

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 4 martie 2026

S U M A R

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	4; 50-51
2.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 9 – 14 martie 2026.	4
3.	Propunerea legislativă privind indicele de reparabilitate al echipamentelor electrice sau electronice. (L63/2026) (Retrimiteri la Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat.)	5
4.	Domnul senator Ninel Peia informează plenul Senatului asupra depunerii moțiunii simple intitulate „Dragoș Pîslaru, tehnocratul lui Cioloș, și ministerul fără rezultate”.	5; 7
5.	Alocuțiune pentru marcarea Zilei solidarității româno-polone.	5
6.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea art.906 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă – republicată. (L557/2025)	7-8; 52
7.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 (republicată) privind reforma în domeniul sănătății. (L78/2026)	8-10; 52
8.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind înființarea Serviciului Național de Comunicare Electronică și utilizarea adreselor de poștă electronică oficiale. (L15/2026)	10-12; 52-53
9.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.7/2026 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul amenajării teritoriului, urbanismului, construcțiilor și disciplinei în construcții. (L8/2026)	12-15; 53
10.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind instituirea anului 2026 ca „Anul Centenar al Partidului Național Țărănesc”. (L69/2026)	15-16; 53
11.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea art.16 alin.(1) din Legea nr.215/2016 privind ceremoniile oficiale. (L29/2026)	16-17; 53
12.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind siguranța alimentării cu apă a populației în situații de criză. (L56/2026)	17-19; 54

13.	Dezbateră Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.1/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe. (L593/2025) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	19
14.	Dezbateră și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (L74/2026)	23-26; 54
15.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.145/2014 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței produselor din sectorul agricol. (L657/2025)	26-29; 54-55
16.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative privind consolidarea controlului oficial asupra fructelor și legumelor provenite din import, pe baza evaluării riscului. (L55/2026)	29-30; 55
17.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru transparența și informarea corectă a consumatorilor în procesul de comercializare a citricelor destinate consumului uman. (L103/2026)	30-32; 55
18.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L46/2026)	32-34; 55
19.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.46/2003 privind drepturile pacientului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.51 din 29 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare. (L66/2026)	34-38; 55-56
20.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (L31/2026)	38-40; 56
21.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. (L627/2025)	40-43; 56
22.	Dezbateră și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Strategia europeană în materie de formare judiciară pentru perioada 2025 – 2030 – Crearea unui mediu favorabil pentru DigitalJustice@2030 – COM(2025) 801 final.	44-46; 56

23.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – DigitalJustice@2030 – COM(2025) 802 final.	46-47; 56
24.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu, O strategie europeană pentru inteligența artificială în știință – Pregătirea terenului pentru Resursele pentru știința IA în Europa (RAISE) – COM(2025) 724 final.	47-48; 57
25.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – Strategia privind aplicarea AI – COM(2025) 723 final.	49-50; 57
26.	Aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unei inițiative legislative.	51
27.	Declarații politice.	57
28.	Întrebări, interpelări și răspunsuri.	57

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 4 martie 2026

Ședința a început la ora 10.07.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, înlocuit de domnul Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistați de domnii Vasile Blaga și Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 4 martie, și vă anunț că, din totalul de 133 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 75.

Ședința este condusă de subsemnatul, Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de domnul senator Vasile Blaga, domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă nu sunt comentarii, supun votului ordinea de zi.

Vă rog să votați.

50 de voturi pentru.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Programul de lucru stabilit de Biroul Permanent al Senatului și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare, ora 10.00:

- lucrări în plenul Senatului – dezbaterile inițiativelor legislative înscrise pe ordinea de zi, vot final;
- întrebări, interpelări, răspunsuri, declarații politice.

Dacă nu sunt intervenții în legătură cu programul, vă supun votului programul pentru astăzi.

Vă rog.

71 de voturi pentru.

Programul de lucru a fost aprobat.

*

Pentru săptămâna viitoare, Biroul permanent vă propune un proiect de program de lucru în format clasic, așa cum a fost aprobat de Comitetul liderilor.

Dacă nu sunt intervenții, supun votului programul de lucru pentru săptămâna viitoare.

Vă rog să votați.

74 de voturi pentru.

Programul de lucru pentru săptămâna viitoare a fost aprobat.

*

Înainte de a intra în ordinea de zi, avem trei intervenții: domnul Șipoș, domnul Peia și domnul Titus Corlățean.

Vă rog.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Mulțumesc.

Solicităm scoaterea de pe ordinea de zi și trimiterea la comisie – punctul 14 (L63/2026) – Propunerea legislativă privind indicele de reparabilitate al echipamentelor electrice sau electronice.

Mulțumesc.

Domnul Vasile Blaga (de la prezidiu):

Pentru ce termen?

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș (din sală):

O săptămână.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă supun votului propunerea domnului senator Șipoș, respectiv retrimiteră la comisie a punctului 14 – termen, o săptămână.

Vă rog să votați.

75 de voturi pentru.

Aprobat.

*

Vă rog, domnule Peia.

Domnul Ninel Peia:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vreau să vă înmânez o moțiune simplă împotriva ministrului investițiilor și proiectelor europene, domnul Dragoș-Nicolae Pîslaru, intitulată „Dragoș Pîslaru, tehnocratul lui Cioloș, și ministerul fără rezultate”.

Și îi spun domnului ministru că istoria nu va ține minte câte cereri de plată a trimis, va ține minte câți bani nu au intrat în România. România nu are nevoie de un contabil al jaloanelor, România are nevoie de un constructor de investiții.

Această moțiune este semnată de 44 de senatori ai României.

*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Corlățean.

Domnul Titus Corlățean:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Aș vrea să vă propun, printr-o scurtă alocuțiune, să marcăm o zi importantă din punct de vedere istoric, dar foarte relevantă pentru prezent și pentru viitor.

De altfel, ieri – și mulțumesc colegilor din toate grupurile politice care sunt membri ai Comisiei de politică externă – am marcat, într-o sesiune extraordinară a comisiei, în prezența unor distinși invitați, ziua de 3 martie ca Zi a solidarității româno-polone. Este o zi, de altfel, marcată prin lege și noi avem această obligație.

Vă aduc aminte celor care ați votat această lege – Legea nr.85, intrată în vigoare în aprilie 2023, care marchează ziua de 3 martie ca Zi a solidarității româno-polone –, data de 3 martie, în 1921, reprezentând momentul în care România și Polonia au semnat Convenția de Alianță Defensivă între Regatul României și Republica Polonă, la nivelul celor doi miniștri de externe de atunci, Take Ionescu și, respectiv, ministrul polonez de externe Sapięha. Prin această convenție, cele două state se obligau să-și acorde reciproc asistență militară în cazul unei agresiuni armate neprovocate dinspre Est.

Istoria trebuie bine reținută. Și voi spune, spre final, că Parteneriatul Strategic dintre România și Polonia, încheiat în 2009, și din perspectiva istorică a acelei zile de 3 martie 1921, adică acum 105 ani, acest parteneriat strategic este mai valoros decât oricând, mai oportun decât oricând, în prezent și poate și pentru... cu siguranță, și pentru viitor.

Voi mai spune doar că ieri am avut prezența Administrației Prezidențiale, la nivelul consilierului prezidențial, respectiv domnul Lazurcă și, respectiv, Ministerul Afacerilor Externe, la nivel de secretar de stat, Clara Staicu, și, bineînțeles, cu o contribuție foarte frumoasă a colegului deputat Ghervazen Longher, care reprezintă minoritatea națională polonă din România.

Așa încât voiam să vă propun, pur și simplu prin acest scurt discurs, în baza dispozițiilor art.3 al Legii nr.85/2023 care dă în sarcină și Parlamentului, să marchez acest moment.

Aș încheia spunând că poate ar trebui să facem și un amendament la acea lege. Pentru că ziua de 3 martie, între altele, e marcată de Administrația Prezidențială, de Guvern și, respectiv, de către Ministerul Afacerilor Externe prin arborarea drapelului Poloniei alături de drapelul României. Parlamentul lipsește. N-am o explicație de ce acest lucru, ținând cont și de faptul că Polonia, la rândul său, printr-o rezoluție specială a Parlamentului, marchează în egală măsură Ziua solidarității polono-române, similar, la Varșovia.

Vă mulțumesc foarte mult pentru atenție. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

*

În condițiile respectării Regulamentului, moțiunea simplă va fi dezbătută și votată luni, 9 martie, ora 16.00.

*

Intrăm în ordinea de zi.

La punctul 1 nu s-a depus raportul.

Trecem la punctul 2, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.906 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă – republicată. (L557/2025)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dacă este prezent inițiatorul.

Reprezentantul Guvernului?

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități, pentru raport?

Începem dezbaterile.

Domnule Niculescu-Țâgârlaș, vă rog.

Raportul, mai întâi.

Vă rog.

Doamna Alina-Elena Tănăsescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art.109 din Regulamentul Senatului în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată în procedura reexaminării în vederea dezbaterii și elaborării raportului suplimentar pentru L557/2025 – Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.906 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă.

Comisia juridică de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul suplimentar de respingere și propunerea legislativă.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare și urmează a fi supusă votului plenului Senatului cu respectarea art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.

Potrivit art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, și art.92 alin.(7) pct.1 din Regulamentul Senatului, republicat, pentru propunerea legislativă înregistrată sub numărul L557/2025, Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Țâgârlaș.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Această inițiativă este o inițiativă remediu la o situație foarte gravă din România, dreptul românilor încălcat – la un proces echitabil, consfințit prin dispozițiile art.6 din Convenția Drepturilor Omului.

Această inechitate care se răsfrânge asupra românilor a fost constatată internațional și prin cauza Săcăleanu împotriva României. Problema centrală, de fond analizată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza respectivă a fost neexecutarea sau executarea cu întârziere de către stat a unor hotărâri judecătorești definitive, pronunțate împotriva unor instituții publice.

În speță, discutăm despre o inițiativă care reglementează modul de punere în executare a obligațiilor de a face, respectiv de a nu o face *intuitu personae*. Traducând acest lucru din punct de vedere juridic, înseamnă o obligație care nu poate fi executată decât de către o persoană anume, instanța de judecată neputând prelua acest atribut.

Executarea silită este faza finală a procesului civil și trebuie să fie respectată. Degeaba un român câștigă un proces în instanțele românești, în ani de zile de luptă prin sălile „pașilor pierduți”, dacă nu reușește să pună în executare acea hotărâre împotriva unor instituții sau autorități care încalcă dreptul subiectiv, dreptul absolut la un proces echitabil. Motiv pentru care această inițiativă este una remediu.

Vă spun asta, pentru că voi fi întotdeauna împotriva conducătorilor de instituții care, fie leneși, fie incompetenți, fie corupți, evită să pună în executare hotărârile judecătorești definitive. Pentru mine, ca parlamentar, ca senator, interesul românului este prioritar în scopul protecției unor instituții care nu satisfac interesul pentru care au fost constituite. Este important să determinăm ceea ce este mult mai relevant. Drepturile și libertățile individuale ale românilor sunt mai importante decât vajnica protecție a unor instituții impotente din punct de vedere administrativ.

Motiv pentru care vă solicit să aveți în vedere raportul inițial, de admitere, iar raportul suplimentar, care nu are niciun argument în plus, să-l respingeți. Pentru că înseamnă, în cele din urmă, îndreptarea unei situații total incorecte în România.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 3, Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 (republicată) privind reforma în domeniul sănătății. (L78/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Inițiatorul, dacă este prezent.

Comisia pentru sănătate, vă rog, domnule președinte, raportul.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru sănătate a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului...

Din sală: Mai aproape!

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Nu se aude?

... în vederea analizării și studierii Propunerii legislative pentru completarea și modificarea Legii nr.95/2006 (republicată) privind reforma în domeniului sănătății.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea acestei legi prin definirea telerecuperării ca serviciu de reabilitare medicală realizat prin mijloace de comunicare la distanță.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială a transmis un aviz favorabil.

Consiliul Economic și Social – aviz favorabil.

Consiliul Legislativ a transmis un aviz favorabil, cu observații și propuneri de tehnică legislativă.

Ministerul Sănătății a transmis punct de vedere favorabil, cu propuneri și amendamente.

În urma dezbaterilor din 24 februarie 2026, Comisia pentru sănătate a hotărât să adopte, cu unanimitate de voturi, un raport de admitere, cu amendamente admise.

Ca atare, Comisia pentru sănătate supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de admitere, cu amendamente admise, cuprinse în anexă, și, respectiv, propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Doamna Cibu, vă rog.

Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:

Telemedicina este unul dintre semnele clare că un sistem de sănătate intră cu adevărat în secolul XXI. Nu vorbim despre înlocuirea consultației clasice, ci despre completarea ei acolo unde este sigur și util pentru pacient.

Iar în domeniul recuperării medicale, această evoluție nu este doar oportună, ci chiar necesară. Pentru pacienții aflați în reabilitare după intervenții chirurgicale, accidente sau afecțiuni neurologice, deplasarea constantă la cabinet poate fi dificilă sau chiar imposibilă. Telerecuperarea înseamnă continuitate, monitorizare și sprijin profesionist, fără întreruperi care pot compromite rezultatul terapeutic.

Susținem integrarea clară a telerecuperării în cadrul serviciilor de telemedicină, cu definirea precisă a rolului medicilor specialiști și al fizioterapeuților, precum și a serviciilor conexe, furnizate în baza recomandării medicului curant.

Un cadru legislativ coerent oferă siguranță pentru pacient, claritate pentru profesioniști și permite integrarea reală în dosarul electronic de sănătate și în mecanismele de finanțare. Digitalizarea sănătății nu este despre tehnologie de dragul tehnologiei, ci despre acces mai bun la îngrijire.

Din aceste motive, susținem această direcție și votăm pentru consolidarea telemedicinii în sistemul public de sănătate.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 4, Propunerea legislativă privind înființarea Serviciului Național de Comunicare Electronică și utilizarea adreselor de poștă electronică oficiale. (L15/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul, dacă este prezent.

Reprezentantul Guvernului?

Comisia pentru comunicații, tehnologia informației, inteligență artificială, vă rog, domnule președinte, raportul.

Domnul Vasile-Ciprian Rus:

Mulțumesc, domnule președinte.

Prin sesizarea Biroului permanent al Senatului, Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligența artificială a dezbătut și a elaborat raportul asupra Propunerii legislative privind înființarea Serviciului Național de Comunicare Electronică și utilizarea adreselor de poștă electronică oficiale.

Propunerea legislativă are ca obiect instituirea cadrului juridic pentru înființarea și funcționarea Serviciului Național de Comunicare Electronică și a Registrului Național al Adreselor Electronice Oficiale, precum și reglementarea utilizării adreselor de poștă electronică oficiale în comunicarea electronică dintre autorități și instituțiile publice și dintre acestea și persoanele fizice și juridice.

Consiliul Legislativ, Consiliul Economic și Social au avizat favorabil inițiativa.

De asemenea, comisiile sesizate pentru aviz au trimis avize favorabile.

La dezbateri au participat reprezentanți ai ANCOM, STS și ADR.

În urma discuțiilor, inițiatorul a formulat amendamente care au fost admise în unanimitate și se regăsesc în anexa raportului.

În ședința fizică din 24 februarie, Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială a adoptat, cu unanimitate de voturi, un raport de admitere, cu amendamente admise.

În consecință, supunem plenului Senatului raportul de admitere, cu amendamente admise, precum și propunerea legislativă.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Rus.

Domnul Vasile-Ciprian Rus:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Această lege va pune capăt unei vulnerabilități uriașe și aduce România în rândul statelor europene care își protejează comunicațiile publice.

Statul trebuie să-și asume responsabilitatea, nu doar prin vorbe, ci și prin fapte, în asigurarea unei securități cât mai ridicate a datelor și informațiilor transmise prin poștă electronică. Va fi un pas major spre România modernă, sigură și digitală pe care ne-o dorim cu toții.

Proiectul legislativ va crește nivelul de securitate cibernetică al României, va reduce costurile IT ale administrației publice, va elimina fragmentarea infrastructurii de poștă electronică și va consolida încrederea cetățenilor în comunicarea digitală cu instituțiile statului.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Doamna Federovici, vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Această inițiativă legislativă pornește de la o problemă reală: lipsa unui cadru unitar și sigur pentru comunicarea electronică în administrația publică. Utilizarea pe scară largă a adreselor comerciale pentru corespondența oficială reprezintă într-adevăr o vulnerabilitate care trebuie corectată. Propunerea de a crea un cadru... un sistem național dedicat este, în principiu, justificată și poate contribui la creșterea securității, a trasabilității și a încrederii în instituțiile publice.

În același timp, trebuie să fim conștienți că vorbim despre un proiect IT de amploare, cu implicații tehnice, financiare și instituționale semnificative. Migrarea către un sistem unic, asigurarea

interoperabilității și gestionarea unui volum mare de date sensibile ridică provocări reale, inclusiv riscuri de securitate și de funcționare în perioada de tranziție.

De aceea, considerăm că succesul acestei inițiative depinde în mod esențial de o implementare etapizată, bine fundamentată și susținută de resurse adecvate. Direcția este una necesară, dar trebuie tratată cu prudență.

Grupul PSD va vota pentru această inițiativă.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Vă rog, domnule Țâgârlaș.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Constat că reprezentanții Guvernului României întârzie la programul Senatului, ceea ce nu este corect.

Din punctul meu de vedere, este inacceptabil ca niciun reprezentant al Guvernului României să nu fie aici să ne poată da lămuririle necesare, pe care procedura le implică.

Vă rog să aveți în vedere acest aspect extrem de important. (*Aplauze, discuții.*)

*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

La punctul 5 avem Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.7/2026 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul amenajării teritoriului, urbanismului, construcțiilor și disciplinei în construcții. (L8/2026)

Comisia pentru administrație publică, vă rog, domnule președinte, raportul.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din data de 24 februarie 2026 membrii Comisiei pentru administrație publică au analizat proiectul de lege, punctele de vedere și avizele primite și au hotărât, cu unanimitatea voturilor celor prezenți, adoptarea unui raport de admitere, fără amendamente.

Comisia pentru administrație publică supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare raportul de admitere, fără amendamente, și proiectul de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul Ștefănașe.

Apoi domnul Păduraru și domnul Petre George.

Domnul Gheorghe Ștefănașe:

Stimați colegi,

Ordonanța pe care o discutăm astăzi are un obiectiv clar: să pună capăt blocajelor birocratice care încetinesc investițiile României.

Ea introduce termene ferme pentru toate instituțiile care emit avize, iar nerespectarea lor duce la aviz tacit. Avizele pentru lucrările publice devin gratuite, iar instituțiile nu mai pot condiționa un aviz de obținerea unui alt aviz – toate se solicită simultan, transparent și predictibil. Comunicarea se face exclusiv electronic, în aceeași zi, iar limitarea artificială a numărului de documentații depuse este interzisă. Sunt introduse sancțiuni pentru respingeri nejustificate și pentru restricționarea accesului la procedura de avizare. Ce este foarte important, atribuțiile Inspectoratului de Stat în Construcții sunt extrem de clar delimitate.

Această ordonanță înseamnă proceduri mai simple, transparență mai mare și investiții mai accelerate. Este un pas necesar pentru modernizarea administrației și pentru dezvoltarea economică a României.

Din aceste motive, Grupul USR va susține acest proiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Păduraru, vă rog.

Domnul Răducu-Adrian Păduraru:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Domeniul urbanismului și al disciplinei în construcții este unul dintre cele mai sensibile sectoare ale administrației publice, pentru că influențează direct dezvoltarea orașelor, siguranța cetățenilor, investițiile și calitatea vieții.

În ultimii ani, ne-am confruntat cu trei probleme majore: proceduri administrative greoaie și necorelate, care întârzie investițiile publice și private, neuniformitate în aplicarea legislației la nivelul autorităților locale, slăbiciunea disciplinei în construcții, cu efecte asupra siguranței și dezvoltării urbane corecte.

Această ordonanță intervine tocmai în aceste zone critice și are ca scop simplificarea procedurilor în domeniul urbanismului și construcțiilor, precum și accelerarea investițiilor. A fost necesară, în contextul urgenței implementării investițiilor publice în construcții finanțate prin PNRR și politicile de

coeziune, pentru a ne încadra în termenele impuse prin regulamentele europene și pentru atingerea obiectivelor asumate prin PNRR.

Prin aplicarea acestor prevederi se va reduce durata proceselor administrative, se vor diminua costurile suportate de către beneficiari și va crește gradul de absorbție a fondurilor publice și europene. Mecanismele au fost gândite pentru a reduce obligațiile birocratice, dar se dorește păstrarea nivelului calității construcțiilor și respectarea legislației privind urbanismul.

Grupul PSD susține această ordonanță și vom vota pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Petre, vă rog.

Domnul George-Cezar Petre:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vorbim astăzi despre Legea amenajării teritoriului și a urbanismului, unde se introduc modificări privind termenele de răspuns și amenzi, dacă nu se respectă aceste termene.

Totodată, în această lege e menționat că organul de control al Direcției de urbanism este cel din cadrul consiliului județean. Întrebarea mea este: voi credeți că un primar va fi sancționat de către colegul său de la consiliul județean sau de Inspectoratul de Stat în Construcții, unde știm cu toții că, acolo, la vârf, sunt politrucii numiți în funcții publice?

Mai mult, ați pasat responsabilitatea primarului către primărie. Dacă doctorii răspund pentru ceea ce operează, dacă inginerii răspund pentru ceea ce semnează, ei, dragilor, primarii nu răspund pentru ceea ce semnează! Răspunde primăria. Adică tot cetățenii care își plătesc taxele și impozitele suportă ceea ce semnează primarul.

Mai mult decât atât, în urma amenzilor date, cel care ar trebui să emită actele, primarul, nu o face, pentru că nu este obligat de această lege, lăsând astfel deschisă practica acestei proceduri care nu este deloc corectă. Această lege nu trebuie să protejeze funcțiile politice, ci interesul public.

România are nevoie de administrații locale responsabile, de reguli clare și de răspundere pentru deciziile luate.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Ca senator al Partidului Oamenilor Tineri – POT susțin acest proiect de lege, voi vota pentru adoptarea lui, având în vedere următoarele considerente și argumente.

Avem în dezbatere un proiect de lege de modificare a Ordonanței Guvernului nr.7/2006 care modifică și completează acte normative din domeniul urbanismului și al construcțiilor. Și reglementarea acestui domeniu nu este una tehnică, ci una cu impact direct asupra siguranței clădirilor, asupra dezvoltării orașelor și asupra investițiilor.

Și, prin acest vot, consolidăm disciplina în construcții și asigurăm un cadru normativ mai clar pentru autoritățile locale, dar și pentru investitori. Și un cadru legislativ în domeniul amenajării teritoriului înseamnă dezvoltare sustenabilă și respectarea legii și un bine în administrația publică pentru toți.

Mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 6, Propunerea legislativă privind instituirea anului 2026 ca „Anul Centenar al Partidului Național Țărănesc”. (L69/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent.

Comisia pentru administrație publică, pentru raport.

Vă rog.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc.

În ședința din data de 17 februarie 2026, membrii Comisiei pentru administrație au analizat propunerea legislativă, observațiile formulate în avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport de admitere, fără amendamente.

Față de cele prezentate, Comisia pentru administrație publică supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de admitere, fără amendamente, și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Doamna Stelea, vă rog.

Doamna Niculina Stelea:

Bună ziua, stimați colegi!

Astăzi nu vorbim despre politică. Astăzi vorbim despre memorie, despre oameni care, în vremuri de restriște, au crezut în România liberă când libertatea părea imposibilă.

Partidul Național Țărănesc – forța democratică a României interbelice, un partid care a guvernat cu respect pentru lege, pentru libertatea presei și pentru instituțiile statului. Acesta nu a fost un simplu partid politic, a fost o garanție a democrației, a fost o promisiune de libertate și de dreptate.

Astăzi, cu această inițiativă legislativă, marcăm un secol de conștiință democratică românească, un secol clădit pe sacrificiu, responsabilitate politică și integritate. Partidul Național Țărănesc înseamnă oameni care au ales temnița în locul compromisului, oameni care au ales adevărul în locul puterii, oameni care au demonstrat că libertatea nu se moștenește, se plătește, că demnitatea nu se negociază.

Iuliu Maniu, Ion Mihalache, Corneliu Coposu – nume care vor rămâne în istoria României nu doar ca simboluri ale rezistenței, dar și ca simboluri ale curajului de a lupta pentru o Românie liberă și democratică.

Astăzi, instituirea anului 2026 ca „Anul centenar al Partidului Național Țărănesc” este un gest de respect față de acești oameni și față de istoria lor. Este un act de recunoaștere a contribuției lor la construirea unei națiuni moderne, demne și independente.

Vă rog, doamnelor și domnilor, să susțineți această inițiativă, să arătăm că România nu uită, să arătăm că România cinstește acele momente din istorie care au făcut-o ceea ce este astăzi.

Acesta nu este un act simbolic, este un act de mândrie națională, de responsabilitate față de istorie și față de viitor.

Este momentul să dăm glas memoriei celor care au crezut în România liberă, în democrația aceasta care, în ciuda tuturor încercărilor, rămâne aici, păstrată prin sacrificii, prin voință și prin curaj.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 7, Propunerea legislativă pentru completarea art.16 alin.(1) din Legea nr.215/2016 privind ceremoniile oficiale. (L29/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Vă rog, domnule președinte, raportul Comisiei pentru administrație publică.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc.

În ședința din 24 februarie 2026, desfășurată la sediul Senatului, membrii Comisiei pentru administrație publică au analizat propunerea legislativă, punctele de vedere, avizele primite și au hotărât, cu majoritatea voturilor celor prezenți, adoptarea unui raport de admitere, fără amendamente.

Comisia pentru administrație publică supune plenului Senatului spre dezbatere și adoptare raportul de admitere, fără amendamente, și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 8, Propunerea legislativă privind siguranța alimentării cu apă a populației în situații de criză. (L56/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Vă rog, domnule președinte, raportul Comisiei pentru administrație publică.

Vă rog, raportul.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Mulțumesc.

În ședința din 24 februarie 2026, membrii Comisiei pentru administrație publică au analizat propunerea legislativă, punctele de vedere și avizele primite și au hotărât, cu unanimitatea voturilor celor prezenți, adoptarea unui raport de respingere.

Comisia pentru administrație publică supune plenului Senatului spre dezbatere și adoptare raportul de respingere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul Șipoș Cristian, apoi domnul Vela.

Domnul Eugen-Cristian Șipoș:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Vorbesc în cunoștință de cauză, din interiorul sistemului de alimentare cu apă. Vă spun direct: această lege nu este aplicabilă în forma propusă.

În primul rând, impune obligații tehnice majore: surse alternative funcționale, rezervoare operaționale, distribuție în maximum șase ore, dar interzice includerea costurilor în tarif timp de trei ani și nu oferă nicio sursă de finanțare. O sursă alternativă reală înseamnă captare autorizată, conducte, energie, avize de gospodărire a apelor, investiții de milioane, nu înseamnă un rezervor simbolic, iar

fondurile europene nu sunt garantate și nu acoperă costuri operaționale precum transportul cu cisterne, personalul suplimentar sau mentenanța.

În al doilea rând, termenul de șase ore este nerealist tehnic. În cazul unei turbidități extreme, al unei contaminări sau al unei avarii majore, distribuția către zeci de mii de persoane presupune mobilizare de cisterne, personal, avize DSP, coordonare cu ISU și UAT-uri. În multe zone rurale sau dispersate, logistic este imposibil în șase ore. O normă imposibil de respectat devine automat un mecanism de sancționare, nu un instrument de protecție.

În al treilea rând, legea vorbește despre responsabilitate partajată, dar în realitate responsabilitatea este unilaterală: operatorii sunt obligați și sancționați, UAT-urile nu au obligații financiare, costurile nu pot fi puse în tarif, riscul este transferat integral asupra operatorului.

Siguranța alimentării cu apă este esențială, dar ea nu se construiește prin interdicții tarifare și termene rigide, ci prin investiții sustenabile și planificare realistă. În forma actuală, această lege creează obligații fără finanțare, riscuri fără echilibru și sancțiuni fără realism tehnic.

Grupul AUR se va abține de la această inițiativă legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Nicula, vă rog.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Mulțumesc, domnule președinte.

Sunt în asentiment cu colegul, o să fiu foarte scurt în prezentare.

Dincolo de tehnica legislativă, care nu este respectată, este scris un proiect... scris pe repede înainte, sunt prevăzute sancțiuni de la minus 20 000 la minus 50 000. Minus 20 000, minus 50 000 – în total, minus 70 000.

Nu cred că poate trece în formă actuală acest proiect de lege.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Două lucruri – caut să le spun într-un minut.

Am ratat punctul precedent, 7, când aveam de spus ceva legat de organizarea ceremoniilor oficiale: sunt practici neunitare, sunt practici disproporționate la nivel, ca să spun așa, de județe. Unii

dintre prefecți nu-și respectă statutul, nu respectă această Lege a ceremoniilor, nu invită oficialitățile, nu invită demnitarii de stat, cum se întâmplă în Caraș-Severin și în altă parte. Sunt lucruri grave.

Referitor la acest punct de vedere, îl susținem, considerăm că e binevenit, reglementează mult mai bine cadrul legislativ, România are nevoie de acest proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 9, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.1/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe. (L593/2025)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Felix Stroe:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională a fost sesizată prin adresa numărul... de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.1/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii nr.1/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul reglementării modalității de desemnare a ofițerilor din cadrul Serviciul de Informații Externe în calitatea de organe de cercetare penală speciale, precum și de încetare a acestei calități.

Camera Deputaților, în calitate de primă Cameră sesizată, a adoptat propunerea legislativă la data de 10.12.2025.

Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională a dezbătut propunerea legislativă la data de 24 februarie 2026.

În conformitate cu prevederile art.63 din Regulamentul Senatului, republicat, din partea Guvernului, la dezbateri, au participat reprezentanții SIE și ai Serviciului Român de Informații.

Membrii comisiei au avut în vedere avizul favorabil, cu observații și propuneri, al Consiliului Legislativ, Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, forma adoptată de Camera Deputaților.

În urma examinării propunerii legislative, a documentelor avute în vedere și a opiniilor exprimate, Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, cu votul majorității membrilor – de fapt, a fost o singură abținere, ceilalți prezenți au votat pentru –, a hotărât să adopte un raport de admitere, cu amendamente admise, cuprinse în anexă, parte integrantă a prezentului raport.

În consecință, Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională a hotărât să supună votului plenului Senatului raportul de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă.

Legea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este Cameră decizională.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Peiu, vă rog.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vorbim aici, în discuția despre această lege, de un principiu care se aplică peste tot în lumea democratică și în Europa. Acest principiu este, de altfel, regăsit într-o recomandare a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei încă din anul 1999. Principiul este următorul: „Singura sarcină a serviciilor de securitate internă trebuie să fie protejarea securității naționale. Serviciile de securitate nu trebuie să fie autorizate să efectueze sarcini care țin de aplicarea legii, cum ar fi cele care țin de efectuarea urmăririi penale, arestări sau păstrarea în detenție. Datorită riscului ridicat de a abuza de puterile lor și pentru a evita duplicarea cu activitățile care țin în mod tradițional de poliție, astfel de puteri trebuie să fie încredințate în mod exclusiv altor instituții de aplicare a legii.”

Există și la noi o decizie a Curții Constituționale din anul 2022, care a declarat neconstituțională o parte dintr-o ordonanță de urgență care modifica o lege din 1992 privind organizarea și funcționarea SRI, prin care se dădeau astfel de puteri unor ofițeri SRI. De asemenea, și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut faptul că într-o societate democratică serviciile de informații nu ar trebui să aibă nicio competență în combaterea criminalității, cu excepția cazului în care activitățile criminale amenință securitatea națională.

Pe cale de consecință, pentru a păstra caracterul democratic al societății românești, noi vom vota contra acestei propuneri legislative.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final...

Aveți intervenție?

Vă rog, domnule Stroe.

Domnul Felix Stroe:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Legea 593/2025 nu reînvie binoame și nu transformă Serviciul de Informații Externe într-un organ de urmărire penală, atenție, stimați colegi! Ea face un lucru mult mai modest și în același timp necesar: creează în interiorul unei instituții militarizate un instrument legal prin care parchetele militare își pot exercita mai eficient competența asupra faptelor penale comise exclusiv de cadre SIE, atenție!

Noul art.191 nu inventează o categorie exotică, el se sprijină pe arhitectura deja existentă a Codului de procedură penală privind organele de cercetare penală speciale. Ofițerii SIE sunt desemnați prin ordin al directorului, dar numai cu avizul conform al Procurorului General și lucrează exclusiv sub conducerea și supravegherea procurorului militar, doar în cauze care privesc, repet, infracțiuni comise de militari SIE. Nu pot pune în mișcare acțiuni penale, nu pot dispune măsuri restrictive de drepturi, nu decid asupra probatorului esențial. Toate acestea rămân, așa cum este și normal și cum este în prezent, în mâna procurorului. *(Replici neinteligibile.)* Este important să nu confundăm spețele...

Colegul, te rog frumos, vino încoace să iei cuvântul.

Curtea a sancționat folosirea unui serviciu de informații ca braț tehnic general pentru interceptări în toate dosarele penale și implicarea sa în instrumentarea largă a cauzelor, în locul organelor judiciare. În proiectul de față, nu dăm SIE atribuții de supraveghere tehnică, nu îl introducem în dosare de terorism sau de securitate națională în general, nu îl plasăm deasupra Ministerului Public. Reglementăm strict o situație internă: anchetarea penală a propriilor lucrători de către parchetele militare, cu ajutorul unor ofițeri special desemnați. În ultimii zece ani, au fost două cazuri, să știți.

De altfel, Curtea Constituțională nici nu a contestat vreodată existența organelor de cercetare penală speciale ca instituție procesuală. Codul le recunoaște pentru alte structuri militarizate. Și avem, de exemplu, Armata, SPP-ul, alte instituții. Iar doctrina arată că rolul lor este tocmai să facă legătura între specificul militar al instituției și exigențele cercetării penale, sub autoritatea procurorului.

În plan practic, miza este clară. Dacă vrem ca faptele penale comise de cadrele SIE să fie descoperite și sancționate rapid și serios, parchetele militare au nevoie de acces operativ în acest mediu ultrasecurizat. Atenție, ofițerii desemnați, licențiați în drept, fără sancțiuni disciplinare grave, cu avizul Procurorului General și cu posibilitatea de a fi retrași la solicitarea procurorului militar... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

10 secunde, vă rog, domnule senator.

Domnul Felix Stroe:

Vă invit să susțineți acest proiect ca pe o măsură de responsabilizare internă a SIE.

La comisie, membrii comisiei prezenți, exceptând o abținere, au votat pentru.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Spătaru, vă rog.

Apoi domnul Turos.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Există multe mituri, văd, cu privire la această inițiativă.

Să spunem de la bun început că, potrivit Codului de procedură penală, activitatea de urmărire penală în cauzele ce au ca obiect infracțiuni săvârșite de cadrele militare se realizează prin organele de cercetare penală speciale, corespunzător structurilor din care fac parte, asigurându-se astfel cunoașterea specificului instituțional și familiarizarea cu activitatea cadrului militar cercetat, prin desfășurarea în condiții de eficiență a actelor de cercetare penală.

Așa cum se arată și în avizul CSAT, trebuie ținut cont, la adoptarea acestei inițiative, unde USR se va abține, de faptul că, la nivel european, Recomandarea nr.1402/1999 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei prevede că: „Singura sarcină a serviciilor de securitate internă trebuie să fie protejarea securității naționale. Serviciile de securitate internă nu trebuie să fie autorizate să efectueze sarcini care țin de aplicarea legii, cum ar fi cele care țin de efectuarea urmăririi penale, arestări sau păstrarea în detenție. Datorită riscului ridicat de a abuza de puterile lor și pentru a evita duplicarea cu activitățile care țin în mod tradițional de poliție, astfel de puteri trebuie să fie încredințate în mod exclusiv altor instituții de aplicare a legii.”

Așa încât, dragi colegi, nu vă grăbiți să treceți această inițiativă, pentru că ea nu îndeplinește multe cerințe, conform obligațiilor asumate de România și conform legilor pe care le avem în vigoare.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Turos.

Domnul Turos Lóránd:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Suntem într-un moment în care, trebuie să spun, sunt de acord cu antevorbitorii mei, atât de la USR, cât și de la AUR. Prin adoptarea acestei propuneri legislative am încălca un principiu care a fost un principiu de bază al democrației de după 1990.

UDMR nu a susținut această propunere nici în comisiile de specialitate și nici în plen nu vom vota.
Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final luni, pentru că este lege organică.

Înainte de a trece la punctul următor, vă anunț că avem la balcon un grup de parlamentari britanici.

Le mulțumesc pentru prezență. *(Aplauze.)*

De asemenea, din partea Universității București – Facultatea de Limbi și Literaturi Străine, Catedra de Hungarologie, avem un grup de vizitatori de șase persoane, la invitația domnului senator Turos. *(Aplauze.)*

Continuăm cu punctul 10.

Preia conducerea ședinței domnul vicepreședinte Coteț.

*

PAUZĂ

Domnul Mihai Coteț:

La punctul 10 al ordinii de zi este înscrisă Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (L74/03.02.2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent, pentru susținerea propunerii.

Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului.

Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru sănătate, pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator. *(Intervenție neinteligibilă.)*

Inițiatorul – nu v-am văzut, scuze –, vă rog.

Domnul Lucian Mărginean:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Susțin astăzi, în calitate de inițiator, Propunerea legislativă de completare a Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, inițiativă ce vine să clarifice un element esențial în actul medical: rolul și responsabilitatea medicului curant.

În sistemul nostru de sănătate, vorbim des despre performanță, despre eficiență, despre modernizare, dar adevărul este că reforma reală începe întotdeauna de la clarificarea responsabilităților. Astăzi încă nu există... sau există situații în care noțiunea de „medic curant” nu este interpretată la fel, este interpretată diferit de la un spital la altul, de la o specialitate la alta. Această lipsă de claritate creează uneori confuzie în responsabilitatea medicală și, implicit, în parcursul pacientului prin sistemul sanitar.

Prin această inițiativă legislativă stabilim un lucru simplu, dar esențial: medicul curant este medicul care își asumă responsabilitatea directă pentru pacient, pentru diagnostic, pentru tratament și pentru monitorizarea evoluției acestuia. Această clarificare nu este una birocratică, este o clarificare de responsabilitate profesională și de siguranță pentru pacient.

Un element important al acestei propuneri legislative este recunoașterea explicită a faptului că unele supraspecialități derivate din specialități paraclinice devin, dau posibilitatea de a forma, de a atesta medici curanți. Vorbim despre specialități medicale moderne care sunt în prima linie. Și aici vorbesc de neuroradiologie intervențională, radiologie intervențională. Ar fi un exemplu să ne gândim la tratamentul AVC-ului, că o fi el hemoragic sau ischemic. Medicul neuroradiolog intervenționist decide, efectuează acea intervenție la nivelul vaselor creierului și își asumă responsabilitatea și și planul terapeutic și evoluția pacientului. Gândiți-vă că acest medic, până la urmă, va decide și va fi responsabil direct, va trebui să devină medicul curant. Este firesc ca legea să reflecte această realitate medicală și să recunoască rolul specialiștilor în managementul pacientului.

De fapt, această inițiativă legislativă nu creează un privilegiu pentru o specialitate sau alta, ea creează o... sau vine ca o clarificare a responsabilității și coerenței actului medical pentru sistemul de sănătate, o organizare mai concretă, mai coerentă, o colaborare cât mai clară între specialități.

Ca medic și parlamentar, cred că legislația trebuie să țină pasul cu realitatea medicinei moderne. Nu putem avea o medicină a secolului XXI cu definiții legislative rămase în urmă. De aceea, nu este doar o simplă completare legislativă, este un pas necesar pentru a duce legislația mai aproape de realitatea din spitalele noastre, pentru că, în final, claritatea în lege înseamnă responsabilitatea în medicină, iar responsabilitatea în medicină înseamnă întotdeauna mai multă siguranță pentru pacient.

De aceea, vă rog să susțineți și să votați această inițiativă legislativă, pentru că, în final, toate reformele și tot ceea ce înseamnă un pas înainte în sănătate nu are culoare politică, este de culoare albă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru sănătate, pentru prezentarea raportului.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc frumos.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru sănătate, prin adresa numărul L74/2026, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra modificării de lege din cadrul Legii nr.95/2006.

Acest obiect de reglementare avea în calcul, cât se poate de clar, să definească medicul curant.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială a transmis aviz favorabil.

Consiliul Economic și Social – aviz favorabil.

Consiliul Legislativ – aviz favorabil, cu observații și propuneri.

În urma dezbaterilor din data de 24 februarie 2026, Comisia pentru sănătate a hotărât să adopte, cu unanimitate de voturi, un raport de admitere, cu amendamente admise.

Comisia pentru sănătate supune spre dezbateră și aprobare plenului Senatului raportul de admitere, cu amendamente admise, cuprinse în anexă, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, face parte din categoria legilor ordinare și Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Invit la microfon pe domnul senator Streinu Cercel, din partea PSD.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, domnule președinte.

Iată un model cât se poate de clar că avem lipsuri în legile pe care le-am pus pe piață, respectiv Legea sănătății, care nu prevedea definiția unui medic curant. Cu această ocazie, am reușit să definim doi medici curanți, respectiv: medicul curant uzual și, respectiv, medicul curant intervenționist. De ce? Pentru că medicina a progresat. Așa cum v-a spus și colegul meu, facem intervenții salvatoare de vieți, distrugem trombi, refacem vase, punem stenturi etc., iar toate astea nu erau reglementate.

În momentul de față se reglementează clar și se spune cât se poate de clar că medicul curant intervenționist poate fi medicul care urmărește tot cazul cap-coadă. Înainte, medicul intervenționist trebuia să trimită la alt medic de specialitate, ca să-i dea avizul să facă procedura, ceea ce evident că era pierdere de timp.

Consider că este un lucru foarte bun și vă îndemn pe toți să votați acest proiect de lege.

O zi frumoasă!

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

O invit la microfon pe doamna senator Cibu Ruxandra.

Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:

Între viață și moarte, uneori, diferența o face un minut. Un accident vascular cerebral nu așteaptă clarificări legislative. Un pacient cu hemoragie cerebrală nu are timp pentru trasee birocratice. În astfel de momente, fiecare minut poate însemna o viață salvată.

În spitalele din România, medicii de radiologie intervențională și neurologie intervențională sunt cei care intervin direct în aceste situații critice. Ei opresc hemoragiile, ei extrag trombi, ei iau decizii care fac diferența. Și totuși legea nu-i recunoaște clar ca medici curanți. Asta înseamnă că în anumite situații, deși tratează direct pacientul, trebuie să retrimite formal cazul către alt medic pentru a putea prescrie o procedură. Nu pentru că nu ar avea competența, ci pentru că legislația a rămas în urmă.

Prin această modificare legislativă, definim explicit noțiunea de „medic curant” și stabilim clar că medicii de radiologie intervențională și neurologie intervențională pot avea acest statut. Nu inventăm o specialitate nouă, nu extindem atribuții fără criterii. Aducem legea la nivelul realității din spital. Când un medic intervine, tratează și-și asumă un pacient într-o situație critică, legea trebuie să-i recunoască această responsabilitate. Această lege înseamnă coerență, asumare, respect pentru actul medical și, mai ales, înseamnă mai puțină birocrație într-un moment în care fiecare secundă contează.

USR susține adoptarea acestei legi.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

Declar dezbaterile încheiate.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Trecem la punctul următor, punctul 11 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.145/2014 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței produselor din sectorul agricol. (L657/30.12.2025)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent, pentru susținerea propunerii. (*Discuții.*)

Vă rog.

Doamna Rodica Constantinescu:

L657 introduce pentru prima dată în Legea nr.145/2014 o definiție clară a pieței volante și un regim juridic unitar pentru funcționarea acesteia. Până acum, piețele volante existau doar prin practici locale, fără standarde minime uniforme, ceea ce a generat tratament inegal pentru producători și condiții sanitare neunitare.

Legea stabilește explicit că responsabilitatea condițiilor minime revine autorităților locale, nu producătorilor. Sunt introduse standarde clare: toaletă funcțională, apă potabilă, iluminat, colectare

selectivă, spații acoperite proporțional, acces pentru persoane cu dizabilități, regulament intern și verificare lunară. Pentru piețele care funcționează peste șase luni sau un an, este obligatorie acoperirea a minimum 30% din mesele de comercializare. Regimul sancționator este corelat cu noile obligații ale administratorului, cu amendă între 25 000 și 45 000 RON.

Finanțarea este asigurată din bugetele locale, în limita creditelor aprobate.

Legea nu obligă UAT-urile să organizeze piețe volante, reglementează doar condițiile, atunci când acestea există.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Comisia economică, industriei, servicii, turism și antreprenoriat și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală au elaborat un raport comun.

Invit reprezentatul uneia dintre comisii să prezinte raportul.

Vă rog.

Domnul Sorin Vlașin:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

În ședințele separate din data de 10.02.2026, 17.02.2026 și 24.02.2026, membrii celor două comisii au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de admitere, cu amendamente admise și respinse, cuprinse în anexele nr.1 și 2, ce fac parte integrantă din prezentul raport comun.

Comisiile supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, cu amendamente admise și respinse, și Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.145/2014 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței produselor din sectorul agricol.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Invit la microfon pe domnul senator Catana Claudiu.

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

Mulțumesc, domnule președinte.

Ideea în sine nu este rea, doar că realitatea este cu totul și cu totul alta. Și, practic, această lege vine cu obligații asupra autorităților locale, obligații care, în multe dintre situații, nu pot fi îndeplinite, pentru că spune că trebuie să asigure o infrastructură pe care anumite autorități locale, la acest moment, nu o au. De asemenea, vine cu măsuri de sancțiune în cazul în care nu îndeplinește aceste condiții și

discutăm și despre o finanțare pentru a crea aceste condiții pe care anumite autorități locale nu... nu le au la momentul acesta.

Ideea, repet, este bună, dar realitatea ne contrazice. Și argumentele.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe doamna senator Constantinescu Rodica.

Doamna Rodica Constantinescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Piețele volante înseamnă contact direct între producătorul român și cumpărător – fără intermediar, fără adaosuri speculative, fără lanțuri care strivesc prețul la poarta fermei –, înseamnă țăranul care își vinde marfa prin propria muncă și își ține familia din ceea ce produce.

Ani la rând am invocat sprijin pentru produsul românesc, dar am tolerat situații în care acești oameni au fost puși să vândă în condiții improvizate, diferite de la o localitate la alta, după bunul plac al fiecărei administrații. Le-am cerut disciplină fiscală, documente, controale, dar nu am cerut același standard minim de responsabilitate din partea autorităților care organizează piața.

L657 introduce exact acest echilibru. Dacă administrația locală decide să organizeze o piață volantă, atunci își asumă obligația de a oferi condiții minime, decente.

Piețele volante trebuie să fie un spațiu pentru producătorii reali, nu pentru intermediari sau pentru marfa de import vândută ca locală sau tradițională. Sprijinul pentru producătorii locali se dovedește prin acțiuni concrete.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Îl invit la microfon pe domnul senator Cernic Sebastian.

Domnul Sebastian Cernic:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Această inițiativă legislativă, așa cum a fost prezentată și dezbătută intens și în Comisia de agricultură din Senat, nu face altceva decât să desființeze zeci de piețe care există în momentul de față.

Spunea colegul mai devreme că ar trebui să țină cont și de realitatea din teren. Ideea este că aceste piețe au un caracter temporar. Nu putem institui măsuri sau condiții pentru piețe care au loc pentru o zi sau două din săptămână, pentru un interval de două sau trei ore. Nu putem pune în sarcina autorităților locale lucruri pe care nu și le permit, mai ales în momentul de față.

Ce am putea face, în schimb, față de acești producători care își desfac produsele în astfel de piețe? Aici am putea să-i încurajăm să se asocieze și să-și listeze produsele în rețelele de magazine, cu ajutorul ministerului și cu ajutorul celor care au făcut deja acest lucru.

Așadar, noi nu vom susține această inițiativă legislativă nu pentru că nu ar fi o idee bună, ci pentru că în practică nu i-ar ajuta cu nimic nici pe producători și nici pe cei care conduc autoritățile locale.

Mulțumesc mult.

Domnul Mihai Coteț:

Declar încheiate dezbaterele.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Trecem la punctul 12 al ordinii de zi, Propunerea legislativă privind consolidarea controlului oficial asupra fructelor și legumelor provenite din import, pe baza evaluării riscului. (L55/03.02.2026)

Declar deschise dezbaterele generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent în sală.

Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Sorin Vlașin:

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședințele desfășurate separat în data de 24 februarie 2026, membrii Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și cei ai Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală au analizat propunerea legislativă, avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de respingere, fără amendamente, considerând că aplicarea unor controale suplimentare poate genera împovărarea nejustificată a operatorilor economici și poate constitui o barieră în calea comerțului.

Măsurile propuse pot avea ca efect descurajarea importurilor de fructe și legume provenite din țări terțe, în special în cazul în care procedurile de control sunt excesiv de greoaie, iar costurile asociate controalelor sunt disproporționate.

Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere, fără amendamente, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Vela Gheorghe.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Ca senator al Partidului Oamenilor Tineri, susțin acest proiect de lege doar în mod parțial. Consider că siguranța alimentară reprezintă o prioritate pentru orice stat responsabil. Cetățenii trebuie să aibă încredere că produsele care ajung pe piață respectă standarde de calitate și siguranță.

Cu toate acestea, legislația în vigoare reglementează deja mecanismele de control pentru produsele agroalimentare care sunt provenite din import și România aplică norme europene în materie de control sanitar-veterinar și de siguranță alimentară, iar autoritățile competente au atribuții clare în acest domeniu.

Proiectul aflat astăzi în dezbateri urmărește un obiectiv corect, însă, în forma actuală, nu aduce instrumente legislative noi, care să justifice modificarea cadrului normativ existent.

Pentru aceste considerente, votez abținere.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Trecem la punctul 13 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru transparența și informarea corectă a consumatorilor în procesul de comercializare a citricelor destinate consumului uman. (L103/03.02.2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală. Nu este.

Comisia economică, industriei, servicii, turism și antreprenariat și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii să prezinte raportul.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Sebastian Cernic:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare, potrivit prevederilor art.1: stabilirea obligațiilor privind informarea corectă a consumatorilor, prezentarea la vânzare și comercializarea citricelor destinate consumului uman pe teritoriul României.

Inițiatorii propun: introducerea unor obligații suplimentare privind etichetarea și separarea la raft a citricelor sub standard, interzicerea schimbării destinației comerciale, instituirea răspunderii solidare între importatori și comercianți, precum și aplicarea unor controale și sancțiuni la punctul de vânzare.

În ședințele desfășurate separat în data de 24 februarie 2026, membrii Comisiei economice, industriei, servicii, turism și antreprenoriat și cei ai Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală au analizat propunerea legislativă, avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de respingere, fără amendamente.

Comisia economică, industriei, servicii, turism și antreprenoriat și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere, fără amendamente, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare și urmează a fi supusă votului în conformitate cu prevederile art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Vela Gheorghe.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Cu privire la acest proiect de lege, senatorul Gheorghe Vela va vota împotriva, având în vedere următoarele considerente.

Transparența în relația dintre comerciant și consumator este o condiție esențială pentru funcționarea corectă a pieței și fiecare cetățean are dreptul să știe ce produs cumpără și ce ajunge pe masa familiei sale. Cu toate acestea, trebuie să privim cu atenție cadrul legislativ existent deja. În domeniul informării consumatorilor asupra produselor alimentare, Uniunea Europeană a stabilit deja reguli clare privind etichetarea, trasabilitatea și prezentarea produselor.

Și proiectul de lege pe care îl analizăm astăzi urmărește un scop corect, însă intervine punctual asupra unei singure categorii de produse, în condițiile în care legislația actuală reglementează deja aceste obligații pentru întregul sector alimentar. Și responsabilitatea noastră este să fragmentăm... să evităm fragmentarea legislației, să menținem reguli clare și unitare pentru toți operatorii economici.

Pentru asta, nu putem să facem discriminare și eu voi vota împotriva acestui proiect...
(Microfon întrerupt.)

Domnul Mihai Coteț:

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

Punctul 14 a fost retrimis la comisie.

*

Punctul 15 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L46/03.02.2026)

Declar deschise dezbaterele generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent în sală. Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital pentru prezentarea raportului.

Comisia de buget, finanțe?

Eugen... domnule senator Eugen...

Doamna senator Gabi Horga, vă rog.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Mulțumesc.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în scopul asigurării egalității de tratament pentru rezidenți și nerezidenți sub aspectul fiscalizării profitului aferent activităților de recuperare a creanțelor pe teritoriul României.

În ședința din data de 23.02.2026, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă L46/2026 și avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere, fără amendamente.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe doamna senator Stelea Niculina.

Doamna Niculina Stelea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Prin ordonanța de urgență a Guvernului Bolojan privind așa-zisa reformă a administrației, s-a introdus posibilitatea ca administrațiile locale să vândă creanțele cetățenilor către firme de recuperare privată.

În opinia mea și a partidului AUR, discutăm de o greșeală uriașă, care vulnerabilizează foarte mult pe cei mai săraci dintre români, cei care nu au bani să își plătească nici măcar taxele și impozitele

locale. Foarte probabil, această soluție este rezultatul unui lobby netransparent din partea acestor companii de recuperare.

În acest context, cred că este un gest de minimă decență și responsabilitate socială să obligăm aceste firme să se înregistreze în România, să plătească taxele și impozitele aici, mai ales că, foarte probabil, afacerile lor se vor dovedi înfloritoare, în contextul în care economia se duce în cap și românii sunt tot mai săraci.

Refuzul de a vota acest proiect legislativ s-ar traduce prin abandonarea cetățenilor români – și ar fi bizar, câtă vreme, de la nivel guvernamental, ni se explică faptul că se dorește creșterea bazei de impozitare. În prezent, asistăm la un spectacol de magie fiscală. Venituri de sute de milioane de lei sunt generate pe teritoriul României, dar dispar subit din raza de impozitare, prin mutarea artificială a semnăturii finale în afara țării.

Nu ar fi nimic în neregulă chiar ca această activitate de recuperare a creanțelor să fie licențiată. Așa se întâmplă în Franța, Germania, Italia, Spania și Polonia. Prin obligarea acestor entități să se înregistreze ca având sediu permanent în România, ele devin vizibile și responsabile în fața legii naționale. Nu poți proteja un cetățean de abuzurile unei companii care, din punct de vedere fiscal, nu există în jurisdicția ta.

Îmi exprim speranța că, dincolo de ordinele politice și de interesele economice netransparente, fiecare dintre dumneavoastră se va gândi bine când votează și nu-i veți lăsa pe cetățeni la mâna acestor portărei moderni.

Împreună, putem rezolva această problemă de vid legislativ, în interesul românilor și al bugetului de stat.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Dobra.

Doamna Elena-Adelina Dobra:

Mulțumesc, domnule președinte.

Proiectul pe care îl avem în dezbatere propune măsuri cu aplicare practică neclară, nu prezintă garanții adecvate privind dubla impunere și corelarea efectivă cu convențiile fiscale aplicabile.

Mai mult de atât, persoanele juridice care au fost menționate în expunerea de motive deja desfășoară activități economice pe teritoriul României, au rezidență fiscală în România și deja plătesc taxe și impozite în acord cu legislația în vigoare.

De fapt, nu asta este problema. Problema pe care în mod real ar trebuit să punem reflectorul o reprezintă numărul din ce în ce mai mare de români care ajung în imposibilitate de plată a creditelor pe care le-au luat „cu buletinul” de la instituțiile financiare nebancare.

În România, aproximativ două milioane de români au apelat la credite de la IFN-uri. Pentru mulți dintre ei, aceasta este ultima soluție atunci când nu mai au acces la sistemul bancar. Problema este că aceste credite vin adesea cu dobânzi uriașe. Vorbim de DAE, dobânzi care ajung de la 200% până la 400% sau chiar mai mult pe un an. Oamenii împrumută câteva mii de lei pentru o urgență, dar ajung să returneze sume de câteva ori mai mari.

De cele mai multe ori, vorbim despre persoane vulnerabile, oameni cu venituri mici, familii aflate în dificultate sau persoane care au nevoie rapid de bani pentru cheltuieli esențiale.

Soluția, de fapt, este educarea populației, educația financiară în ceea ce privește accesul la creditele de nevoi personale, pentru a ne asigura că aceștia știu cu adevărat ce sume totale vor avea de rambursat și că nu vor intra în într-o capcană financiară.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 16, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.46/2003 privind drepturile pacientului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.51 din 29 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare. (L66/2026)

Dau cuvântul reprezentantului comisiei.

Vă rog, domnule președinte, pentru raport.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, Comisia pentru sănătate a fost sesizată, prin adresa L66/2026, din data de 03.02.2026, pentru evaluarea și elaborarea unui raport cu privire la acest proiect legislativ.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil propunerea legislativă, cu observații și propuneri.

Consiliul Economic și Social a avizat nefavorabil inițiativa legislativă.

La discuții și analiza proiectului de lege a participat doamna Stela Firu, secretar de stat în Ministerul Sănătății, și, respectiv, domnul Vela Gheorghe, senator POT, în calitate de inițiator.

În punctul de vedere negativ al Ministerului Sănătății, în urma analizei propunerii legislative în corelare cu forma actuală a legii și cu normele de aplicare aprobate prin Ordinul Ministrului Sănătății nr.1410/2016, se apreciază că, deși obiectivele declarate ale inițiativei sunt legitime și, de principiu, convergente cu tendințele europene, soluțiile normative propuse sunt în măsură să îngreuneze

semnificativ activitatea unităților sanitare și să vulnerabilizeze personalul medical, fără a fi susținute de infrastructura tehnică și instituțională necesară.

Astfel că proiectul, în redactarea sa actuală, nu poate fi susținut.

De asemenea, facem mențiunea că art.14 din Legea nr.46/2003 reglementează deja situația în care pacientul nu își poate exprima voința.

Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte, minorități a avizat favorabil propunerea legislativă.

În ședința din 24 februarie 2026, membrii Comisiei pentru sănătate au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere.

Ca atare, Comisia pentru sănătate supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, face parte din categoria legilor ordinare și Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule Vela, în calitate de inițiator, vă rog să luați cuvântul.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Eu, senatorul POT de Caraș-Severin Gheorghe Vela, sunt inițiatorul acestui proiect legislativ pe care îl aduc în fața dumneavoastră spre a fi analizat și votat de către Senat.

Motivele care m-au determinat ca să-l elaborez și să-l supun atenției dumneavoastră sunt următoarele: în perioada pandemică au murit în spitalele din România, la secțiile de terapie intensivă – ATI, foarte mulți români atunci când au fost tratați de COVID de către medici.

Rudele lor au avut suspiciunea că medicii nu au făcut tot ce le-a stat în putință sau au făcut chiar în mod defectuos, i-au tratat în mod defectuos, ba chiar au comis malpraxis. S-au adresat unităților spitalicești și medicilor ca să li se dea informații privitoare la tratamentul și procedurile administrative care au fost administrate celor care au murit, dar au fost refuzați de către spitale și de către medici, pe motivul că legislația actuală în vigoare, respectiv Legea nr.46/2003, interzice ca să fie furnizate asemenea informații, întrucât sunt confidențiale și sunt prevăzute... e prevăzut acest lucru în art.21 și art.22 din Legea nr.46/2003 a pacientului.

Prin acest proiect de lege, vreau să fie modificate trei articole din această lege, respectiv art.14 – o să vorbesc imediat și despre el –, art.21 și art.22, în sensul ca rudele decedaților să poată să aibă acces la dosarul medical al rudelor lor și după moartea acestora – moștenitorii de drept, legal.

Este o chestiune cât se poate de binevenită. Sunt situații în care rudele au formulat plângere penală, în baza art.135 din noul Cod penal, parte specială, împotriva spitalelor și împotriva medicilor și au avut această problemă că aceste informații sunt confidențiale.

Al doilea motiv care m-a determinat ca să formulez și să elaboreze acest proiect de lege este următorul: sunt situații în care se aplică anumitor categorii de pacienți anumite proceduri sau tratamente fără ca să fie întrebați, deși, chiar dacă sunt minori sau sunt persoane care au anumite probleme legate de sănătatea lor mintală, au reprezentanți legali care pot să-și exprime în locul lor un asemenea acord sau dezacord.

Prin acest proiect de lege, vreau să clarific problema consimțământului prezumat. Da, avem situații în care medicul trebuie să intervină în mod rapid, pentru că are un jurământ făcut, jurământul lui Hipocrate, prin care a spus că și-a dedicat viața ca să salveze viețile omenești, dar sunt situații care, deși par urgente, totuși trebuie să fie tratate cu maximă atenție. Și consimțământul nu se presupune, ci se exprimă într-un mod cât se poate de clar și în mod expres. Dacă nu poate pacientul, trebuie să-l exprime reprezentantul legal.

Or, în situația asta, aducem o clarificare foarte bună legislației actuale a drepturilor pacientului. Nu mai lăsăm loc la interpretări. Aducem o clarificare nu spun eu de cristal, dar o clarificare care era necesară până acum. Din 2003... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

10 secunde. A expirat timpul de 3 minute.

Vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Din 2003 și până acum, trebuia modificat acest proiect, această Lege a pacientului. Nu s-a modificat. Iată, vine senatorul Vela să-l modifice.

Și cer de la dumneavoastră să-mi dați un vot pozitiv, pentru că ajut și pacienții, și cetățenii ca să fie mai bine tratați în spitalele din România.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule Streinu Cercel, vă rog.

Apoi, doamna Cibu.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, domnule președinte.

Este ușor să faci modificări la niște paragrafe de lege, fără să știi, în esență, despre ce este vorba.

Un pacient, când se prezintă într-o unitate medicală, știe unde se prezintă. Ca atare, vine de bunăvoie și nesilit de nimeni. Mai mult decât atât, primul lucru care se face – își semnează consimțământul informat, după care se trece la discuția cu pacientul respectiv.

Deci primul pas este semnarea consimțământului informat. Ca atare, Legea nr.46 prevede acest lucru în clar, Legea nr.95 a sănătății prevede aceasta clar. Ca atare, nu aveam de ce să facem și să acceptăm aceste modificări legislative. Lucrurile au fost discutate cât se poate de clar în Comisia pentru sănătate și în extenso, cu toate aspectele.

Mai mult decât atât, se face confuzie cu consimțământul informat din cadrul studiilor clinice internaționale, care n-are legătură cu ce este aici. Iar acolo, în *Good clinical practice*, se spune cât se poate de clar: primul lucru care se face, se explică pacientului despre ce este vorba în procedurile respective, care sunt avantajele, care sunt dezavantajele și, mai mult decât atât, i se explică că refuzul de a merge pe această procedură nu atrage după sine absolut nimic. În schimb, îi spune cât se poate de clar că are dreptul pacientul să-și continue terapia și medicul respectiv să-i pună la dispoziție cea mai bună opțiune în afara celei pentru care a venit.

Ca atare, lucrurile sunt cât se poate de bine lămurite inclusiv la nivel internațional.

Vă mulțumesc.

PSD va vota... acest proiect de lege.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Cibu, vă rog.

Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:

Într-o urgență medicală, legea trebuie să ajute medicul să decidă, nu să-l facă să ezite.

Propunerea pe care o discutăm astăzi pornește de la o intenție legitimă: clarificarea consimțământului anticipat și adaptarea la realitățile digitale din sănătate. Este o temă serioasă și merită abordată cu responsabilitate. Însă, în zona intervențiilor de urgență, cadrul legal trebuie să fie extrem de clar și aplicabil. Orice formulare care lasă loc de interpretare poate vulnerabiliza medicul exact în momentul în care trebuie să acționeze rapid. Dacă regula nu este suficient de precisă, medicul ajunge să cântărească nu doar starea pacientului, ci și riscul juridic personal. Iar când decizia este influențată cu teamă de conse... sau cu teama de consecințe, nu mai vorbim doar despre drepturi teoretice, ci despre efecte concrete asupra actului medical.

Legea drepturilor pacientului trebuie să ofere echilibru, să protejeze autonomia persoanei, dar și să asigure un cadru sigur pentru cei care intervin pentru a salva viața.

Și în ceea ce privește accesul la datele medicale după deces, discuția este legitimă, dar extinderea accesului prin formulări largi și trimiterea detaliilor esențiale la norme ulterioare poate genera practici neunitare și litigii într-un sistem deja tensionat.

Cred că tema merită o reglementare mai atent calibrată, construită împreună cu profesioniștii din sănătate și cu specialiști în protecția datelor. În forma actuală însă, riscurile pentru actul medical sunt prea mari pentru a o susține.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat...

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

O situație: în perioada pandemică, în zona Moldovei, în unele dintre județe, au fost vaccinați copii fără voința părinților – anti-COVID, pentru că erau liceeni și aveau vârste între 14 și 18 ani. Nu a fost vorba despre un consimțământ prezumat, a fost vorba despre o practică abuzivă. Lucrul acesta... a vorbit până și presa din România în acei ani.

Doi. Ceea ce vreau iar să vă susțin referitor la confidențialitate. Da, domnule președinte, a răsărit acest proiect de lege din practica, ca să spun, a unor juriști. Inclusiv eu am fost implicat în dosare și penale, și civile de pretenții. Sunt în momentul actual dosare colective pe rolul instanțelor din România împotriva unităților spitalicești, prin care rudele decedaților i-au chemat în judecată pe medici și le-au solicitat ca să le dea informațiile medicale... *(Microfon întrerupt, replici neinteligibile.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 17, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (L31/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul domnului președinte pentru prezentarea raportului Comisiei pentru sănătate, vă rog.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, domnule președinte.

Prin adresa nr.L31/2026, din data de 03.02.2026, Comisia pentru sănătate a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra proiectului de lege.

Este vorba de propunerea de monitorizare și de ajustare terapeutică, respectiv monitorizarea periodică a nivelului de vitamina D – atenție! – și, respectiv, a vitaminei B12, în ideea, chipurile, a tolerării terapiilor și de prevenire a agravării bolii respective.

Consiliul Legislativ și Consiliul Economic și Social au avizat negativ propunerea legislativă.

Ministerul Sănătății și Casa Națională de Asigurări de Sănătate nu susțin propunerea legislativă.

Mai mult decât atât, Programul național de evaluare a statutului vitaminei D prin determinarea nivelului seric al 25-OH vitaminei D la persoanele din grupele de risc, cât și pentru... celelalte programe naționale de sănătate sunt elaborate exclusiv de către Ministerul Sănătății și aprobate de Guvernul României.

În ședința din 17.02.2027, membrii comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere.

Comisia pentru sănătate supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Vă rog, domnule senator Streinu Cercel.

Apoi domnul Vela.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, domnule președinte.

Și în mandatul trecut ne-am întâlnit cu această problemă a vitaminei D și, respectiv, a vitaminei B12. Ce trebuie să știm cu toții este că ce e mult nu-i bun și, ca atare, trebuie făcute lucrurile așa cum trebuie, adică cu cap, și să fie monitorizate de către doctori și nu să își facă fiecare vitamina D dimineața, la prânz și seara, după cum dorește.

Mai mult decât atât, vitamina B12 este o vitamină care acționează pe fusul de diviziune celulară. Ce înseamnă asta? Cu traducere din română în română, înseamnă următorul lucru: cineva care are un nucleu de cancer în organism și înghite vitamina B12 sau, mă rog, primește vitamina B12 injectabil în plus, nu face decât să-i dea apă la moară.

Ca atare, aceste lucruri fiind cât se poate de clare, în Comisia pentru sănătate s-a dat un aviz de respingere, respectiv respingem această propunere legislativă.

PSD-ul va vota pentru respingere.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela... (*Replică neinteligibilă.*) a rămas butonul?

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 18, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. (L627/2025)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru administrație publică au elaborat un raport comun.

Vă rog, domnule președinte, să prezentați raportul.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședințe separate, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și ai Comisiei pentru administrație publică au analizat observațiile formulate în avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de respingere.

Față de cele prezentate, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru administrație publică supun spre dezbateri și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Cașcaval, vă rog.

Domnul Dan Cașcaval:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Inițiativa este un bun exemplu despre ceea ce înseamnă să scrii mai mult decât citești.

Inițiativa conține aspecte redundante legislației în vigoare, care dovedesc că autorul, în primul rând, nu a citit Legea nr.544 publicată în 2001. Mai mult, așa cum a fost redactată, evidențiază faptul că autorul nu cunoaște paleta legislativă mai largă și care este conexasă Legii nr.544/2001, dar la care face, involuntar, referire în inițiativă.

Doar câteva aspecte concrete.

Propunerea de literă d) introdusă la art.2, referitoare la informațiile cu regim special – redundant. Există legislație națională și europeană privind drepturile de autor pentru realizările științifice și, așadar, privind regimul special al acestor informații. Doar o enumerare: Legea nr.8/1996, completată prin Legea nr.69/2022, Legea nr.64/1991, Directiva Uniunii Europene nr.790/2019.

De altfel, autorul nici măcar nu cunoaște faptul că brevetele de invenție, termenul românesc pentru patente, asta dacă nu cumva autorul se referă la dispozitivul de prindere denumit și „clește” – n-am vrut să-i spun sculă, pentru că suntem în Parlament (*Aplauze*) –, reprezintă informații cu regim special doar cât se găsesc în perioada de protecție. Altfel, sunt accesibile oricui prin accesarea bazei de date a Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci.

Propunerea de alineat (5) introdus la art.6 a dovedit că autorul nu cunoaște nici chiar conținutul legii pe care dorește să o modifice. Pentru că la art.7, deci următorul articol, prevede exact modalitatea de transmitere a informațiilor. Deci paragraful este încă o dată redundant.

Ca responsabil direct și cu aceste aspecte în cadrul unei instituții de stat, o universitate, pot afirma cu toată fermitatea că propunerea legislativă nu aduce nici măcar o palidă îmbunătățire legislației în vigoare. Ba, mai mult, complică inutil legea existentă. Acesta este și unul dintre motivele pentru care atât Consiliul Legislativ, cât și Consiliul Economic și Social au acordat aviz nefavorabil acestei inițiative.

În concluzie, senatorii Grupului Partidului Social Democrat susțin respingerea acestei inițiative legislative.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Stelea.

Doamna Niculina Stelea:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

România este deja considerată o țară în care nu se respectă statul de drept. Limitarea accesului cetățenilor la informații de interes public, așa cum arată această inițiativă legislativă, nu va face decât să ridice un zid între instituțiile statului și cetățean. Este un atentat la transparența atât de clamată în spațiul public. Și cred că de acest lucru și-au dat seama și colegii din PNL, dacă ne gândim că unul dintre inițiatori, domnul deputat Cozma, a făcut solicitare de a se retrage de pe lista de inițiatori.

De altfel, sunt avize negative pe linie de la toate instituțiile care s-au pronunțat.

Stimați colegi,

Fiecare dintre noi a inițiat întrebări și interpelări către diverse instituții ale statului. Ați văzut că, de multe ori, răspunsurile fie ocolesc subiectul punctual, fie au un caracter generic sau ni se explică de

ce informațiile nu pot fi făcute publice. În momentul în care permitem introducerea unor formulări foarte subiective, cum ar fi expresia „minim interes public”, devine evident că nu mai primim răspuns la nimic.

De altfel, mi se pare foarte problematică inversarea rolurilor. Proiectul este nepotrivit ca filozofie democratică. Nu instituția trebuie să justifice de ce ascunde ceva, ci cetățeanul trebuie să justifice de ce dorește să aibă acces la acea informație. Instituțiile publice din România suferă deja de opacitate cronică, hai să nu le alimentăm suplimentar.

Expunerea de motive, pe de altă parte, plânge pe umărul personalului salariat, care muncește zi de zi și ale cărui rezultate, chipurile, ar fi folosite abuziv. Este o logică strâmbă. Munca plătită din bani publici aparține publicului și punct. Să pretinzi că solicitările repetate îngreunează activitatea este un nonsens. Și așa termenul acela de 30 de zile, dat de Legea nr.544, este foarte mare și de cele mai multe ori este depășit.

Am încredere în înțelepciunea dumneavoastră și în faptul că veți respinge această lege cu un puternic caracter antidemocratic.

AUR va vota pentru raportul de respingere.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Alexandru, vă rog.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Mulțumesc.

Am niște ani buni în care m-am ocupat de această chestiune și aș vrea să fac doar o foarte scurtă intervenție.

Primul principiu care trebuie să guverneze funcționarea unei instituții publice este transparența și accesul la informații. Ideea de a pune din oficiu doar pentru niște ani e un nonsens. Ori te obișnuiești, în cultura organizațională, să afișezi, din moment ce în mod recurent ți se cer anumite informații... instinctul tău trebuie să fie să-l afișezi pe site, pentru ca următorul să nu mai ceară, să le găsească ușor acolo.

Vă reamintesc, stimați colegi, că România susține programul care se numește „Open Data”, adică este parte dintr-o rețea internațională a guvernelor și administrațiilor care practică un mod de afișare a informațiilor în format deschis, care înseamnă că orice dată statistică trebuie pusă într-un format care să permită cercetătorilor să analizeze. Asta, dacă ești genul de politician sau om în funcție publică căruia nu-i este frică de ce concluzii ar putea să tragă niște oameni din afara sistemului. Asta, dacă înțelegi că, indiferent, chiar dacă te critică cineva, chiar dacă îți punctează, câtă vreme este de bună-credință, îți face un bine, pentru că poți să corijezi acest lucru, respectiv poți să îmbunătățești.

Prin urmare, nu este deloc oportună.

Pot să înțeleg că se strânge un volum de solicitări la instituțiile publice și că există acest instinct de a încerca să faci ceva, pentru că te simți copleșit. Dar le transmit tuturor celor care preiau aceste mesaje următorul lucru. Și concluzionez. Ca să nu te simți copleșit și împovărat de aceste solicitări, cu excepția celor pe care... și putem discuta într-un spațiu separat... de rea-credință sau care sunt pe același și pe același subiect, deși răspunsul este clar, dar, dacă te simți copleșit, soluția este una singură: pune din oficiu cât mai multe date și pune-le de așa manieră încât să permiți publicului să înțeleagă ce decizii iei și cum lucrezi.

Am simțit nevoia să intervin, pentru că este unul dintre principiile și lucrurile pentru care m-am alăturat echipei USR, care pledează pentru aceste lucruri în activitatea de zi cu zi.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Eu fac notă discordantă cu toți ceilalți antevorbitori ai mei, pentru următoarele considerente.

Voi vota împotriva respingerii acestui proiect de lege. De ce? Pentru următoarele considerente.

Democrația nu funcționează în spatele ușilor închise, ea funcționează prin transparență, prin responsabilitate și prin accesul cetățenilor la informațiile care privesc activitatea statului.

Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public a reprezentat, la momentul adoptării, un pas major pentru consolidarea transparenței instituționale în România. A fost una din legile care a deschis administrația publică către cetățeni. Dar au trecut peste 20 de ani de atunci și societatea s-a schimbat, tehnologia s-a schimbat, iar modul în care circulă informația s-a transformat radical. Astăzi, cetățenii cer mai multă transparență, mai multă responsabilitate și mai multă deschidere din partea instituțiilor publice. Ei vor să știe cum sunt luate deciziile, cum sunt cheltuiți banii publici și cum funcționează... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

10 secunde, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte, este proiectul PNL-ului, îl susțin.

Vă dau un exemplu. La Timișoara, nimeni nu știe ce face Fritz. Când lumea îl trage de mânecă și-l întreabă să-și arate programul, nu și-l arată... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator, timpul a expirat.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 19, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Strategia europeană în materie de formare judiciară pentru perioada 2025 – 2030 – Crearea unui mediu favorabil pentru DigitalJustice@2030 – COM(2025) 801 final.

Comisia pentru afaceri europene, vă rog, raportul.

Doamna Rodica Cușnir:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării Comunicării Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Strategia europeană în materie de formare judiciară pentru perioada 2025 – 2030 – Crearea unui mediu favorabil pentru DigitalJustice@2030 – COM(2025) 801 final.

Ședința a avut loc la data de 17 februarie, în format fizic.

La dezbateri au participat doi reprezentanți din partea Ministerului Justiției.

A fost analizat punctul de vedere al Ministerului Afacerilor Externe, al Ministerului Dezvoltării, al Ministerului Economiei și al Serviciului pentru Afaceri Europene.

Comisiile permanente sesizate nu au transmis observații.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 801 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului spre dezbateri și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea raportului, în conformitate cu dispozițiile legale.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul Rus Ciprian, apoi doamna Ștefănescu.

Domnul Vasile-Ciprian Rus:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Susținem pachetul european DigitalJustice@2030, pentru că digitalizarea justiției nu este un simplu proiect IT, este o reformă de funcționare a statului de drept. Putem avea dosar electronic, videoconferințe și schimburi de date, dar dacă aceste instrumente nu sunt integrate corect în practica instanțelor, atunci nu câștigăm eficiență, ci riscăm întârzieri, blocaje și scăderea încrederii.

Primul mesaj din Strategia de formare este esențial: oamenii fac digitalizarea să funcționeze. Judecători, grefieri și personalul instanțelor au nevoie de competențe digitale reale, nu training formal.

Și, foarte important, au nevoie de alfabetizare în inteligența artificială, să știe ce poate și ce nu poate face inteligența artificială, cum se verifică un rezultat, cum se detectează părtinirile, cum se cere trasabilitatea și cum se păstrează responsabilitatea umană. În justiție nu există loc pentru cutii negre.

Al doilea mesaj din Comunicarea privind implementarea este la fel de important: interoperabilitate și guvernanță. Ideea unui set comun de instrumente, extinderea utilizării datelor juridice și un registru transparent al instrumentelor digitale și al utilizării inteligenței artificiale sunt pași care reduc improvizația și cresc controlul public. Într-un domeniu atât de sensibil, transparența, auditul și standardele comune sunt condiții de încredere.

Concluzia este clară: USB susține Digital Justice, pentru că pune tehnologia în ordinea corectă – competențe, standarde, securitate și drepturi fundamentale, astfel încât digitalizarea să facă justiția mai accesibilă și mai eficientă, fără să sacrifice garanțiile.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Ștefănescu, vă rog.

Doamna Daniela Ștefănescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Cu permisiunea dumneavoastră, o să fac câteva referiri și la următorul punct al ordinii de zi, la COM 802. Ambele vizează o strategie europeană în materie judiciară.

Salutăm acest obiectiv al acestor COM-uri privind eficientizarea și accesul facil la justiție.

Procesul tehnologic... (*Rumoare.*) vă rog... (*Rumoare.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi, liniște în sală!

Doamna Daniela Ștefănescu:

Aș vrea să mă ascultați puțin.

Domnul Mircea Abrudean:

Continuați, doamna senator.

Stimați colegi, vă rog, liniște în sală!

Doamna Daniela Ștefănescu:

Mulțumesc.

Dar există un adevăr pe care nu avem voie să-l relativizăm: justiția este o autoritate morală, este responsabilitate personală și este un echilibru constituțional, nu doar o infrastructură digitală.

În dezbaterile din comisie am solicitat un lucru simplu, ca hotărârea adoptată să afirme explicit respectarea competențelor naționale în organizarea justiției, aplicarea strictă a subsidiarității și limitarea

inteligenței artificiale la un rol exclusiv auxiliar. Am solicitat ca tehnologia să fie definită ca instrument, și nu ca factor de redefinire a actului de justiție și, de asemenea, clarificări privind alocarea de fonduri. Aceste garanții nu se regăsesc în formula finală a textului propus astăzi spre aprobare.

Nu ne opunem cooperării europene, nu ne opunem digitalizării, dar considerăm că modernizarea trebuie însoțită de o reafirmare fermă a independenței magistratului și a suveranității constituționale a statului român. Inteligența artificială poate accesa proceduri, poate organiza informații, dar nu poate purta răspunderea unei hotărâri judecătorești. Justiția rămâne, prin definiție, un act uman.

Aprobarea necondiționată a acestor comunicări înseamnă renunțarea la rolul de control al Parlamentului, pe care atât Constituția, cât și Legea nr.373/2013 îl conferă și Senatului, în raport cu procesul decizional european.

Din aceste motive, votul nostru va fi unul de abținere, votul Grupului AUR. Este un vot de responsabilitate și un vot care vă reamintește că progresul trebuie construit pe principii.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Proiectul rămâne la vot final.

*

Punctul 20, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – DigitalJustice@2030 – COM(2025) 802 final.

Vă rog, raportul comisiei.

Doamna Rodica Cușnir:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării Comunicării Comisei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – COM(2025) 802 final.

Comisiile sesizate, permanente, nu au transmis observații în ceea ce privește acest COM, iar în urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 802 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare hotărârea adoptată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterele.

Proiectul rămâne la vot final.

*

Punctul 21, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – O strategie europeană pentru inteligența artificială în știință – Pregătirea terenului pentru Resursele pentru știința IA în Europa (RAISE) – COM(2025) 724 final.

Vă rog, doamna președinte, comisia.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării Comunicării Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – O strategie europeană pentru inteligența artificială în știință – Pregătirea terenului pentru Resursele pentru știința IA în Europa – COM(2025) 724 final.

Comisiile permanente sesizate nu au formulat observații, iar în urma dezbatelor, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 724 final, pe care îl supun plenului Senatului spre dezbatere și adoptare.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Doamna Federovici și domnul Rus.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Această inițiativă nu este doar despre tehnologie, ci despre capacitatea României de a valorifica în mod coerent oportunitățile oferite la nivel european.

Propunerile Comisiei Europene vizează aplicarea concretă a inteligenței artificiale în economie, iar pentru România devine esențială o bună coordonare la nivel național, prin implicarea autorităților publice, a mediului academic și, bineînțeles, a sectorului privat.

Participarea activă la inițiative precum „Resursa pentru știința AI în Europa” poate facilita accesul la finanțări europene, dezvoltarea ecosistemelor și inovare și consolidarea capacităților de cercetare în domeniul inteligenței artificiale.

În același timp, implementarea acestei strategii trebuie corelată cu demersurile naționale privind aplicarea „AI Act”, pentru a asigura coerență și eficiență, mai ales în contextul în care accentul se mută de pe aplicare pe creșterea productivității și competitivității economice.

Pentru România este esențial să valorifice aceste instrumente și să transforme aceste oportunități în rezultate concrete pentru economie, prin sprijinirea mediului de afaceri și crearea condițiilor pentru adoptarea pe scară largă a inteligenței artificiale. Această hotărâre susține exact această direcție.

Grupul PSD va vota pentru și vă invit și pe dumneavoastră să votați favorabil.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Rus Ciprian, vă rog.

Domnul Vasile-Ciprian Rus:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Susținem Comunicările privind inteligența artificială în știință și Strategia de aplicare a inteligenței artificiale, pentru că ele răspund la o realitate pe care nu o putem ignora: competiția globală se joacă pe capacitate de calcul, date, talent și viteză de adopție. Dacă Europa nu își coordonează aceste resurse, rămâne un consumator de tehnologie, nu producător de competitivitate.

În cercetare, inițiativa RAISE este importantă tocmai fiindcă tratează inteligența artificială ca pe o infrastructură comună, coordonare de talente, calcul și date, astfel încât știința europeană să poată accelera descoperiri în medicină, energie, materiale, climă și securitate. Nu ajunge să finanțăm proiecte fragmentat, trebuie să reducem barierele reale de acces la resurse și să încurajăm colaborarea interdisciplinară, iar accentul pe inteligență artificială sigură, de încredere și centrată pe om este corect. În știință, viteza fără integritate produce rezultate fragile.

A doua piesă, Strategia de aplicare a inteligenței artificiale, mută focusul în economie și sectorul public. Aici, problema Europei nu este lipsa de idei, ci adopția la scară, în special în IMM-uri și în administrație. Avem nevoie de sprijin practic, competențe, testare și acces la infrastructură și de o guvernanta care urmărește implementarea, nu doar intenția.

Și insist pe un principiu: adopție cu control. Inteligența artificială trebuie introdusă cu management al riscurilor, audit, securitate și responsabilitate. Astfel, nu accelerăm progresul, ci accelerăm greșelile.

De aceea, votăm pentru aceste strategii, care pot transforma inteligența artificială din entuziasm în productivitate, într-un mod responsabil și european.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Proiectul rămâne la vot final.

Punctul 22, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – Strategia privind aplicarea AI – COM(2025) 723 final.

Vă rog, raportul comisiei.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării Comunicării Comisei către Parlamentul European și Consiliu – Strategia privind aplicarea AI – COM(2025) 723.

Comisiile permanente sesizate nu au formulat observații, iar în urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 723 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și aprobare proiectul de hotărâre privind adoptarea raportului astfel cum a fost formulat.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Federovici, apoi doamna Păun.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc din nou.

Distinși colegi,

Dacă vorbim despre inteligența artificială doar ca despre o temă europeană, ratăm esențialul. Pentru România, această discuție este în primul rând una despre modul în care funcționează statul și despre capacitatea lui de a răspunde unor transformări profunde. Strategia propusă de Comisia Europeană este oportună și necesară, având în vedere impactul transversal al inteligenței artificiale asupra economiei, administrației publice și societății.

Abordarea sectorială propusă permite adaptarea soluțiilor la nevoile reale și evitarea fragmentării inițiativelor, iar utilizarea responsabilă, în concordanță cu „AI ACT”, menține echilibrul între inovare și protecția drepturilor fundamentale. Totodată, măsurile de sprijin pentru IMM-uri și rolul infrastructurilor de inovare pot accelera adaptarea pe scară largă a acestor tehnologii.

În acest context, pentru România este esențial să accelerăm demersurile legislative și instituționale, să evaluăm impactul asupra sectoarelor relevante și să implicăm mediul academic, sectorul privat și, bineînțeles, societatea civilă. Această hotărâre susține exact această direcție de modernizare.

În consecință, Grupul PSD va vota pentru și vă invit, bineînțeles, să votați și dumneavoastră favorabil.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Păun.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

Mulțumesc.

Nu în țări, dragi suveraniști, se va dezvolta România, ci cu sprijinul inteligenței artificiale. În timp ce dumneavoastră visați la izolare și poate la industria calului, marile economii investesc masiv în inteligența artificială. SUA și China nu dezbate dacă tehnologia este globalistă, o dezvoltă.

Uniunea Europeană a decis să nu rămână în urmă. Construiește infrastructură comună, finanțează cercetări, finanțează IMM-uri, integrează inteligența artificială în sănătate, în industrie, în administrație și în apărare. România singură nu ar putea să facă acest lucru și la această scară. Nu am putea finanța singuri supercalculatoare, ecosisteme industriale integrate sau centre medicale digitale de ultimă generație, dar ca parte a Uniunii Europene avem acces la toate acestea. Asta este diferența dintre retorică și strategie.

Sigur, avem oameni talentați, avem programatori excepționali, avem antreprenori curajoși, dar talentul are nevoie de infrastructură, de capital și de piață. Și exact aceste lucruri sunt oferite de apartenența la Uniunea Europeană. Poți să fii suveran în discurs sau poți să fii competitiv în economie, alături de familia ta numită Uniunea Europeană.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Stoica, vă rog.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Mare atenție! Noroc cu inteligența artificială, că altfel erau unii pe aici, prin sală... nu aveau de unde să citească și ce să spună de la acest microfon. (*Aplauze.*)

Să te tot murdărești pe la gură de cei care au fost numiți – că nu se consideră nimeni, că suntem oameni normali – suveraniști, eu nu înțeleg de unde atâta ipocrizie. Cei care prin 2016 erați în gură cu plăcuța suedeză, acum sunteți unii lângă alții. Ce faceți? După ce le-ați dat plăcuța, ați luat-o acum înapoi de la ei? Asta e întrebarea.

Eu v-aș ruga mult de tot să terminați odată cu ipocrizia, altfel o să ajungeți să pervertiți inclusiv inteligența artificială.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Proiectul rămâne la vot final.

*

Un lider înțeleg că vrea să propună să trecem la votul final, da?

Domnule Fenechiu, domnule Țâgârlaș, avem o propunere sau n-avem?

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Propunerea, în urma consultării liderilor, este să trecem la sesiunea de vot, întrucât sunt programate acțiuni și la 12.30, și la 13.00, oficiale, ale Senatului și ale membrilor Senatului.

Vă mulțumesc. *(Rumoare, discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Supun votului propunerea domnului senator Țâgârlaș de a trece la votul final.

Vă rog să votați.

68 pentru, 30 contra.

Aprobat.

*

Mai avem o propunere pe procedură.

Vă rog, domnule Șipoș, după care trecem la votul final.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Solicităm să supuneți la vot prelungirea termenului de dezbatere de la 45 de zile la 60 de zile pentru L621/2025, care trece tacit duminică.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă supun votului propunerea domnului senator Șipoș.

Vă rog să votați.

98 pentru, doi contra, o abținere.

Aprobat.

Înainte de a trece la votul final, vă rog, domnule Peiu.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Vă rog să păstrăm un moment de reculegere pentru victimele cutremurului din 4 martie 1977.

Dumnezeu să-i ierte și să-i odihnească!

(Se păstrează un moment de reculegere.)

Mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

*

Trecem la exprimarea votului final asupra inițiativelor cu caracter ordinar dezbătute astăzi.

Trecem la punctul 2, pentru că punctul 1 nu are raport – L557/2025.

Raportul suplimentar al comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 31, contra – 37, 35 de abțineri.

Nu a întrunit numărul suficient de voturi.

În consecință, supun votului propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

79 de voturi pentru, 20 contra, o abținere.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 3 – L78/2026.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

100 de voturi pentru, un vot contra, o abținere.

Raportul a fost aprobat.

Supun votului propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

100 de voturi pentru, un vot contra, o abținere.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 4 – L15/2026.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul cu amendamente admise.

Vot, vă rog.

82 de voturi pentru, un vot contra, 22 de abțineri.

Raportul a fost adoptat.

Supun votului propunerea legislativă.

Vot, vă rog.

79 pentru, un vot contra, 22 de abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 5 – L8/2026.

Raportul comisiei este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și proiectul de lege privind aprobarea ordonanței.

Vot, vă rog.

71 pentru, un vot contra, 24 de abțineri, 8 colegi nu votează.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 6 – L69/2026.

Raportul comisiei este de admitere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și propunerea.

Vot, vă rog.

58 pentru, un vot contra, 40 de abțineri.

Adoptat.

*

Punctul 7 – L29/2026.

Raportul comisiei este de admitere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și propunerea.

Vot, vă rog.

74 pentru, 27 de abțineri.

Adoptat.

*

Punctul 8 – L56/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vă rog să votați.

66 pentru, un vot contra, 33 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 9 este lege organică, votăm luni.

*

Punctul 10 – L74/2026.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu amendamente admise.

Vot, vă rog.

94 pentru, 6 contra, 3 abțineri.

Raportul a fost adoptat.

Supun votului propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

101 pentru, o abținere.

Adoptat.

*

Punctul 11 – L657/2025.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu amendamente admise.

Vot, vă rog.

35 pentru, un vot contra, 65 de abțineri.

Nu a întrunit numărul de voturi.

Supun votului propunerea legislativă.

Vot, vă rog.

36 pentru, 9 contra, 57 de abțineri.

Propunerea a fost respinsă.

*

Punctul 12 – L55/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

70 pentru, un vot contra, 31 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 13 – L103/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

70 pentru, 3 contra, 31 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 14 – retrimis la comisie.

*

Punctul 15 – L46/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vă rog să votați.

64 pentru, 35 contra, două abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 16 – L66/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.
Supun votului raportul de respingere.
Vă rog să votați.
67 pentru, 8 contra, 28 de abțineri.
Propunerea este respinsă.

*

Punctul 17 – L31/2026.
Raportul comisiei este de respingere a propunerii.
Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.
Senatul este prima Cameră sesizată.
Supun votului raportul de respingere.
Vă rog să votați.
71 pentru, un vot contra, 30 de abțineri.
Propunerea este respinsă.

*

Punctul 18 – L627/2025.
Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii.
Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.
Senatul este prima Cameră sesizată.
Supun votului raportul de respingere.
Vă rog să votați.
64 pentru, două voturi contra, 34 de abțineri.
Propunerea este respinsă.

*

Punctul 19 – COM 801.
Vot, vă rog.
65 pentru, două voturi contra, 33 de abțineri.
Adoptat.

*

Punctul 20 – COM 802.
Vot, vă rog.
64 pentru, două voturi contra, 33 de abțineri.
Adoptat.

*

Punctul 21 – COM 724.

Vă rog să votați.

67 pentru, un vot contra, 32 de abțineri.

Adoptat.

*

Punctul 22 – COM 723.

Vot, vă rog.

66 pentru, două voturi contra, 32 de abțineri.

Adoptat.

Am încheiat sesiunea de vot final.

Continuăm cu interpelări, întrebări, declarații.

Sesiunea va fi condusă de domnul vicepreședinte Coteț.

Vă mulțumesc.

*

PAUZĂ

Domnul Mihai Coteț:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă sesiunea de întrebări, interpelări, răspunsuri și declarații politice de astăzi, 4 martie 2026, conducerea fiind asigurată de Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Vasile Blaga și domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Conform programului aprobat, timpul alocat pentru sesiunea de întrebări, interpelări și răspunsuri este de 60 de minute, respectiv pentru declarații politice – 60 de minute, repartizate pe grupurile parlamentare, potrivit ponderii acestora.

Invit la microfon pe domnul senator Stan Ioan.

Domnul Ioan Stan:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi,

Discuțiile legate de adoptarea bugetului de stat, deși menite să clarifice și să faciliteze adoptarea celui mai important cadru de desfășurare a implicării statului în totalitatea vieții economico-sociale a țării, continuă să suscite controverse din partea membrilor coaliției de guvernare.

Și asta nu pentru că nu s-ar fi spus lucrurilor pe nume de la bun început, ci pentru că cel mai simplu pentru unii este să arate spre „vinovatul” de serviciu care este în neputerea lui... neputința, Partidul Social Democrat.

Ei bine, împotriva acestor încercări jenante de a încerca culpabilizarea noastră pentru tot ceea ce nu convine unora sau altora, rămân argumente ce nu pot fi trecute cu vederea și care definesc poziția Partidului Social Democrat în acest context.

Este adevărat că am fost doriți la guvernare, am fost doriți în coaliție, am fost doriți pentru a asigura majoritatea necesară în luarea deciziilor. Nu fac referire la ponderea matematică a prezenței noastre în această conjunctură. Mă refer doar la coordonatele realizării acestei coaliții, coordonate pe care unii le trec cu vederea mult prea ușor.

Am făcut greșeala să credem că premierul este al coaliției și nu al unui singur partid. În afară de o superficială negare din partea unor mulțumiți de această situație și, mai ales, interesați de perpetuarea ei, nimic nu vine să contrazică convingerea noastră. Mai mult decât atât, poziționându-ne în întreaga noastră prezență în coaliție pe principiile social-democrate, suntem acuzați de șantaj politic. Ar fi aproape hilar dacă n-ar fi vorba de această țară și de acest popor. Iar să pretinzi că faci ceea ce trebuie pentru România în coordonatele insuportabile în care românii sunt obligați să trăiască astăzi este o aroganță definitorie pentru cei care se mândresc astfel.

Modul în care se încearcă înlăturarea noastră de la decizie, cu șiretenie, cu acuze nefondate, cu încălcarea flagrantă a adevărului, îmi impune să apreciez... să precizez că nu vom vota bugetul dacă propunerile Partidului Social Democrat nu vor fi prevăzute în el. Pentru aducere aminte, mă refer la includerea măsurilor sociale, la investiții, la corectarea unor măsuri fiscale precizate în amănunt de nenumărate ori. Fac această afirmație din convingerea că bugetul trebuie să fie un instrument al „solidarității sociale” și nu doar un tabel de venituri și cheltuieli.

Cât despre consultarea internă și ce se va face în PSD, indiferent de tematica și de părerea unora și altora, este treaba noastră și numai a noastră.

Mulțumesc.

Senator Ioan Stan

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Invit la microfon pe doamna senator Federovici.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarația politică de astăzi: „Contul Junior Centenar – investiție în viitorul copiilor și un beneficiu real pentru stat”.

Programul guvernamental „Contul Junior Centenar” a fost creat pentru a sprijini familiile să economisească pentru viitorul copiilor și pentru a-i obișnui de mici cu obiceiul de a economisi.

Pragul minim de depunere, stabilit în 2018, nu a mai fost actualizat de atunci. Au trecut 8 ani, iar realitățile economice s-au schimbat semnificativ, inclusiv valoarea alocației copiilor. Suma actuală de 1 200 de lei pe an limitează impactul real al economisirii și nu transformă alocația lunară într-un instrument concret de capitalizare pe termen lung.

Este momentul să majorăm pragul minim anual la 4 000 de lei, o sumă care se aliniază cu valoarea actuală a alocației și rămâne accesibilă majorității familiilor. Astfel, copiii pot acumula fonduri semnificative până la vârsta de 18 ani, iar economisirea devine un gest consecvent și vizibil, nu doar simbolic.

Pentru a păstra stimulentele atractive și echitabile, propun ca pentru depunerile de minimum 4 000 de lei anual să fie acordat în continuare un bonus de stat de 50%, echivalentul a 2 000 de lei. Pentru sumele care depășesc acest prag, să se acorde un bonus de 30%, aplicat exclusiv diferenței, iar pentru depunerile anuale mai mari de 12 000 de lei, bonusul total să fie plafonat la 4 400 de lei. Această structură garantează echitate între familii și predictibilitate bugetară pentru stat, păstrând stimulentele proporționale și motivante pentru toate categoriile sociale.

Domnule ministru de finanțe,

Această ajustare aduce beneficii multiple. Statul atrage un capital semnificativ și predictibil, blocat pe termen lung, care poate fi utilizat responsabil în beneficiul tuturor cetățenilor. În același timp, copiii deprind de mici obiceiuri de economisire și planificare financiară, învățând valoarea banului și importanța disciplinei. Familiile au un instrument clar și motivant în care fiecare depunere se transformă într-un capital real mai consistent decât suma inițială.

Astfel, Programul „Contul Junior Centenar” devine un instrument de sprijin real pentru copii și un mecanism solid, sustenabil și predictibil pentru stat. Lichiditățile blocate pe termen lung contribuie la stabilitatea bugetară și la creșterea unui mecanism sigur de mobilizare a resurselor.

În același timp, pregătim terenul pentru o generație mai responsabilă și mai educată financiar, capabilă să aprecieze valoarea banului și să planifice pentru viitor.

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Și, dacă îmi permiteți, pe scurt, să prezint și interpelarea, domnule președinte?

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc.

Interpelarea de astăzi este adresată, bineînțeles, domnului ministru Alexandru Nazare. Este în nota declarației politice.

Stimate domnule ministru,

Programul guvernamental „Contul Junior Centenar” are un rol esențial în stimularea economisirii disciplinate pentru copii și în sprijinirea familiilor, precum și în mobilizarea resurselor statului pe termen lung.

Pragul minim de depunere, stabilit în 2018, nu a mai fost actualizat, iar realitățile economice, inclusiv valoarea alocației copiilor, s-au schimbat semnificativ. În aceste condiții, consider că este necesară o evaluare atentă a programului, atât pentru a sprijini dezvoltarea unei generații mai responsabile financiar, cât și pentru a asigura un mecanism predictibil și eficient de gestionare a resurselor statului.

În acest context vă adresez următoarele întrebări:

- Care au fost sumele atrase din cadrul programului pentru fiecare an, de la înființare până în prezent?
- Având în vedere evoluția economică și valoarea alocației copiilor, de ce programul minim de depunere nu a mai fost majorat până acum?

- Are Ministerul Finanțelor intenția de a majora pragul minim de depunere în cadrul Programului „Contul Junior Centenar”?

- Care ar fi implicațiile bugetare și beneficiile pentru stat și pentru beneficiari dacă s-ar aplica următoarea schemă progresivă de stimulare, menită să elimine orice inechitate între nivelurile de economisire:

1. Pentru depuneri anuale de minimum 4 000 de lei, acordarea unui bonus de 2 000 de lei, reprezentând 50% din această sumă.

2. Pentru depunerile care depășesc 4 000 de lei, acordarea unui bonus din 30% aplicat exclusiv asupra sumei care depășește acest prag.

- Și 3. Pentru depuneri anuale mai mari de 12 000 de lei, acordarea unui bonus total plafonat la 4 400 de lei.

Această interpelare urmărește nu doar actualizarea pragurilor, ci și asigurarea unui mecanism de stimulare echitabil, predictibil și eficient, care să contribuie la modernizarea capitalului pe termen lung, la educația financiară a copiilor și la consolidarea sustenabilității bugetare.

Vă rog să transmiteți un răspuns punctual, cu date și analize, care să permită evaluarea impactului bugetar și a beneficiilor acestui program, precum și posibilitățile concrete de implementare a măsurilor propuse.

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Vă rog să-mi răspundeți în scris.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Stimați colegi,

Am primit răspunsul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii la interpelarea colegului senator Silegeanu Cătălin – AUR, cu tema: „Blocajul administrativ de la Autoritatea Aeronautică Civilă Română în emiterea avizelor pentru construcții”.

Menționez că răspunsul i-a fost pus la dispoziție.

Invit la microfon pe domnul senator Negru Corneliu.

Domnul Corneliu Negru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

„Limitele impuse de putere dreptului cetățeanului de a critica”.

Domnule președinte,

Stimați colegi senatori,

Amenzile aplicate cetățenilor care l-au huiduit pe Nicușor Dan la Focșani și Iași la 24 ianuarie 2026, reprezintă un precedent periculos pentru democrația românească.

Nu discutăm aici despre bunul-simț sau despre eleganța exprimării, ci despre un principiu fundamental: libertatea de exprimare.

Într-o societate liberă, cetățenii au dreptul să-și manifeste nemulțumirea față de cei aflați la putere. Huiduiala, protestul verbal, critica, toate sunt forme de exprimare politică. A sancționa administrativ astfel de manifestări înseamnă a transmite un mesaj grav: că puterea nu mai tolerează opoziția politică.

Astăzi sunt amendați cetățenii care huiduie un președinte ajuns în funcție impus de sistem, prin anularea unor alegeri libere. Mâine cine urmează? Cei care critică un ministru? Cei care protestează în stradă? Democrația nu înseamnă aplauze obligatorii pentru conducători, ci dreptul cetățeanului de a-și exprima liber dezacordul.

Statul nu trebuie să devină arbitru al opiniilor. Rolul autorităților este să protejeze drepturile fundamentale, nu să le pedepsească atunci când sunt incomode pentru cei aflați în funcție. Libertatea de exprimare nu este un moft și nu poate fi selectivă. Ea se aplică mai ales discursului critic, altfel nu mai este libertate, ci propagandă tolerată.

Amenzile aplicate cetățenilor care l-au huiduit pe Nicușor Dan ridică o problemă gravă de constituționalitate și de sănătate democratică. Nu discutăm despre politețe politică, ci despre un drept fundamental garantat de art.30 din Constituția României: libertatea de exprimare.

Libertatea de exprimare nu protejează doar discursul convenabil sau elogios. Ea există tocmai pentru a apăra critica, dezacordul, manifestări de nemulțumire față de putere. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a stabilit clar că libertatea de exprimare se aplică inclusiv ideilor care „șochează, ofensează sau deranjează”. O democrație autentică nu sancționează emoția politică a

cetățenilor – o tolerează și o integrează. Ea există tocmai pentru a apăra critica, dezacordul și manifestările de nemulțumire față de putere.

Sanționarea administrativă a unor cetățeni pentru huiduieli reprezintă o formă de intimidare civică și un abuz de putere. Autoritățile publice nu au competența morală și nici mandatul constituțional de a transforma nemulțumirea politică într-o contravenție. Funcția publică presupune expunere la critică. Cine nu o acceptă, n-are ce căuta în viața politică.

Mai grav, astfel de sancțiuni creează un precedent periculos: folosirea aparatului coercitiv al statului pentru a disciplina reacția cetățenilor. Astăzi se amendează huiduieli. Măine se vor amenda opinii, iar poimăine se va amenda „tăcerea neconvenabilă”. Aceasta nu este o ordine constituțională prevăzută de Legea fundamentală, ci o derivă autoritară mascată în birocrăție.

Statul are obligația de a proteja libertatea de exprimare, nu de a o constrânge arbitrar. Orice limitare trebuie să fie strict necesară într-o societate democratică, proporțională și justificată de un interes public real. A pedepsi huiduiala nu îndeplinește niciunul dintre aceste criterii.

Așa cum am declarat, la 24 ianuarie 2026, românii de la Iași și de la Focșani nu au insultat imnul național și Unirea Principatelor Române. Au huiduit impostura căreia i se intonează imnul național, iar amenzi aplicate nu vor reduce nemulțumirea poporului român, ci o vor amplifica. Sistemul care l-a impus pe Nicușor Dan să ia aminte că, atunci când puterea ajunge să se teamă de fluierături, înseamnă că și-a pierdut complet legitimitatea.

Stimați colegi,

În calitate de senator al României, de la această tribună, solicit autorităților să reanalizeze aceste sancțiuni și să respecte spiritul Constituției. România nu trebuie să alunece spre o cultură a fricii în care cetățenii sunt intimidați să tacă. O democrație matură suportă critica, chiar și atunci când este dură.

De asemenea, solicit clarificarea cadrului legal și revizuirea acestuia pentru a preveni respectarea unor asemenea excese.

Puterea nu trebuie protejată de cetățeni. Cetățenii trebuie protejați de abuzurile puterii. Aceasta este esența statului de drept.

Vă mulțumesc.

Senator Corneliu Negru, Circumscripția nr.41 Vrancea

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe domnul senator Pălărie Ștefan.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Titlul declarației politice din această săptămână este simplu: „Domnule ministru Barbu, guvernarea nu se face cu sloganuri populiste”.

Stimați colegi,

Mă bucură inițiativele românești care aduc un plus la nivelul Uniunii Europene și pentru români. Cred că fiecare dintre noi poate ridica un pic statutul României, vizibilitatea țării și poate avea o contribuție la o viață mai bună în Europa.

Acestea fiind spuse, trebuie să menționez că nu este cazul atunci când vorbim de inițiative de dragul inițiativelor și de acelea care ne fac de râs, mai ales când vin de la nivelul unui ministru.

O spun având în minte recente poziții, inexplicabile altfel decât prin populism, exprimate de ministrul agriculturii, Florin-Ionuț Barbu, nu oriunde, ci chiar la Consiliul Agricultură și Pescuit, în engleză – AGRIFISH – pentru o nouă intervenție în piață, pentru limitarea mărcilor proprii ale retailerilor la 20% și cele privind reglementarea discounturilor și a adaosurilor comerciale pentru aceste produse.

E straniu să vezi un ministru al unei coaliții susținând un proiect al opoziției populiste și extremiste. Auzind acele propuneri, am crezut că domnul ministru deja s-a grăbit să facă o coaliție cu AUR sau că reprezintă vreo altă țară. Eu știu că AUR nu este la putere și nici nu a intrat pe ușa din spate, așa cum și-ar dori unii de prin PSD.

Îi atrag atenția domnului ministru, în primul rând, că nu se află în campanie electorală și că nu poate arunca în aer, din vorbe, o întreagă piață la nivel european. Poate așa a învățat la PSD că se guvernează, cu sloganuri, dar realitatea arată un pic altfel și impune responsabilitate.

În al doilea rând, domnul ministru Barbu a făcut acele declarații nu doar în numele unui Guvern, unul care nu susține așa ceva, dar și în numele României. Îl vom chema în Parlament să explice în numele cui și de ce a făcut acele remarci, dincolo de gestul populist.

Nu sunt simple declarații. Vorbim de una dintre cele mai mari piețe de produse și în România și în Europa, pe care domnul ministru s-a găsit să o regleze, așa, din pix, așa cum poate e obișnuit la dânsul în județ să facă politică.

Protejarea producătorilor și consumatorilor de practici neloiale nu se face cu perturbarea piețelor la grămadă, ci cu condiții egale pentru toată lumea și cu instituții puternice.

Cât privește semnalele de prietenie pe care PSD și AUR continuă să și le facă mai pe ascuns sau mai la vedere, cu o agendă de multe ori comună, asta deja știm și nu ne mai miră.

Cu toate acestea, ar fi bine ca acest joc politic să rămână unul strict al declarațiilor și să nu implice poziția României sau perturbarea unor piețe critice pentru consumatori.

Vă mulțumesc.

Senator UR, Ștefan Pălărie, Circumscripția nr.42 București

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe doamna senator Bică Andra și se pregătește doamna senator Păucean-Fernandes.

Doamna Andra Bică:

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Interpelarea de astăzi se adresează domnului ministru al educației și cercetării, domnului Mihai Dimian.

Obiectul interpelării: „Reducerea numărului de locuri la clasele de arte plastice și teatru din cadrul Liceului de Arte «Victor Giuleanu» din Râmnicu Vâlcea”

Stimate domnule ministru,

Vă adresez prezenta interpelare ca urmare a solicitărilor primite din partea:

- Uniunii Artiștilor Plastici din România – filiala Râmnicu Vâlcea;
- Consiliul Județean al Elevilor Vâlcea și Consiliul Școlar al Elevilor din cadrul Liceului de Arte „Victor Giuleanu”, precum și din partea cadrelor didactice de la Catedra de Arte Plastice și Decorative din cadrul liceului.

Aceste structuri își exprimă îngrijorarea față de reducerea numărului de locuri la clasele de arte plastice și teatru pentru următorul an școlar, decizie avizată la nivelul Inspectoratului Școlar Județean Vâlcea.

Din documentele transmise rezultă:

- Unicitatea specializărilor în județ

Liceul de arte „Victor Giuleanu” este singura unitate cu profil artistic complet din județul Vâlcea. Reducerea locurilor afectează specializări fără alternativă locală.

- Cerere constant ridicată la admitere

În anul 2021 – 2022, în anul școlar respectiv, au fost 45 de candidați pe 24 de locuri, iar în anul școlar 2025 – 2026 au fost 76 de candidați, tot pe 24 de locuri.

- De asemenea, performanță și continuitate academică

Elevii obțin rezultate la nivel național și sunt admiși constant la universități de profil, inclusiv în arte vizuale, design, restaurare și conservare.

- Formarea de specialiști pentru patrimoniu și industrii creative

Absolvenții contribuie la domenii esențiale pentru protejarea patrimoniului cultural și dezvoltarea sectorului creativ.

- Impact asupra vieții culturale locale

Dinamica claselor poate afecta pe termen lung capacitatea județului de a susține o viață culturală activă și de a forma resursă umană calificată.

Subliniez că învățământul vocațional artistic presupune selecție pe bază de aptitudini, formare intensivă și continuitate. Competențele dezvoltate în acest cadru nu pot fi compensate ulterior prin trasee

educaționale generale. Într-un județ cu o singură unitate de profil, restrângerea accesului produce efecte directe asupra șanselor reale ale elevilor talentați.

Având în vedere că aprobarea planului de școlarizare s-a realizat la nivelul Inspectoratului Școlar Județean Vâlcea, vă rog să precizați următoarele:

- Care sunt criteriile și limitele stabilite de minister pentru aprobarea planurilor de școlarizare la învățământul artistic vocațional?

- Care este gradul de autonomie al inspectoratelor școlare în reducerea numărului de clase la profilurile vocaționale?

- Există o analiză la nivel național privind necesarul de specialiști în domeniile culturale și creative?

- Aveți în vedere reanalizarea situației din județul Vâlcea?

Scopul acestei interpelări nu este de a transfera responsabilitatea instituțională, ci de a clarifica cadrul decizional și de a identifica soluții care să protejeze învățământul artistic vocațional, acolo unde există cerere și performanță dovedită.

Solicit răspuns scris la prezenta interpelare, conform prevederilor regulamentare în vigoare.

Vă mulțumesc.

Senator Andra Bică, Circumscripția electorală nr.40 Vâlcea

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe doamna senator Păucean-Fernandes și se pregătește domnul senator Ștefăneche.

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Voi da curs interpelării adresate ministrului afacerilor externe, doamnei Oana-Silvia Țoiu, cu obiectul interpelării: „Gestionarea deficitară a crizei cetățenilor români blocați în Dubai pe fondul conflictului SUA – Iran”.

Stimată doamnă ministru,

Criza din Golf, generată de recentul conflict armat SUA – Iran, demonstrează încă o dată falimentul instituțional al statului român. În timp ce peste 14 000 de români sunt blocați în Dubai sub amenințarea instabilității, vârful decizional al diplomației române pare a fi într-o stare de paralizie totală. Este inadmisibil ca cetățenii noștri să afle de pericole de la știrile internaționale, în timp ce ministerul pe care îl conduceți a eșuat în a emite alerte de călătorie timpurii și eficiente.

Vin spre dumneavoastră cu un semnal de alarmă punctual din județul Sibiu: 10 elevi și 10 cadre didactice din comunitatea noastră sunt blocați în acest moment în zona de conflict. Deși nu sunt plecați într-un cadru școlar organizat, aceștia sunt cetățeni români aflați într-o vulnerabilitate extremă. Printre cadrele didactice avem persoane cu afecțiuni medicale grave, dependente de insulină, a căror viață este pusă în pericol cu fiecare oră de întârziere a procedurilor de repatriere.

Având în vedere gravitatea situației, vă solicit răspunsuri urgente la următoarele întrebări:

1. De ce Ministerul Afacerilor Externe nu a actualizat din timp nivelul de alertă pentru Emiratele Arabe Unite, înainte de escaladarea conflictului, astfel încât cetățenii să poată evita deplasările într-o zonă care devenise iminent periculoasă?

2. Ce măsuri concrete a întreprins echipa consulară din Dubai pentru a asigura cazarea, hrana și, mai ales, asistența medicală necesară românilor blocați, în special pentru copii și pacienții cronici care au rămas fără medicamente, cum este, de exemplu, insulina?

3. Care este calendarul zborurilor de evacuare și cum vor fi cetățenii vulnerabili prioritizați? Solicit ferm ca copiii, bătrânii și persoanele cu probleme medicale să ocupe primele locuri în aeronavele de repatriere.

4. Dispune ministerul de fondurile de urgență necesare pentru a subvenționa aceste zboruri sau vor fi lăsați cetățenii din nou să se descurce pe cont propriu în fața tarifelor speculative ale companiilor aeriene?

Doamnă ministru,

Pur și simplu nu mai putem accepta replica: „nu avem cu cine, nu avem cu ce”. Statul român are obligația constituțională să își protejeze cetățenii oriunde s-ar afla.

Solicit răspuns în scris.

Cu deosebită considerație, Luminița Păucean-Fernandes, senator AUR, Circumscripția nr.34 Sibiu.

Dacă îmi dați voie să citesc și declarația politică.

Mulțumesc.

Titlul declarației politice: „Sfidarea suveranității Parlamentului și a românilor – miniștrii coaliției, deasupra legii și a Constituției”.

Mă adresez astăzi de la această tribună pentru a taxa o realitate dureroasă și periculoasă pentru democrația noastră: transformarea actului de guvernare într-un exercițiu de aroganță și sfidare la adresa românilor.

Asistăm la un spectacol grotesc în care miniștrii coaliției de guvernare calcă în picioare voturile acestui Parlament, ignoră legile și tratează instituțiile statului ca pe propriile moșii.

Un prim exemplu este cultura română care se află sub asediul incompetenței și al controverselor juridice. Cazul ministrului culturii, András István Demeter, este simptomatic pentru modul în care UDMR și coaliția înțeleg să gestioneze un domeniu vital pentru propriul popor. Vorbim despre un ministru care, în loc să protejeze artiștii, a ales să-i jignească incalificabil și să impună sisteme de pontaj absurde, rupte de realitatea meseriei.

Mai grav este că acest domn nu ar fi trebuit să ocupe niciodată această funcție. Trecutul său este marcat de patru dosare penale și de un conflict de interese stabilit prin decizie definitivă de către Înalta

Curte de Casație și Justiție. Deși ANI i-a interzis timp de trei ani să mai ocupe funcții publice, încă din 2017, coaliția îl menține în funcție, cu o insolență rară.

Cocoțat în această funcție, ne sfidează și pe noi, parlamentarii. Refuzul sistematic al ministrului culturii de a răspunde interpelărilor parlamentare nu reprezintă doar o fugă de responsabilitate, ci constituie o încălcare flagrantă a art.111 alin.(1) din Constituția României, care obligă Guvernul să prezinte informațiile și documentele cerute de Senat.

Domnule ministru,

Tăcerea dumneavoastră nu este doar o dovadă de incompetență, ci o sfidare la adresa statului de drept. Constituția nu este o listă de sugestii, ci legea supremă pe care ați jurat să o respectați. Vă somez să ieșiți din carapacea tăcerii și să furnizați răspunsurile solicitate înainte ca acest comportament să devină obiectul unor măsuri juridice și politice mult mai severe în forul legislativ.

Mesajul nostru la moțiune a fost foarte clar: nu actorii trebuie să demisioneze, ci acest „satrap” care manifestă mediocritate și aroganță.

Din păcate, nici la Ministerul Mediului situația nu este diferită. Diana Buzoianu trebuie să vină în fața Parlamentului pentru a explica de ce statul român a eșuat în a apăra investiția strategică de la Barajul Mihăileni.

O lucrare începută în 1987, esențială pentru prevenirea inundațiilor și asigurarea independenței energetice, este blocată de o agendă ideologizată, susținută de activiștii de mediu ai USR. Sfidarea este totală: dacă am trăi într-o țară cu adevărat democratică, doamna Diana Buzoianu nu ar mai fi fost ministru, după ce senatorii României au votat deja o moțiune simplă împotriva sa, în contextul crizei din județele Prahova și Dâmbovița. Guvernul ignoră, însă, votul reprezentanților poporului, menținând în funcție miniștrii care preferă „explicațiile sterile” în locul protejării securității energetice a României.

Concluzii: opoziția AUR luptă împotriva „hoților care strigă hoții”.

Vedem cum PSD, după 30 de ani în care a lăsat proiecte majore de izbeliște, încearcă acum să mimeze responsabilitatea, deși este complice la acest dezastru. Miniștrii actuali au preferat să stea cu mâinile în sân, în timp ce românii plătesc prețuri uriașe pentru energie din cauza importurilor masive. Nu mai putem tolera această dictatură a incompetenței. Miniștrii care au încălcat legea sau care au fost demiși moral prin votul Parlamentului trebuie să plece.

Românii au nevoie de viziune și respect, nu de o coaliție care se crede deasupra legii.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Luminița Păucean-Fernandes, senator AUR în Circumscripția electorală nr.34 Sibiu.

Domnul Mihai Coteș:

Îl invit la microfon pe domnul senator Ștefănaș Gheorghe și se pregătește doamna senator Presură Alexandra.

Domnul Gheorghe Ștefănaș:

Stimați colegi,

Titlul declarației mele publice de astăzi poartă numele: „Apel la o guvernare responsabilă pe măsura momentului geopolitic pe care îl traversăm”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Ne aflăm într-un moment în care lumea trece prin crize suprapuse: conflicte armate în proximitatea granițelor noastre, tensiuni economice globale, instabilitate energetică și schimbări climatice accelerate.

În astfel de momente, orice stat responsabil își pune întrebarea fundamentală: cum protejăm siguranța cetățenilor și stabilitatea instituțiilor?

În loc să discutăm despre consolidare, predictibilitate și continuitate, asistăm la dezbateri interne care riscă să genereze incertitudine politică exact atunci când România are nevoie de coerență. În perioade de risc major, diplomația, apărarea și gestionarea crizelor nu pot fi supuse improvizației sau experimentelor.

Indiferent de orientarea politică, există un principiu care ar trebui să ne unească: stabilitatea țării nu poate fi sacrificată pentru calcule de moment. România are nevoie de maturitate politică, de responsabilitate, de lideri care înțeleg interesul național în momente-cheie, că acesta trebuie să primeze în fața interesului de partid. În fața unor provocări istorice, nu ne permitem să alimentăm instabilitatea.

Avem obligația să protejăm instituțiile fundamentale, să menținem direcția strategică a României și să oferim cetățenilor certitudinea că România rămâne un stat predictibil, sigur și respectat pe plan internațional.

Vă mulțumesc.

Sunt Gheorghe Ștefănaș, senator, Circumscripția nr.18 Galați.

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe doamna senator Presură Alexandra și se pregătește domnul senator Chertif.

Doamna Alexandra Presură:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Astăzi, mă aflu în fața dumneavoastră, la această tribună, pentru a atrage atenția asupra unei preocupări generale a femeilor din România: respectul pe care îl primesc în societate.

Și aici mă refer la un concept general de respect ce presupune legi și programe de sprijin concepute pentru a le asigura un tratament egal și demnitate.

Peste câteva zile vom sărbători Ziua Internațională a Femeii. Vom vedea flori peste tot, vom auzi urări frumoase și complimente, dar dincolo de acest decor festiv, cred că datoria noastră, aici, în Senat, este să privim adevărul în față: femeia din România are nevoie de mai mult decât o floare. Are nevoie de respect, de siguranță și de un stat care să-i fie aliat.

Nu vin doar cu cifre sau legi, ci cu propria mea experiență ca femeie. Știu ce înseamnă grija unei familii, provocările jobului, presiunea de a face totul conform așteptărilor societății. Noi, în Partidul Social Democrat, am înțeles că egalitatea de gen nu este un slogan, ci o construcție zilnică. De aceea, ne-am asumat ca prioritate protejarea victimelor violenței domestice și sprijinirea familiilor prin măsuri concrete.

Dar demnitatea înseamnă și independență. Investițiile pe care le susținem în sănătate, programele de sprijin pentru afacerile conduse de femei, proiectele de construire a creșelor și susținerea activităților de asistență socială pentru persoanele aflate în condiții de risc, mame și copii, toate acestea sunt pilonii pe care Partidul Social Democrat construiește o Românie în care nicio femeie să nu se mai simtă singură în fața greutăților.

Dragi românce,

De la femeie la femeie vă spun că vă respect efortul și vă admir reziliența. Știu că voi sunteți cele care țineți echilibrul în familii și, de multe ori, în comunități întregi. Vreau ca acest 8 Martie să fie despre voi, dar mai ales despre o nouă etapă de creștere în care statul să vă fie sprijin real.

Vă doresc o primăvară în care să fiți respectate, să fiți prețuite și, mai ales, în siguranță!

La mulți ani, dragi românce!

Vă mulțumesc.

Alexandra Presură, senator, Circumscripția electorală nr.17 Dolj

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Îl invit la microfon pe drumul senator Chertif Costache și se pregătește domnul senator Graur Cătălin.

Domnul Costache Chertif:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarația mea politică de astăzi are următorul titlu: „147 ani de la nașterea mitropolitului Visarion Puiu – între condamnarea Tribunalului Poporului și exigențele statului de drept”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

La 27 februarie s-au împlinit 147 de ani de la nașterea mitropolitului Visarion Puiu, una dintre personalitățile marcante ale Bisericii și culturii române din secolul XX.

Această aniversare este deopotrivă un prilej de evocare istorică și un moment de reflecție asupra modului în care statul român își asumă propriul trecut.

Mitropolitul Visarion Puiu a fost episcop de Argeș, episcop al Hotinului și mitropolit al Bucovinei. A fost condamnat la moarte, în contumacie, la 21 februarie 1946, de către așa-numitul Tribunal al Poporului, în baza Legii nr.312/1945. Procesul s-a desfășurat într-un context istoric dramatic, marcat de ocupația sovietică și de instaurarea treptată a regimului totalitar comunist. Justiția acelor ani a fost adesea un instrument de epurare politică, iar instanțele extraordinare au funcționat sub pretext ideologic evident.

Mitropolitul a formulat recurs în 1947. Există dovezi că au fost fixate termene succesive, că dosarul său se afla pe rol, chiar în 1948, iar documente din arhivele fostei Securități indică faptul că autoritățile comuniste analizau inclusiv posibilitatea repatrierii sale în contextul unui decret de amnistiere. Mai mult, o rezoluție atribuită lui Gheorghe Gheorghiu-Dej pare să confirme că mitropolitul se încadra în prevederile respectivei amnistii.

Și totuși, la peste opt decenii de la sentința din 1946, și mai bine de trei decenii de la căderea comunismului, condamnarea nu a fost anulată printr-o hotărâre judecătorească expresă. Din punct de vedere formal, mitropolitul Visarion Puiu figurează încă drept „criminal de război”.

Este aceasta o situație compatibilă cu valorile statului de drept? Putem vorbi despre o justiție pe deplin eliberată de moștenirea totalitară, atâta vreme cât hotărârile unor instanțe extraordinare continuă să producă efecte simbolice și morale?

Trebuie subliniat că Biserica Ortodoxă Română a decis, în 25 septembrie 1990, reabilitarea canonică a mitropolitului Visarion Puiu, înlăturând sancțiunea bisericească a caterisirii dispuse în 1950. Din perspectiva dreptului canonic, lucrurile au fost limpezite. Din perspectiva dreptului statului român, însă, rămân întrebări esențiale.

Nu solicităm rescrierea istoriei. Nu solicităm ignorarea suferințelor provocate de război. Solicităm doar adevăr și coerență juridică.

Dacă recursul formulat în 1947 nu a fost niciodată soluționat printr-o hotărâre definitivă, se ridică o problemă gravă privind caracterul definitiv al sentinței din 1946. Dacă documentele oficiale arată că persoana condamnată nu se încadra în articolele privind crimele de omor, iar autoritățile comuniste însele constatau aplicabilitatea amnistiei, atunci temeinicia condamnării la moarte este pusă sub un serios semn de întrebare.

Într-un stat democratic, memoria publică nu poate rămâne captivă unor hotărâri pronunțate de instanțe excepționale constituite într-un context de ocupație și teroare politică. Alte state europene au

procedat la reexaminarea sentințelor pronunțate de tribunale speciale din perioada instaurării regimurilor totalitare. România are datoria morală și juridică de a face același lucru.

Demersul meu, concretizat și într-o întrebare parlamentară adresată ministrului justiției, nu este unul confesional și nici ideologic. Este un demers de clarificare juridică, un apel de asumare instituțională. Este o chemare la a închide, prin mijloace legale, o rană deschisă a istoriei noastre recente.

La 147 de ani de la nașterea mitropolitului Visarion Puiu, cred că este momentul ca statul român să spună limpede dacă o condamnare pronunțată în 1946, într-un context de justiție excepțională, mai poate rămâne neatinsă într-o Românie democratică.

Convingerea mea este că memoria istorică nu se apără prin tăcere, iar justiția nu se consolidează prin ambiguitate.

Vă mulțumesc.

Senator Costache Chertif, Circumscripția nr.26 Maramureș

Dacă îmi permiteți, domnule președinte, și o scurtă întrebare parlamentară.

Domnul Mihai Coteț:

Scurtă. Vă rog.

Domnul Costache Chertif:

Da.

„Lista localităților din Ucraina în care cetățenii de naționalitate română reprezintă minimum 10% din populație, conform Hotărârii Cabinetului de Miniștri al Ucrainei nr.257/2024”

La 17 decembrie 2024, Cabinetul de Miniștri al Ucrainei a adoptat Hotărârea nr.257, prin care a fost aprobată lista localităților în care minoritățile naționale constituie cel puțin 10% din populație, prag relevant pentru exercitarea unor drepturi lingvistice și culturale.

Ucraina a relatat că lista ar include localități în care românii apar atât sub denumirea de „români”, cât și de denumirea de „moldoveni”, ceea ce confirmă politica ucraineană de fragmentare artificială a minorității înrudite, precum și cazuri în care unele localități și cu prezență românească semnificativă nu ar fi fost incluse.

Având în vedere cele prezentate mai sus, vă rog, doamnă ministru, să-mi comunicați:

- Ce demersuri a întreprins Ministerul Afacerilor Externe pentru monitorizarea aplicării hotărârii și dacă intenționează să inițieze consultări bilaterale privind utilizarea etnonimelor „român” și „moldovean” în documente oficiale ucrainene?

Vă rog să prezentați răspunsul dumneavoastră în scris.

Cu respectul cuvenit, senator doctor Costache Chertif, Circumscripția nr.26 Maramureș.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Îl invit la microfon pe domnul senator Graur Cătălin și se pregătește domnul senator Silegeanu Cătălin.

Domnul Cătălin Graur:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Situația românilor blocați în Dubai și în alte zone ale Orientului Mijlociu ne obligă să discutăm deschis despre un lucru esențial: capacitatea statului român de a-și proteja cetățenii atunci când aceștia se confruntă cu situații de criză.

Printre românii rămași în această situație dificilă se află și un grup de copii din județul Vrancea. Elevi care au plecat într-o excursie educațională și care s-au trezit, fără vina lor, într-o regiune afectată de blocaje aeriene și incertitudine.

Ca senator de Vrancea, am urmărit îndeaproape această situație și am ținut permanent legătura cu reprezentanții autorităților române din zonă. Vreau să subliniez un lucru clar, foarte important pentru părinții acestor copii: elevii sunt în siguranță. Am fost în contact constant cu consulul României din Dubai, domnul Viorel Badea, care a monitorizat situația și a menținut legătura cu grupul de elevi. Pentru familiile acestor copii, însă, fiecare zi de așteptare este o zi de îngrijorare.

Desigur, Ministerul Afacerilor Externe a transmis mesaje și recomandări și a menținut legătura consulară. Dar trebuie spus foarte clar: într-o situație de criză, comunicarea nu poate fi singura formă de acțiune a statului.

În timp ce alte state europene au organizat zboruri speciale și operațiuni de repatriere pentru cetățenii lor, România pare să se mulțumească, de multe ori, cu rolul de spectator administrativ al propriilor probleme.

Diplomația nu înseamnă doar comunicate și apeluri telefonice. Diplomația înseamnă capacitatea de a mobiliza rapid resursele statului pentru a-ți aduce cetățenii acasă. Când vorbim despre copii, această responsabilitate este cu atât mai mare.

Nu spun aceste lucruri pentru a crea un conflict interinstituțional. Le spun pentru că statul român trebuie să învețe din fiecare astfel de situație. Pentru că fiecare criză ne arată unde suntem pregătiți și unde, din păcate, nu suntem. Este momentul ca Ministerul Afacerilor Externe să treacă de la reacții administrative la acțiune strategică.

România are nevoie de un mecanism clar și rapid de intervenție pentru cetățenii aflați în zone de criză: zboruri de repatriere atunci când este necesar, coordonare interinstituțională reală și comunicare transparentă cu familiile celor afectați. Nu este o chestiune de imagine. Este o chestiune de responsabilitate.

Pentru părinții din Vrancea care își așteaptă copiii acasă, pentru românii rămași în aeroporturi sau hoteluri în așteptarea unui zbor, statul român trebuie să arate că este un stat care își protejează cetățenii, nu doar unul care îi sfătuiește să aibă răbdare.

De aceea, solicit public Ministerului Afacerilor Externe să prezinte de urgență un plan concret de repatriere pentru cetățenii români blocați în regiune și să comunice transparent pașii și termenele prin care aceștia vor fi aduși acasă, în siguranță.

În același timp, solicit Guvernului României, domnului prim-ministru, să elaboreze un mecanism permanent de intervenție pentru situații similare, astfel încât, pe viitor, niciun român aflat în dificultate în afara granițelor să nu depindă doar de întâmplare sau de disponibilitatea zborurilor comerciale.

România trebuie să fie prezentă acolo unde sunt românii săi. Nu doar prin comunicate, ci prin fapte.

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Vrancea, Cătălin Graur

Domnul Mihai Coteș:

Îl invit la microfon pe domnul senator Silegeanu și se pregătește doamna senator Cușnir.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Titlul declarației politice: „Războiul din Orientul Mijlociu crește prețul gazelor cu 40% și plafonarea expiră în câteva săptămâni”.

Stimați colegi,

Plafonarea prețului la gaze expiră pe 31 martie, iar piața europeană a fost zguduită deja de un șoc după izbucnirea conflictului din Orientul Mijlociu, cu salturi de zeci de procente ale cotațiilor.

Dacă nu știți, România produce în jur de 8-9 miliarde metri cubi de gaze și consumă, în medie, între 10 și 11 miliarde. Diferența, adică aproximativ 15-25% din necesar în anii normali, este acoperită din importuri, la prețuri dictate de piața externă.

Plafonarea a ținut factura sub control, dar nu a redus dependența de cotațiile externe și nici nu a schimbat mecanismul prin care șocurile sunt absorbite. Nu s-a conturat o politică solidă de contractare pe termen mediu care să diminueze expunerea la piața spot, niciun plan coerent de folosire a stocurilor ca vârfurile de preț să se domolească. Intervenția s-a limitat strict la prețul final, fără să modifice câtuși de puțin riscurile. Statul a fost interesat de efecte, nu de cauze; a tratat simptomele, nu boala.

Dacă piața europeană o ia razna și statul nu mai ține plafonul, o familie care plătește acum 6-700 de lei, într-o lună rece poate ajunge la 1 200-1 400 de lei. O casă care achită în jur de 900 de lei poate sări la 1 700 de lei. Și de unde să mai găsească românii sute de lei în plus pentru gaz dacă prețurile deja au explodat pe toate fronturile și veniturile nu mai țin pasul?

În alte state, criza energetică a fost tratată cu seriozitatea cuvenită. În Germania, de exemplu, s-a investit rapid în terminale LNG și a menținut depozitele la niveluri ridicate înaintea sezonului rece. Polonia și-a diversificat rutele de aprovizionare și a eliminat dependența de o singură sursă. În România,

accentul a rămas pe plafon și pe compensații sociale limitate, care pot ajuta păturile cele mai vulnerabile, dar nu schimbă datele problemei de fapt.

Gazul devine mai scump decât petrolul. Și când petrolul urcă, simți la pompă și mai strângi din dinți, dar când gazul urcă, îți intră în casă, în facturi, în mâncare, în tot ce se produce și se transportă.

Într-o criză, gazul are prostul obicei să sară mai repede și să tragă după el restul prețurilor, așa că Guvernul ar face bine să prezinte o strategie, nu o listă de vouchere.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe doamna senator Cușnir și se pregătește doamna senator Aldea Valentina.

Doamna Rodica Cușnir:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarație politică.

Doamnelor și domnilor,

Stimați colegi,

Săptămâna trecută, prin Ordonanța de urgență nr.7/2026, Guvernul ne-a vorbit despre disciplină fiscală, despre ajustări, despre responsabilitate.

Am citit pagini întregi despre restrângeri, despre diminuări, despre nevoia de a ține sub control cheltuielile publice. Și tocmai de aceea vin astăzi în această tribună. Pentru că, în timp ce corpul ordonanței vorbește despre tăieri și prudență, într-o anexă mică, discretă, la ultimul articol din norme, găsim o prevedere generoasă.

Trăim, ni se spune, în epoca rigorii și a responsabilității în care „nu sunt bani”. Se cere sacrificiu. Se invocă gravitatea situației și corectitudinea. În timp ce profesorului i se spune să înțeleagă situația, medicului i se explică limitele bugetare, iar funcționarului de execuție i se recomandă răbdare și patriotism, noi găsim, cu o remarcabilă creativitate administrativă, stimulent 10% pentru funcțiile de conducere pentru tranzit și adaptare. Dar vedeți dumneavoastră: la toți ni-i greu, dar nu la fel.

Pentru unii, greu înseamnă înghețare de salarii. Pentru alții, greu înseamnă plafonări. Pentru unii, greu înseamnă amânări și explicații. Pentru alții, greul vine cu un stimulent de 10%. Să înțelegem că rotația e grea, dar numai pentru șefi? Să înțelegem că mobilitatea produce amețeli doar la nivel înalt? Sau că trebuie uns mecanismul ca să meargă lin? Și ce coincidență fericită, tocmai cei care trebuie să semneze, să decidă, să implementeze, să accepte, tocmai aceștia beneficiază de un sprijin pentru 24 de luni.

Să nu ne prefacem că nu înțelegem subtilitatea. Ne apropiem astfel de un model administrativ în care disciplina se motivează procentual, iar fidelitatea se calculează la salariul de bază.

Să ne înțelegem, că nu contest mobilitatea și reforma, dar contest această finețe bugetară prin care tăiem de la unii și condimentăm la alții. Într-o lege a salarizării care pretinde unitate, fiecare derogare este un precedent, iar precedentul, știm bine, devine regulă dacă nu este oprit la timp.

Așadar, domnule Bolojan, hotărâm odată dacă suntem în austeritate sau în rotativă cu stimulent? Strângem cureaua pentru toți sau doar pentru cei care nu se rotesc suficient de sus?

În vremuri grele, caracterul unei guvernări se vede în cine suportă povara. Și, din păcate, astăzi, pare că povara nu apasă la toți la fel.

Vă mulțumesc.

Senator Rodica Cușnir, Grupul parlamentar PACE – Întâi România (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe doamna senator Aldea Valentina și se pregătește doamna senator Ștefănescu.

Doamna Valentina-Mariana Aldea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Întrebare adresată domnului Radu Marinescu, ministrul justiției.

Obiectul întrebării: „Evoluția numărului de insolvențe în România în 2025 – 2026”

Domnule ministru,

În contextul evoluțiilor macroeconomice și ale mediului de afaceri din România, numărul firmelor și persoanelor fizice autorizate care au intrat în insolvență reprezintă un indicator relevant al sănătății economice și al capacității companiilor de a face față obligațiilor financiare.

Conform datelor oficiale comunicate de Oficiul Național al Registrului Comerțului, în anul 2025, un număr de 7 553 de societăți comerciale și PFA au intrat în insolvență, în creștere cu aproximativ 3,84% față de anul anterior, când au fost înregistrate circa 7 274 de insolvențe.

În luna decembrie 2025 s-au consemnat 1 046 de insolvențe, cele mai multe fiind înregistrate în București și în județele Cluj, Timiș și Bihor. Totodată, rapoartele statistice arată evoluții variabile pe parcursul anului 2025. În primele 9 luni au fost înregistrate peste 4 698 de insolvențe, cu o scădere față de perioada corespunzătoare din 2024, iar în ultimele luni ale anului, fenomenul a înregistrat o intensificare, cu peste 900 de dosare de insolvență deschise lunar spre final de 2025.

Având în vedere interesul public și impactul asupra mediului economic, vă rog să-mi comunicați următoarele:

1. Care sunt datele oficiale, centralizate la nivel național, privind numărul de insolvențe deschise în anul 2025, defalcate pe trimestre și pe regiuni principale, inclusiv București și principalele județe?
2. Există indicatori sau rapoarte preliminare pentru evoluția insolvențelor în 2026, inclusiv pentru primul trimestru și, dacă da, care sunt tendințele actuale comparativ cu anul precedent?

3. Ce măsuri legislative sau de modernizare a procedurilor de insolvență intenționează ministrul justiției să propună sau să susțină pentru a sprijini restructurarea companiilor viabile și pentru a reduce riscul intrării în insolvență a firmelor sănătoase din punct de vedere economic?

Domnule ministru,

Evoluția numărului de insolvențe nu este doar o statistică, ci un semnal asupra condițiilor de funcționare ale mediului de afaceri și asupra eficienței cadrului juridic existent. O analiză clară, transparentă și actualizată a situației 2025 – 2026, precum și măsurile legislative propuse, sunt esențiale pentru consolidarea încrederii investitorilor, adaptarea procedurilor judiciare și protejarea credibilității economice a țării noastre.

Vă rog să-mi transmiteți un răspuns scris în termenul prevăzut de Regulamentul Senatului.

Cu deosebită considerație, senator Valentina Aldea.

Și, dacă-mi permiteți, domnule președinte, mai am o declarație.

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

Titlul declarației: „Siguranța publică în capitală – criminalitate, consum de droguri și capacitatea de intervenție”.

Doamnelor și domnilor senatori,

Siguranța publică în București a devenit una dintre cele mai discutate teme ale anului 2025 și începutul anului 2026. Nu vorbim despre percepții, ci despre date oficiale care indică presiuni reale asupra ordinii publice și asupra capacității instituțiilor de intervenție.

Conform datelor publicate de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București pentru anul 2025, infraționalitatea stradală rămâne un fenomen persistent în toate cele șase sectoare ale capitalei, cu un număr cumulativ de fapte penale semnificativ, potrivit bilanțurilor oficiale privind ordinea publică. Datele privind criminalitatea tipică mediului urban, inclusiv furturi, acte de violență și alte infracțiuni comise pe domeniul public, indică faptul că siguranța cetățenilor este afectată în mod transversal, ceea ce subliniază necesitatea unor măsuri integrate de intervenție pe întreg teritoriul municipiului.

În paralel, fenomenul drogurilor a cunoscut o intensificare confirmată prin date oficiale. În raportul de activitate pentru anul 2025, DIICOT a arătat că dosarele privind traficul și consumul de droguri au reprezentat peste 70% din totalul instrumentat de direcție, ceea ce indică o pondere majoritară a acestui tip de infraționalitate în activitatea structurii specializate. În același raport este menționată confiscarea a peste 3 000 de kilograme de droguri în anul 2025, inclusiv droguri de mare risc. Aceste cifre arată atât dimensiunea fenomenului, cât și amploarea efortului operațional.

Datele ministrului afacerilor interne, prezentate public în bilanțul pe 2025, indică, de asemenea, o creștere a complexității intervențiilor în mediul urban și o presiune constantă asupra structurilor

operative, în special în marile orașe. Bucureștiul, prin dimensiunea și mobilitatea sa, concentrează o parte semnificativă din aceste modificări.

Fenomenul consumului de droguri în rândul tinerilor este unul care îngrijorează în mod legitim opinia publică. Raportările oficiale și comunicările din zona parchetelor specializate arată o diversificare a substanțelor psihoactive și o adaptare a rețelilor de distribuție la mediul online, inclusiv prin platforme de mesagerie criptată. Această realitate nu impune doar intervenție represivă, ci și prevenție, educație și sprijin pentru familii.

Siguranța publică nu poate fi analizată doar prin prisma numărului de dosare sau a cantităților confiscate. Capacitatea de intervenție, timpul de reacție, prezența patrurilor în teren, cooperarea între poliție, jandarmerie și structurile specializate sunt esențiale pentru restabilirea încrederii cetățenilor. Percepția de insecuritate apare atunci când cetățeanul nu simte prezența statului în spațiul public.

Capitala are nevoie de o abordare integrată. În primul rând, consolidarea resurselor operative în zonele cu incidență ridicată a infracționalității. În al doilea rând, acțiuni coordonate și susținute împotriva rețelilor de trafic de droguri, nu doar intervenții punctuale. În al treilea rând, politici publice coerente de prevenție în școli și în comunități vulnerabile, bazate pe date de colaborarea dintre Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Educației și autoritățile locale.

Datele oficiale pentru 2025 ne arată clar că fenomenul infracțional și consumul de droguri nu pot fi tratate superficial. Ele necesită voință politică, resurse adecvate și coordonare instituțională. Siguranța publică nu este o temă electorală, ci o obligație permanentă a statului.

Bucureștiul trebuie să fie un oraș sigur pentru familii, pentru tineri și pentru mediul de afaceri, iar această siguranță nu poate fi obținută prin statistici izolate, ci printr-o strategie coerentă, susținută de date reale și de capacitatea operațională consolidată.

Vă mulțumesc.

Senator Valentina Aldea, Circumscripția electorală nr.42

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe doamna senator Ștefănescu și se pregătește doamna senator Onea Olga.

Doamna Daniela Ștefănescu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Interpelarea mea de astăzi este adresată domnului proaspăt ministru al educației și cercetării, domnul Mihai Dimian.

Obiectul interpelării vizează clarificările necesare privind includerea școlilor din județul Bacău în Programul „Masă sănătoasă” – echitate sau limitare bugetară.

Stimate domnule ministru,

În virtutea mandatului pe care îl exercit în Senatul României și dintr-un profund sentiment de responsabilitate, vă adresez prezenta interpelare referitoare la aplicarea prevederilor legale privind selecția unităților de învățământ incluse în Programul național „Masă sănătoasă”, program coordonat de Ministerul Educației și Cercetării.

Cadrul normativ stabilește fără echivoc că selecția unităților beneficiare revine inspectoratelor școlare, în baza unor criterii aprobate prin ordin de ministru și publicate în Monitorul Oficial, că listele astfel întocmite sunt transmise ministerului și că numărul anual de beneficiari este determinat la nivel central, în temeiul raportului național de impact și cu respectarea limitelor bugetare aprobate.

Dincolo de rigoarea procedurală, esența acestui mecanism trebuie să rămână una morală și socială: programul nu este doar o alocare bugetară, ci un instrument de echilibru al șanselor. Tocmai de aceea, orice diferență semnificativă între realitatea din teren și lista finală a beneficiarilor reclamă o explicație temeinică.

În județul Bacău, numeroase comunități cu indicatori obiectivi de vulnerabilitate educațională, rată crescută de absenteism, risc de abandon școlar, venituri familiale reduse și acces limitat la resurse, nu se regăsesc în mod proporțional în lista unităților incluse în program. În multe situații, doar o singură unitate de învățământ a fost selectată la nivelul unei comunități cu mai multe structuri școlare aflate în situații comparabile, ceea ce a generat nedumeriri legitime cu privire la criteriile efective aplicate și la mecanismul de departajare utilizat.

În acest context, pentru județul Bacău, vă rugăm să binevoiți a clarifica următoarele aspecte:

- Care sunt criteriile detaliate și indicatorii cuantificabili care au fundamentat selecția unităților de învățământ pentru anul școlar în curs?
- Care a fost metodologia de ierarhizare și departajare în situația în care numărul unităților eligibile a depășit plafonul stabilit prin constrângeri bugetare?
- În ce mod a fost realizată analiza la nivel ministerial a listelor transmise de inspectoratele școlare, astfel încât stabilirea numărului anual de beneficiari să reflecte în mod echilibrat distribuția teritorială a vulnerabilităților educaționale?
- Ce mecanism de revizuire sau ajustare există în ipoteza în care datele socio-educaționale actualizate indică necesitatea extinderii programului pentru anumite zone?

Domnule ministru,

În materii de politici educaționale cu impact social, echitatea nu poate rămâne o formulă declarativă. Ea trebuie să se regăsească în arhitectura decizională, în transparența criteriilor și în coerența aplicării lor.

Vă rugăm să dispuneți comunicarea unui răspuns substanțial, întemeiat pe date verificabile, pe documente justificative, astfel încât opinia publică și comunitățile interesate să înțeleagă limpede rațiunea deciziilor adoptate și perspectiva unei eventuale recalibrări.

Vă mulțumim.

Cu aleasă considerație, Daniela Ștefănescu, senator, Circumscripția nr.4 Bacău, senator AUR.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

O invit la microfon pe doamna senator Onea Olga și se pregătește domnul senator Robe Liviu.

Doamna Olga Onea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică: „Iresponsabilitatea Guvernului, dezastru pentru județul Galați”.

Dacă vreți să vedeți adevărul despre Guvernul României, veniți la Galați și priviți un oraș care a construit nave pentru lume și oțel pentru Europa, iar astăzi își numără șomerii și își pierde treptat încrederea în viitor.

La Șantierul Naval Damen, aproximativ 1 400 de angajați intră în șomaj până la finalul anului. Vorbim despre singurul șantier care a produs nave militare pentru state NATO după 1990, un activ industrial care ar trebui tratat ca o prioritate națională.

În paralel, la Liberty Galați, datoriile de milioane de euro către bugetul local s-au acumulat sub ochii administrației. Astăzi, se caută explicații și se atacă vocile critice, însă realitatea rămâne aceeași: problemele nu au apărut peste noapte și nu pot fi ascunse în spatele unor declarații politice.

Acesta nu este doar un episod economic dificil, ci rezultatul a zeci de ani în care Galațiul a avut reprezentare la nivel înalt, dar nu a avut o strategie coerentă de dezvoltare. În timp ce alte orașe au atras infrastructură majoră și investiții consistente, Galațiul a rămas în afara marilor proiecte, iar industria sa a fost lăsată să funcționeze din inerție.

Astăzi, Galațiul nu cere milă. Cere o strategie clară, investiții reale și un Guvern care să înțeleagă că orașele industriale nu pot fi tratate ca simple statistici.

Pentru că atunci când un centru industrial este lăsat să decadă, semnalul transmis este că munca românilor nu mai contează, iar un stat care transmite acest mesaj își subminează singur viitorul.

Cu respect pentru oameni, senator de Galați, Olga Onea.

Domnul Mihai Coteț:

Îl invit la microfon pe domnul senator Robe Liviu și se pregătește domnul senator Vela.

Domnul Liviu Sorin Robe:

Mulțumesc, domnule președinte.

Întrebare adresată de domnului Marian-Cătălin Predoiu, viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne.

Obiectul întrebării: „Trotinetele electrice și siguranța pe drumurile publice”

Stimate domnule viceprim-ministru,

La finalul anului 2025, am depus o inițiativă legislativă prin care să fie impuse anumite condiții conducătorilor de trotinete și biciclete electrice.

Ministerul Afacerilor Interne a fost de acord cu o soluție de compromis pentru conducătorii trotinetelor electrice, soluție pe care am acceptat-o, dar inițiativa nu a trecut de Senat din cauza unor aspecte ce țin de tehnica legislativă.

În orice caz, soluția propusă la momentul acela de Ministerul Afacerilor Interne este necesară, respectiv introducerea unui nou alineat – art.70 din Codul rutier, cu următorul cuprins:

„În cazul trotinetei electrice, conducerea acesteia pe drumurile publice este permisă numai persoanelor care au absolvit un curs de legislație rutieră în cadrul unei unități autorizate de pregătire a conducătorilor de vehicule. Se exceptează de la obligația promovării cursului persoanele care dețin permis de conducere pentru orice categorie de vehicule. Informația privind absolvirea cursului se înscrie în Registrul național al cursanților gestionat de către Autoritatea Rutieră Română, iar verificarea promovării cursului se poate face prin interogarea acestei evidențe electronice.”

În acest sens, îmi propun să inițiez un nou proiect legislativ cu conținutul de mai sus, agreat de Ministerul Afacerilor Interne.

Având în vedere aceste aspecte, consider că sunt necesare câteva date statistice din partea MAI cu privire la accidentele provocate în ultimele șase luni de conducătorii de trotinete electrice.

Astfel, vă solicit, domnule viceprim-ministru, să răspundeți la următoarele întrebări:

1. Câte accidente provocate din vina conducătorilor de trotinete electrice s-au înregistrat în România în ultimele 6 luni?

2. Care a fost gravitatea acestor accidente?

3. La cât au fost estimate pagubele materiale în urma acestor accidente?

4. Câte amenzi au fost aplicate conducătorilor de trotinete electrice în ultimele 6 luni?

Solicit răspuns în scris.

Cu stimă, senator Robe Liviu Sorin.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Îl invit la microfon pe domnul senator Vela Gheorghe.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte de ședință,

Onorați colegi senatori,

Am o declarație politică cu următorul titlu: „Protecția copiilor români aflați în proceduri de protecție în străinătate. Cooperare, transparență instituțională și obligația statului român de a-și apăra cetățenii”.

Stimate domnule președinte,

Stimate doamne și stimați domni colegi senatori,

Într-o Europă a libertății de circulație, a muncii transfrontaliere și a familiilor formate dincolo de granițe, România are o obligație clară, și anume: să-și protejeze cetățenii, iar atunci când vorbim despre copiii români, obligația devine o responsabilitate morală și instituțională de prim rang.

În același timp, România trebuie să respecte suveranitatea celorlalte state și cadrul juridic internațional aplicabil. Adevărul este că aceste două realități nu se exclud, dimpotrivă, cooperarea loială între instituții și folosirea instrumentelor legale existente sunt singurele căi serioase prin care statul român poate preveni abuzurile, poate corecta disfuncționalități și poate apăra interesul superior al copilului.

Tema pe care o aduc astăzi în fața plenului Senatului României nu este una abstractă, ci este despre un tip de situație care apare și revine constant în spațiul public, și anume: cazuri în care copiii români ajung în proceduri de protecție socială în alte state, iar părinții lor reclamă lipsa accesului real la informații, limitarea contactului cu minorul, durata excesivă a măsurilor și dificultatea de a obține o reevaluare echilibrată a deciziilor. Un astfel de dosar, documentat printr-un memoriu transmis către autoritățile române și prin acte cu caracter oficial, privește un minor cetățean român care se numește William Kristian Gheorghe, aflat într-o măsură de plasament dispusă în Danemarca încă din anul 2014, măsură care, potrivit memoriului, a ajuns să fie asociată cu restricții extreme ale contactului dintre mamă și copil. În același set de documente se menționează, spre exemplu, menținerea unei dispoziții de vizitare a minorului „o dată la trei ani, doar pentru o oră”, după o etapă anterioară în care contactul fusese permis mai des de către autoritățile din Danemarca.

Indiferent de pozițiile părinților, o asemenea formulă, dacă este reală și menținută pe termen lung, ridică o întrebare legitimă: cum se mai poate păstra legătura de familie și ce mecanisme de control și reevaluare există pentru a preveni transformarea unei măsuri de protecție într-o separare *de facto*, fără orizont?

Mai mult, în acest dosar există și un document cu caracter oficial al statului român: un răspuns al Ministerului Afacerilor Externe – Departamentul Consular, cu număr și dată, 26 iunie 2023, care confirmă faptul că Ministerul Afacerilor Externe și Ambasada României la Copenhaga au gestionat cazul, au menținut dialogul cu cetățenii români și au informat instituțiile române competente în materia protecției drepturilor copilului. În același răspuns, Ministerul Afacerilor Externe subliniază un adevăr pe care trebuie să-l asumăm lucid, și anume: competențele misiunilor diplomatice și ale oficiilor consulare române sunt limitate de cadrul legal și de marja de intervenție permisă într-un alt stat, iar conturarea unei intervenții ține de competențele mai multor instituții, inclusiv cele cu atribuții în

protecția copilului și, după caz, în domeniul justiției. Acest răspuns important este pentru că arată două lucruri în mod simultan, și anume: unu, statul român este sesizat și implicat, dar, doi, fără o arhitectură internă clară de coordonare, implicarea statului român rămâne adesea fragmentară și greu de măsurat.

Aici este miza politică reală, și anume: nu să transformăm drame familiale în slogan, ci să corectăm vulnerabilități instituționale. Astăzi, România nu are încă o „linie unică” de acțiune, de transparență și predictibilă pentru cazurile în care un copil român ajunge în proceduri de protecție în străinătate, iar părintele reclamă limitări disproporționate ale contactului, acces redus la informații sau lipsa unei evaluări independente. Avem instituții precum Ministerul Afacerilor Externe, autoritatea națională cu atribuții de protecție a copilului, ministere de linie, canale diplomatice, dar nu avem întotdeauna un mecanism de lucru care să fie rapid, documentat, urmărit pe etape, cu termene și cu responsabilități publice.

În plan juridic, principiile sunt clare și nu depind de opinia unei persoane sau de presiunea unei campanii, respectiv, dreptul la viață de familie este garantat de către art.8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

De asemenea, dreptul copilului de a menține relațiile personale de contact direct cu părinții, cu regularitate, atunci când nu contravine interesului superior, este prevăzut și garantat de către art.9 din Convenția ONU privind drepturile copilului, precum și obligația ca interesul superior al copilului să fie considerat un atribut primordial în acțiunile autorităților, care, de asemenea, este consacrat în Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene.

Aceste repere, însă, ne spun că orice măsură de protecție este greșită, spun că orice măsură trebuie să fie necesară. Aceste repere nu spun că orice măsură de protecție este greșită, ci spun că orice măsură trebuie să fie necesară, proporțională, motivată, reevaluată periodic și însoțită de garanții reale de procedură. Mai ales când durata măsurii devine foarte mare și când contactul este redus la minim.

Din actele anexate reiese existența unui raport de expertiză psihologică clinică extrajudiciară, datat cu data de 20 mai 2022, în cazul despre care v-am vorbit mai devreme, care conchide în esență că persoana evaluată are capacitatea psihică necesară pentru exercitarea atribuțiilor parentale și formulează recomandări din perspectiva teoriei atașamentului privind efectele separării prelungite. Este vorba despre mama minorului.

Nu este rolul meu, ca senator, să substitui instanțe, comisii sau autorități de protecție a copilului dintr-un alt stat și nici să transform un raport extrajudiciar într-o sentință, dar este rolul meu de senator să spun răspicat că astfel de elemente, atunci când ele există, trebuie să fie tratate cu seriozitate în efortul statului român de a susține clarificarea situației și de a cere, pe canale legale, o reevaluare completă și actualizată, cu accent pe interesul copilului și pe menținerea legăturilor familiale.

Dincolo de acest caz concret, problema este sistemică și ține de modul în care România își apără cetățenii vulnerabili în spațiul european. Danemarca și România sunt părți la instrumente internaționale relevante în materia protecției copilului și a cooperării judiciare, inclusiv precum este Convenția de la Haga din 1996 privind răspunderea părintească și măsurile de protecție a copiilor, precum și Convenția de la Haga din 1980 privind aspectele civile ale răpirii internaționale de copii. Aceste convenții nu sunt doar texte. Ele presupun autorități centrale, canale de cooperare, schimb de informații, proceduri de recunoaștere și de colaborare și, mai ales, un reflex instituțional: când un copil român este într-un sistem de protecție al altui stat, România trebuie să știe exact cine face, în ce termeni și cu ce documente și cu ce obiectiv și cu ce rezultat, protecția acestui copil.

De aceea, mesajul meu politic este unul ferm: România are nevoie de o abordare coerentă și măsurabilă în astfel de situații. Nu improvizație, nu pase între instituții, nu răspunsuri care se opresc la „competențele limitate”, ci un mecanism real de coordonare, în care „limitele” sunt punctul de plecare pentru acțiunea legală și nu pretextul inacțiunii.

Concret, solicit Guvernului României și instituțiilor competente următoarele direcții de acțiune, care pot fi implementate fără a încălca suveranitatea altui stat și fără a politiza cazuri individuale.

Prima direcție: un protocol interinstituțional privind cazurile de protecție a copilului în străinătate, cu rol de „dosar unic” și cu responsabilitate clară pe coordonare. Ministerul Afacerilor Externe nu poate și nu trebuie să fie singur, dar Ministerul Afacerilor Externe trebuie să fie parte într-o echipă națională care funcționează, cu punct unic de contact, cu termene de răspuns către familie și cu obligația de a documenta demersurile. Un părinte trebuie să știe: care este autoritatea centrală română competentă pe instrumentul internațional aplicabil, care este canalul de comunicare, care sunt actele necesare, ce etape urmează și când se revaluează situația copilului său.

A doua direcție: standarde minime de transparență și informare pentru familii, în limitele legii. În multe cazuri, părinții reclamă, înainte de orice, opacitate: nu știu ce se întâmplă, nu știu cine decide, nu știu cum pot contesta deciziile luate de alte state. Statul român trebuie să ofere cel puțin un ghidaj juridic minimal și procedural, precum explicații clare, modele de cereri, indicații privind termenele, inclusiv în limba română pentru documentele esențiale. În memoriul depus în cazul menționat se reclamă explicit dificultatea legată de documente/decizii în limba statului de reședință și lipsa unui circuit clar de comunicare. Aici, România poate interveni pragmatic și concret, prin sprijin consular și prin facilitarea accesului la informație, fără a se amesteca în decizia străină.

A treia direcție: folosirea activă a mecanismelor de cooperare prevăzute de Convenția de la Haga din 1996, acolo unde sunt aplicabile, respectiv, inclusiv în componenta de cooperare între autoritățile centrale. Dacă există elemente care justifică solicitarea unor reevaluări sau a unor măsuri suplimentare pentru menținerea legăturii dintre copil și părinți, acestea trebuie ridicate instituțional, în formă

completă, cu documente, cu argumente și cu solicitări precise, în logica „interesului superior al copilului” și a proporționalității.

A patra direcție: raportare periodică publică în Parlamentul României, pe indicatori, nu pe emoție. Nu cer publicarea datelor personale ale copiilor, ci cer un raport anual sau semestrial măcar, care să arate: câte cazuri de minori români sunt în proceduri de protecție în străinătate, în câte situații s-a solicitat sprijin consular, ce tip de demersuri au fost realizate de către statul român, care au fost rezultatele, care sunt blocajele recurente (traduceri, acces la dosar, termene de cooperare interinstituțională). Numai așa putem face politici publice, nu reacții de moment.

Și a cincea direcție: un mecanism de sprijin specializat pentru familii, inclusiv consiliere juridică procedurală și orientare către instituțiile competente. În practică, părinții sunt adesea singuri în fața unui sistem străin, cu costuri mari și cu diferențe culturale. Un stat responsabil nu promite miracole, dar oferă competență și sprijin real: informație, orientare, traduceri, clarificări și, acolo unde este legal, facilitarea contactului cu minorul.

Doamnelor și domnilor colegi senatori,

În final, vreau să formulez un principiu simplu, fără retorică inutilă: drepturile copiilor nu sunt apărate prin fraze, ci prin mecanisme, iar mecanismele funcționează numai dacă există voință instituțională, coordonare și transparență. România nu trebuie să transforme niciun caz într-un conflict diplomatic, dar România are datoria să fie prezentă, competentă și consecventă atunci când un copil român este în joc, când legătura de familie este pusă sub presiune și când timpul, an după an, devine un factor de ruptură ireversibilă și de măcinare psihică pentru părinți.

Nu este suficient să spunem că „se fac demersuri”, ci trebuie să putem arăta ce demersuri, în ce cadru, cu ce rezultat s-au făcut și ce urmează ca să se facă de către statul român. Pentru că, în materia protecției copilului, amânarea nu este neutră, ci amânarea produce efecte și consecințe și uneori dintre cele mai nocive și grave pentru viața oamenilor și, mai ales, pentru viața copiilor.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator, ați avut o declarație politică de 14 minute.

Sper că data viitoare să fie mai constrânsă...

(Intervenție neinteligibilă din sală a domnului Gheorghe Vela.)

Aici, sincer, nu vă dau... nu sunt de acord cu dumneavoastră.

Stimați colegi,

Dau citire listei senatorilor care au depus întrebări și interpelări în scris:

- Carp Ionel, Federovici Doina-Elena, Chertif Costache, Geamănu Ștefan, Silegeanu Cătălin, Șipoș Eugen-Cristian, Glad-Aurel Varga, Claudiu Răcuci, Bodea Marius, Dobra Elena-Adelina, Păun Ana-Cynthia-Ioana, Negoii Eugen-Remus, Cușnir Rodica, Vela Gheorghe.

- Dîrlău Andrei-Emil, Geamănu Ștefan, Iacob Constantin-Ciprian, Lavric Sorin, Păucean-Fernandes Luminița, Silegeanu Cătălin, Șipoș Eugen-Cristian, Bota Ioan, Niculescu-Țâgârlaș Cristian-Augustin, Veștea Mihail, Cerva Nadia-Cosmina, Fodoca Liviu-Iulian, Petrea Dorin-Silviu, Rusu Ioan-Cristian, Sava Clement, Aldea Valentina-Mariana, Robe Liviu și Vela Gheorghe.

De asemenea, dau citire listei senatorilor care au depus declarații politice în scris:

- Dunca Marius-Alexandru, Stănescu Paul, Mohan Aurel-George, Tănăsescu Alina, Stelea Niculina, Roman Marius-Valentin, Blaga Vasile, Niculescu-Țâgârlaș Cristian-Augustin, Răcuci Claudiu-Vasile, Bodea Marius, Sava Clement.

Stimați colegi,

Declar închisă sesiunea consacrată întrebărilor și interpelărilor și, de asemenea, declarațiilor politice de astăzi.

O zi ușoară în continuare.

Ședința s-a încheiat la ora 13.54.