

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 9 martie 2026

S U M A R

1.	Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.1/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe. (L593/2025) (Retrimiteri la Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională.)	3
2.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	4-5; 26-29
3.	Prezentarea, dezbaterea și respingerea moțiunii simple intitulate „Dragoș Pîslaru, tehnocratul lui Cioloș, și ministerul fără rezultate”.	5
4.	Aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative.	29
5.	Aprobarea transmiterii către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a unor inițiative legislative.	33
6.	Adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 2, 3 și 8 martie 2026, a unor inițiative legislative.	34
7.	Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal. (L88/2026) (Retrimiteri la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.)	34
8.	Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe. (L98/2026) (Aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare.) (Retrimiteri la Comisia pentru administrație publică.)	35
9.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.3/2026 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.23/2023 privind instituirea unor măsuri de simplificare și digitalizare pentru gestionarea fondurilor europene aferente Politicii de coeziune 2021 – 2027, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.155/2020 privind unele	36-39; 59

	măsurile pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență. (L119/2026)	
10.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru completarea art.3 din Ordonanța Guvernului nr.9/2004 privind unele contracte de garanție financiară. (L1/2026)	39-41; 59
11.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.1/2026 pentru modificarea și completarea Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală. (L2/2026)	41-43; 59-60
12.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope. (L118/2026)	43-45; 60
13.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.5/2015 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice. (L120/2026)	45-48; 60
14.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.26/2024 privind ordinul de protecție, cu modificările și completările ulterioare. (L646/2025)	48-51; 60-61
15.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind controlul sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor asupra importurilor agroalimentare din țări care nu sunt membre ale Uniunii Europene. (L606/2025)	51-54; 61
16.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind drepturile utilizatorilor de produse bancare și reglementarea relațiilor cu instituțiile de credit. (L659/2025)	54-56; 61-62
17.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare. (L23/2026)	57-58; 62
18.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra legilor depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	62

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 9 martie 2026

Ședința a început la ora 16.07.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamnele Doina-Elena Federovici și Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Vă propun să începem în două minute.

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 9 martie 2026, și vă anunț că, din totalul de 133 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 103.

Ședința este condusă de subsemnatul, Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamna senator Doina-Elena Federovici și doamna senator Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Înainte de a trece la aprobarea ordinii de zi, după cum știți, anual, la data de 9 martie marcăm Ziua Deținuților Politici Anticomuniști. *(Rumoare.)*

Vă rog, liniște, stimați colegi!

La data de 9 martie marcăm Ziua Deținuților Politici Anticomuniști din Perioada 1944 – 1989.

Această zi a fost instituită oficial prin Legea nr.247/2011, cu scopul de a cinsti memoria celor care s-au opus regimului totalitar comunist.

Vă rog să ținem un moment de reculegere în memoria tuturor celor care și-au pierdut viața cinstind și apărând România.

(Se păstrează un moment de reculegere.)

Vă mulțumesc.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă există intervenții la ordinea de zi.

Vă rog, domnule Turos.

Domnul Turos Lóránd:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În urma discuțiilor din plenul de miercuri, vă solicit retrimiteră la comisie a propunerii legislative L593.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Termen?

Domnul Turos Lóránd:

Termen – două săptămâni.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă supun votului propunerea domnului senator Turos de retrimiteri la comisie, pentru două săptămâni, a L593.

Vă rog să votați.

Microfonul în sală, vă rog.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – contra.

Domnul Mircea Abrudean:

81 de voturi pentru, două voturi contra, 3 abțineri, un coleg nu votează.

Propunerea a fost adoptată.

În consecință, vă supun votului ordinea de zi pentru ședința plenului.

Vă rog să votați.

Domnule Mazilu, vă rog.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Mulțumesc, domnule președinte, îmi cer scuze.

La Secțiunea a III-a a ordinii de zi avem Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.1/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe.

Având în vedere că suntem Cameră decizională, că legea ar trebui amendată și mai sunt chestiuni care trebuie lămurite și discutate, rugămintea noastră este să retrimitem la comisie, termen – două săptămâni, această inițiativă...

Domnul Mircea Abrudean:

Tocmai am aprobat-o, domnule senator. *(Discuții.)*

A fost propunerea domnului senator Turos. V-ați coordonat în Comitetul liderilor.

Am aprobat-o.

*

Vă supun votului ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi.

Vă rog să votați.

Microfonul în sală, vă rog.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

107 voturi pentru, două abțineri.

Ordinea de zi a fost adoptată.

Programul de lucru, stabilit de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare: ora 16.00 – lucrări în plenul Senatului: dezbateră și votul asupra moțiunii simple, dezbateră inițiativelor legislative înscrise pe ordinea de zi; ora 18.30 – vot final.

Dacă nu sunt intervenții în legătură cu acest program, supun votului programul de lucru prezentat.

Vă rog să votați.

Microfonul 8, vă rog.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

107 voturi pentru, două abțineri.

Programul de lucru a fost adoptat.

*

La punctul 1, Secțiunea I, avem dezbateră și votul asupra moțiunii simple...

Domnule Fenechiu, pe procedură.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Eu înțeleg pamfletul politic, înțeleg și manifestarea de voință, însă, peste câteva minute, la acest pupitru va trebui un coleg de-al meu de partid să vorbească, iar imaginea lui este pusă pe o cutie.

Deci aș solicita, domnule președinte, dacă prin metode administrative nu se poate, să supuneți la vot îndepărtarea acestei cutii de aici și să stabilim ca regulă a Senatului ca niciodată cel care vorbește de la pupitru să nu aibă chestiuni caricaturale care să-i afecteze imaginea și demnitatea. Cred că cuvântul și argumentele sunt suficiente pentru a putea crea o impresie politică, un vot politic, un curent, o idee, orice ne dorim noi, dar aceste chestiuni caricaturale afectează demnitatea umană, iar noi suntem în Senatul României.

Deci propunerea Grupului PNL este să supuneți la vot îndepărtarea acestui obiect, precum și a oricărui alt obiect, indiferent cine vorbește, că este de la PNL, de la PSD, de la UDMR, de la USR, de la AUR sau de oriunde altcineva.

Mulțumesc. (Aplauze.)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Peia, vă rog.

Domnul Ninel Peia:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

O imagine face cât o mie de cuvinte. Atât timp cât domnul senator Paul Gheorghe va lua cuvântul să citească moțiunea, aceste obiecte de recuzită vor sta aici și vă garantez că eu personal le voi lua în momentul în care va veni domnul ministru sau opoziția.

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Am o propunere din partea unui lider de grup, pe care o supun votului.

Vă supun votului propunerea domnului senator Fenechiu de îndepărtare a oricăror obiecte în timpul dezbaterilor asupra moțiunii simple, indiferent de inițiator sau de adresant.

Vă rog să votați.

Microfonul 8, vă rog.

Domnul Ștefan Geamănu:

E numărul 3.

Domnule președinte,

După cum bine știți, de pe vremea țărăniștilor, când erau la guvernare, au apărut recuzitele: undița și, mai apoi, peștele. Deci sunt chestii care se practică.

Eu votez împotriva.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

68 pentru, 34 contra.

Propunerea a fost adoptată.

Vă rog să îndepărtați obiectele de recuzită.

Mulțumesc.

La Secțiunea I, avem dezbaterile și votul asupra moțiunii simple cu tema „Dragoș Pîslaru, tehnocratul lui Cioloș și ministerul fără rezultate”, semnată de 44 de senatori, conform art.170 alin.(2) și (3) din Regulamentul Senatului.

Stimați colegi, întreb dacă există semnături ai moțiunii simple care doresc să-și retragă semnătura.

Nu sunt.

Constat că sunt îndeplinite condițiile de procedură.

Invit la microfon pe domnul senator Gheorghe Paul-Romeo pentru a prezenta moțiunea simplă.

Vă rog.

Domnul Ninel Peia (din sală):

Asta nu ați interzis, domnule președinte.

Îmi susțin colegul.

(Aplauze. Domnul Ninel Peia ține în brațe o cutie pe care sunt lipite fotografii ale domnului ministru Dragoș-Nicolae Pîslaru.)

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Mulțumesc, domnule președinte.

Bună ziua, doamnelor și domnilor senatori!

Moțiunea simplă împotriva ministrului investițiilor și proiectelor europene, domnul Dragoș-Nicolae Pîslaru, intitulată „Dragoș Pîslaru, tehnocratul lui Cioloș, și ministerul fără rezultate”.

Parlamentul României nu este chemat astăzi să judece intenții, ci rezultate. Nu să cântărească discursuri, ci consecințe. Domnul ministru a venit la conducerea Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene cu prestigiul tehnocratului european, cu limbajul sofisticat al strategiilor și cu promisiunea accelerării istorice a absorbțiilor fondurilor europene.

După luni de mandat, România nu vede o accelerare, România vede justificări. Vedem rapoarte, vedem conferințe, vedem platforme. Dar în teritoriu vedem întârzieri, proceduri și bani aflați sub semnul incertitudinii. România nu are nevoie de un ministru al cererilor de plată, România are nevoie de un ministru al banilor intrați prin fondurile europene în România.

În februarie 2026, ministerul a confirmat public că sume importante din PNRR se află în risc din cauza jaloanelor neîndeplinite. Nu discutăm despre teorii, discutăm despre bani care pot lipsi din investițiile esențiale pentru țara noastră.

În acest context, Parlamentul solicită ministerului să răspundă clar: care este suma exactă din PNRR aflată în acest moment în risc de neîncasare și care este termenul concret până la care acest risc este eliminat?

Un stat serios nu își permite să administreze speranțe, administrează certitudini. Un ministru responsabil nu explică riscurile, le elimină. Un ministru al fondurilor europene nu este doar un gestionar de proceduri, este negociatorul interesului economic al statului român. România nu are nevoie de un elev premiant la raportări europene, România are nevoie de un avocat dur la masa negocierilor.

În acest sens, solicităm răspuns public, să ne spuneți ce condiții concrete din PNRR au fost renegociate efectiv în favoarea țării noastre și care este impactul financiar exact al acestor renegocieri.

În mandatul actual vedem conformare disciplinată, nu vedem negociere strategică. Cifrele pot impresiona, economia însă nu trăiește din cifre. Există o diferență fundamentală între banii contractați, banii solicitați și banii efectiv intrați în economia țării noastre.

Domnule ministru, care este diferența exactă între sumele solicitate prin cereri de plată și sumele efectiv plătite beneficiarilor din România?

Aceasta nu este o întrebare retorică, este diferența dintre propagandă administrativă și realitatea economică din țara noastră. România nu se dezvoltă din cereri de plată, se dezvoltă din investiții executate. Primarii nu cer miracole, cer predictibilitate. Antreprenorii nu cer favoruri, cer proceduri funcționale. Constructorii nu cer discursuri, cer contracte executabile.

Vă solicităm, domnule ministru, să ne spuneți care este durata medie reală de evaluare a unui proiect depus în 2025 – 2026 și câte proiecte sunt în prezent blocate în procedurile administrative. Un minister care nu știe câte proiecte sunt blocate nu administrează dezvoltarea, administrează incertitudinea.

Domnul ministru a invocat în mod repetat faptul că unele jaloane depind de alte instituții. Această explicație nu poate substitui responsabilitatea. Un ministru coordonează problemele, nu le inventariază.

Vă solicităm, domnule ministru Dragoș Pîslaru, să ne spuneți câte jaloane din PNRR depind de alte instituții și care este mecanismul concret prin care ministerul asigură respectarea termenelor.

Prin urmare, vă solicităm un răspuns explicit dacă aveți în acest moment garanția că România va încasa integral toate tranșele din PNRR asumate până la finalul programului. Aceasta este întrebarea fundamentală. Nu despre trecut, ci despre viitor.

Domnule ministru, România nu este un proiect administrativ european, România este o economie reală. Economia reală nu se dezvoltă din strategii și se dezvoltă din investițiile executate. Nu contestăm intențiile, contestăm rezultatele. Nu contestăm eforturile, contestăm eficiența.

Având în vedere riscurile confirmate asupra unor sume importante din PNRR, lipsa unor garanții ferme privind absorbția integrală, întârzierile administrative raportate în teritoriu, lipsa unor rezultate economice vizibile proporționale cu alocările, noi, senatorii României, solicităm domnului ministru prezentarea urgentă a unui calendar public de eliminare a riscurilor din PNRR, publicarea situației reale a plăților către beneficiari, prezentarea mecanismului de coordonare interinstituțională și asumarea politică a rezultatelor sau reconsolidarea mandatului.

Domnule ministru, istoria nu vă va ține minte câte cereri de plată ați trimis, vă va ține minte câți bani nu au ajuns în țara noastră. România nu are nevoie de un contabil al jaloanelor, România are nevoie de un constructor de investiții.

Vă las un abac, domnule Pîslaru, poate cu el reușiți să numărați miliardele și miliardele de euro pierdute, căci cu mintea dumneavoastră se pare că este imposibil.

Senator Paul Gheorghe, membru în Grupul PACE – Întâi România. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Pentru dezbaterea moțiunii simple în ședința plenului Senatului de astăzi, Comitetul liderilor grupurilor parlamentare a hotărât repartizarea următorilor timpi pentru Guvern și grupurile parlamentare:

- punctul de vedere al Guvernului și răspunsurile Guvernului – 15 minute;

- dezbateri pe grupurile parlamentare – 31 de minute, repartizate după cum urmează: PSD – 8 minute, AUR – 7 minute, PNL – 5 minute, USR – 4 minute, PACE – Întâi România – 3 minute, UDMR – 3 minute, senatori neafiliați – un minut.

Dau cuvântul domnului Dragoș-Nicolae Pîslaru, ministrul investițiilor și proiectelor europene, pentru prezentarea poziției Guvernului față de moțiunea simplă.

Vă rog, domnule ministru.

Domnul Dragoș-Nicolae Pîslaru – ministrul investițiilor și proiectelor europene:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Dragi colegi din echipa Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene,

Am venit astăzi în forul reprezentativ suprem al României din respect pentru dumneavoastră și pentru cetățenii în slujba cărora mă aflu în calitate de ministru al investițiilor și proiectelor europene. Am venit astăzi ca profesionist care și-a dedicat cariera dezvoltării economice, reformelor structurale și atragerii de fonduri europene.

Moțiunea pe care o dezbatem astăzi are două componente: una, în care există un atac care mă vizează direct și, cealaltă, care sugerează că ministerul în sine nu ar avea rezultate. Moțiunea pe care o dezbatem astăzi mă recomandă drept „tehnocratul lui Cioloș” și, dincolo de etichete politice lipsite de sens și recuzită care duce în derizoriu importanța temei, aș vrea să clarificăm de la bun început cine sunt și de ce mă aflu la tribună.

Aș vrea să mulțumesc opoziției pentru calificări de tipul „prestigiul tehnocratului european” sau „elev premiant”, pe care le accept cu mulțumire.

Eu sunt economist, am studiat la Academia de Studii Economice – Facultatea de Relații Economice Internaționale, unde am avut licență în economie mondială și diplomă de studii aprofundate în integrare europeană. Am continuat aceste studii cu un masterat la London School of Economics and Political Science și mi-am desăvârșit educația academică printr-un doctorat la Academia Română.

Am avut specializări la Harvard Business School, Weichart University of Vienna, National University of Ireland, am avut diplomă *Cum Laude* pentru cercetarea economică la ASE, bursier Tempus

la Stockholm Universitet, bursier Chevening din partea British Foreign & Commonwealth Office, bursier Robert Bosch Eastern Scholar și German Marshall Fund Fellow din partea Civic Education Project.

Am fost cadru didactic universitar, până la nivel de lector, la ASE – Relații Internaționale, am predat ca profesor asociat la „Alexandru Ioan Cuza” – Iași, Universitatea de Arhitectură „Ion Mincu” și Universitatea din Craiova.

Dar, atenție, nu sunt doar un tocilar care și-a rupt coatele prin biblioteci. Înainte de a intra în serviciul public, am construit și condus, timp de un deceniu, o firmă de consultanță strategică de succes. Am pornit de la zero și am crescut-o până la punctul în care această companie românească 100% a luptat de la egal la egal cu marile multinaționale de consultanță din lume, cele din grupul numit Big Four. Am oferit sprijin atât marilor companii, cât și IMM-urilor sau start-upurilor din tehnologie. Am sprijinit sectorul public cu strategiile de care avea nevoie pentru a atrage finanțări europene, atât la nivel central, cât și local. Am avut contracte de asistență tehnică cu Comisia Europeană, cu Banca Mondială, cu OECD. Succesul acestei activități a fost confirmat cel mai bine de piața liberă, compania fiind ulterior achiziționată de un grup internațional. Știu deci ce înseamnă mediul privat, știu ce presiune înseamnă să plătești lunar salarii pentru zeci de angajați, știu ce înseamnă să inovezi și să performezi pe o piață competitivă.

În 2016 am avut onoarea să servesc, ca ministru al muncii, un mandat în care am livrat rezultate concrete, inclusiv adoptarea Planului național antisărăcie, reforma inspecției sociale sau demararea serviciilor comunitare integrate. Ca să nu consum inutil timp prețios al dezbaterii noastre, veți găsi pe site-ul meu un raport detaliat, de 16 pagini, privind activitatea mea ca ministru al muncii.

Am reprezentat apoi România în Parlamentul European, unde am fost ales președinte al Comisiei pentru ocuparea forței de muncă și afaceri sociale. Între altele, am fost coraportor al Parlamentului European chiar pe Regulamentul privind Mecanismul de redresare și reziliență. Cu alte cuvinte, am participat direct la scrierea regulilor europene după care funcționează azi PNRR și toate planurile similare în Europa. Activitatea mea a fost recunoscută internațional, fiind nominalizat, ani la rând, în topul parlamentarilor europeni, inclusiv cu titlul de „Cel mai influent europarlamentar în domeniul economic”, în 2020, de către VoteWatch, și primind distincția „Youth Champion of the Mandate” la finalul mandatului, în 2024.

Prezint toate aceste lucruri, să fie foarte clar, nu din orgoliu, ci pentru a stabili o premisă clară: când vă vorbesc despre fonduri europene, despre PNRR, despre managementul riscului, despre cereri de plată și despre investiții, o fac din postura unui om care înțelege atât teoria macroeconomică, cât și practica administrativă și realitatea aspră la firul ierbii. Sunt un specialist – și nu eu spun asta, ci toți cei care au lucrat cu mine vreodată, trebuie doar să-i întrebați, nu să folosiți etichete superficiale.

În acest context, aş vrea să folosesc acest prilej pentru a-i mulţumi public prim-ministrului Ilie Bolojan pentru încrederea de a mă invita în echipa guvernamentală, leadershipul ferm şi susţinerea totală pe care mi-a acordat-o. Viziunea dumnealui, axată pe eficienţă, muncă şi rezultate, se aliniază perfect cu modul meu de a privi administraţia.

De asemenea, doresc să mulţumesc Partidului Naţional Liberal pentru încrederea de a-mi acorda acest portofoliu greu, precum şi celorlalte partide din coaliţie pentru buna colaborare din Guvern şi în afara lui. Înţelegem cu toţii responsabilitatea comună pe care o avem faţă de români şi faţă din România, cu atât mai mult în contextul regional şi internaţional pe care îl traversăm.

Haideţi să trecem acum la datele concrete despre banii europeni, răspunzând întrebărilor din moţiune, căci aceasta este moţiunea – o serie de întrebări.

Am preluat ministerul pe 23 iunie 2025 şi vă voi descrie cu exactitate şi responsabilitate starea în care am găsit PNRR – Planul naţional de redresare şi rezilienţă.

Pe scurt, PNRR-ul României era în moarte clinică. Aceasta nu este o metaforă, este o radiografie financiară. Încrederea Comisiei Europene în capacitatea României de a livra reforme era grav afectată. Ţara noastră încerca de luni de zile, fără absolut niciun succes, să negocieze revizuirea unui plan care era mult întârziat, cu erori de implementare pe proiecte mari de investiţii în infrastructură, transformat într-un pom de Crăciun cu o supracontractare enormă, complet nerealistă şi cu o lipsă clară de apetit pentru reformele-cheie. Nu exista vreo urmă de asumare a responsabilităţii pentru întârzierile masive, iar miliarde de euro stăteau sub semnul întrebării.

Ce am făcut din iunie 2025 încoace? În ce a constat renegocierea PNRR?

Răspunsul meu, doamnelor şi domnilor, este fără echivoc: am renegociat însăşi salvarea întregului plan în favoarea României. Practic, cu sprijinul echipei excelente din minister – astăzi, de fapt, prezentă – şi din Guvern, cărora doresc să le mulţumesc încă o dată, am repus pe făgaş întreg PNRR-ul, cu mai multe obiective clare, pe care le-am atins. Acestea sunt rezultate.

Primul obiectiv – să nu pierdem niciun euro din componenta de bani graţuiţi pentru România, adică granturi. Şi vă spun cu mândrie şi onoare – şi ar trebui să ne bucurăm cu toţii –, am salvat toată suma nerambursabilă alocată României: 13,57 miliarde de euro. Am reuşit să simplificăm planul, aducând claritate şi predictibilitate. Am simplificat major PNRR, reducând numărul de jaloane şi ţinte, de la 518 la 385. Am crescut reeificenţa şi realismul planului, am eliminat proiectele care existau doar pe hârtie, fără ordine de începere sau şantiere pornite, şi ne-am concentrat pe investiţiile mature, cu şanse reale de a fi terminate până în august 2026.

Am reuşit să contribuim – ceea ce ştiţi că s-a întâmplat – direct la reducerea deficitului bugetar. Din componenta de împrumut, cea care adaugă la deficit, am extras cele mai mature şi avansate investiţii

și le-am mutat în componenta de grant, la banii nerambursabili. Astfel, proiecte majore, cum ar fi Autostrada Moldovei – A7 sau spitale, acum sunt finanțate în grant, cea mai mare parte. Am reușit să salvăm proiecte strategice care era evident că nu pot fi finalizate la timp, prin mutarea lor pe fondurile din politica de coeziune sau pe SAFE, cum ar fi 9 spitale sau capetele de autostradă care asigură legătura cu Moldova și Ucraina.

Care este rezultatul matematic, foarte important? Dacă în octombrie 2025 doar 29% din sumele cheltuite proveneau din granturi, după renegocierea condusă de mine am crescut această pondere la 46,78 raportat din valoarea Planului. În anul 2025, din totalul prețurilor pentru investiții, 71 din banii care au plecat spre beneficiari au fost din fonduri nerambursabile. Împreună cu bunul meu coleg Alexandru Nazare, ministrul finanțelor, am protejat deficitul masiv al României, într-un an extrem de complicat.

Unde suntem astăzi? În acest moment, vă reconfirm că avem o valoare de PNRR de 21,4 miliarde de euro, din care 13,57 grant. Până în prezent, România a încasat 10,7 miliarde de euro, pe cererile de plată 1, 2 și cu o cerere 3, care a fost suspendată. Și să vorbim deschis. În momentul de față, avem în discuție patru cereri de plată. Astea sunt toate cererile pe care le avem pe PNRR: 3, 4, 5 și 6.

Cererea de plată numărul 3 este cea care a generat cele mai mari emoții. Era deja depusă la momentul preluării mandatului meu, fiind vorba de 809 milioane de euro, care au fost suspendați de către Comisia Europeană, din cauza a patru jaloane neîndeplinite. Și aici intervine, doamnelor și domnilor senatori, succesul uriaș al acestui Guvern și al acestei majorități parlamentare. Pentru că, da, trebuie să vă felicit – cel mai greu jalon din cererea 3, jalonul 215, cel privind reforma pensiilor speciale, a fost în sfârșit închis. Felicitări, domnule prim-ministru, Ilie Bolojan! Felicitări, doamnelor și domnilor senatori! Felicitări, România!

Dacă e vorba de rezultate, trebuie să ne uităm la rezultate. Chiar dacă termenul inițial a fost depășit, am pregătit o pledoarie legală excepțională și, cu această argumentație depusă la Bruxelles, sperăm să recuperăm mult peste jumătate din cele 231 de milioane de euro care erau suspendate. Trăgând linie, obiectivul meu pe cererea 3 este ca mai mult de jumătate din banii suspendați, adică peste 400 de milioane de euro, să fie recuperați. Răspunsul final de la Comisie va veni până la sfârșitul acestei luni.

Mergând mai departe, cererea de plată 4, în valoare de 2,62 miliarde de euro, pe care am putut să o depunem imediat după revizuirea PNRR, pe 15 decembrie 2025, este cererea la care ne concentrăm astăzi cel mai mult și, după adoptarea bugetului, pe care sper că o să o avem cât mai repede, închidem jalonul legat de bugetarea verde, iar plata este așteptată la finalul acestei luni, confirmarea plății de către Comisie.

Estimarea realistă este deci că România, pentru cererile 3 și 4, va încasa 3 miliarde de euro. Și dacă astea nu sunt rezultate, atunci nu știu exact ce putem să mai cerem de la MIPE și de la Guvernul actual. Toată suma de 3 miliarde este – în cea mai mare parte, de fapt, din sumă – este pe componenta

nerambursabilă. Pentru restul anului, avem cererea de plată 5, care va fi depusă pe 31 martie – 1,18 miliarde de euro, și cererea 6, la sfârșit – 8,8 miliarde euro.

Am discutat concret... am discutat de sumele... Ce înseamnă PNRR în concret și unde sunt investiți banii? Pentru prima dată, am publicat tabloul complet al tuturor proiectelor din PNRR. Vorbim de peste 21 000 de proiecte – 21 618 – la nivel național, pe care le puteți vizualiza online, la orice oră, pe site-ul ministerului: de la reforme structurale, la construcții de școli, autostrăzi, sisteme de apă-canal și așa mai departe.

Și avem un tablou de bord digital pe site-ul ministerului. Prin urmare, cred că, dacă ne referim la abac, discutăm de instrumente arhaice. Instrumentele digitale pe care le-am pus la dispoziție sunt cele în care puteți filtra, fiecare dintre dumneavoastră, proiectele la nivel de unități administrativ-teritoriale. PNRR nu este ceva abstract, este o sumă de investiții care acoperă toată țara și nu există, vă pot confirma, unitate administrativ-teritorială care să nu aibă proiecte în derulare pe PNRR.

Succesul PNRR se măsoară în implementarea proiectelor și vreau să vă prezint, doamnelor și domnilor senatori, un salt istoric. Atenție!

Când am venit la minister, la jumătatea anului 2025, am constatat că în 2021 – 2024, patru ani de zile, România atrăsese doar 4 miliarde de euro în economie. A investit și a plătit doar 4 miliarde. În doar opt luni de mandat, rețineți, am reușit să injectăm în economie încă 6 miliarde de euro, recuperând enorm din întârziere. De aceea, am ajuns astăzi ca plățile să fie de 10,15 miliarde de euro. Și practic noi nu mai ținem banii la BNR, ca înainte, ci îi folosim eficient. Și am injectat în economie aproape tot ce aveam disponibil, urmând ca acum să continuăm cu cele 3 miliarde de euro care au venit.

Cum am reușit această performanță? Prin profesionalism, cu o echipă bine pregătită, prin curățarea Planului, prioritizarea proiectelor și simplificarea administrativă. Și lucrurile acestea sunt foarte importante, inclusiv în ceea ce înseamnă termene de plată către constructori și primării, pe care le-am redus foarte mult.

Doamnelor și domnilor senatori,

În PNRR am depășit etapa de apeluri și depuneri de proiecte, suntem concentrați la maximum acum pe implementare, pe accelerare și suntem cu un sistem în care, din cele 179 de ținte și jaloane care au rămas pentru ultimele două cereri de plată, ne concentrăm pentru ca toate aceste ținte și jaloane să fie îndeplinite. Un număr de 167 sunt responsabilitatea exclusivă a ministerelor de linie, doar 12 sunt în sarcina MIPE.

Dar, ministerul astăzi este cu adevărat un coordonator național, nu doar un colector pasiv de informații. Oferim transparență prin tabloul de bord, dar este și un sistem de gestiune, de management al riscului. Atenție, riscurile nu se pot elimina – și asta știți foarte bine, ca profesioniști –, riscurile se

gestionează. Și, în acest moment, vă pot spune că pe 23 februarie am avut o reuniune a Comitetului interministerial de coordonare, în prezența prim-ministrului, apoi o reuniune, chiar săptămâna trecută, cu șase ministere-cheie și avem un plan bine articulat de măsuri de remediere și accelerare.

Și mă întrebați dacă există garanția încasării integrale a tranșelor. Și nu, nu există o garanție absolută de încasare, pentru că, oricine v-ar da această garanție într-un plan de 21 de miliarde de euro, v-ar minți cu desăvârșire. Iar eu nu am venit în fața dumneavoastră, doamnelor și domnilor, ca să vă propag minciuni. Riscurile, încă o dată, se gestionează, nu se elimină. Ce facem noi în fața acestor riscuri, este ce face o administrație modernă: asigurăm un management profesionist, suntem în dialog cu Comisia Europeană și cu ministerele pentru a implementa.

Doamnelor și domnilor senatori,

Pentru a duce la capăt acest Plan, e nevoie de o mobilizare fără precedent. Și nu vorbesc doar de mobilizarea mea sau a echipei excelente din minister – căreia îi mulțumesc public –, vorbesc de mobilizarea ministerului, a autorităților centrale, a primarilor – la nivel local, antreprenorilor și constructorilor din România. E nevoie de mobilizarea întregii societăți.

Vă invit, deci, să contribuim cu toții, să contribuiți dumneavoastră direct la implementarea PNRR, așa cum bună parte o faceți deja, susținând comunitățile pe care le repre... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule ministru, timpul a expirat.

Trecem la prezentarea punctelor de vedere ale grupurilor parlamentare.

Din partea PSD, are cuvântul domnul senator Robert Cazanciuc.

Vă rog.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnule prim-ministru,

Domnule ministru,

Stimați colegi,

Am citit cu foarte mare interes textul documentului supus dezbaterii și am observat că acesta conține o serie de întrebări la care domnul ministru Pîslaru trebuie să răspundă.

Este clar că orice decident vrea să facă tot ce îi stă în putință pentru ca economia României să beneficieze de fonduri europene.

Cred însă că aceste întrebări nu trebuie formulate în ziua de luni, ci în ziua de miercuri, când se adresează interpelări membrilor Guvernului. Iar dacă cel interogată nu răspunde sau răspunde în mod mincinos, atunci calea de urmat este moțiunea simplă împotriva sa.

Regulamentul Senatului prevede că: moțiunea simplă exprimă poziția acestei Camere „într-o anumită problemă de politică internă sau externă ori, după caz, cu privire la o problemă la care a făcut obiectul unei interpelări”.

Interpelarea este definită în același Regulament ca: „o cerere adresată Guvernului sau unui membru al acestuia de către unul ori mai mulți senatori sau de un grup parlamentar, prin care solicită explicații asupra politicii Guvernului în probleme importante ale activității sale interne sau externe”.

Fără îndoială, problemele ridicate în moțiunea simplă sunt importante și, în principiu, ar putea face obiectul unei moțiuni, dacă semnatarii acesteia ar critica argumentat ceea ce face domnul Pîslaru în calitate de ministru.

Din conținutul întrebărilor care se adresează, din acest document, nu rezultă însă că ele ar forma obiectul unei moțiuni clasice, în sensul Regulamentului. Semnatarii cer domnului ministru să răspundă în mod expres la o serie de întrebări, fără îndoială, judicioase. Sunt convins că domnul ministru nu va întârzia să ofere răspunsurile pertinente.

Atunci, noi ce urmează să votăm? Întrebările adresate de senatori domnului ministru? Răspunsurile formulate deja de domnul ministru? Din cuprinsul moțiunii nu este clar ce votăm.

Dacă răspunsurile vor fi pe placul semnatărilor, moțiunea va rămâne fără obiect, își pierde rostul – acela de a critica modul în care un membru al Guvernului conduce un minister. Numai atunci când răspunsurile domnului ministru nu-i vor mulțumi pe colegii care au semnat moțiunea, unii ar putea fi de partea celor au semnat moțiunea, alții de partea domnului ministru.

Pe scurt, doamnelor și domnilor senatori, moțiunea supusă astăzi dezbaterii este, în fapt, o interpelare.

Grupul PSD nu va vota moțiunea-interpelare.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Din partea Grupului AUR, domnul senator Petrișor Peiu.

Domnul Dîrlău.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Mulțumesc, domnule președinte.

Întâmplarea face să fiu absolventul aceleiași facultăți ca domnul ministru Pîslaru – Relații Economice Internaționale, care este o secție de elită a Academiei de Studii Economice. Ba, chiar am scris lucrarea de licență tot la catedra de Economie mondială, la domnul profesor... eminentul profesor Stelian Dumitrescu. Așadar, sunt în măsură să apreciez profesionalismul, atunci când am în față un CV ca al domnului ministru.

Nu voi vorbi despre absorbție, nu voi vorbi despre cheltuieli, despre cereri de finanțare. S-a vorbit despre asta. S-a vorbit în moțiuni despre negocierea strategică și ceea ce ar trebui să fie negocierea strategică din partea Ministerului Fondurilor Europene și a Guvernului României, în general. Voi vorbi despre obediență.

Problema pe care o semnalez – și este doar un exemplu – se referă la finanțarea împrumutului pentru Ucraina acordat de Uniunea Europeană. Trei țări sunt scutite de la acest împrumut – 90 de miliarde de euro. Cehia, Slovacia și Ungaria au spus că acceptă acest Mecanism de finanțare a împrumutului pentru Ucraina și de garantare a acestui împrumut de către Uniunea Europeană cu condiția ca țările lor – deci premierii Ungariei, Cehiei și Slovaciei – să nu... aceste țări să nu fie incluse în acest mecanism. Pentru că au spus: nu este normal ca contribuabilii acestor țări să garanteze un împrumut... probabil care nu va fi niciodată returnat, respectiv va fi returnat atunci când Rusia va da despăgubiri de război Ucrainei. S-ar putea să nu se întâmple acest lucru niciodată.

România nu s-a opus, nu a zis „nu”. România a acceptat fără nicio negociere să garanteze acest împrumut, alături de celelalte state membre. Și acest împrumut ne va costa. Acești bani, care se adaugă altor zeci de miliarde date Ucrainei, ne vor costa pe noi și, mai ales, copiii și nepoții noștri vor fi buni de plată pentru a acoperi niște bani pe care Ucraina nu va putea să îi returneze Uniunii.

Obediența se referă tocmai la acceptarea unor asemenea mecanisme fără niciun fel de negociere strategică.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Din partea PNL, domnul senator Silviu Coșa.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Domnule președinte,

Domnule premier,

Domnule ministru,

Stimați colegi,

De la începutul acestei sesiuni parlamentare, vedem foc automat, manifestat în depunerea moțiunilor simple. Acestea, în mod normal, ar trebui să vină să corecteze niște politici publice, însă, din păcate, nu vedem soluții, vedem doar retorică.

Totuși, am găsit o utilitate a acestor dezbateri, și anume faptul că, împreună, reușim să ne aducem aminte la ce folosesc anumite instituții ale statului și care sunt atribuțiile lor. Astăzi, pe ordinea de zi – Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene.

În moțiunea depusă se spune de mai multe ori că ministrul este doar „un contabil al jaloanelor și țintelor din PNRR”. Da, acesta este unul dintre rolurile pe care ministrul și Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene trebuie să-l aibă. Realitatea este foarte simplă. Acest contabil al jaloanelor este contabilul care aduce bani europeni în România.

PNRR-ul are 390 de jaloane și de ținte. În spatele fiecăruia există reforme, există investiții, toate având un singur rol: să aducă România mai aproape de standardele economice și administrative ale țărilor dezvoltate din Occident, la care ne tot raportăm. Așadar, fără îndeplinirea acestor jaloane, fără completarea acelor cereri de plată, nu vedem bani europeni în România.

Până în prezent, acești bani europeni, și mă refer la PNRR, sunt undeva la 11 miliarde. Asta înseamnă vreo... peste 20 000 de proiecte, 13 000 de beneficiari – și se spune în moțiune că toate aceste proiecte nu se văd în economie.

Mergeți într-un oraș, într-o comună, într-o localitate în care primarul a accesat astfel de fonduri. Intrați pe acea platformă online care era menționată, vorbiți cu oamenii din localitatea respectivă și veți vedea că, dincolo de rapoarte și de cifre, pentru oameni, banii europeni pe care Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene a reușit să-i aducă în țară înseamnă spitale construite, renovate, înseamnă școli și clădiri reabilitate termic, înseamnă drumuri, înseamnă transport, înseamnă servicii publice de o calitate mai superioară... de o calitate mai bună, îmi cer scuze.

E vorba, așadar, de schimbări reale în viața de zi cu zi a românilor din comunitățile pe care și dumneavoastră le reprezentați. Asta înseamnă bani europeni. Aici ne aduc jaloanele, completarea cererilor de plată.

Se mai afirmă în moțiune că finanțările ar fi blocate. Ei bine, peste 84% din sumele deja încasate sunt utilizate, iar dacă e să luăm în calcul și anumite sume care au fost transferate către fondurile de coeziune, procentul ajunge la 95%. De asemenea, în ceea ce privește accelerarea încasărilor, un simplu calcul ne arată că de la 80 și ceva de milioane de euro încasate în fiecare lună, suma a ajuns la peste 400 de milioane din momentul în care soarta României a fost sub conducerea acestui Guvern.

S-a vorbit de riscuri. Da, există riscuri, însă riscurile nu trebuie să fie abordate alarmist, nu trebuie să fie abordate într-un mod neconstructiv. Ele trebuie abordate rațional.

În momentul de față, sunt suspendate sume reprezentând 800 de milioane de euro – pentru o parte dintre aceștia există speranțe de încasare –, iar asta înseamnă undeva la sub 2% din totalul PNRR. Cred că este o sumă care denotă interes din partea acestui Guvern, din partea ministerului și a ministrului, și nu pur simplu o delăsare, așa cum s-a afirmat.

În ceea ce privește responsabilitatea atât pentru ceea ce înseamnă proceduri, cât și pentru ceea ce înseamnă control sau auditare. Aici, Comisia Europeană, Curtea de Conturi, OLAF – ele sunt

instituțiile care generează toate aceste necesități de birocratizare, astfel încât sumele să fie cheltuite într-un mod judicios.

Concluzia este simplă: fără bani nu există investiții, fără investiții nu există dezvoltare, iar cel care aduce banii este Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, prin intermediul completării acelor cereri de plată.

Moțiunea, așadar, spune mai puțin despre minister și spune mai mult despre faptul că unii sunt deranjați de ceea ce se fa... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Din partea USR, doamna Violeta Alexandru.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Doamnelor și domnilor colegi,

O să o spun eu pe de-a dreptul, s-a mai spus anterior, dar o să vă spun direct: aceasta nu este o moțiune. Am fost și la putere, am fost și în opoziție, am semnat, am inițiat moțiuni – aceasta nu este o moțiune. În cel mai fericit caz, se putea duce în zona de ora ministrului, pentru dialog cu acesta, dar eu zic că și la secțiunea de întrebări, interpelări era suficient, pentru că, dacă vrei și îți propui să obții niște rezultate, trebuie să folosești cele mai eficiente pâghii pentru a le obține.

Acum, a prezentat ministrul o serie de cifre care vă arată un progres. Este evident că, acolo unde dumneavoastră criticați faptul că se iau împrumuturi, ministrul a răspuns articulat faptul că s-au făcut toate demersurile pentru ca ceea ce era încadrat în zona de împrumuturi să meargă în zona de granturi – și este foarte bine. România trebuie să absoarbă în primul rând granturile, până la ultimul leu, din fondurile europene și, doar dacă nu se potrivesc sau nu se poate acolo, găsite alte mecanisme. Și e foarte bine că s-a înțeles acest lucru.

În al doilea rând, am înțeles – dar aș vrea totuși să insist, având convingerea că se poate face mai mult – că se prioritizează în urmărirea proiectelor pe care acest minister... căci aceasta este configurația, aceasta este arhitectura instituțională, are într-adevăr un rol de coordonator, ceea ce înseamnă că o serie de responsabilități trebuie să le asociem cu ministerele de linie, cum ar fi, de exemplu, pentru marile proiecte, pe care recomand ca ministerul să le urmărească cu precădere, pentru că e important volumul de bani pe care îl absorbim și acest volum este asociat cu marile proiecte, care au bugete mari – e vorba despre CFR, e vorba despre CNAIR, e vorba despre Metrorex, e vorba despre infrastructura României, care, dintr-o dată, dacă sunt puse la punct, pe lângă utilitatea socială, aduc un salt în rata de absorbție extraordinar.

A doua categorie de proiecte pe care mă aștept să o urmărească ministerul – și sunt convinsă că o va face – este categoria proiectelor care poate n-or fi de amploare în termeni de bani, dar sunt, cu siguranță, proiecte care generează reformă.

Să recunoaștem, noi nu avem un apetit, fără un stimul care să ne țină într-un calendar de obligații, nu avem un apetit să generăm niște reforme care să deranjeze sistemul. Și e foarte bine că aceste lucruri se întâmplă, pentru că n-au legătură neapărat cu cuantumul proiectului, cât au legătură cu modernizarea acestei țări.

Din punct de vedere al administrației publice, sunt absolut convinsă că abordarea: mai puține, mai bune, mai eficiente, care se pot susține și după ce se termină fondurile europene, este abordarea profesionistă. Sigur că asta deranjează, sigur că asta presupune ca unele proiecte... care nu pot fi imputate acestui ministru, venind doar de câteva luni, cred că suntem de acord, unele proiecte vor avea de suferit, pentru că ele, în fapt și în drept, nu au fost implementate în calendarul în care trebuiau să se implementeze lucrurile. Deci sunt de acord cu această abordare realistă, care trebuie să continue și în perioada următoare.

Pentru firme, căci a doua componentă de finanțare se adresează societății românești, pentru acestea am un mesaj foarte clar: simplificare, simplificare, simplificare! Mai sunt câteva luni. Dacă nu înlăturăm orice barieră din fața acestor oameni care încearcă să ia acești bani din PNRR, într-adevăr nu se va putea face. Și de aia spun: simplificare.

Închei, stimați colegi, punctând următorul lucru: noi putem sau... sigur, să venim în fața dumneavoastră și să ne spunem părerea cu ocazia moțiunilor, dar având în vedere cât mai este și cât de mult contează pentru această țară... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Timpul a expirat, doamna senator, îmi pare rău.

În continuare, din partea Grupului parlamentar PACE – Întâi România, domnul Peia. *(Discuții.)*

Domnul Ninel Peia:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Mai facem câte o moțiune, ca să mai aflăm câte ceva nou.

Domnul ministru scrie pe pagina dânsului de Facebook că i se trage această moțiune – nici nu știam despre acest lucru – pentru faptul că a semnat Protocoalele de colaborare cu Parchetul European, condus de procurorul torționar Laura Codruța Kövesi, DNA și Departamentul pentru Lupta Antifraudă, prin care a dat acces direct și complet în baza de date MySMIS cu proiectele pe fonduri europene.

Păi, domnule ministru, Decizia Curții Constituționale nr.26/2019, a CCR, ne spune, la paragraful 119, că protocoalele de atunci au adăugat la lege prin reglementarea unor proceduri de lucru care nu se regăseau în Codul penal și afectează separația puterilor în stat și paragraful 135 reiterează că normele de procedură penală sunt de strictă interpretare și nu pot fi modificate sau completate prin actele dumneavoastră administrative.

Deci ați dat acces procurorului torționar Laura Codruța Kövesi la zeci de mii de firme, și la patente, și la datele tuturor cetățenilor care au accesat fonduri europene, și la UAT-uri. Asta este... de fapt, acesta este abuz în serviciu din partea dumneavoastră, domnule ministru. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Din partea UDMR?

Vă rog, domnule senator.

Domnul Fejér László-Ödön:

Domnule președinte,

Domnule prim-ministru,

Domnule ministru,

Stimați colegi senatori,

Dezbaterea de astăzi trebuie abordată cu responsabilitate și echilibru. Nu discutăm doar despre un document politic punctual, ci despre modul în care statul român gestionează una dintre cele mai importante resurse de dezvoltare, fondurile europene.

La finalul anului 2025, România se afla într-o etapă avansată de implementare a Planului național de redresare și reziliență. Dincolo de cifrele agregate, realitatea din teritoriu arată însă că ritmul și complexitatea procedurilor rămân o provocare atât pentru administrația publică, cât și pentru mediul economic.

Este un fapt confirmat de toate statisticile oficiale că întreprinderile mici și mijlocii reprezintă peste 99% dintre firmele active din România și asigură peste 60% din locurile de muncă în economie. Mai mult, IMM-urile generează aproximativ 55,58% din produsul intern brut. Prin urmare, atunci când vorbim despre IMM-uri, vorbim despre structura de bază a economiei românești.

Trebuie subliniat un aspect esențial: majoritatea IMM-urilor din România sunt cu capital românesc. Din totalul de aproximativ 800 000 de IMM-uri, circa 550 000, adică aproximativ 68%, sunt firme cu capital românesc, în timp ce aproximativ 200 000, respectiv 32%, sunt firme cu capital străin sau mixt. Aceasta este realitatea pe care politicile publice trebuie să o aibă în vedere.

Din păcate, mesajul primit constant din partea antreprenorilor, în special a celor mici și mijlocii, este același: proceduri complicate, documentații stufoase, termene lungi de evaluare și o lipsă de predictibilitate care descurajează accesarea fondurilor europene.

În perioada 2024 – 2025, durata de evaluare a multor proiecte a depășit câteva luni, iar nivelul de birocrație a fost, în numeroase cazuri, disproporționat față de dimensiunea finanțărilor solicitate. Pentru un IMM sau o primărie mică, această întârziere și cerințele excesive nu sunt simple inconveniente administrative, ci obstacole reale în calea dezvoltării.

Uniunea Democrată Maghiară din România a susținut constant că accentul trebuie pus pe simplificare, pe claritate și pe adaptarea instrumentelor PNRR și ale programelor europene realităților economice românești. Digitalizarea trebuie să reducă birocrația, nu o să o transforme în altă formă.

Corectarea acestor disfuncționalități este necesară și legitimă. Ea trebuie însă realizată prin dialog instituțional, prin ajustări administrative și prin asumare guvernamentală, nu prin gesturi politice care nu aduc un plus de eficiență și nu accelerează intrarea banilor în economie.

Din această perspectivă, UDMR consideră că soluți... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Timpul a expirat, domnule senator.

Din partea senatorilor neafiliați?

Domnul Gheorghe Vela (din sală):

Domnul Vela!

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Ca senator al Partidului Oamenilor Tineri – POT, vă anunț că vom vota, senatorii POT, această moțiune de cenzură cu vot „pentru”, având în vedere următoarele considerente.

Domnul ministru Dragoș Pîslaru a spus mai devreme că a renegociat cu Comisia Europeană anumite proiecte, pentru ca să salveze sume importante din PNRR. Ceea ce nu ne-a spus dumnealui este următorul lucru, și anume că: la renegociere, a renunțat la proiecte importante care trebuiau să fie finanțate prin acest PNRR – este vorba de segmente de autostradă din Autostrada A7 și A8, iar ele trebuie să fie acum finanțate fie din bugetul național, fie din alte surse.

Apoi, modalitatea de conducere a fost următoarea: dumnealui a știut doar să taie din proiecte importante și să conducă într-un mod defectuos treburile ministerului, în loc să accelereze

implementarea proiectelor importante, care erau pentru țară. Și a lăsat percepția că statul renunță la investiții importante pentru societatea românească, pentru statul român, pentru economia noastră.

Comuni... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Timpul a expirat, domnule senator.

Din partea AUR, domnul senator Peiu.

Vă rog.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Aș vrea, pentru început, să atrag atenția că, atunci când vorbim de așa-numitele fonduri europene, nu trebuie să uităm un lucru esențial: că la Bruxelles s-a produs o schimbare totală de paradigmă. Dacă în cadrul financiar multianual 2014 – 2020, bugetul Uniunii Europene a fost de vreo 1 083 de miliarde de euro, în cadrul financiar următor, în care ne aflăm, ar fi trebuit să fie de 1 074 de miliarde de euro, numai că, cu de la sine putere, arogându-și puteri pe care nu le avea, Comisia Europeană a adăugat încă 750 de miliarde de euro și a crescut cu 70% bugetul, adăugând și condiționalități care exced mult limitele pe care i le dă Tratatul. Și, în acest context, propunerea pentru cadrul financiar multianual următor este de 1 980 de miliarde de euro, adică normalizarea anormalului.

În al doilea rând, dacă vorbim de cifre și de imaginea de ansamblu, noi trebuie să fim conștienți că nu judecăm acum o persoană, fie chiar și o persoană care a făcut un salt important de la ce scria pe rețelele sociale acum o săptămână și ce spune astăzi.

În al doilea rând, trebuie să conștientizăm că, practic, judecăm performanța unei coaliții. Și, din acest punct de vedere, dacă ni se tot bagă pe gât acest PNRR, să nu uităm că el a fost proiectat pentru 29 de miliarde de euro și astăzi se speră la maximum 21 de miliarde de euro.

Să nu uităm, și revenim acum la primul punct, că suplimentarea sumelor pe care le cheltuie Comisia Europeană prin aceste bugete înseamnă taxe noi pentru europeni, scăderea competitivității companiilor europene și, mai grav, împrumuturi.

Anul viitor, Uniunea Europeană, o entitate care practic nu are economie, nu are PIB, vorbim de state naționale, va ajunge la 900 de miliarde de euro nivelul datoriei.

Revenind la ce s-a întâmplat în România și trăgând linie, trebuie să spunem că efectul măsurilor, așa-numitele condiționalități din PNRR și a celorlalte măsuri din cadrul financiar multianual, este catastrofal în privința a două domenii esențiale din România: energia și transporturile.

În energie, prin aceste condiționalități lipsite de realism, s-a distrus practic și se va închide, pe 31 august 2026, total, exploatarea lignitului și energetica pe cărbune din România. Și nu s-a pus nimic

în loc. Mai mult, și Ișalnița, și Turceni sunt două proiecte în care se vede catastrofa administrării acestui Guvern care se ambiționează să legifereze, în loc să administreze, cum îl obligă Constituția.

În domeniul transporturilor feroviare, lucrurile sunt și mai grave. Au pus – cei care au pus! – în acel PNRR două proiecte absolut hilare, care s-au dovedit niște fantezii pentru care, din păcate, nu a plătit nimeni: cumpărarea unor trenuri cu hidrogen și un metrou la Cluj. I-ați făcut un plocon lui Emil Boc, dar care nu s-a realizat. Cât privește trenurile cu hidrogen, în locul lor se puteau electrifica încă 1 000 de kilometri de... *(Microfon întrerupt, aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Din partea Grupului PACE – Întâi România, domnul Petrea.

Vă rog.

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Domnule ministru, de când vă aștept!

Haideți să vă zic de când v-aștept mai exact – de pe 23 iunie 2025, n-ați mai călcat în acest for legislativ. Adică de la data investirii dumneavoastră în acest Guvern n-ați mai călcat pe aici. N-ați venit nici la Comisia de buget, finanțe, nici la Comisia de afaceri europene, unde, în mod normal, un ministru care își respectă colegii și își respectă românii ar fi trebuit să vină să ne spună ce a făcut și ce n-a făcut. Mai multe n-ați făcut.

Știți care e singurul lucru bun pe care l-ați făcut dumneavoastră? I-ați dat „în primire” – așa se zice – pe președinții de consilii județene cu furtul acela de microbuze. Țsta e singurul lucru bun pe care l-ați făcut. În rest, n-ați făcut absolut nimic pentru români.

Și haideți să enumerăm câteva lucruri, ca să înțelegeți.

Cererea 3 de plată – zero. Știți ce v-am zis pe 23 iunie? V-am întrebat: sunteți cumva șantajul Franței pentru România? Adică ați intrat, pe mâna lui Cioloș, aici ca să șantajați acest Guvern?

Pentru că, dragi colegi de la PNL, acest domn este pe locul vostru în Guvernul României și nu este al vostru, nu este PNL-ist. Este momentul vostru să-l votați, să scăpăm de acest incompetent. Pentru că acest domn a fost ministru în acel guvern... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Timpul a expirat, domnule senator. *(Aplauze.)*

În continuare, dau cuvântul domnului Dragoș-Nicolae Pîslaru, ministrul investițiilor și proiectelor europene, pentru a răspunde.

Mai aveți la dispoziție 5 minute și 12 secunde, oferite cu generozitate de colegii de la PSD.

Domnul Dragoș-Nicolae Pîslaru:

Vă mulțumesc foarte mult, domnule președinte.

Mulțumesc colegilor pentru timpul alocat.

Mulțumesc PNL și colegilor din coaliție pentru intervenții și susținere.

Aș vrea, din capul locului, să spun că sunt gata să accept orice fel de atacuri personale, dar atâta timp cât este vorba de atac la adresa ministerului și colegiilor mei din minister, aici nu sunt de acord și nu voi tolera astfel de atacuri.

Ministerul... dacă rezultate nu înseamnă dublarea sau mai mult decât dublarea absorbției și finanțărilor în economie, de la, repet, 4 la 10 miliarde, ideea că vom recupera 3 miliarde de euro pe cererile 3 și 4 și pe care le vom vedea întrând în luna următoare sau în lunile următoare în țară, ideea că în acest moment avem claritate și putem încă să îndeplinim tot PNRR-ul, dacă astea nu sunt rezultate, înseamnă că nu știm despre ce vorbim, dragi colegi.

Ca să răspund la niște lucruri care s-au pus aici, pe masă, și care sunt importante.

Și s-a adus în discuție, cu anumite rețineri acuzatoare, relația și protocoalele pe care MIPE le-a semnat cu DNA, DLAF și EPPO. Unii consideră că ar fi fost un lucru care nu ar fi fost legal. Vă spun foarte clar de la această tribună: sunt mândru de aceste protocoale. Bani europeni nu sunt bani fără stăpân și acest protocol este o garanție absolută de integritate. Mandatul acesta este un mandat făcut cu onestitate, integritate și nu voi accepta și voi refuza ca PNRR-ul să se transforme într-un Eldorado al „băieților deștepți” și firmelor de apartament. Cine a crezut că se poate fura din PNRR în acest mandat, pe care eu acum vremelnic îl dețin, s-a înșelat amarnic.

Și trebuie să clarific un aspect important: accesul instituțiilor se face în baza mandatului legal și instituțional al acestora, izvorâte din pregătirea de anchete sau investigații. Și astea le regăsiți în baza legală a protocoalelor. Ca să nu existe suspiciuni, am cerut instituțiilor să-mi permită publicarea acestor protocoale, ca să le puteți analiza. Dar trebuie să recunosc că acest atac este un atac care mă pune pe gânduri în ceea ce privește intențiile dumneavoastră privind transparența.

Al doilea argument pe care l-am auzit este că am renunțat la proiecte și că acele proiecte s-au pierdut. Vreau doar să înțelegeți un lucru, care e fundamental: capetele de A7 sau spitalele care nu se mai puteau termina până pe 31 august 2027, pentru că erau începute târziu sau aveau probleme de achiziții, au fost toate recuperate, pe coeziune sau pe SAFE. Deci ce am făcut a fost tocmai salvarea proiectelor, pentru că nu se puteau termina până pe 31 august 2026. Trebuie să aveți rea-voință să nu vedeți, de fapt, că asta a fost unul din rezultatele majore de succes ale renegocierii.

Celălalt argument, legat de bani la nivel european. Da, bugetul acum este prognozat la două trilioane, din care România are alocate 60 de miliarde de euro – 60 de miliarde de euro plus accesul la

Fondul de competitivitate. Mi se pare un lucru foarte bun și, da, România trebuie să poată într-adevăr să susțină aceste lucruri. Vă readuc aminte că, la fiecare 3 euro primiți de la Uniunea Europeană, cotizăm doar un singur euro. Iar cu faptul că împrumuturile sunt o problemă, tocmai de aceasta am avut această intenție de a prioritiza granturile.

Ultimul lucru, care mi se pare foarte important. Nu este nici vorbă că închidem până la 31 august tot sectorul de minerit. Sectorul de minerit are termene care sunt până în 2030, 2032, 2033. Și ceea ce este vorba este o reducere a capacităților neperformante. Deci nu se pune problema de închidere totală. Când auziți acest lucru, nu este deloc corect.

Și vreau să închei cu un lucru foarte important. Dincolo de moțiuni, de atacuri și de proceduri, vreau să vă vorbesc de motivul real pentru care ne aflăm astăzi... sau care ar trebui să fie acesta. Suntem la o răscruce astăzi. Rolul benefic al Uniunii Europene este crucial. România a trecut de la 44% la 80% în ceea ce înseamnă PIB *per capita* la paritatea puterii de cumpărare, de la aderarea României la UE. Cine nu vrea să recunoască lucrul ăsta, înseamnă că este într-adevăr răuvoitor. Am primit peste 100 de miliarde de euro și am contribuit cu doar 30. Și Uniunea Europeană nu este un mecanism de finanțare, e ancora noastră de modernizare. Prin modul în care participăm și contribuim direct la proiectul european, împreună vom putea fi mai puternici și avea un trai mai bun pentru români.

Și refuz categoric discursul toxic care ne împarte în tabere. Nu există două Românii. Nu există o Românie a celor care semnează moțiuni și o Românie a celor care muncesc pe șantiere. Nu există o Românie urbană prosperă și o Românie rurală uitată în sărăcie. Cred că este nevoie de profesionalism, integritate, onestitate, transparență. Aceasta face echipa mea din Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, Guvernul României și această coaliție.

Spre binele românilor, vă invit să luptăm pentru aceste deziderate!

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule ministru.

Stimați colegi,

Potrivit prevederilor art.174 din Regulamentul Senatului, moțiunea simplă se adoptă cu votul secret al majorității senatorilor prezenți.

Raportat la aceste dispoziții regulamentare, coroborat cu prevederile art.143 alin.(1) din Regulament, vă propun, ca procedură de vot, votul secret electronic.

Dacă nu există intervenții cu privire la procedura de vot, supun votului procedura de vot propusă.

Vă rog să votați.

73 de voturi pentru, 38 contra.

Procedura de vot a fost adoptată.

Vă rog, domnule senator, intervenție, microfonul 3.

Domnule Geamănu, exprimați-vă votul.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – contra.

Domnul Mircea Abrudean:

39 contra, 73 pentru.

Procedura de vot a fost aprobată.

În consecință, supun votului moțiunea simplă cu tema „Dragoș Pîslaru, tehnocratul lui Cioloș, și ministerul fără rezultate”.

Vă rog să votați.

41 pentru, 73 contra.

Moțiunea a fost respinsă. (*Aplauze, discuții.*)

Vă rog, domnule senator Geamănu.

Domnul Ștefan Geamănu:

Vreau să se consemneze în stenograme: și eu sunt pentru această moțiune.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am luat act, domnule senator.

*

Înainte de a trece la următorul punct, avem o solicitare pe procedură.

Vă rog, domnule Șipoș.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Da, mulțumesc.

Propun, de la punctul I, retragerea proiectului de hotărâre de la punctul numărul 2 și retragerea proiectului de hotărâre de la punctul numărul 3.

Mulțumesc. (*Discuții, replici neinteligibile.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, dacă există intervenții cu privire la propunerea domnului senator Șipoș.

Punctul 2, Secțiunea I – Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului Senatului.

Punctul 3, Secțiunea I – Proiect de hotărâre privind eliberarea din funcție a unui secretar general adjunct al Senatului.

Supun votului propunerea domnului senator Șipoș, pe rând.

Retragerea punctului 2, Secțiunea I, de pe ordinea de zi.

Vă rog să votați.

Vă rog, domnule Geamănu, votul.

Microfonul 3.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – contra.

Domnul Mircea Abrudean:

73 pentru, 39 contra, o abținere, un coleg nu votează.

Aprobat.

Supun votului retragerea punctului 3, Secțiunea I – Proiect de hotărâre privind eliberarea din funcție a unui secretar general adjunct al Senatului.

Vă rog să votați.

Microfonul 3, vă rog, domnule Geamănu.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – contra.

Domnul Mircea Abrudean:

72 de voturi pentru, 33 contra.

Aprobat. *(Replici neinteligibile.)*

La final. *(Replici neinteligibile.)*

Vă rog să vă explicați votul.

Domnul Constantin-Ciprian Iacob:

Mulțumesc, domnule președinte, că după o intervenție brutală a unui senator al României îmi dați cuvântul să-mi exprim poziția atât pentru punctul 1, cât și pentru punctul 2, retrase de pe ordinea de zi.

Este inadmisibil să poți să inventezi o procedură a retragerii unui punct de pe ordinea de zi atâta vreme cât nu USR-ul a fost cel care a inițiat această modificare. Deci, pe procedură, nu USR-ul trebuia să propună o eventuală retragere a unui proiect la care nu a participat și cu greu au reușit să voteze.

În ceea ce privește punctul numărul 3, la care, din nou, ați venit cu o eventuală retragere, pe care nu o regăsim în Regulamentul Senatului, vă atrag atenția că tocmai președintele de partid, prim-ministrul României, care vine în plenul Senatului doar pentru a semna și a susține colegii împotriva cărora noi depunem moțiuni, a adoptat, în ianuarie 2025, o reducere a personalului Senatului României. Era o chestiune destul de simplă, ca să punem în acord Regulamentul cu decizia luată în ianuarie 2025 de actuala coaliție.

Văd că băgați cu toții capul în pământ precum struțul. Ați fugit din bănci, domnilor președinți, domnilor lideri ai partidelor, pentru că tot dumneavoastră ați votat ca acest Senat să aibă doi secretari generali adjuncți și acum nu vă înțelegeți pe care să îl dați afară. Păstrați sinecuri în acest Senat al României, funcții care nu au niciun obiectiv, doar salarii și birouri și secretariat.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Cerva, vă rog.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Pentru explicația votului la punctul 3.

Sesizez că USR-ul a ieșit și a solicitat retragerea acestui punct de pe ordinea de zi fix după ce domnul Bolojan a plecat din sală.

De ce n-ați ieșit, stimați colegi, să retrageți acest punct cât era domnul Bolojan aici, în băncuță, frumos, nu? Să-i spuneți domnului Bolojan că, după ce a făcut el, așa, frumos, niște restructurări pe aici și a zis să facem niște economie din banii Senatului, astăzi veniți și retrageți. De ce retrageți acest punct?

Nu. Dumneavoastră, când veniți și ne supuneți la vot să retrageți de pe ordinea de zi un punct, ar trebui să ne motivați și de ce faceți această solicitare. Aveți vreo motivare, ca să știm de ce ați solicitat retragerea? Nu există vicii de procedură, Comisia pentru regulament a depus la mapă tot ce era de depus. Care e motivul pentru care solicitați retragerea? Mai plătim încă o lună un al treilea... o a treia persoană, care nu mai figurează în organigramă.

Vedeți de ce nu are cine nu are coadă? Vedeți? Pentru că în fața poporului veniți și spuneți „da, suntem de acord cu tăieri, noi suntem cei mai curați” și pe partea cealaltă veniți și susțineți în funcții, pe o organigramă care nu mai există, niște persoane din bani publici.

Când va veni Curtea de Conturi, vreau ca USR-ul să răspundă, pentru că dumneavoastră ați retras... *(Aplauze, replici neinteligibile.)*

Ba da, dumneavoastră să răspundeți pentru banii cheltuiți. *(Replici neinteligibile.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Onorați colegi,

Eu vin cu două idei suplimentare.

O dată – achiesez la punctul de vedere al domnului coleg avocat Iacob, care a spus foarte clar că nu poate să fie retrasă o inițiativă legislativă decât de către inițiator, și nu de către altcineva. Și, așa cum s-a spus, USR-ul nu face parte din această categorie și nu avea dreptul.

Doi – văd că v-a scăpat un lucru clar: la punctul 3, la I roman, și anume... I roman, 3 arab, unde-i proiectul de hotărâre, care trebuia să fie atașat și pus în format PDF?

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Unde este? Ca să-l vedem și noi. *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Neavând... fiind neafiliat, n-aveți dreptul la explicarea votului, dar v-am acordat această șansă din respect.

Mulțumesc, domnule senator. *(Replici neinteligibile.)*

Mulțumesc, domnule senator.

*

Trecem la punctul 3, Secțiunea I, aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative.

Stimați colegi,

Potrivit art.93 alin.(4) din Regulament, caracterul complex al legii se stabilește prin hotărârea plenului Senatului, la propunerea Biroului permanent, care a analizat solicitările privind prelungirea la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative, astfel cum sunt afișate pe pagina de internet a Senatului.

Urmează să ne pronunțăm asupra acestor solicitări.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea art.13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției. (L50/2026)

Vă rog să votați.

106 pentru, o abținere.

Vă rog, domnule Geamănu.

Microfonul 3 – lăsați pornit în sală, vă rog.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

107 pentru.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru completarea art.94 alin.(2¹) din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției. (L79/2026)

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

109 voturi pentru.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru reducerea gradului de recidivă în cadrul reformei legii penale și a condițiilor din penitenciare. (L95/2026)

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

111 pentru.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal. (L96/2026)

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

111 pentru.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (L57/2026)

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

110 pentru, o abținere.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.98/2016 privind achizițiile publice. (L101/2026)

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

110 pentru.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, cu modificările și completările ulterioare. (L33/2026)

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

108 pentru, două contra.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L21/2026)

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

111 pentru, un coleg nu votează.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru completarea articolului 8 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L48/2026)

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

111 pentru, o abținere.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru asigurarea plății creanțelor comerciale ale operatorilor economici de către instituțiile și autoritățile publice. (L52/2026)

Vot, vă rog.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

113 pentru.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.227/2018 privind susținerea activității în sectorul avicol. (L34/2026)

Vot, vă rog.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

110 pentru.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.155 din 21 noiembrie 2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân. (L35/2026)

Vot, vă rog.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

112 pentru, un vot contra.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.205/2004 privind protecția animalelor – republicată. (L36/2026)

Vot, vă rog.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

107 pentru, un vot contra.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive, cu modificările și completările ulterioare. (L89/2026)

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

109 pentru, un coleg nu votează.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L14/2026)

Vot, vă rog.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

110 pentru, o abținere.

Aprobat.

*

Continuăm cu punctul 2, pe care l-am sărit din greșeală – aprobarea transmiterii către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a unor inițiative legislative.

În conformitate cu Hotărârea Biroului permanent din 9 martie 2026, pe baza avizului Comisiei pentru constituționalitate, potrivit prevederilor art.35 alin.(1) lit.e) și ale art.94 alin.(1) lit.b) din Regulament, se transmit către Camera Deputaților, pentru a dezbate și adopta ca primă Cameră sesizată, următoarele inițiative legislative, astfel cum sunt afișate pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului transmiterea către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.198/2023 privind învățământul preuniversitar. (L621/2025)

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

110 pentru.

Aprobat.

Supun votului transmiterea către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a Propunerii legislative pentru modificarea art.46 din Legea învățământului superior nr.199/2023. (L652/2025)

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

111 pentru.

Aprobat.

*

La punctul 4, Secțiunea I, avem notă privind adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 2, 3 și 8 martie 2026, a unor inițiative legislative.

Această notă este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Inițiativele se consideră adoptate prin împlinirea termenului, în conformitate cu art.75 alin.(2) teza a III-a din Constituție, coroborat cu prevederile art.152 alin.(2) din Regulament, și urmează să fie transmise Camerei Deputaților spre dezbatere și adoptare în calitate de Cameră decizională.

*

Înainte de a continua cu Secțiunea a II-a, avem o intervenție.

Vă rog, domnule Negoî, pe procedură.

Domnul Eugen-Remus Negoî:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vă rog să supuneți la vot retrimiteră la comisie a L88/2026 – Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal.

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Domnul Mircea Abrudean:

Poziția de pe ordinea de zi, vă rog, domnule senator. *(Discuții.)*

Poziția 14 de pe ordinea de zi.

Supun votului solicitarea domnului senator Negoî de retrimiteră la comisie.

Termen... *(Discuții.)* termen?

O săptămână.

Poziția 14 de pe ordinea de zi.

Vă rog să votați. (*Discuții.*)

Din sală: În ce calitate a cerut asta?

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

102 voturi pentru, două voturi contra, o abținere.

Aprobat.

*

Mai există o intervenție.

Vă reamintesc, pe procedură – lider sau vicedir de grup, da?

Domnule vicedir, vă rog. (*Discuții.*)

Microfonul 2. (*Intervenție neinteligibilă.*)

Domnul Császár Károly Zsolt:

Da, vă mulțumesc.

Aș dori să supuneți la vot retrimiteră punctului 10 de pe ordinea de zi, L98/2026, și prelungirea termenului de adoptare tacită la 60 de zile.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Avem două voturi.

Supun votului retrimiteră la comisie a punctului 10 de pe ordinea de zi.

Termen? (*Discuții.*)

Termen, domnule senator. (*Discuții.*)

O săptămână.

Punctul 10 – retrimiteră la comisie.

Termen – o săptămână.

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – contra.

Domnul Mircea Abrudean:

105 pentru, 3 voturi contra, două abțineri.

Aprobat.

Supun votului propunerea de prelungire a termenului de dezbatere și adoptare de la 45 la 60 de zile pentru L98/2026.

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

105 pentru, două voturi contra, o abținere.

Aprobat.

*

Continuăm lucrările, trecem la Secțiunea a II-a.

Punctul 1, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.3/2026 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.23/2023 privind instituirea unor măsuri de simplificare și digitalizare pentru gestionarea fondurilor europene aferente Politicii de coeziune 2021 – 2027, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență.

Acesta a fost titlul proiectului de lege de la punctul 1 – L119/2026.

Declar deschise dezbaterea generală asupra proiectului de lege.

Reprezentantul Guvernului pentru... vă rog.

Domnul Kelemen Attila – secretar de stat la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Intervenția legislativă vizează adaptarea cadrului normativ la realitățile implementării fondurilor europene aferente perioadei de programare 2021 – 2027 și a Planului național de redresare și reziliență, în contextul constrângerilor bugetare și al volumului ridicat de operațiuni financiare ce trebuie procesate într-un interval de timp limitat.

În ceea ce privește modificările aduse Ordonanței de urgență a Guvernului nr.23/2023, acestea urmăresc, pe de o parte, clarificarea statutului juridic al Ghidului solicitantului, prin constatarea expresă a naturii sale de „act administrativ cu caracter individual”, în vederea eliminării interpretărilor neunitare și a consolidării securității juridice pentru solicitanți și beneficiari și, pe de altă parte, se instituie

posibilitatea suspendării temporare a procesului de contractare pentru proiectele aflate în această etapă pentru o perioadă maximum 30 de zile de la intrarea în vigoare a legii bugetului de stat.

În ceea ce privește modificările aduse Ordonanței de urgență a Guvernului nr.124/2021, acestea sunt determinate de necesitatea optimizării mecanismelor de verificare aferente implementării PNNR, în contextul termenului-limită de 31 august 2026 și al unui volum estimat de aproximativ 10 miliarde, ce urmează a fi plătite beneficiarilor în perioada imediat următoare.

Având în vedere cele expuse, susținem adoptarea inițiativei legislative.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Comisia pentru buget, finanțe activitate bancară, piață de capital, Comisia pentru comunicații, tehnologia informației, inteligență artificială au elaborat un raport comun.

Avem vreun reprezentant care să prezinte raportul?

Vă rog, domnule președinte.

Cred că titlul prea lung ne-a făcut să nu fim așa activi.

Domnul Vasile-Ciprian Rus:

Mulțumesc, domnule președinte.

...(Microfon întrerupt.) pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială, împreună cu Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, prin adresa nr.L119/2026, au fost sesizate de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.3/2026 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.23/2023 privind instituirea unor măsuri de simplificare și digitalizare pentru gestionarea fondurilor europene aferente Politicii de coeziune 2021 – 2027, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență.

La dezbaterile proiectului de lege au participat reprezentanți de la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene.

În ședințe separate, membrii comisiilor au examinat proiectul de lege și avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de admitere.

Așadar, Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supun votului plenului Senatului raportul comun de admitere, precum și proiectul de lege.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Rugămintele și către comisii, și către reprezentanții Guvernului: să nu mai citiți titlul, vă rog, că îl știm și să încercați să fiți foarte sintetici și la punctul de vedere, și la rapoarte, că le avem.

Vă rog, intervenții.

Domnul Păduraru.

Domnul Răducu-Adrian Păduraru:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Având în vedere faptul că bugetul de stat pe anul 2026 nu a fost aprobat, solicitanții publici centrali și locali – din unități administrativ-teritoriale, se află în imposibilitatea de a definitiva și finaliza documentele solicitate în etapa de contractare, întrucât nu pot fi asumate angajamente bugetare ferme și nu pot fi aprobate alocările necesare prin hotărâri ale consiliului local sau județean.

În... această situație generează dificultăți obiective pentru solicitanți, lideri de parteneriat sau parteneri în îndeplinirea condițiilor impuse de către Autoritatea de Management, respectiv în asigurarea cadrului legal și financiar necesar semnării contractelor de finanțare.

În consecință, este necesară suspendarea temporară a procedurii de contractare, urmând a fi reluată după aprobarea bugetului de stat pentru anul 2026 și după clarificarea și aprobarea alocărilor bugetare corespunzătoare.

Grupul PSD susține prevederile acestei ordonanțe și vom vota pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Császár dacă mai dorește... Sau a rămas microfonul pornit?

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Proiectul acesta de lege, aflat în dezbatere astăzi în Senatul României, introduce măsuri concrete de simplificare și digitalizare a gestionării fondurilor europene. Aceste modificări permit o mai bună coordonare instituțională, proceduri mai rapide și un sistem administrativ adaptat cerințelor actuale. Și,

Într-un context economic dificil, fiecare euro atras din fonduri europene înseamnă investiții, locuri de muncă și dezvoltare pentru comunitățile din România.

Și, prin votul de astăzi, care este „pentru” la acest proiect de lege, dăm un semnal clar că Parlamentul susține modernizarea administrației publice și utilizarea eficientă a fondurilor europene.

Și din aceste motive, îi invit și pe ceilalți colegi să susțină adoptarea acestui proiect de lege.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 2, Proiectul de lege pentru completarea art.3 din Ordonanța Guvernului nr.9/2004 privind unele contracte de garanție financiară. (L1/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Punct de vedere de la Guvern, dacă avem.

Punct de vedere, vă rog, pe scurt.

Domnul György Attila – secretar de stat la Ministerul Finanțelor:

Mulțumesc, domnule președinte.

Prin inițiativa legislativă s-a extins protecția acordată de Ordonanța de Guvern nr.9/2004 pentru Fondul de garantare a depozitelor bancare, în calitate schemă de garantare a depozitelor și în calitate de administrator al fondului de rezoluție bancară.

Guvernul susține adoptarea proiectului de lege.

Mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară, piață de capital, raportul, vă rog, doamna președinte.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a fost sesizată asupra raportului pentru L1/2026.

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare completarea cu o nouă literă a art.3 din Ordonanța Guvernului nr.9/2004 privind unele contracte de garanție financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.222/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit expunerii de motive, propunerea de completare vizează extinderea protecției acordate prin OG nr.9/2004 și asupra Fondului de garantare a depozitelor bancare, pentru activități care implică furnizarea sau primirea de garanții financiare, în calitate de beneficiar de garanții financiare, în diferite situații.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și în piață de capital supune spre dezbateră și adoptare Senatului un raport de admitere și proiectul de lege.

În raport cu obiectul de reglementare, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este primă Cameră sesizată.

Raportul a fost dezbătut în ședința din 2.03.2026 – un raport de admitere, fără amendamente.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule Ciuperceanu, vă rog.

Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

La prima vedere, pare un proiect tehnic, rezervat specialiștilor din domeniul financiar. În realitate, discutăm despre un mecanism care influențează direct accesul companiilor la finanțare și, implicit, investițiile, locurile de muncă și stabilitatea economică.

Prin completarea Ordonanței Guvernului nr.9/2004 se urmărește corelarea cadrului legislativ național cu reglementările actuale din domeniul financiar-bancar și cu rolul instituțiilor implicate în mecanismele de garantare a depozitelor.

În mod concret, proiectul introduce Fondul de garantare a depozitelor bancare printre entitățile care pot furniza sau primi garanțiile financiare, în concordanță cu atribuțiile sale, în calitate de schemă de garantare a depozitelor și administrare a fondurilor de rezoluție bancară.

Această ajustare legislativă contribuie la consolidarea mecanismelor de protecție a deponenților și la funcționarea eficientă a instrumentelor de stabilitate financiară.

Într-un context economic în care încrederea în instituțiile financiare este esențială, claritatea și actualizarea cadrului juridic reprezintă o condiție importantă pentru stabilitatea pieței.

Din aceste motive, susținem adoptarea proiectului.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Ca senator POT, susțin și acest proiect de lege și voi vota pentru adoptarea lui, având în vedere următoarele considerente.

Stabilitatea sistemului financiar depinde de existența unor reguli juridice clare și previzibile pentru instrumentele utilizate în tranzacțiile financiare. Și proiectul acesta de lege, care ne este supus astăzi votului, completează cadrul legislativ privind contractele de garanție financiară și instrumentele utilizate în mod constant în relațiile dintre instituțiile financiare și actorii economici.

Prin aceste clarificări legislative se consolidează siguranța juridică a operațiunilor financiare și se creează condiții mai stabile pentru funcționarea pieței. Și un cadru legal coerent în acest domeniu înseamnă predictibilitate, încredere și stabilitate pentru mediul financiar și pentru economia națională.

Și pentru aceste motive, votez pentru.

Mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 3, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.1/2026 pentru modificarea și completarea Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală. (L2/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Vă rog, Guvernul, punctul de vedere.

Domnul György Attila:

Mulțumesc.

Prin ordonanța de urgență s-a transpus în legislația națională Directiva DAC9, directivă ce aduce îmbunătățiri procedurii fiscale.

Guvernul susține legea de adoptare a Ordonanței Guvernului nr.1/2026.

Mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Comisia de buget, finanțe, raportul, vă rog.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Mulțumesc.

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul transpune Directiva UE nr.872/2025 de modificare a Directivei nr.16/2011 privind cooperarea administrativă din domeniul fiscal – DAC9, cu excepția Secțiunii IV din anexa acesteia.

În ședința din data de 2.03.2026, membrii comisiei au analizat proiectul de lege și avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de admitere, fără amendamente.

În raport cu obiectul de reglementare, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este primă Cameră sesizată.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de admitere și proiectul de lege.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Carp.

Domnul Ionel Carp:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Proiectul corectează un vid legislativ în Codul de procedură fiscală, introducând clarificări privind termenele de contestare și facilitând comunicarea electronică între Fisc și contribuabili. Este o reglementare necesară pentru buna colectare a veniturilor și pentru respectarea drepturilor fiscale ale contribuabililor.

Din aceste considerente, Grupul PSD susține acest proiect.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Domnul Vela susține și acest proiect de lege, ca senator POT, având în vedere următoarele considerente.

În orice stat modern, procedura fiscală reprezintă un fundament al relației dintre contribuabili și autoritatea publică și claritatea regulilor și predictibilitatea procedurilor fiscale sunt esențiale pentru funcționarea economiei.

Și proiectul acesta de lege, pe care îl dezbatem astăzi, aprobă o ordonanță prin care sunt aduse ajustări cadrului procedural stabilit prin Codul de procedură fiscală, și aceste modificări urmăresc îmbunătățirea modului în care sunt administrate obligațiile fiscale și consolidarea securității juridice în domeniul fiscal. Și o legislație fiscală coerentă nu înseamnă doar colectarea veniturilor la bugetul de stat, ci înseamnă și crearea unui cadru predictibil, în care contribuabilii să poată să-și desfășoare activitatea într-un mod sigur și în condiții de stabilitate și transparență.

Pentru asta, votez pentru.

Mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 4, Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope. (L118/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dacă avem punct de vedere al Guvernului.

Comisia pentru sănătate, vă rog, domnule președinte.

Domnul Adrian Streinu Cerel:

Mulțumesc, domnule președinte.

Cu adresa L118/2026, Comisia pentru sănătate a fost sesizată în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra acestui proiect de lege.

Actul normativ clarifică regimul preparatelor care conțin substanțe stupefiante și, respectiv, psihotrope. Practic, s-a updatat această listă.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru mediu au transmis avize favorabile.

În ședința din 3.03.2026, membrii Comisiei pentru sănătate au hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte raport de admitere, fără amendamente.

Ca atare, supunem plenului Senatul raportul de admitere, fără amendamente, și proiectul de lege.

În raport cu obiectul de reglementare, face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Graur.

Apoi domnul Vela.

Domnul Cătălin Graur:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Piața drogurilor evoluează, din păcate, mai repede, de obicei, decât legislația. Tocmai de aceea, statul trebuie să-și actualizeze permanent instrumentele legale, pentru a putea răspunde eficient acestor

provocări. Proiectul de lege pe care îl dezbatem azi are exact acest rol – de a actualiza cadrul legislativ privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, astfel încât legislația României să rămână aliniată la deciziile și obligațiile asumate la nivel internațional.

Prin această inițiativă, sunt introduse sub control noi substanțe identificate la nivel internațional, sunt corectate și actualizate unele clasificări existente, sunt clarificate regulile privind preparatele care conțin substanțe stupefiante sau psihotrope.

De asemenea, proiectul consolidează responsabilitatea profesională în domeniul farmaceutic, stabilind în mod clar că activitățile care implică manipularea, prepararea, eliberarea și evidența acestor substanțe pot fi realizate exclusiv de către farmaciști, în condițiile prevăzute de lege.

Aceste măsuri nu reprezintă simple modificări tehnice, ele contribuie la întărirea controlului asupra substanțelor aflate sub regim special și la prevenirea deturnării acestora din circuitul legal.

În contextul în care apar constant noi substanțe psihoactive, iar piața drogurilor sintetice se transformă rapid, este esențial ca legislația noastră să fie actualizată permanent și să ofere autorităților instrumentele necesare pentru a menține un control eficient asupra acestor substanțe.

Ca medic și ca parlamentar, consider că protejarea sănătății publice trebuie să rămână o prioritate, iar menținerea unui cadru legislativ clar și actualizat în acest domeniu face parte din această responsabilitate.

Vă mulțumesc.

Grupul PSD va vota pentru această inițiativă.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte și onorați colegi,

Tema consumului și traficului de droguri reprezintă una dintre cele mai serioase provocări pentru societatea noastră românească, în special pentru protejarea sănătății publice și, mai ales, a tinerilor. Și legislația care reglementează regimul substanțelor stupefiante și psihotrope trebuie să rămână permanent actualizată, pentru a răspunde noilor realități de apariție a unor substanțe noi și de evoluție a rețelelor de trafic. Și proiectul de lege aflat astăzi în dezbateră noastră intervine asupra cadrului stabilit prin Legea nr.339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope și are ca obiect consolidarea mecanismelor de control și monitorizare a acestor substanțe.

Și, prin adoptarea acestui proiect, consolidăm instrumentele legale necesare pentru prevenirea consumului și combaterea traficului ilegal, dar și pentru protejarea sănătății publice.

Pentru asta votăm... votez pentru.

Mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 5, Proiectul de lege pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.5/2015 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice. (L120/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra proiectului de lege.

Punctul de vedere al Guvernului, vă rog.

Domnul Cosmin-Răzvan Butuza – secretar de stat la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Promovarea prezentului act normativ este determinată de necesitatea alinierii cadrului național la cerințele europene în domeniul deșeurilor de echipamente electrice și electronice – DEEE, ca urmare a adoptării Directivei Uniunii Europene 2024/884.

Prin modificările propuse, proiectul de act produce următoarele schimbări principale:

- clarifică responsabilitățile financiare ale producătorilor pentru gestionarea DEEE-urilor;
- stabilește mai clar momentul de la care se aplică obligațiile producătorilor, pentru a evita aplicări retroactive;
- actualizează reguli de marcare a echipamentelor, astfel încât produsele să fie mai ușor de identificat.

Proiectul de act normativ contribuie la securitatea juridică, prin aplicarea unitară... *(Neinteligibil.)* reducerea riscurilor de interpretări neconforme, menținând un cadru coerent de responsabilitate a producătorilor, fără... fără să implice... fără a implica bugetul sau bugetul general consolidat.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Comisia economică, industrii, servicii, turism, antreprenoriat și Comisia pentru mediu au un raport comun.

Vă rog, domnule președinte, prezentați raportul.

Domnul Sorin Vlașin:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare transpunerea completă a Directivei Uniunii Europene 2024/884 a Parlamentului European și a Consiliului, prin modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.5/2015.

De asemenea: Consiliul Legislativ avizează proiectul de lege favorabil, Consiliul Economic Social avizează favorabil, Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale a analizat proiectul de lege și a transmis un aviz favorabil.

Dezbaterile au avut loc în ședințe separate, în prezența majorității senatorilor.

În cursul acestor ședințe, membrii celor două comisii au analizat proiectul de lege, avizele și punctele de vedere exprimate și au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, să adopte un raport comun de admitere, fără amendamente.

Comisia pentru mediu și Comisia economică, industriei, servicii, turism și antreprenariat supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere și proiectul de lege.

În raport cu obiectul de reglementare, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Federovici.

Apoi domnul Varga, domnul Petre și domnul Vela.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, domnule președinte.

Distinși colegi,

Acest proiect de lege aduce soluții concrete pentru o gestionare mai eficientă a deșeurilor de echipamente electrice și electronice.

În primul rând, clarifică responsabilitatea producătorilor pentru finanțarea colectării, tratării și reciclării acestor deșeuri, inclusiv în cazul panourilor fotovoltaice și al echipamentelor introduse pe piață în perioade diferite. În acest fel, regulile devin mai clare și mai echitabile pentru toți actorii din piață.

În al doilea rând, legea introduce reguli mai precise privind marcarea echipamentelor și evidența producătorilor. Aceste măsuri permit identificarea mai ușoară a produselor, asigură o trasabilitate mai bună și facilitează colectarea separată a deșeurilor.

Prin aceste modificări reducem, practic, riscul ca astfel de deșeuri să ajungă în fluxul de deșeuri municipale nesortate și încurajăm valorificarea materialelor care pot fi recuperate. Este un pas important pentru protejarea mediului și pentru dezvoltarea unei economii circulare funcționale în România.

Din aceste motive, Grupul parlamentar PSD va susține acest proiect de lege și, bineînțeles, vă invităm și pe dumneavoastră să votați pentru adoptarea lui.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Glad Varga, vă rog.

Domnul Glad-Aurel Varga:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Trăim într-o lume în care tehnologia ne însoțește în fiecare zi. Telefoanele, calculatoarele, electrocasnicele ne fac viața mai ușoară, dar, în același timp, fiecare dintre ele ajunge, la un moment dat, un deșeu pe care societatea trebuie să-l gestioneze responsabil.

Proiectul de lege pe care îl discutăm astăzi nu este o transpunere tehnică a unei directive europene. Este, de fapt, un pas spre o relație responsabilă cu mediul și cu resursele pe care le folosim.

Prin aceste modificări, clarificăm obligațiile producătorului de echipamente electrocasnice și electrice de a contribui la colectarea și tratarea deșeurilor generate de aceste produse. Cu alte cuvinte, cine introduce un produs pe piață trebuie să își asume și responsabilitatea pentru finalul ciclului său de viață. Este un principiu simplu, dar esențial. Nu putem contribui la o economie modernă, dacă ignorăm impactul asupra mediului și sănătății publice.

Deșeurile de echipamente electrocasnice conțin atât substanțe periculoase, cât și materiale valoroase, care pot fi reutilizate și recuperate. Dacă le gestionăm corect, protejăm natura și transformăm deșeurile în resurse pentru economie.

Comisia pentru mediu și Comisia economică au analizat proiectul – cu majoritate de voturi, este un raport comun de admitere, fără amendamente.

Grupul PNL susține proiectul de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Petre George, vă rog.

Domnul George-Cezar Petre:

Mulțumesc, domnule președinte.

Ori de câte ori... da, ori de câte ori aud de către... o transpunere a unei directive europene într-o lege în România, mă gândesc că cineva a luat în considerare și faptul că ea trebuie adaptată nevoilor noastre. Din nefericire, și, astăzi, această lege trece peste acest punct și nu s-a făcut... trebuie să vă spun că nu s-a făcut o minimă analiză și nu s-a adaptat la specificul românesc – pentru că în textul propus se menționează că se va introduce o taxă în prețul electrocasnicelor pentru a acoperi costul de reciclare, culmea, pentru niște costuri și pentru niște produse care au fost fabricate anterior intrării legii în vigoare.

Trăim într-o lume în care toate țările se luptă să obțină materiale și metale rare, metale valoroase din echipamentele scoase din uz. În trecut, China a importat masiv astfel de deșeuri, pentru a recupera materii prime. Și astăzi sunt mai multe state care fac același lucru, pentru a-și susține industriile moderne.

Din nefericire, România nu numai că nu încurajează industria de reciclare, așa cum ar trebui să o facă, dar pune și o taxă pe aceste electrocasnice, care se va reflecta în prețul final al acestor produse. De ce în România nu se poate recicla în mod profitabil? Au apărut, cumva, pe lângă băieții deștepți din energie, și băieții deștepți din sectorul deșeurilor electronice?

În loc să încurajați investițiile în infrastructura de reciclare și să susțineți dezvoltarea unei industrii care ar putea crea locuri de muncă, dumneavoastră preferați să introduceți noi taxe pentru consumatori? De ce nu finanțați dezvoltarea industriei de reciclare și a centrelor de colectare moderne? De ce nu creați mecanisme prin care reciclarea să devină eficientă și profitabilă în același timp, în loc să transformați din nou cetățeanul de rând în principalul plătitor al acestor politici prost gândite?

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Gheorghe, vă rog.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Ne învârtim în jurul cozii. Veniți cu fel și fel de proiecte în ceea ce privește legislația mediului și nu rezolvăm nimic. Gradul de reciclare, astăzi, în România, rămâne tot la 7%, indiferent ce vreți voi să băgați pe... ca proiecte să... nu știu...

Important pentru țara noastră era ca, până în momentul de față, să implementăm Sistemul de management integrat al deșeurilor, deoarece suntem și în infringement de peste 15 ani de zile. Și infringementul ăsta ce ne arată? Cât de capabili suntem.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 6, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.26/2024 privind ordinul de protecție, cu modificările și completările ulterioare. (L646/2025)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia specială comună a Camerei Deputaților și Senatului în domeniul legislației privind prevenirea, combaterea și sancționarea violenței domestice, pentru raport.

Vă rog, doamna Stoiciu.

Doamna Victoria Stoiciu:

Bună ziua!

Comisia specială comună a Camerei Deputaților și Senatului în domeniul legislației privind prevenirea, combaterea și sancționarea violenței domestice – „România fără violență domestică” a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.26/2024 privind ordinul de protecție, cu modificările și completările ulterioare.

Inițitoare – deputat Enachi Raisa, deputat neafiliat.

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.26/2024, în scopul instituirii posibilității ca organele de poliție să poată emite ordin de protecție provizoriu și, totodată, de a lua măsura reținerii agresorului pentru 24 de ore atunci când sunt sesizate în legătură cu un caz de violență, chiar dacă victima refuză să recunoască, minimalizează sau nu dorește formularea unei plângeri ori cereri. Totodată, se propune instituirea răspunderii disciplinare a funcționarului public, polițistului sau magistratului care, cu știință sau din culpă gravă, omite emiterea sau punerea în executare a unui ordin de protecție provizoriu sau refuză să aplice procedura de evaluare a riscului.

Consiliul Legislativ a emis aviz negativ.

Consiliul Superior al Magistraturii a transmis că nu se impune emiterea unui aviz de către această instituție, dar precizează că propunerea legislativă nu poate fi adoptată în forma transmisă.

Ministerul Afacerilor Interne a transmis punct de vedere prin care arată că nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.

În ședința din 2 martie 2026, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă și avizele primite. Comisia specială comună a Camerei Deputaților și Senatului „România fără violență” a hotărât să adopte, cu unanimitate de voturi, un raport de respingere asupra propunerii legislative.

Comisia specială comună a Camerei Deputaților și Senatului „România fără violență” supune deci plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Păucean-Fernandes, vă rog.

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Mulțumesc, domnule președinte.

Această inițiativă urmărește, în principal, consolidarea rolului polițistului în etapa evaluării riscului și eliminarea situațiilor în care lipsa unei plângeri sau minimalizarea faptelor de către victimă ar putea împiedica intervenția promptă a autorităților.

Trebuie spus, de la început, că obiectivul general al proiectului este unul legitim. Realitatea socială ne arată că multe victime ale violenței domestice ezită să solicite ajutorul instituțiilor statului. Din această perspectivă, prevederea potrivit căreia polițistul poate dispune măsuri de protecție chiar și atunci când victima refuză să recunoască situația de risc este una corectă și necesară. Statul trebuie să aibă capacitatea de a interveni pentru a proteja persoanele vulnerabile chiar și atunci când acestea nu reușesc sau nu au curajul să ceară sprijin.

Cu toate acestea, analiza atentă a textului ne arată că unele dintre soluțiile propuse ridică probleme serioase din perspectiva modului în care vor funcționa în practică. Proiectul instituie o prezumție de risc iminent în anumite situații și stabilește că, în aceste cazuri, polițistul are obligația de a emite ordinul de protecție provizoriu chiar și în lipsa unei cereri exprese din partea victimei. În același timp, sunt introduse sancțiuni disciplinare severe pentru polițiștii care nu aplică procedura sau care nu emit ordinul de protecție.

Prin această formulare, evaluarea riscului riscă să devină o procedură rigidă și formală, realizată sub presiunea unor eventuale sancțiuni. Există, de altfel, și riscul ca ordinele de protecție să fie emise în mod automat, fără o analiză temeinică și amplă a stării de fapt, doar pentru a evita eventualele consecințe disciplinare. Pe termen lung, o asemenea evoluție ar putea conduce la banalizarea acestui instrument juridic și la diminuarea eficienței sale în cazurile cu adevărat grave, acolo unde intervenția autorităților este cu adevărat necesară.

În concluzie, deși inițiativa legislativă pornește de la o intenție corectă, forma actuală a proiectului ridică semne de întrebare serioase în ceea ce privește echilibrul dintre obligațiile instituționale și autonomia profesională a polițistului, precum și riscul creșterii nejustificate a numărului de ordine de protecție emise fără o analiză suficient de riguroasă, fapt pentru care Grupul parlamentar AUR se va abține la acest punct.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Cele 60 de secunde, domnule președinte, mă fac să-mi pierd echilibrul.

Vă mai spun ceva, cu toate că pierd din asta. Colegii deputați sunt alarmați de faptul că senatorii votează în ritm galopant legile și ei merg doar cu câte trei-patru pe ședință și... *(Neinteligibil.)* e un

avans și un devans foarte mare de la Senat față de Camera Deputaților și când îi vor ajunge deputații pe senatori.

Acum, referitor la acest proiect, că mi-au mai rămas câteva secunde, domnul Vela va vota împotriva respingerii, pentru următoare considerente.

Violența domestică nu este doar o problemă socială, ci este o problemă de siguranță publică și de protecție a drepturilor fundamentale ale persoanei și ordinele de protecție reprezintă unele dintre cele mai importante mecanisme juridice prin care statul intervine pentru a proteja victimele și pentru a preveni repetarea actelor de violență. Și propunerea legislativă astăzi în dezbatere intervine asupra cadrului stabilit și o îmbunătățește.

Pentru considerentele acestea, votez împotriva respingerii.

Mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 7, Propunerea legislativă privind controlul sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor asupra importurilor agroalimentare din țări care nu sunt membre ale Uniunii Europene. (L606/2025)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară, dezvoltare rurală au un raport comun.

Vă rog, domnule președinte.

Domnul Sorin Vlașin:

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședințele separate, membrii Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și ai Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală au analizat propunerea legislativă, avizele primite, punctul de vedere al Guvernului, punctele de vedere exprimate și, prin însumarea voturilor exprimate în ședințele separate ale celor două comisii, au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de admitere, cu un amendament admis.

Amendamentul admis este cuprins în anexa ce face parte integrantă din prezentul raport comun.

Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, cu un amendament admis, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Stoica, vă rog.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragii mei colegi,

Haideți, împreună, să facem un lucru bun, un lucru pe care ni l-au cerut foarte mulți cetățeni, pentru că, și datorită sau din cauza Mercosur, există temeri că am putea avea de-a face cu produse din afara statelor Uniunii Europene unde standardele nu sunt atât de înalte precum în Uniunea Europeană.

Foarte simplu, ce am propus noi și la ce va ajuta acest proiect de lege este să putem testa loturi din produsele agroalimentare, repet, pe care le vom importa din afara statelor Uniunii Europene și să vedem dacă ele sunt conforme. Dacă nu, avem și posibilitatea ca importatorul să fie suspendat de la a mai face astfel de importuri.

Așa cum am mai zis, este o inițiativă bună pentru siguranța noastră și a copiilor noștri și vă invit cu tot dragul să ne susțineți, la fel cum am susținut și noi, cei din Alianța pentru Unirea Românilor, toate proiectele bune pentru cetățeni și pentru România. Eu vă mulțumesc în avans și sper să avem parte de votul dumneavoastră pozitiv.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Din partea inițiatorului, domnule senator Geamănu, vă rog.

Domnul Ștefan Geamănu:

Mulțumesc, domnule președinte.

România, ca stat membru al Uniunii Europene, este obligată să protejeze sănătatea publică și siguranța alimentelor consumate pe teritoriul național, respectând totodată reglementările europene aplicabile. Importurile de produse agroalimentare din țări terțe constituie o componentă esențială a economiei românești și europene, însă, în lipsa unor controale stricte, aceste produse pot reprezenta un risc semnificativ pentru siguranța alimentară.

În ultimii ani, importurile totale de produse agricole ale României au înregistrat o creștere semnificativă, iar din aceasta fac parte, într-o pondere importantă, inclusiv produse din state din afara UE. În același timp, din informațiile ce ne-au fost transmise de către ANSVSA prin intermediul unei adrese oficiale, se pare că în perioada 2023 – 2024 au fost gestionate, prin rețeaua SRAAF, un număr de 194 de notificări pentru produse alimentare provenite din țări terțe.

În funcție de posturile de inspecție la frontieră și punctele de intrare, datele diferă, însă concluzia este aceeași, anume că numărul de controale realizate sunt insuficiente pentru a garanta siguranța alimentelor importate. Spre exemplu, pentru Postul de inspecție de frontieră Constanța Nord, datele arată că, pe perioada 1 ianuarie 2023 – 31 decembrie 2024, au fost recoltate 113 probe de analiză pentru verificarea nivelurilor de pesticide, metale grele și micotoxine din totalul importurilor din România. Astfel, conform ANSVSA, raportul dintre produsele analizate și volumul total de produse importante este de 0,00033.

În acest context, proiectul de lege propus reglementează controlul sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor asupra produselor agroalimentare provenite din țări terțe, cu scopul de a proteja sănătatea publică și de a asigura conformitatea cu standardele europene de siguranță alimentară.

România, ca stat membru al Uniunii Europene, aplică reglementările europene privind siguranța alimentară, dar importurile din țări terțe aduc riscuri suplimentare, care necesită măsuri suplimentare de protecție. În practică, aceste nereguli ale produselor cu proveniență din țări nemembre ale Uniunii Europene sunt depistate în urma controalelor realizate pe baza notificărilor ori a suspiciunilor. În fapt, există un număr redus de notificări și suspiciuni, motiv pentru care numărul controalelor efectuate este infim.

Inițiativa legislativă propune să îmbunătățească sistemul de control sanitar-veterinar și de siguranță alimentară, prin stabilirea unui cadru legal clar și uniform pentru controlul produselor agroalimentare din țări terțe, prevenirea introducerii pe piața românească a produselor agroalimentare neconforme reglementărilor europene și îmbunătățirea transparenței și responsabilității în procesul de import, prin impunerea unor măsuri clare de control și... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Acest proiect de lege aparține colegilor de la AUR. Domnul Vela, ca senator al Partidului Oamenilor Tineri – POT, îl susține, voi vota pentru adoptarea acestei propuneri legislative, având în vedere următoarele considerente.

Siguranța alimentară reprezintă o responsabilitate fundamentală a statului și cetățenii trebuie să aibă garanția că produsele care ajung pe piața din România respectă standardele sanitare și de calitate impuse de legislația națională, dar și de cea europeană și propunerea legislativă aflată astăzi în dezbatere

introduce măsuri privind controlul sanitar-veterinar aplicabil importurilor alimentare provenind din state care nu fac parte din Uniunea Europeană.

Aceste măsuri sunt importante atât pentru protejarea sănătății consumatorilor, cât și pentru asigurarea unor condiții corecte de concurență pentru producătorii români, care respectă standarde ridicate de siguranță alimentară. Și un control eficient al importurilor contribuie la prevenirea introducerii pe piață a unor produse neconforme și consolidează încrederea consumatorului în sistemul de siguranță alimentară.

Pentru aceste considerente, votez pentru adoptarea acestei propuneri legislative.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 8, Propunerea legislativă privind drepturile utilizatorilor de produse bancare și reglementarea relațiilor cu instituțiile de credit. (L659/2025)

Declar deschise dezbaterile.

Comisia economică, industrii, servicii și Comisia pentru buget, finanțe au un raport comun.

Vă rog, doamna președinte.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Mulțumesc.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat au fost sesizate în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative privind drepturile utilizatorilor de produse bancare și reglementarea relațiilor cu instituțiile de credit.

În ședințe separate, membrii Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și ai Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenoriat au analizat propunerea legislativă și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de respingere, cu amendamente respinse.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Cele două comisii supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere, amendamentele respinse și propunerea legislativă.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Stelea, vă rog.

Doamna Niculina Stelea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Economia românească nu se simte bine și foarte mulți dintre cetățenii noștri se află în dificultate reală. În acest context dificil, relația dintre cetățean și bancă este o condiție esențială de supraviețuire și participare la viața economică.

Legea pe care vă rog s-o votați astăzi reprezintă o reparație necesară pentru mulți dintre cei care au fost afectați de decizii discreționare sau chiar abuzive ale băncilor. Scopul demersului legislativ pe care l-am inițiat este să ofere mai multe drepturi clienților instituțiilor bancare, într-un moment în care blocajele pot avea consecințe catastrofale, atât pentru persoanele fizice, cât și pentru firme.

Proiectul de lege este despre oameni în carne și oase, despre antreprenorul care și-a văzut contul firmei blocat fără nicio explicație serioasă, despre familia care nu a putut să-și încaseze salariul pentru că banca a decis peste noapte să-i restricționeze accesul la servicii, despre medicul de familie sau avocatul care și-a pierdut linia de credit fără un preaviz care să-i permită să se adapteze. Acestea nu sunt cazuri izolate, sunt o realitate tot mai frecventă în România de astăzi. Poate și dumneavoastră ați avut probleme cu decizii de blocaj ale băncilor pe care nu le-ați înțeles.

Eu nu cred că băncile sunt dușmanii noștri, ci cred că trebuie doar să impunem reguli de bun-simț, în care, sunt sigură, credeți și dumneavoastră.

Vă dau patru exemple concrete.

1. Legea propune ca o bancă, atunci când decide să suspende sau să închidă un cont, să anunțe clientul cu cel puțin 60 de zile înainte. Clientul trebuie să aibă timp să se adapteze.

2. Cerem ca acea decizie să fie motivată în scris, cu indicarea temeiului legal și contractual. În acest moment, se fac trimiteri vagi la politici interne, inaccesibile verificării publice și care pot să încalce chiar și legislația.

3. Orice client trebuie să aibă dreptul real de a contesta decizia printr-un mecanism accesibil și eficient, nu doar teoretic. Vrem ca toți clienții să aibă acces la soluționare alternativă. Introducem obligativitatea participării băncilor la mecanisme de conciliere și arbitraj, oferind o cale rapidă și ieftină de rezolvare a litigiilor, fără a aglomera instanțele.

4. Cred că e și în asentimentul colegilor de la USR propunerea – legea propune și combaterea discriminării. Vrem să interzicem explicit clauzele abuzive și practicile discriminatorii bazate pe naționalitate, opinii politice sau statut economic.

Stimați colegi,

Într-o economie normală, banca trebuie să fie un partener, nu stăpânul clienților. Această lege pe care v-o propunem restabilește echilibrul, aduce transparență și oferă garanția că nicio decizie arbitrară nu va mai putea exclude un cetățean sau o firmă din circuitul economic.

După cum vedeți, nu e nimic radical, nu e nimic anormal, nu este nicidecum afectată activitatea băncilor și nici nu se creează prejudicii. Doar oferim românilor... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

15 secunde, vă rog.

Doamna Niculina Stelea:

Doar oferim românilor mai multe drepturi.

Există precedent în Franța, Germania, Olanda.

Vă mulțumesc, dragi colegi.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Ca senator al Partidului Oamenilor Tineri – POT, voi vota împotriva raportului de respingere a acestei propuneri legislative, pentru următoarele considerente.

Propunerea legislativă urmărește consolidarea drepturilor utilizatorilor de produse bancare și clarificarea relațiilor juridice dintre clienți și instituțiile de credit.

Într-un context economic în care serviciile bancare sunt utilizate de majoritatea cetățenilor români, protecția consumatorilor în domeniul financiar devine o componentă esențială a stabilității economice și a încrederii în sistemul bancar. Și relația dintre instituțiile de credit și clienți trebuie să se bazeze pe transparență, pe echilibru contractual și pe reguli clare privind drepturile și obligațiile fiecărei părți. Și o dezbatere legislativă asupra acestor aspecte poate contribui la îmbunătățirea cadrului juridic existent și la creșterea nivelului de protecție acordat consumatorilor de servicii financiare.

Din această perspectivă, votul împotriva raportului de respingere susține continuarea analizei parlamentare asupra unor măsuri care pot consolida protecția utilizatorului de producție bancară.

Mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Ultimul punct înainte de votul final, punctul 9, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare. (L23/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Comisia pentru agricultură, Comisia pentru învățământ, știință și inovare și Comisia pentru administrație publică au un raport comun.

Vă rog, domnule președinte, prezentați raportul.

Domnul Sebastian Cernic:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul dezbaterilor s-au formulat amendamente care, supuse votului, au fost adoptate și se regăsesc în anexa ce face parte integrată din prezentul raport.

Comisia pentru administrație publică, Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală și Comisia pentru învățământ, știință și inovare supun spre dezbateri și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare și urmează să fie supusă votului în conformitate cu prevederile art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Țepeluș și domnul Vela.

Domnul Laurențiu-Cristinel Țepeluș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Statul român consideră cercetarea agricolă o prioritate națională.

De aceea, cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovarea, denumite în continuare „cercetare, dezvoltare, inovare”, sunt activități creative cu rol fundamental în generarea și susținerea progresului tehnic în domeniile agriculturii, silviculturii, industriei alimentare, protecției mediului și dezvoltării rurale, denumite „domeniul agricol”.

Dacă putem să ne uităm în trecut, când s-a încercat modificarea legii în sensul transferului de proprietate al unor terenuri din domeniul public al statului către autoritățile locale, transfer care nu era reglementat corect, de această dată transferul este necesar pentru a sprijini realizarea obiectului de activitate principal al Academiei.

Rolul important al cercetării românești este tocmai crearea de soiuri și hibrizi adaptați la clima locală. Deși Academia nu a agreat înființarea Băncii de semințe din Buzău, de exemplu, consider că inițiativa legislativă este importantă pentru amenajarea celor trei laboratoare: Laboratorul de analize fizico-chimice, Laboratorul de fitopatologie, Laboratorul de biochimie, în conformitate cu standardele și normele europene.

De aceea, Grupul PSD va susține acest proiect de lege.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Senatorul Vela de la Partidul POT va vota pentru adoptarea acestei propuneri legislative...
(*Rumoare, aplauze.*) având în vedere următoarele considerente.

Agricultura României nu poate evolua fără cercetare și fără inovare. Și dezvoltarea unor tehnologii agricole moderne și adaptarea culturilor la schimbările climatice și creșterea competitivității fermierilor depind în mod direct de performanța sistemului de cercetare agricolă. Iar Academia de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” reprezintă una dintre instituțiile centrale ale acestui sistem de cercetare, având rolul de a coordona activitatea de cercetare din domeniul agriculturii și al industriei alimentare.

Și propunerea legislativă aflată astăzi în dezbateri completează cadrul legal existent și urmărește consolidarea funcționării acestui sistem de cercetare.

Investiția în cercetarea agricolă înseamnă investiție în viitorul agriculturii românești, în securitatea alimentară și în dezvoltarea durabilă a mediului rural.

Pentru aceste considerente, votez pentru adoptarea acestui proiect de lege.

Mulțumesc frumos. (*Rumoare.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Continuăm cu sesiunea de vot final asupra inițiativelor dezbătute în această ședință de plen.

Punctul 1 – L119/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și proiectul de lege privind aprobarea ordonanței.

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – abținere.

Domnul Mircea Abrudean:

69 pentru, două voturi contra, 22 de abțineri, 11 nu votează.

Adoptat.

*

Punctul 2 – L1/2026.

Raportul comisiei este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și proiectul de lege.

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru. (*Discuții.*)

Domnul Mircea Abrudean:

97 pentru, un vot contra, 10 nu votează.

Adoptat.

*

Punctul 3 – L2/2026.

Raportul comisiei este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și proiectul de lege privind aprobarea ordonanței.

Vot, vă rog.

Microfonul 3 vă rog să rămână pornit.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

93 pentru, 3 voturi contra, o abținere, 11 colegi nu votează.

Aprobat.

*

Punctul 4 – L118/2026.

Raportul comisiei este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și proiectul de lege.

Vot, vă rog.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

100 pentru, un vot contra, 11 nu votează.

Aprobat.

*

Punctul 5, proiect de... L120/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și proiectul de lege.

Vot, vă rog.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – abținere.

Domnul Mircea Abrudean:

74 pentru, un vot contra, 24 de abțineri, 11 nu votează.

Aprobat.

*

Punctul 6 – L646/2025.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – abținere.

Domnul Mircea Abrudean:

74 pentru, două voturi contra, 33 de abțineri, un coleg nu votează.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 7 – L606/2025.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul cu amendamente admise.

Vot, vă rog.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

38 pentru, 17 contra... 39 pentru, 55 de abțineri.

Nu a întrunit numărul suficient de voturi.

Supun votului propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

37... 38 pentru, 31 contra, 38 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 8 – L659/2025.

Raportul comun al comisiilor este de respingere, cu amendamente respinse.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – contra.

Domnul Mircea Abrudean:

73 pentru, 29 contra, 9 abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 9 – L23/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul cu amendamente admise.

Vot, vă rog.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

81 pentru, 15 contra, 11 abțineri.

Raportul a fost adoptat.

Supun votului propunerea legislativă.

Vot, vă rog.

Domnul Ștefan Geamănu:

Geamănu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

81 pentru, 17 contra, 10 abțineri.

Adoptat.

*

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au depus la secretarul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale, următoarele legi:

1. Lege privind acceptarea amendamentelor adoptate la cea de-a 13-a sesiune a Adunării Generale a Organizației Interguvernamentale privind Transporturile Internaționale Feroviare (OTIF), desfășurată la Berna în perioada 25 – 26 septembrie 2018, la Convenția privind transporturile internaționale feroviare (COTIF) și anexele E (CUI), G (ATMF) și H (EST), semnată la Berna la 9 mai 1980;

2. Lege pentru completarea art.2 din Ordonanța Guvernului nr.58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România.

Termenul pentru sesizare este de cinci zile pentru legile adoptate în procedură de drept comun de la data depunerii – azi, 9 martie 2026.

Termenul se calculează luând în considerare ziua anunțului – data de azi, 9 martie 2026.

Declar închisă această ședință a plenului.

Mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 18.39.