

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 11 martie 2026**

**SUMAR**

1.	Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții. (L59/2026) (Aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare.) (Retrimiteri la Comisia pentru administrație publică.)	5
2.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	6-7; 65-67
3.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 16 – 21 martie 2026.	7
4.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L607/2025)	7-8; 67
5.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru completarea art.279 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal. (L19/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	9
6.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ și a Legii nr.53/2003 – Codul muncii. (L75/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	12
7.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, intitulată „Legea Conștiinței Naționale”. (L20/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	14
8.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (L39/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	16
9.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru completarea articolului 4 din Legea nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică. (L51/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	17
10.	Dezbaterea Propunerii legislative privind exercitarea profesiei de psiholog, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România. (L58/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	20

11.	Dezbaterea Propunerii legislative privind protecția profesională și stabilitatea funcțională a personalului din sistemul public de sănătate. (L82/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	23
12.	Dezbaterea Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr.360/2023 privind sistemul public de pensii. (L16/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	24
13.	Dezbaterea Propunerii legislative – Lege-cadru privind economia circulară și tranziția către utilizarea durabilă a resurselor. (L65/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	26
14.	Dezbaterea Propunerii legislative privind protecția profesională și stimularea stabilității personalului din Ministerul Educației. (L81/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	29
15.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare. (L28/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	31
16.	Dezbaterea Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice. (L38/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	32
17.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind modificarea Legii nr.296/2004 privind Codul consumului. (L44/2026)	34-37; 68
18.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind utilizarea obligatorie a mecanismului național de identitate digitală ROeID și standardizarea autentificării electronice în administrația publică. (L32/2026)	37-40; 68-69
19.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.3/2026 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.70/2022 privind prevenirea, verificarea și constatarea neregulilor/dublei finanțări, a neregulilor grave apărute în obținerea și utilizarea fondurilor externe nerambursabile/rambursabile alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora și recuperarea creanțelor rezultate. (L4/2026)	40-43; 69-70

20.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.6/2026 pentru modificarea și completarea Legii nr.200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale. (L122/2026)	43-46; 70
21.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.6/2026 pentru completarea Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, precum și unele măsuri fiscal-bugetare. (L7/2026)	46-48; 70-71
22.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea majorării capitalului deținut de România la Banca pentru Comerț și Dezvoltare a Mării Negre în conformitate cu Rezoluția nr.220 a Consiliului Guvernatorilor Băncii pentru Comerț și Dezvoltare a Mării Negre privind finalizarea alocării cotelor subscrise de statele membre și încheierea celei de a doua majorări de capital a Băncii pentru Comerț și Dezvoltare a Mării Negre. (L107/2026)	48-49; 71
23.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru reducerea controalelor excesive asupra întreprinderilor mici și mijlocii. (L24/2026)	49-50; 71-72
24.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea art.69 alin.(1) din Legea educației fizice și sportului nr.69/2000. (L90/2026)	50-54; 72
25.	Propunerea legislativă privind conferirea titlului simbolic de „Oraș Voievodal” municipiului Târgoviște. (L80/2026) (Retrimiteră la Comisia pentru administrație publică.)	54
26.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru instituirea zilei de 8 iunie ca „Ziua cinematografiei românești”. (L85/2026)	55-57; 72-73
27.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind instituirea anului 2026 ca „Anul Centenar al Partidului Național Țărănesc”. (L125/2026)	57; 73
28.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea Ordonanței Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații. (L622/2025)	57-58; 73-74
29.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L629/2025)	58-60; 74
30.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală. (L40/2026)	60-63; 74-75

31.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare. (L41/2026)	63-65; 75
32.	Întrebări, interpelări și răspunsuri.	75
33.	Declarații politice.	75

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 11 martie 2026**

*Ședința a început la ora 10.12.*

*Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnii Vasile Blaga și Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.*

**Domnul Mihai Coteț:**

Bună dimineața, stimați colegi!

Vă rog să semnați prezența, dacă nu ați semnat-o, ca să putem începe.

PAUZĂ

**Domnul Mihai Coteț:**

Bună dimineața, doamnelor și domnilor senatori!

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 11 martie 2026, și vă anunț că, din totalul de 133 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 71.

Ședința este condusă de Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Vasile Blaga și domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă sunt intervenții pe ordinea de zi.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Solicit, pentru L59/2026, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, prelungirea termenului la 60 de zile și retrimiteră la comisie.

Mulțumesc. (*Intervenție neinteligibilă.*)

**Domnul Mihai Coteț:**

Poziția 22. (*Discuții.*)

**Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:**

Două săptămâni.

**Domnul Mihai Coteț:**

Două săptămâni.

Stimați colegi,

Vă supun la vot trimiterea înapoi la comisie a propunerii L59/2026 – Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.50/1991.

Vă rog să votați trimiterea înapoi la comisie. (*Replică neinteligibilă.*)

Prelungirea. Prelungirea cu două săptămâni. (*Discuții.*)

Prelungirea la 60 de zile.

Vă rog.

68 prezenți: 64 pentru, 4 voturi contra.

Propunerea a fost aprobată.

Vă supun la vot trimiterea la comisie a L59.

Vă rog, votați.

Prezenți – 72: pentru – 66, contra – 6.

Propunerea a fost aprobată.

\*

Domnule Cristi Niculescu-Țăgârlaș, vă rog.

**Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Solicit suplimentarea ordinii de zi prin includerea a L607/2025 – punctul 1 pe ordinea de zi.

Temeiul pentru care am solicitat este faptul că trece tacit și este o inițiativă importantă. Are raport de respingere și ne vom menține poziția și în plen pe această direcție a rapoartelor.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Sunt de acord cu propunerea domnului coleg, cu o observație: punctul la care a făcut referire să fie la urmă. Pentru că ne dă peste cap numerotarea și noi avem o rânduială făcută și după aia ne încurcăm în cifre. Deci la sfârșit.

Mulțumim.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule Vela, cred că e foarte simplu. E numărul 1, e simplu, n-aveți cum să vă încurcați.

Haideți să fim serioși totuși.

Voi supune la vot introducerea pe ordinea de zi a L607, pe poziția... (*Replici neinteligibile.*)

Vă rog. Vă rog, votați.

Pentru – 66, contra – 9.

Propunerea a fost aprobată.

Vă supun la vot ordinea de zi, cu modificarea aferentă.

Vă rog, votați.

Pentru – 70, contra – 8.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Programul de lucru, stabilit de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare, este următorul: ora 10.00 – lucrări în plenul Senatului: dezbaterile inițiativelor legislative înscrise pe ordinea de zi, vot final, întrebări, interpelări și răspunsuri, declarații politice.

Dacă sunt intervenții în legătură cu acest program.

Dacă nu sunt, vă supun la vot. (*Rumoare, replici neinteligibile.*)

Pentru – 59, contra – unul.

Programul a fost aprobat.

\*

Pentru săptămâna viitoare, Biroul permanent vă propune următorul proiect de program de lucru, astfel cum a fost aprobat de Comitetul liderilor:

- luni, 16 martie – cu programul aferent, pe care-l aveți afișat și pe site-ul Senatului;
- marți, 17 martie, miercuri, 18 martie, joi – lucrări în comisii;
- vineri și sâmbătă – activități în circumscripțiile electorale.

Dacă sunt intervenții în legătură cu acest program. (*Replici neinteligibile.*)

**Domnul Vasile Blaga (de la prezidiu):**

Ba da. Ba da, la început. Primul vot contează... (*Neinteligibil.*)

**Domnul Mihai Coteș:**

Vă supun votului programul de lucru prezentat.

Vă rog, votați.

Programul de lucru a fost aprobat, cu 70 de voturi pentru, contra – unul.

\*

Trecem la ordinea de zi.

Punctul 1 al ordinii de zi – este înscrisă Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L607/2025)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului.

Nu este.

Comisia de buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia specială comună a Camerei Deputaților și Senatului în domeniul legislației privind prevenirea, combaterea și sancționarea violenței domestice – „România fără violență domestică” au elaborat un raport comun.

Invit reprezentatul uneia dintre comisii să prezinte raportul.

**Doamna Andra Bică:**

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia specială comună a Camerei Deputaților și Senatului în domeniul legislației privind prevenirea, combaterea și sancționarea violenței domestice – „România fără violență domestică”, prin adresa numărul L607/2025, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea dispozițiilor Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății cu soluții care vizează, potrivit expunerii de motive, acordarea de servicii de consiliere psihologică cu decontarea integrală din fondurile asigurărilor sociale de sănătate pentru victimele violenței domestice pentru care s-a dispus protecție legală prin ordin de protecție provizoriu sau prin ordin de protecție.

În ședințe desfășurate separat, membrii Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și ai Comisiei speciale comune a Camerei Deputaților și Senatului în domeniul legislației privind prevenirea, combaterea și sancționarea violenței domestice – „România fără violență domestică” au analizat propunerea legislativă, observațiile formulate în avizele și punctul de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de respingere, fără amendamente.

Față de cele prezentate, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia specială comună a Camerei Deputaților și Senatului în domeniul legislației privind prevenirea, combaterea și sancționarea violenței domestice – „România fără violență domestică” supun votului plenului Senatului raportul comun de respingere, fără amendamente, și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 2 al ordinii de zi – este înscrisă Propunerea legislativă pentru completarea art.279 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal. (L19/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este.

Vă rog, doamna deputat.

**Doamna Oana Murariu – deputat:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi senatori,

Justiția nu este înfăptuită până când nu vezi efectiv rezultatul concret. Nu este suficientă o hotărâre judecătorească, dacă aceasta nu este pusă în aplicare. Și, dincolo de emoția rezultatului procesului, punerea în executare silită a hotărârii judecătorești creează emoții puternice părților, pentru că atunci ți se execută silit casa, atunci ți se iau bani din cont și așa mai departe. Și-atunci, să nu ne surprindă faptul că în Iași un bărbat a amenințat un executor judecătoresc că îi arde biroul, în Constanța un bărbat a intrat în sediul biroului unui executor judecătoresc și a amenințat pe toată lumea cu pistolul.

Emoțiile generează reacții necontrolate și, de aceea, pentru a asigura înfăptuirea justiției în ultima etapă, cea a executării silite, prin acest proiect, practic, aducem un plus de protecție executorilor judecătorești, incriminând ca ultraj judiciar amenințările și faptele cu violență exercitate împotriva executorilor judecătorești, ceea ce înseamnă limite de pedeapsă mai ridicate. În prezent, ultrajul judiciar figurează strict în cazul magistraților și al avocaților. Or, executarea silită este ultima etapă a unui proces și este normal ca și executorii judecătorești să beneficieze de protecție.

Vă rog frumos să votați acest proiect de lege.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului, pentru prezentarea punctului de vedere al Executivului.

Nu avem.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, pentru prezentarea raportului.

**Domnul Ion-Cristinel Rujan:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și

elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru completarea art.279 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune plenului Senatului raportul de admitere, fără amendamente, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice și urmează a fi adoptată în conformitate cu prevederile art.76 alin.(1) din Constituția României.

Senatul este prima Cameră sesizată.

**Domnul Mihai Coteț:**

Vă rog.

**Domnul Ion-Cristinel Rujan:**

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Această propunere legislativă constituie, de fapt, o translație a protecției penale care se acordă executorilor judecătorești din cadrul general de protecție prevăzut de art.257 – Cod penal, ultrajul care prevede funcționarii publici, către art.279 – Cod penal, care vizează o protecție specială, prin ultrajul judiciar, și care circumscrie sau circumscria până în acest moment judecătorii, procurorii și avocații. Este firesc să se introducă sub incidența acestui articol și executorii judecătorești, întrucât aceștia asigură ultima etapă a funcției statale jurisdicționale, și orice atingere adusă executorilor judecătorești, practic, este o atingere adusă autorității judecătorești și, practic, înfăptuirii actului de justiție.

Din aceste considerente, Grupul PSD va vota pentru raportul de admitere, considerând, așa cum menționa și Consiliul Superior al Magistraturii, ca fiind o propunere oportună.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnule senator Țâgârlaș, vă rog.

**Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În primul rând, mă bucur că onorații mei colegi din Comisia juridică din partea Grupului PSD și-au re poziționat atitudinea și vor susține această inițiativă, în condițiile în care în comisie au avut o poziție diferită. Dar forța argumentelor juridice a determinat o schimbare de atitudine, ceea ce mă bucură.

În altă ordine de idei, aș vrea doar să subliniez că, în conformitate cu dispozițiile art.6 din Convenția Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil include faza de executare silită, în special a soluțiilor, a deciziilor date în materie civilă. De altfel, executorul reprezintă statul român în

momentul în care exercită atribuțiile în conformitate cu dispozițiile legale incidente, motiv pentru care o susținere și o poziționare a Parlamentului României de a-l include pe executor într-o protecție specială, cea a infracțiunii de ultraj judiciar, reprezintă o recunoaștere a atribuțiilor acestuia în îndeplinirea actului de justiție și în a respecta forța coercitivă a statului român.

Grupul PNL va vota pentru.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Cotet:**

Domnul senator Vela Gheorghe.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Da, domnule președinte, onorați colegi, sunt și eu de acord cu acest proiect legislativ.

Executorii judecătorești sunt, de foarte multe ori, în risc de a fi atacați și de a suporta anumite reacții violente din partea celor cu care interacționează. Și nu mă refer doar atunci când se duc să sechestreze anumite bunuri sau să preia anumite bunuri, ci chiar și atunci când merg cu unul dintre părinții divorțați ca să viziteze minorii care sunt în custodia celuilalt părinte și celălalt părinte se opune și chiar îl atacă pe executorul judecătoresc că a venit cu părintele ca să viziteze propriii săi copii. Deci au nevoie de protecție suplimentară, Codul penal trebuie să fie modificat, sunt cei mai expuși dintre toți juriștii să sufere anumite agresiuni din partea unor persoane turbulente și noi, ca for legislativ, trebuie să-i ajutăm și să le dăm o protecție suplimentară.

Mulțumesc frumos.

**Domnul Mihai Cotet:**

Domnule senator Peiu Adrian, vă rog.

**Domnul Grigore-Adrian Peiu:**

Domnule președinte,

Dragi colegi,

Sigur, e binevenită această reglementare și suntem de acord cu toții că violența împotriva oricărui element care asigură stabilitatea sau reglementează diferite acțiuni publice... numai că vreau să vă aduc în atenția dumneavoastră și abuzurile acestor executori judecătorești, care de multe ori încalcă prevederile legii, de multe ori sunt înțeleși dinaintea executării bunului cu alți terți, care au informații vizavi de bunurile pe care ei le recuperează.

Și, sigur, noi votăm acest proiect de lege ca să protejăm, să nu existe violență în ce privește executarea bunurilor, dar în același timp rog să ne concentrăm și să prevedem niște acte normative care să reglementeze și abuzurile acestor executori judecătorești.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Declar încheiate dezbaterile.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, inițiativa rămâne la vot final luni.

\*

La punctul 3 al ordinii de zi este înscrisă Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ și a Legii nr.53/2003 – Codul muncii. (L75/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este.

Nu este.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru administrație publică au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul unei comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator. *(Discuții.)*

**Domnul Ion-Cristinel Rujan:**

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art.70 și art.77 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru administrație publică au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra propunerii legislative.

În ședințe separate din data de 3 martie 2026, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și ai Comisiei pentru administrație publică au analizat propunerea legislativă, observațiile formulate în avize și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de respingere.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru administrație publică supun la vot plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Doamna senator Bică Andra.

**Doamna Andra Bică:**

Stimați colegi,

Propunerea legislativă L75/2026 ridică probleme serioase de compatibilitate cu cadrul juridic existent. Introducerea unei perioade fixe de 5 ani pentru suspendarea de drept a raporturilor de serviciu contravine chiar logicii reglementării din art.513 alin.(1) lit.a) – c) din OUG nr.75/2019, care prevede că suspendarea operează pe întreaga perioadă în care funcționarul public se află într-una din situațiile stabilite de lege. Limitarea artificială a acestei perioade creează o incoerență normativă și poate genera dificultăți de aplicare.

În același timp, o astfel de restrângere temporală ridică semne de întrebare și din perspectivă constituțională. Stabilirea unei limite de 5 ani poate afecta drepturi fundamentale, precum dreptul de a fi ales sau libertatea de a alege profesia, ocupația sau locul de muncă, prin impunerea unei condiții care nu rezultă din logica actuală a legislației. Deși intenția inițiatorilor pare să fie de a aduce o clarificare procedurală, soluția aleasă intră în conflict cu arhitectura actuală a Codului administrativ. Suspendarea de drept a raporturilor de serviciu pentru funcționarii publici este deja reglementată în art.513, iar transformarea acesteia într-o suspendare limitată la 5 ani ar crea o necorelare și ar genera riscuri constituționale. Dreptul de a fi ales, libertatea de a-și exercita profesia și egalitatea de șanse ar fi afectate fără un motiv întemeiat.

În locul unei perioade fixe, ar mai fi adecvată o abordare care să definească mai clar condițiile de suspendare și de reluare a raportului de serviciu, astfel încât activitatea funcționarului să poată fi reluată imediat ce încetează situația care a generat suspendarea. În acest fel, se protejează drepturile constituționale și se elimină riscul unor interpretări contradictorii în practică.

Din aceste motive, consider că forma propusă a inițiativei legislative necesită o reanalizare atentă, pentru a evita contradicțiile cu reglementările în vigoare și eventualele riscuri de neconstituționalitate.

PSD nu susține inițiativa legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnule senator Vela Gheorghe, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Pentru că acest proiect are ca inițiatori parlamentari ai partidului POT, îl susțin. Voi vota împotriva raportului de respingere, pentru următoarele considerente.

O chestiune discutată în Biroul permanent al Senatului într-o altă sesiune. Un funcționar parlamentar este solicitat în echipa personalului unui ambasador, pentru că și-a preluat statutul de ambasador undeva, într-o țară de pe Terra. Pleacă cu ambasadorul, rămâne locul suspendat în

Parlamentul României, ca funcționar parlamentar, și nu-l ocupă nimeni. Trec cinci ani, trece mai mult, el figurează totuși ca angajat.

Trebuie să curmăm odată aceste abuzuri, stimați domni colegi, și să punem odată rânduială. Nu poate fi suspendarea la nesfârșit. Oamenii competenți trebuie să ocupe locul celui care a plecat și el să-și vadă de altă activitate în situația în care ambasadorul nu va mai fi ambasador în viitorul apropiat.

Mulțumesc frumos.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnul senator Stoica Ciprian.

**Domnul Ciprian-Titi Stoica:**

Mulțumesc mult, domnule președinte de ședință Coteț.

Dragii mei colegi,

Eu vreau doar să vă dau un exemplu. Și mă adresez în special colegilor de la „Partidul Niciodată Liberal”. Ați avut un președinte a cărui catedră, la Sibiu, a fost suspendată 10 ani pe timpul mandatului de președinte și încă cel puțin 8 sau 12 ani înainte, cât a fost primar, adică o întreagă carieră didactică blocată pentru un tânăr. Odată și odată trebuie să spunem „stop”.

Poate nu e cea mai fericită formă care ne-a fost pusă în față astăzi prin acest proiect de lege, dar aceste suspendări nu pot să meargă la infinit, pentru că sunt blocate zeci, dacă nu chiar sute de posturi. Și, în special, știți foarte bine, cei de la PSD și PNL și chiar și cei de la UDMR, sunteți campioni la blocatul acestor posturi și, până la urmă, blocați accesul unor tineri la o carieră.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Declar încheiate dezbaterile.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, inițiativa legislativă rămâne la vot final luni.

\*

Punctul 4 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, intitulată „Legea Conștiinței Naționale”. (L20/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este.

Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei juridice...

*(Intervenție neinteligibilă din sală.)*

A, vă cer scuze. Poftiți. Domnule senator, vă rog, cu scuzele de rigoare. Poftiți.

**Domnul Ninel Peia:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

În guvernarea CDR, toți strigau că acel articol 165 din Codul penal face rău economiei României, adică subminarea economiei naționale. Și ne striga o doamnă, Alina Mungiu-Pippidi, că trebuie să privatizăm acum, pe loc, toată economia pe un leu, pentru că românii nu pot să conducă aceste companii de stat. În anul 2014, după aprobarea noului Cod penal, acest articol a fost eliminat din lege. Din acel moment, toți asasinii economici au scăpat. Toți cei care au distrus industria românească și inclusiv esența neamului românesc au scăpat.

De aceea, în anul 2015, ca deputat, am încercat să reintroduc acel articol 165 privind subminarea economiei naționale și a rămas la Senat în sertar, nu s-a mai dezbătut. Acum, am încercat din nou, prin introducerea unui nou articol în Codul penal prin care să incriminăm subminarea economiei naționale. Văd că nu se dorește ca cei care au jefuit economia României să fie pedepsiți, cei care au condus România să fie pedepsiți.

De aceea, vă rog să votați proiectul meu de lege, care se intitulează „Legea Conștiinței Naționale”.

Mulțumesc, domnule președinte.

Mulțumesc, dragi colegi.

**Domnul Mihai Cotet:**

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, pentru prezentarea raportului.

**Domnul Ion-Cristinel Rujan:**

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa numărul L20/2026, a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, intitulată „Legea Conștiinței Naționale”.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Cotet:**

Domnule senator Stoica Ciprian, vă rog.

**Domnul Ciprian-Titi Stoica:**

Mulțumesc.

Dragi colegi,

Mulți români s-au trezit în conștiință. Se pare că voi, cei din monstruoasa coaliție, încă dormiți și încă uneltiți împotriva poporului român.

Altfel, vreau să citez o clasică în viață: nu înțeleg de ce „fugem” de răspundere. De ce să nu fie trași la răspundere cei care aduc prejudicii financiare grave țării noastre? De ce să nu plătească? Orice om care greșește, plătește. Doar guvernanții nu vor să facă acest lucru. Nu înțeleg de ce nu vă asumați această răspundere.

Astfel, am putea proteja zeci de milioane de euro, care anual sunt pierduți sau sunt furați pentru că cei care ar trebui să guverneze corect și în beneficiul României au cu totul și cu totul alte interese. De asemenea, știți foarte bine că în sistemul de justiție foarte greu se recuperează banii, chiar atunci când există o sentință. Eu cred că asta ar ajuta, cred că este un lucru normal și este un lucru care se întâmplă în toate statele civilizate. Nu poți să dai găuri peste găuri în bugetul național și să scapi nepedepsit.

Eu v-aș ruga să votați și să susțineți acest proiect de lege sau, dacă nu vă convine forma, odată și odată trebuie făcută o prevedere legislativă care să faciliteze recuperarea și îndreptarea împotriva celor care comit, până la urmă, abuzuri și fărâdelegi.

Și, foarte important, sunt banii noștri, ai tuturor, care ajung să fie risipiți de tot felul de tiriplitici pe care dumneavoastră îi puneți strict pe criteriile politice în funcții.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Declar încheiate dezbaterile.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, inițiativa legislativă rămâne la vot final luni.

\*

Punctul 5 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (L39/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent în sală. Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Ion-Cristinel Rujan:**

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, în data de 3.02.2026, a fost sesizată, spre dezbateri în fond, cu Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului prezentul raport de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul și conținutul reglementării, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, Senatul fiind prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Declar încheiate dezbaterile.

Propunerea legislativă face parte din categoria legii organice, inițiativa legislativă rămâne la vot final luni.

\*

Punctul 6 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru completarea articolului 4 din Legea nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică. (L51/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală. Nu este.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru administrație publică au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Domnule senator.

**Domnul Ion-Cristinel Rujan:**

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art.70 și ale art.77 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru administrație publică au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative pentru completarea articolului 4 din Legea nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru administrație publică supun spre dezbateri și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, Senatul fiind primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnule senator Bodea Marius, vă rog.

**Domnul Marius Bodea:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Se știe că statul român deține în proprietate printre cele mai valoroase terenuri. Problema este ce face cu aceste terenuri, pentru că administrarea lor este praf. Multe dintre aceste terenuri valoroase au ajuns, prin diverse artificii, în posesia unor persoane apropiate de administrațiile locale, în mod special, de multe ori, chiar în posesia familiei primarului sau a unor dezvoltatori imobiliari privilegiați. Sunt o grămadă de cazuri documentate.

Statul trebuie să învețe să se comporte ca un investitor responsabil, să își păstreze terenurile valoroase și să le folosească pentru proiecte de interes public.

Proiectul de lege pe care îl discutăm astăzi riscă să facă exact invers: în numele exproprierilor în interes public, pentru utilitate publică creează o portiță perfectă pentru cei care, în cârdășie cu administrațiile locale, pun ochii pe aceste terenuri valoroase.

Și vă dau un exemplu din Iași, doar unul. Este un caz celebru, Dosarul „Eternitatea”, unde primarul Iașiului a cedat unui dezvoltator imobiliar un teren public compact, valoros, de 3 200 de metri pătrați. La schimb, a primit 1 250 de metri pătrați, întortocheați, lângă un cimitir, printre case, unde nici măcar noi morminte nu puteau fi autorizate, deși primăria și primarul inițiaseră acest schimb de terenuri tocmai pentru câteva locuri de veci – un proiect de interes public, așa cum declara.

Terenul primit de primărie, stă și astăzi gol, după șapte ani de zile. Pe terenul cedat de primărie, dezvoltatorul a ridicat patru blocuri și a făcut un profit uriaș.

Acest proiect de lege ar încuraja exact astfel de mecanisme.

De aceea, USR va vota pentru raportul de respingere.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Invit pe domnul senator Stoica Ciprian.

**Domnul Ciprian-Titi Stoica:**

Mulțumesc.

Dragi colegi,

Unii – care vă opuneți – cred că n-ați citit cu atenție și cred că nu sunteți conștienți că dreptul la proprietate este sfânt și este consacrat de Constituție și de legislație.

Noi ce dorim prin acest proiect de lege este să oferim șansa acelor cetățeni români care sunt nevoiți a fi expropriați de terenuri sau imobile pentru lucrări de infrastructură publică – da? – să aibă posibilitatea să primească, în loc de o sumă de bani, un echivalent într-un teren echivalent cu ceea ce a pierdut. Asta spunem. E o chestiune normală, se întâmplă peste tot.

Nu vă înțeleg... de ce vă opuneți. Cred că singurul argument pe care îl aveți este acela că este un proiect inițiat de către parlamentari AUR. Țsta este singurul motiv. Altfel, nu aveți decât motive închipuite. Căutați scuze ca să vă opuneți.

Este o chestiune cât se poate de logică și normală să ai această posibilitate. Vreau să vă spun că, inclusiv din practică, cu recuperarea terenurilor acolo unde, de exemplu, nu mai este posibil – de exemplu, terenurile aflate sub baraje, eu știu... sau sub alte lucrări mari –, există posibilitatea ca, în vecinătate, un teren de rang egal cu cel pe care l-a pierdut cetățeanul să-l primească la schimb.

Nu înțeleg cu ce vă încurcă, mai ales că am identificat chiar la Agenția de Administrare a Domeniilor Statului sute, poate zeci de mii de hectare care, într-adevăr, cum spunea și antevorbitorul, au fost date în administrare sau în concesiune către tot felul de entități, fără o minimă dezbatere, fără transparență. Acolo e o problemă, dar nu aici. Dacă vom face lucrurile corect, nu au cum să se întâmple abuzuri.

Eu vă rog să vă reevaluați poziția și să votați împotriva raportului de respingere. Avem nevoie de această lege, pentru că nu aduce decât claritate și normalitate.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Declar încheiate dezbaterile...

**Domnul Gheorghe Vela (din sală):**

Domnul Vela!

Am făcut... am apăsat...

**Domnul Mihai Coteș:**

Nu apăreți în...

**Domnul Gheorghe Vela (din sală):**

Nu e adevărat, am apăsat, domnule președinte!

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator, vă rog, nu apăreți...

**Domnul Gheorghe Vela (din sală):**

Domnule președinte...

**Domnul Mihai Coteș:**

Nu apăreți!

Hai deți să mergem mai departe, vă rog.

Declar încheiate dezbaterile.

Propunerea legislativă... (*Replici neinteligibile ale domnului Gheorghe Vela.*)

Respectați Regulamentul – nu ați apăsat.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, inițiativa legislativă rămâne la vot final luni.

\*

Punctul 7 al ordinii de zi, Propunerea legislativă privind exercitarea profesiei de psiholog, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România. (L58/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală. Nu este.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, Comisia pentru învățământ, știință și inovare și Comisia pentru sănătate au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Adrian Streinu Cercel:**

Mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art.77 din Regulamentul Senatului, Comisia pentru învățământ, știință și inovare, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și Comisia pentru sănătate, prin adresa L58/2026, din 3 februarie 2026, au fost sesizate de către Biroul permanent în vederea dezbaterii și elaborării prezentului proiect legislativ.

Consiliul Legislativ și Consiliul Economic și Social au analizat propunerea legislativă și au dat un aviz favorabil, cu observații și propuneri.

Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități și Comisia pentru afaceri europene au transmis aviz negativ.

În ședințe separate, membrii celor trei comisii au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de respingere.

În consecință, Comisia pentru învățământ, știință și inovare, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și Comisia pentru sănătate, supun spre dezbateră și aprobarea plenului raportul comun de respingere, precum și propunerea legislativă.

Din punct de vedere al obiectului de reglementare, face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Luați cuvântul și la dezbateri?

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Adrian Streinu Cercel:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

În luna ianuarie a acestui an am fost vizați pe acest proiect legislativ de către o serie de colegi psihologi care, în esență, au dreptate că le trebuie un nou cadru legislativ, întrucât serviciile de psihologie s-au dezvoltat foarte mult, însă, în același timp, s-au făcut și o serie de erori, inclusiv din punct de vedere al legislației muncii.

În acest context, am considerat cu toții, cele trei comisii, că acest proiect de lege trebuie rescris de la zero, de față cu colegii psihologi, în așa fel încât să respecte și să vină în ajutorul lor din punct de vedere al practicii profesiei de psiholog.

Vreau să vă atrag atenția că în vechiul proiect de lege au 17... în momentul de față, au 17 subspecialități de psihologie și încă mai lipsesc astfel de subspecialități, de care chiar avem nevoie.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Doamna senator Cibu Ruxandra, vă rog.

**Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:**

Când schimbi prin lege regulile pentru psihologi, nu faci doar o actualizare tehnică, redesenezi arhitectura unei profesii și echilibrul de putere din interiorul ei.

Am dedicat timp acestui proiect. Am organizat o dezbatere amplă, la care au participat peste 300 de psihologi și psihoterapeuți. Am ascultat argumente consistente, puncte de vedere divergente, analize juridice. Iar concluzia care s-a conturat clar a fost una singură: această formă nu poate fi corectată prin amendamente, subiectul trebuie luat de la capăt.

Proiectul aflat astăzi la vot nu aduce doar clarificări. El reconfigurează profund modul de organizare și control al profesiei, concentrând competențe extinse în cadrul unei singure structuri de autoreglementare. Reglementarea este necesară. Profesia are nevoie de reguli clare, coerente și moderne, dar aceste reguli trebuie construite prin consultare reală și cu respect pentru echilibrul instituțional.

Din interiorul profesiei au fost semnalate riscuri legate de concentrarea excesivă a puterii, de limitarea accesului la profesie și de posibile vulnerabilități de constituționalitate și compatibilitate cu dreptul european. Aceste semnale nu pot fi ignorate.

Nu putem adopta o lege care creează percepția că o singură instituție devine, în același timp: regulator, evaluator, instanță disciplinară și autoritate avizatoare pentru întreaga profesie, fără mecanisme clare de echilibru și control.

Votul de astăzi nu este împotriva reglementării. Este pentru o reglementare solidă, legitimă și acceptată de profesioniști. Dacă vrem o lege durabilă, trebuie să reluăm procesul legislativ în mod serios, transparent și împreună cu cei care vor aplica aceste reguli zi de zi.

De aceea, USR susține respingerea acestei forme și reluarea discuției într-un cadru mai echilibrat și mai responsabil.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnul senator Vântu Cristian.

**Domnul Cristian Vântu:**

Da, L58 este proiectul de lege care a stârnit cele mai vehemente reacții, cel puțin de când sunt eu membru al acestei Camere.

Comisia pentru afaceri europene din Senat a dat aviz negativ, constatând încălcarea a nenumărate directive. Comisia pentru sănătate, din care fac parte, așa cum a prezentat raportul președintele acesteia, domnul profesor, a respins-o cu unanimitate de voturi. Observațiile din avizul Consiliului Legislativ și al Consiliului Economic și Social arată că propunerea legislativă urmărește transformarea Colegiului Psihologilor într-un monopol ce nu poate fi controlat financiar sau democratic. Și, cel mai ciudat, însuși președintele acestui Colegiu, doctorul Cracsner, care a fost audiat în Comisia pentru sănătate, se împotrivesc el însuși acestui proiect.

Nu-i de mirare că 19 parlamentari, adică inițiatori, și-au retras semnătura de pe acest proiect – a rămas unul singur, 12 500 de psihologi au semnat o petiție împotriva prevederilor acestui proiect de lege și vicepreședintele Parlamentului European, domnul Ștefănuță, printr-o intervenție video în comisie, s-a arătat și el împotriva acestui proiect de lege. Eu stau să mă întreb, până la urmă, cine îl mai susține?

Am primit sute de sesizări, nu doar eu, ci toți colegii din comisie, sute de sesizări prin care ni se cerea să nu susținem acest proiect de lege care prevede, printre altele:

- eliminarea din profesie pe criterii medicale – deci, dacă te îmbolnăvești, nu mai poți să fii psiholog;
- excluderea psihopedagogilor din sistemul public pe criteriu economic;
- pierderea valorii calificărilor pre-Bologna – care, dragii mei, sunt drepturi câștigate;
- și excluderea persoanelor cu dublă specializare – deci, dacă ai o dublă specializare, nu mai poți fi psihopedagog –, inclusiv excluderea medicilor care au competență clinică recunoscută prin formare medicală.

În multe dintre aceste informări mi s-a sugerat că există o rețea complexă de interese obscure care se află în spatele acestei inițiative. Mi s-au dat și detalii, pe care nu le pot face publice, pentru că nu am cum să le susțin. În schimb, am motive reale să am suspiciunea că este o lege cu dedicație – și eu nu cred că România își permite în 2026 să mai facă, să mai susțină astfel de legi.

Prin urmare, AUR firește că va vota pentru raportul de respingere.

Dar, în alte ordine de idei, eu aș vrea să le aduc aminte psihologilor, breslei acestora că, așa cum ei ar trebui să știe, cum spuneau Tajfel și Turner, autorii teoriei identității sociale, coeziunea... forța unui grup stă în coeziunea acestuia. Dacă psihologii nu sunt în stare să ajungă între ei la un minim consens, nu își periclitizează doar imaginea profesiei, ci inclusiv încrederea noastră în ei. Dacă ei nu se pot înțelege, cum ne-ar putea ajuta pe noi să ne înțelegem între noi?

Vă mulțumesc mult.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator Vela Gheorghe, mai doriți să luați cuvântul?

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, inițiativa legislativă rămâne la vot final luni.

\*

Punctul 8 al ordinii de zi, Propunerea legislativă privind protecția profesională și stabilitatea funcțională a personalului din sistemul public de sănătate. (L82/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală. Nu este.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și Comisia pentru sănătate au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii să prezinte raportul.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Adrian Streinu Cercel:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Prin adresa nr.L82/2026, din 3.02.2026, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și Comisia pentru sănătate au fost sesizate de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării prezentului act normativ.

Consiliul Legislativ a transmis un aviz negativ.

Consiliul Economic și Social – aviz negativ.

Pentru propunere, Ministerul Sănătății a transmis un raport negativ.

În urma dezbaterilor desfășurate în ședințe separate, membrii Comisiei pentru sănătate și membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte un raport comun de respingere.

Comisia pentru sănătate, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială susțin... propun... supun spre dezbateră și aprobarea plenului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

Din punct de vedere al obiectului de reglementare, face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnule senator Streinu Cercel, vă rog.

**Domnul Adrian Streinu Cercel:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Pentru a înțelege de ce s-a dat acest raport de respingere, vreau să aduc câteva elemente, și anume din raportul Ministerului Sănătății care spune că: această situație este deja reglementată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul capitolelor care stabilesc drepturile funcționarului public și ale personalului contractual, iar aplicarea sa exclusivă pentru personalul Ministerului Sănătății poate genera un tratament discriminatoriu față de alte categorii de personal similare. De asemenea, se amintește faptul că nu se respectă normele de tehnică legislativă, conform Legii nr.24, motiv pentru care au propus un raport de respingere, de care noi am ținut cont.

Ca atare, PSD-ul va vota pentru raportul respingere.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Declar încheiate dezbaterile.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, inițiativa legislativă rămâne la vot final luni.

\*

Punctul 9 al ordinii de zi, Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.360/2023 privind sistemul public de pensii. (L16/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent. Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială pentru prezentarea raportului.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Victoria Stoiciu:**

Bună ziua!

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr.360/2023 privind sistemul public de pensii, inițiată de un grup de deputați PSD.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.360/2023 privind sistemul public de pensii în sensul introducerii unor măsuri în vederea dobândirii dreptului la pensie pentru persoanele care au avut calitatea de agricultori în zonele necooperativizate.

În urma finalizării dezbaterilor în ședința din data de 3 martie, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, întocmirea unui raport de respingere, având în vedere că persoanele care fac obiectul Legii nr.5/1977 privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale țăranilor cu gospodărie individuală din zonele necooperativizate, beneficiază de drepturi de pensie în condițiile prevăzute de legislația incidentă în vigoare.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, Senatul fiind prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator Vela Gheorghe, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

O să vorbesc liber.

Câtă nedreptate! Sunt așa-zișii tineri din SRI, din Ministerul de Interne care ies la pensie la 45 de ani, chiar mai devreme, și beneficiază de pensii speciale exorbitante, iar agricultorii care au lucrat o viață întreagă: au prășit, au săpat, au dat cu plugul, n-au, uneori, nici măcar 100 lei. Și atunci, se pune întrebarea: ce dreptate facem noi?

Dacă iubim cu adevărat drepturile și libertățile oamenilor, trebuie să susținem acest proiect de lege.

Voi vota împotriva raportului de respingere.

Agricultorii noștri, bătrânii noștri care au săpat și care au hrănit România au cu adevărat nevoie de noi și trebuie să îi susținem pentru ca să li se mărească pensiile și să beneficieze de pensii mult mai bune și cu adevărat să simtă că sunt protejați de stat.

Mulțumesc frumos.

**Domnul Mihai Cotet:**

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, inițiativa legislativă rămâne la vot final luni.

\*

Punctul 10 al ordinii de zi, Propunerea legislativă – Lege-cadru privind economia circulară și tranziția către utilizarea durabilă a resurselor. (L65/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

3 minute, de data asta, este timpul meu.

Vă anunț că domnul Vela are astăzi pe ordinea de zi a Senatului cinci proiecte legislative: punctul 10 – L65/2026, 28, 29, 36 și 40, și sper că mă ajutați la toate ca să treacă prin acest pe Parlament, pentru că doresc numai binele românilor.

Acum vin cu o lege extraordinară, pe care România n-a mai avut-o niciodată de după Revoluție, și anume Legea economiei circulare.

Vorbesc liber. Îmi propusesem ceva... să citesc, dar vă vorbesc liber, pentru că sper să fiu mai convingător.

În alte state ale lumii, cum sunt Singapore, China, Coreea, ba chiar și în Europa, nu se risipește nimic. Până și deșeurile sunt fructificate, sunt valorificate, transformate în energie. Biodeșuri degradabile, deșeuri, ca să spun așa, chiar și toxice – totul se transformă, totul are utilizare practică și pragmatică.

Numai în România noastră nu risipim doar această, ca să spun, oportunitate sau efectiv nu știm să o fructificăm, de a transforma deșeuri în energie, ba facem ceva și mai grav, și anume risipim resurse naturale de preț. Adică mergem pe pierdere, nu avem deloc dar de gospodari.

M-am inspirat din legislația franceză – Legea antirisipă, și din legislația germană, care spune foarte clar că anumite categorii de bunuri – care, chiar dacă sunt expirate, pot să fie recondiționate – trebuie reintroduse în circuitul civil de vânzare-cumpărare, în circuitul economic și comercial.

Domnul Vela își propune prin acest proiect de lege ca să facă ceva asemănător.

Veți spune: avem deja trei pro... trei, ca să spunem, acte normative care reglementează problema deșeurilor.

Nu avem ceva suplimentar sau superior, și anume: nu avem viziunea integrată de a avea un sistem economic în care totul, de la producere... de la producție și până la deșeuri, să fie făcut într-un mod inteligent și în folosul nostru. De-am avea o economie care să bubuie, care să fie, ca să spun, la nivelul altor state europene, încât să ne permitem să risipim anumite resurse, așa mai spune că această lege nu este oportună acum. Dar, când noi suntem ca voi de noi, când avem o grămadă de hemoragie... de hemoragii la bugetul de stat, iată că, printr-o lege propusă de domnul Vela, se poate interveni asupra administrației locale și toate lucrurile să fie făcute cu cap.

Eu vă cer dumneavoastră, ca să nu vă abuzez, să nu abuzez de timpul dumneavoastră, vă cer să mă ajutați în acest proiect de lege, chiar dacă am respingere la... raportul de respingere, să votați împotriva raportului, pentru că am o intenție bună.

Domnul Abrudean spunea că sunt vizionar.

La o singură comisie am avut în unanimitate, ca să pun așa, aviz pozitiv – la Comisia de energie, prezidată de domnul Antal. Și dacă acolo s-au văzut oamenii care văd... (*Microfon întrerupt.*)

**Domnul Mihai Coteț:**

Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenariat, Comisia administrație publică și Comisia pentru mediu au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii să prezinte raportul.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Sorin Vlașin:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

În ședințele separate din 17 februarie, 24 februarie și 3 martie 2026, membrii Comisiei pentru mediu, ai Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenariat și cei ai Comisiei pentru administrație publică au analizat propunerea legislativă, observațiile formulate în avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de respingere.

Comisia pentru mediu, Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenariat și Comisia pentru administrație publică supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Economia mondială se află într-o profundă transformare și modelul economic bazat pe consum, utilizare și aruncare a resurselor devine din ce în ce mai dificil de susținut.

Europa discută deja despre un nou model economic, și anume: economia circulară – un model în care resursele trebuie să fie fructificate și valorificate într-un mod inteligent, și anume să fie reutilizate materialele care sunt reciclate, iar deșeurile să fie transformate în resurse pentru noi procese economice.

Pentru România, această tranziție nu este doar o temă de mediu, este o temă economică majoră. Industria, agricultura și administrația publică vor trebui să se adapteze unui nou mod diferit de utilizare a resurselor. Și propunerea legislativă aflată în dezbateri încearcă să creeze tocmai acest cadru strategic, o lege-cadru care să orienteze politicile publice către utilizarea durabilă a resurselor și dezvoltarea economiei circulare.

Poate că proiectul necesită anumite ajustări, dar anumite mecanisme trebuie clarificate pentru totdeauna. Aceste lucruri se pot corecta prin dezbateri și amendamente care... au fost unele propuse.

Respingerea... (*Microfon întrerupt.*)

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator Gheorghe Daniel-Paul-Romeo, vă rog.

**Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Bună ziua, doamnelor și domnilor senatori!

L65 este un proiect foarte bun.

Susțin această inițiativă a colegului senator Vela și și argumentez de ce.

Noi, datorită faptului că nu am implementat Sistemul de management integrat al deșeurilor, pierdem numai din reciclare și din colectare minimum 15 miliarde de euro în fiecare an. Deci salut această inițiativă și vin cu argumente și spun că, într-adevăr, dacă reușim să mărim gradul de reciclare și de colectare a deșeurilor în România, câștigăm foarte mulți bani.

În momentul de față, cu tot cu sistemul RetuRO, suntem la 7-8% din colectare și reciclare, adică suntem foarte jos.

Salut această inițiativă, domnule Vela.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Declar încheiate dezbaterile.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, inițiativa legislativă rămâne la vot final luni.

\*

Punctul 11 al ordinii de zi, Propunerea legislativă privind protecția profesională și stimularea stabilității personalului din Ministerul Educației. (L81/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și Comisia pentru învățământ, știință și inovare au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Victoria Stoiciu:**

Comisia pentru învățământ, știință și inovare și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative privind protecția profesională și stimularea stabilității personalului din Ministerul Educației, inițiator Andrușcă Lucian-Nicolae, deputat neafiliat.

În urma dezbaterilor, membrii celor două comisii au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de respingere, având în vedere că în acest moment legislația în vigoare, în special Codul administrativ, reglementează principiile funcției publice și instituie mecanisme concrete de protecție juridică, stabilitate profesională, neutralitate politică și organizare flexibilă a muncii.

În consecință, Comisia pentru învățământ, știință și inovare și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Doamna senator Păucean-Fernandes Luminița, vă rog.

**Doamna Luminița Păucean-Fernandes:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

În ansamblu, proiectul legislativ urmărește un obiectiv legitim, acela de a crește stabilitatea și protecția profesională a personalului administrativ din sistemul educațional, însă soluțiile normative propuse sunt, în mare măsură, redundante în raport cu cadrul legislativ existent, putând genera efecte financiare suplimentare pentru instituțiile publice. În special, instituirea obligației de a suporta cheltuielile juridice aferente litigiilor în care sunt implicați angajații poate conduce la creșterea cheltuielilor bugetare, în condițiile în care există deja mecanisme alternative de sprijin, inclusiv prin intermediul structurilor sindicale.

Trebuie remarcat faptul că proiectul conține o clauză antiprivilegii, prin care se precizează că măsurile instituite „nu creează categorii speciale de personal și nu derogă de la regimul general al funcției publice”. Deși această formulare încearcă să prevină eventualele critici privind instituirea unor avantaje speciale pentru o anumită categorie profesională, realitatea este că legea propune totuși un regim particular, aplicabil exclusiv personalului administrativ din sistemul educațional, fără o justificare clară pentru diferențierea față de alte categorii de personal din administrația publică centrală.

Având în vedere caracterul în mare parte redundant al reglementărilor propuse, lipsa unor mecanisme juridice cu adevărat noi și riscul generării unor cheltuieli suplimentare pentru instituțiile publice, se poate aprecia că propunerea legislativă nu are un aport normativ suficient de relevant pentru a justifica adoptarea unei legi distincte. În plus, existența unor mecanisme deja consacrate în legislația generală și în activitatea organizațiilor sindicale diminuează necesitatea unei intervenții legislative suplimentare în acest domeniu.

Prin urmare, apreciind că obiectivele urmărite pot fi realizate prin aplicarea și, eventual, îmbunătățirea cadrului normativ existent, considerăm oportună exprimarea unui vot de abținere asupra prezentei propuneri legislative.

Mulțumim.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator Vela, vă rog. (*Discuții.*)

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Sistemul educațional al României are nevoie, cu adevărat, de stabilitate, de profesionalism și de instituții care să funcționeze eficient. Personalul din administrația educațională are un rol important în elaborarea și în implementarea politicilor publice din acest domeniu. Intenția de a consolida protecția profesională a personalului din cadrul Ministerului Educației este una legitimă.

Totuși, modul în care sunt construite aceste măsuri legislative trebuie să fie clar și coerent și bine integrat în legislația existentă și proiectul aflat în dezbateri nu oferă tocmai aceste mecanisme suficiente de aplicare și riscă să creeze anumite suprapuneri cu reglementările deja existente privind funcția publică și raporturile de muncă din sectorul public. Și în domenii sensibile precum organizarea administrației publice legislația trebuie să fie clară, predictibilă și ușor de aplicat.

Și, din aceste motive, domnul Vela aici se va abține.

Vă mulțumesc frumos.

**Domnul Mihai Coteș:**

Declar încheiate dezbaterile.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, inițiativa legislativă rămâne la vot final luni.

\*

Punctul 12 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare. (L28/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent în sală.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială, pentru prezentarea raportului.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Victoria Stoiciu:**

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii nr.272/2004, urmărind introducerea Registrului Național al Debitorilor de Întreținere pentru Copii ca instrument național de evidență, monitorizare și executare a obligațiilor de întreținere datorate copiilor minori.

În urma finalizării dezbaterilor, în ședința din data de 3 martie, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, întocmirea unui raport de respingere, având în vedere precizările făcute de reprezentantul Guvernului și faptul că măsurile propuse sunt excesive și disproporționate, generând efecte contrare, inclusiv afectarea drepturilor fundamentale, agravarea situației economice a debitorilor și creșterea birocrăției administrative.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Doamna senator Păun Ana-Cynthia, vă rog.

**Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:**

Mulțumesc.

Un copil nu mănâncă din promisiuni, un copil are nevoie de sprijin real, lună de lună. Știm cu toții că există părinți care nu-și respectă obligațiile de întreținere și știm cu toții că în spatele fiecărei neplăți se află un copil care așteaptă, iar interesul superior al copilului trebuie să fie prioritar. Dar întrebarea este: îl ajutăm cu adevărat dacă aplicăm măsuri disproporționate?

Proiectul de față introduce un Registru Național al Debitorilor și merge până la interdicții de circulație sau restrângere a unor drepturi administrative, măsuri aplicabile fără nicio diferențiere între reaua-credință și imposibilitatea reală de plată. Dacă un părinte nu plătește din rea-credință, avem deja instrumentele legale la îndemână: executare silită, poprire pe venituri sau chiar putem să mergem până la infracțiunea de abandon de familie. Dar dacă îi suspendăm drepturile care îi permit să muncească, să obțină venituri, să plece la muncă în străinătate, de unde va avea bani să plătească? Nu putem proteja copilul blocând tocmai capacitatea părintelui de a produce bani. Mai mult, restrângerea libertății de circulație pentru o obligație civilă ridică semne serioase de proporționalitate și de respectare a drepturilor fundamentale.

Interesul copilului nu se aplică prin măsuri care sună dur, ci prin măsuri care funcționează. Iar noi credem în întărirea executării silite, în mecanisme eficiente de recuperare a sumelor datorate, nu în restricții administrative excesive, care pot genera abuzuri și stigmatizare.

Din aceste motive, vom vota împotriva.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, inițiativa legislativă rămâne la vot final luni.

\*

Punctul 13 al ordinii de zi, Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice. (L38/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului pentru prezentarea propunerii, dacă este în sală.

Nu este.

Dau cuvântul reprezentatului Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială, pentru prezentarea raportului.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Victoria Stoiciu:**

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare includerea expresă între beneficiarii indemnizațiilor prevăzute la art.3<sup>1</sup> alin.(1) lit.f) și g) a următoarelor categorii: asistenți medicali comunitari, personal medico-sanitar și auxiliar sanitar care își desfășoară activitatea în sistemul public de asistență socială și servicii sociale, cu sau fără cazare, asistenți medicali școlari și personalul medical din cabinetele și dispensarele medicale școlare, alte categorii de personal medical auxiliar care prestează activități medicale în beneficiul direct al populației, în afara unităților sanitare tradiționale.

În ședința din 3 martie 2026, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere.

În consecință, comisia supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnule senator Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Senatorul POT Gheorghe Vela va vota împotriva raportului de respingere la acest punct, la această propunere legislativă, pentru următoarele considerente.

Legea salarizării unitare reprezintă unul dintre pilonii principali ai organizării sectorului public. Prin această lege sunt stabilite principiile care guvernează modul în care statul își remunerează angajații și orice modificare adusă acestui sistem trebuie analizată cu atenție, deoarece deciziile luate

în acest domeniu au impact direct asupra echilibrului bugetar și asupra echității dintre diferitele categorii profesionale din sectorul public.

Propunerea legislativă aflată astăzi în dezbateri intervine tocmai asupra Legii nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și un sistem salarial stabil și echitabil nu poate fi construit decât prin prevenții punctuale și corelate cu ansamblul politicilor bugetare.

Pentru aceste motive, votul meu exprimat este pentru adoptarea acestui proiect de lege și împotriva raportului de respingere.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Declar încheiate dezbaterile.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, inițiativa legislativă rămâne la vot final luni.

\*

Punctul 14 al ordinii de zi, Propunerea legislativă privind modificarea Legii nr.296/2004 privind Codul consumului. (L44/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent în sală.

Vă rog, domnule senator Țăgârlaș.

**Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Inițiativa vizează, în cele din urmă, un element de performanță în vederea informării corespunzătoare a consumatorului. Această inițiativă determină posibilitatea tehnică de aplicare a unui cod QR pe produse sau pe ambalajele produselor, astfel încât, dacă aceste produse sau ambalaje sunt foarte mici, posibilitatea electronică de a identifica conținutul extins al informării să fie una corespunzătoare. Toți avem telefoane, toți putem utiliza codurile QR și atunci informațiile sunt mult mai ușor de lecturat și de asumat în momentul în care alegeți un produs. Aceasta este chintesența inițiativei: o determinare și o modernizare a mijloacelor de informare a consumatorului.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei economice, industriei, servicii, turism și antreprenoriat, pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Sorin Vlaşin:**

Mulţumesc, domnule preşedinte.

Stimaţi colegi,

Intervenţia legislativă vizează modernizarea cadrului juridic aplicabil informării consumatorilor în domeniul produselor cosmetice, prin introducerea posibilităţii legale ca anumite informaţii obligatorii să fie puse la dispoziţia consumatorului prin mijloace electronice, prin intermediul unui cod QR sau al unui identificator electronic echivalent, lizibil, uşor accesibil, aplicat pe recipient sau pe ambalaj.

În şedinţele din 24 februarie şi 3 martie 2026, membrii Comisiei economice, industriei, servicii, turism şi antreprenoriat au analizat propunerea legislativă, avizele primite, puncte de vedere exprimate, amendamente depuse şi au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de admitere, cu amendamente admise, cuprinse în anexa ce face parte integrantă din prezentul raport.

Comisia economică, industriei, servicii, turism şi antreprenoriat supune spre dezbateră şi adoptare plenului Senatului raportul de admitere, cu amendamente admise, şi propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulţumesc.

**Domnul Mihai Coteţ:**

Dau cuvântul domnului senator Ştefănaşe Gheorghe.

**Domnul Gheorghe Ştefănaşe:**

Stimaţi colegi,

Cine se teme de codul QR? Poate cei care s-au temut, la un moment dat în istorie, de codul de bare. Sau cei care se tem de cipul de pe cartea de identitate sau de cipul de pe paşaportul electronic.

Codul de bare reprezintă progres. Avem posibilitatea, prin această lege, să facem un prim pas în mileniul în care trăim din perspectiva dreptului consumatorului de a fi informat. Să nu ne fie teamă! În fiecare buzunar de român există un telefon, din vârful muntelui până în Parlamentul României. Nu facem altceva decât să facem un pas înainte.

Vă mulţumesc.

**Domnul Mihai Coteţ:**

Doamna senator Mihai Daniela.

**Doamna Daniela Mihai:**

În calitate de senator PSD şi membru al Comisiei economice, voi vota, alături de membrii Grupului Social Democrat, pentru adoptarea iniţiativei colegilor de coaliţie, care vizează etichetarea produselor cosmetice prin utilizarea codurilor QR. Sunt o susţinătoare a creşterii digitalizării şi accesului

consumatorilor la informații pentru toate categoriile de produse, însă cu păstrarea elementelor esențiale de siguranță, care vor rămâne inscripționate fizic pe ambalaje, pentru a proteja cumpărătorii.

Această soluție tehnică va facilita accesul la informații al persoanelor vulnerabile, pentru care textul de pe ambalajul mic este dificil de citit. La fel ca în cazul produselor alimentare, introducerea codurilor QR pentru produsele cosmetice va oferi informații cu privire la trasabilitate și va crește siguranța și originea detaliată pentru identificarea rapidă.

În programul Partidului Social Democrat de relansare economică, pentru care eu și colegii mei social-democrați am insistat atât de mult să fie introdus de premier în buget pentru acest an, sunt prevăzute o serie de programe concrete de susținere a companiilor românești pentru investiții în utilaje moderne și în tehnologii digitale avansate, în industria alimentară, farmaceutică, chimică, autoapărare și fabricarea de utilaje și echipamente.

Propunerea legislativă, care este în acord cu Regulamentul Comisiei Europene nr.1223/2009 și al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind produsele cosmetice, va determina o scădere a costurilor pentru operatorii economici, cu impact favorabil asupra prețului final, în timp ce eliminarea surplusului de material susține obiectivele Uniunii Europene prin economia circulară.

În cadrul Comisiei economice, această propunere a inițiativei a fost amânată în vederea suplimentării și introducerii și a altor categorii de produse, numai că introducerea altor categorii ar fi modificat de fapt inițiativa și ar fi devenit de fapt o altă inițiativă.

Ca un prim pas, inițiativa este în beneficiul consumatorilor, motiv pentru care Grupul Partidului Social Democrat a votat pentru.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

*(Neinteligibil.)*... onorați colegi, două observații.

Una – referitoare la ce a spus domnul coleg Țăgârlaș, care este unul dintre inițiatorii acestui proiect de lege. Nu toată lumea are telefon care să poată să facă scanare. Sunt oameni care au telefon cu taste. Rămâne valabilă doar eticheta produsului și omul își pune ochelarii și o citește cu atenție. Deci ne putem, pur și simplu, dispensa de această inovație, pentru că rămâne totuși eticheta de bază.

Referitor la ce a spus domnul Ștefănaș mai devreme – „Cine se teme de cod QR?”. Să ne aducem aminte cine a impus discriminarea socială cu cod QR în perioada pandemică. Cine? Ministrul Ioana Mihăilă, de la USR, care a făcut această discriminare în masă. Da, se tem încă oamenii de cod

QR, pentru că este un simbol al tiraniei UR-ului și Guvernului Cîțu, care a fost în societatea românească, da.

Pentru asta, domnul Vela se opune la acest proiect de lege.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Declar încheiate dezbaterile.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, inițiativa legislativă rămâne la vot final luni.

Punctul 15 al ordinii de zi – este înscrisă Propunerea legislativă privind utilizarea obligatorie a mecanismului național de... *(Intervenție neinteligibilă.)*

Drept la replică, vă rog. *(Discuții.)*

**Domnul Gheorghe Ștefănaș:**

Reamintesc stimabililor colegi că inclusiv rețetele au pe ele un cod QR.

Vă mulțumesc.

\*

**Domnul Mihai Coteț:**

Reiau, punctul 15, Propunerea legislativă privind utilizarea obligatorie a mecanismului național de identitate digitală ROeID și standardizarea autentificării electronice în administrația publică. (L32/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Nu este.

Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială au elaborat un raport comun.

Invit un reprezentant al comisiilor pentru prezentarea raportului.

Vă rog.

**Domnul Vasile-Ciprian Rus:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială împreună cu Comisia pentru administrație publică au fost sesizate de Biroul permanent al Senatului spre dezbateri și întocmire a raportului comun asupra Propunerii legislative privind implementarea unui mecanism național de identitate digitală și standardizarea autentificării electronice în administrația publică.

Propunerea are ca obiect de reglementare stabilirea cadrului normativ pentru utilizarea mecanismului național de identitate digitală sau a unui serviciu de identificare electronică acreditat în platformele digitale ale autorităților și instituțiilor publice, în vederea autentificării și identificării electronice a persoanelor care utilizează servicii publice digitale.

Consiliul Legislativ și Consiliul Economic și Social au avizat favorabil.

De asemenea, Comisia pentru buget și Comisia juridică au avizat favorabil proiectul.

La dezbateri au participat reprezentanți ai ANCOM și ADR.

În urma dezbaterilor, inițiatorul a formulat o serie de amendamente, care au fost admise în unanimitate și care se regăsesc în anexa la raportul comun.

În ședințe separate, cele două comisii au analizat propunerea legislativă, avizele primite și amendamentele admise și au hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte un raport comun de admitere, cu amendamente admise.

Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială împreună cu Comisia pentru administrație publică supun votului plenului Senatului raportul comun de admitere, cu amendamente admise, precum și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnule senator Rus, vă rog.

**Domnul Vasile-Ciprian Rus:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Această lege răspunde unei probleme simple, dar foarte reale. Astăzi, în relația digitală cu statul, cetățeanul se lovește de zeci de conturi diferite, parole diferite și reguli diferite de la o instituție la alta. În loc să avem un stat digital coerent, avem sisteme fragmentate, care nu comunică între ele... *(Discuții.)*

Vă dau microfonul? Pot, dacă vreți.

Mulțumesc.

... complică accesul la servicii publice și generează costuri inutile pentru administrație.

Prin această inițiativă legislativă, creăm cadrul pentru un mecanism național unitar de identitate digitală și pentru standardizarea autentificării în administrația publică din România. Asta înseamnă servicii publice mai simple, mai sigure și mai predictibile pentru cetățeni, dar și mai multă interoperabilitate și eficiență pentru instituții. În același timp, pregătim România pentru integrarea în ecosistemul european al identității digitale și pentru viitorul portofel digital european. Pe scurt, această

lege nu este despre încă o platformă, este despre ordine, standarde clare și un stat care funcționează mai bine în mediul digital.

Vă invit să susținem această propunere legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Doamna senator Federovici, vă rog.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Astăzi, cetățenii și companiile sunt adesea nevoite să utilizeze mai multe conturi, parole și platforme diferite pentru a accesa servicii publice digitale, dezvoltate separat de diverse instituții, fără standarde comune și fără interoperabilitate reală. Această situație generează nu doar confuzie și dificultăți de acces, ci și costuri administrative suplimentare pentru stat.

Din această perspectivă, ideea consolidării mecanismului național de identitate digitală și utilizarea unui sistem unic de autentificare pentru platformele publice reprezintă un pas important către o administrație mai eficientă și mai predictibilă. De asemenea, alinierea cadrului național la noile cerințe europene privind identitatea digitală, inclusiv integrarea viitorului portofel european de identitate digitală, este o direcție corectă și necesară.

În același timp însă, considerăm că implementarea unui astfel de sistem trebuie realizată cu prudență și cu atenție la câteva aspecte esențiale.

În primul rând, este important ca obligativitatea utilizării mecanismului de identitate digitală să fie însoțită de o infrastructură tehnică stabilă și funcțională, pentru a evita blocaje sau dificultăți în accesarea serviciilor publice.

În al doilea rând, trebuie menținut un principiu clar al incluziunii, astfel încât cetățenii care nu utilizează mijloace digitale sau care au acces limitat la tehnologie, în special mă refer la persoanele vârstnice sau din zone rurale, să poată continua să beneficieze de servicii publice prin mecanisme alternative.

Nu în ultimul rând, consolidarea identității digitale trebuie să fie însoțită de garanții solide privind protecția datelor personale și securitatea cibernetică, pentru a asigura încrederea cetățenilor în acest sistem.

În concluzie, Grupul PSD consideră că inițiativa legislativă pe care o discutăm poate contribui la modernizarea relației dintre stat și cetățean, la reducerea birocrăției și la o mai bună interoperabilitate a platformelor publice, motiv pentru care noi vom vota pentru.

**Domnul Mihai Coteș:**

Invit la microfon pe domnul senator Peiu Grigore-Adrian.

**Domnul Grigore-Adrian Peiu:**

Domnule președinte,

Salut și eu inițiativa colegului Ciprian Rus.

Comisia de tehnologie și inteligență artificială a votat în unanimitate acest proiect legislativ.

E bine să știm exact unde sunt conturile și partițiile de astfel de identități tehnologice și virtuale și este un punct de plecare, după care trebuie să vedem fiecare în parte cum își dezvoltă această platformă digitală.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Dragi colegi,

Puteți să faceți istorie astăzi. Opuneți-vă cu toată puterea la acest proiect de lege, pentru următoarele considerente.

Am spus mai devreme prin cine a început discriminarea socială – prin UR-iști. Prin cine se impune dictatura digitală? Tot prin ei. Vă dau trei argumente. Citiți trei articole din această lege, să nu vă treacă cu vederea sau să vă adoarmă vigilența și să votați ce nu știți.

Primul lucru: „Prezenta lege stabilește cadrul normativ privind utilizarea obligatorie a mecanismului național de identitate.”

Duceți-vă la art.3 și veți vedea ce spune art.3: „Entitățile publice sunt obligate să implementeze în platformele digitale acest mecanism de identificare.”

Unde ajungem? Ne ducem cu pași repezi către Apocalipsa 13. Nu avem alternativă. Până și țărani trebuie să aibă așa ceva.

Suntem un for în care trebuie să apărăm drepturile tuturor oamenilor. Nu vă duceți după fentă! Rămâneți vigilenți și votați împotriva acestui proiect.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Declar dezbaterile încheiate.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 16 al ordinii de zi, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.3/2026 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.70/2022 privind

prevenirea, verificarea și constatarea neregulilor/dublei finanțări, a neregulilor grave apărute în obținerea și utilizarea fondurilor externe nerambursabile/rambursabile alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora și recuperarea creanțelor rezultate. (L4/2026)

Declar deschise dezbaterile asupra proiectului de lege.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului, pentru prezentarea proiectului de lege.

Vă rog să vă prezentați și să fiți succint, vă rog.

Mulțumesc.

Microfonul 9, vă rog. *(Discuții.)*

**Domnul Kelemen Attila – secretar de stat la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Kelemen Attila – secretar de stat la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene.

Adoptarea ordonanței este determinată de necesitatea alinierii legislației naționale la evoluțiile recente ale cadrului juridic european în domeniul protecției intereselor financiare ale Uniunii Europene, precum și recomandările formulate de instituțiile europene și naționale cu atribuții de audit și control.

Actul normativ introduce și dezvoltă principiul proporționalității în activitatea de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare, oferind autorităților competente instrumente adecvate pentru aplicarea reducerilor și corecțiilor financiare individuale, în special în cazul beneficiarilor privați.

Prin adoptarea acestui proiect de lege, se asigură consolidarea sistemului național de control, creșterea gradului de absorbție a fondurilor alocate prin PNRR și reducerea riscului de aplicare a unor corecții financiare forfetare la nivel de stat membru, contribuind astfel la protejarea intereselor publice și la utilizarea eficientă și legală a fondurilor europene.

Având în vedere cele expuse, susținem adoptarea inițiativei legislative.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Alina-Elena Tănăsescu:**

În conformitate cu prevederile art.70 și art.77 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară

și piață de capital, prin adresa numărul L4/2026, au fost sesizate de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterei și elaborării raportului comun asupra Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.3/2026 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.70/2022 privind prevenirea, verificarea și constatarea neregulilor/dublei finanțări, a neregulilor grave apărute în obținerea și utilizarea fondurilor externe nerambursabile/rambursabile alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora și recuperarea creanțelor rezultate, inițiat de Guvernul României.

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare instituirea cadrului legal pentru raportarea obligatorie către Comisia Europeană a neregulilor, în special a celor grave, identificate în gestionarea fondurilor alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, prin sistemul AFIS-IMS.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia de buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supun votului plenului Senatului raportul comun de admitere și proiectul de lege.

Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Invit pe domnul senator Ciuperceanu Ionuț.

**Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Proiectul de lege pe care îl dezbatem astăzi îmbunătățește... vizează îmbunătățirea cadrului legal privind prevenirea și verificarea neregulilor în utilizarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență.

România beneficiază în această perioadă de sume importante din fondurile europene destinate investițiilor în infrastructură, digitalizare, educație, energie și modernizarea administrațiilor publice. Este esențial ca aceste fonduri să fie utilizate corect și în conformitate cu regulile stabilite la nivel european și național.

Experiența programelor europene din anii anteriori arată că, uneori, pot apărea și situații de erori administrative, interpretări diferite ale regulilor sau mai multe riscuri de dublă finanțare. În astfel de cazuri, este nevoie de proceduri clare pentru identificarea problemelor și pentru corectarea lor în timp util.

Modificările propuse prin această ordonanță contribuie la clarificarea mecanismelor de verificare, la stabilirea responsabilităților instituționale și la recuperarea eventualelor sume utilizate necorespunzător.

În același timp, este important ca aceste reguli să fie aplicate într-un mod predictibil și echilibrat, astfel încât beneficiarii proiectelor, fie autorități publice locale, fie instituții sau operatori economici, să poată implementa investițiile fără blocaje administrative. Utilizarea corectă a fondurilor europene este esențială ca proiectele finanțate din aceste resurse să fie implementate cu succes și să aducă rezultate reale pentru cetățeni.

Având în vedere raportul favorabil al comisiilor de specialitate, susținem adoptarea acestui proiect de lege.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 17 al ordinii de zi, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.6/2026 pentru modificarea și completarea Legii nr.200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale. (L122/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra proiectului de lege.

Dau cuvântul reprezentatului Guvernului pentru prezentarea proiectului de lege.

Vă rog.

**Domnul Derzsi Ákos – secretar de stat la Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale:**

Bună ziua, domnule președinte!

Ákos Derzsi – secretar de stat în Ministerul Muncii.

Proiectul de ordonanță de urgență urmărește adaptarea și consolidarea cadrului juridic privind Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale în vederea asigurării unui nivel adecvat de protecție pentru salariații angajatorilor de interes strategic aflați în insolvență sau concordat preventiv.

Supunem aprobării Proiectul de ordonanță pentru modificarea și completarea Legii nr.200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, cu modificările și completările ulterioare.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Doamna senator, vă rog.

**Doamna Victoria Stoiciu:**

În conformitate cu prevederile art.70 și ale art.77 din Regulamentul Senatului, Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, prin adresa nr.L122/2026, au fost sesizate de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Proiectului privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.6/2026 privind modificarea și completarea Legii nr.200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, inițiat de Guvernul României.

Proiectul de lege își propune consolidarea și protecția socială a salariaților din cadrul operatorilor economici de interes strategic și a adaptării cadrului legislativ în realitățile economice actuale.

În ședințe desfășurate separat, membrii Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenoriat, ai Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și ai Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au dezbătut proiectul de lege și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport comun de admitere, fără amendamente.

Prin urmare, comisiile supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, fără amendamente, și proiectul de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnule senator Ștefănașe Gheorghe, vă rog.

Ați solicitat luare de cuvânt? Vă rog.

**Domnul Gheorghe Ștefănașe:**

Stimați colegi,

Măine se va desfășura licitația internațională de valorificare a activelor Combinatului Siderurgic de la Galați. Asta nu garantează că, în imediata perioadă, angajații, peste 3 000 de angajați, de la Combinatul Siderurgic Galați își vor lua salariile. Sunt salarii restante din luna octombrie. 5 luni,

3 000 de familii nu au avut o pâine de pus pe masă. Avem posibilitatea, prin aprobarea acestui proiect de lege, să dăm șansa acestor oameni să-și plătească datoriile.

Vă rog, vă îndemn să depășiți orice prag politic și să înțelegeți că angajații de la Sidex, angajații de la Șantierul Naval din Mangalia și angajații de la Romaero București nu au nicio vină pentru că întreprinderile, uzinele în care au lucrat sunt astăzi în incapacitate de plată. Iar faptul că avem posibilitatea, tehnic vorbind, ca aceste unități să le considerăm obiective strategice, reprezintă un câștig major pentru industria românească.

USR va vota și va sprijini acest proiect.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnule senator Mărginean Lucian, vă rog.

**Domnul Lucian Mărginean:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Există momente în economie în care cifrele din bilanțuri se transformă în viața reală în îngrijorarea a mii de familii. Atunci când o companie intră în dificultate, pentru un salariat nu este doar o problemă economică, este o problemă de siguranță a familiei, este o problemă de stabilitate și de demnitate a muncii. De aceea, statul are obligația să intervină pentru a proteja ceea ce este cel mai important – dreptul celui care muncește de a fi plătit pentru munca sa.

Proiectul de lege pe care îl discutăm astăzi, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.6/2026 pentru modificarea și completarea Legii nr.200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, în calitatea mea de membru al Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială, vreau să subliniez că acest proiect a fost analizat în cadrul comisiilor sesizate, a primit un aviz favorabil și... tocmai pentru că răspunde unei nevoi reale de consolidare a protecției sociale a salariaților.

Prin acest proiect se extinde sfera de aplicare a Legii nr.200/2006 – a angajatorilor față de care s-a decis procedura de concordat preventiv, nu doar asupra celor aflați în insolvență. Este o adaptare necesară la realitățile economice actuale și la mecanismele moderne de restructurare a companiilor.

De asemenea, proiectul introduce plafoane majorate pentru creanțele salariale garantate în cadrul operatorilor economici de interes strategic, stabilind până la 12 salarii brute pe economie pentru fiecare salariat – în cazul insolvenței, și până la 6 salarii medii brute pe economie pentru fiecare salariat – în cazul concordatului preventiv.

Un element important al acestei reglementări este faptul că sumele suportate din Fondul de garantare, cu titlu de creanțe salariale, se plătesc în cuantumul net, ceea ce înseamnă o protecție concretă și directă pentru salariați.

Dragi colegi,

În spatele acestor articole de lege nu stau doar mecanisme juridice sau financiare. Stau oameni care muncesc, familii care depind de un salariu și comunități întregi care pot fi afectate atunci când un angajator intră în dificultate.

Rolul statului este tocmai acela de a interveni atunci cât apar astfel de vulnerabilități, pentru a asigura că salariatul nu rămâne singur în fața unei crize economice. Pentru că un principiu trebuie să rămână clar: munca trebuie respectată și munca trebuie răsplătită. Drepturile celui care muncește trebuie protejate.

Din acest motiv, consider că acest proiect reprezintă un pas important pentru consolidarea protecției salariaților și pentru întărirea rolului Fondului de garantare a creanțelor salariale.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 18 al ordinii de zi, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.6/2026 pentru completarea Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, precum și unele măsuri fiscal-bugetare. (L7/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra proiectului de lege.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului pentru prezentarea proiectului de lege.

Vă rog.

**Domnul György Attila – secretar de stat la Ministerul Finanțelor:**

Mulțumesc.

Principala prevedere din Ordonanța Guvernului nr.6/2026 a fost stabilirea unui mecanism simplificat de înregistrare fiscală a sediilor secundare ale contribuabililor.

Guvernul susține Legea de aprobare a Ordonanței nr.6/2026.

Mulțumim.

**Domnul Mihai Coteș:**

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Eugen Dogariu:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a fost sesizată pentru inițiativa legislativă L7/2026.

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare completarea Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și unele măsuri fiscal-bugetare.

În ședința din data de 2.03.2026, membrii comisiei au analizat proiectul lege și avizele primite și au hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte un raport de admitere, fără amendamente.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului un raport de admitere și proiectul de lege.

Proiectul lege face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Invit la microfon pe domnul senator Geamănu Ștefan.

Vă rog.

**Domnul Ștefan Geamănu:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor colegi,

Prin acest proiect, Guvernul vine astăzi să repare ce a stricat ieri prin propria ordonanță. Este – trebuie spus direct – o demonstrație de incoerență și incompetență administrativă. Problema nu este doar greșeala în sine, ci faptul că ea pare să devină metodă de guvernare. Adoptați în grabă, fără evaluare serioasă, iar apoi reveniți în Parlament pentru a corecta efectele propriilor decizii.

Nu putem vota împotriva unei corecturi, dar nici nu putem vota „pentru” și să legitimăm această improvizație legislativă.

Noi v-am spus în repetate rânduri că sunteți incompetenți. Voi, „Batman”!

Ceea ce era de demonstrat.

Din acest motiv, grupul nostru parlamentar se abține.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Invit la microfon pe doamna senator Dobra Elena-Adelina.

**Doamna Elena-Adelina Dobra:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Și Grupul USR susține și salută decizia Guvernului de a reveni și a rectifica neconcordanțele existente în legislație.

În legătură cu sistemul RO e-Factura, avem o directivă care a fost transpusă în legislație, Directiva nr.55/2014 a Parlamentului European și a Consiliului privind facturarea electronică, dar a fost în domeniul achizițiilor publice.

România a decis să aplice acest sistem către toate companiile care își desfășoară activitatea pe teritoriul statului român. Din păcate, vedem că această extindere a acestui program de facturare electronică se extinde și asupra celor care se identifică fiscal prin CNP.

Ne bucurăm că există această decizie a Guvernului de a amâna obligația utilizării RO e-Factura pentru persoanele fizice și sperăm să existe o decizie care să elimine din acest sistem persoanele care se identifică fiscal prin CNP.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 19 al ordinii de zi, Proiectul de lege pentru aprobarea majorării capitalului deținut de România la Banca pentru Comerț și Dezvoltare a Mării Negre în conformitate cu Rezoluția nr.220 a Consiliului Guvernatorilor Băncii pentru Comerț și Dezvoltare a Mării Negre privind finalizarea alocării cotelor subscrise de statele membre și încheierea celei de a doua majorări de capital a Băncii pentru Comerț și Dezvoltare a Mării Negre. (L107/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra proiectului.

Dau cuvântul reprezentatului Guvernului pentru prezentarea proiectului de lege.

Vă rog.

**Domnul György Attila:**

Mulțumim.

Proiectul de lege vizează subscrierea a 100 256 de acțiuni la Banca pentru Comerț și Dezvoltare a Mării Negre, în funcție... având în vedere deciziile la nivelul Consiliului Guvernatorilor acestei bănci.

Guvernul susține aprobarea proiectului de lege.

Mulțumim.

**Domnul Mihai Coteț:**

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Eugen Dogariu:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Proiectul de lege aflat în dezbatere are ca obiect de reglementare aprobarea majorării capitalului deținut de România, în calitate de membru fondator la Banca pentru Comerț și Dezvoltare a Mării Negre.

În ședința din data 2.03.2026, membrii comisiei au analizat proiectul de lege și avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de admitere, fără amendamente.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de admitere și proiectul de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 20 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru reducerea controalelor excesive asupra întreprinderilor mici și mijlocii. (L24/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent în sală.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, Comisia economică, industriei, servicii, turism și antreprenariat și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Eugen Dogariu:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Propunerea legislativă aflată în dezbateri are ca obiect completarea Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, a Legii nr.108/1999 pentru înființarea și organizarea Inspecției Muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a Legii nr.363/2007 privind combaterea practicilor incoerente ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare.

În ședințe separate, membrii Comisiei economice, industriei, servicii, turism și antreprenoriat, ai Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și cei ai Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au analizat propunerea legislativă, avizele primite, punctele de vedere exprimate și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de respingere.

Comisia economică, industriei, servicii, turism și antreprenoriat, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supun spre dezbateri și adoptare plenului Senatului un raport comun de respingere și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 21 al ordinii zi, este înscrisă Propunerea legislativă pentru modificarea art.69 alin.(1) din Legea educației fizice și sportului nr.69/2000. (L90/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent în sală.

Vă rog.

**Domnul Ciprian-Constantin Paraschiv – deputat:**

5, din top 20, cele mai accesate platforme din mediul online sunt reprezentate în România de site-urile de sport.

Stimate domnule președinte de ședință,

Stimate colege,

Stimați colegi,

Asociația Presei Sportive din România este o instituție care funcționează încă din anul 1927 și se află sub înaltul patronaj al Casei Regale din România. Practic, Asociația Presei Sportive din România este mama tuturor instituțiilor media din sport, care ne reprezintă și la nivel internațional.

În ultimii ani, Asociația Presei Sportive din România și-a asumat scopul nobil de a profesionaliza breasla de jurnalist sportiv, de a crea jurnaliști decenti, garanți ai standardelor etice, nu jurnaliști de *clickbait*, ci jurnaliști care să spună povestea sportului românesc cât mai emoționant și frumos.

Recunosc, pentru mine este și un proiect de suflet. De ce? Pentru că eu am crescut cu celebrii comentatori sportivi Cristian Țopescu – Dumnezeu să-l ierte! – și Dumitru Graur. Iar la acest moment Dumitru Graur este președintele Asociației Presei Sportive de România, care și-a luat, curajos, rolul de a duce această navă a mediei sportive românești într-un top instituțional al ecosistemului media sportiv.

Așa că, dragi colegi, vă rog frumos, haideți să votăm acest proiect.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru tineret și sport pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Eugen-Cristian Șipoș:**

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia pentru tineret și sport, prin adresa L190/2026, din data de 3.02.2026, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea art.69 alin.(1) din Legea educației fizice și sportului nr.69/2000.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art.69 din lege, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit expunerii de motive, se dorește recunoașterea oficială a rolului presei sportive în dezvoltarea sportului românesc și asigurarea unui mecanism legal de finanțare transparentă a activităților sale de interes public.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil propunerea legislativă.

Consiliul Economic și Social a avizat favorabil propunerea legislativă.

În ședința din 24.02.2026, membrii Comisiei pentru tineret și sport au analizat propunerea legislativă și avizele primite și au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi, un raport de admitere, fără amendamente.

Comisia pentru tineret și sport supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de admitere, fără amendamente, precum și propunerea legislativă.

**Domnul Mihai Coteș:**

Invit la microfon pe domnul Catana Claudiu. (*Discuții.*)

Domnul senator Sandu, atunci, n-am nicio problemă.

**Domnul Mircea-Ionuț Sandu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Statul român sprijină acțiuni sportive care nu au scop patrimonial, pentru binele comun – asta pentru că știm că sportul asigură sănătatea fizică și morală a națiunii.

O asociație de presă sportivă recunoscută ca fiind de utilitate publică produce efecte benefice la fel de reale: informarea, educarea și mobilizarea cetățenilor în jurul valorilor sportului. Mai mult, jurnalismul sportiv îndeplinește o funcție socială precisă: transformă performanța individuală în inspirație colectivă. De aceea, Nadia Comăneci, Gheorghe Hagi, Ilie Năstase sau Simona Halep vor fi oricând mai cunoscuți pe acest mapamond decât Ilie Bolojan sau Nicușor Dan.

Fotbalul se descurcă singur, are televiziuni, sponsori, audiențe uriașe. Dar, există și alte sporturi, poate mai puțin promovate, care, prin susținerea unor asociații de presă sportivă, ar putea deveni mai cunoscute. Ne împopoțonăm de fiecare dată la Olimpiadă când apare, prezumtiv de nicăieri, un mare campion – a fost David Popovici în urmă cu câțiva ani –, dar nu facem nimic pentru ca acești oameni să fie cunoscuți de la început, când au deja performanțe și munca lor merită susținere. Să știți că avem o groază de copii care câștigă medalii de aur la concursuri de juniori și cadeți în competiții internaționale, dar apoi se lasă, pentru că ei văd că munca lor nu contează.

An de an, partidele aflate azi la putere pompează zeci de milioane de euro din banii cetățenilor în presa clasică, pentru propagandă politică, pentru a face din negru alb și invers. În acest context, cred că putem construi măcar un mecanism prin care presa sportivă să poată deveni partener activ al autorităților în campanii antivioolență, pentru încurajarea fairplayului și pentru incluziune. Sportivii sunt cei mai buni ambasadori. Ei ajung cel mai ușor ca exemple de urmat la nivelul societății, dar pot face asta doar prin intermediul presei sportive.

Un alt aspect foarte important – legea nu deschide un robinet fără control, finanțarea se face pe bază de contract între asociații și organele administrației publice. Deci legea nu presupune bani în mod obligatoriu, ci posibilitatea ca asociațiile de presă sportivă să primească sprijin.

În final, vă atrag atenția că printre inițiatorii acestei legi se numără doamna Monica Iagăr, maestră emerită a sportului și câștigătoare, deopotrivă, a Campionatului European în sală și în aer liber la săritura în înălțime, dar și Ciprian Paraschiv, fost fotbalist și director în cadrul Federației Române de Fotbal.

De asemenea, subliniez avizele favorabile: al Consiliului Economic și Social, al Consiliului Legislativ și al Comisiei pentru sport.

Dragi colegi, votați cu încredere legea, faceți bine sănătății fizice și mentale a națiunii.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnul senator Catana Claudiu.

**Domnul Claudiu-Daniel Catana:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

În România avem undeva la peste o sută de asociații de utilitate publică. Și cred că, având în vedere cele expuse de către inițiator, am dezbătut această inițiativă la Comisia pentru tineret și sport și argumentele sunt în favoarea acestei inițiative de lege, în sensul că sunt suficiente motive și argumente ca Asociația Presei Sportive să fie declarată, de asemenea, ca fiind de utilitate publică, având în vedere faptul că, de-a lungul istoriei, a contribuit la dezvoltarea culturii sportive, la promovarea sportului și a sportivilor din România.

Și trebuie să ne uităm puțin, tot la fel, în istoric, pentru că aici avem o problemă mai generală în ceea ce privește sportul din România, dar trebuie să apreciem faptul că sportivii sunt printre cei mai buni ambadori ai acestei țări și presa sportivă care promovează sportul românesc și sportivii români trebuie să-și aibă locul ei bine gândit și bine stabilit în societate. Și cred că este un mesaj de apreciere și de susținere.

Noi vom vota pentru această inițiativă.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnul senator Peiu Adrian.

**Domnul Grigore-Adrian Peiu:**

Dragi colegi,

Performanțele realizate de sportivii români au rămas în memoria colectivă și prin comentariile unui Cristian Țopescu la performanțele Nadiei Comăneci, ale lui Teoharie Coca-Cosma la câștigarea Cupei Campionilor de către echipa Steaua. Toate aceste elemente s-au asociat cu performanța sportivă și au transmis bucurie și au rămas în memoria colectivă a tuturor românilor. Aceste performanțe și toate lucrurile care... pentru care aceste performanțe au rămas în istorie și în memoria românilor au fost și prin contribuția acestor maeștri ai microfonului sau ai peniței.

De aceea, trebuie să reamintiți Ion Cupen, Ioan Chirilă, maeștrii Alin Buzărin sau Marcel Pușcaș, trebuie să amintiți la acest microfon și trebuie ca presa sportivă românească să fie susținută și să aibă posibilitatea să aducă în continuare aport la performanțele sportivilor români.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnule senator Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Și senatorul POT Gheorghe Vela susține acest proiect de lege, pentru următoarele considerente.

Stimați colegi,

Sportul reprezintă un element esențial pentru sănătatea societății și pentru formarea generațiilor tinere. Și un cadru legislativ clar și adaptat realităților actuale este necesar pentru ca activitatea sportivă să se dezvolte într-un mod coerent și eficient.

Propunerea aceasta legislativă, care este aflată în dezbateri, modifică art.69 alin.(1) din Legea educației fizice și sportului nr.69/2000 și urmărește tocmai consolidarea cadrului juridic aplicabil organizării și susținerea activității sportive. Și prin această intervenție legislativă se creează condiții mai clare pentru funcționarea structurilor sportive și pentru dezvoltarea activităților dedicate sportului de performanță și sportului de masă.

Investiția în sport înseamnă investiție în sănătate publică, în educația tinerilor și în promovarea unui stil de viață activ. Și, prin adoptarea acestui proiect de lege, susținem dezvoltarea sportului și consolidăm cadrul juridic necesar pentru promovarea acti... *(Microfon întrerupt, discuții.)*

\*

**Domnul Mihai Coteț:**

Punctul 22, vă rog, Propunerea legislativă privind conferirea titlului simbolic de „Oraș Voievodal” municipiului Târgoviște. (L80/2026)

Domnule senator Plăeșu, vă rog. *(Discuții.)*

Punctul 22.

**Domnul Laurențiu Plăeșu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Vă rog frumos, solicit retrimiteră la comisie a punctului 22 – L59, pentru cel mult o săptămână.

Am acordul tuturor liderilor.

Vă mulțumesc.

**Domnul Vasile Blaga (de la prezidiu):**

22? *(Discuții.)*

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnule Plăeșu, L59 a fost deja retrimis.

**Domnul Laurențiu Plăeșu:**

Scuzați-mă, scuzați-mă, scuzați-mă!

Este L80 – scuzați-mă! –, cu „Oraș Voievodal” municipiul Târgoviște, da. Este L80.

Cel mult o săptămână.

Îmi cer scuze încă o dată.

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc.

Supun la vot propunerea domnului senator de retrimiteră, pentru cel puțin o săptămână, a L80/2026 – Propunerea legislativă privind conferirea titlului simbolic de „Oraș Voievodal” municipiului Târgoviște.

Vă rog, votați. (*Discuții.*)

Pentru – 73, contra – unul.

Propunerea a fost acceptată.

Punctul 23 a fost retransmis deja la comisie.

\*

Punctul 24, Propunerea legislativă pentru instituirea zilei de 8 iunie ca „Ziua cinematografilei românești”. (L85/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală. Nu este.

Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru cultură și media au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Comisia pentru administrație publică sau Comisia pentru cultură și media, vă rog.

Punctul 24 – L85/2026... (*Discuții.*) L85.

L59 a fost retransmis la comisie, suntem la punctul următor, punctul 24 – L85.

Vă rog, domnule senator Bota, vă rog.

**Domnul Gheorghe-Ioan Bota:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Avem raport comun pentru Propunerea legislativă instituirea zilei de 8 iunie ca „Ziua cinematografilei românești”.

Avem... Consiliul Legislativ a analizat propunerea și are... a transmis aviz favorabil.

Consiliul Economic și Social – aviz favorabil.

Comisia pentru învățământ, știință și inovare – aviz favorabil.

Pe parcursul mai multor ședințe, membrii Comisiei pentru cultură și media și ai Comisiei pentru administrație publică au analizat observațiile formulate în avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de admitere.

Față de cele prezentate, Comisia pentru cultură și media și Comisia pentru administrație publică supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raport comun de admitere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectivul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este Camera... prima Camera sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc, domnule senator.

Domnule senator, Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Cinematografia reprezintă una dintre formele prin care cultura unui stat ajunge dincolo de granițele sale și prin care identitatea unei societăți este exprimată și transmisă generațiilor viitoare. Filmul românesc a demonstrat în ultimele decenii că poate avea un impact puternic la nivel internațional și că poate reprezenta România pe marile scene culturale ale lumii.

Și instituirea zilei de 8 iunie ca „Ziua Cinematografiei Românești” reprezintă un gest de recunoaștere a muncii regizorilor, actorilor, producătorilor și tuturor profesioniștilor care contribuie la dezvoltarea acestui domeniu cultural.

Astăzi, putem să avem un moment în care să onorăm cinematografia românească și educația culturală care susține industriile creative din domeniul cinematografiei.

Prin adoptarea acestei inițiative legislative, oferim un semnal clar că statul român susține cultura și recunoaște contribuția cinematografiei la patrimoniul cultural național.

Pentru asta, votez pentru.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

Punctul 25 al ordinii de zi, Propunerea legislativă privind instituirea anului 2026...

Vă rog, domnule Peiu.

**Domnul Grigore-Adrian Peiu:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Eu propun prelungirea ședinței de astăzi cel puțin cu o jumătate de oră, până la ora 13.00, în așteptarea plenului comun, dacă se ia o decizie sau...

**Domnul Mihai Coteț:**

La începutul ședinței a fost votat programul integral. Încă nu există un termen-limită de oprire a ședinței. Nu a fost... așa a fost discuția cu Comitetul liderilor.

Rămâne să mergem mai departe.

Mulțumesc.

\*

Punctul 25 al ordinii de zi, Propunerea legislativă privind instituirea anului 2026 ca „Anul Centenar al Partidului Național Țărănesc”. (L125/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală. Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru administrație publică pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Mihail Veștea:**

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din 3.03.2026, desfășurată la sediul Senatului, membrii Comisiei pentru administrație publică au analizat propunerea legislativă, punctele de vedere, avizele primite și au hotărât, cu majoritatea voturilor celor prezenți, adoptarea unui raport de admitere pentru L125/2026 – Propunerea legislativă privind instituirea anului 2026 ca „Anul centenar al Partidului Național Țărănesc”.

În concluzie, Comisia pentru administrație publică supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare raportul de admitere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare și Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 26 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații. (L622/2025)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului pentru susținerea propunerii legislative, dacă este în sală.

Inițiatorul?

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Ion-Cristinel Rujan:**

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art.70 și ale art.77 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative pentru completarea Ordonanței Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială supun votului plenului Senatului raportul comun de respingere, precum și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 27 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L629/2025)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent în sală. Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru buget.

Inițiatorul? Nu... Inițiator?

Inițiatorul, vă rog, luați cuvântul.

**Domnul Ionel Gheorghe – deputat:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Pădurile reprezintă una dintre cele mai valoroase resurse naturale ale României și un element esențial al echilibrului ecologic. Din păcate, în ultimele decenii, România se confruntă cu un ritm alarmant al tăierilor de masă lemnoasă legale și ilegale, care pune în pericol sustenabilitatea fondului forestier național.

În condițiile în care cererea de lemn de foc a crescut considerabil, presiunea asupra pădurilor s-a intensificat, iar resursele regenerabile devin tot mai importante și este esențial ca statul să încurajeze alternative ecologice și sustenabile, care să reducă dependența de lemn și să protejeze pădurile.

Una dintre aceste soluții o reprezintă valorificarea deșeurilor și resturilor vegetale provenite din agricultură: paie, coceni, tulpini, resturi vegetale și alte materii vegetale care pot fi transformate, prin tehnologii moderne, în biocombustibili solizi sub formă de peleți și brichete.

Cu toate acestea, cadrul fiscal actual tratează inechitabil aceste produse. Conform Legii nr.227/2015, se aplică o cotă redusă de TVA, de 11%, doar pentru lemnul de foc și produsele derivate din acest lemn de foc, respectiv peleți și brichete produse din lemn de foc. În aceeași categorie de produse se află peleții produși din aceste resturi vegetale de care vă povesteam mai devreme: coceni, paie și alte resturi agricole, care, în prezent, se comercializează cu un TVA de 21%.

Extinderea aplicării cotei de TVA de 11% și pentru peleții și brichetele obținute din resturi vegetale reprezintă o măsură logică, echitabilă și benefică pentru întreaga societate. Aceasta va stimula producția internă de biocombustibil din resurse vegetale, va încuraja valorificarea deșeurilor agricole, va reduce presiunea asupra pădurilor și va sprijini obiectivele de protecție a mediului.

În concluzie, propunerea legislativă de față are ca scop corectarea unei discriminări fiscale nejustificate și susținerea unui domeniu de activitate cu impact pozitiv asupra economiei, mediului și societății. Prin adoptarea acestei inițiative, România face un pas important în direcția protejării pădurilor.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital pentru prezentarea raportului.

Domnule senator.

**Domnul Eugen Dogariu:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a fost sesizată cu privire la inițiativa legislativă cu nr.L629/2025.

Propunerea legislativă aflată în dezbateri are ca obiect de reglementare modificarea art.291 alin.(2) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul aplicării unei cote reduse de 11% asupra bazei de impozitare în ceea ce privește livrarea către persoane fizice și juridice a peleților și brichetelor obținute din deșeuri, resturi vegetale agricole sau din alte materii vegetale.

În ședința din data de 2.03.2026, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă, avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere, fără amendamente.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune spre dezbateri și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 28 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală. (L40/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent.

Vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Da, da, este prezent domnul Vela.

**Domnul Mihai Coteț:**

Vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Stimați colegi,

Două puncte urmează, ale domnului Vela, 28 și 29, L40 și L41.

Vă vorbesc liber.

Deși nu mă îndoiesc că ați citit expunerea de motive, ce îmi doresc prin acest proiect de lege L40/2026? Reglementarea unei chestiuni foarte simple în relația dintre contribuabil și stat, în special. Sunt oameni care au datorii la ANAF. ANAF-ul le poprește unele dintre conturi, și nu pe toate.

Oamenii își achită datoriile, dar rămân cu alte conturi, ca să spun așa, care sunt fie poprite, fie care sunt... apar că sunt în continuare debitori. Eu vreau un singur ordin să fie dat pentru toate conturile de poprire și, când se ridică poprirea, să fie pentru toate, să nu mai rămână ambiguități. O chestiune simplă: simplificăm, ca să spunem, anumite proceduri la ANAF.

Vă dau o singură... un singur exemplu. Am pățit-o și eu personal, datorită unei ches... cineva a venit la mine, ca avocat, și mi-a spus că i s-a poprit contul de către ANAF. Omul și-a achitat cât a putut de repede datoria. Când a mers la ANAF ca să i se ridice poprirea, i-a spus: „Ne pare foarte rău, reprezentantul care are grijă de dumneavoastră este plecat în concediu, abia peste 3 săptămâni poate ca să vă ridice poprirea.”

Deci eu vreau să ajutăm cetățeanul, că pentru asta suntem, să îmbunătățim viața cetățenilor. Prin acest proiect de lege nu facem altceva decât să îmbunătățim în mod real.

Mă surprinde acest raport de respingere dat de către colegi, pentru că n-au văzut tocmai... de la comisiile raportare, tocmai esența acestui lucru. Nu-mi propun să fac niște SF-uri în legislația românească, ci efectiv să ajut cetățeanul. Și mai ales din practica mea de avocat și de practician al dreptului a răsărit ideea acestui proiect de lege, pentru a simplifica procedurile și pentru a ajuta cetățeanul și ca să nu mai aibă grijă cetățeanul să mai bată din poartă în poartă, să zică: „Când îmi veți ridica poprirea?”

Poprirea trebuie să se facă într-un mod inteligent. Cel care a pus-o trebuie să o și ridice pe toate conturile, să o pună pe toate conturile și să o ridice – și cu asta simplificăm legislația românească.

Pentru aceste considerente, vă invit pe toți să dați un vot de încredere și un vot de adoptare și să votați împotriva raportului de respingere.

Mulțumesc frumos.

**Domnul Mihai Coteș:**

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancare și piață de capital au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Eugen Dogariu:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Propunerea legislativă L40/2026 are ca obiect de reglementare completarea Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în scopul instituirii unor norme exprese care să asigure emiterea unui singur ordin electronic de poprire pentru toate conturile

bancare ale unui debitor, transmiterea simultană a acelui ordin către toate instituțiile de credit la care are debitorul conturi, precum și ridicarea automată a popririlor aplicate în mod excedentar, după recuperarea integrală a creanței.

În ședințe separate, din 23 februarie și 3 martie 2026, membrii Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și ai Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au analizat inițiativa legislativă, avizele și punctele de vedere primite și au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți, un raport comun de respingere.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului un raport comun de respingere a propunerii legislative.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnul senator Petrea Dorin.

Domnul senator Petrea Dorin!

**Domnul Dorin-Silviu Petrea:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Voi fi foarte scurt.

De data aceasta, colegul nostru, domnul Vela, are dreptate în această poveste și îl susțin 100%, l-am susținut și în Comisia de buget, finanțe.

E o chestie de dreptate socială, adică cei care pun aceste popriri au făcut acum un sistem, într-adevăr, de la ANAF, în care se transmite electronic către bănci, numai că problema, mai nou, a apărut din partea băncilor, care prelungesc acest termen, pentru că, într-adevăr, sunt foarte multe popriri.

Cred că un astfel de sistem... nu știu cât de bun ar putea să fie cel propus de domnul Vela, dar cred că un astfel de sistem ar fi favorabil și pentru companiile private, pentru IMM-urile românești și pentru persoanele fizice.

Noi vom susține proiectul domnului Vela și sper să treacă mai departe.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnule senator Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Stimate domnule președinte,

O zvâcnire suplimentară de a vă convinge să votați împotriva raportului de respingere. Iată argumentele mele, dragi colegi, sunt următoarele.

Procedura fiscală, dragi colegi, reprezintă cadrul juridic care stabilește modul în care statul administrează creanțele bugetare și modul în care contribuabilii își îndeplinesc obligațiile fiscale. Și reglementările care sunt cuprinse Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală trebuie analizate permanent, pentru a răspunde realităților economice și administrative.

Propunerea mea, aflată astăzi în dezbateri, urmărește modificarea unor prevederi ale acestui act normativ ce ridică o serie de aspecte care merită analizate în continuare.

Ca să vorbesc liber până la capăt, așa cum a spus domnul coleg, nu doar pentru cetățeni ar fi benefic acest proiect de lege, ci inclusiv pentru IMM-uri, inclusiv pentru firme, pentru că și ele au aceeași problemă legată de poprire și am ajuta... și ele au conturi diferite, am ajuta pe toată lumea ca să aibă o simplificare a procedurilor privind ridicarea popririi, dar și impunerea popririi.

Și cu adevărat ar... (*Microfon întrerupt.*)

**Domnul Mihai Coteș:**

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 29, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare. (L41/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent.

Vă rog, domnule Vela.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Îmi propusesem să vă citesc. Vă vorbesc din nou liber, așa cum sunt obișnuit ca avocat.

Dragilor, de data asta am de gând să modific, dacă ar fi votată de către dumneavoastră, dragi colegi, Ordonanța nr.2/2001 referitoare la contravenții.

Ce îmi propun? Sunt oameni care sunt de așa natură setați în mintea lor sau au viziunea aceasta ca să își plătească imediat amenzile, atunci când sunt amendați. Se întâmplă însă ca, din eroare, cu toate că sunt bine intenționați, să plătească în conturi greșite sau, din neștiință, în loc să plătească în contul care este al rezidenței fiscale, plătesc în altă parte, într-o altă circumscripție fiscală.

Eu vreau două lucruri să fie reglementate prin acest proiect de lege.

Al doilea este cel mai important, dar mă refer și la primul: plata care este făcută în termenul de 15 zile, în momentul în care un om este amendat de către un organ judiciar pentru o contravenție, chiar dacă a fost făcută într-un cont greșit, să fie socotită ca fiind făcută în termen și într-un mod legal și, ca să spun așa, într-un mod valabil.

Și a doua chestiune, cea mai importantă. Sunt oameni care aleg altă cale – să se lupte cu statul, contestă procesul-verbal, contestă amenda, ajung în instanță, își pun avocat sau se reprezintă singuri, câștigă procesul, anulează amenda, dar se întâmplă un lucru foarte important: tot omul trebuie să facă diligențe ca să i se ridice, ca să spun așa, din cazierul fiscal de la ANAF așa-zisa datorie.

Și atunci, în situația asta, eu vin cu această propunere: dacă a rămas hotărârea definitivă și irevocabilă, din oficiu instanța de judecată să facă adresă către ANAF și să se ridice această datorie, să nu mai figureze în cazierul fiscal și omul să fie scăpat, ca să spun așa, eliberat de datorie.

Un lucru simplu putem, este în puterea noastră să facem lucrul acesta, o reglementare. Ei spun: „nu avem cadru legislativ”. Și atunci omul, cu toate că a câștigat procesul – da? – rămâne totuși la ANAF, în baza de date, ca fiind dator și-i vine datoria.

Am pățit și eu lucrul acesta, când eram amendat în perioada pandemică cu sute de milioane, pentru că am ieșit în stradă și am protestat împotriva măsurilor pandemice ale Guvernului Cîțu. Și eu am luptat în instanță și pentru mine, și pentru cei pe care i-am apărat în stradă și, la urmă, figuram tot dator la ANAF.

Ei, pentru asta, dragilor, din nou, din practica mea, din experiența și din practica de avocat, a răsărit această idee. Și vreau să ajut și cetățenii, și pe practicienii dreptului, și instanțele de judecată, și statul român, și ANAF-ul, pe toată lumea – sunt bine intenționat ca să facem o reglementare mai bună. Și cetățeanul este cel care are, în final, de câștigat din toate aceste lucruri.

Pentru asta, vă rog, dragilor, judecați la rece. Este un proiect de lege pe care domnul Vela, cum să spun, vi-l supune în față și cred... (*Microfon întrerupt.*)

**Domnul Mihai Coteș:**

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Ion-Cristinel Rujan:**

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile la art.70 din Regulamentul Senatului în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra propunerii legislative.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc. (*Discuții.*)

**Domnul Mihai Coteț:**

Vă rog, domnule Vela.

Vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Stimați colegi,

Ultima zvâcnire, vă rog să înțelegeți că ne ajutăm pe noi.

Îmi propusesem ca să vă citesc ceea ce este esența acestui... ca să spun așa, firul roșu. Deci mai ales să aveți în vedere lucrul acesta: instanțele de judecată – care au evidența tuturor proceselor și justițiabililor care au câștigat în lupta cu statul – trebuie ca să comunice în mod oficial către ANAF faptul că cetățeanul a învins statul sau a anulat amenda în instanță și, din oficiu, ANAF-ul trebuie să treacă, atât din punct de vedere legislativ, pentru că avem temei legal, dar și la ordinul instanței, să ridice această datorie din cazierul fiscal și omul să fie cu adevărat socotit ca lipsit de datorie în fața statului.

Deci înțelegeți situația, ne ajutăm pe noi, și pe cei de aproape ai noștri, și cei care interacționează cu statul și primesc amenzi.

Domnul Vela vă mulțumește anticipat pentru votul favorabil pe care îl veți da mie și împotriva raportului de respingere.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Domnule senator Țâgârlaș, vă rog.

**Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Consider necesar să închidem dezbaterile, să trecem la vot, pentru a putea avea timp suficient pentru a pregăti și plenul comun și restul elementelor.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Supun la vot propunerea... (*Discuții.*)

Supun la vot propunerea domnului senator de a trece la doua parte a sesiunii, aceea de vot final.

Vă rog să votați.

Cu 82 de voturi pentru și o abținere, propunerea colegului Țâgârlaș este adoptată.

Trecem la vot final.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Ciprian-Titi Stoica:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Pentru că n-a fost să fie. „La vremuri noi, tot ei.”

In memoriam 11 martie 1990.

Timișoara vorbea în numele unei speranțe. Nu era doar o revendicare politică, ci o încercare de „igienă morală” a vieții publice. Proclamația de la Timișoara nu cerea răzbunare, ci memorie, nu cerea epurări oarbe, ci o pauză istorică – trei legislaturi în care România să respire fără umbra vechii puteri.

Punctul 8 era, de fapt, o idee filozofică simplă: o societate nu se poate întemeia pe libertate, dacă aceeași oameni care au administrat frica rămân administratori ai democrației.

Dar, din păcate, istoria, România a ales alt drum – nu ruptura, ci continuitatea, nu purificarea morală, ci adaptarea vechilor structuri la haine noi. În locul unei schimbări de generație politică, România a trăit o lungă tranziție, în care vechile reflexe ale puterii s-au transmis din instituție în instituție, din partid în partid, din epocă în epocă.

Timișoara, orașul care a aprins scânteia libertății, rămâne astăzi și un oraș al memoriei incomode, pentru că aici s-a spus limpede și clar ceea ce restul țării avea să evite: libertatea nu este doar o schimbare de regim, ci o schimbare de caracter.

Când Proclamația de la Timișoara nu a fost aplicată, România nu a pierdut doar o lege, a pierdut o șansă de a-și așeza democrația pe o temelie morală. De aceea, după mai bine de trei decenii, mulți români au sentimentul straniu că trăiesc într-o istorie care nu s-a încheiat niciodată, o istorie în care decorul s-a schimbat, dar mecanismele puterii au rămas aceleași.

Revin: „La vremuri noi, tot ei.” Și nu este doar o ironie amară, este definiția unei tranziții neterminate.

Și totuși, spiritul Proclamației de la Timișoara nu a dispărut, el revine de fiecare dată când societatea românească...

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator...

**Domnul Ciprian-Titi Stoica:**

... pune aceeași întrebare...

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator, să ne întoarcem la ordinea de zi, vă rog!

**Domnul Ciprian-Titi Stoica:**

... fundamentală, nu doar cine conduce, ci: ce fel de oameni ar fi trebuit să conducă o țară care a vrut cândva să fie liberă?

Vă mulțumesc.

In memoriam 11 martie 1990, Proclamația de la Timișoara. (*Aplauze, discuții.*)

\*

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnilor și doamnelor senatori,

Vă rog, să trecem la sesiunea de vot final.

La punctul 1 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L607/2025)

Trecem la votul propunerii legislative.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Se supune votului raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Colegii care nu au cartele să anunțe la microfon votul, vă rog.

**Domnul Marian Vasile:**

Pentru.

Vasile – pentru.

**Domnul Ștefan Pălărie:**

Pălărie – abținere, vă rog.

**Domnul Mihai Coteș:**

Pentru – 69... 70, contra – două, abțineri – 14.

Proiectul a fost respins.

\*

La punctul 14 – celelalte puncte de pe ordinea de zi sunt organice –, la punctul 14, Propunerea legislativă privind modificarea Legii nr.296/2004 privind Codul consumului. (L44/2026)

Trecem la votul asupra propunerii.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă rog să supunem la vot raportul cu amendamente admise.

Vă rog, vot.

**Domnul Marian Vasile:**

Vasile – abținere.

**Domnul Ștefan Pălărie:**

Pălărie – pentru.

**Domnul Mihai Coteț:**

Pentru – 58, contra...

**Din sală:** Pentru – 59.

**Domnul Mihai Coteț:**

59! Contra – unul, abținere – 33.

Propunerea a fost... raportul cu amendamente admise a fost admis, adoptat.

Se supune votului propunerea legislativă.

Vă rog, votați.

**Domnul Ștefan Pălărie:**

Pălărie – pentru.

**Domnul Marian Vasile:**

Vasile – abținere.

**Domnul Mihai Coteț:**

Pentru – 58, contra – unul, 36 de abțineri.

Propunerea legislativă a fost adoptată.

\*

Punctul 15 al ordinii de zi, Propunerea legislativă privind utilizarea obligatorie a mecanismului național de identitate digitală ROeID și standardizarea autentificării electronice în administrația publică. (L32/2026)

Trecem la votul asupra propunerii legislative.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Raportul... supunem la vot raportul cu amendamente admise.

Vă rog, votați.

**Domnul Marian Vasile:**

Vasile – abținere.

**Domnul Ștefan Pălărie:**

Pălărie – pentru.

**Domnul Mihai Coteț:**

Pentru – 62... 63, contra – 4, abținere – 27.

Raportul cu amendamente admise a fost adoptat.

Se supune votului propunerea legislativă.

Vă rog, votați.

**Domnul Marian Vasile:**

Vasile – abținere.

**Domnul Ștefan Pălărie:**

Pălărie – pentru.

**Domnul Mihai Coteț:**

Pentru – 60, contra – 6, abțineri – 26.

Propunerea legislativă a fost adoptată.

\*

Punctul 16 al ordinii de zi, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.3/2026 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.70/2022 privind prevenirea, verificarea și constatarea neregulilor/dublei finanțări, a neregulilor grave apărute în obținerea și utilizarea fondurilor externe nerambursabile/rambursabile alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora și recuperarea creanțelor rezultate. (L4/2026)

Trecem la votul asupra proiectului.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul și proiectul de lege pentru aprobarea ordonanței.

Vă rog, votați.

**Domnul Marian Vasile:**

Vasile – abținere.

**Domnul Ștefan Pălărie:**

Pălărie – pentru. (*Discuții.*)

**Domnul Mihai Coteț:**

Pentru – 57, contra – 4, abțineri – 26.

Proiectul a fost adoptat.

\*

La punctul 17, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.6/2026 pentru modificarea și completarea Legii nr.200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale. (L122/2026)

Trecem la votul asupra proiectului.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului raportul și proiectul de lege al ordonanței.

Vă rog, votați.

**Domnul Marian Vasile:**

Vasile – abținere.

**Domnul Ștefan Pălărie:**

Pălărie – pentru.

**Domnul Mihai Coteț:**

Pentru – 58, contra – 4, abțineri – 24.

Proiectul a fost adoptat.

\*

La punctul 18, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.6/2026 pentru completarea Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, precum și unele măsuri fiscal-bugetare. (L7/2026)

Trecem la votul asupra proiectului de lege.

Raportul comisiei este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului raportul și proiectul de lege.

Vă rog, votați.

**Domnul Marian Vasile:**

Vasile – abținere.

**Domnul Ștefan Pălărie:**

Pălărie – pentru.

**Domnul Mihai Coteț:**

Pentru – 56, contra – 3, abțineri – 24.

Proiectul a fost adoptat.

\*

La punctul 19, Proiectul de lege pentru aprobarea majorării capitalului deținut de România la Banca pentru Comerț și Dezvoltare a Mării Negre în conformitate cu Rezoluția nr.220 a Consiliului Guvernatorilor Băncii pentru Comerț și Dezvoltare a Mării Negre privind finalizarea alocării cotelor subscrise de statele membre și încheierea celei de a doua majorări de capital a Băncii pentru Comerț și Dezvoltare a Mării Negre. (L107/2026)

Trecem la votul asupra proiectului de lege.

Raportul comisiei este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun votului raportul și proiectul de lege.

Vă rog, votați.

**Domnul Ștefan Pălărie:**

Pălărie – pentru.

**Domnul Marian Vasile:**

Și Vasile – abținere.

**Domnul Mihai Coteț:**

Pentru – 58, contra – două, abțineri – 24.

Proiectul a trecut, a fost adoptat.

\*

La punctul 20, Propunerea legislativă pentru reducerea controalelor excesive asupra întreprinderilor mici și mijlocii. (L24/2026)

Trecem la votul asupra propunerii.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă rog, vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog, votați.

**Domnul Marian Vasile:**

Vasile – contra.

**Domnul Mihai Coteț:**

Pentru – 58, contra – 36.

Proiectul a fost respins.

\*

La punctul 21, Propunerea legislativă pentru modificarea art.69 alin.(1) din Legea educației fizice și sportului nr.69/2000. (L90/2026)

Trecem la votul asupra propunerii legislative.

Raportul comisiei este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul și propunerea.

Vă rog, votați.

**Domnul Marian Vasile:**

Vasile – pentru. (*Aplauze.*)

**Domnul Mihai Coteț:**

Pentru – 65, contra – 24, o abținere.

Proiectul a fost adoptat.

\*

Trecem la punctul 24, Propunerea legislativă pentru instituirea zilei de 8 iunie ca „Ziua cinematografului românesc”. (L85/2026)

Trecem la votul asupra propunerii legislative.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului raportul și propunerea legislativă.

Vă rog, votați.

**Domnul Marian Vasile:**

Vasile – abținere.

**Domnul Mihai Coteț**

Pentru – 46, abțineri 45.

Raportul și propunerea legislativă au fost adoptate... *(Discuții.)*

Scuze, scuze! Da, da, da, a fost un vot de abținere verbal exprimat. Îmi cer scuze!

46 la 46 – asta înseamnă că proiectul a fost respins. *(Replică neinteligibilă.)*

E respins.

\*

Punctul 25, Propunerea legislativă privind instituirea anului 2026 ca „Anul Centenar al Partidului Național Țărănesc”. (L125/2026)

Trecem la votul asupra propunerii legislative.

Raportul comisiei este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului raportul și propunerea legislativă.

Vă rog, votați.

**Domnul Marian Vasile:**

Vasile – abținere.

**Domnul Mihai Coteț:**

Pentru – 17, abțineri – 76.

Proiectul a fost respins. *(Discuții, replici neinteligibile.)*

\*

Punctul 26, Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței Guvernului nr.26/2000 – vă rog să păstrăm liniștea – cu privire la asociații și fundații... *(Discuții, replici neinteligibile.)*

Vă rog!

L622/2025.

Trecem la votul asupra propunerii legislative.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Se supune votului raportul de respingere.

Vă rog, votați.

**Domnul Marian Vasile:**

Vasile – contra.

**Domnul Mihai Coteș:**

Pentru – 30, contra – 50, 12 abțineri.

Proiectul... raportul de respingere a fost respins.

O să supunem la vot propunerea de raport de admi... de lege.

Vă rog să votați.

**Domnul Marian Vasile:**

Vasile – pentru.

**Domnul Mihai Coteș:**

Pentru – 68, contra – 26, o abținere.

Proiectul a fost adoptat.

\*

Punctul 27, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal.  
(L629/2025)

Trecem la votul asupra propunerii legislative.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Voi supune la vot raportul de respingere.

Vă rog, votați.

**Domnul Marian Vasile:**

Vasile – contra.

**Domnul Mihai Coteș:**

Pentru – 59, contra – 37, o abținere.

Proiectul a fost respins.

\*

Punctul 28, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.207/2015 privind  
Codul de procedură fiscală. (L40/2026)

Trecem la votul asupra propunerii legislative.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Se supune votului raportul de respingere.

Vă rog, votați.

**Domnul Marian Vasile:**

Vasile – contra.

**Domnul Mihai Coteț:**

Pentru – 59, contra – 37.

Proiectul a fost respins.

\*

Punctul 29 și ultimul, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare. (L41/2026)

Trecem la votul asupra propunerii.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun la vot... votului raportul de respingere. (*Discuții.*)

**Domnul Marian Vasile:**

Vasile – contra.

**Domnul Mihai Coteț:**

Pentru – 59, contra – 39.

Proiectul a fost respins.

Ordinea de zi pentru votul final s-a epuizat.

Luăm o pauză de 5 minute și continuăm cu întrebări, interpelări și declarații politice până când avem altă decizie.

Mulțumesc.

\*

PAUZĂ

**Domnul Mihai Coteț:**

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă sesiunea de întrebări, interpelări, răspunsuri și declarații politice de astăzi, 11 martie 2026, conducerea fiind asigurată de Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Vasile Blaga și domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Conform programului aprobat, timpul alocat pentru sesiunea de întrebări, interpelări și răspunsuri este de 60 de minute, respectiv sesiunea de declarații politice, tot 60 de minute, repartizate pe grupurile parlamentare, potrivit ponderilor acestora.

Dau cuvântul Grupului PSD.

Doamna senator Mihai Daniela.

Vă rog.

**Doamna Daniela Mihai:**

Stimați colegi,

Interpelare adresată domnului Ilie-Gavril Bolojan, prim-ministrul României și doamnei Oana-Silvia Țoiu, ministrul afacerilor externe.

Senator Daniela Mihai

Obiectul interpelării: „Demersurile întreprinse de Guvernul României, Ministerul Afacerilor Externe și misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României pentru asigurarea asistenței și protecției consulare a cetățenilor români din statele afectate de conflictul din Orientul Mijlociu”

Stimate domnule prim-ministru,

Stimată doamnă ministru,

În contextul escaladării tensiunilor și al deteriorării accentuate a situației de securitate din regiunea Orientului Mijlociu, situația românilor aflați în state afectate generează îngrijorări serioase atât pentru cei afectați direct, cât și pentru persoanele apropiate acestora, dar și la nivelul opiniei publice, cu privire la măsurile luate de autoritățile române competente în vederea protejării acestora.

În astfel de situații, rolul Ministerului Afacerilor Externe, al misiunilor diplomatice și al oficiilor consulare ale României devine esențial pentru protejarea drepturilor și intereselor cetățenilor români aflați în străinătate.

Potrivit Legii nr.62/2019 privind activitatea consulară, Ministerul Afacerilor Externe, prin intermediul misiunilor diplomatice și al oficiilor consulare ale României din străinătate, are atribuții clare în acordarea de asistență și protecție consulară cetățenilor români aflați în situații de urgență, inclusiv în cazul conflictelor armate, al crizelor de securitate sau al altor situații care le pot pune în pericol viața și integritatea.

Având în vedere aceste prevederi legale și contextul actual din regiunea Orientului Mijlociu, vă rog respectuos să-mi comunicați:

1. Ce demersuri concrete a efectuat Ministerul Afacerilor Externe împreună cu misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României, pe lângă autoritățile statelor din zonă, în vederea asigurării protecției și asistenței consulare, precum și pentru apărarea drepturilor cetățenilor români aflați în statele afectate de conflictul din Orientul Mijlociu?

2. Câți cetățeni români sunt înregistrați sau estimați ca fiind prezenți în aceste state și câți dintre aceștia au solicitat asistență consulară până în prezent?

3. Câte solicitări de sprijin în vederea repatrierii ați primit de la cetățenii români din statele afectate de conflictul din regiunea Orientului Mijlociu?

4. Ce mecanisme de comunicare și informare au fost utilizate pentru a menține legătura cu cetățenii români din regiune și pentru a le transmite recomandări de securitate?

5. Pentru înregistrarea solicitărilor cetățenilor români în vederea acordării sprijinului pentru repatriere a fost utilizat exclusiv portalul MAE e-consulat.ro sau au fost folosite și alte mijloace, precum e-mail, linii telefonice, mai ales cele de urgență, ale misiunilor diplomatice sau telefoanele de serviciu ale personalului diplomatic și consular?

În această situație, vă solicit să transmiteți o situație privind numărul solicitărilor de repatriere primite de la cetățenii români din statele afectate, defalcată pentru fiecare stat, indicând mijloacele de comunicare prin care au fost primite solicitările, precum și vârsta cetățenilor români în cauză.

6. De asemenea, solicit o situație similară pentru pasagerii îmbarcați la zborurile efectuate cu asistența Ministerului Afacerilor Externe sau a altor autorități române în vederea repatrierii cetățenilor români din regiunea Orientului Mijlociu.

7. Cine și pe ce criterii a decis prioritizarea accesului cetățenilor români pe listele de îmbarcare pentru zborurile de evacuare/repatriere din statele afectate de conflictul din Orientul Mijlociu?

În spațiul public au fost semnalate situații punctuale privind modul de gestionare a procesului de repatriere a cetățenilor români. În acest context, vă rog să clarificați circumstanțele cazului cetățenilor... cetățenei române Irina Ponta, inclusiv motivele pentru care aceasta nu a fost îmbarcată pe zborul de repatriere către România și dacă această decizie a fost luată în baza unor proceduri sau criterii stabilite de Ministerul Afacerilor Externe.

8. Câte alerte de călătorie cu privire la situația de securitate din statele din regiunea Orientului Mijlociu au fost comunicate de către MAE, cu precizarea datei publicării acestora și cu menționarea statutului alertei?

Este foarte important să știm câți cetățeni români minori aflați în acea zonă de risc Dubai au solicitat sprijinul statului român în aceeași perioadă și câți dintre aceștia nu au beneficiat de repatriere, în condițiile în care existau locuri libere în acea aeronavă, pusă la dispoziție de statul român, care a suportat și costurile deplasării.

9. În ce măsură decizia de intervenție a dumneavoastră a fost fundamentată pe proceduri consulare și nu pe considerente politice sau personale?

10. Care sunt criteriile prin care conducerea ministerului a decis prioritizarea cazurilor consulare urgente și care a fost costul total al acestei operațiuni de repatriere pentru bugetul statului și ce cadre diplomatice cu experiență au fost implicate în coordonarea tehnică a procesului?

România nu își poate permite transformarea Ministerului Afacerilor Externe într-un instrument de PR politic. Ministerul are nevoie de profesioniști care înțeleg complexitatea relațiilor internaționale și care servesc intereselor statului român.

Față de cele de mai sus, solicit un răspuns conform art.182 din Regulamentul Senatului, republicat.  
Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc.

O invit la microfon pe doamna senator Federovici și se pregătește doamna senator Ștefănescu.  
Vă rog, tehnicul, deschideți microfonul la pupitru.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarația politică de astăzi am intitulat-o: „Bugetul Guvernului Bolojan: fără bani pentru copiii cu dizabilități și pensionari, dar cu facilități pentru speculanții de pe bursă și multinaționale”.

Guvernarea pe persoană fizică a premierului Ilie Bolojan și a ministrului finanțelor, Alexandru Nazare, a adus România într-o situație fără precedent: suntem în luna martie și țara încă nu are buget.

Nu este doar o întârziere administrativă, ci rezultatul direct al modului în care cei doi au ales să conducă această țară: cu austeritate pentru români și facilități pentru cei puternici.

În draftul proiectului de buget vedem o alegere care spune totul despre prioritățile premierului Ilie Bolojan. Nu se găsesc 119 lei pe lună pentru copiii cu dizabilități, dar se găsesc deduceri de 400 de euro pentru speculanții de pe bursă. Cu alte cuvinte, nu sunt bani pentru cei mai vulnerabili dintre români, dar sunt bani pentru stimularea capitalului speculativ.

Mai mult decât atât, ministrul finanțelor nu a găsit nici măcar întreaga finanțare pentru pachetul social dedicat seniorilor, acoperind doar jumătate din suma promisă.

În schimb, Guvernul decide să reducă fiscalitatea pentru multinaționale, concomitent taie finanțarea pentru Programul național de investiții „Anghel Saligny”, programul prin care mii de comunități locale ar fi trebuit să aibă acces la lucruri elementare pentru un trai decent: apă curentă, canalizare, gaze naturale și drumuri asfaltate.

Bugetul propus pentru acest program este mai mic față de cel de anul trecut, deși știm foarte bine că în 2025 numeroase proiecte au fost deja înghețate. Consecințele sunt dramatice.

Sute de firme românești din construcții, firme care au executat aceste lucrări și care angajează zeci de mii de români, se află astăzi în pragul falimentului pentru că statul nu-și onorează obligațiile și nu mai finanțează proiectele începute. Cu alte cuvinte, Guvernul Bolojan a făcut o alegere clară: taie investițiile pentru comunități și firme românești, în schimb acordă reduceri de taxe pentru multinaționale.

Iar cine plătește nota de plată pentru această viziune păguboasă? Românii. Ei sunt cei care se confruntă cu scumpiri, cu taxe mai mari și cu o austeritate care apasă greu pe traiul de zi cu zi. Și, așa cum nu ar fi fost suficient, Guvernul refuză să respecte chiar și angajamentele politice stabilite în coaliție, precum majorarea salariului minim de la 1 iulie, o măsură absolut necesară pentru milioane de români care muncesc din greu și care abia reușesc să-și ducă traiul de pe o zi pe alta.

România nu poate fi guvernată în acest mod. Nu poți să le spui românilor că nu sunt bani pentru copiii cu dizabilități, dar sunt banii pentru deduceri bursiere.

Nu poți să spui că nu sunt bani pentru investițiile din comunitățile locale, dar reduci taxele pentru multinaționale. Nu poți să împingi spre faliment firme românești și să pierzi mii de locuri de muncă, în timp ce protejezi capitalul care își exportă profiturile în afara țării.

Și nu poți să le ceri pensionarilor să strângă cureaua, în timp ce privilegiile fiscale pentru cei puternici rămân intacte. Aceasta nu este o politică economică responsabilă. Este o politică de austeritate pentru români și privilegii pentru cei puternici.

România are nevoie de un buget care să sprijine oamenii, comunitățile locale și economia românească. Nu de un buget care îi sacrifică pe cei mulți pentru a-i avantaja pe cei deja privilegiați.

Pentru Guvernul Bolojan există bani pentru speculații bursiere și pentru multinaționale. Pentru copiii cu dizabilități, pentru pensionari, pentru comunități locale și pentru firmele românești, nu.

Aceasta este adevărata imagine a bugetului pe care ni-l propune acest Guvern.

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Întrebările și interpelările le las în scris.

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc.

O invit la microfon pe doamna senator Ștefănescu și se pregătește domnul senator Șipoș Sorin.

Domnul senator Pălărie, atunci, e următorul.

**Doamna Daniela Ștefănescu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Declarația mea politică de astăzi lansează o întrebare: „Cine apără cetățeanul de eventualele abuzuri ale sistemului?”.

Instituția Avocatului Poporului nu este o funcție onorifică și nici nu este un premiu de consolare în algoritmul politic.

Ea reprezintă ultima dintre garanțiile instituționale pe care cetățeanul le are în fața abuzului statului. De aceea, numirea în această funcție nu trebuie să fie doar legală, ci și legitimă moral în ochii societății.

În aceste zile, spațiul public este dominat de controversa legată de propunerea USR pentru această funcție. Nu este o dezbatere personală și nu este o dispută partizană. Este, în esență, o dispută despre credibilitate.

Românii privesc cu îngrijorare faptul că propunerea pentru funcția de Avocat al Poporului provine din rândul beneficiarilor de pensii speciale obținute în baza statutului de magistrat asimilat și în urma unei pensionări la aproximativ 50 de ani. Mai mult, vorbim despre o carieră desfășurată preponderent în zona administrativă și guvernamentală și nu în sala de judecată. Toate acestea ridică, în mod legitim, întrebări în societate.

Nu putem condamna, ani la rând, sistemul pensiilor speciale, pentru ca apoi, când vine momentul numirilor în funcții publice, să ignorăm tocmai acest lucru. Pentru cetățeni, această contradicție devine simbolul unui dublu standard care, încet, dar sigur, a erodat încrederea în instituțiile statului.

Avocatul Poporului trebuie să fie mai mult decât un funcționar al statului. Trebuie să fie o voce puternică. Un reper de echilibru și un garant al dreptății.

Este greu să aperi ideea de echitate socială atunci când simbolic ajungi să reprezinți exact una dintre cele mai contestate inechități ale sistemului public. De aceea, cred că Parlamentul trebuie să privească această numire nu ca pe o simplă procedură administrativă, ci ca pe un test de maturitate.

Pentru că Avocatul Poporului trebuie să fie, înainte de toate, avocatul cetățeanului român. Și atunci apare această întrebare: „cine apără cetățeanul de privilegiile sistemului?”

Avocatul Poporului trebuie să fie scut celui slab în fața puterii statului. Trebuie să fie vocea pensionarului care a muncit o viață întreagă. Trebuie să fie vocea tânărului care își caută un loc într-o societate dreaptă. Vocea contribuabilului care simte că regulile nu sunt aceleași pentru toți.

Dar cum putem vorbi despre echitate socială atunci când simbolul acestei instituții ajunge să fie asociat tocmai cu unul dintre cele mai contestate inechități – sistemul pensiilor speciale.

Există momente în viața publică în care o singură numire spune mai mult decât o mie de discursuri despre cum înțelegem dreptatea în această țară. România nu duce lipsă de oameni competenți. România duce lipsă de exemple morale în funcții publice, iar Avocatul Poporului trebuie să fie, înainte de toate, un asemenea exemplu.

Pentru că într-o democrație adevărată nu este suficient ca legea să fie respectată. Este nevoie ca dreptatea să fie credibilă, iar credibilitatea începe cu alegerile pe care le facem noi, acum, în Parlament.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnul senator Pălărie și se pregătește domnul senator Catana.

**Domnul Ștefan Pălărie:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimate colege,

Stimați colegi,

Titlul declarației politice de astăzi este: „Un Avocat al Poporului, nu al politicienilor!”.

Un Avocat al Poporului care este proptit în funcție după expirarea mandatului constituțional de către niște politicieni, acela nu mai este un Avocat al Poporului, ci devine un avocat și suporter al acelor partide și politicieni.

Le va apăra interesele și legile. Rămâne, așadar, captiv lor, pentru că le datorează funcția, influența și privilegiile. Este la fel ca la toate interimatele politic utilizate în această țară, de la directori de școli, numiți politic, până la instituții centrale.

Suntem în curând la doi ani de când trebuia numit un alt Avocat al Poporului, în locul doamnei Renate Weber. Este mult prea mult, după orice rațiune, mai mult decât o treime peste mandatul obișnuit. Este absolut inacceptabil.

Doamna Renate Weber trebuie să plece acasă sau la un alt loc de muncă și să nu mai rămână în funcție pentru a face jocurile partidelor care au numit-o aici, adică jocurile PSD, care acum inventează pretexte pentru a amâna numirea unui profesionist la conducerea acestei instituții esențiale.

Evident, fără a fi o coincidență, exact acum când trebuia numită o altă persoană la Avocatul Poporului, doamna Weber a contestat imediat reforma administrației locale, acceptată cu greu exact de PSD. Nicio coincidență, nu-i așa?

Doamna Renate Weber, dacă ar avea un dram de demnitate, ar putea să urmeze măcar exemplul predecesorului său, Victor Ciorba... Ciorba, îmi cer scuze, „uitat” în funcție în 2019, cu ghilimelele de rigoare, de precedentă putere, dar care a avut puterea să demisioneze singur, după două luni de interimat, pentru a nu se umple de ridicol.

Oricine ia o arhivă de știri poate vedea cum se leagă această prelungire de mandat de apărarea intereselor politice sau de grup ale oricui, mai puțin ale poporului. În 2020 a atacat o lege care impozita pensiile speciale. Ce surpriză.

Un an mai târziu, a atacat Legea bugetului de stat, nu pentru altceva decât pentru a apăra bugetul Oamenilor de Știință, o instituție inutilă și plină de sinecure.

În 2022 a refuzat să se opună unei legi a avertizorilor de integritate care afecta drepturile acestora în corul de proteste ale societății civile. În 2023, deși noi, USR, i-am cerut, a închis ochii la creșterile de taxe făcute peste noapte de Guvernul Ciolacu.

La fel a făcut și câteva luni mai târziu, în 2024, când s-a văzut că nu observă introducerea taxei pe boală pentru mame și copii.

Să nu uităm nici de anul haotic electoral, când puterea de atunci și-a bătut efectiv joc de orice reguli electorale, fie prin grăbirea alegerilor, fie prin comasarea lor în toate felurile posibile, iar doamna Weber nu a văzut nimic în neregulă.

E timpul ca acest Parlament să-și facă treaba și să numească un nou Avocat al Poporului, fără pretexte de amânare, fără inventarea de motive politice de tot felul. Chiar dacă asta va însemna că PSD va mai pierde controlul asupra unei părți din statul român.

Vă mulțumesc.

Senator USR Ștefan Pălărie, Circumscripția nr.42 București

**Domnul Mihai Coteș:**

Invit la microfon pe domnul senator Catana și se pregătește doamna senator Păucean-Fernandes.

**Domnul Claudiu-Daniel Catana:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Întrebare adresată Consiliului Concurenței.

Obiectul întrebării: „Clarificări privind evoluția prețurilor la carburanți la stațiile de distribuție din România”

În calitate de senator, primesc numeroase semnale de la cetățeni care nu înțeleg de ce, deși prețul petrolului scade la nivel global, la noi în țară cifrele de pe tabela benzinărilor rămân înghețate. Cer explicații clare de la instituțiile statului care au datoria să vegheze asupra acestui echilibru.

Așadar, întrebările către Consiliul Concurenței sunt următoarele:

- Cum este posibil ca într-o perioadă de criză care apasă pe umerii tuturor, marile rețele de carburant să fie singurele care nu pierd niciodată, în timp ce românul de rând plătește un preț artificial de mare, deși barilul de petrol s-a ieftinit vizibil?

- Cum explicați fenomenul prin care prețurile la pompă cresc aproape instantaneu atunci când barilul de petrol se scumpește, dar scad extrem de lent sau deloc atunci când cotațiile internaționale scad semnificativ?

- Ați identificat, în ultima perioadă, comportamente nefirești în piața carburanților, unde toți marii distribuitori mențin prețuri identice la pompă, deși costurile lor de achiziție au scăzut?

- A folosit Consiliul Concurenței instrumentele pe care le are la dispoziție pentru a se asigura că scăderea prețului petrolului pe piața mondială a ajuns cu adevărat în buzunarul cetățeanului român, nu doar în profiturile companiilor?

Claudiu-Daniel Catana, senator, Circumscripția electorală nr.36 Teleorman

De asemenea, o altă întrebare adresată Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor.

Obiectul întrebării: „Clarificări privind evoluția prețurilor la carburanți la stațiile de distribuție din România”

În calitate de senator, primesc numeroase semnale de la cetățeni care nu înțeleg de ce, deși prețul petrolului scade la nivel global, la noi în țară cifrele de pe tabelă a benzinărilor rămân înghețate. Cer explicații clare de la instituțiile statului care au datoria să vegheze asupra acestui echilibru.

Întrebări către ANPC:

1. S-au efectuat controale pentru a vedea dacă stațiile de PECO vând carburant din stocuri vechi, luate la preț mic, folosind prețuri actualizate din inerție la un nivel ridicat?

2. Ce acțiuni concrete a întreprins ANPC, în ultima lună, pentru a preveni eventuale abuzuri comerciale legate de afișarea prețului la pompă?

3. Există o monitorizare constantă a modului în care marii operatori justifică menținerea prețurilor ridicate, în condițiile unei piețe internaționale în scădere?

Solicit aceste răspunsuri să-mi fie comunicate în scris.

Claudiu-Daniel Catana, senator, Circumscripția electorală nr.36 Teleorman

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Am o rugămintă la dumneavoastră. Mai mult ca sigur, o să avem plen comun. Rugămintea este să aveți fiecare câte o declarație politică sau o interpelare, sau o întrebare, nu toate, la pupitru, ca să poată toată lumea prezentă în sală să își spună punctul de vedere, pentru că, mai mult ca sigur, va fi destul de scurt.

Vă rog, doamna senator, și se pregătește domnul senator Lucian Rusu.

**Doamna Luminița Păucean-Fernandes:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Voi da curs declarației politice cu titlul: „Educația în colaps, copiii abandonati și ipocrizia politică: nota de plată a unui Guvern iresponsabil”.

Trag astăzi un semnal de alarmă asupra dezastrului în care se află România sub actuala guvernare. Suntem la jumătatea lunii martie și, într-o inconștiență crasă, țara încă nu are un buget aprobat. Această întârziere nu este doar o eroare administrativă, ci un act de sabotaj la adresa stabilității financiare a țării, girat de toate partidele aflate la putere, care pun interesele electorale deasupra nevoilor cetățenilor.

Situația din învățământ este însă cea mai gravă, pentru că a ajuns la un punct critic. Profesorilor le-a ajuns „cuțitul la os”. Deși premierul Ilie Bolojan a promis, la începutul anului, că nu vor exista tăieri în educație, realitatea cifrelor îl contrazice flagrant: premierul a mințit. Proiectul de buget pentru 2026 prevede o alocare de doar 2,8 procente din PIB, cu aproape 3 miliarde de lei mai puțin decât anul trecut.

Este o bătaie de joc incalificabilă la adresa viitorului acestei națiuni. În condițiile în care avem un deficit uriaș de cadre didactice și cea mai ridicată rată a abandonului școlar din Europa, Guvernul a ales să facă economii exact acolo unde doare mai tare. S-au comasat școli în grabă, s-au tăiat veniturile profesorilor și s-au concediat zeci de mii de angajați, în timp ce instituții precum ANRE, ASF sau alte companii de stat rămân „căpușate” de sinecuri politice.

Solicit imperativ respectarea legilor – „Educația trebuie să primească șase procente din PIB!”. Fără această investiție, politicile girate de coaliția PSD – PNL – USR și UDMR vor duce sistemul de învățământ direct în colaps.

Cinismul acestei guvernări nu se oprește la cifre: el se reflectă în modul în care sunt tratați copiii României. Evenimentele recente din Orientul Mijlociu au scos la iveală incompetența și aroganța Ministerului Afacerilor Externe, condus de Oana Țoiu. Este inadmisibil faptul că o fată minoră, fiica unui fost premier, a fost abandonată neînsoțită într-o zonă de conflict, în timp ce în avionul pus la dispoziție de MAE au fost urcate persoane care nu respectau criteriile de prioritate, cum sunt femeile însărcinate, familii cu copii mici și urgențe medicale, așa cum a dezvăluit presa.

Acest „abuz de putere incalificabil” demonstrează că ministerul a fost complet nepregătit. Doamna Oana Țoiu și consulul României la Dubai trebuie să-și prezinte demisia imediat. Nu este posibil ca aroganța și ipocrizia să primeze în fața siguranței unui copil. Faptul că parlamentarii USR încearcă să politizeze acest subiect, ignorând trauma unui minor, ne arată o lipsă totală de umanitate.

Aici nu pot să nu taxez și jocul dublu al PSD. Vedem zilnic amenințări cu plecarea de la guvernare, însă „câinele latră, dar tot la măcelărie doarme”. Dacă PSD ar fi fost cu adevărat nemulțumit de măsurile de austeritate, nu le-ar fi votat în masa coaliției. Este jenant cum partidul cu cea mai mare pondere parlamentară se lasă ținut în șah de parteneri de 9 procente în sondaje.

Vina pentru lipsa bugetului și pentru dezastrul din educație aparține în egală măsură și PSD-ului, care mimează opoziția în timp ce votează cot la cot cu USR. Această înțelegere politică toxică sacrifică viitorul copiilor noștri pentru liniștea unor scaune ministeriale.

Domnilor guvernanți,

Educația nu este o cheltuială, ci o investiție. Profesorii nu mai acceptă promisiuni deșarte, iar părinții nu mai acceptă ca siguranța copiilor lor să fie lăsată la voia întâmplării.

Există o singură cale pentru ca România să redevină o țară funcțională și democratică: reforme reale, respectarea legii și, dacă nu sunteți capabili să guvernați pentru oameni, alegeri anticipate.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Luminița Păucean-Fernandes, senator AUR în Circumscripția electorală nr.34 Sibiu. (*Aplauze.*)

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Invit la microfon pe domnul senator Rusu Lucian și se pregătește domnul senator Bochileanu.

**Domnul Petrică Lucian Rusu:**

Mulțumesc.

Doamnelor și domnilor senatori,

Săptămâna viitoare sper că vom dezbate bugetul României pentru anul 2026. Este, probabil, cea mai importantă decizie politică și economică pe care o luăm în acest an.

România are nevoie de un buget construit, în primul rând, pe realitatea economică, nu pe calcule electorale. Promisiunile fără acoperire am văzut că nu aduc prosperitate. Ele aduc inflație mai mare, dobânzi mai ridicate și presiune suplimentară asupra fiecărei familii de români.

Direcția corectă este una clară: investiții, absorbția de fonduri europene și dezvoltare economică. Doar o economie puternică poate genera veniturile necesare pentru politici sociale sustenabile și pentru sprijinul real al celor care au nevoie.

Dar, în același timp, există prea mult zgomot de fond și prea puțină dezbateră despre investițiile majore atât de necesare Moldovei. Vorbim aici de Autostrada A8, Ungheni – Iași – Târgu Mureș, sau despre Spitalul Regional de Urgență Iași și suntem deja în luna martie, iar încă văd că se fac analize, se pun tot felul de condiții. Am avut discuții cu mai mulți primari și am constatat o stare de iritare, iar absența acestui buget înseamnă blocarea unor investiții locale.

Mai ales în acest context regional complicat, România are nevoie de stabilitate și responsabilitate politică. Bugetul pentru 2026 trebuie să fie unul al dezvoltării, al echilibrului și, nu în ultimul rând, al interesului național.

Vă mulțumesc.

Lucian Rusu, senator PNL, Circumscripția nr.24 Iași

**Domnul Mihai Coteț:**

Invit la microfon pe domnul senator Bochileanu și se pregătește doamna senator Barcari Dorina.

**Domnul George-Cătălin Bochileanu:**

Mulțumesc, domnule vicepreședinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Ca politicieni, avem datoria de a distinge între mizele mici ale zilei și subiectele mari care cer atenția și responsabilitatea noastră.

Există momente în care interesul României cere să lăsăm deoparte calculele mărunte și să ne concentrăm pe ceea ce contează cu adevărat pentru țară.

Trăim exact un asemenea moment. Avem pe masă teme majore – de securitate, de politică externă, de reformă administrativă și de dezvoltare economică. Și totuși, în loc ca aceste subiecte să domine agenda politică, vedem cum o parte a clasei politice preferă să se ocupe de mize mici: atacuri politice, scandaluri artificiale și campanii de discreditare, direcționate cu prioritate împotriva miniștrilor USR.

Oana Țoiu, ministra afacerilor externe, gestionează în aceste zile o situație extrem de sensibilă: repatrierea cetățenilor români din Orientul Mijlociu. Este o operațiune complexă, în care prioritatea este siguranța oamenilor și respectarea criteriilor umanitare. Oana Țoiu a devenit ținta unui val de atacuri abjecte și de informații false, tocmai pentru că a ținut la respectarea regulilor. Și este ținta acestor atacuri tocmai din partea politicianilor care ar vrea să-și împingă odraslele peste rând, în fața altor copii.

Radu Miruță este atacat virulent la rândul său, tocmai pentru că se asigură că miliardele de euro din SAFE ajung acolo unde trebuie, pentru înzestrarea armatei române, și lucrează ca investițiile să producă rezultate reale și siguranță pentru România.

La fel de agresiv este atacată Diana Buzoianu, care, după luni de muncă, a livrat reforma Romsilva, pentru a transforma instituția într-una mai responsabilă și eficientă și, mai ales, pentru a proteja pădurile României.

Irineu Darău, în două luni de mandat, a mers prin țară, a discutat cu zeci de antreprenori și pregătește un pachet de relansare economică ce include investiții în turism, inovare, tranziție digitală și industria de apărare.

Acesta este mandatul cu care USR a intrat la guvernare: reformă. Iar miniștrii noștri fac exact ce trebuie pentru România. În același timp însă, vedem politicieni care rămân captivi în mize mici.

Vedem același tip de joc și în Parlament, unde PSD și AUR s-au aliat pentru a bloca votul pentru un nou Avocat al Poporului. USR promise responsabilitatea de a nominaliza candidatul și, în

sfârșit, urma să vorbim de competență și integritate în cazul acestei funcții. PSD s-a răzgândit și, împreună cu AUR, a decis amânarea votului în plen, prelungind mandatul doamnei Renate Weber.

România are nevoie de politicieni care își asumă decizii curajoase, care livrează rezultate și care tratează cu seriozitate responsabilitatea guvernării.

USR va continua să facă exact acest lucru: să promoveze reforme, să susțină profesioniștii și să arate că România poate fi guvernată altfel, în interesul cetățenilor, nu al jocurilor de culise.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Domnul Mihai Coteș:**

Invit la microfon pe doamna senator Barcari și se pregătește doamna senator Bică.

Urmează domnul... după doamna senator Bică, domnul Ștefănașe.

**Doamna Dorina Barcari:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

Stimați colegi,

România reală, România care muncește, România care își crește copiii și-și plătește taxele, trăiește astăzi una din cele mai grele perioade de după 1989.

În timp ce guvernele se laudă cu statistici cosmetice și promisiuni fără acoperire, milioane de români se confruntă zilnic cu realitatea crudă a sărăciei. România traversează în prezent o perioadă dificilă; o mare parte a cetățenilor săi.

Din ce în ce mai mulți români se confruntă cu o realitate economică apăsătoare, în care veniturile nu mai reușesc să țină pasul cu creșterea accelerată a prețurilor la alimente, energie, servicii și locuințe.

Această stare de pauperitate nu este doar o statistică rece, ci o realitate zilnică trăită de milioane de familii. Pentru foarte mulți oameni, munca cinstită nu mai garantează un trai decent.

Salariile mici, reduse cu 10%, în marea lor majoritate, și 54% fiind sub coșul minim de consum, pensiile insuficiente, 75% sub coșul minim de consum – înghețate din ianuarie 2025 prin neindexare, lipsa unor politici sociale eficiente, au condus la adâncirea inegalității sociale și o scădere dramatică a nivelului de trai.

În mediul rural, dar și în numeroase comunități urbane, oamenii sunt nevoiți să facă alegeri imposibile între plata facturilor pentru a-și proteja proprietatea casei unde locuiesc și a-și menține, cât de cât, condițiile de trai, cumpărarea alimentelor sau accesul la servicii medicale.

Este inacceptabil că într-o țară membră a Uniunii Europene, o țară bogată natural, o țară care a intrat în capitalism fără datorii și cu o industrie puternică, atât de mulți cetățeni să trăiască sub limita și la limita subzistenței.

Pauperizarea populației afectează nu doar prezentul, ci și viitorul societății românești, printr-o degradare permanentă și foarte gravă, material, cultural, dar mai ales de sănătate.

Copiii cresc în condiții de sărăcie, tinerii aleg să plece din țară, iar comunitățile rurale se depopulează și se fragilizează.

Românii au fost aduși, pas cu pas, într-o stare de pauperitate care nu mai poate fi ignorată. Facturile cresc de la lună la lună și sunt o amenințare permanentă, fiind încărcate cu formulă executorie, alimentele de bază devin tot mai scumpe, iar salariile și pensiile rămân mult în urma costului real al vieții prin înghețare în quantum sau diminuare sub diverse motivații politice ale Guvernului.

Pentru foarte multe familii, munca cinstită nu mai este suficientă pentru a asigura un trai decent și nici mai multe servicii epuizante nu acoperă nivelul de cheltuieli.

Astăzi vedem cum seniorii noștri sunt obligați să aleagă între plata întreținerii locuințelor, a medicamentelor și mâncare. Vedem cum părinții au două sau trei locuri de muncă și, totuși, nu reușesc să pună deoparte nimic pentru viitorul copiilor lor. Vedem cum tinerii pleacă din țară pentru că nu mai au... nu mai cred că România le poate oferi o șansă corectă și nu le respectă calitatea de cetățeni ai țării lor, unde, în Legea fundamentală, se menționează că munca trebuie plătită corect și au dreptul la un trai decent.

Aceasta este, din păcate, consecința directă a deceniilor de guvernare iresponsabilă, a politicilor economice greșite și a unei clase politice care, prea des, s-a preocupat mai mult de interese de partid decât de interesele cetățeanului român în țara lui.

România nu este o țară săracă, este o țară sărăcită de ani de zile de furt economic și spionaj industrial, care au dus la dispariția industriei, la distrugerea transporturilor prin dispariția a peste 320 de nave comerciale, închiderea uzinelor de avioane, locomotive, vagoane CFR și la pierderi imense de fonduri și rezerve strategice.

Banii publici au devenit prea des pradă pentru rețelele de interese, contracte aranjate și privilegii pentru clientela de partid. În timp ce românii muncesc și plătesc taxe, alții au tratat statul ca pe un cont personal. Aceasta nu este o guvernare, este jefuirea organizată a resurselor publice.

Dacă vrem credibilitate în fața cetățenilor, primul pas este simplu: să spunem clar că furtul din bani publici nu mai poate fi tolerat, indiferent cine îl face. Un moment de protecție a infraționalității la cel mai înalt nivel este marcat de excluderea din Codul penal a articolului care pedepsește subminarea economiei naționale, prin care se protejează clasa politică sau anumită clientela politică, care a participat direct sau indirect la acte de dezastru economic.

România este o țară bogată și în resurse, cu oameni harnici și capabili, așa cum am demonstrat până în 1990, când au construit o industrie și valori reale care au scos România din orice datorii în

martie 1989, iar după 1990, când au plecat din țară, au impresionat nu o dată prin calitățile lor și hărnicia de care au dat dovadă de fiecare dată.

Cu toate acestea, românii sunt tot mai săraci și mai săraciți în propria țară. În timp ce marile lanțuri străine își externalizează profiturile, micii producători români sunt sufocați de taxe, birocrație și lipsă de sprijin și protecție reală din partea statului. În mediul rural, comunități întregi sunt abandonate și pustiite.

Agricultura și industria agricolă românească este lăsată fără sprijin consistent, iar producătorii autohtoni sunt puși în situația absurdă de a concura cu importuri masive la prețuri de dumping și de calitate îndoielnică, care inundă piața, uneori chiar sunt periculoase pentru sănătatea publică, fiind neconforme cu normele europene.

Au dispărut cu totul industrii întregi care aduceau venituri la bugetul țării, ofereau locuri de muncă și, peste toate, erau sigure în consumul produselor, fiind riguros urmărite în privința producției și, mai ales, a consumului, așa cum au fost: industria piscicolă, industria lânii, a cânepei, a inului, industria utilajelor agricole, industria farmaceutică și multe altele.

Toate societățile de producție: uzine, fabrici, societăți de transporturi și din toate ramurile economice au avut școli tehnice și profesionale în care se pregăteau meseriași pentru toate funcțiile, aveau servicii și secții de inventică și perfecționări în care specialiști din toate domeniile aveau posibilitatea să creeze și să găsească soluții tehnice inovatoare care, nu de puține ori, au adus venituri serioase bugetului țării, atât în producția locală, cât și pe plan extern.

Politicieni „elitiști”, numiți fără nicio altă competență decât apartenența politică, au intervenit peste adevărații specialiști, pe care i-au exclus sau i-au marginalizat și au „reorganizat, redistribuit, redus, exclus, modificat, înlocuit, distribuit, redistribuit, privatizat”, până au dispărut, și exemplele sunt prea multe ca să se poată pretinde că trebuie menționate explicit.

În același timp, în marile orașe, costul vieții crește într-un ritm care îi împinge pe tot mai mulți români peste limitele sărăciei.

În fața acestei realități, statul are datoria morală, constituțională și politică de a interveni prin măsuri concrete și eficiente. Avem nevoie de politici economice care să stimuleze producția, să creeze locuri de muncă corect plătite în baza unor legi organice, de măsuri și acțiuni de stimulare și susținere a creației, perfecționării tehnice și tehnologice, a inventicii în orice domeniu, de programe sociale care să protejeze categoriile vulnerabile și de investiții reale în educație, sănătate și infrastructură.

Doar printr-un efort coerent și responsabil putem reda demnitatea celor care astăzi se simt abandonați și blocați de un sistem îmbolnăvit de incompetență la cel mai înalt nivel, în mod excesiv, prin politizare în toate domeniile.

România nu poate progresa autentic dacă o parte semnificativă a populației sale rămâne captivă în sărăcie și lipsă de speranță. Combaterea pauperității trebuie să devină o prioritate națională, pentru că prosperitatea unei țări se măsoară, în ultimă instanță, în bunăstarea cetățenilor săi.

Nu putem vorbi despre demnitate națională atâta timp cât milioane de români trăiesc de la o zi la alta. Nu putem vorbi despre dezvoltare reală atunci când românii sunt nevoiți să plece peste hotare pentru a-și putea întreține familiile, pentru că în țara lor, nici cu mai multe servicii epuizante nu reușesc să facă față scumpirilor galopante.

Este momentul să recunoaștem gravitatea situației și să acționăm cu responsabilitate, solidaritate și viziune pentru a construi o societate echilibrată și prosperă pentru toți românii. Este nevoie de o schimbare profundă de direcție, prin depolitizarea domeniilor strategice și de înaltă profesionalitate.

România trebuie să-și apere și să dezvolte economia națională, să-și sprijine producătorii locali și să pună pe primul loc interesele cetățenilor săi și ale României; așa cum o fac o serie de țări europene care, în apărarea intereselor lor, au redeschis mine de cărbune, au repus în funcție termocentrale și au revenit asupra oricăror măsuri restricționare care nu le erau favorabile în contextul situației internaționale pe care o traversăm cu toții și de care trebuie să ținem cont și noi, cu responsabilitate maximă și în total interes național.

Avem nevoie de demnitate, de dragoste de țară și de voință, pentru a adopta politici care să protejeze interesele țării, să asigure profitabilitatea din exploatarea bogățiilor de orice fel, să respecte munca printr-o legislație corectă și demnă, să stimuleze și să sprijine producția și capitalul românesc, nu de politici în favoarea altor interese și puteri externe care adâncesc dependența economică și vulnerabilitatea socială.

Statul român trebuie să devină un partener... un protector și un partener real pentru cetățeni, nu un blocaj și o povară birocratică. Trebuie să stimulăm orice evoluție datorată invenției și perfecționării tehnice de către noi, românii... pe care noi, românii, suntem foarte capabili și am demonstrat-o în atâtea cazuri, să limităm orice rețineri din venituri la cel mult 30% și să reducem presiunea fiscală asupra celor care muncesc și produc, să susținem familiile tinere, să respectăm drepturile pensionarilor și să redăm speranța celor care astăzi se simt abandonați.

România nu poate fi puternică dacă bogățiile ei sunt cedate pe nimic și românii sunt sărăciți. România nu poate avea viitor dacă propriii săi cetățeni sunt împinși spre marginalizare sau exil economic. Să învățăm de la țări sărace natural care, prin munca respectată a cetățenilor lor și prin organizarea eficientă a economiei, sunt puternice și civilizate.

Să luăm exemplul de la țări bogate natural care, prin exploatarea responsabilă și în interes propriu, sunt puternice și nu depind de nicio altă putere în existența și bunăstarea lor evidentă.

Este momentul să spunem clar: românii și România merită mai mult. Merită respect, merită prosperitate și merită un stat care să lucreze pentru ei, în primul rând. Datoria noastră, ca reprezentanți ai poporului, este să apărăm suveranitatea, demnitatea, valoarea, bogăția și bunăstarea românilor și a României; să reconstruim o economie națională puternică și independentă și să redăm României respectul pe care îl merită.

Pentru că România este un pământ sfânt pe care toți români adevărați îl iubesc și trebuie să fie, înainte de toate, casa în care românii pot trăi în siguranță și cu demnitate.

Senator Barcari, senator de Brașov, AUR

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc.

Cu respect, v-aș ruga și vă dau un sfat pentru viitor, pentru că ați vorbit de trei ori timpul alocat grupului dumneavoastră parlamentar, încercați să vă încadrați în câteva minute pentru a permite tuturor colegilor să vorbească. E o chestiune care ține de respectul pe care-l arătăm între noi.

Vă mulțumesc pentru înțelegere.

Urmează doamna senator Bică. Urmează apoi domnul senator Ștefănașe.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Andra Bică:**

Domnule președinte de ședință,

Doamnelor și domnilor senatori,

Titlul declarației politice de astăzi: „De ce trebuie să continuăm Programul ANL? Susținerea propunerilor legislative care sprijină acest demers”.

Continuarea Programului Agenției Naționale pentru Locuințe nu înseamnă doar constituirea și construirea unor noi blocuri sau completarea unor caiete de sarcini.

În spatele fiecărui apartament ANL stau povești de viață, destine și speranțe. Prin acest program, sprijinim tinerii care doresc să-și întemeieze familii și să rămână aproape de cei dragi.

Legislația actuală însă a ajuns să creeze situații nedrepte și paradoxale. Un tânăr care locuiește într-o comună sau într-un oraș mic nu poate accesa o locuință ANL în localitatea sa de domiciliu doar pentru că lucrează într-o localitate din apropiere. Această barieră birocratică îi obligă să se mute acolo unde au locul de muncă, de multe ori, departe de familia și comunitatea de origine. Drept urmare, localitățile mici rămân fără tineri, fără forță de muncă și fără energie creatoare.

Realitatea ne arată că mii de tineri fac naveta zilnic, lucrează la 10, 20 sau 30 km distanță. Ar vrea să se întoarcă acasă după program, să participe la viața comunității, să contribuie la economia locală. Din păcate, lipsa accesului la locuințe le taie această posibilitate. Pe termen lung, acest exod

va lăsa în urmă comunități îmbătrânite, iar investițiile publice: școli, grădinițe, servicii, nu vor mai avea beneficiari.

Propunerea legislativă de modificare a Legii nr.152/1998 privind înființarea ANL, dezbătută în plenul de luni al Senatului, remediază această anomalie. Nu răstoarnă prioritățile ANL și nu transformă criteriile de acces la locuințe. Elimină o barieră artificială și aduce echitate, permițând tinerilor cu domiciliul sau reședința într-o localitate să solicite o locuință ANL, chiar dacă locul de muncă este în altă localitate.

În plus, această inițiativă oferă posibilitatea unităților administrativ-teritoriale să achiziționeze locuințe ANL. Aceasta înseamnă investiții în patrimoniul public local, responsabilitate sporită din partea autorităților și dezvoltarea unui fond de locuințe care să rămână în proprietatea comunității, beneficiind generații întregi.

Doamnelor și domnilor senatori,

Să încurajăm tinerii să rămână acasă. Asta înseamnă să investim în educație, în infrastructură, în locuri de muncă și, nu în ultimul rând, în locuințe. Fără o casă în care să-și poată întemeia familia, nimic din celelalte nu pot rămâne durabile.

De aceea, acest proiect legislativ nu este doar un text de lege, ci un manifest pentru coeziune socială, pentru reîntoarcerea tinerilor și pentru menținerea vie a comunității locale.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Andra Bică, senator, Circumscripția electorală nr.40 Vâlcea

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnul senator Ștefănache.

Se pregătește doamna senator Onea Olga.

**Domnul Gheorghe Ștefănache:**

Interpelarea mea este adresată Ministerului Sănătății, domnului ministru Alexandru Rogobete.

„Deficiențe manageriale la Spitalul Clinic Județean de Urgență din Galați”

Domnule ministru,

În ultimele luni au fost semnalate în mod repetat, în spațiul public, dar și în sesizările adresate cabinetului parlamentar al subsemnatului, probleme privind modul de funcționare și capacitatea de gestionare a pacienților în cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” din Galați.

Astfel, sunt semnalate în mod constant dificultăți legate de deficitul de personal medical în cadrul acestei unități sanitare, cu impact direct și major asupra capacității de răspuns în situații de

urgentă. În același timp, informațiile apărute în spațiul public indică faptul că, în cadrul Spitalului Județean din Galați, nu ar exista în mod constant linii de gardă pentru mai multe specialități medicale.

Având în vedere cele prezentate, vă rog să-mi comunicați:

1. Dacă Ministerul Sănătății a efectuat, în ultimii 3 ani, controale sau evaluări privind activitatea Spitalului Clinic Județean de Urgență Galați și care au fost principalele concluzii ale acestora?

2. Care este situația actuală a liniilor de gardă pentru specialitățile medicale menționate și ce măsuri sunt avute în vedere pentru asigurarea continuității actului medical?

3. Care este numărul posturilor de medici și personal medical vacante în cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Galați și ce măsuri sunt avute în vedere pentru ocuparea acestor posturi?

4. Dacă au fost identificate probleme privind respectarea normelor de igienă și prevenirea infecțiilor asociate actului medical și ce măsuri au fost dispuse în acest sens?

5. Ce măsuri concrete sunt planificate pentru reducerea timpilor de așteptare în cadrul Unității de Primiri Urgențe?

Vă solicit respectuos, domnule ministru, să-mi transmiteți răspuns în scris.

Vă mulțumesc.

Cu stimă, senator USR Galați, George Ștefănașe.

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc.

Invit la microfon pe doamna Onea Olga și se pregătește domnul senator Roman.

**Doamna Olga Onea:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Declarație politică.

„România, singura țară liniștită într-o lume aflată în pragul războiului”.

În ce lume paralelă trăiește astăzi România? Nu de alta, dar în jurul nostru planeta se schimbă cu o viteză amețitoare.

În Orientul Mijlociu este război, prețul petrolului a explodat, iar țările serioase își fac calcule despre cum își protejează economia și, mai ales, cetățenii. Toată lumea se pregătește astăzi pentru vremuri complicate, mai puțin România, care este incredibil de liniștită. În alte țări, când apar crize, guvernele intră în alertă. La noi, când apar crizele, guvernele intră în conferință de presă și explicații lungi despre cât de bine merg lucrurile. Ni se spune că totul este stabil. Ni se spune că totul este sub control, că economia rezistă. Problema este că românii nu mai trăiesc din declarații oficiale.

Românii trăiesc cu facturi, cu rate și cu prețuri care cresc de la o lună la alta și, mai nou, de la o zi la alta. Este ca și când... este ca și cum ai vedea o casă care începe să ia foc, iar proprietarul iese calm în fața vecinilor și spune: nu vă panicați, nu arde casa, doar crește temperatura. Dar adevărul este mult mai simplu și mult mai dureros. România nu duce lipsă de resurse și nici de oameni inteligenți. România duce lipsă de conducere lucidă și capabilă. Pentru că, în timp ce alte state își întăresc economia, își protejează resursele energetice, România pare că a ales o strategie foarte originală: să sperăm că furtuna trece pe lângă noi. Este o strategie curajoasă, trebuie să recunoaștem. Aproape poetică. Doar că istoria nu ține cont de speranțele noastre și nu are răbdare cu guvernele care confundă liniștea cu lipsa de responsabilitate.

Pentru că, într-o lume care începe să se zguduie serios, cea mai mare problemă nu este furtuna, cea mai mare problemă este să conduci o țară ca și cum vremea ar fi perfectă, iar România nu își permite această iluzie.

Cu respect pentru oameni, senator de Galați, Olga Onea.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Invit la microfon pe drumul senator Roman și se pregătește doamna senator Cușnir.

**Domnul Marius-Valentin Roman:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Titlul declarației mele politice de astăzi este: „Datoria externă a României condamnă la plată generații întregi de români”.

Stimați colegi,

Datoria externă a României a explodat efectiv, aceasta ajungând la 227,3 miliarde de euro la finalul anului 2025, în creștere cu 23,8 miliarde de euro față de situația de la finele anului 2024 și reprezintă 62,9% din produsul intern brut.

Acesta este un maxim istoric care stârnește îngrijorare și ridică întrebări pertinente privind capacitatea actualei coaliții de guvernare de a gestiona situația.

Numai în anul 2026, anul curent, țara noastră are de returnat peste 30 de miliarde de euro la împrumuturi care au scadență în acest an, lucru care pune o presiune extremă fiscală pe finanțele publice ale României și, în mod direct, pe români, fie ei antreprenori sau persoane fizice salariate, pe tineri și pe vârstnici deopotrivă.

Aș vrea, de aici, de la tribuna Senatului, să-i întreb pe guvernanții actuali, dar și pe cei precedenți, că doar numele miniștrilor s-au schimbat, în rest fiind vorba despre aceleași partide, ce s-a

întâmpat cu acești bani? Unde și în ce investiții se regăsesc ei, din moment ce multe proiecte de infrastructură au fost anunțate ca fiind derulate cu finanțare prin PNRR, așadar cu bani nerambursabili?

Unde sunt banii, domnule Bolojan, domnilor miniștri ai coaliției toxice PSD – PNL – USR – UDMR, pe care i-ați împrumutat cu nemiluita, fără să vă pese că, după ce veți părăsi aceste funcții vremelnice, românii vor trebui să plătească, timp de generații, creditele și dobânzile uriașe aferente acestora, dobânzi printre cele mai mari din spațiul Uniunii Europene?

Unde sunt banii pe care îi împrumutați în numele românilor? Că aceștia nu se regăsesc nici în construirea de noi spitale și clinici, nici în revitalizarea și dezvoltarea instituțiilor de cercetare sau de învățământ de tipul școlilor profesionale, nici în investiții în infrastructura rurală, deoarece sute de mii de români de la țară încă trăiesc precum în Evul Mediu, fără drumuri asfaltate și fără acces la utilități, deși plătesc taxe și impozite locale tot mai mari. Recent, premierul Bolojan a anunțat drept un mare succes contractarea a încă unui împrumut extern în valoare de 16 miliarde de euro.

Domnule prim-ministru,

Succes nu este atunci când ajungi să trăiești din datorii, cu dobânzi și termene dictate de alții, ci înseamnă economie și industrie performante, înseamnă să produci și să exporti bunuri și servicii autohtone care să aducă bani în țară, nu să exporti doar forță de muncă pentru a susține economia și dezvoltarea altor țări.

Nu este niciun succes și nicio onoare pentru un guvern și pentru o țară să trăiască din datorii, mai ales când potențialul economic și al resurselor României este unul fantastic, un potențial distrus de voi, cei care ne anunțați drept mari victorii contractarea de noi și noi împrumuturi, care au făcut ca fiecare nou-născut din România să vină pe lume având deja o datorie de peste 60 000 euro, în timp ce pe ai voștri urmași i-ați asigurat financiar până la a treia generație.

Marius-Valentin Roman, senator AUR de Buzău (*Aplauze.*)

**Domnul Mihai Coteș:**

Invit la microfon pe doamna senator Cușnir și se pregătește domnul senator Geamănu.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

„Încetarea practicii derogărilor care suspendă indexarea alocațiilor copiilor”.

Doamnelor și domnilor,

Stimați colegi,

Condamn decizia Guvernului de a bloca, prin derogări succesive, indexarea alocației de stat pentru copii, deși legea prevede explicit că: „începând cu drepturile aferente lunii ianuarie 2023, cuantumul alocației de stat pentru copii se indexează anual, din oficiu, cu rata medie anuală a inflației”.

A indexa alocația este un mecanism minimal de protecție a unui sprijin pentru creșterea copiilor. Înghețarea în ani consecutivi înseamnă, de fapt, o tăiere mascată pe care o simt părinții în costul zilnic al fiecărei familii.

Această practică este cu atât mai greu de justificat cu cât principiul interesului superior al copilului obligă autoritățile publice să pună copiii „în prim-plan” atunci când iau măsuri care îi afectează.

Art.24 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene prevede că: „în toate acțiunile referitoare la copii... interesul superior al copilului trebuie să constituie o considerație primordială.”

Aceeași reglementare o regăsim și în Convenția ONU privind drepturile copilului, dar când Guvernul României alege să facă „economii” tocmai prin neindexarea alocațiilor, transmite un mesaj că drepturile copiilor sunt primul loc de unde se poate tăia fără cost politic.

Există exemple de bună practică în Uniunea Europeană care arată că protejarea valorilor reale a prestațiilor pentru copii este tratată ca politică publică de continuitate. Belgia, Luxemburg sau Franța indexează automat prestațiile sociale tocmai pentru a ține pasul cu costul vieții.

România a scris în lege o regulă de indexare „din oficiu”, adică o promisiune de predictibilitate pentru părinți și o recunoaștere a faptului că inflația nu trebuie transferată pe umerii copiilor. Dar apoi a golit regula de conținut prin înghețări motivate fiscal-bugetar.

Rezultatul este o dublă nedreptate. Se încalcă așteptarea legitimă creată chiar de stat și se produce o pierdere reală de venit pentru familii, exact în perioada în care costurile de trai cresc, iar inegalitățile se adâncesc.

Cer public Guvernului să înceteze practica derogărilor care suspendă indexarea alocației copiilor și să revină la regula din lege, cu un mecanism stabil, automat și verificabil.

Dacă Guvernul invocă presiuni bugetare, soluția responsabilă nu este să oprească alocația din a ține pasul cu inflația, ci să își asume transparent priorități și să protejeze, înainte de toate, interesul superior al copilului, astfel cum cer standardele europene și internaționale.

Vă mulțumesc.

Senator Rodica Cușnir, Grupul parlamentar PACE – Întâi România (*Aplauze.*)

**Domnul Mihai Coteț:**

Invit la microfon pe drumul senator Geamănu și se pregătește domnul senator Borțun.

Domnule senator Borțun, domnule Ștefan, mai participați la... După domnul Geamănu. Așa.

**Domnul Ștefan Geamănu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarația mea politică se intitulează: „România nu este proprietatea unei coaliții incompetente”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Dragi români,

Când vorbesc despre România, nu vorbesc despre cifre din rapoarte sau despre strategii scrise în birouri ministeriale.

Vorbesc despre oamenii acestei țări. Despre românii care muncesc, care plătesc taxe, care își cresc copiii cu speranța că statul român îi va apăra, nu îi va umili. România reală este formată de milioane de oameni simpli care își iubesc țara și care merită respect. Din păcate, exact acest respect lipsește astăzi la vârful guvernării. Coaliția care ne conduce România a reușit performanța de a transforma guvernarea într-o succesiune de scandaluri, improvizații și decizii iresponsabile.

Un exemplu grav este cel al ministrului Radu Miruțovici. Un politician care a pozat ani de zile în moralistul absolut al politicii românești, dar care astăzi se află în centrul unui scandal major, după numirea controversată a unui „plotonier” la conducerea Uzinei Mecanice Sadu, o unitate strategică a industriei de apărare.

În loc să ofere explicații clare românilor, ministrul a apărat această numire cu o aroganță care arată exact ceea ce USR a devenit: un partid care predică morală altora, dar care aplică propriile reguli doar când îi convine.

Mai grav, același ministru a făcut declarații publice în care a vorbit despre amplasamente și infrastructuri sensibile din sistemul militar românesc, informații care, într-un context regional tensionat, ar trebui tratate cu maximă responsabilitate. Securitatea națională nu este material de conferință de presă.

Iar ipocrizia este completă când aflăm că același politician care astăzi condamnă vechile partide a trecut el însuși prin același structuri politice pe care le demonizează. Lecțiile de morală sunt credibile doar atunci când vin de la oameni consecvenți.

Dar poate cel mai revoltător exemplu de nepăsare față de români vine din zona mediului și a resurselor vitale. Sub responsabilitatea ministrului Diana Buzoianu, România a ajuns să trăiască un scandal incredibil: golirea barajelor și punerea în pericol a alimentării cu apă pentru comunități întregi din Argeș și Prahova.

Într-o țară normală, apa este protejată ca o resursă strategică. În România acestei coaliții, apa a devenit subiect de scandal administrativ, iar oamenii au fost lăsați să se întrebe dacă vor avea apă în case. Apa nu este o statistică într-un raport de minister. Apa este viață, iar când statul eșuează să protejeze o resursă atât de elementară, nu mai vorbim despre greșeli administrative, vorbim despre incompetență gravă. La fel de revoltător este și modul în care statul român și-a tratat propriii cetățeni în situații de criză.

Sub mandatul ministrului de externe, Oana Țoiu, opinia publică a fost martoră la un episod care a șocat o țară întreagă: o minoră româncă, aflată într-o zonă de conflict, n-a fost lăsată să urce într-un avion pentru a fi evacuată, deși viața îi era pusă în pericol. Un stat care nu este capabil să își protejeze copiii în momente de pericol nu mai poate pretinde că își respectă cetățenii.

Aceasta este realitatea guvernării de astăzi. Miniștrii aroganți. Decizii iresponsabile. Scandaluri în lanț.

Cu deosebită considerație pentru poporul român, Ștefan Geamănu, senator AUR, Circumscripția nr.43 diaspora.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Domnul Mihai Coteț:**

Invit la microfon pe domnul senator Borțun și se pregătește domnul senator Sandu.

**Domnul Ștefan Borțun:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Titlul declarației politice: „Românii ne-au trimis în Parlament să muncim pentru ei, nu pentru alte țări și alte interese”.

Stimați colegi,

În aceste zile am primit o scrisoare care, sincer, cred că ar trebui să ne pună pe gânduri pe toți cei care stăm astăzi în Parlamentul României.

Este scrisoarea unui cetățean român simplu, fără funcție, fără partid, un om care spune despre sine doar atât: că este un cetățean onest care încă mai crede în statul de drept și în rolul Parlamentului. Tocmai de aceea, această scrisoare este atât de importantă. Pentru că dincolo de disputele dintre partide, dincolo de strategiile politice și de jocurile de putere, există o realitate pe care o simțim tot mai clar în societate: încrederea dintre cetățean și instituțiile statului începe să se erodeze.

România nu duce lipsă de legi, ea duce lipsă de încredere, iar această încredere se pierde atunci când oamenii ajung să creadă că legea nu mai este egală pentru toți, că responsabilitatea publică devine selectivă și că apar zone în care adevărul și dreptatea par negociabile. Cetățeanul nu analizează articole de lege și nici nu urmărește dezbateri juridice complicate. Românul simplu judecă după ceea ce vede, după modul în care instituțiile reacționează, după felul în care discursul public devine uneori agresiv sau manipulator și după modul în care spațiul public ajunge să fie dominat de scandal, confuzie și neîncredere.

Parlamentul României este expresia suveranității poporului și locul în care această încredere ar trebui apărată în fiecare zi. Libertatea de exprimare este un drept fundamental al democrației, dar libertatea de exprimare nu poate însemna instigare la ură, manipulare sau subminarea deliberată a

încrederii în instituțiile statului. România are legislație pentru aceste lucruri. Problema nu este lipsa legilor, ci curajul de a le aplica atunci când spațiul public devine agresiv, radicalizat sau destabilizat.

Autorul acestei scrisori spune un lucru simplu, dar profund: cea mai mare teamă a românilor nu este sărăcia. Cea mai mare teamă este pierderea definitivă a încrederii. Pentru că atunci când cetățeanul începe să creadă că statul nu-l mai protejează și că adevărul devine relativ, democrația nu cade brusc, democrația începe să se erodeze încet, iar această eroziune este mult mai periculoasă decât orice dispută politică.

De aceea, cred că Parlamentul României are responsabilitatea clară să asculte aceste semnale venite din societate și să răspundă prin echilibru, responsabilitate și respect față de valorile statului de drept. Pentru că statul nu aparține instituțiilor. Statul aparține cetățenilor, iar românii ne-au trimis aici să muncim pentru ei, nu pentru alte țări și nu pentru alte interese.

Cu stimă, senator Bortun Ștefan, Circumscripția electorală nr.38 Tulcea.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Domnul Mihai Coteș:**

Îl invit la microfon pe domnul senator Sandu și se pregătește domnul senator Fodoca.

**Domnul Mircea-Ionuț Sandu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Titlul declarației politice: „Concedierea angajaților cu contracte pe perioadă determinată de la Complexul Energetic Oltenia este o uriașă nedreptate”.

Stimați colegi,

Astăzi, de la această tribună, doresc să trag un semnal de alarmă asupra unei nedreptăți strigătoare la cer, care se desfășoară sub ochii nepăsători ai actualei puteri politice, chiar în inima sistemului energetic românesc.

Mai exact, 1 500 de angajați ai Complexului Energetic Oltenia, oameni care au ținut lumina aprinsă în casele oamenilor în această iarnă grea, care tocmai s-a încheiat, urmează să fie dați afară. Au fost ținuti până acum agățați cu contracte pe perioadă determinată, iar azi conducerea politică a CEO, venită pe filiera PSD, refuză prelungirea contractelor. Acești gorjeni sunt victime ale vorbei vechi românești privind facerea de bine.

Vorbim despre profesioniști care au fost chemați la muncă atunci când sistemul era în prag de colaps, despre tineri și specialiști care au acceptat condiții grele de muncă, sperând într-un viitor stabil. Astăzi, statul român le întoarce spatele, tratându-i ca pe niște „piese de schimb” uzate, bune de aruncat la coșul de gunoi al istoriei industriale. Sunt oameni care au familii, care au copii și de care România are nevoie.

Dincolo de partea socială, decizia de disponibilizare este tâmpită în sine. În contextul geopolitic actual, cu o presiune imensă pe sectorul energetic, cu gazul la prețuri record, Complexul Energetic Oltenia nu este o relicvă, ci un pilon strategic pentru economia națională. Angajații cu contracte pe perioadă determinată nu sunt un surplus. Să le spui oamenilor să plece acasă în timp ce importăm energie electrică la prețuri exorbitante din țările vecine este un act de sabotaj economic. Fără acești angajați, capacitatea de producție a CEO se va prăbuși, lăsând sistemul energetic național într-o vulnerabilitate fără precedent.

Noi, AUR, am atras atenția încă din toamna anului trecut că ministrul energiei, PSD-istul Bogdan Ivan, a dezinformat când a spus că a rezolvat problemele la Bruxelles. Am atras atenția că e doar o chestiune de timp până vor închide Rovinari 6 și Turceni 4, pentru că așa s-a angajat aceeași putere politică perpetuă prin acel nenorocit de PNRR. Prostia e cu atât mai mare cu cât gazul în Uniunea Europeană a ajuns să fie de șase ori mai scump decât cel din America, iar aceasta se va accentua pe fondul situației din Orientul Mijlociu.

Având în vedere situația creată, dar și modul ascuns prin care Directoratul Complexului Energetic Oltenia înțelege să pună în aplicare ordinele de la București, conducerea CEO trebuie demisă, precum și Directoratul și noul Consiliu de administrație. La fel cum, evident, ar trebui să fie demis și ministrul Ivan, cu tot Guvernul Bolojan.

Reamintesc că noi, AUR, am propus o lege privind modificarea calendarului de decarbonizare agreat cu Comisia Europeană, în așa fel încât Complexul Energetic Oltenia ar fi trebuit să continue să funcționeze la capacitatea sa. Asta ar fi însemnat inclusiv salvarea câtorva locuri, mii de locuri de muncă, pentru că nu vor pleca acasă doar cei cu contracte pe perioadă determinată, ci și cei care lucrează în companii suport.

Și mai este un aspect foarte relevant. Statul român a eșuat lamentabil în a pune ceva în loc. Planul de restructurare al CEO prevedea clar: nu închidem cărbunele până nu avem alternative. Unde sunt grupurile pe gaz de la Ișalnița și Turceni? Unde sunt parcurile voltaice... fotovoltaice promise care trebuiau să preia ștafeta producției de energie? Sunt doar pe hârtie, blocate în licitații interminabile, birocrăție și incompetență managerială.

Acolo ar fi putut fi angajați acești oameni care sunt acum disponibilizați fără milă. Este inadmisibil ca angajatul din Gorj să plătească cu locul de muncă pentru faptul că Ministerul Energiei și conducerile succesive nu au fost capabile să ridice la timp centralele de compensare.

Nu poți dărâma o casă veche înainte de a termina de construit una nouă, decât dacă vrei să lași familia în stradă, în frig. Asta face statul român astăzi cu sectorul energetic.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Mircea-Ionuț Sandu, senator ales în Circumscripția nr.20 Gorj.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnul senator Fodoca.

Se pregătește domnul senator Dîrlău.

Vă rog.

**Domnul Liviu-Iulian Fodoca:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Interpelare adresată ministrului energiei, Bogdan-Gruia Ivan.

Domnule ministru,

Cum protejați sectorul agricol în contextul creșterii prețului motorinei în plină campanie în anul 2026?

Domnule ministru,

Creșterea accelerată a prețului motorinei, în contextul actual internațional, produce efecte directe asupra costurilor de producție din agricultură. În plină campanie de însămânțare, fermierii români se confruntă cu o majorare semnificativă a cheltuielilor operaționale, ceea ce riscă să afecteze atât capacitatea lor de a lucra terenurile, cât și stabilitatea prețurilor alimentare pentru consumatorul final.

Este un fapt economic bine cunoscut că de la pregătirea terenului semănat până la transportul producției, motorina reprezintă unul dintre principalele costuri în agricultura mecanizată. Orice creștere a prețului la combustibil se reflectă inevitabil în costul de producție al alimentelor și, implicit, în prețul final plătit de cetățeni.

În aceste condiții devine esențial ca Guvernul României să adopte măsuri preventive și coerente pentru a evita transferarea integrală a acestor costuri către fermieri și, ulterior, către populație.

În temeiul atribuțiilor de control parlamentar, vă rog să precizați:

1. Ce măsuri concrete intenționează Ministerul Energiei să adopte pentru a limita impactul creșterii prețului motorinei asupra sectorului agricol, în special în perioada campaniilor agricole de însămânțare și recoltare?

2. Dacă a fost analizată, la nivelul Guvernului, posibilitatea introducerii unor mecanisme temporare de compensare sau reducere fiscală pentru carburantul utilizat în agricultură, astfel încât costurile suplimentare să nu fie transferate integral și în prețul alimentelor.

Și 3. Care este strategia Ministerului Energiei pentru sprijinirea agriculturii din România și ce instrumente de politică publică pot fi utilizate pentru a proteja fermierii români și securitatea alimentară a țării?

Domnule ministru,

Agricultura nu este doar un sector economic. Este un pilon al securității naționale. Dacă fermierii sunt împinși în imposibilitatea de a lucra pământul din cauza costurilor energetice, consecințele vor fi resimțite rapid în prețul alimentelor și în stabilitatea economică a comunităților rurale.

Vă solicit un răspuns scris în termenul prevăzut de lege.

Cu respect, senator Fodoca Liviu-Iulian, ales în Circumscripția nr.33 Sălaj. (*Aplauze.*)

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit la microfon pe domnul senator Dîrlău și se pregătește domnul senator Robe Liviu.

**Domnul Andrei-Emil Dîrlău:**

Titlul declarației mele politice de astăzi este: „Criza securității naționale: SRI fără director, parteneriate strategice fără substanță”.

Mulți români sunt la prag de sărăcie sau sub acest prag. Guvernul Bolojan administrează țara asumând pachete de măsuri și ordonanțe de urgență. Deciziile ocolesc instituția ce reprezintă fundamentul democrației, Parlamentul, iar când el e luat totuși în seamă de guvernanți, e doar pentru a-l compromite.

Suntem într-un context internațional complicat. Asistăm pasivi la reșezarea lumii, a ordinii mondiale și a civilizațiilor.

România se comportă de mult ca un chelner la dispoziția Parisului, Berlinului, Bruxelles-ului, guvernării noastre ignoră complet nevoile poporului și suveranitatea țării, lucrând exclusiv pentru interese proprii și ale grupurilor mafioate din care fac parte și, bineînțeles, pentru stăpânii lor din Occidentul cândva democratic, azi infestat de ideologie neomarxistă și de neputința de a asigura dezvoltarea economică a popoarelor europene.

De curând s-a declanșat un nou conflict militar a cărui oportunitate n-o comentez, dar printre urmările lui e și posibilitatea proliferării de atentate teroriste. Furia fundamentalismului islamic poate fi necruțătoare.

Unde e România în acest context violent? În bătaia vântului, la voia cui se nimerește, cu un Guvern antinațional, fără profesionalism, cu comportament de chelner și slugă.

În această situație complicată, volatilă, plină de pericole, îndelung-gânditorul președinte Nicușor Dan nu consideră necesară numirea unui director al Serviciului Român de Informații. SRI-ul este o instituție cu atribuții fundamentale în a proteja securitatea națională. Domnul președinte Dan analizează la infinit, doar Dumnezeu și SPP-ul știu ce. A! Era să uit. Și se consultă săptămânal la Cotroceni, într-o cameră ecranată, cu proaspătul cetățean român Dominic Fritz. Pentru ei, Constituția există doar ca să fie încălcată.

Deși ne vorbește despre Parteneriatul strategic cu SUA, președintele Dan nu înțelege că strategia de securitate a țării nu se poate aplica cu instituții precum SRI-ul, decapitate cu anii. Reamintesc, ultimul director al SRI, domnul Eduard Hellvig, a demisionat acum aproape trei ani, în iulie 2023.

În plin război de agresiune a Rusiei contra vecinilor ucraineni, cu conflict în Orientul Mijlociu, cu o Chină în expansiune, cu puteri care în 1945 erau obligate să renunțe la înarmare – Germania, Japonia – dar care azi se reînarmează, cu o Americă Latină divizată ideologic, cu o Africă încercând să scape de colonialism și în mare parte islamizată, lumea lui 2026 ne arată un tablou cu inegalități, riscuri de securitate uriașe, potențial de terorism în creștere.

Din păcate, președintele Dan nu înțelege că un parteneriat strategic te apără doar dacă e funcțional. Când instituțiile sunt decapitate sau când conducătorii lor nu sunt demni de încredere pentru parteneri, de pildă, nu primesc acreditări NATO, parteneriatul devine caduc și țara e la cheremul oricui.

Securitatea energetică, alimentară, sanitară, combaterea traficului de droguri, de persoane, criminalitatea financiară, transfrontalieră, amenințările de război hibrid, atentatele teroriste, toate fac parte din obiectul de activitate al SRI, dar și al parteneriatului strategic cu toți partenerii noștri importanți.

Ele nu se pot susține fără ca SRI, care, atenție, tocmai a primit un buget de un miliard de euro, să aibă o conducere conform Constituției și legii sale proprii de funcționare, așa încât să-și îndeplinească menirea de a sprijini țara să navigheze în aceste vremuri complicate și periculoase.

Ce vă oprește, domnule președinte Nicușor Dan, să numiți un director la SRI?

Când veți binevoi să faceți această numire de importanță vitală pentru țara care, probabil din greșeală, v-a ales?

Și, domnule președinte, dacă tot am rămas la sfârșit, îmi permiteți să citesc și interpelarea, vă rog?

**Domnul Mihai Coteț:**

Vă rugasem să facem loc și celorlalți, dacă se poate, cu tot respectul. Că declarația politică a fost lungă. Dacă se poate să acceptați, dacă nu, vă las.

**Domnul Andrei-Emil Dîrlău:**

Aș fi vrut să...

**Domnul Mihai Coteț:**

Las la latitudinea dumneavoastră.

**Domnul Andrei-Emil Dîrlău:**

Asta e mai scurtă. Nu durează mult.

**Domnul Mihai Coteț:**

Am văzut.

**Domnul Andrei-Emil Dîrlău:**

Asta e mai scurtă.

Mulțumesc.

Interpelare adresată domnului Ilie Bolojan, prim-ministrul României, domnului Alexandru Nazare, ministrul de finanțe, domnului Alexandru Rogobete, ministrul sănătății și domnului Florin Manole, ministrul muncii.

Obiectul: „Distribuirea contribuției asiguratorii pentru muncă împotriva cetățenilor români”

Contribuția asiguratorie pentru muncă, 2,2% din salariul brut al angajatului, e achitată de angajator și ar trebui să finanțeze sistemul public de pensii, șomaj, sănătate, concedii medicale.

Cotele din această contribuție sunt prevăzute în Codul fiscal, dar se pot modifica prin Legea bugetului de stat. Codul fiscal prevede ca doar 20% din contribuția asiguratorie pentru muncă să fie direcționată ca venit la bugetul de stat într-un cont distinct.

În 2025, aceste cote aferente Fondului de garantare pentru creanțe salariale, bugetului asigurărilor pentru șomaj, sistemului de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, Fondului național de asigurări sociale de sănătate pentru concedii medicale au fost drastic reduse, majorându-se veniturile la bugetul de stat de la 20% la 50%.

Bugetul pe 2026 prevede aceeași cotă: 50% venit la bugetul de stat și aceleași reduceri la celelalte fonduri. Prin pachetele de măsuri asumate de Guvern și prin ordonanțe de urgență s-au majorat taxele și impozitele, s-au tăiat indemnizații, burse și tot ce se mai putea tăia. S-au impozitat până și câteva sute de văduve de veterani de război și veterani care au luptat în războiul mondial, ca „mulțumire” pentru sacrificiul lor. Nici măcar prima zi de concediu medical nu mai e plătită, deși un om bolnav are nevoie de resurse.

Românii au ajuns, într-un an de guvernare, săraci, umiliți, jigniți, tratați ca povară, deși ei construiesc și produc în această țară, plătind inclusiv salariile și confortul funcțiilor dumneavoastră.

Azi ne confruntăm și cu urmările conflictului din Golful Persic. Creșterea prețurilor la gaze, la combustibil, va face imposibilă viața unei părți însemnate a poporului.

Întrebări:

- Nu considerați potrivit să respectați repartizarea sumelor colectate din contribuția asiguratorie pentru muncă, așa cum e stabilită în Codul fiscal, așa încât cetățenii în situație de șomaj, boli profesionale, concedii medicale să fie sprijiniți minimal?

- „Ministru” înseamnă slujitor al comunității. Afectând și oamenii bolnavi și pe cei care au muncit, dar au fost disponibilizați, contraziceți această menire. Nu credeți că ea trebuie să fie cea de a găsi soluții fără a le afecta viața și mai grav?

- Vă considerați competenți în a exercita funcția pe care o dețineți, cât timp exercitați o guvernare ce distruge acest popor și această țară?

Senator Andrei Dîrlău, membru al Comisiei de politică externă și al Comisiei pentru afaceri europene  
Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Invit la microfon pe domnul senator Robe Liviu.

Se pregătește domnul senator Ghiță Robert, apoi domnul senator Manea Dumitru și, respectiv, domnul Vela, la final.

**Domnul Liviu Sorin Robe:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Întrebare adresată domnului Marian-Cătălin Predoiu, viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne.

Obiectul întrebării: „Acțiunile Jandarmeriei la meciul de fotbal Rapid – Universitatea Craiova”

Stimate domnule viceprim-ministru,

În data de 8 martie, pe stadionul Giulești s-a disputat meciul de fotbal Rapid – Universitatea Craiova. Fiind un meci între două echipe de tradiție, care se întâmplă să ocupe și primele două locuri în campionat, stadionul a fost plin, aproximativ 13 000 de spectatori fiind prezenți la meci.

În minutul 55 al meciului, echipa Rapid a marcat golul egalizator, iar la scurt timp după, în tribuna a doua, a fost descărcată o butelie de gaz lacrimogen de către Jandarmerie, fanii fiind nevoiți să părăsească rapid acea zonă.

Din păcate, efectele s-au resimțit în tot stadionul, meciul fiind chiar oprit pentru minute bune.

Situația aceasta se poate repeta pe orice alt stadion, iar efectele nocive ale gazului lacrimogen pot afecta copiii, oameni cu probleme de sănătate sau persoane în vârstă. Stadionul, prin modul în care este construit, menține în interior pentru mai mult timp gazul lacrimogen care nu se poate dispersa așa cum s-ar întâmpla în zone cu spații deschise.

Mai mult, dacă în spații deschise, cum sunt zonele de protest: Piața Constituției, Piața Universității, Piața Victoriei, oamenii se pot refugia sau pot pleca din acea zonă, pe stadioane lucrurile sunt mult mai complicate.

Având în vedere aceste aspecte și ținând cont de ce s-a întâmplat la meciul Rapid – Universitatea Craiova, vă rog să-mi răspundeți la următoarele întrebări:

1. Care sunt regulile de folosire a gazelor lacrimogene de către jandarmi pe stadioane?
2. Cine a decis folosirea de către Jandarmerie a gazelor lacrimogene și pentru ce motiv?
3. Există o anchetă în curs la nivelul Ministerului Afacerilor Interne pentru elucidarea situației și, dacă da, când estimați că vor fi făcute publice rezultatele anchetei?

4. Aveți în vedere modificarea regulamentelor referitoare la folosirea gazelor lacrimogene pe stadioane sau arene sportive?

Solicit răspuns în scris.

Cu stimă, senator Robe Liviu Sorin.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnul senator Ghiță.

Se pregătește domnul Manea Dumitru și apoi domnul Vela.

Vă rog.

**Domnul Robert-Daniel Ghiță:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Obiectivul declarației: „Planul de țară al neomarxiștilor este desființarea României”.

În urma alegerilor legislative din 2024, Guvernul alcătuit de un personaj sinistru ales ca președinte neales, a fost alcătuit în mod straniu, întrucât puterea în stat a revenit unei formațiuni emanate din ONG-urile lui Soros, care au obținut 12% din voturile exprimate.

Conform unui algoritm bizar, acești globaliști promotori ai curentului politic neomarxist au acaparat aproape toate funcțiile-cheie ale guvernării. Astfel, România a ajuns din stat suveran o regiune geografică oarecare, reprezentată în relațiile internaționale de antiromânii instalați la putere.

De curând, pentru a-și consolida mai categoric forța, sfidând prevederile Constituției României, neomarxiștii au hotărât să adauge puteri sporite ministerului propagandei și cenzurii, deghizat sub denumirea de Consiliul Național al Audiovizualului, o instituție care a fost creată neconstituțional, cu rolul anihilării libertății la opinie, libertate fundamentală garantată de Constituție, de Carta ONU și de Carta Uniunii Europene, dar suprimată în statele totalitare. Controlul total al corespondenței este crezul acestor fundamentalisti neomarxiști.

Lupta îndârjită a bolșevicilor și a bolșevicilor de curte nouă împotriva culturii și spiritualității românești are precedente vechi. Ne amintim de viața și cariera marelui artist Jean Moscopol, surghiunit de comuniștii care îi ascultaseră melodiile: „Tot ce-i românesc nu pierе”, „În țara-n care m-am născut” sau „Farsa alegerilor”. În 1946, prin fraudă electorală masivă, marxiștii s-au declarat învingători în alegeri, exact ca urmașii lor globaliști, în anul 2024. Nu l-au iertat pe genialul muzician. El a reușit să fugă în Vest, după ce fusese arestat. Când a vrut să revină în țară, ars de dorul locului natal, i s-a refuzat intrarea la frontieră. Încercând să treacă Dunărea înot, a fost vânat de grăniceri și salvat de pescarii sârbi. S-a stins de dorul neamului său printre străini.

O viață similară a trăit-o Constantin Brâncuși, artistul oltean care a revoluționat cultura modernă la nivel mondial. Acoperit de glorie în Occident, a fost oprit de Guvernul marxist al vremii să revină pentru a-și trăi ultimii ani ai vieții acasă, iar opera imensă pe care a dorit să o lase moștenire statului a fost refuzată de bolșevici.

Un bun prieten mi-a relatat că băieții de la cenzură i-au desființat contul de Facebook pentru că voise a posta public un cântec vechi românesc interpretat de Maria Tănase, și aceasta persecutată și interzisă o vreme de marxiști. Pretextul acestui abuz a fost „încălcarea standardelor comunității”. Nu i s-a explicat niciodată care sunt standardele ministerului cenzurii și ce anume comunitate reprezintă instituția cu pricina.

Nicolae Voiculeț, naist român de renume universală, este sabotat de cenzorii marxiști. I se anulează turneele muzicale în țară și în lume, pentru că este patriot, român iubitor de libertate și democrație reală.

O serie de valoroase ansambluri folclorice tradiționale au fost desființate, pretextându-se lipsa fondurilor financiare. Chiar și utilizarea cultivării plantelor tradiționale românești este vizată de interdicții cu urmări penale. Tot ce este românesc a fost condamnat să piară, pentru ca neamul nostru să nu mai existe, iar țara să-și piardă efectiv suveranitatea, să fie împărțită între puterile occidentale, după pofa inimii și după gradul de lăcomie, căci acestea au fost mereu deranjate de pretențiile poporului român de a exista.

România și românismul deranjează. Exact ca în celebrul serial românesc de comedie cu milițieni, a cărui replică exprimată de personajul Patraulea, interpretat de regretatul Jean Constantin, a rămas de pomină: „Deranjează, dragă, deranjează!”. De menționat că și această savuroasă comedie a fost oprită de cenzura vremii, pentru că ar fi denigrat „organili milițienești”. La fel de reușite au fost comediiile cu jandarmi ale francezilor, dar pentru ei filmele au adus glorie cinematografului din epocă.

Iată de ce, neomarxiștii au nevoie de un aparat puternic de cenzură și propagandă. Ei nu pot conduce altfel. Ne pot spune altfel un popor liber.

Senator de Olt, Robert-Daniel Ghiță (*Aplauze.*)

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnule senator Manea Dumitru, vă rog.

**Domnul Dumitru Manea:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Dumitru Manea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași

Întrebare adresată domnului Ilie-Gavril Bolojan, prim-ministrul României, doamnei Oana Țoiu, ministru de externe, domnului Tudorel Andrei, președinte al Institutului Național de Statistică,

doamnei Ana-Claudia Țapardel, vicepreședinte cu atribuții de președinte al Autorității Naționale pentru Cetățenie.

Obiectul întrebării: „Câți imigranți au primit cetățenia română?”

Stimați demnitari,

Controlul statistic al populației este una dintre funcțiile fundamentale ale statului modern. Instituțiile statistice, precum INS-ul la noi, sunt esențiale pentru guvernarea unei țări, întrucât fără date demografice exacte nu se pot planifica bugetele, sistemul de pensii, piața muncii și investițiile. Statisticile demografice permit planificarea școlilor, a spitalelor, a locuințelor și a transportului public.

Populația unei țări este o componentă a puterii statului, iar elementele prin care poate fi monitorizată sunt: natalitatea, mortalitatea, migrația, structura etnică și religioasă, distribuția regională.

Din punct de vedere demografic, România se confruntă astăzi cu trei fenomene majore: îmbătrânirea populației, scăderea demografică, emigrația masivă și imigrația, în egală măsură, masivă, dacă nu cumva mai mult.

În privința imigrației, aceasta nu este în mod automat negativă, dar devine periculoasă atunci când e masivă, rapidă și necontrolată. Dacă ritmul imigrației depășește o anumită limită, apar aglomerările urbane, segregarea comunitară, ghetourile etnice, conflictele naturale, rețelele criminale și traficul de persoane. De asemenea, imigrația masivă poate modifica structura etnică, structura religioasă, echilibrul cultural al unei societăți. Aceste schimbări pot genera tensiuni politice.

Pe scurt, politica de imigrație a unui stat trebuie să aibă în vedere echilibrul între trei principii fundamentale: suveranitatea statului asupra frontierelor, respectarea drepturilor omului și protecția stabilității demografice și economice. În concluzie, statistica demografică, cum e cea produsă de INS, devine un instrument crucial pentru decizii politice responsabile.

De aceea, în Constituția României există mai multe articole care stabilesc principiile juridice care permit statului să controleze intrarea și stabilirea străinilor, cel mai important dintre acestea fiind art.3 alin.(4): „Pe teritoriul statului român nu pot fi strămutate sau colonizate populații străine”.

Acest alineat este foarte important deoarece interzice colonizarea organizată a teritoriului României cu populații străine și vizează strict politicile deliberate ale statului, nu migrația individuală. Contextul istoric al acestui articol este legat de experiențele istorice ale Europei, respectiv colonizările imperiale, mutările forțate de populație și ingineria demografică.

Deși în sociologia demografică nu există un prag numeric fix privind periculozitatea imigrării masive, sunt indicate, totuși, unele repere orientative și studii care consideră că apar schimbări structurale atunci când populația imigrantă depășește aproximativ 10 – 15% din populația totală sau când majoritatea populației unui teritoriu se schimbă într-un interval scurt.

În acest context, o problemă și mai serioasă este încetățenirea imigranților din România. Conform Eurostat, oficiul statistic oficial al Uniunii Europene, aproape toate țările europene furnizează rapoarte oficiale privind migrația și acordarea cetățeniei fie prin instituții naționale, fie prin centralizări la nivelul Uniunii Europene, Eurostat. Datele includ numărul de persoane naturalizate anual, evoluții pe perioade de ani și, în multe cazuri, distribuția după cetățenia anterioară a persoanelor naturalizate. Germania, de pildă, a acordat în 2024 peste 291 000 de noi cetățenii, Franța, în 2023, aproape 100 000, iar Guvernul Britanic – 269 621, în 2024.

România este codașă și la acest capitol. Deși înregistrează anual una dintre cele mai ridicate rate de naturalizare din UE, autoritățile române, respectiv Ministerul Justiției – Autoritatea Națională pentru Cetățenie, nu publică un raport anual detaliat cu numărul cetățeniilor acordate și distribuția pe naționalitate, așa cum o fac alte state membre UE prin Eurostat. Există date parțiale și estimări în publicații interne sau analize de presă, dar nu un tabel oficial anual complet accesibil publicului.

Stimați demnitari,

Plecarea masivă, fără precedent în istoria românilor din România (un adevărat exod) și înlocuirea lor, la fel de masivă, cu imigranți din Asia, Africa, Ucraina, țările arabe sau Israel, are toate aspectele unei degradingolade demografice scăpate de sub control. Imigrarea masivă, rapidă și necontrolată, așa cum se prezintă ea, cel puțin la nivel de percepție generală, ridică serioase semnale de alarmă prin pericolul unei modificări demografice structurale, cu toate consecințele deja semnalate, iar lipsa unor rapoarte detaliate, așa cum și le prezintă la Eurostat majoritatea țărilor europene, ridică suspiciunea că nouă ni se ascunde ceva. Institutul Național de Statistică, organ de specialitate al administrației publice centrale aflat în subordinea Guvernului României și coordonat prin Secretariatul General al Guvernului, are suficiente resurse umane ca să poată colecta și face publice datele aferente. INS are aproximativ 1 700 de angajați, cifră mai mult dedusă decât exprimată, căci pe site-ul instituției nu e publicată o statistică oficială.

De aceea, doamnelor și domnilor demnitari, vă adresez următoarele întrebări:

1. Există o strategie a politicii de imigrație care are în vedere echilibrul între cele trei funcții fundamentale: suveranitatea statului asupra frontierelor, respectarea drepturilor omului și protecția stabilității demografice și economice?

Și 2. De ce nu ați publicat pe site-ul INS și de ce nu ați trimis către Eurostat statisticile corecte, complete și complexe ale realității demografice din România, statistici care să includă atât fenomenul imigrației, cât și pe cel al încetățenirii străinilor?

Iar pentru clarificarea problemelor legate de degradingolada demografică din România, vă solicit insistent să-mi transmiteți numărul exact al străinilor care au primit cetățenia română din 1990 și până

astăzi. Doresc defalcarea cifrelor pe ani, din 1990 înapoi, cu menționarea țărilor de origine, etnia și religia imigranților încetățeniți.

Aștept răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Dumitru Manea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași

**Domnul Mihai Coteț:**

Îl invit la microfon pe domnul senator Vela Gheorghe.

Vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte de ședință.

Am o declarație politică intitulată: „Relațiile culturale româno-chineze: trecut, prezent și perspective pentru viitor”.

Stimate domnule președinte de ședință,

Stimate doamne și stimați domni senatori,

Onorați colegi,

Relațiile dintre România și Republica Populară Chineză au o istorie îndelungată, construită nu doar prin contacte diplomatice și economice, ci și prin schimburi culturale care au contribuit la o mai bună înțelegere între cele două popoare.

Cultura, în sensul ei larg de educație, artă, patrimoniu, limbă și dialog intercultural și intelectual, a reprezentat una dintre punțile cele mai stabile ale relației româno-chineze, chiar și în perioadele în care contextul geopolitic sau economic a fost mai complex, iar uneori dificil.

Privind retrospectiv, trebuie amintit că România a fost printre primele state care au stabilit relații diplomatice cu Republica Populară Chineză. Relațiile oficiale dintre cele două state au fost stabilite la 5 octombrie 1949, la scurt timp după proclamarea noii Republici Chineze. De atunci și până astăzi, dialogul bilateral a evoluat în mod constant, iar dimensiunea culturală a fost adesea unul dintre pilonii principali ai acestei cooperări.

În anii 1950 și 1960, schimburile culturale româno-chineze au cunoscut o dezvoltare semnificativă. Au fost organizate vizite ale unor delegații artistice, expoziții, spectacole de teatru și de operă, precum și schimburi academice între universități. În acea perioadă, traduceri literare au avut un rol important în apropierea dintre cele două spații culturale.

Literatura clasică chineză a fost tradusă în limba română, iar opere importante ale literaturii române au ajuns în China, contribuind la cunoașterea reciprocă a patrimoniului cultural.

După anul 1990, relațiile culturale dintre România și China au intrat într-o etapă nouă, adaptată contextului global și deschiderii internaționale tot mai accentuate. În această perioadă, cooperarea culturală s-a extins către domenii importante, precum educația universitară, studiul limbilor străine, cercetarea academică și diplomația culturală. În universitățile românești au fost create programe dedicate studiilor asiatice, iar limba chineză a început să fie predată tot mai frecvent în universitățile din România.

Un moment important în dezvoltarea acestei dimensiuni culturale a fost deschiderea institutelor Confucius în România. Primul Institut Confucius din țara noastră a fost înființat în anul 2007 la Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu, în parteneriat cu o universitate din China, iar ulterior, astfel de institute au fost deschise și în alte centre universitare, precum București, Cluj-Napoca sau Brașov. Rolul lor principal este acela de a promova studiul limbii chineze și de a facilita schimburile culturale și academice.

În paralel, universități românești au dezvoltat parteneriate cu institute academice din China, în domenii precum ingineria, medicina, științele sociale sau studiile culturale. Mobilitatea studenților și a cadrelor didactice a crescut, iar programele de schimb universitar au devenit o componentă importantă a cooperării bilaterale. Studenții români au avut oportunitatea de a studia în universități chineze, iar studenții chinezi au ales universități din România pentru studii în domenii variate.

De asemenea, cooperarea culturală s-a manifestat și prin organizarea unor evenimente dedicate patrimoniului cultural al celor două state. Festivaluri culturale, expoziții de artă, concerte, manifestări dedicate cinematografului sau gastronomiei, evenimente dedicate schimburilor comerciale, târguri comerciale, au contribuit la consolidarea dialogului cultural. Aceste inițiative au avut loc atât în România, cât și în China și au fost organizate de mai multe ori în parteneriat între instituții culturale, ambasade și institute culturale.

În prezent, relațiile culturale româno-chineze se desfășoară într-un context global, caracterizat de schimbări rapide și de o interdependență tot mai mare între state. Cultura rămâne însă unul dintre domeniile în care dialogul poate continua și se poate dezvolta în mod constructiv, indiferent de dinamica altor relații bilaterale.

România are un patrimoniu cultural bogat și o tradiție artistică remarcabilă, iar promovarea acestora în spațiul asiatic reprezintă o oportunitate importantă. În același timp, cultura chineză, cu o istorie de peste cinci milenii, oferă numeroase puncte de interes pentru publicul românesc. Dialogul cultural între cele două spații poate contribui nu doar la cunoașterea reciprocă, ci și la dezvoltarea unor proiecte comune în domenii precum educația, cercetarea, turismul cultural sau industriile creative.

Privind spre viitor, cred că este esențial ca relațiile culturale româno-chineze să fie consolidate prin proiecte concrete și prin implicarea instituțiilor culturale și academice din ambele țări. Diplomația

culturală, alături de diplomația economică, poate juca un rol important în consolidarea imaginii României în Asia și în stimularea interesului pentru cultura și tradițiile noastre.

În același timp, este important ca aceste relații să fie dezvoltate într-un cadru transparent, echilibrat și orientat spre beneficiul reciproc.

Cultura nu trebuie privită doar ca un instrument de reprezentare simbolică, ci și ca un spațiu real de dialog între societăți, de schimb de idei și de cooperare între oameni.

Relațiile culturale dintre România și China au demonstrat, de-a lungul timpului, că pot rezista schimburilor politice sau economice și că pot constitui un fundament solid pentru cooperarea bilaterală și pentru viitor.

Într-o lume marcată de competiție și de tensiuni geopolitice, dialogul cultural rămâne unul dintre cele mai sigure căi de a construi punți între națiuni, iar România are interesul de a continua acest dialog cu China și de a valorifica potențialul cooperării culturale cu această țară asiatică minunată, în spiritul respectului reciproc al deschiderii și al schimbului autentic de valori.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela. *(Aplauze.)*

**Domnul Mihai Coteț:**

Stimați colegi,

O să vă citesc mesajul... *(Discuții.)* O să vă citesc răspunsurile și... primite de la instituțiile pe care le-ați interpelat.

Am primit de la Ministerul Apărării Naționale, pentru domnul senator Manea Dumitru, la interpelarea: „Impactul angajamentelor externe ale României asupra economiei și securității naționale. Riscurile, măsurile de prevenție și mecanismele de control instituțional existente”, din partea domnului secretar de stat, Eduard Bachide.

De asemenea, din partea Ministerului Culturii, răspuns la întrebarea domnului Manea Dumitru – „Restaurarea adevăratei case a lui Constantin Brâncuși”, din partea doamnei Irina Sanda Marin Cajal, subsecretar de stat.

Din partea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, către domnul senator Cernic Sebastian, la interpelarea: „Situația critică a fondurilor europene de criză pentru sectorul pomicol și riscul decontării ilegale din bugetul de stat a sumelor neglijabile”, din partea domnului Florian-Emil Dumitru, secretar de stat.

Invit la microfon acum pe doamna senator Aldea Valentina.

Vă rog.

**Doamna Valentina-Mariana Aldea:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Interpelare adresată domnului Bogdan-Gruia Ivan, ministrul energiei.

Obiectul interpelării: „Creșterea alarmantă a prețului carburanților și măsurile Guvernului pentru menținerea sub control a costurilor la pompă”

Domnule prim-ministru,

În ultimele două săptămâni, România se confruntă cu o creștere accelerată a prețului carburanților, evoluție care afectează direct costurile din întreaga economie și pune o presiune suplimentară asupra nivelului de trai al populației. Prețul combustibililor nu este un simplu indicator de piață. El influențează costul transportului, prețul alimentelor, costurile de producție, agricultura, serviciile și, în final, fiecare factură plătită de cetățenii români.

Datele publice privind piața europeană a carburanților arată că, la începutul lunii martie 2026, prețul mediu al benzinei în România a ajuns la aproximativ 1,56 euro pe litru, iar cel al motorinei la 1,63 euro pe litru, potrivit datelor privind prețurile la combustibil, publicate în statisticile europene privind piața carburanților. În același timp, în Bulgaria, stat membru al Uniunii Europene aflat în aceeași regiune și împarte aceleași piețe energetice, prețul mediu era de aproximativ 1,22 euro pe litru pentru benzină și 1,24 euro pe litru pentru motorină, conform acelorași date europene.

Diferența este evidentă și greu de explicat pentru cetățenii români. Cum este posibil ca, într-un stat vecin, integrat în aceeași piață europeană, carburanții să fie semnificativ mai ieftini, în timp ce în România, una dintre puținele țări din regiune care dispune încă de producție internă de petrol și de capacități importante de rafinare, ajunge să aibă prețuri mai ridicate la pompă?

Această situație ridică suspiciuni serioase privind modul în care funcționează piața carburanților din România și, mai ales, privind capacitatea Guvernului de a gestiona o problemă cu impact major asupra economiei naționale.

Creșterea prețurilor la carburanți nu este o problemă marginală. Ea produce efecte în lanț în întreaga economie. Transportatorii își majorează tarifele, costurile de aprovizionare cresc, producătorii își majorează prețurile pentru a-și acoperi cheltuielile, iar toate aceste scumpiri se regăsesc, inevitabil, în prețul final plătit de cetățeni. Cu alte cuvinte, o creștere necontrolată a prețului carburanților se transformă rapid într-un factor de inflație și instabilitate economică.

În aceste condiții, lipsa unor explicații clare și a unor măsuri concrete din partea Guvernului, la care se adaugă declarațiile contradictorii și ezităările unor miniștri pe această temă, ridică întrebări serioase despre modul în care este gestionată această situație și despre capacitatea Executivului de a răspunde unei probleme care afectează direct economia și nivelul de trai al românilor.

Având în vedere caracterul transversal al acestei probleme, care implică politicile energetice, fiscale și economice ale Guvernului, vă rog să-mi comunicați următoarele:

1. Cum explică Guvernul României diferențele semnificative dintre prețurile carburanților din România și cele din state vecine, precum Bulgaria, în condițiile funcționării aceleiași piețe energetice europene?

2. Ce măsuri concrete are în vedere Guvernul pentru a limita impactul creșterii prețului carburanților asupra economiei românești, având în vedere efectele directe asupra transportului, producției, agriculturii și consumului?

3. A fost realizată la nivelul Guvernului o analiză privind modul în care funcționează piața carburanților din România și eventualele disfuncționalități care pot conduce la prețuri mai ridicate decât în state vecine?

4. Au avut loc discuții în cadrul Guvernului între Ministerul Energiei, Ministerul Finanțelor, Ministerul Economiei și alte instituții relevante, pentru identificarea unor soluții rapide și coordonate menite să protejeze economia și cetățenii români de efectele acestor scumpiri?

Domnule prim-ministru,

Într-o economie în care costurile energetice influențează direct prețurile bunurilor și serviciilor, pasivitatea sau lipsa de reacție a Guvernului poate avea consecințe grave asupra stabilității economice și asupra nivelului de trai al populației.

Cetățenii români au dreptul să știe dacă Guvernul României are o strategie reală pentru gestionarea acestei situații sau dacă vor continua să suporte singuri efectele unor creșteri de preț care scapă oricărui control.

Vă rog să-mi transmiteți un răspuns scris în termenul prevăzut de Regulamentul Senatului.

Cu deosebită considerație, senator Valentina Aldea.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Domnul Mihai Coteț:**

Stimați colegi,

Dau citire listei senatorilor care au depus întrebări și interpelări în scris:

- Carp Ionel, Federovici Doina-Elena, Chertif Costache, Păucean-Fernandes Luminița, Geamănu Ștefan, Potecă Vasilică, Șipoș Eugen-Cristian, Răcuci Claudiu, Marian Călin-Petru, Bodea Marius, George-Cătălin Bochileanu, Vela Gheorghe, Aldea Valentina-Mariana.

Interpelări:

- Cașcaval Dan, Humelnicu Marius, Bică Andra, Federovici Doina-Elena, Mărginean Lucian, Lavric Sorin, Păucean-Fernandes Luminița, Dîrlău Andrei-Emil, Șipoș Eugen-Cristian, Stoica

Ciprian-Titi, Potecă Vasilică, Vlăescu Virgiliu-George, Roman Marius-Valentin, Păsculescu Veta, Șipoș Sorin-Gheorghe, Borțun Ștefan, Cușnir Rodica, Fodoca Liviu-Iulian, Sava Clement, Rusu Ioan-Cristian, Vela Gheorghe.

De asemenea, dau citire colegilor senatori care au depus declarații politice în scris:

- Dunca Marius-Alexandru, Humelnicu Marius, Chertif Costache, Chelaru Mircea, Răcuci Claudiu-Vasile, Blaga Vasile, Anghel Razvan-Paul, Bodea Marius, Novak Levente, Aldea Valentina-Mariana.

Stimați colegi,

Declar închisă sesiunea de întrebări, interpelări și declarații politice de astăzi.

O zi frumoasă.

*Ședința s-a încheiat la ora 15.03.*