

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 18 martie 2026**

**SUMAR**

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	3
2.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 23 – 28 martie 2026.	4
3.	Aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative.	4
4.	Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L21/2026) (Retrimiteri la Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital.)	5
5.	Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2024/1252 – COM(2025) 946 final. (Retrimiteri la Comisia pentru afaceri europene.)	6
6.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului. (L86/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	6
7.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.360/2023 privind sistemul public de pensii. (L99/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	11
8.	Dezbaterea Propunerii legislative privind prevenirea epuizării profesionale. (L87/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	14
9.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri și a Legii nr.194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare. (L37/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	18
10.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006. (L76/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	20

11.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.81/2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L43/2026)	22-25; 43
12.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.5/2026 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.27/2011 privind transporturile rutiere și pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale. (L6/2026)	25-28; 43-44
13.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.2/2026 pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și a altor acte normative din domeniul sănătății. (L3/2026)	28-30; 44
14.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L100/2026)	30-36; 44-45
15.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2021 privind depozitarea deșeurilor. (L60/2026)	36-39; 45
16.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind gestionarea biodeșeurilor. (L22/2026)	39-40; 45
17.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind prevenirea și combaterea deșertificării și degradării solului. (L68/2026)	40-42; 45-46
18.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.185/2013 privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate. (L73/2026)	42-43; 46

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 18 martie 2026**

*Ședința a început la ora 10.10.*

*Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, înlocuit de domnul Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistați de doamna Doina-Elena Federovici și domnul Vasile Blaga, secretari ai Senatului.*

**Domnul Mircea Abrudean:**

Stimați colegi,

Începem într-un minut.

PAUZĂ

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 18 martie, și vă anunț că, din totalul de 133 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 84.

Ședința este condusă de Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de domnul senator Vasile Blaga și doamna senator Doina-Elena Federovici, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă nu sunt comentarii asupra ordinii de zi, vă supun votului ordinea de zi.

Vot, vă rog.

Reluăm votul. *(Discuții.)*

O secundă, vă rog.

Reintroduceți cartelele în consolă, pentru că a fost resetat sistemul pentru microfonie. *(Discuții.)*

Dacă ați reintrodus cartelele în consolă, reluăm votul pentru ordinea de zi.

Vă rog să votați.

79 pentru, două abțineri.

Ordinea de zi a fost adoptată.

Programul de lucru stabilit de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor:

- lucrări în plenul Senatului: dezbaterile inițiativelor legislative înscrise pe ordinea de zi, vot final doar pentru inițiative cu caracter ordinar;

- întrebări, interpelări, răspunsuri, declarații politice – aici înțeleg că ar exista o propunere pentru ca această sesiune să aibă loc doar în scris.

Deci întrebări, interpelări, răspunsuri, declarații politice – în scris.

Cu această propunere de modificare, dacă nu mai există alte intervenții, vă supun votului programul de lucru.

Ora 12.00, vot final. De acord?

Vă rog să votați.

82 de voturi pentru, două abțineri.

Programul de lucru a fost adoptat.

\*

Pentru săptămâna viitoare, programul de lucru propus este cel clasic.

Vă rog să votați.

84 pentru, două abțineri.

Programul de lucru de săptămâna viitoare a fost adoptat.

\*

Înainte de a trece la punctul 1, vă rog, domnule vicepreședinte Mazilu.

**Domnul Liviu-Lucian Mazilu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Având în vedere, stimați colegi, că mâine este termenul de adoptare tacită pentru 24 de proiecte legislative aflate pe ordinea de zi și pentru încă unul care mi-a parvenit acum și care nu este pe ordinea de zi de astăzi, vreau să vă propun prelungirea termenului de dezbatere și adoptare de la 45 la 60 de zile pentru toate aceste inițiative legislative. Și am să le dau citire tuturor și probabil o să facem un singur vot, dacă sunteți cu toții de acord cu această procedură de vot.

Este vorba de: L86, L99, L87, L37, L43, L6, L3, L100, L60, L22, L68, L73, L49, L25, L83, L61, L91, L67, L84, L53, L102, L104, L77 și L47.

La acestea se adaugă L92, care nu este, așa cum spuneam, pe ordinea de zi de astăzi, dar la care termenul de adoptare tacită este mâine.

Mulțumesc, domnule președinte.

Vă rog să supuneți la vot. *(Discuții.)*

Toate sunt. Sunt pe ordinea de zi de azi. *(Discuții.)*

**Domnul Mircea Abrudean:**

Da, domnule Vela.

Dacă la această propunere există intervenții.

Vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Am făcut...

Domnule președinte,

Cu tot respectul pe care îl port domnului Mazilu, eu nu sunt de acord ca punctele 9 și 22, respectiv L100 și L102, să fie scoase de pe ordinea de zi.

Eu mi-am pregătit niște discursuri foarte bune... (*Aplauze, rumoare. râsete.*) și am impresia că săptămâna viitoare o să-mi ies din formă. Și acum sunt în formă și nu știu ce va fi săptămâna viitoare. Deci eu acum voiam să vă vorbesc, să vă conving...

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule senator...

**Domnul Gheorghe Vela:**

... îmi pare rău.

Mulțumesc frumos.

**Domnul Mircea Abrudean:**

N-o să văduvim Senatul de discursurile dumneavoastră, pentru că nu le scoatem de pe ordinea de zi, doar prelungim termenul de dezbatere și adoptare de la 45 la 60 de zile.

Stimați colegi,

Vă supun votului, în bloc, propunerea domnului senator Mazilu de aprobare a prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a următoarelor inițiative legislative: L86, L99, L87, L37, L43, L6, L3, L100, L60, L22, L68, L73, L49, L25, L83, L61, L91, L67, L84, L53, L102, L104, L77, L47 și L92 – toate pe 2026.

Vă rog să votați.

89 pentru, 3 abțineri.

Aprobat.

\*

Vă rog, domnule Șipoș.

**Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Solicităm retrimiteră la comisie pentru L21/2026 – Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.2000... nr.227/2015 privind Codul fiscal, marginal 35.

Mulțumesc. (*Discuții.*)

Două săptămâni.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Supun votului propunerea domnului senator Șipoș de retrimiteră la comisie a punctului 35 de pe ordinea de zi – L21/2026.

Termen – două săptămâni.

Vă rog să votați.

84 pentru, 3 contra, două abțineri.

Adoptat.

\*

Domnule Sava, vă rog.

**Domnul Clement Sava:**

O solicitare similară.

Vă rog să votăm retrimiteră punctului 54 de pe ordinea de zi – COM... (*Discuții.*) 54 de pe ordinea de zi – retrimiteră la comisie pentru a studia elementele nou apărute, cu o săptămână de amânare, COM-ul 946. (*Discuții.*)

La Afaceri europene, Comisia de afaceri europene.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Supun votului propunerea domnului senator Sava de retrimiteră la comisie a punctului 54 de pe ordinea de zi – COM 946.

Termen – o săptămână.

Vot, vă rog.

86 pentru, o abținere.

Aprobat.

\*

Trecem la punctul 1 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului. (L86/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dacă avem inițiatorul prezent.

Reprezentantul Guvernului?

Comisia pentru muncă, familie, protecție socială și Comisia pentru învățământ, știință, inovare au elaborat un raport comun.

Vă rog, domnule președinte, să prezentați raportul.

**Domnul Marius Humelnicu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

La dezbateră propunerii legislative au participat, în conformitate cu prevederile art.63 din Regulamentul Senatului, cu modificări și... cu modificările ulterioare, din partea Guvernului, reprezentanți ai Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Sportului.

Având în vedere argumentele prezentate de reprezentantul Guvernului, în ședințele separate desfășurate în data de 10 martie 2026, membrii comisiilor au votat... au hotărât, cu majoritate de voturi, adoptarea unui raport de admitere, cu amendamente admise.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc, domnule președinte.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Doamna Kondor, doamna Păucean și doamna Federovici.

Vă rog.

**Doamna Kondor Ágota:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În activitatea mea, am întâlnit mulți copii cu cerințe educaționale speciale, copii care au nevoie nu doar de educație adaptată, ci și de sprijin real în viața de zi cu zi.

Un lucru simplu, dar esențial pentru dezvoltarea lor este alimentația sănătoasă și regulată. Din păcate, realitatea ne arată că există situații în care alocația de hrană nu ajunge întotdeauna să fie folosită în interesul copilului, mai ales în familii care se confruntă cu dificultăți sociale sau disfuncționale.

De aceea venim cu această modificare legislativă. Propunerea permite ca o parte din alocația de hrană să fie utilizată pentru o masă caldă sau un pachet alimentar sănătos, oferind școlii posibilitatea ca, atunci când este justificat și în interesul copilului, să poată să rețină din această alocație contravaloarea unui prânz sănătos, astfel încât copilul să primească zilnic masa de care are nevoie, pentru că, în cele din urmă, interesul copilului trebuie să fie întotdeauna pe primul loc.

Vă mulțumesc și vă rog să susțineți această inițiativă legislativă.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamna Păucean-Fernandes, vă rog.

**Doamna Luminița Păucean-Fernandes:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Propunerea legislativă are în vedere susținerea copiilor și tinerilor pentru care s-a stabilit o măsură de protecție specială, precum și a mamelor protejate și a copiilor acestora din centrele maternale.

Potrivit expunerii de motive, inițiativa are scopul de a garanta utilizarea efectivă a alocației de hrană în interesul copilului, deoarece, în practică, sumele acordate în numerar nu sunt întotdeauna folosite pentru alimentația copiilor.

Da, trebuie să ținem cont și de aspectele pozitive, precum: asigurarea utilizării efective a fondurilor publice, beneficiul direct pentru copil, coerență cu programele de masă în școli și sprijinul pentru incluziunea educațională.

În ciuda acestor beneficii, Consiliul Economic și Social a emis un aviz nefavorabil, argumentând că acordarea suportului alimentar exclusiv pentru copiii cu CES din învățământul de masă poate fi discriminatorie față de ceilalți elevi care au aceleași motive nutriționale. Tot Consiliul Economic și Social subliniază că unitățile de învățământ nu au capitate bugetare dedicate finanțării suportului alimentar, iar astfel de cheltuieli țin de finanțarea complementară aprobată anual prin Legea bugetului de stat și gestionată prin autoritățile locale.

Proiectul atribuie responsabilități instituțiilor de învățământ, însă, în realitate, implementarea programelor alimentare ține frecvent de autoritățile locale și nu există infrastructură alimentară în multe dintre școli.

Prin urmare, considerăm că nu este oportună modificarea legislației, întrucât nu se prevede un mecanism clar de control al modului în care sumele pentru hrana zilnică vor fi alocate. Mai exact, prin adoptarea unei asemenea inițiative, se deschide o oportunitate de sustragere a banilor publici, întrucât se pot distribui fonduri pentru persoane fictive – de exemplu, în fapt sunt 100 de beneficiari, dar în acte pot apărea 120.

Întrucât există riscul să nu fie identificați furnizori care să asigure masa caldă pentru suma de 22 lei, iar propunerea legislativă nu este fundamentată din punct de vedere economic, ci doar pe baza unui feedback dintr-un singur județ, iar acesta privește modul în care este cheltuită alocația zilnică de hrană, Grupul AUR se va abține la acest punct.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamna Mihai Daniela.

**Doamna Daniela Mihai:**

L86/2026 – Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului.

Atât eu, cât și colegii mei social-democrați susținem această inițiativă legislativă a colegilor de la UDMR pentru a crește calitatea și incluziunea copiilor cu cerințe educaționale speciale, prin asigurarea unei mese calde zilnice.

Alimentația de calitate este esențială pentru: reducerea îmbolnăvirilor din perioada copilăriei, promovarea unei sănătăți optime și prevenirea bolilor cronice la viitorul adult.

Educația este singura cale pentru asigurarea viitorului copiilor. De aceea, atunci când legiferăm, trebuie să avem în vedere interesul superior al copilului, prin asigurarea accesului necondiționat și

nediscriminarea... la învățământ și la condiții adecvate pentru formarea educațională și menținerea unei vieți sănătoase, la care contribuie în mod decisiv alimentația de zi cu zi.

La începutul acestui an, Partidul Social Democrat, prin ministrul muncii, a propus Guvernului – și s-a adoptat cu intrarea în vigoare de la 1 februarie 2026 – creșterea nivelului alocației zilnice de hrană pentru toate categoriile de beneficiari: copii, persoane cu dizabilități, persoane vârstnice, alte categorii vulnerabile, de la 22 la 32 RON/zi. Așadar, în urma adoptării propunerii de față, va putea fi oferită o masă caldă sau un pachet alimentar mai consistent decât anul trecut.

În acest context, vreau să anunț de la tribuna Parlamentului că Partidul Social Democrat va modifica bugetul transmis de premierul Bolojan, pentru a cuprinde toate măsurile din Programul de Solidaritate Socială pe care l-am prezentat public și la nivel de coaliție, inclusiv reintroducerea scutirii de la plata CASS a mamelor și sprijinirea pensionarilor cu venituri reduse. (*Rumoare.*)

Prioritatea PSD este susținerea persoanelor vulnerabile care au fost cel mai puternic lovite de austeritatea de anul trecut.

Mulțumesc.

O zi bună!

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumim, doamna senator.

Domnule Pălărie, vă rog.

Domnule Pălărie, dacă doriți să interveniți... Nu.

Domnule Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Domnul senator POT Gheorghe Vela susține acest proiect de lege.

Suntem plăcut surprinși pentru a doua oară de inițiative inteligente, pe care le au colegii de la UDMR. Săptămâna trecută au avut prin... în fața noastră, au supus atenției un proiect legislativ legat de pensiile unor anumite categorii de oameni defavorizați, acum vin cu acest proiect de lege pentru copiii care au cerințe speciale.

Importante sunt intenția și gândul bun. Și, dacă avem intenție și gând bun, putem să-i ajutăm pe copiii care sunt în asemenea situații, ca for legislativ.

Deci susțin acest proiect de lege, voi vota pentru și mă bucur că avem, cum să spun, și asemenea inițiative pe rolul Senatului nostru.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 2, Propunerea legislativă pentru modifi... (*Intervenție neinteligibilă.*)

Domnul Peiu, nu e prezent. E domnul Vlahu, dar de la AUR am avut o intervenție. (*Replică neinteligibilă.*)

Domnule Peiu, scuze!

Domnul Pălărie, după care domnul Peiu Adrian.

Îmi cer scuze! Da, așa este. Că, de la AUR, avusese intervenție doamna Fernandes, deci... de aia mă uitam mirat.

Vă rog, domnule Pălărie.

Apoi domnul Peiu.

**Domnul Ștefan Pălărie:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Mă bucur că această temă suscită atât de mult interes. E vorba despre ideea unei normalități: copiii României să aibă dreptul și posibilitatea să aibă o masă caldă, masă sănătoasă, cum vrem să o numim, în școlile din România.

Au fost realizate progrese. Faptul că, prin sprijinul Ministerului Educației, am ajuns totuși la 540 000 de beneficiari în România, e un lucru bun, dar trebuie menționat faptul că suntem încă departe de ceea ce ne-am propus. Legea nr.198/2023 a educației din învățământul preuniversitar ne spune clar: un milion de beneficiari. La momentul respectiv, noi, cei de la USR, am contestat la CCR această lege, spunând că nu poți să vorbești despre două categorii de copii: copii norocoși să fie în acest milion și copii fără noroc, da? La unii s-a dat cu carul și la alții cu paharul, cum spune o vorbă românească.

În continuare credem că Programul „Masă caldă” trebuie să fie un program generalizat și dacă... și când vom ajunge la acest deziderat, astfel de inițiative nu vor mai fi necesare. Deși, o felicit pe doamna senatoare pentru propunere, a identificat o problemă scandalosă, și anume că norma, indemnizația de hrană nu ajunge să hrănească copiii, ci poate să ajungă să fie utilizată pe alte lucruri, poate chiar necesare familiei, dar nu pe masa copiilor.

Aș mai aduce... aș mai adăuga încă un singur lucru: la nivel european, se vorbește despre garanția pentru copii. Iar garanția pentru copii înseamnă dreptul la locuire – deci, locuință, dreptul la alimentație – deci, masă, dreptul la servicii de educație și servicii de sănătate. Pentru a putea intra în clubul țărilor civilizate întru totul și nu doar, să-i spunem așa, pe frontispiciu, avem nevoie să aducem masa caldă în

toate școlile din România, cu cantine sau fără, în așa fel încât copiii României să poată să fie atenți la ore după ce au ceva în stomac.

Vom vota „pentru” această inițiativă – corectoriu, acum, este necesară – dar ne vom lupta în continuare pentru ca educația să primească sume de bani mai mari, iar Programul „Masă caldă” să devină un program universal, general pentru toți copiii.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Peiu Adrian, vă rog.

**Domnul Grigore-Adrian Peiu:**

Dragi colegi,

Astfel de inițiative sunt îmbucurătoare.

Este tragic. În aceste vremuri, sunt copii în România care se culcă nemâncăți și se trezesc nemâncăți. Iar Programul de „Masă caldă” vine în susținerea acestor lucruri, pentru ca acești copii ai României să beneficieze de o masă în programul de școală.

E bine că ați extins acest program, însă ceea ce vreau să vă spun și să vă atrag atenția e următorul lucru: nu faceți, prin acest program, decât să abonați firmele PSD și PNL, pentru că acest Program de „Masă caldă” se derulează prin fel de fel de firme și firmuțe în jurul primarilor și al conducătorilor structurilor județene, astfel încât mare parte din Programul de „Masă caldă” se întoarce în buzunarele colegilor dumneavoastră din PSD și PNL.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final luni.

\*

Punctul 2, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.360/2023 privind sistemul public de pensii. (L99/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru muncă, familie, protecție socială, domnule președinte, raport, vă rog.

**Domnul Marius Humelnicu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.360/2023 privind sistemul public de pensii, urmărind să rezolve inechitățile existente între persoanele care au realizat stagii de cotizare atât în sistemul public de pensii, cât și în sistemele neintegrate acestuia.

În ședința din 10 martie 2026, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc, domnule președinte.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Doamna Bică, vă rog.

**Doamna Andra Bică:**

Stimați colegi,

Propunerea legislativă L99/2026 își propune, potrivit expunerii de motive, să corecteze presupuse inechități privind valorificarea stagiilor de cotizare realizate în sisteme diferite.

Tema este una sensibilă și legitimă. Echitatea în materia pensiilor reprezintă o preocupare constantă a tuturor decidenților politici. Motivările inițiatorilor se bazează pe presupuse neclarități și interpretări diferite ale normelor în vigoare.

Cu toate acestea, analiza atentă a inițiativei și concluziile raportului de respingere ne obligă la o poziție de responsabilitate legislativă. A modifica un sistem legislativ complex, precum cel al pensiilor, nu poate avea ca fundament simple percepții sau interpretări divergente, ci trebuie să se bazeze pe deficiențe normative obiective, practică judiciară constantă care semnalează ambiguități, constatări oficiale ale instituțiilor competente. Or, aceste elemente nu sunt demonstrate în mod convingător în cuprinsul inițiativei.

Inițiativa urmărește, declarativ, eliminarea unor inechități, însă soluțiile propuse pot genera un efect invers, cum ar fi: tratament diferențiat între persoane aflate în situații comparabile, avantaje suplimentare pentru anumite categorii, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, dezechilibre între contributivitate și prestație.

În materie de pensie, orice intervenție legislativă trebuie să respecte principiile constituționale ale egalității în drepturi și nediscriminării, dar și principiul proporționalității. Nu putem crea o aparentă reparație pentru un grup, generând o nouă inechitate pentru altul. Sistemul public de pensii funcționează pe baza solidarității între generații. O intervenție insuficient fundamentată poate produce efecte negative pe termen mediu și lung.

Pentru protejarea principiului contributivității, pentru menținerea echilibrului financiar al sistemului și pentru respectarea rigorilor de tehnică legislativă, susținem raportul de respingere a acestei inițiative.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamna Violeta Alexandru, vă rog.

**Doamna Victoria-Violeta Alexandru:**

Stimați colegi,

Oricât de interesant pare, conceptul de inechitate n-are legătură propriu-zis cu proiectul, în sensul în care eu, fiind o susținătoare a tuturor sistemelor de economisire și neavând nimic împotriva ca, pe lângă pensia pe care o obții din Pilonul I, pe bază de contributivitate, să contribui, să ai un aport la multiple alte sisteme de economisire, cum este cazul Bisericii Romano-Catolice, care se dorește integrată în sistemul public – tehnic vorbind, sunt două lucruri diferite, care nu se pot compatibiliza prin prevederile proiectului – și, prin urmare, recunoscând și eu, așa cum doamna senator a punctat, că există un aspect care face parte din viața pensionarilor care sunt parte din comunitatea catolică, vă spun că nu e posibil a se pune în aplicare și, ca atare, asemenea inițiative trebuie neapărat corelate cu legislația și mai ales cu expertiza Casei Naționale de Pensii Publice.

Mulțumesc.

De aceea, n-o vom vota.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Senatorul POT de Caraș-Severin Gheorghe Vela susține acest proiect de lege, va vota împotriva raportului de respingere și pentru adoptarea acestui proiect de lege, pentru următoarele considerente.

Apreciem și opinăm că toți oamenii care au muncit în viață, indiferent în ce mod, în sistemul public, în sistemul privat, trebuie ca să beneficieze de drepturi egale ca și alte persoane.

A spus mai devreme domnul coleg Pălărie: la unii li se dă cu carul, la alții cu paharul. Dacă avem în vedere ce pensii speciale iau anumite categorii de oameni, care se pensionează de tineri, sub 50 de ani, și alții, care lucrează viață întreagă, nu au nici măcar 10% din ceea ce primesc ceilalți, cu pensii speciale, considerăm că prin acest proiect de lege s-ar face un act de dreptate pentru persoane care au fost trecute cu vederea până acum.

Deci susțin cu amândouă mâinile acest proiect de lege.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final luni.

\*

Punctul 3, Propunerea legislativă privind prevenirea epuizării profesionale. (L87/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:**

Toată lumea știe ce înseamnă burnoutul, însă aproape nimeni nu vorbește serios despre el în politici publice. Am auzit în dezbaterile acestei legi mai multe argumente pentru respingerea ei: că ar fi prea declarativă, că fenomenul ar fi deja acoperit de legislația existentă sau că să încerci să definești fenomenul de epuizare profesională este foarte dificil și și mai greu este să-l evaluezi.

Dar tocmai aici este problema. Dacă fenomenul de burnout ar fi deja acoperit de legislația actuală, nu am mai avea în organizații oameni care ajung la epuizare profesională, fără ca nimeni să vorbească explicit despre asta. Realitatea este că legislația actuală vorbește foarte mult despre accidentele de muncă, dar mult prea puțin despre cum este organizată munca în sine. Burnoutul nu este o invenție legislativă, este un sindrom recunoscut la nivel internațional, este definit clar de Organizația Mondială a Sănătății și este legat direct de stresul profesional cronic, negestionat corespunzător.

Iar acest proiect de lege nici măcar nu vine cu un cadru foarte rigid. Nu introduce sancțiuni excesive, nu creează obligații financiare pentru angajatori și nu transformă burnoutul într-o boală profesională. Vine cu trei elemente foarte simple: informare, evaluarea riscurilor și posibilitatea introducerii unor mecanisme de prevenție. Cu alte cuvinte, recunoaștem un fenomen real și introducem niște mecanisme minime care să ne ajute să-l prevenim.

Uneori în legislație, primul pas, și cel mai greu, este să recunoști că ai o problemă. Noi credem că epuizarea profesională este o problemă reală a câmpului muncii de astăzi și vom continua să susținem acest proiect.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Humelnicu, vă rog, tot la inițiator.

**Domnul Marius Humelnicu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Într-adevăr, sunt inițiator la această propunere legislativă, inițiativă legislativă, și, într-adevăr, recunoaștem că există epuizare profesională și burnoutul. Dar ceea ce nu am înțeles este atunci când Consiliul Legislativ ne dă un aviz negativ, Consiliul Economic și Social – negativ, tot ce înseamnă sindicate, patronate și tot dialogul pe care l-am avut cu societatea este un aviz negativ. De ce? Pentru că propunerea nu înglobează ceea ce ar trebui să fie.

Când scoatem de la avizatori Comisia de sănătate și lăsăm doar Comisia de muncă, știind de fapt că vorbim de... că avem nevoie de avizul Ministerului Muncii, și nu numai de aviz, ci efectiv medicina muncii, cu siguranță nu vom vota această inițiativă legislativă, chiar dacă, v-am zis, fac parte din inițiatori. Și cred că ar trebui, tot așa, într-un grup de lucru, o lege de la PNL, USR, UDMR, opoziție, să găsim, într-adevăr, formula aceea corectă și printre avizatori să fie atât Ministerul Muncii, cât și Ministerul Sănătății, cât și tot ce înseamnă ONG-uri, patronate, sindicate.

Mulțumesc, domnule președinte.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială.

Domnule președinte, raport.

**Domnul Marius Humelnicu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Același Marius Humelnicu.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea cadrului juridic pentru definirea, identificarea timpurie și prevenirea, în cadrul raporturilor de muncă, a epuizării profesionale ca fenomen la locul de muncă.

În ședința din 10 martie, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au analizat punctele de vedere exprimate și avizele negative transmise și au hotărât, cu majoritate de voturi, întocmirea unui raport de respingere.

Amendamentele depuse au fost respinse, cu majoritate de voturi, și se regăsesc în anexă.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială propune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative, însoțit de amendamente respinse.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc, domnule președinte.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Petre, vă rog.

Apoi doamna Bică și domnul Vela.

**Domnul George-Cezar Petre:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Vorbim de Legea burnoutului la locul de muncă, o lege care a primit aviz negativ de la Consiliul Legislativ, aviz negativ de la Consiliul Economic și Social, aviz negativ de la Comisia pentru sănătate, aviz negativ de la Comisa pentru muncă, familie și protecție socială. E vorba de o propunere legislativă care merge în paralel cu alte acte normative și care creează confuzie, atât în rândul angajatorilor, cât și al organelor de control. În speță, se dublează o serie de reglementări existente, pe care angajatorii le au deja prin Codul muncii.

Totuși, trebuie să înțelegeți că epuizarea profesională e un subiect complex, care necesită o abordare mult mai atentă, însoțită de o dezbatere amplă, în care să fie implicați toți factorii relevanți. Și mă refer aici pornind de la psihologi, până la medicii de medicina muncii. Pentru a gestiona corect aceste cazuri de epuizare profesională, ele trebuie diferențiate în funcție de domeniul profesional și de simptome specifice fiecărei profesii. Numai astfel se poate ajunge la un rezultat corect, care să poată fi aplicat în mod eficient la nivelul angajatorilor, al instituțiilor statului și al sistemului medical de îngrijire.

Eu consider că legea reprezintă o ciorbă reîncălzită. De ce? Pentru că o inițiativă similară a fost formulată în 2024 de aceeași persoană pe care, după ce ați avut un ministru ca Moșteanu, acum l-ați pus pe el ministru la Economie. Pentru că în vechea propunere erau implicați medicii de medicina muncii și se prevedea evaluarea periodică a stării de sănătate mintală a angajaților.

Prezentul proiect vine ca un act de sine stătător, fără soluții concrete, specifice și eficiente pentru identificarea epuizării fizice și psihice. Modul deficitar de prezentare a soluțiilor și caracterul declarativ al acestora, lacunele privind noțiunea juridică de epuizare profesională fac ca acest demers să nu reprezinte nici pe departe un act normativ. Este, mai degrabă, o încercare nereușită de a atrage capital politic, pentru că sună bine preocuparea voastră pentru burnoutul la locul de muncă.

AUR nu poate vota această legislativă, urmând să revenim pe acest subiect cu o propunere corect fundamentată și atent dezbătută.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamna Bică, vă rog.

**Doamna Andra Bică:**

Doamnelor și domnilor senatori,

Burnoutul nu este un moft, nu este un concept la modă, este o realitate pe care o vedem în spitale, în școli, în administrație, în companii private: oamenii care muncesc mult, uneori prea mult, oameni care ajung la epuizare fizică și emoțională. Așadar, tema acestei inițiative este una serioasă și merită toată atenția noastră.

Dar, tocmai pentru că este o temă serioasă, nu ne permitem să o tratăm superficial și declarativ. Propunerea legislativă riscă să creeze mai multă confuzie decât soluții. Introduce obligații generale pentru angajatori, însă fără să le definească suficient de clar. Nu stabilește repere concrete de conformare, nu precizează cine controlează, cum controlează și în baza căror criterii. Proiectul instituie obligații în sarcina angajatorilor privind prevenirea epuizării profesionale, însă nu sunt clar definite standardele minime de conformare, nu sunt precizate criteriile obiective pentru evaluarea epuizării profesionale, nu este stabilit probatoriul minim necesar pentru constatarea unei încălcări.

Burnoutul este un fenomen complex, cu dimensiuni psihologice, organizaționale și medicale. Fără o definiție juridică precisă și operaționalizabilă, norma devine excesiv de generală, susceptibilă de interpretări subiective, generatoare de litigii. În lipsa unor repere clare, angajatorul nu poate ști exact ce trebuie să facă pentru a fi în conformitate cu legea. Legea trebuie să fie clară, predictibilă și aplicabilă. În forma actuală, proiectul creează riscul unui paralelism normativ cu legislația deja existentă privind securitatea și sănătatea în muncă. Avem deja reglementări privind condițiile de muncă, evaluarea riscurilor, timpul de lucru, repausul, medicina muncii. Dacă intervenim, trebuie s-o facem integrat, nu printr-o reglementare separată, care dublează și complică cadrul actual.

Mai mult, proiectul instituie obligații, dar nu prevede un regim sancționator clar, nu indică autoritatea de control, nu definește probatorul minim. În lipsa acestor elemente, norma devine fie pur declarativă, fie potențial generatoare de litigii, așa cum am mai precizat anterior, și nu cred că vrem să transformăm un subiect sensibil, sănătatea psihică a angajatorilor, într-un câmp de bătălie juridică între angajatori și salariați. Prevenirea epuizării profesionale este necesară, dar ea trebuie abordată corect, în dialog cu partenerii sociali, prin consolidarea legislației muncii și a normelor de sănătate ocupațională, nu printr-un text insuficient fundamentat.

În politică, bunele intenții nu sunt suficiente. Avem obligația de a construi legi funcționale. Din aceste... (*Microfon întrerupt.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc, doamna senator.

Domnul Vela.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Așa cum au spus și colegii antevorbitori, are câteva metehne această propunere legislativă.

Acum vreo două săptămâni, trei, prin plenul nostru a mai trecut o propunere legislativă, a PSD-ului de data asta, în care se încerca să fie reglementată – și până la urmă a fost reglementată – problema hărțuirii. Dacă la această propunere legislativă mai erau prinse la agrafă și reglementate două lucruri

importante, și anume, o dată, burnoutul acesta, epuizarea și datorită hărțuirii și presiunilor psihice și, încă o chestiune, sancționarea celor care se prefac că sunt epuizați, dar nu sunt, lucru care nu este clarificat de această propunere legislativă, era aproape bună.

Noi trebuie să știm un lucru: avem datoria să facem legi, dar să fie clare, să reflecte o situație cu adevărat stringentă, nu doar să venim cu ideea de a propune, de a contura, de a cristaliza o idee, de a o legifera, dar care în realitate... (*Microfon întrerupt.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumim, domnule Vela.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final luni.

Înainte de a trece la punctul 4, vă anunț că la balcon avem un grup de elevi de la Liceul Internațional „Ioanid” din București, la invitația domnului senator Nicolae Vlahu.

Mulțumim. (*Aplauze.*)

\*

Continuăm cu punctul 4, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri și a Legii nr.194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare. (L37/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dacă avem inițiator.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

Vă rog, domnule președinte, raportul.

**Domnul Ion-Cristinel Rujan:**

Mulțumesc.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea consumului ilicit de droguri, precum și a Legii nr.194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, în sensul agravării răspunderii penale în cazul în care faptele sunt săvârșite față de un minor.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice și urmează a fi adoptată în conformitate cu prevederile art.76 alin.(1) din Constituția României, republicată, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Domnule Negru, vă rog.

**Domnul Corneliu Negru:**

După cum știți din intervențiile mele anterioare, poziția mea față de acest flagel privind traficul și consumul de droguri este de toleranță zero.

Ceea ce nu mă surprinde la acest proiect de lege este numărul foarte scăzut de semnatari, inițiatori, susținători, cum vreți să le spuneți. Cu toate că inițiatorii fac parte dintr-un partid aflat în coaliția de guvernare, aceștia nu numai că nu au găsit susținere în rândul parlamentarilor din arcul guvernamental, PSD, UDMR, USR, minorități, dar n-au găsit susținere nici măcar în partidul din care fac parte, PNL, contrar celor afirmate de un antevorbitor, acum vreo trei luni, de la acest microfon. Toate acestea nu fac decât să întărească susținerea mea a faptului că niciun partid nu dorește cu adevărat combaterea acestui flagel, a traficului și consumului de droguri în rândul minorilor, chiar al celor... al copiilor de opt ani, așa cum spun specialiștii, cum vă place dumneavoastră să spuneți.

Cu toate că acest proiect de lege... cu toate că proiectul meu de lege este unul mai cuprinzător și mai complex decât acesta, eu personal îl voi susține, mergând pe principiul că, decât nimic, e bun și atât. Sau, cum spunea o zicală bătrânească în satul în care am copilărit, „decât nimica, e bună și Anica”.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Rujan, vă rog.

**Domnul Ion-Cristinel Rujan:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Sigur, acest flagel, așa cum spunea antevorbitorul meu, este de o gravitate deosebită. Sigur că există necesitatea unei reglementări în sensul agravării unor circumstanțe. Însă, din punct de vedere juridic, această propunere legislativă are foarte multe curențe.

În Legea nr.143/2000, la art.13 alin.(1) lit.c), se prevăd mai multe modalități alternative de săvârșire a acestei infracțiuni, printre care distribuția, oferirea, livrarea și așa mai departe, care includ această modalitate de vânzare. Propunerea legislativă vorbește exclusiv de vânzare, care este circumscrisă în art.13 alin.(1) lit.c). Sigur că, așa cum spuneam, poate fi realizată o circumstanță agravantă separată, distinctă, și se va impune pe viitor, însă trebuie preluate toate aceste modalități alternative, alături de vânzare, și trecută noua circumstanță.

Mai este un alt aspect, tot de natură tehnică, prin care se generează, în conținutul art.13, o suprapunere de circumstanțe agravante și nu poate fi admis, din punct de vedere penal, să avem în conținutul aceleiași infracțiuni, la alineate diferite, o dublă agravare a aceleiași modalități de săvârșire.

Astea au fost criticile juridice și, pentru aceste lucruri, PSD-ul va vota raportul de respingere.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi senatori,

Combaterea traficului și consumului de droguri reprezintă una dintre cele mai importante responsabilități ale statului român. Este o problemă care afectează siguranța publică, sănătatea populației și mai ales viitorul și sănătatea multor tineri. Tocmai din acest motiv, intervențiile legislative în domeniul penal trebuie să fie foarte bine fundamentate, clare și eficiente.

Propunerea legislativă aflată în dezbatere încearcă să modifice cadrul legal existent în materia combaterii traficului de droguri și al substanțelor psihoactive. Totuși, analiza realizată în cadrul comisiei de specialitate arată că soluțiile propuse nu aduc o îmbunătățire reală a cadrului legislativ și pot crea dificultăți de interpretare și de aplicare. Și în domeniul penal orice ambiguitate legislativă poate genera blocaje în activitatea organelor judiciare și poate afecta eficiența combaterii fenomenului infracțional.

Din aceste motive, domnul Vela se va abține la acest proiect de lege.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final luni.

\*

Continuăm cu punctul 5, Propunerea legislativă pentru completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006. (L76/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic...

Inițiator.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Această lege nu este despre vânătoare, este despre conviețuirea dintre locuitori, dintre comunități și activitățile de vânătoare și pleacă de la o realitate foarte simplă: în multe zone ale României, cel puțin acolo unde dezvoltarea urbană a fost accelerată, locuințele oamenilor se apropie foarte mult de fondul de vânătoare. Și trebuie să spunem foarte clar că fondul cinegetic nu înseamnă doar păduri, înseamnă și pășune, câmpie, înseamnă zone deschise, spații foarte deschise, care sunt, de regulă, în apropierea locuințelor oamenilor și localităților.

În aceste situații, apar inevitabil tensiuni între locuitori și între vânători. Executarea focului de armă în apropierea caselor creează disconfort și teamă pentru oameni, mai ales atunci când vorbim despre familii cu copii sau despre gospodării cu animale. Chiar dacă vânătorii respectă regulile și își iau măsurile de siguranță necesare, este important ca și oamenii care locuiesc acolo să se simtă protejați.

De aceea, această lege introduce o distanță minimă clară pentru desfășurarea vânătorii în apropierea zonelor locuite. Este o regulă simplă de siguranță și de bun-simț, care ajută la evitarea conflictelor și la creșterea încrederii în activitatea de vânătoare.

Și vreau să le mulțumesc pe această cale și colegilor din Comisia de ape, păduri și fond cinegetic, pentru că împreună am redactat niște amendamente care fac din această lege una mult mai clară și mai echilibrată pentru toate părțile.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic, pentru prezentarea raportului.

Stimați colegi, Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic, pentru prezentarea raportului. *(Discuții.)*

Trecem direct la dezbateri, atunci.

Domnul Vela Gheorghe.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

E o propunere legislativă care dorește să facă bine, să clarifice niște lucruri și totuși nu reușește să le clarifice. De ce? În zonele de câmpie, în special, se intersectează pășunile care sunt pentru ciobani și pentru oi și pentru capre cu fondul, să spun așa, cu pășunile unde pășunează căprioarele și alte tipuri de vânat și, de foarte multe ori, există conflicte între vânători și ciobani, pentru că ciobanii mănâncă și pășunea care este pentru vânat.

Dar această propunere legislativă tocmai problema asta n-o clarifică și nici nu va aduce sancțiuni și lasă lucruri, ca să spun așa, neclarificate. Era bine dacă erau și lucrurile acestea stabilite, clare, să fie trași la răspundere cei care nu respectă legea.

Pentru aceste considerente, domnul Vela se abține la acest punct de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Declar încheiate dezbaterele.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final luni.

\*

Punctul 6 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.81/2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L43/2026)

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Nu este.

Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru ape, păduri, pentru raport.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Császár Károly Zsolt:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședințe separate, membrii Comisiei pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic și ai Comisiei pentru administrație publică au analizat propunerea legislativă, avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de admitere.

Față de cele prezentate, Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic și Comisia pentru administrație publică supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Invit la microfon pe doamna senator Cerva Nadia.

**Doamna Nadia-Cosmina Cerva:**

Măreția unei națiuni și progresul ei moral pot fi judecate după felul în care sunt tratate animalele. Din păcate, în România, din acest Parlament, cu tristețe vă spun că nu văd decât exemple negative. Suntem un popor și suntem un Parlament care, atunci când ne întâlnim cu câteva probleme din partea animalelor, nu avem decât o singură soluție – crima. Omorâm câinii, omorâm urșii, omorâm păsările, omorâm tot ce mișcă în jurul nostru, doar pentru că noi suntem ființa aia supremă, în două picioare.

Aveți astăzi în față un proiect care este prost din punct de vedere moral, dar și juridic. Și, cu toate astea, în momentul de față, la mapă, avem doar avize favorabile. M-am uitat și eu în raportul comisiei,

să văd motivarea. Nu există. M-am uitat la avize, să văd motivări din partea celor care au dat avize. Nu există. Toată lumea a spus: „Favorabil. Trecem să omorâm.”

Dar ce omorâm? Omorâm 859 de exemplare de urs brun ca nivel de prevenție și omorâm 110 exemplare de urs brun ca nivel de intervenție. De ce? Pentru că noi suntem ființa supremă, cea în două picioare, și nu avem niciodată o altă soluție decât să omorâm.

Problema ar fi următoarea: că în motivele de expunere s-a invocat un raport științific în baza căruia au spus că s-au stabilit aceste cote. Surpriză! Ce să vedeți? Acel raport nu are valoare științifică, pentru că nu i-a dat nimeni această valoare științifică. Este un raport din 2023 care n-are nicio legătură nici cu realitatea, nici cu transparența și nici cu nimic științific. S-au repezit toți cei care au fost la avizare și în comisii să dea un raport de admitere în baza unui raport care nu este științific.

Mai mult decât atât, mai există și o problemă de ordin juridic, pe care Consiliul Legislativ a adus-o în vedere. Și spune Consiliul Legislativ așa: „Atragem atenția asupra faptului că, în eventualitatea în care prezentele soluții legislative nu intră în vigoare până la data de 31 decembrie 2025...” – și, ce să vedeți, suntem deja în martie 2026 – „... se aplică dispozițiile *de lege lata* ale art.22 din actul de bază”, ale cărui prevederi sunt următoarele. Iar principiul... (*Microfon întrerupt.*)

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc.

Ați avut 3 minute. (*Discuții.*)

10 secunde, vă rog.

**Doamna Nadia-Cosmina Cerva:**

Iar principiul neretroactivității legii, consacrat de art.15 alin.(2) din Constituție, nu se poate trece peste el.

Deci, în consecință, solicitarea mea este, chiar dacă nu putem apela la neretroactivitatea legii, să votați împotriva, pentru a demonstra că suntem o nație așa cum trebuie, și nu un popor de criminali.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator Flutur Gheorghe, vă rog.

**Domnul Gheorghe Flutur:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Aș vrea să fac câteva referiri la acest proiect de lege și de data aceasta o să fac apel la experiența mea, la profesia mea, pentru că putem să avem pledoarii aici pro și contra. Însă aș vrea să vă spun că în ultimii ani de zile efectivele de urși din România au crescut foarte mult, că suntem de acord cu statisticile, cu ce a făcut Institutul Național pentru Cercetări în domeniul Cinegetic și Silvicultură, care arată că avem

în jur de 11 500 de exemplare de urși, cu mult peste capacitatea de suportare a habitatelor noastre – undeva, de două ori și jumătate mai mult decât poate suporta. A dus la anumite incidente în ultimii ani de zile – subliniez de la tribuna Senatului. M-am uitat în statistici: 27 de morți atacați de urși în ultimii 20 de ani, în jur de 275 de oameni accidentați și, în ultimii ani, apeluri numai la 112 avem 7-8 mii de apeluri pe an.

Ce s-a întâmplat? Din păcate, s-a scăpat de sub control efectivul de urși și au început să migreze și în alte zone. Uitați-vă că au ajuns la Vaslui, la Galați, la Dolj. Fenomenul ăsta trebuie reglat de cineva, și nu reactiv, după ce se întâmplă ceva.

Și acum vorbesc ca specialist. N-ai voie să recoltezi mai mult decât este sporul anual. La urs e undeva de 4,5-5%. ăsta este sporul anual. Nu poți să recoltezi mai mult. Vreau să vă spun că Suedia, Slovacia, Slovenia au cote de recoltă de 7 până la 15% pe an.

Ce propune inițiatorul – îmi pare rău că nu-l văd aici – e să avem o recoltă, anul care urmează, de 859 de bucăți. La 11 500, înseamnă o cotă de 7,5%. Eu nu sunt de acord să o ducem asta mulți ani de zile. Dar, ca să revenim la normalitate, trebuie să facem o extracție mai mare de urși, pentru că, altfel, vom avea mai multe incidente – sunt zone de munte cu copii care merg la școală pe jos și se tem să meargă, sunt incidente ale turiștilor și așa mai departe. Și atunci trebuie un echilibru, pe care această lege, în mare parte, îl rezolvă.

Grupul PNL va vota acest proiect de lege.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnul senator Vela Gheorghe.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Caraș-Severinul este a doua zonă împădurită a României, după Brașov. În circumscripția mea, urșii atacă vitele, intră în șurele și grajdurile oamenilor din satele care sunt apropiate de Munții Țarcu sau de Retezat-Godeanu și fac prăpăd.

Înțeleg că trebuie să protejăm animalele, dar să avem în vedere un lucru: dacă nu le vânăm noi la timp, ne vânează ele pe noi. Deci trebuie să ajungem la o situație în care oamenii să fie cu adevărat protejați. Eu vă vorbesc acum liber.

Sunt situații în care copiii nu îndrăznesc să iasă pe stradă sau noaptea prin sat, de frică că se pot întâlni cu ursul. Și atunci noi, care trebuie să avem grijă de siguranța țării noastre, trebuie să avem în vedere nu numai drepturile animalelor, ci și siguranța oamenilor.

Pentru asta, domnul Vela votează acest proiect de lege.

Mulțumesc frumos.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator Stoica Ciprian, vă rog.

**Domnul Ciprian-Titi Stoica:**

Vă mulțumesc mult, domnule președinte de ședință Coteș.

Dragi colegi,

Mare atenție! După PSD, PNL, UDMR și, mai nou, USR, care au dus la pierderea de vieți omenești în rândul românilor, ce-i drept, se pare că pe locul 2, dar, bineînțeles, la mare, mare, mare distanță, a ajuns ursul brun. De ce? Pentru că de vreo 35 de ani de zile încoace, cei care au fost la conducerea României nu au făcut absolut nimic în a prezerva habitatele naturale, în a ține sub control populația de urși. Cu siguranță, orice viață pierdută este o tragedie. Noi deja vorbim de mai multe vieți distruse, de mulți fermieri de-ai noștri afectați. Și bineînțeles că trebuie să facem ceva în acest sens, însă trebuie s-o facem raportat la numărul de incidente.

Din câte știu eu, cele mai multe – și chiar i-aș dori pe cei care se pricep în acest domeniu să ne spună – sunt în Argeș, în Brașov, da? Pe de altă parte, ce să vezi?! Surprize, surprize, când te uiți la anexă: cele mai multe recoltări vor avea loc... ia ghiciți unde! N-ați ghicit. Doar în Harghita și Covasna. Nu știu cum, în feudele UDMR, unde nu sunt raportate atât de multe incidente, se vor face cele mai multe recoltări. Țasta e un semn mare de întrebare. Și vă rog pe voi, cei de la PSD și de la PNL și, mai nou, cei de la USR, să vă gândiți bine în coaliție și să analizați dacă aceste cifre sunt sau nu corecte.

Repet, noi suntem, cei din Alianța pentru Unirea Românilor, pentru prezervarea vieții românilor. Dar, vă rog mult, mare atenție, nu mai faceți concesii la cei care nu merită! Fiți corecți și dreپți, pentru că, altfel, nu faceți decât să ne puneți pe toți într-o lumină proastă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Trecem la punctul 7 pe ordinea de zi, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.5/2026 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.27/2011 privind transporturile rutiere și pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale. (L6/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului, vă rog.

**Domnul Irinel Ionel Scioșteanu – secretar de stat la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii:**

Domnule președinte de ședință,

Proiectul de act normativ propune modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.27/2011 privind transporturile rutiere și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale.

Intervențiile legislative preconizate vizează:

- extinderea domeniului de aplicare pentru activitățile de intermediere în transportul rutier de persoane;  
- introducerea unor dispoziții exprese care să prevadă că este permisă efectuarea transportului județean local în cadrul unei curse efectuate în baza licenței de traseu eliberate pentru transportul rutier interjudețean de persoane, prin servicii regulate, contra cost, numai în cazul în care nu există cursa atribuită pe respectivul traseu județean sau local, după caz;

- precum și stabilirea limitelor de competență ale Inspectoratului de Stat pentru Control în Transportul Rutier.

Ministerul Transportului și Infrastructurii susține prezentul proiect de act normativ în forma aprobată de Guvern.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, Comisia pentru transporturi și infrastructură și Comisia economică, industrie, servicii și turism... și antreprenoriat au elaborat raport comun.

Invit pe domnul senator să prezinte raportul.

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Comisia economică, industrie, servicii, turism și antreprenoriat, Comisia pentru buget, finanțe și piață de capital, Comisia pentru transporturi și infrastructură vă propun un raport comun de admitere, cu amendamente respinse, și proiectul de lege.

Legea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Declar deschise dezbaterile.

Domnul senator Silegeanu Cătălin.

**Domnul Cătălin Silegeanu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Economia unei țări are patru piloni: energia, transportul, forța de muncă și piața.

Războiul din Orientul Mijlociu a crescut alarmant prețul petrolului și, implicit, costurile din transport. Motorina urcă, piesele și service-ul devin tot mai scumpe, accizele sunt uriașe, iar operatorii funcționează deja la limită.

Intenția ordonanței Guvernului este, în principiu, corectă – transportul trebuie fiscalizat mai bine, zonele gri reduse, suntem de acord. Dar, modul și momentul în care se intervine pot provoca pagube serioase.

Am și amendamente.

Le discut acum?

**Domnul Mihai Coteș:**

Spuneți, spuneți!

**Domnul Cătălin Silegeanu:**

Da.

**Domnul Mihai Coteș:**

Vă rog, înțeleg că domnul senator are câteva amendamente.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Cătălin Silegeanu:**

Dragi colegi, motiv pentru care am amendat această lege.

Iar amendamentele propuse corectează punctual rigiditățile apărute în aplicare, clarifică delimitarea competențelor de control, ajustează condițiile tehnice care ar fi exclus nejustificat capacități funcționale din piață și elimină riscul unor blocaje administrative, fără a afecta obiectivele de siguranță și concurența loială ale ordonanței.

O să am cinci amendamente, pe care îl rog pe domnul președinte să le supună, în bloc, la vot.

O să fiu foarte scurt.

Marginal 1 modifică forma proiectului de lege din articol unic în articole numerotate.

Marginal 2 introduce un articol – art.2, cu o excepție prin care pragul de vechime al autoturismelor să fie de la 9 la 12 ani, condiționat de efectuarea ITP-ului semestrial, pentru a evita eliminarea automată din piață a capacităților funcționale și pentru a păstra standardele de siguranță prin criteriul stării tehnice.

Marginal 3 – aici avem o corecție care previne suprapunerea cu atribuțiile ANAF și riscul de vicii de competență, generate de o formulare care ar permite extinderea controlului asupra altor operatori economici.

Marginal 4 introduce un termen cert de maximum două ore pentru restituirea plăcuțelor de înmatriculare.

Iar ultimul amendament, marginal 5, elimină exclusivități nejustificate, cu potențial anticoncurențial și permite organizarea de huburi de transport în aceleași amplasamente, fără afectarea funcționării serviciilor.

Așa că, dragi colegi, vă rog să votați aceste amendamente, pentru a face legea mai bună și mai funcțională pentru toți transportatorii.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Stimați colegi,

Voi supune la vot amendamentele propuse de colegul nostru senator... *(Replici neinteligibile.)*

Stimați colegi, vă rog un pic de atenție!

Voi supune la vot amendamentele propuse de colegul nostru, senatorul Silegeanu – marginalele 1, 2, 3 și 4 –, conform doleanței dumnealui, toate în bloc. *(Discuții.)*

1, 2, 3, 4 și 5.

Vă rog să votați.

Pentru – 30, contra – 36, 14 abțineri.

Amendamentele au fost respinse.

Închidem dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Trecem la punctul următor pe ordinea de zi, punctul 8, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.2/2026 pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și a altor acte normative din domeniul sănătății. (L3/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Comisia pentru sănătate și Comisia pentru învățământ, știință și inovare au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Adrian Streinu Cercel:**

Mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art.109 din Regulamentul Senatului, republicat, în ședința din 2.03.2026, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre reexaminare, către Comisia pentru sănătate și Comisia pentru învățământ, știință și inovare, în vederea întocmirii unui raport comun suplimentar vizavi de acest proiect de lege.

Ordonanța de urgență are ca obiect de reglementare completarea Legii nr.95 privind reforma în domeniul sănătății, precum și modificarea Ordonanței Guvernului nr.18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului.

Ca atare, se propune clarificarea cadrului juridic al telemedicinii, prin introducerea unor prevederi care să permită reglementarea diferențiată a serviciilor medicale furnizate la distanță, în funcție de specialitatea medicală și de tipul serviciului de telemedicină.

Și, de asemenea, se propune ca examenul scris pentru obținerea titlului de medic, medic stomatolog și, respectiv, farmacist specialist să se facă cu subiecte unice pe țară pentru fiecare specialitate.

Consiliul Legislativ, Economic și Social au avizat favorabil.

S-a primit aviz favorabil pentru Comisia pentru muncă, familie și protecție socială.

În urma dezbaterilor, Comisia pentru sănătate și Comisia pentru învățământ, știință și inovare au hotărât, în ședințe separate, din data de 3.03, respectiv 10.03, să adopte, cu majoritate de voturi, raport comun suplimentar de admitere, cu amendamente admise, ce să regăsească în anexa care face parte integrată la prezentul raport comun suplimentar.

În raport cu obiectul de reglementare, face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc.

Pentru dezbateri, domnul senator Streinu sau doamna senator Orban, din partea PSD... *(Discuții.)*

La următoarea. Am înțeles.

Domnule Streinu, vă rog.

**Domnul Adrian Streinu Cercel:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Am dezbătut de două ori același proiect de lege și evident că am ajuns la niște concluzii care sunt foarte interesante pentru colegii mai ales din ambulatoriu, și anume este vorba de legiferarea telerecuperării în contextul telemedicinii.

În acest secol, în care algoritmiile sunt la ușă și dispozitivele la purtător sunt și ele la îndemână, evident că telerecuperarea poate fi un element deosebit de important pentru colegii medici.

De asemenea, s-a dezbătut problema rezidențiatului și maniera în care examenul să fie efectuat și s-a ajuns la concluzia că modalitatea de subiecte unice la nivel național pe fiecare specialitate este de bun augur, motiv pentru care toată lumea, cel puțin din Comisia pentru sănătate, a votat în unanimitate acest lucru.

Evident că Partidul Social Democrat va vota acest proiect de lege.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnul senator Vântu.

**Domnul Cristian Vântu:**

Așa cum sper că știți deja, AUR nu mai este partidul care doar contestă, ci partidul care oferă soluții și care întotdeauna este deschis să colaboreze cu orice alte partide, inclusiv cu Guvernul, pentru binele românilor. Deci firește că Grupul AUR va vota pentru prevederile acestei ordonanțe de urgență, cu mențiunea că nu înțeleg unde este urgența.

Aici este vorba, în primul rând, despre reglementarea telemedicinii. Noi avem un proiect mai larg de digitalizare a medicinei la Comisia pentru sănătate. Avem pe circuitul parlamentar o altă lege a telemedicinii, propusă de o deputată de la AUR. Dacă ministerul, dacă Guvernul avea nevoie de o lege intermediară, putea să discute cu conducerea Comisiei de sănătate, care este din același partid, și firește că am fi făcut așa cum ar fi cerut domniile-lor. Dar, eu nu am văzut medici care se dărâme ușa Guvernului pentru că nu le este reglementată telemedicina, iar examenul de specialitate este în iunie. Deci, repet, unde este urgența? (*Discuții.*)

Spun, ca de fiecare dată, mie acest mod de acțiune mi se pare o lipsă de respect nu atât față de noi, senatorii opoziției – nici nu ne așteptăm la mult respect din partea Guvernului –, cât față propriii dumneavoastră senatori. Adică ce rost are să mai venim în Parlament, dacă Guvernul hotărăște singur dacă este urgență, dacă nu este urgență ce avem noi de făcut.

Deci Grupul AUR votează pentru, cu mențiunea pe care am făcut-o înainte.

Bănuiesc că vorbesc degeaba, dar o să continui s-o fac.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 9 pe ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L100/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent. (*Discuții.*)

Sunteți inițiator? (*Discuții, replici neinteligibile ale domnului Gheorghe Vela.*)

Vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Onorați colegi,

Domnul Vela are astăzi pe ordinea de zi două propuneri legislative: punctele 9 și 22, respectiv L100 și L102.

Prin această propunere legislativă L100/2026 îmi propun să aduc niște modificări importante, spun eu, în domeniul legislației sănătății. Sunt oameni care așteaptă luni de zile până fac un RMN, până fac un CT, în special bolnavii oncologici. Sunt oameni care, ca să beneficieze de gratuitate în sistemul public de sănătate, trebuie să suporte, ca să spun așa, așteptări îndelungate. Alții au așteptat ca să facă un tratament gratuit în domeniul oncologic peste 800 de zile – vă dați seama dumneavoastră, peste doi ani de zile – și abia au reușit ca să le vină rândul. Datorită disfuncțiilor și banilor care au fost luați de către Guverne, inclusiv de către acest Guvern, și dați Ucrainei sau în altă parte, abia au reușit ca să beneficieze de tratament.

Ce îmi propun eu cu acest proiect legislativ? Să facem ordine în programări, în programările la spitale...

**Doamna Nicoleta Pauliuc (din sală):**

...(Neinteligibil.) sau face declarații politice?

**Domnul Gheorghe Vela:**

Eu îmi susțin un proiect de lege.

*(Intervenție neinteligibilă a doamnei Nicoleta Pauliuc.)*

Îmi susțin un proiect de lege, doamnă colegă, vă rog!

**Doamna Nicoleta Pauliuc (din sală):**

Am intrat în dezbateri?

**Domnul Mihai Coteș:**

Liniște... liniște...

**Domnul Gheorghe Vela:**

Discutăm o propunere legislativă...

**Domnul Mihai Coteș:**

... liniște, vă rog!

E inițiatorul.

**Doamna Nicoleta Pauliuc (din sală):**

Am intrat în dezbateri pe proiect sau cum?

**Domnul Gheorghe Vela:**

Da, da.

**Domnul Mihai Coteș:**

Este inițiatorul, este inițiatorul.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Sunt inițiator, sunt inițiator.

**Domnul Mihai Coteș:**

Vă rog, vă rog frumos, păstrați liniștea în sală.

*(Intervenție neinteligibilă a doamnei Nicoleta Pauliuc.)*

**Domnul Gheorghe Vela:**

Sunt inițiator, doamna... Îmi luați timpul.

Trebuie să-mi suplimentați 20 de secunde.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator, continuați, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Discutăm despre o propunere legislativă care atinge un punct sensibil, și anume: accesul corect, clar și transparent al pacienților la serviciile medicale. Și această inițiativă legislativă își propune să reglementeze câteva reguli de bun-simț, respectiv:

1. Pacientul să fie informat cu privire la programarea sa;
2. Apoi, pacientul să cunoască termenele de așteptare;
3. Furnizorii aflați în contractele cu casele de asigurări să țină un registru special de programări;
- Și 4. Programările prioritare să se facă doar pe criteriile medicale obiective sau în cazuri de urgență

prevăzute de lege.

Vorbim, de fapt, despre transparență, despre respect față de pacient și despre un cadru mai clar într-un domeniu unde lipsa de reguli clare produce frustrare, inechitate și suspiciune. Nu susțin ideea că orice inițiativă legislativă trebuie să fie adoptată în forma în care a fost depusă, dar susțin ferm că orice propunere care încearcă să aducă mai multă ordine, mai multă claritate și mai multă corectitudine în sistemul de sănătate merită să fie analizată în mod serios și nu închisă prematur, printr-un raport de respingere.

Parlamentul trebuie să dezbată, să corecteze, să îmbunătățească. Acesta este rolul nostru. Și dacă textul are unele neclarități, ele pot fi corectate, puteau fi... *(Microfon întrerupt.)*

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc, domnule senator.

Timpul a expirat.

**Domnul Gheorghe Vela (din sală):**

Domnule președinte,

10 secunde, pentru... *(Neinteligibil.)* vă rog, am o ultimă frază.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator, haideți...

**Domnul Gheorghe Vela (din sală):**

O ultimă frază, vă rog, permiteți. Ultima frază.

**Domnul Mihai Coteț:**

10 secunde, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Să respingem o propunere, din start, care urmărește tocmai protejarea pacientului și transparentizarea programelor medicale, înseamnă să refuzăm chiar dezbaterea unei probleme reale.

Din acest motiv, vă invit ca să votați împotriva raportului de respingere.

Vă mulțumesc anticipat.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Comisia pentru sănătate, vă rog, prezentați raportul.

**Domnul Adrian Streinu Cercel:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, Comisia pentru sănătate a fost sesizată, prin adresa L100/2026, din 3.02, să evalueze și, respectiv, să elaboreze un raport asupra propunerii legislative.

Vreau să vă informez următorul lucru, și anume Consiliul Legislativ a avizat favorabil propunerea legislativă, cu observații și propuneri.

Consiliul Economic și Social a avizat favorabil inițiativa legislativă.

A participat la discuțiile din comisie doamna Stela Firu, secretar de stat în Ministerul Sănătății, iar în punctul de vedere negativ al Ministerului Sănătății se precizează: „Art.230 din Legea nr.95/2006 prevede faptul că «asigurații beneficiază de pachet de servicii de bază în caz de boală sau de accident, din prima zi de îmbolnăvire sau de la data accidentului și până la vindecare, în condițiile stabilite de prezenta lege, de contractul-cadru și normele sale de aplicare»” etcetera, etcetera. Mai este vorba și de Hotărârea Guvernului nr.521/2023 pentru aprobarea pachetelor de servicii.

În ședința din 3.03.2026, membrii comisiei au hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte un raport de respingere.

Comisia pentru sănătate supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Doamna senator Orban, vă rog.

**Doamna Carmen Orban:**

Propunerea legislativă privind completarea art.230 din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății reglementează aspecte care sunt deja prevăzute în legislația în vigoare.

Atât Hotărârea Guvernului nr.521/2023, cât și Ordinul Ministrului Sănătății și al Președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr.4453/2010 stabilesc clar reguli privind programarea pacienților și obligațiile de informare ale furnizorilor de servicii medicale.

În aceste condiții, inițiativa dublează reglementări existente și nu aduce un plus real de claritate sau eficiență în accesul pacienților la servicii medicale, iar unele formulări, precum „termenul estimat de așteptare”, sunt insuficient definite.

Din aceste motive, votul este pentru respingerea propunerii legislative.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator Vântu, vă rog.

**Domnul Cristian Vântu:**

Domnule senator Vela,

Așa cum știți, eu vă admir avântul legiferator, însă vă recomand ca, înainte să veniți cu propuneri legislative pe domeniul sănătate, să veniți pentru un aviz consultativ la noi, la comisie. Pentru că este foarte corect ce spuneți dumneavoastră. Din păcate, nu doar că nu se poate implementa exact așa cum vreți, ci ar dăuna.

Marea majoritate a celor aflați în contract cu CNAS-ul sunt cabinetele de medicină de familie, și nu ambulatoriul de specialitate, cum ați crezut dumneavoastră. Ei bine, cabinetele de medicină de familie au în jur de 20, 24, 28 de consultații pe zi, în funcție de câte ore au în contract cu Casa, da? Niciodată nu sunt doar atâtea consultații, în fiecare zi sunt 40, 50, 60. Prin ceea ce doriți dumneavoastră, ar însemna să-i programăm și să-i consultăm exclusiv pe acei pacienți care sunt programați. Asta ar fi o catastrofă, s-ar aduce, practic, la jumătate numărul de consultații.

Și asta se întâmplă atunci când nu știți ce propuneți. Deci, repet, când mai aveți asemenea propuneri, haideți la Comisia pentru sănătate pentru un aviz consultativ.

Firește că Grupul AUR... majoritatea colegilor mei se vor abține, iar eu voi vota împotriva.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Doamna senator Nicoleta Pauliuc.

**Doamna Nicoleta Pauliuc:**

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Nu cred că există cineva din această sală care să nu-și dorească transparență atunci când vorbim despre tratamente, despre accesul la tratamente al românilor.

Deși intenția despre care vorbește inițiatorul este de a aduce transparență în sistemul medical, așa cum am spus, este lăudabilă, proiectul de lege vorbește... reprezintă o intervenție legislativă redundantă și incompletă, care riscă să birocratizeze suplimentar actul medical, fără a oferi soluții reale pacienților. În forma actuală, acest proiect este o listă de dorințe care nu schimbă cu nimic realitatea de la ghișeu.

Mai mult, Consiliul Legislativ avertizează, așa cum au spus și antevorbitorii mei, că aceste mecanisme sunt deja prevăzute în norme secundare de aplicare a legii.

Stimați colegi,

În loc să încărcăm medicii cu registre fizice sau electronice paralele, ar trebui să ne concentrăm pe digitalizarea reală și unificarea sistemelor informatice existente.

Respingerea acestui proiect nu este un vot împotriva transparenței, ci un vot împotriva populismului legislativ care adaugă maculatură juridică, în loc să simplifice viața asiguratului român.

Stimați colegi,

Atunci când vorbim despre tratamente oncologice, atunci când vorbim de la tribuna Parlamentului României și spunem lucruri care nu sunt adevărate, aș dori foarte mult din partea acestor colegi scuze față de românii noștri.

Astăzi, tratamentele oncologice... accesul celor care primesc acest diagnostic se face nu pe criterii subiective, ci în baza unor legi, în baza dreptului pe care îl are cetățeanul român. Nu mergem pe dezinformare, spunând că românii nu au acces la tratamente oncologice, pentru că ar fi alte categorii privilegiate.

PNL va vota împotriva acestei inițiative legislative și pentru raportul de respingere.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

O scurtă replică.

S-a pomenit de Consiliul Legislativ. Da, avizul este favorabil.

S-a pomenit despre faptul că cineva ar trebui să-și ceară scuze pentru că dezinformează. Cel care trebuie să-și ceară scuze este Guvernul României și ministrii sănătății care nu au alocat la timp suficiente

fonduri pentru... în special pentru bolnavii oncologici, și nu numai pentru ei, și aceștia au trebuit ca să aștepte foarte mult. Unii au murit cu zile așteptând un tratament gratuit.

Ce se vrea prin acest lucru? Se vrea o responsabilizare, nu o birocratizare. Se vrea să fie respectat pacientul, în sensul că să se știe exact termenul de așteptare. De ce le este frică unităților spitalicești să fie clare în această chestiune, ca să știe pacienții când li se oferă aceste servicii? Deci domnul Vela vrea să facă lumină, nu confuzie și mă surprinde acest raport.

Îl înțeleg, căci coaliția toxică de la guvernare nu dorește cu adevărat să facă bine. Și ei trebuie să-și ceară scuze tuturor celor cărora le periclitizează sănătatea prin incompetența lor.

Mulțumesc frumos.

**Domnul Mihai Coteș:**

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Trecem la punctul 10 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2021 privind depozitarea deșeurilor. (L60/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dacă inițiatorul este prezent în sală.

Vă rog.

**Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Depozitele de deșeuri nu se umplu peste noapte, ele se umplu treptat, se apropie treptat de capacitatea maximă, iar acest lucru poate fi anticipat cu ani înainte. Problema este că de multe ori acționăm prea târziu, iar atunci administrațiile locale ajung într-o situație de criză. Deșeurile trebuie transportate la zeci sau la sute de kilometri distanță, costurile cresc și presiunea este pusă pe umerii primăriilor și ai cetățenilor.

Proiectul de lege pe care-l discutăm introduce un mecanism simplu de prevenție. Operatorii depozitelor de deșeuri au obligația să anunțe autoritățile locale atunci când depozitul de deșeuri ajunge la 75% capacitate și apoi la 90%. Pe baza acestei notificări, autoritățile locale trebuie să elaboreze un plan de acțiune pentru asigurarea capacităților viitoare de eliminare a deșeurilor. Este, practic, un sistem de avertizare timpurie.

Vreau să subliniez foarte clar că această lege nu introduce obligații noi pentru autoritățile locale. Obligația de a avea pregătite capacități noi de gestionare a deșeurilor există deja în legislație. Ceea ce facem noi cu acest proiect este să clarificăm pașii și termenele, pentru ca lucrurile să fie planificate din timp și să nu mai ajungem în situații de criză.

Această lege este o lege despre prevenție și predictibilitate administrativă și, tocmai de aceea, vă rog să susțineți această inițiativă, pentru ca problemele să fie prevenite din timp și să nu mai ajungem în situații de criză.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru mediu au elaborat un raport comun.

Invit pe domnul senator să prezinte raportul.

**Domnul Glad-Aurel Varga:**

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

În conformitate cu prevederile art.70 și art.77 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru mediu și Comisia pentru administrație publică, prin adresa numărul L60/2026, din data de 03.02.2026, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2021 privind depozitarea deșeurilor.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea obligațiilor actuale prevăzute de Ordonanța nr.2 privind depozitarea deșeurilor în ceea ce privește procesul de deschidere a unui nou depozit de deșeuri în situația în care cel existent atinge capacitatea maximă autorizată.

Dezbaterile au avut loc în ședințe separate, în prezența majorității senatorilor.

În cursul acestor ședințe, membrii celor două comisii au analizat propunerea legislativă, amendamentele propuse, avizele și punctele de vedere exprimate și au hotărât, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți, să adopte un raport comun de admitere, cu amendamente admise.

Amendamentele se găsesc în anexa care face parte integrantă din acest raport.

Comisia pentru mediu și Comisia pentru administrație supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Domnule Stoica Ciprian, vă rog.

**Domnul Ciprian-Titi Stoica:**

Mulțumesc mult, domnule președinte de ședință Coteț.

Dragii mei colegi,

Lăudabilă inițiativa, nu zic nu, dar nu știu ce va spune președintele de partid al inițiatorilor, pentru că domnia-sa este într-o mare, mare culpă din acest punct de vedere cu deponul de la Ghizela, acolo unde Consiliul Local și Primăria Municipiului Timișoara erau acționari la societatea care îl gestiona. Suntem aproape de o catastrofă de mediu și nu știu cum de reușește să scape acest individ, făcând toate nefăcutele și toate ilegalitățile, fără să fie sancționat.

Pentru că inițiatorii sunt cunoscuți pentru o „nebulă verde”, așa cum este numită, pentru că de cele mai multe ori nu legiferează în interesul României și al cetățenilor români, ci în interesul unor interese de grup, de cele mai multe ori al unor personaje care nu sunt cetățeni români, noi, cei din Alianța pentru Unirea Românilor, ne vedem nevoiți să ne abținem la acest proiect de lege.

Repet, încă o dată, inițiativa sau intenția este lăudabilă, însă cei care au venit cu ea, forma și acțiunile pe care le-au făcut în acest sens ne fac să fim totuși suspicioși și pe bună dreptate că acest proiect de lege este unul cu adevărat bine intenționat. În plus, suntem la un pas de infringement, pentru că sistemul integrat de management al deșeurilor nu a fost încă implementat. Nu știu, sunt ani de zile de când tot se discută despre acest lucru și nu se mai realizează.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnule senator Vela Gheorghe, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Dacă un lucru bun este refuzat la timpul lui, ocaziile să răzbună.

Săptămâna trecută, domnul Vela a avut în acest plen o lege – spun eu, o bijuterie – care reglementa aproape tot. Era legea L65, Legea economiei circulare. Au văzut și colegii de la USR că era foarte bună. Au votat împotriva. Acum, o parte din ideile care erau ale mele sunt în legea dumnealor și vor să facă sistemul integrat al gestionării deșeurilor. Era în legea L65 și efectiv au refuzat punctul de vedere.

Ce să spun eu? Mă surprinde faptul că sunt cu această dublă măsură. Gândurile bune, ideile bune ale altor colegi le dezaproabă și le reiau în propriile lor proiecte legislative.

Domnul Vela se abține aici.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnul senator Șipoș Sorin.

**Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:**

Scurt, vreau să-i răspund colegului meu de la Timiș. Cred că nu a înțeles legea. De fiecare dată nu înțelege legea și face declarații politice. Eu cred că ar trebui să ne întoarcem la dezbaterile legii. Rugămintea mea e cu atenție, poate de două-trei ori, până înțelege legea.

Dar haideți să dezbaterem. Nu aducem probleme din local și facem declarații politice. E a nu știu câta oară când se întâmplă lucrul ăsta.

Mulțumesc. (*Replici neinteligibile.*)

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator Stoica, nu v-a fost pomenit numele, ca atare vă rugăm să rămânem aici unde suntem.

Declar... (*Replici neinteligibile.*) declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, punctul 11... (*Rumoare.*)

Domnule Vela, vă rog.

Punctul 11 al ordinii de zi, Propunerea legislativă privind gestionarea biodeșeurilor. (L22/2026)

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Nu este.

Comisia pentru administrație publică și Comisia de mediu au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul comisiei, uneia dintre comisii, să prezinte raportul.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Glad-Aurel Varga:**

Vă mulțumesc mult, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

În conformitate cu prevederile art.70 și art.77 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru mediu și Comisia pentru administrație publică, prin adresa numărul L22/2026, din data de 03/02/2026, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative privind gestionarea biodeșeurilor.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea cadrului legal pentru desfășurarea activităților de gestionare a biodeșeurilor prin reciclarea/valorificarea acestora folosind opțiunea de compostare/digestie anaerobă, în vederea protejării sănătății umane și a mediului înconjurător.

Dezbaterile au avut loc în ședințe separate, în prezența majorității senatorilor.

În cursul acestor ședințe, membrii celor două comisii au analizat propunerea legislativă, avizele și punctele de vedere exprimate și au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, să adopte un raport comun de respingere.

Comisia pentru mediu și Comisia pentru administrație publică supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 12 pe ordinea de zi, Propunerea legislativă privind prevenirea și combaterea deșertificării și degradării solului. (L68/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Nu este.

Comisia pentru mediu și Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic au elaborat un raport comun.

Vă rog să prezentați raportul, domnule senator.

**Domnul Glad-Aurel Varga:**

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru mediu și Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic, prin adresa L68/2026, din data de 03/02/2026, au fost sesizate în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative privind prevenirea și combaterea deșertificării și degradării solului.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea unui cadru juridic general privind prevenirea și combaterea deșertificării și degradării solurilor, conservarea resurselor de apă și adaptarea la schimbările climatice.

În ședințele din 24 februarie și 10 martie 2026, membrii comisiilor au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de respingere.

Comisia pentru mediu și Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Invit la microfon pe domnul Silegeanu.

Vă rog.

**Domnul Cătălin Silegeanu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

În satul românesc, pământul a fost mereu sursă de venit, siguranță pentru familie și baza economiei locale. Producția agricolă, costurile și securitatea alimentară a țării sunt direct proporționale cu sănătatea pământului.

În ultimii ani, solul s-a deteriorat vizibil în sudul și estul țării, în Câmpia Română, sudul Olteniei, Bărăgan, sudul Moldovei și Dobrogea, unde scăderea rezervei de apă din sol, salinizarea și pierderea materiei organice au dus deja la pierderi repetate de producție. Infrastructura de irigații permite alimentarea a peste un milion de hectare, însă diferența dintre potențial, contractare și utilizare efectivă este fatală pe termen lung, iar perdelele forestiere avansează mult sub ritmul necesar.

Legea introduce obiective clare și termene. Reducerea cu minimum 20% a suprafețelor degradate până în 2035, împădurirea a cel puțin 10 000 de hectare anual, modernizarea irigațiilor pe un milion de hectare până în 2030 și reducerea utilizării pesticidelor și fertilizanților cu 30% sunt măsuri fezabile și necesare, nu experimente sau jocuri de imagine.

Din acest motiv, Grupul parlamentarilor AUR votează contra raportului de respingere.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnule senator Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Acest proiect legislativ aparține colegilor de la AUR, este binevenit.

Așa cum știm, sunt state pe Terra care au reușit aproape imposibilul: nu doar să oprească deșertificarea, ci să reîntoarcă deșertul, în mod reversibil, în spațiu verde, să-l transforme, să-l metamorfozeze. China a făcut și a reușit, ca să spunem, o asemenea performanță. Sute de mii de kilometri pătrați au fost transformate, în Deșertul Gobi și în alte deșerturi din China, în spații verzi.

Ne bucurăm că și în România există capete luminate și colegi politicieni care se gândesc la binele României, nu numai să oprească deșertificarea, ci să dea solului care este reconvertit, ca să spun așa, o utilizare agricolă.

Susțin acest proiect de lege și voi vota pentru adoptarea lui.

Mulțumesc.

Și împotriva... împotriva raportului de respingere.

**Domnul Mihai Coteș:**

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Trecem la punctul 13 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.185/2013 privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate. (L73/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Nu e... inițiatorul?

Vă rog.

Și Comisia pentru administrație publică, să se pregătească pentru prezentarea raportului.

**Domnul Cătălin Silegeanu:**

Stimați colegi,

L73 – Propunere legislativă pentru completarea Legii nr.185 privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate.

O să fiu foarte scurt.

Modificarea este punctuală și ține de tehnică legislativă: corelează amenzile din domeniul publicității cu regulile generale din OG nr.2/2001, inclusiv la posibilitatea de a plăti jumătate din minimumul amenzii într-un termen scurt. Până acum, lipsa corelării a dus la interpretări diferite. Unele autorități nu au aplicat regula reducerii, iar multe sancțiuni au ajuns în instanță și au fost contestate.

Intervenția nu schimbă nivelul amenzilor și nu introduce sancțiuni noi, doar uniformizează practica. Efectul urmărit este creșterea gradului de conformare voluntară și reducerea litigiilor.

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru administrație publică, pentru prezentarea raportului.

Domnule senator.

**Domnul Császár Károly Zsolt:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din data de 24 februarie 2026, membrii Comisiei pentru administrație publică au analizat propunerea legislativă, observațiile formulate în avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport de respingere.

Față de cele prezentate, Comisia pentru administrație publică supune spre dezbateri și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Dragi colegi,

Trecem la a doua parte a sesiunii, aceea de vot final.

Vă rog să vă pregătiți.

Primele cinci puncte de pe ordinea de zi sunt propuneri cu caracter de legi organice.

Trecem la vot direct la punctul 6, vă rog. (*Discuții.*)

Vă rog să vă reintroduceți cartelele în console.

Punctul 6 al ordinii de zi, L43/2026 – Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.81/2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Trecem la votul asupra propunerii legislative.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Rog, vot.

Pentru – 69...

Vă rog, cei care nu au cartele, să-și exprime votul la microfon.

Un vot pentru.

**Domnul Tánczos Barna:**

Tánczos – pentru.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

70 pentru, contra – 10, abțineri – 17, „nu votez” – unul.

Propunerea a fost adoptată.

\*

Punctul 7 al ordinii de zi, L6/2026 – Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.5/2026 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.27/2011 privind transporturile rutiere și pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale.

Trecem la votul asupra proiectului de lege.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente respinse.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Se supune votului proiectul de lege privind aprobarea ordonanței.

Rog, vot.

Colegii care n-au cartele... (*Neinteligibil.*)

Pentru – 63, abținere – 30, „nu votez” – 8.

Propunerea a fost adoptată.

\*

Trecem la punctul 8 al ordinii de zi, L3/2026 – Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.2/2026 pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și a altor acte normative din domeniul sănătății.

Raportul suplimentar comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Se supune votului proiectul de lege.

Vă rog, votați. (*Discuții.*)

Raportul, mă scuzați. Raportul, cu amendamente admise, se supune la vot.

Vă rog, votați.

90 pentru, contra – unul, abținere – 11.

Raportul a fost adoptat.

Se supune votului proiectul de lege.

Vă rog, votați.

Pentru – 90, contra – unul, abținere – 10.

Proiectul a fost adoptat.

\*

Punctul 9 al ordinii de zi, L100/2026 – Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere.

Vă rog, votați.

Pentru – 65, contra – 19, abțineri – 21.

Propunerea a fost respinsă.

\*

Punctul 10 al ordinii de zi, L60/2026 – Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2021 privind depozitarea deșeurilor.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul, cu amendamente admise.

Vă rog, votați.

Pentru – 29, contra – 13, abțineri – 60.

Raportul a fost respins.

Supunem la vot propunerea de admitere.

Vă rog, votați. (*Discuții.*)

Pentru – 29, contra – 14, abțineri – 59.

Propunerea a fost respinsă. (*Rumoare.*)

\*

Punctul 11 al ordinii de zi, L22/2026 – Propunerea legislativă privind gestionarea biodeșeurilor.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere.

Vă rog, votați.

Pentru – 60, contra – 37, abțineri – două.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

\*

Punctul 12 al ordinii de zi, L68/2026 – Propunerea legislativă privind prevenirea și combaterea deșertificării și degradării solului.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere.

Vă rog, votați.

Pentru – 59, contra – 39, abțineri – două.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

\*

Punctul 13 pe ordinea de zi, L73/2026 – Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.185/2013 privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere.

Vă rog, votați.

Pentru – 49, contra – 38, abțineri – 16.

Propunerea a fost respinsă.

Ordinea de zi... *(Discuții.)*

Stimați colegi,

Ordinea de zi s-a epuizat, declar închisă ședința. *(Discuții.)*

Gata, am înțeles... stai un pic... stați...

Stimați colegi,

Vă rog... vă rog să reveniți în sală. *(Discuții.)*

Vă rog să reveniți în sală. *(Rumoare, discuții.)*

Stimați colegi,

La punctul 13 vom supune la vot propunerea legislativă, da?

Vă rog să vă introduceți cartelele înapoi în console.

Respingerea... propunerea... raportul de respingere a picat și vom supune la vot propunerea legislativă.

Vă rog să vă introduceți cartelele în console.

Deci supunem la vot L73, propunerea de admitere.

Vă rog, votați.

Stimați colegi, propunerea a fost respinsă.

Declar închisă ședința.

Mulțumesc pentru înțelegere.

*Ședința s-a încheiat la ora 12.09.*