

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 25 martie 2026

SUMAR

1.	Domnul senator Ninel Peia informează plenul Senatului asupra depunerii moțiunii simple intitulate „Diana Buzoianu, comisarul roșu-verde al setei și întinericului. Cum a instaurat Bolșevica de la Mediu dictatura trotinetelor peste barajele și pădurile României”.	7; 9
2.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	8
3.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 30 martie – 4 aprilie 2026.	8
4.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.227/2018 privind susținerea activității în sectorul avicol. (L34/2026)	9; 63
5.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind definirea, etichetarea și comercializarea pâinii. (L45/2026)	10; 63
6.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea articolului 94 din Legea nr.295/2004 privind regimul armelor și munițiilor. (L49/2026)	10-13; 63-64
7.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă – republicată. (L25/2026)	13-15; 64
8.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind sprijinirea activităților sociale și comunitare desfășurate de cultele religioase recunoscute din România. (L83/2026)	15-16; 64
9.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru asigurarea plății creanțelor comerciale ale operatorilor economici de către instituțiile și autoritățile publice. (L52/2026)	16-19; 64-65
10.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.98/2016 privind achizițiile publice. (L101/2026)	19-21; 65
11.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice. (L13/2026)	21-22; 65

12.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE, Euratom) 2020/2093 al Consiliului din 17 decembrie 2020 de stabilire a cadrului financiar multianual pentru perioada 2021 – 2027 – COM(2025) 3500 final.	22-25; 65
13.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Consiliului privind măsurile de urgență pentru abordarea dificultăților economice grave cauzate de acțiunile Rusiei în contextul războiului din Ucraina – COM(2025) 3501 final.	25-26; 65
14.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a împrumutului asociat reparațiilor pentru Ucraina și de modificare a Regulamentului (UE) 2024/792 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 februarie 2024 de instituire a Mecanismului pentru Ucraina – COM(2025) 3502 final.	26-27; 66
15.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Un cadru strategic pentru o bioeconomie a UE competitivă și durabilă – COM(2025) 960 final.	27-28; 66
16.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea modificată de Regulament al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE, Euratom) 2020/2093 de stabilire a cadrului financiar multianual pentru perioada 2021 – 2027 – COM(2026) 21 final.	28; 66
17.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de punere în aplicare a unei cooperări consolidate în ceea ce privește instituirea împrumutului pentru sprijinirea Ucrainei pentru 2026 și 2027 – COM(2026) 20 final.	29; 66
18.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2024/792 de instituire a Mecanismului pentru Ucraina – COM(2026) 22 final.	29; 66
19.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind instituirea portofelelor europene pentru întreprinderi – COM(2025) 838 final.	29-31; 66-67

20.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentelor (UE) 2016/679, (UE) 2018/1724, (UE) 2018/1725, (UE) 2023/2854 și a Directivelor 2002/58/CE, (UE) 2022/2555 și (UE) 2022/2557 în ceea ce privește simplificarea cadrului legislativ în domeniul digital și de abrogare a Regulamentelor (UE) 2018/1807, (UE) 2019/1150, (UE) 2022/868 și a Directivei (UE) 2019/1024 (Regulamentul Omnibus în domeniul digital) – COM(2025) 837 final.	31; 67
21.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentelor (UE) 2024/1689 și (UE) 2018/1139 în ceea ce privește simplificarea punerii în aplicare a normelor armonizate privind inteligența artificială (Regulamentul Omnibus în domeniul digital privind IA) – COM(2025) 836 final.	31-32; 67
22.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – Strategia privind o Uniune Europeană a datelor. Deblocarea potențialului datelor în slujba IA – COM(2025) 835 final.	32-33; 67
23.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Introducerea planului de prevenire, pregătire și răspuns al Uniunii la crizele sanitare – COM(2025) 745 final.	33; 67
24.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L61/2026)	33-35; 67-68
25.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea art.281 alin.(8) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L91/2026)	35-38; 68
26.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind instituirea contribuției asupra veniturilor din intermediere digitală realizate pe teritoriul României. (L67/2026)	38-39; 68
27.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind completarea Legii nr.260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor. (L84/2026)	39-41; 68

28.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind instituirea contribuției de 3% asupra veniturilor din publicitatea digitală realizate în România de către companii nerezidente. (L53/2026)	41-44; 68-69
29.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea art.470 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L102/2026)	44-47; 69
30.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea art.22 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L104/2026)	47-48; 70
31.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L77/2026)	48; 70
32.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L47/2026)	49; 70
33.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L17/2026)	49-50; 70-72
34.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Comunicarea din 2025 privind politica de extindere a UE – COM(2025) 690 final.	50-52; 72
35.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Strategia UE pentru societatea civilă – COM(2025) 790 final.	52-54; 72
36.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind caracterul definitiv al decontării și de abrogare a Directivei 98/26/CE și de modificare a Directivei 2002/47/CE privind contractele de garanție financiară – COM(2025) 941 final.	54; 73
37.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivelor 2009/65/CE, 2011/61/UE și 2014/65/UE în ceea ce privește dezvoltarea în continuare a integrării piețelor de capital și a supravegherii în Uniune – COM(2025) 942 final.	54-55; 73

38.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentelor (UE) nr.1095/2010, nr.648/2012, nr.600/2014, nr.909/2014, 2015/2365, 2019/1156, 2021/23, 2022/858, 2023/1114, nr.1060/2009, 2016/1011, 2017/2402, 2023/2631 și 2024/3005 în ceea ce privește dezvoltarea în continuare a integrării și a supravegherii pieței de capital în Uniune – COM(2025) 943 final.	55; 73
39.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2019/1242 în ceea ce privește calcularea creditelor de emisii pentru vehiculele grele pentru perioadele de raportare ale anilor 2025 – 2029 – COM(2025) 784 final.	55-56; 73
40.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2021/1232 în ceea ce privește perioada de aplicare a acestuia – COM(2025) 797 final.	56; 73
41.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2018/848 în ceea ce privește anumite norme în materie de producție, etichetare și certificare, precum și anumite norme referitoare la comerțul cu țările terțe – COM(2025) 780 final.	56-57; 73-74
42.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Consiliu și Parlamentul European – Foaie de parcurs pentru transformarea industriei apărării a UE: Eliberarea unei inovări disruptive pentru pregătirea în materie de apărare – COM(2025) 845 final.	57; 74
43.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comună către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Scutul european pentru democrație: consolidarea democrațiilor puternice și reziliente – COM(2025) 791 final.	57-59; 74
44.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Agenda 2030 pentru protecția consumatorilor și planul de acțiune pentru consumatori în cadrul pieței	59-60; 74

	unice „Un nou impuls pentru protecția consumatorilor, competitivitate și creștere durabilă” – COM(2025) 848 final.	
45.	<p>Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Semestrul European 2026 – Pachetul de toamnă:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Banca Centrală Europeană, Comitetul Economic și Social European, Comitetul Regiunilor și Banca Europeană de Investiții Semestrul european 2026 – Pachetul de toamnă – Punerea în practică a Busolei pentru competitivitate: impulsionearea reformelor și a investițiilor – COM(2025) 955 final; - Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu și Banca Centrală Europeană – Reflectarea cadrului de guvernare economică în politica fiscal-bugetară națională – COM(2025) 951 final; - Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu și Comitetul Economic și Social European – Raport privind mecanismul de alertă 2026 elaborat în conformitate cu articolul 3 din Regulamentul (UE) nr.1176/2011 privind prevenirea și corectarea dezechilibrelor macroeconomice – COM(2025) 956 final; - Recomandare de Recomandare a Consiliului privind politica economică a zonei euro – COM(2025) 957 final; - Raport comun privind ocuparea al Comisiei și al Consiliului – COM(2025) 958 final; - Recomandarea de Recomandare a Consiliului privind capitalul uman în Uniunea Europeană – COM(2025) 959 final. 	60-61; 74
46.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Planul de acțiune RESourceEU – Accelerarea strategiei noastre privind materiile prime critice pentru a ne adapta la o nouă realitate – COM(2025) 945 final.	61-62; 74
47.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Foaie de parcurs privind locurile de muncă de calitate – COM(2025) 944 final.	62-63; 75
48.	Declarații politice.	75
49.	Întrebări, interpelări și răspunsuri.	75

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 25 martie 2026

Ședința a început la ora 10.09.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnii Vasile Blaga și Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Domnul Mihai Coteț:

Bună dimineața, stimați colegi!

Haideți să începem ședința.

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 25 martie 2026, și vă anunț că, din totalul de 133 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 71 de senatori.

Ședința este condusă de Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Vasile Blaga și domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Domnule Ninel Peia, domnule senator, vă rog.

Domnul Ninel Peia:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Domnule președinte,

Vă înaintez o moțiune simplă împotriva doamnei ministru al mediului, Diana Buzoianu, intitulată „Diana Buzoianu, comisarul roșu-verde al setei și întunericului. Cum a instaurat Bolșevica de la Mediu dictatura trotinetelor peste barajele și pădurile României”.

Există în istoria noastră momente când ideologia orbește logica elementară.

Astăzi, sub bagheta Diane Buzoianu, trăim o formă nouă de colectivizare. Ni se colectivizează dreptul la apă, la energie și la proprietate. Totul, sub faldurile unui steag verde care ascunde, de fapt, un roșu aprins, de dictatură administrativă bolșevică. *(Aplauze.)*

Domnul Mihai Coteț:

Luăm act de depunere, o dăm staffului și revenim cu data anunțului.

Vă rog.

Domnul Ninel Peia:

Domnule președinte,

44 de senatori ai României au semnat această moțiune simplă.

Mulțumesc.

*

Domnul Mihai Coteș:

Stimați colegi,

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă sunt comentarii.

Nu sunt.

Vă supun la vot ordinea de zi.

Vă rog să votați.

Pentru – 62 de voturi.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Programul de lucru, stabilit de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare, este următorul: ora 10.00 – lucrări în plenul Senatului, urmate de dezbatere, vot final, întrebări, interpelări și răspunsuri și declarații politice.

Dacă sunt intervenții în legătură cu programul de lucru.

Nu sunt.

Vă supun la vot programul de lucru.

Vă rog să votați.

Pentru – 70, abținere – unul.

Programul de lucru a fost aprobat.

*

Săptămâna viitoare, Biroul permanent vă propune următorul proiect de program de lucru, astfel cum a fost aprobat și de Comitetul liderilor:

- luni, 30 martie: ora 12.00 – ședința Biroului permanent, ora 14.00 – lucrări în grupurile parlamentare, ora 16.00 – lucrări în plenul Senatului, ora 18.00 – vot final;

- marți, 31 martie: orele 9.00 – 16.00 – lucrări pe comisii parlamentare;

- miercuri, 1 aprilie: ora 9.00 – lucrări în comisiile permanente, ora 10.00 – lucrări în plenul Senatului;

- joi, 2 aprilie: orele 9.00 – 16.00 – lucrări în comisii permanente;

- vineri, 3 aprilie – activități în circumscripțiile electorale;

- sâmbătă – activități în circumscripțiile electorale.

Dacă sunt intervenții în legătură cu acest program.

Nu sunt.

Vă rog să votați.

Pentru – 70.

Programul de lucru pentru săptămâna viitoare a fost aprobat.

*

Continuăm lucrările și trecem la sesiunea următoare a ordinii de zi.

La punctul 1 al ordinii de zi este înscrisă Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.227/2018 privind susținerea activității în sectorul avicol. (L34/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală, pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Claudiu-Vasile Răcuci:

Mulțumesc.

Raport asupra L34/2026.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.227/2018 privind susținerea activității în sectorul avicol, cu modificările și completările ulterioare, în sensul facilitării tranziției fermierilor către sisteme sustenabile de creștere a găinilor ouătoare, aliniată la standarde mai înalte de bunăstare animală, precum și informarea corectă și completă a consumatorilor.

În ședința din data de 17.03.2026, membrii comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere.

Comisia supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc și eu.

*

Stimați colegi,

Dezbaterea și votul moțiunii simple vor fi luni, 30 martie 2026, ora 16.00, conform art.170 din Regulament.

Vă mulțumesc.

*

Dacă sunt dezba... încep dezbaterile.

Nu sunt.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 2 al ordinii de zi, Propunerea legislativă privind definirea, etichetarea și comercializarea pâinii. (L45/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului pentru susținerea propunerii, dacă este în sală.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală, pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Claudiu-Vasile Răcuci:

Raport asupra L45/2026.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare definirea la nivel de normă a pâinii, precum și a unor aspecte privind etichetarea și comercializarea acesteia.

Astfel, se urmărește definirea pâinii ca produs obținut exclusiv din făină, apă, drojdie sau maia și sare, fără adaos de zahăr sau aditivi. Produsele care îndeplinesc aceste condiții vor fi comercializate sub denumirea de specialități de panificație, asigurându-se astfel transparența față de consumatori.

În ședința din data de 17.03.2026, membrii comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere.

Comisia supune spre dezbateri și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 3 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru completarea articolului 94 din Legea nr.295/2004 privind regimul armelor și munițiilor. (L49/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul? (*Discuții.*)

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, pentru prezentarea raportului. (*Discuții.*)

Doamna senator Pauliuc, punctul 3 – L49.

Doamna Nicoleta Pauliuc:

Stimați colegi,

Domnule președinte de ședință,

Raport asupra Propunerii legislative pentru completarea articolului 94 din Legea nr.295/2004 privind regimul armelor și munițiilor.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art.94 din legea sus-menționată, în sensul eliminării obligației ce incumbă persoanelor fizice și juridice de a efectua inspecția tehnică periodică pentru armele deținute. Inspecția tehnică periodică a armelor se efectuează de către armurieri autorizați în condițiile legii, la solicitarea deținătorilor legali sau a structurilor specializate din cadrul Poliției Române.

Consiliul Legislativ a dat aviz negativ, cu o serie de considerente.

Economic și Social a dat aviz favorabil.

Guvernul, prin punctul său de vedere, nu susține adoptarea inițiativei legislative.

Membrii Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională au examinat propunerea legislativă în ședința din data de 10.03.2026.

În urma examinării propunerii legislative, avizele...

În conformitate cu prevederile art.63 din Regulamentul Senatului, la dezbaterile propunerii legislative au participat reprezentanții Ministerului Afacerilor Interne.

În urma examinării propunerii legislative, a avizelor și a punctelor de vedere, membrii comisiei au adoptat... au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți, un raport de respingere.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare și urmează a fi adoptată în conformitate cu prevederile art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnul senator Bodea Marius.

Domnul Marius Bodea:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Să nu mai verificăm armele, pentru că îi deranjăm pe deținători – asta spune, în esență, acest proiect de lege. Vrea să scoată obligativitatea verificării tehnice a armelor, doar că, ce să vezi, în realitate nu scoate nimic, verificarea rămâne. E ca și cum spui că vrei să scoți ITP-ul la mașini, dar îl păstrezi că vrea poliția uneori să-l vadă. Sau ca și cum ai spune că ai redus birocrăția, dar de fapt ai mutat-o într-un alt formular. Adică exact genul de lege care sună bine, dar nu schimbă nimic.

Asta, desigur, ridică o întrebare: cât de serios este un proiect de lege care anunță schimbări, dar în realitate nu o face? Și, mai ales, cât de responsabil este să umbli la legislația privind armele, să crezi impresia că schimbi ceva, dar în realitate să nu rezolvi nicio problemă? Pentru că aici nu vorbim despre o simplă hârtie în plus sau în minus, vorbim despre arme. Iar în astfel de domenii legea trebuie să fie foarte clară și aplicabilă, în niciun caz interpretabilă. Din păcate, acest proiect de lege face exact opusul: multă aparență, zero efect.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Silegeanu.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Un deținător legal de armă este obligat să facă o inspecție tehnică periodică, indiferent dacă există sau nu o suspiciune referitor la starea armei. Pentru asta, în multe cazuri, trebuie să se deplaseze sute de kilometri, pentru că numărul armurierilor autorizați este foarte redus și concentrat într-o singură zonă a țării. În momentul în care obligi toți deținătorii legali să treacă prin mâna unui număr infim de prestatori autorizați, crezi o cerere garantată prin lege pentru câțiva jucători. Statul ajunge să distribuie clienți, piața se închide în jurul lor și de aici apare specula. În loc să lase poliția să efectueze verificări acolo unde apar suspiciuni rezonabile, perpetuează o birocrație din care poate avea de câștigat.

Raportul de respingere păstrează o regulă care nu salvează pe nimeni și nimic, doar stoarce de bani deținătorii de arme și umflă buzunarele breslei.

AUR votează contra raportului, pentru că în prezent avem doar o obligație prost gândită, pe care „băieții deștepți” o exploatează.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Vela Gheorghe, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Mulțumesc, domnule președinte.

Onorați colegi,

România se află în top 3 în topul țărilor celor mai sigure, în care armele de foc și de altă natură nu sunt folosite de către cetățeni. În comparație cu țara noastră, alte țări vecine nouă, cum este Serbia, au o altă situație. Peste 40%, ba chiar unii spun că peste jumătate, din cetățenii Serbiei, bărbați, folosesc arme de foc pentru autoapărare.

Este legată această idee de a face un control al armelor de un sentiment. Dacă fac corectarea sau, să spun așa, verificarea armei, la ce o țin dacă nu o folosesc? Adică putem să inducem subtil în societate o idee, că și românii trebuie să urmeze modelul altor state și mai ales vecine.

E bună legislația pe care o avem, trebuie să rămânem pe mai departe o țară foarte sigură și strictă în domeniul armelor... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteș:

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 4, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă – republicată. (L25/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Inițiatorul, dacă este în sală.

Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, pentru prezentarea raportului.

Domnule senator, vă rog.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă – republicată.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea unor măsuri în cadrul procedurii de instituire a consilierii judiciare și a tutelei speciale.

În ședința din 9 martie 2026, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au analizat propunerea legislativă, punctele de vedere și avizele primite și au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți, un raport de respingere asupra propunerii legislative.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, Senatul fiind prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnul senator Vlahu Nicolae.

Domnul Nicolae Vlahu:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Susținem această inițiativă legislativă, din două motive concrete și ambele legate de o protecție reală a persoanelor vulnerabile.

Primul aspect privește costurile acestor evaluări medicale și psihologice necesare în procedura instituirii măsurilor de ocrotire. Din punctul meu de vedere, nu este acceptabil ca o persoană aflată în stare de vulnerabilitate sau familia acesteia să fie obligată să achite contravaloarea acestor evaluări pentru a beneficia de protecția legii. Dacă statul impune efectuarea unor evaluări medicale, psihiatrice și psihologice pentru instituirea unei măsuri de protecție, atunci tot statul trebuie să suporte contravaloarea acestor evaluări, pentru ca acest lucru să nu devină o povară suplimentară pentru persoana aflată în stare de nevoie.

Al doilea aspect privește audierea persoanei care se află... sau care solicită măsura de ocrotire. Și aici vorbim despre o corecție necesară. Există numeroase situații în care deplasarea la instanță este dificilă, improprie sau chiar dăunătoare pentru persoana aflată în cauză. Sunt persoane cu afecțiuni grave, cu mobilitate redusă sau cu o stare psihică ce nu permite participarea în condiții obișnuite la termenul de judecată. În aceste cazuri, audierea prin mijloacele online reprezintă o soluție firească, utilă și mai ales umană, nu înseamnă renunțarea la garanțiile procesuale, ci doar adaptarea lor la realitatea concretă a cauzei. Este important ca instanța să poată constata opinia persoanei și să o asculte într-o manieră compatibilă cu starea sa de sănătate, dar și cu demnitatea acestei persoane, având în vedere că există la dosarul cauzei acele evaluări medicale și psihologice.

Așadar, vorbim despre două chestiuni de bun-simț juridic și uman: pe de o parte, să nu mai punem în sarcina persoanelor vulnerabile costurile unor evaluări impuse de procedură, iar, pe de altă parte, să permitem audierea prin mijloace online atunci când aceasta servește interesului persoanei ocrotite.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Codul de procedură civilă reprezintă una dintre cele mai importante legi care reglementează modul în care funcționează justiția în materie civilă și orice modificare a unei astfel de legi trebuie să fie foarte bine fundamentată și să contribuie clar la eficientizarea procedurilor judiciare și la îmbunătățirea actului de justiție.

Propunerea legislativă aflată în dezbatere urmărește modificarea unor prevederi ale Codului de procedură civilă, însă analiza care este realizată în cadrul Comisiei juridice a arătat că soluțiile propuse nu aduc îmbunătățiri suficiente cadrului procesual existent.

Din acest motiv, domnul Vela va vota la acest punct de pe ordinea de zi „abținere”.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 5, Propunerea legislativă privind sprijinirea activităților sociale și comunitare desfășurate de cultele religioase recunoscute din România. (L83/2026)

Declar dezbaterile generale deschise.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Mulțumesc.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare consolidarea cadrului de sprijin pentru activitățile sociale și comunitare desfășurate de cultele religioase recunoscute în beneficiul persoanelor vulnerabile și al comunităților locale.

Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital au întocmit raportul comun de respingere și supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Biserica Ortodoxă Română, și nu numai ea, și celelalte culte religioase recunoscute oficial de către statul român sunt unele dintre cele mai mari, ca să spun așa, contribuatoare la dezvoltarea vieții sociale din România, la menținerea unei educații morale minimale și la ajutorarea persoanelor nevoiașe. Orice fel de inițiativă legislativă care reglementează mai bine cadrul legal pentru ca această activitate social-filantropică și caritabilă să fie desfășurată în condiții cât mai bune și fără opreliști și pentru ca cultele religioase să-și desfășoare activitatea aceasta de a avea grijă de semeni într-un mod cât mai bun este binevenită.

De aceea, domnul Vela susține acest proiect de lege și va vota pentru adoptarea lui și împotriva raportului de respingere.

Mulțumesc frumos.

Domnul Mihai Coteț:

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 6, Propunerea legislativă pentru asigurarea plății creanțelor comerciale ale operatorilor economici de către instituțiile și autoritățile publice. (L52/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului.

Nu este.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și Comisia pentru administrație publică au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat, Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital au fost sesizate în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative pentru asigurarea plății creanțelor comerciale ale operatorilor economici de către instituțiile și autoritățile publice.

Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea unui regim special de plată a creanțelor rezultate din contractele de achiziție publică încheiate între autoritățile contractante și operatorii

economici, stabilirea unor termene și sancțiuni, precum și instituirea unui mecanism de constatare juridică pentru obținerea unui certificat de plată restantă cu valoare de titlu executoriu.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenariat, Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

Domnul Mihai Coteș:

Dau cuvântul inițiatorului.

Vă rog, microfonul 5.

Doamna Laura Gherasim – deputat:

Bună ziua, domnule președinte!

Mulțumesc, stimați colegi.

Prezenta lege reglementează obligația autorităților și instituțiilor publice de a achita, în termen legal determinat, creanțele economice, comerciale certe, lichide și exigibile datorate operatorilor economici, precum și mecanismele de garantare și executare a acestor creanțe.

Este un mecanism de garantare a plății contractelor finanțate de la bugetul de stat. Propunerea impune statului să-și onoreze obligațiile financiare la termen, așa cum se așteaptă de la antreprenori. Acesta va crea un cadru de responsabilitate și de respect reciproc.

Mecanismul propus reorientează fluxuri financiare existente, transferuri bugetare deja alocate ordonatorilor de credite către creditorii acestora, în baza unor titluri executorii definitive. Prin urmare, impactul bugetar direct este neutru la nivel de buget consolidat, nu generează cheltuieli bugetare noi și nu implică alocarea de fonduri suplimentare de la bugetul de stat.

Statul trebuie să fie primul care respectă legea, își onorează obligațiile față de antreprenori la timp. Asta presupune să ai un parteneriat fiscal real între stat și firme – respectarea legii, stimați colegi. Statul român execută o firmă care nu plătește TVA rapid. Poprire pe conturi – imediat, fără discuție. Același stat lasă antreprenorii să aștepte luni, uneori ani, bani pentru muncă deja executată, deja recepționată, deja predată. Nimeni nu mi-a explicat de ce statul merită un standard mai presus decât cetățeanul pe care îl servește. Pentru că nu este o problemă de bani, e o problemă de răspundere zero a ordonatorilor de credite, exact ce rezolvă această lege.

Există o dezordine financiară și, din păcate, această dezordine nu o plătește statul, ci cetățeanul de rând și antreprenorii, sectorul privat, în costuri de finanțare, dobânzi pe care firmele le suportă ca să supraviețuiască între data prestației și data plății, cifre amețitoare, care nu reprezintă valoare adăugată,

nu reprezintă investiție, reprezintă un cost pur de blocaj, transferat nejustificat de stat către antreprenorii români. Deci legea există, termenele de plată există. Ce nu există până astăzi este consecința reală pentru cel care nu respectă aceste termene. Cine este rău-platnic? Statul, stimați colegi.

Prezenta lege introduce responsabilitatea statului de a-și plăti antreprenorii în termenul legal. Prim-ministrul țării spunea că muncim cu toții în solidar. Corect. Și antreprenorii, dar și statul. Soli...
(*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc, doamna deputat.

Domnule senator Silegeanu, vă rog.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Statul român aleargă antreprenorii și pentru 50 de bani, dar când are de plătit milioane de euro își permite să întârzie luni de zile, fără nicio apăsare. Firmele țin șantierele deschise, plătesc salarii, materiale, taxe, merg mai departe pe credit, iar banii de la stat nu mai vin. Și-atunci, ne mirăm că lucrările se opresc, că termenele se depășesc, că firmele intră în blocaj. Problema nu e lipsa de bani, problema e că statul se comportă ca un client care nu plătește și răspunde la telefon când are chef.

La Botoșani avem un exemplu celebru. Teatrul „Mihai Eminescu” a stat în șantier aproape 14 ani, cu lucrări începute în jurul anului 2010 și finalizate în anul 2023 – 2024, după blocaje repetate și întârzieri la plată, care au dus inclusiv la intrarea constructorului în incapacitate de plată și apoi în faliment. Așa se întâmplă în toată țara. Când o firmă nu plătește, vine executarea. Când statul nu plătește, nu se întâmplă nimic.

Grupul senatorilor AUR votează contra raportului de respingere, pentru că ne-am săturat de un stat care se folosește de mediul privat fără să suporte vreo consecință.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Discutăm despre o temă reală și sensibilă pentru mediul economic, și anume plata la timp a creanțelor comerciale datorate de instituțiile și autoritățile publice către operatorii economici.

Întârzierile la plată afectează grav firmele românești, în special întreprinderile mici și mijlocii, care depind de lichidități pentru a-și plăti salariile, furnizorii și obligațiile fiscale. Vorbim despre o problemă reală și trebuie să adoptăm soluții serioase, clare și aplicabile.

Și această propunere legislativă pornește de la o intenție corectă, dar și construiește un mecanism complet și sustenabil, clarifică suficient impactul bugetar și explică modul concret de executare și este corelată corespunzător cu regulile finanțelor publice și ale execuției bugetare. Este o lege care nu doar promite plăți mai rapide, ci care și oferă instrumente reale de punere în aplicare.

Este clar pentru noi că trebuie să construim... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mihai Coteț:

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 7, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.98/2016 privind achizițiile publice. (L101/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Vă rog, domnule Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Mulțumesc, domnule președinte.

Onorați și stimați colegi senatori,

Eu, senatorul POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, sunt inițiatorul acestui proiect de lege cu nr.L101/2026.

Vin în fața dumneavoastră pentru a vă cere să-mi dați un vot favorabil acestei propuneri legislative și împotriva raportului de respingere. Motivele care m-au determinat ca să elaborez această propunere legislativă sunt următoarele.

Achizițiile publice reprezintă un instrument economic major. În fiecare an, prin acest mecanism se contractează lucrări, servicii și produse în valoare de peste 15% din PIB. Fiecare contract atribuit în mod corect înseamnă infrastructură mai bună, servicii publice de calitate și încredere în instituții. Și orice disfuncționalitate afectează investițiile, mediul de afaceri și execuția bugetară.

Actualul cadru normativ generează blocaje procedurale, contestații repetate și întârziere în implementarea proiectelor. Și aceste întârzieri cresc costurile contractelor și afectează stabilitatea financiară a operatorilor economici – mai ales IMM-urile sunt cele mai expuse, deoarece au o capacitate limitată de a susține procedurile prelungite.

Pentru ca o economie să fie funcțională, are nevoie de investiții rapide și corecte, iar o administrație publică, ca să fie eficientă, trebuie să poată contracta lucrări și servicii fără blocaje artificiale.

Prin modificările pe care eu, senatorul POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, le propun prin acest proiect de lege la Legea nr.98/2016, doresc să fie realizate patru lucruri și atinse patru obiective legislative importante, și anume:

1. să fie clarificate, simplificate și, în același timp, securizate etapele procedurale de contractare și demarare a investițiilor și, respectiv, a achizițiilor;

2. să fie reduse interpretările divergente ale legislației actuale în această materie a achizițiilor publice, să fie consolidat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, respectiv a banului public;

3. să fie întărită disciplina contractuală și, prin aceasta, să fie diminuat riscul și numărul litigiilor juridice care pot apărea în domeniul acesta al achizițiilor publice;

4. să fie crescute predictibilitatea și sustenabilitatea cadrului juridic pentru mediul economic și de afaceri și redusă incertitudinea pentru operatorii economici care participă la procedurile din domeniul achizițiilor publice, pentru că mediul privat este descurajat de birocrație și de lipsă de predictibilitate. Din acest motiv, orice intervenție legislativă în acest domeniu trebuie să fie analizată cu maximă responsabilitate.

Acest proiect de lege vine pe rolul legislativ al Senatului României într-un context economic în care România are nevoie de proceduri mai eficiente, mai transparente și, mai ales, mai rapide. Pentru că avem nevoie de un sistem care să reducă birocrația, dar care să mențină standarde ridicate de integritate, și care să accelereze dezvoltarea economică a țării, fiindcă nu mai putem accepta la nesfârșit blocaje administrative și nici riscuri suplimentare de abuz instituțional și de lipsă de transparență instituțională... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc, domnule senator.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat au elaborat un raport comun.

Invit pe reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Sorin Vlașin:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

În ședințe separate, membrii Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și ai Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au analizat propunerea legislativă,

avizele primite, punctele de vedere exprimate și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de respingere, întrucât în prezenta inițiativă se propun prevederi care nu se încadrează în arhitectura legislativă a domeniului achizițiilor publice, generând paralelism legislativ. De asemenea, soluțiile legislative propuse în forma prezentată nu sunt corelate cu directivele europene în materie, existând riscul de infringement în cazul adoptării acestora.

Comisia economică, industriei, servicii, turism și antreprenoriat și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Onorați colegi și stimați colegi,

Mai am o zvăcnire de a vă convinge ca să votați împotriva raportului de respingere. Iată care sunt argumentele mele.

Această inițiativă contribuie la simplificarea procedurilor și la creșterea transparenței și, în opinia mea, trebuie ca să fie susținută. Dacă veți vota această propunere și împotriva raportului de respingere, veți asigura achiziționarea de bunuri de calitate din banii publici, veți asigura cheltuirea mult mai atentă și responsabilă a banului public. Asta este esența și justificarea acestui proiect de lege, și anume folosirea mult mai atentă a banilor publici, pentru că nu ne mai permitem ca să avem o gestionare greșită a lor și trebuie ca să cumpănim fiecare act.

Noi, ca legislatori, putem să îmbunătățim această legislație în domeniul achizițiilor publice.

Pentru asta, vă rog, votați împotriva raportului de respingere.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Mihai Coteț:

Declar încheiate... Scuze, domnul... *(Discuții.)*

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 8, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice. (L13/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul?

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională au elaborat un raport comun.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională au fost sesizate de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională supun votului plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 9, Proiectul de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE, Euratom) 2020/2093 al Consiliului din 17 decembrie 2020 de stabilire a cadrului financiar multianual pentru perioada 2021 – 2027 – COM(2025) 3500 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene pentru prezentarea raportului.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Rodica Cușnir:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată pentru examinarea COM(2025) 3500 final.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitatea membrilor prezenți, formularea unei opinii la COM(2025) 3500 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și aprobare proiectul de hotărâre astfel cum a fost el depus.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Doamna senator Federovici, vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Așa după cum a reiterat și doamna președinte al comisiei, în urma examinării, membrii au considerat – bineînțeles, în acord cu Ministerul Finanțelor și Ministerul de Externe – că România are interesul ca sprijinul acordat Ucrainei să fie organizat la nivelul Uniunii Europene, prin mecanisme comunitare, și nu prin soluții fragmentare sau interguvernamentale.

De asemenea, membrii comisiei au susținut, tot în acord cu Ministerul Finanțelor și Ministerul de Externe, câteva observații și rezerve:

- din perspectivă bugetară, finanțarea sprijinului acordat Ucrainei să nu afecteze politicile tradiționale, precum politica de coeziune și politica agricolă comună;

- de asemenea, este vitală respectarea disciplinei bugetare, a plafoanelor stabilite prin Cadrul financiar multianual 2021 – 2027 și a Deciziei privind resursele proprii;

- poziția României este una constructivă, cu respectarea următoarelor principii și condiționalități:

1. caracterul limitat și temporar al ajustării cadrului financiar multianual;

2. transparență deplină privind impactul bugetar și riscurile asociate garanțiilor;

3. și, nu în ultimul rând, absența impactului negativ asupra fondurilor de coeziune și agricultură. România consideră esențial ca această ajustare să nu creeze precedente care să afecteze negativ negocierile viitorului cadru financiar multianual post 2027.

Grupul parlamentar PSD va vota pentru proiectul de hotărâre care conține opinia la care am făcut referire.

Domnul Mihai Coteș:

Domnule senator Bochileanu George, vă rog.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor senatori,

România spune astăzi că trebuie să sprijinim Ucraina și, de asemenea, că sprijinul acordat Ucrainei nu exclude responsabilitatea față de interesele naționale și față de echilibrul bugetar european.

Și iată că, în ciuda propagandei de origine rusă răspândite pe teritoriul românesc, România face astăzi ceea ce trebuie – negociază și formulează poziții prin care își apără interesul național.

Putem aprecia seria de observații legitime formulate de Comisia de afaceri europene, în acord cu Ministerul Finanțelor și cu Ministerul Afacerilor Externe, le-a menționat și colega mea: din perspectivă bugetară, finanțarea sprijinului acordat Ucrainei nu trebuie să afecteze politicile tradiționale ale Uniunii, de asemenea, solicităm transparență deplină privind impactul bugetar și riscurile asociate garanțiilor oferite.

Dar, să nu ne încurcăm în detalii. Agresiunea rusă împotriva Ucrainei ne afectează pe toți și vedem astăzi cum ea afectează în mod direct sute de mii de cetățeni români. Poluarea de pe Nistru, în urma scurgerilor petroliere produse de un atac rusesc la granița cu Republica Moldova, îi afectează în mod direct pe românii de peste Prut. Și am spus-o și o s-o mai spunem: rezistența eroică a ucrainenilor nu e doar o luptă pentru libertatea lor, e o luptă pentru întreaga Europă. Apărând Ucraina, ajutând Ucraina să se apere, ne apărăm pe noi înșine.

Uniunea Europeană are nevoie de instrumente bugetare flexibile și eficiente la nivel comunitar, pentru a sprijini Ucraina într-un mod coerent, coordonat și sustenabil. Asta susține și România și exact asta înseamnă cu adevărat să fii proeuropean, să fii responsabil, activ și prezent la masa discuției.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Peiu Petrișor.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Doamnelor și domnilor senatori,

Dincolo de retorica politică, care poate fi discutată, avem două chestiuni concrete care ni se pun în față și pe care lumea le eludează.

În primul rând, sprijinul despre care se vorbește este un împrumut de 90 de miliarde de euro pe care Uniunea Europeană trebuie să-l facă pentru a lua acești bani și a-i da Ucrainei. Orice împrumut are costuri. În raportul Curții de Conturi Europene se arată că, la anul, datoria Uniunii Europene va ajunge la 900 de miliarde de euro. Acest raport este făcut înainte de decizia de a acorda Ucrainei un împrumut de 90 de miliarde de euro. Deci putem spune că suntem la pragul de 1 000 de miliarde de euro datorie, obligațiuni emise de către Uniunea Europeană, o entitate care are niște venituri anuale mult mai mici, undeva pe la 160 de miliarde de euro.

Dacă noi ne plângem că România a ajuns la 60% din PIB... a depășit 60% din PIB ca pondere a datoriei publice, ce să mai spunem de această entitate care are o datorie de vreo cinci ori mai mare decât veniturile pe care le are?

În al doilea rând, se ascund niște detalii legate de ceea ce se numește condiționalitate. Orice ajutor financiar se dă condiționat. Și noi nu trebuie să uităm că, din punct de vedere al României, Ucraina este țara care nu respectă libertatea religioasă a etnicilor români de acolo, refuzând acest stat acceptarea Bisericii Ortodoxe Române din Ucraina fără nicio justificare, de aproape doi ani. Să nu uităm că Ucraina este statul care desființează unități de învățământ în limba română și să nu uităm că Ucraina este statul care a modificat geografia Dunării, lărgind și adâncind un canal și un canal adiacent, în mod ilegal și dăunând acestei bijuterii unice care este Delta Dunării.

Având în vedere cele două aspecte concrete, nu credem că Uniunea Europeană este astăzi pregătită să acorde acest credit unui stat care nu are multe în comun cu valorile europene și, cu atât mai mult, România nu este pregătită să participe la așa... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Vela Gheorghe.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

V-aș ruga să nu transformăm Senatul României într-un corp de aprobare a tuturor deciziilor Uniunii Europene, mai ales în acest caz, când este vorba despre finanțarea continuă a Ucrainei în contextul războiului.

Haideți să cerem, prin toate vocile instituționale, și creșterea rolului importanței României, și finanțarea reală a României și a proiectelor derulate pe teritoriul României. Chiar dacă proiectele acestea nu spun explicit, din acestea, care sunt necesare României, totuși României i se atribuie un rol mărunț, de subordonare. Vreți să continuăm așa în ceea ce privește țara noastră?

Am vorbit săptămâna trecută de un buget, acum vorbim despre proiecte bugetare ale Uniunii Europene. În condițiile care nu stingem conflictele existente armate, apar altele noi... *(Intervenții neinteligibile.)* nu cumva și România are nevoie să fie finanțată pentru sănătate, pentru educație... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteț:

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 10, Proiectul de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Consiliului privind măsurile de urgență pentru abordarea dificultăților economice grave cauzate de acțiunile Rusiei în contextul războiului din Ucraina – COM(2025) 3501 final.

Rog reprezentantul Comisiei de afaceri europene pentru prezentarea raportului.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată pentru examinarea COM(2025) 3501 final.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitate, formularea unei opinii la COM(2025) 3501 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 11, Proiectul de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a împrumutului asociat reparațiilor pentru Ucraina și de modificare a Regulamentului (UE) 2024/792 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 februarie 2024 de instituire a Mecanismului pentru Ucraina – COM(2025) 3502 final.

Vă rog, doamna senator, prezentați raportul.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată pentru examinarea COM(2025) 3502 final.

Comisiile permanente sesizate nu au formulat observații.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitatea membrilor prezenți, formularea unei opinii la COM(2025) 3502 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnul senator Bodea Marius.

Domnul Marius Bodea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Instrumentul propus la nivel european oferă până la 210 miliarde euro pentru stabilitatea macrofinanciară și apărarea Ucrainei. Cum? Printr-un mecanism corect, un împrumut care va fi rambursat din despăgubirile datorate de către Federația Rusă.

Pentru România, miza nu este una abstractă, este despre siguranța copiilor noștri, este despre liniștea părinților, bunicilor noștri, a noastră, a tuturor. O Ucraină care rezistă înseamnă granițe mai sigure pentru noi, înseamnă mai puțină teamă la Estul Europei, înseamnă șansa de a trăi într-o regiune în care războiul nu devine o normalitate. Războiul Rusiei nu este un conflict îndepărtat, pe care noi îl privim la televizor, este la câteva sute de kilometri de noi, iar stabilitatea Ucrainei înseamnă stabilitate pentru România.

De aceea, susținem acest instrument european, pentru că sprijinul pentru Ucraina este în același timp sprijin pentru familiile din România și viitorul lor în pace.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 12, Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Un cadru strategic pentru o bioeconomie a UE competitivă și durabilă – COM(2025) 960 final.

Doamna senator, vă rog să citiți raportul.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 960 final.

Comisiile permanente sesizate nu au formulat observații.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unei opinii la COM(2025) 960 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre, în conformitate cu dispozițiile legale.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Doamna senator Federovici, vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Distinși colegi,

Hotărârea Senatului referitoare la Comunicarea Comisiei Europene privind cadrul strategic pentru o bioeconomie europeană competitivă și durabilă pornește de la o realitate economică foarte clară: bioeconomia este deja un sector major al economiei europene. În anul 2023, bioeconomia a generat o

valoare adăugată estimată între 1,9 și 2,7 mii de miliarde de euro, ceea ce înseamnă aproximativ 16% din produsul intern brut al Uniunii Europene, și a susținut zeci de milioane de locuri de muncă.

Vorbind despre bioeconomie, vorbim de fapt despre domenii esențiale pentru economie: agricultură, industrie alimentară, silvicultură, valorificarea biomasei sau dezvoltarea biotehnologiilor.

Raportul Comisiei pentru afaceri europene subliniază că dezvoltarea bioeconomiei poate contribui atât la reducerea dependenței de resurse fosile, cât și la creșterea competitivității economice a Uniunii Europene.

Pentru România, această direcție este cu atât mai relevantă, deoarece avem resurse naturale importante și sectoare economice care pot beneficia direct de investiții în bioeconomie.

Prin această hotărâre, Senatul susține dezvoltarea unui cadru european care să stimuleze inovarea, investițiile și valorificarea durabilă a resurselor biologice.

Din aceste considerente, noi, senatorii social-democrați, susținem adoptarea acestui proiect de hotărâre și vă invităm și pe dumneavoastră, stimați colegi, să o faceți.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

La inițiativa domnului senator Antal Loránt, avem prezent la lojă un grup de 18 persoane din partea Primăriei comunei Avrămești, județul Harghita. (*Aplauze.*)

*

Punctul 13, Proiectul de hotărâre referitoare la Propunerea modificată de Regulament al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE, Euratom) 2020/2093 de stabilire a Cadrului financiar multianual pentru perioada 2021 – 2027 – COM(2026) 21 final.

Vă rog, doamna senator, să prezentați raportul.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2026) 21 final.

Comisiile permanente sesizate nu au formulat observații.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unei opinii la COM(2026) 21 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 14, Proiectul de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de punere în aplicare a unei cooperări consolidate în ceea ce privește instituirea împrumutului pentru sprijinirea Ucrainei pentru 2026 și 2027 – COM(2026) 20 final.

Vă rog, doamna senator, să prezentați raportul.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2026) 20 final.

Comisiile permanente sesizate nu au formulat observații.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unei opinii la COM(2026) 20 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 15, Proiectul de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2024/792 de instituire a Mecanismului pentru Ucraina – COM(2026) 22 final.

Rog, doamna președinte, să prezentați raportul.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2026) 22 final.

Comisiile permanente sesizate nu au formulat observații.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unei opinii la COM(2026) 22 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteț:

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 16, Proiectul de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind instituirea portofelelor europene pentru întreprinderi – COM(2025) 838 final.

Vă rog, doamna senator, să prezentați raportul.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 838.

Comisiile permanente sesizate nu au formulat observații.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unei opinii la COM(2025) 838 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbatere și adoptare proiectul de hotărâre, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnul senator Rus Vasile, vă rog.

Domnul Vasile-Ciprian Rus:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Astăzi nu discutăm doar despre un document european, discutăm despre ce fel de stat vrem să fim. Un stat greoi sau un stat eficient? Un stat care pune oamenii și firmele pe drumuri sau un stat care le respectă timpul? Un stat birocratic sau un stat cu adevărat digital?

COM 838 merge în direcția corectă, pentru că spune un lucru simplu: Europa nu poate fi competitivă, dacă firmele pierd timp și bani în proceduri fragmentate, în verificări repetate și în sisteme publice care nu comunică între ele. Digitalizarea nu mai poate fi doar un slogan, nu mai poate fi o platformă lansată festiv și uitată a doua zi. Digitalizarea reală înseamnă proceduri complete online, identitate digitală funcțională, semnătură electronică utilizabilă, documente care circulă sigur și instituții care lucrează împreună. Exact asta susține COM 838: mai puțină birocrație, mai multă interoperabilitate, mai multă încredere digitală.

Pentru România, miza este uriașă. Prea mult timp statul a mutat pe umerii cetățeanului și ai firmelor costul propriei neputințe administrative: prea multe hârtii, prea multe drumuri, prea multe instituții care cer date pe care statul deja le are. De aceea, acest demers trebuie susținut.

Dar, trebuie spus și altceva foarte limpede: nu putem vota modern la Bruxelles și să rămânem blocați în trecut acasă. Dacă susținem COM 838, atunci trebuie să susținem și reforma reală a administrației: interoperabilitate, servicii digitale sigure, proceduri simple și respect pentru timpul oamenilor și al mediului de afaceri. Eu cred într-un stat puternic nu prin numărul de dosare pe care le cere, ci prin capacitatea de a servi rapid, corect și sigur.

De aceea, USR susține COM 838, pentru că reduce birocrăția, pentru că sprijină economia, pentru că împinge administrația publică în secolul în care deja trăim. Viitorul nu aparține statelor care cer mai multe dosare, viitorul aparține statelor care construiesc încredere digitală. România trebuie să fie unul dintre ele.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de lege rămâne la vot final.

*

Punctul 17, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentelor (UE) 2016/679, (UE) 2018/1724, (UE) 2018/1725, (UE) 2023/2854 și a Directivelor 2002/58/CE, (UE) 2022/2555 și (UE) 2022/2557 în ceea ce privește simplificarea cadrului legislativ în domeniul digital și de abrogare a Regulamentelor (UE) 2018/1807, (UE) 2019/1150, (UE) 2022/868 și a Directivei (UE) 2019/1024 (Regulamentul Omnibus în domeniul digital) – COM(2025) 837 final.

Vă rog, doamna președintă de comisie, să prezentați raportul.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 837 final.

Comisiile permanente sesizate nu au formulat observații.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unei opinii la COM(2025) 837 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare prezenta opinie, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 18 al ordinii de zi, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentelor (UE) 2024/1689 și (UE) 2018/1139 în ceea ce privește simplificarea punerii în aplicare a normelor armonizate privind inteligența artificială (Regulamentul Omnibus în domeniul digital privind IA) – COM(2025) 836 final.

Vă rog, doamna președintă de comisie, să prezentați raportul.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 836 final.

Comisiile permanente sesizate nu au formulat observații.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unei opinii la COM(2025) 836 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare prezenta opinie, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 19 al ordinii de zi, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – Strategia privind o Uniune Europeană a datelor. Deblocarea potențialului datelor în slujba IA – COM(2025) 835 final.

Vă rog, doamna președintă de comisie, să prezentați raportul.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 835 final.

Comisiile permanente sesizate nu au formulat observații.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unei opinii la COM(2025) 835 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare prezenta opinie, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Domnul senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, va vota împotriva la acest punct de pe ordinea de zi, pentru următoarele considerente.

Ați văzut care este titlul acestui punct de pe ordinea de zi? Strategia privind o Uniune Europeană a datelor privind deblocarea potențialelor datelor în slujba AI.

Cineva a pus o întrebare acestui AI, pe ChatGPT: „Poți să devii un monstru în viitorul apropiat?” Și a spus: „Da, am toate capacitățile să devin un astfel de monstru.” „Și ce fel de monstru? Un dragon?” Zice: „Da, un mare balaur.” „Și atunci care ar fi șansele să nu devii?” Zice: „Trebuie să fiu umanizat și să existe un călăreț de dragoni care să mă stăpânească.”

Unde ajungem noi dacă nu suntem atenți?

Da, AI-ul este în slujba omului, dar nu ajungem până în acest punct încât să dăm o libertate totală și să deblocăm toate datele, încât AI-ul să devină cu adevărat un monstru și să facă cu datele cetățenilor europeni tot ce doresc. Pentru asta, vă rog să fiți prudenți.

Eu voi vota împotriva și... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mihai Coteț:

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 20, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Introducerea planului de prevenire, pregătire și răspuns al Uniunii la crizele sanitare – COM(2025) 745 final.

Vă rog, doamna președintă de comisie, să prezentați raportul.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 745 final.

Comisiile permanente sesizate nu au transmis observații.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unei opinii la COM(2025) 745 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 21, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L61/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului.

Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, pentru prezentarea raportului.

Doamna senator Horga, vă rog. (*Discuții.*)

Doamna Maria-Gabriela Horga:

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a fost sesizată în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul scutirii de la plata impozitului taxei pe clădiri aferente clădirilor care sunt utilizate ca sere solare, ciupercării, silozuri pentru furaje, silozuri și/sau păturele pentru depozitarea și conservarea cerealelor, cu excepția încăperilor care sunt folosite pentru alte activități economice.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Doamna senator Stelea Niculina, vă rog.

Doamna Niculina Stelea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Vă solicit și vă încurajez să votați astăzi o inițiativă legislativă în favoarea agricultorilor români, cei care muncesc pământul acestei țări și care pun mâncare pe masa noastră și a familiilor noastre. Propunerea legislativă este foarte simplu de înțeles: să nu mai fie purtătoare de impozite pe clădiri serele, solarele, răsadnițele, ciupercăriile, silozurile pentru furaje și depozitele de legume și fructe.

Avem o problemă cronică pe care această lege o va rezolva parțial: paradoxul exportului de materie primă agricolă și al importului de produse alimentare finite. Exportăm grâu cu vaporul și importăm aluat congelat cu camionul, exportăm lapte și importăm brânzeturi, exportăm floarea-soarelui și importăm ulei rafinat, ambalat, branduit de alții. Suntem, cu alte cuvinte, o economie colonială în propriul nostru sector strategic.

Valoarea adăugată se creează în alte țări, locurile de muncă se creează în alte țări, profiturile rămân de asemenea în alte țări. De ce? Pentru că nu avem suficientă capacitate de depozitare și procesare, pentru că nu încurajăm fermierii să ridice astfel de construcții.

Scutim de impozit tocmai infrastructura de producție primară și de primă procesare, creăm stimulente pentru ca fermierii să investească, să modernizeze și, eventual, să facă pasul următor, spre procesare locală.

Din punctul meu de vedere, solarele, silozurile, depozitele ar trebui să fie mai mult văzute precum utilaje agricole, decât ca niște clădiri unde se desfășoară activități comerciale. Totuși, sera nu e mall, iar silozul nu este fabrică.

În această perioadă, când prețul motorinei a crescut, sunt mulți agricultori care se gândesc dacă să mai facă sau nu însămânțări de primăvară, dacă mai merită sau nu, mai ales că, așa cum ați auzit de la Ursula von der Leyen, Bruxelles-ul a decis să pună în aplicare Acordul cu Mercosur, chiar dacă el a fost atacat de Parlamentul European la Curtea Europeană de Justiție.

Deci, aprobând această lege, le transmitem fermierilor din România că suntem alături de ei, că ei sunt o parte esențială a viitorului economiei acestei țări și că trebuie să continue eforturile pe care le fac, pentru a pune pe masă pâinea noastră cea de toate zilele. Să știți că așa fac și francezii, așa fac și polonezii, ba chiar și bulgarii.

Nu spun că aprobând această lege rezolvăm peste noapte toată problema deficitului comercial de 4 miliarde de euro pe care l-am înregistrat pe alimente în 2025, dar dăm însă un semnal că ne pasă și că oamenii care cultivă pământul în România sunt importanți și apreciați.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 22, Propunerea legislativă pentru modificarea art.281 alin.(8) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L91/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Dau cuvântul inițiatorului.

Vă rog.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Proiectul modifică art.281 alin.(8) din Codul fiscal, pentru a clarifica modul de aplicare a TVA-ului în cazul serviciilor facturate periodic, precum energia electrică, gazele naturale, apa, telefonica, internetul sau leasingul. Se stabilește explicit că TVA aplicabilă este cea în vigoare la momentul prestării sau consumului serviciului, nu la data facturării.

Amendamentele perpetuau de la fapt generator la exigibilitate, dar au fost respinse.

Regula vizează serviciile cu caracter continuu, facturate lunar sau periodic, unde consumul și facturarea apar în perioade diferite. Scopul este eliminarea interpretărilor diferite privind TVA-ul și protejarea consumatorilor și introducerea unei reguli clare, aplicabile unitar pentru furnizori și autorități.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, pentru prezentarea raportului.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a fost sesizată de către Biroul permanent în vederea elaborării și dezbaterii raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea art.281 alin.(8) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art.281 alin.(8) din Legea nr.227/2015, în sensul clarificării momentului în care sunt efectuate livrările de bunuri și prestări de servicii continue.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a dezbătut, în ședința din 02.03.2026, propunerea legislativă și a hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere, cu amendamente respinse.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este primă Cameră sesizată.

Comisia vă înaintează spre dezbateri și adoptare raportul de respingere, cu amendamente respinse, și propunerea legislativă.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Doamna senator Stelea Niculina, vă rog.

Doamna Niculina Stelea:

Stimați colegi,

Propunerea legislativă pentru care vă cer votul reprezintă un pas esențial pentru modernizarea și clarificarea fiscalității în România. Obiectivul este eliminarea ambiguităților legate de aplicarea

cotei de TVA pentru livrările și prestările continue, știți dumneavoastră: gaz, telefon, cablu, tot ce este pe abonament.

Propunerea pe care AUR o susține astăzi este despre claritate, este despre dreptul cetățeanului și al firmelor de a ști înainte de a plăti cât trebuie să plătească. Sigur că nu am fi în această situație dacă am avea predictibilitate fiscală, adică modificări ale Codului fiscal care să intre în vigoare măcar la un an de la data adoptării. Dar, din păcate, așa cum se întâmplă de obicei, uneori se pot lua decizii duminică, cu aplicabilitate începând de marți. Totul este repede, totul este impus.

Știți și dumneavoastră că schimbarea cotei de TVA în vara lui 2025 a bulversat sistemul. Doamna Maria, pensionară cu 2 500 de lei venit, a primit în august 2025 factura la curent electric aferentă lunii iunie. Era mai mare decât se aștepta. A sunat, a întrebat de ce și i s-a explicat că e din cauza măririi TVA-ului. A plătit. La scurt timp, a primit o nouă factură, rectificativă. Noi telefoane, noi nervi. Doamna Maria nu a înțeles nimic. Este un cetățean obișnuit, prins în capcana unei norme legale ambigue.

Prin această lege spunem clar: cota de TVA aplicabilă este cea în vigoare la momentul în care taxa devine exigibilă pentru perioada de decontare. Nimic mai mult, nimic mai puțin. Furnizorul știe, clientul știe, inspectorul ANAF știe și, bonus, aplicăm și Directiva nr.112/2006 a Uniunii Europene, care instituie principiul factorului generator.

Albert Einstein spunea că, dacă nu poți explica simplu, înseamnă că nu ai înțeles suficient de bine. Această lege, inițiată de AUR, rezolvă simplu ceea ce statul român nu a reușit să explice până acum: la ce dată furnizorul decide ce cotă de TVA aplică.

Atenție, această lege nu este împotriva intereselor financiare ale statului. Această modificare nu poate fi retroactivă. Dacă mâine se ia decizia scăderii TVA, așa cum am propus noi, cei de la AUR, facturile până la aplicarea noilor reguli se vor face cu TVA-ul vechi.

Distinși colegi, vă îndemn să votați această lege, ca să facem din predictibilitate o normalitate, nu o excepție.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Negoii Eugen, vă rog.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Mulțumesc, domnule președinte.

Există deja prevederea cu TVA la încasare. TVA la încasare rezolvă sau a rezolvat de-a lungul timpului multe din problemele care existau înainte de a fi implementată această reglementare.

Ca să introduci acum încasarea TVA-ului la momentul prestării unor servicii sau livrării de bunuri, nu e deloc de bun augur. Și nu neapărat din punct de vedere al impactului bugetar asupra bugetului de stat, ci și în relațiile comerciale. Pentru că doi comercianți nu pot aștepta ca la momentul livrării să-și încaseze TVA-ul, pe de o parte. Pe de altă parte, nu poți, având și prevederea TVA-ului la încasare, să încaleci cele două prevederi. Amețești cu totul toată procedura fiscală și relațiile parteneriale între cei doi sau mai mulți parteneri de business.

Grupul senatorilor USR va vota împotriva acestei inițiative AUR.

Domnul Mihai Coteț:

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 23, Propunerea legislativă privind instituirea contribuției asupra veniturilor din intermediere digitală realizate pe teritoriul României. (L67/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Inițiatorul, dacă este în sală.

Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, pentru prezentarea raportului.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a fost sesizată în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative privind instituirea contribuției asupra veniturilor din intermediere digitală realizate pe teritoriul României.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unei contribuții de 2% asupra veniturilor obținute din intermediere digitală realizate pe teritoriul României prin intermediul unor platforme digitale de mari dimensiuni, care au realizat în anul fiscal precedent o cifră de afaceri globală mai mare de 750 de milioane de euro.

În ședința din data de 03.03.2026, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă, avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere, fără amendamente.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Drept urmare, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 24, Propunerea legislativă privind completarea Legii nr.260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor. (L84/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, pentru prezentarea raportului.

Vă rog.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor.

În ședința din data de 03.03.2026, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă, avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere, fără amendamente.

Comisia pentru buget, activitate bancară și piață de capital supune spre dezbateră și adoptare plenului raportul de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Doamna senator Stelea Niculina, vă rog.

Doamna Niculina Stelea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Știu că poate nu o să vă placă ce vă voi spune, dar realitatea este că victimele exploziilor de la blocul din Rahova au fost abandonate de statul român. Nici până acum oamenii nu au fost despăgubiți și nici nu vor fi vreodată, la fel cum nu s-a găsit o formulă pentru a fi ajutați. Ba unii le-au spus că vor construi blocul la loc și-i vor pune să fie chiriași în fostele case. Și nimeni din partea statului care are rol de verificare și control nu a răspuns pentru nenorocire. O mână spală pe alta și amândouă, fața.

Propunerea pe care o facem este cât se poate de simplă și de bun simț: să introducem în polițele de asigurare obligatorie pentru case și riscul de explozie. Dacă o asemenea lege era la vot în ziua exploziei, pe 17 octombrie, atunci ați fi votat-o cu ambele mâini. Acum, că a trecut emoția, nu vă mai pasă. Dar, Doamne ferește, dacă se va mai produce vreodată o astfel de tragedie, veți avea pe conștiință că nu ați făcut nimic atunci când trebuia făcut.

Explozia accidentală de gaze este un eveniment rar, dar devastator. Tocmai raritatea lui face ca includerea în PAD să fie ieftină și să nu presupună costuri suplimentare semnificative pentru cetățeni sau pentru sistemul construit și care s-a dovedit, în general, profitabil pentru statul român.

Eu vă cer doar să respectăm înțelegerea dintre stat și cetățean, celebrul contract social. Adică omul simplu cumpără polița obligatorie PAD, statul, în schimb, îi garantează că această poliță înseamnă ceva. Când o familie din Rahova rămâne fără acoperiș după explozie și constată că statul i-a luat banii timp de 10 ani fără să o protejeze, contractul social este rupt. Ca întotdeauna, în cazul acestei legi, instituțiile statului român care trebuiau să avizeze această lege au spus că nu se poate. L-au luat pe „Nu” în brațe și îl strâng la piept tare.

Dar cum Dumnezeu la alții se poate? În Belgia, asigurarea locuinței include obligatoriu incendiul și explozia. În Spania și Germania, polițele multirisc includ explozia ca acoperire standard. România se află, în această privință, în afara normalității europene.

Dragi colegi,

Sunt printre inițiatorii acestei legi și parlamentari din arcul guvernamental. Vă invit să nu uităm victimele exploziilor din Rahova, din Buftea, din Chitila și să votați actul normativ, pentru ca măcar de acum încolo milioane de români care plătesc polițele PAD să fie protejați în caz de nenorocire.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte.

Onorați colegi,

Pentru că acest proiect de lege are ca și coinițiatori inclusiv parlamentari ai Partidului Oamenilor Tineri – POT, domnul Vela susține acest proiect de lege, va vota împotriva raportului de respingere și pentru adoptarea acestui proiect de lege, pentru următoarele considerente.

Protecția locuințelor împotriva dezastrelor naturale reprezintă o componentă importantă a politicilor publice de siguranță și de protecție a cetățenilor și cadrul juridic stabilit prin Legea

nr.260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor reglementează modul în care statul și sistemul de asigurări răspund în situația producerii unor astfel de evenimente nedorite.

Propunerea legislativă aflată în dezbatere urmărește tocmai completarea acestui cadru normativ și ridică o serie de aspecte care pot fi analizate în continuare în procesul legislativ.

Și, din acest motiv, pentru că este vorba despre mărirea siguranței cetățenilor, domnul senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, va vota împotriva respingerii acestui proiect de lege.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Negoii Eugen, vă rog.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

PAD reprezintă o asigurare obligatorie împotriva dezastrelor naturale. Naturale! Dezastrele naturale nu sunt echivalente cu explozii accidentale de gaze.

Tocmai pentru că e această discordanță în termeni și în logică, nu putem susține acest proiect și să votăm pentru.

Dacă ne gândim să facem o asigurare obligatorie pentru astfel de evenimente nefericite, putem să o facem în alt mod și sub altă formă, dar nu introducând în PAD, în asigurările obligatorii împotriva dezastrelor naturale, și exploziile accidentale de gaze.

Și rugămintea este totuși să nu mai facem declarații politice, pentru că explozia care a avut loc, evenimentul nefericit care a avut loc în Rahova, în București, a fost din cauza unor instalații artisanale, din cauza unora care au crezut că pot să lege ei cu sârmă și cu... să bată cu cuie niște țevi. Dar hai să nu insistăm pe tema aceasta. Tema principală este că în PAD nu pot fi introduse astfel de evenimente nefericite.

Domnul Mihai Coteț:

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 25, Propunerea legislativă privind instituirea contribuției de 3% asupra veniturilor din publicitatea digitală realizate în România de către companii nerezidente. (L53/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Dau cuvântul inițiatorului.

Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, pentru prezentarea raportului.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a fost sesizată în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative privind instituirea contribuției de 3% asupra veniturilor din publicitatea digitală realizate în România de către companiile nerezidente.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unei contribuții de 3% asupra veniturilor obținute din publicitatea digitală livrată către utilizatori în România de către prestatorii nerezidenți care au realizat în anul fiscal anterior o cifră globală, o cifră de afaceri globală, de minimum 750 de euro.

În ședința din 03.03.2026, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă și avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere, fără amendamente.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Comisia pentru buget supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Domnul Mihai Cotet:

Mulțumesc.

Domnule senator Rus Vasile, vă rog. (*Discuții.*)

Domnul Vasile-Ciprian Rus:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Din când în când, în Parlament apar inițiative care sunt construite nu ca să rezolve o problemă, ci ca să exploateze o frustrare publică.

Sună bine, desigur, sună bine să spui că pui o taxă pe marile platforme digitale străine. Sună bine să spui că îi pui la plată pe giganții internetului. Sună bine să pretinzi că aperi companiile românești. Dar între ce sună bine și ce funcționează cu adevărat este o diferență uriașă. Iar rolul nostru nu este să facem spectacol fiscal la tribună. Rolul nostru este să facem legi serioase.

Această propunere legislativă nu este o demonstrație de forță a statului român, este o demonstrație de improvizație. Pentru că un stat serios nu legiferează din impuls, un stat serios nu scrie taxe doar ca să dea bine în titluri, un stat serios nu mimează suveranitatea fiscală, în timp ce pune pe masă o lege vulnerabilă juridic, contestabilă european și nesigură economic.

Da, există o problemă reală: marile platforme digitale fac bani din România. Există o nemulțumire legitimă atunci când vezi că firmele românești sunt taxate și controlate până la ultimul

leu, în timp ce jucătorii globali operează transfrontalier și profită de diferențele dintre regimurile fiscale. Dar, tocmai de aceea, ai nevoie de legi bine făcute, nu de exerciții populiste.

Această inițiativă vinde iluzia unei dreptăți fiscale rapide. În realitate, riscă să producă exact contrariul, adică litigii, nesiguranță, costuri transferate mai departe și încă o dovadă că statul român confundă, uneori, fermitatea cu amatorismul.

Să spunem lucrurilor pe nume. Nu orice taxă împotriva corporațiilor mari este automat și o măsură inteligentă, nu orice discurs antiplatforme este și politică publică și nu orice slogan despre apărarea economiei naționale produce în mod automat o lege bună pentru România. De fapt, această inițiativă riscă să lovească exact acolo unde pretinde că apără: în antreprenorii români, în IMM-urile românești, în firmele care își caută clienți online și care pot ajunge să plătească, indirect, costul acestei pseudosoluții. Pentru că, atunci când statul nu înțelege economia digitală, nota de plată nu o achită autorul expunerii de motive, o achită piața, o achită firmele, o achită oamenii.

România nu are nevoie de legi scrise cu satisfacție ideologică și cu aplicabilitate îndoielnică. România are nevoie de politici fiscale inteligente, compatibile cu dreptul european, coordonate internațional și gândite în interesul economiei reale. Să nu confundăm curajul politic cu hazardul legislativ. Este ușor să vii și să spui „taxăm giganții digitali”. Este mult mai greu să construiești o lege care să și reziste. Iar noi aici trebuie să facem partea grea, nu partea ușoară.

Tocmai de aceea, USR va vota împotriva acestei inițiative legislative.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Vela Gheorghe.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Domnul senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, va vota împotriva raportului de respingere a acestei propuneri legislative, pentru următoarele considerente.

Vreau să duc ideea domnului Rus mai departe. Sună bine și să nu fim luați de proști în comparație cu alți europeni – și mai ales cu vecini de-ai noștri – care știu să taxeze firmele de publicitate din domeniul digital într-un mod înțelept. Asta nu înseamnă că le fac nedreptate, ci se gândesc la bugetul lor. În condițiile în care noi știm doar să dăm bani din bugetul nostru către alții: și către Ucraina, și către alte, ca să spun așa, entități, ce mai lăsăm să mai vină și în bugetul nostru? Orice fel de venit care este legal și care este binevenit la bugetul nostru este important.

Pentru asta, vă invit pe dumneavoastră să votați împotriva respingerii raportului și să votați pentru adoptarea acestui proiect, căci avem nevoie de bani pentru România.

Mulțumim.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Nicula Mircea, vă rog.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Mulțumesc, domnule președinte.

Într-adevăr sunt țări europene care au taxat, însă renunță la astfel de taxe. Și trebuie să privim platformele mari și dintr-o altă perspectivă, și anume a faptului că au ajutat sistemul de învățământ și fiecare elev din România a beneficiat gratuit de acces pentru aceste platforme.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 26, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.470 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L102/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Inițiatorul? Nu este... (*Discuții.*)

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Stimați colegi...

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul senator Vela a avut astăzi două proiecte de lege pe ordinea de zi a Senatului, punctul 7 – L101, și punctul 26 – L102.

Vi-l supun atenției și acest proiect legislativ și vă solicit ca să-mi acordați un vot favorabil, împotriva raportului de respingere, pentru următoarele considerente.

Stimați colegi,

Aveți în față o inițiativă legislativă care intervine direct și concret într-o problemă reală, și anume în problema stării parcului auto din România și asupra impactului acestuia în ceea ce privește mediul și sănătatea publică.

Propunerea pe care eu o supun atenției dumneavoastră modifică art.470 din Codul fiscal și introduce un mecanism fiscal clar, și anume: se acordă o reducere de minimum 25% a impozitului pentru autoturismele Euro 6 și Euro 7, pe o perioadă de trei ani și, în același timp, se instituie o scutire

totală de impozit, pentru doi ani, pentru tinerii care sunt sub 35 de ani și care casează un autoturism vechi și poluant și aleg un vehicul modern, nepoluant sau hibrid și, mai ales, electric. Această măsură produce efecte concrete, benefice atât în societate, cât mai ales în economia românească.

În primul rând, stimulează reînnoirea parcului auto. Pentru că România are un parc auto cu o vechime mai mare de 14 ani, și fără instrumente fiscale clare, tranziția către un parc auto modern se realizează foarte lent. Și prin această inițiativă legislativă folosim politica fiscală ca instrument de modernizare economică și de reducere a costurilor sociale generate de poluare.

În al doilea rând, se încurajează comportamentul responsabil al tinerilor atunci când achiziționează mașini, în special mașini noi, pentru că statul transmite un semnal clar: alegerea unui vehicul mai puțin poluant aduce beneficii directe pentru tineri.

Această măsură nu reprezintă o pierdere bugetară, ci este un instrument fiscal de stimulare a tineretului. Impozitul pe mijloacele de transport are o pondere redusă în veniturile totale ale bugetelor locale. În schimb, încurajarea achiziției de autovehicule mai puțin poluante și noi generează efecte economice indirecte, și anume creșterea vânzărilor și colectarea TVA-ului și taxe de înmatriculare și alte venituri conexe la bugetul de sat.

Și, în al treilea rând, această propunere legislativă oferă un cadru fiscal previzibil și limitat în timp, ceea ce permite autorităților locale și contribuabililor să își planifice corect obligațiile.

Din punct de vedere juridic, inițiativa respectă principiile: fiscalității, al previzibilității și proporționalității și al interesului public.

Mai mult decât atât, propunerea legislativă urmărește un scop legitim, și anume reducerea poluării și protejarea sănătății populației, prin criterii obiective și transparente. Și respingerea unei asemenea propuneri legislative ar menține statusul a... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteș:

Domnule senator Nicula Mircea, vă rog. Nu?

Domnul senator Bodea Marius.

Domnul Marius Bodea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Un confrate senator spune că vrea să-i ajute pe tineri. În realitate, le oferă 35 de lei pe an – aceasta este, de fapt, esența acestei inițiative legislative, pentru că, dincolo de formulările frumoase din expunerea de motive, proiectul propune o reducere cu minimum 25% a impozitului auto pentru mașini noi, Euro 7, mă rog, electrice. Sună bine, dar în realitate vorbim despre un impozit mediu anual de aproape 140 de lei. Asta înseamnă o reducere de circa 35 de lei anual.

Cu alte cuvinte, le spunem tinerilor: cumpărați o mașină de 20 000, de 30 000 de euro sau una electrică chiar mai scumpă și veți primi în schimb echivalentul unei cafele pe an. Aceasta nu este o politică pentru tineri, este o politică pentru cei care își permit deja astfel de achiziții. Tinerii cu venituri mici și medii din România nu ajung nici la Euro 7 și nu ajung nici măcar prin Programul „Rabla” la astfel de achiziții. Pentru ei această lege nu schimbă, în realitate, nimic.

Problema reală a tinerilor nu este impozitul auto. Problema este dacă își permit o locuință, dacă au acces la un transport public civilizată, dacă în orașele unde trăiesc au parte de mobilitate, de infrastructură de recreere, de oportunități reale de angajare. Asta ne spun nouă tinerii, nu ne cer reduceri simbolice de taxe pentru lucruri pe care nu și le permit.

Din aceste motive, nu vom putea susține această inițiativă legislativă, pentru că tinerii din România nu au nevoie de 35 de lei reducere pe an, ci de politici reale.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară pentru prezentarea raportului.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a fost sesizată de către Biroul permanent în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea art.470 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal.

În ședința din data de 3.03.2026, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă și avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Mulțumesc bunului coleg de la USR că mi-a dat, ca să spun așa, un motiv ca să fac această replică, să spun această replică.

În condițiile în care prețul benzinei și al motorinei a explodat datorită războiului care este între Statele Unite și Iran, achiziționarea de mașini hibride și, mai ales, electrice este cât se poate de normală.

Prin acest text de lege, prin această propunere legislativă, eu nu doresc doar reducerea impozitului și stimularea tinerilor să achiziționeze mașini într-un mod înțelept și prudent, ci inclusiv am grijă de veniturile lor sau mă gândesc la veniturile lor, care să fie cât se poate de bune pe viitor, să facă economii la cheltuieli inutile.

Ne ducem către tehnologie – vorbeam de digitalizare –, mașinile electrice sunt viitorul. Mă miră că USR-ul se împotrivesc la o asemenea idee modernă și la o propunere legislativă modernă.

Pentru asta, vă rog, votați împotriva raportului de respingere și pentru adoptarea acestei propuneri.

Mulțumesc.

Și cred că votează și USR-ul până la urmă.

Mulțumesc frumos.

Domnul Mihai Coteș:

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 27, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.22 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L104/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Inițiatorul? Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital pentru prezentarea raportului.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a fost sesizată în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea art.22 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea art.22 din Codul fiscal în sensul extinderii regimului de scutire de la plata impozitului pe profit pentru profitul reinvestit, prin includerea unor noi categorii de active considerate eligibile.

În ședința din 3.03.2026, membrii comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere, fără amendamente.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Comisia pentru buget supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 28, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal.
(L77/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital pentru prezentarea raportului.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a fost sesizată în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art.456 alin.(2) lit.i), a art.464 alin.(2) lit.h) și a art.469 alin.(2) lit.e) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal în sensul corelării exprese a prevederilor referitoare la facilitățile fiscale instituite prin Ordonanța Guvernului nr.27/1996 privind acordarea de facilități persoanelor care domiciliază sau lucrează în unele localități din Munții Apuseni și în Rezervația Biosferei „Delta Dunării”.

În ședința din data de 3.03.2026, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă și avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere, fără amendamente.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 29, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal.
(L47/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Inițiatorul? Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital pentru prezentarea raportului.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a fost sesizată în vederea elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art.291 alin.(2) lit.b) pct.3 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal în sensul exceptării de la cota redusă de TVA de 11% a alimentelor cu zahăr adăugat al căror conținut total de zahăr este de minimum 5 gr/100 gr de produs, altele decât laptele praf pentru nou-născut, sugari și copii de vârstă mică.

În ședința din data de 3.03.2026, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă și avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere, fără amendamente.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 30, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L17/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul, dacă este în sală. Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital pentru prezentarea raportului.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare aplicarea mecanismului de taxare inversă a TVA și introduce un nou mecanism de plată defalcată a TVA pentru anumite categorii de beneficiari.

În data de 9.03.2026, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă și avizele primite. Au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere, fără amendamente.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 31, Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Comunicarea din 2025 privind politica de extindere a UE – COM(2025) 690 final.

Rog reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene să prezinte raportul și proiectul de hotărâre.

Vă rog.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 690 final.

Comisia permanentă sesizată nu a transmis observații.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 690 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Doamna senator Dobra Elena-Adelina, vă rog frumos.

Doamna Elena-Adelina Dobra:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Provocările geopolitice din ultimii ani ne-au întărit convingerea că Uniunea Europeană trebuie să facă mai mult pentru a-și proteja propria securitate și prosperitate. Războiul de la granițele noastre și evenimentele din ultima perioadă au schimbat fundamental perspectiva asupra extinderii. Astăzi, extinderea nu mai este doar un obiectiv politic, este o necesitate geopolitică. O Uniune mai mare și mai puternică aduce beneficii economice, sociale și politice, și de securitate semnificative.

Documentele recente ale Comisiei confirmă acest lucru: extinderea este o investiție geostrategică într-o Europă mai stabilă, mai rezilientă și mai unită.

În același timp, procesul de extindere trebuie să rămână unul riguros și bazat pe merit. Progresul fiecărui stat candidat depinde de reforme reale, profunde și ireversibile. Comunicarea Comisiei evidențiază atât progresele, cât și provocările statelor candidate, de la Ucraina și Republica Moldova, la Muntenegru, Albania, Serbia, Turcia sau Georgia.

Trebuie să subliniem faptul că Republica Moldova și Ucraina se află astăzi în avangarda procesului de extindere și progresele lor reflectă angajamentele și voința politică. Aceste progrese trebuie recunoscute și susținute prin pași concreți.

În acest context, țara noastră susține deschiderea formală a negocierilor de aderare pe clustere cu Republica Moldova și Ucraina. Evaluarea Comisiei confirmă că ambele state sunt pregătite să avanseze în acest proces și au făcut pași importanți în alinierea acquis-ului comunitar.

În paralel, Uniunea Europeană trebuie să-și consolideze instrumentele de sprijin. Planurile de creștere, integrarea treptată și mecanisme financiare dedicate sunt esențiale pentru a susține convergența economică și socială a statelor candidate. Trebuie să oferim oamenilor speranță și să ne asigurăm că extinderea rămâne o promisiune credibilă și tangibilă pentru toți cei care au ales parcursul european.

„Pentru noi, a ne simți în siguranță înseamnă a face parte din Uniunea Europeană.”, declara președinta Republicii Moldova, doamna Maia Sandu. Cuvinte simple, dar care spun totul despre realitatea Republicii Moldova și despre miza istorică a parcursului său european.

USR va vota pentru această comunicare, pentru că extinderea este o alegere pentru securitatea, stabilitatea și prosperitatea noastră.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Doamna senator Federovici, vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc din nou, domnule președinte de ședință.

Extinderea Uniunii Europene reprezintă, în actualul context geopolitic, un imperativ strategic și o investiție esențială pentru viitorul continentului. Este un efort comun, la care suntem cu toți părtași, motiv pentru care susținem Comunicarea Comisiei Europene privind politica de extindere, cu convingerea că discutăm despre două dintre cele mai importante dosare pentru România.

Primul vizează Republica Moldova, care a demonstrat în ultimii doi ani că aspirația europeană poate genera reforme reale și rapide. De la 1 ianuarie, Moldova este deja inclusă în zona europeană de roaming, un semnal concret că integrarea este în plină desfășurare. Negocierile avansează într-un ritm ambițios, cu perspectiva finalizării până la sfârșitul anului 2027.

Angajamentul Chișinăului este cu atât mai remarcabil, cu cât aceste progrese au loc pe fondul intensificării tentativelor de destabilizare generate de agresiunea rusă, o amenințare directă la adresa stabilității frontierelor externe ale Uniunii. Pentru Moldova, apartenența la Uniunea Europeană înseamnă consolidarea suveranității în fața presiunilor externe, pentru România înseamnă o graniță mai sigură, piețe mai accesibile și oportunități economice extinse.

Al doilea dosar este Ucraina, iar aici argumentul esențial este securitatea. O Ucraină ancorată în structurile europene este cel mai solid tampon față de expansiunea rusă și cel mai important factor de stabilitate pentru întreaga regiune, inclusiv pentru România.

Prin aprobarea acestei comunicări, Senatul României reafirmă că extinderea nu este un act de caritate, ci o investiție geopolitică.

Și de aceea, Grupul PSD votează pentru o Europă mai mare, mai unită, care este o Europă în care România contează mai mult, nu mai puțin.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 32, Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Strategia UE pentru societatea civilă – COM(2025) 790 final.

Rog reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene să prezinte raportul și proiectul de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 790 final.

Comisiile permanente sesizate nu au transmis observații, iar în urma dezbaterilor, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 790 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbatere și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea raportului, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Doamna Ștefănescu Daniela, vă rog.

Doamna Daniela Ștefănescu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

În dezbateră privind Comunicarea Comisiei Europene referitoare la Strategia Uniunii pentru societate civilă, considerăm că obiectivul consolidării unui spațiu civic deschis și sigur este unul legitim și necesar pentru funcționarea democrației europene.

Cu toate acestea, apreciem că proiectul de hotărâre supus astăzi votului dumneavoastră nu include o serie de observații pe care le considerăm esențiale pentru menținerea unui echilibru corect între participarea societății civile și mecanismele democratice reprezentative.

În primul rând, este important că măsurile propuse împotriva acțiunilor abuzive în justiție îndreptate împotriva mobilizării publice, cunoscute ca SLAPP, să fie formulate astfel încât să protejeze libertatea de exprimare și participarea civică, dar fără a limita dreptul legitim la acțiune în justiție și fără a crea imunități *de facto* pentru organizații sau activiști.

De asemenea, apreciem că inițiativa de instituire, începând cu anul 2026, a unei platforme a societății civile la nivel european este bună. Totuși, considerăm că eficiența și credibilitatea acesteia depind în primul rând de transparența criteriilor de selecție și de evitarea politizării dialogului instituțional.

În același timp, principiile care trebuie să guverneze dialogul cu societatea civilă: parteneriat, reprezentativitate, incluziune și asumare de răspundere, trebuie aplicate uniform și nediscriminatoriu.

Un alt element important îl reprezintă necesitatea unor criterii clare de reprezentativitate, transparență și responsabilitate pentru organizațiile civile implicate în procesele de consultare publică, inclusiv obligații explicite privind declararea surselor de finanțare și a eventualelor legături externe.

De asemenea, utilizarea fondurilor europene destinate societății civile în cadrul programului AgoraUE trebuie să fie realizată într-un mod transparent și echitabil.

Nu în ultimul rând, considerăm necesar să fie recunoscut și un risc instituțional real, acela ca mecanismele permanente de dialog propuse să conducă în practică la o influență disproporționată a unor entități nestatale în stabilirea agendei politice și legislative. Societatea... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc, doamna senator.

Timpul a expirat.

Mai avem puncte multe pe ordinea de zi.

Am încheiat dezbaterile.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 33, vă rog, Proiectul de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind caracterul definitiv al decontării și de abrogare a Directivei 98/26/CE și de modificare a Directivei 2002/47/CE privind contractele de garanție financiară – COM(2025) 941 final.

Rog reprezentantul Comisiei de afaceri europene să prezinte raportul și proiectul de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 941 final.

Comisiile permanente sesizate nu au transmis observații, iar în urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 941 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 34, Proiectul de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivelor 2009/65/CE, 2011/61/UE și 2014/65/UE în ceea ce privește dezvoltarea în continuare a integrării piețelor de capital și a supravegherii în Uniune – COM(2025) 942 final.

Rog reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene să prezinte raportul și proiectul de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 942 final.

Comisiile permanente sesizate nu au transmis observații, iar în urma dezbaterilor, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 942 final, pe care îl supun plenului Senatului spre dezbateri și adoptare, conform dispozițiilor legale.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 35, Proiectul de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentelor (UE) nr.1095/2010, nr.648/2012, nr.600/2014, nr.909/2014, 2015/2365, 2019/1156, 2021/23, 2022/858, 2023/1114, nr.1060/2009, 2016/1011, 2017/2402, 2023/2631 și 2024/3005 în ceea ce privește dezvoltarea în continuare a integrării și a supravegherii pieței de capital în Uniune – COM(2025) 943 final.

Rog reprezentantul Comisiei de afaceri europene să prezinte raportul și proiectul de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 943 final.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 943 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateri și adoptare proiectul de hotărâre, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 36, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2019/1242 în ceea ce privește calcularea creditelor de emisii pentru vehiculele grele pentru perioadele de raportare ale anilor 2025 – 2029 – COM(2025) 784 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene să prezinte raportul și proiectul de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 784 final.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 784 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 37, Proiectul de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2021/1232 în ceea ce privește perioada de aplicare a acestuia – COM(2025) 797 final.

Rog reprezentantul Comisiei de afaceri europene să prezinte raportul și proiectul de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 797 final.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei de afaceri europene au hotărât, cu unanimitate de voturi, formularea unui raport la COM(2025) 797 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea prezentului raport, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 38, Proiectul de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2018/848 în ceea ce privește anumite norme în materie de producție, etichetare și certificare, precum și anumite norme referitoare la comerțul cu țările terțe – COM(2025) 780 final.

Invit reprezentantul Comisiei de afaceri europene pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 780 final.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 780 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea raportului, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul rămâne la vot final.

*

Punctul 39, Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Consiliu și Parlamentul European – Foaie de parcurs pentru transformarea industriei apărării a UE: Eliberarea unei inovări disruptive pentru pregătirea în materie de apărare – COM(2025) 845 final.

Rog reprezentantul Comisiei de afaceri europene pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 845 final.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 845 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea prezentului raport, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteț:

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 40, Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comună către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Scutul european pentru democrație: consolidarea democrațiilor puternice și reziliente – COM(2025) 791 final.

Rog reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene să prezinte raportul și proiectul de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 791 final.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 791 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbatere și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea prezentului raport, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Cotet:

Mulțumesc.

Doamna senator Ștefănescu, vă rog.

Doamna Daniela Ștefănescu:

Astăzi ni se cere, stimați colegi, să girăm un document care, în aparență, își propune să consolideze democrația europeană, dar care, în esență, deschide calea unei centralizări tot mai accentuate a deciziei la nivelul Uniunii.

Nu neg existența amenințărilor reale: dezinformare, atacuri hibride, vulnerabilități în spațiul digital, dar răspunsul la aceste provocări nu poate fi constituirea unor structuri supranaționale care, treptat, ajung să influențeze sau chiar să substituie capacitatea statelor de a decide pentru ele însele.

Așa-numitul Centru European pentru Reziliență Democratică nu este doar un mecanism tehnic de cooperare. Este un instrument care concentrează informație, capacitate de analiză și potențial de intervenție. Alături de celelalte rețele și mecanisme europene, el conturează o arhitectură în care decizia riscă să se îndepărteze de cetățean și de instituțiile naționale pe... care îl reprezintă.

Pentru România, riscurile sunt evidente. Vorbim despre o posibilă erodare a suveranității în domeniul esențiale, despre tendința de a impune soluții uniforme unor realități profund diferite și despre apariția unor presiuni asupra libertății de exprimare, sub pretextul combaterii dezinformării. În plus, există pericolul unei dependențe instituționale în care reacții și decizii interne ajung să fie calibrate în funcție de centrul extern de coordonare.

Mai mult decât atât, proiectul de hotărâre pe care îl avem în față nu formulează suficient de clar aceste riscuri și nu afirmă limitele pe care România trebuie să le apere. Nu se reafirmă explicit faptul că organizarea proceselor electorale este un atribut suveran, nu se stabilesc garanții solide pentru protejarea libertății de exprimare și nu se delimitează rolul acestor organisme europene, astfel încât ele să rămână strict în rolul de cooperare, și nu de influențare.

Democrația nu se consolidează prin îndepărtarea deciziei de cetățean, ci prin apropierea de el, nu prin centralizare, ci prin responsabilitate națională. România trebuie să fie un partener activ în Uniune, dar nu un executant tăcut, trebuie să coopereze, dar să își păstreze capacitatea de a decide.

Din aceste motive și pentru că timpul expiră și nu vreau să vă mai rețin, vă informez că Grupul parlamentar AUR va vota împotriva.

Domnul Mihai Coteș:

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

Punctul... (*Intervenție neinteligibilă.*) mă scu...

Domnule Bochileanu, vă rog.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Doar ca remarcă: libertatea de exprimare protejează opiniile, inclusiv pe cele incomode, dar nu poate fi transformată într-un scut pentru intoxicare publică sau pentru mecanisme care urmăresc slăbirea deliberată a încrederii în instituții. Tocmai de aceea, avem nevoie de acest Scut pentru democrație, avem nevoie de protejarea proceselor electorale, de combaterea dezinformării și a manipulării online și de protejarea spațiului civic și a mass-media independentă.

Susținem, așadar, acest document european.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 41, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Agenda 2030 pentru protecția consumatorilor și planul de acțiune pentru consumatori în cadrul pieței unice „Un nou impuls pentru protecția consumatorilor, competitivitate și creștere durabilă” – COM(2025) 848 final.

Rog reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene să prezinte raportul și proiectul de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată, în vederea examinării, cu COM(2025) 848 final.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 848 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare prezentul raport, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 42, Proiect de hotărâre referitoare la Semestrul European 2026 – Pachetul de toamnă:

- Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Banca Centrală Europeană, Comitetul Economic și Social European, Comitetul Regiunilor și Banca Europeană de Investiții Semestrul european 2026 – Pachetul de toamnă – Punerea în practică a Busolei pentru competitivitate: impulsionearea reformelor și a investițiilor – COM(2025) 955 final;

- Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu și Banca Centrală Europeană – Reflectarea cadrului de guvernare economică în politica fiscal-bugetară națională – COM(2025) 951 final;

- Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu și Comitetul Economic și Social European – Raport privind mecanismul de alertă 2026 elaborat în conformitate cu articolul 3 din Regulamentul (UE) nr.1176/2011 privind prevenirea și corectarea dezechilibrelor macroeconomice – COM(2025) 956 final;

- Recomandare de Recomandare a Consiliului privind politica economică a zonei euro – COM(2025) 957 final;

- Raport comun privind ocuparea al Comisiei și al Consiliului – COM(2025) 958 final;

- Recomandarea de Recomandare a Consiliului privind capitalul uman în Uniunea Europeană – COM(2025) 959 final.

Rog reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene să prezinte raportul și proiectul de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării Semestrului European 2025 – Pachetul de toamnă.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la Pachetul de toamnă privind Semestrul European 2026.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea raportului, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 42, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei... (*Discuții.*)

43, îmi cer scuze.

Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Planul de acțiune RESourceEU –Accelerarea strategiei noastre privind materiile prime critice pentru a ne adapta la o nouă realitate – COM(2025) 945 final.

Rog reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene să prezinte raportul și proiectul de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 945 final.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 945 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteș:

Vă mulțumesc.

Doamna senator Ștefănescu, vă rog.

Doamna Daniela Ștefănescu:

Stimați colegi,

Sunt momente în istorie în care deciziile tehnice devin, de fapt, decizii de destin. Astăzi nu discutăm doar despre materii prime, discutăm despre cine decide, cine controlează și cine răspunde. Ni se propune un mecanism european amplu, un Centru european pentru materii prime critice, care va monitoriza, coordona și acționa în comun. Sună eficient, sună modern. Dar întrebarea fundamentală rămâne: cine ia decizia finală?

Pentru că, stimați colegi, în această propunere nu găsim garanții clare că statele membre își păstrează controlul, nu găsim limite ferme ale intervenției, nu găsim linia roșie care să spună: până aici este cooperare, dincolo devine suveranitate națională. Se mută treptat, subtil, dar constant, centrul deciziei. Identificarea companiilor strategice, evaluarea riscurilor, impunerea măsurilor, toate acestea

tind să fie concentrate la nivel european, în timp ce responsabilitatea rămâne la nivel național. Este o ecuație dezechilibrată și o responsabilitate fără control.

Și ajungem la miezul problemei. România deține resurse – resurse reale, resurse strategice, resurse care pot defini viitorul economic al acestei țări. Aceste resurse nu sunt cifre într-un raport, ele sunt parte a suveranității noastre, din securitatea noastră și din demnitatea noastră ca stat. Și astăzi ni se cere, implicit, să acceptăm un mecanism în care decizia asupra acestor resurse poate fi influențată, coordonată sau chiar determinată din afara granițelor noastre, fără un drept de veto.

Noi nu respingem cooperarea europeană, nu respingem finanțarea. Ceea ce cerem sunt garanții clare, explicite și juridice că România rămâne stăpână pe resursele sale. Cerem ca orice mecanism comun să fie de parteneriat, nu de subordonare, orice centru european să fie un instrument de sprijin, nu un pol de decizie unilaterală. Cerem ca orice euro investit să vină cu respect, nu cu condiționare tacită, pentru că, în final, întrebarea este nu cât primim, ci cât de mult păstrăm.

Dacă vrem o Europă puternică, trebuie să construim o Europă a națiunilor puternice, iar o națiune puternică este și atunci când decide singură asupra a ceea ce îi aparține.

Grupul AUR, din aceste considerente, va vota împotriva.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 44, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Foaie de parcurs privind locurile de muncă de calitate – COM(2025) 944 final.

Rog reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 944 final.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 944 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Continuăm lucrările și trecem la exprimarea votului asupra inițiativelor legislative cu caracter ordinar și a documentelor europene dezbătute în ședința de astăzi.

Stimați colegi,

Vă rog să vă reintroduceți cartelele în consolele de vot.

La punctul 1 avem L34/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere.

Rog, vot.

Pentru – 31, abținere – 56.

Raportul de respingere a picat.

Vă supun la vot propunerea legislativă.

Rog, vot.

Pentru – 14, contra – 25, abținere – 51.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 2 – L45/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere.

Rog, vot.

Pentru – 63, contra – 27, abținere – 3.

Raportul a fost respins... și propunerea a fost respinsă.

*

Punctul 3 – L49/2026.

Raportul comisiei este de respingere, cu amendamente respinse.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere.

Vă rog, votați.

Pentru – 62, contra – 27, o abținere.

Raportul a fost respins... adoptat, mă scuzați.

Raportul de respingere a fost adoptat și propunerea – respinsă.

*

Punctul 4 – L25/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere.

Vă rog, votați.

Pentru – 40, contra – 49, abținere – 3.

Vă voi supune la vot propunerea legislativă.

Vă rog, votați.

Pentru – 50, contra – 39, abținere – 3.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 5 – L83/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere.

Vă rog, votați.

Pentru – 61, contra – 28, abținere – 3.

Propunerea a fost respinsă.

*

Punctul 6 – L52/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 62, contra – 30.

Propunerea a fost respinsă.

*

Punctul 7 – L101/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 62, contra – 12, abținere – 18.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 8 – L13/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 90, contra – doi, abținere – unul.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 9 – COM(2025) 3500 final.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 63, contra – 21, abținere – 8.

Propunerea... proiectul a fost adoptat.

*

Punctul 10.

Vă supun la vot COM(2025) 3501 final.

Vă rog să votați.

Pentru – 62, contra – unul, abțineri – 27.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 11 – COM(2025) 3502 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 63, contra – unul, abțineri – 29.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 12 – COM(2025) 960 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 62, contra – unul, abțineri – 24.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 13 – COM(2026) 21 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 61, contra – 20, abțineri – 8.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 14 – COM(2026) 20 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 60, contra – 19, abțineri – 10.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 15 – COM(2026) 22 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 62, contra – 20, abțineri – 9.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 16 – COM(2025) 838 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 61, contra – unul, abțineri – 28.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 17 – COM(2025) 837 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 63, contra – unul, abțineri – 27.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 18 – COM(2025) 836 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 59, contra – unul, abțineri – 28.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 19 – COM(2025) 835 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 64, contra – 21, abțineri – 7.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 20 – COM(2025) 745 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 62, contra – 16, abțineri – 11.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 21 – L61/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun votului raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 62, contra – 30.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 22 – L91/2026.

Raportul comisiei este de respingere, cu amendamente respinse.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 62, contra – 31.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 23 – L67/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 60, 3 contra, abțineri – 28.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 24 – L84/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 60, contra – 31, abțineri – unul.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 25 – L53/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun votului raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 62, contra – 28, abțineri – 3.

Proiectul... propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 26 – L102/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Domnul Gheorghe Vela (din sală):

Contra!

Domnule președinte,

O scurtă motivare... (*Replici neinteligibile, rumoare.*)

Domnul Mihai Coteț:

Pentru – 58, contra – 29.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

Vă rog, domnule senator Vela, scurt.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Am votat împotriva raportului de respingere pentru următoarele considerente.

Iubesc tineretul, tineretul este viitorul României. Am vrut să-i ajut pe tineri să achiziționeze mașini într-un mod înțelept, prudent și, mai ales, într-un mod care să le convină, avantajos. S-a opus Senatul, mai ales USR-ul. Îmi pare nespus de rău!

Să se țină minte această zi: un senator a vrut să facă ceva bine pentru tineri și o parte dintre senatori s-au opus. Pentru asta, sunt dezamăgit.

Totuși, POT are soluții bune pentru tineri, că este Partidul Oamenilor Tineri.

Mulțumesc frumos.

Domnul Mihai Coteț:

Punctul 25 – L53... (*Discuții.*)

Scuze, am dat foaia.

*

Punctul 27 – L104/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 59, contra – două, abținere – 28.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 28 – L77/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 62, contra – 5, abțineri – 22.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 29 – L47/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 60, contra – 23, abțineri – 5.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 30 – L17/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 58, contra – 29.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

Din sală: Explicarea votului.

Domnul Mihai Coteț:

Punctul 31...

Domnul Vasile Blaga (de la prezidiu):

Explicarea votului.

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog, domnule... (*Discuții.*) nu v-am văzut.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Le mulțumesc tuturor celor care au votat această inițiativă.

Le mulțumesc și celor care n-au votat, dar îi asigur că această problemă va rămâne în continuare la ordinea zilei, indiferent de motivele care v-au făcut să respingeți această inițiativă, pentru că dezbaterea privind înlocuirea încasării fracționate a TVA cu TVA... cu taxarea inversă, cu TVA-ul încasat la consumator, va rămâne în următoarea perioadă în atenția atât a clasei politice, cât și a opiniei publice. Rămânem să credem în continuare că renunțarea la TVA fracționat, chiar dacă s-ar face treptat și s-ar ajunge la TVA-ul încasat la consumator, ar fi o soluție bună, pentru că ar descătușa energiile financiare ale foarte multor firme.

Îmi pare rău că nu au avut colegii încredere în principiile esențiale ale capitalismului.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

...(Neinteligibil.) printr-o comparație, atâta tot.

Domnul Mihai Coteț:

Scurt, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

O comparație scurtă, scurtă de tot. Scurtă.

Stimate domnule președinte,

Am votat împotriva raportului de respingere pentru următoarele considerente.

Acum, când a apărut din nou criza generată de petrol, Austria, în mijlocul Europei, scade TVA-ul. Acest proiect de lege vine exact cu aceeași situație, să scadă TVA-ul ca să se favorizeze viața economică și să ajute IMM-urile.

Și pe mine mă surprinde că colegii au fost lipsiți de vigilență și au votat pentru respingerea acestei propuneri. Eu nu m-am făcut părtaș, am votat pentru IMM-uri și pentru viitorul economic al României.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Cotet:

Mulțumesc, domnule Vela.

Doamna senator Horga, vă rog.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Directiva nr.112/2006 – Directiva TVA, prevede că statele membre pot aplica taxarea inversă pentru un număr limitat de operațiuni. Iar România aplică, în prezent, taxare inversă pentru o serie de sectoare cu risc fiscal ridicat, printre care: materialul lemnos, livrarea de imobile, certificatele cu... certificatele de gaze cu efect de seră, cereale, energie electrică, gaz natural, telefoane mobile, laptopuri și console de joc. Însă, aceeași directivă prevede că taxarea inversă generalizată nu se poate aplica în statele membre, iar acest lucru nu mai este posibil din 2022.

Întrebarea este: de ce nicio țară europeană nu a aplicat acest sistem, dacă el ar fi fost eficient, nici măcar în perioada 2017 – 2022, când a fost permis de directivă în anumite condiții și cu aprobarea Comisiei? Nu a funcționat în niciun stat european, nici măcar acolo unde au existat câteva proiecte-pilot pentru încercarea aplicării taxării inverse.

Domnul Mihai Cotet:

Mulțumesc.

*

Trecem la punctul 31 – COM(2025) 690 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 73, abțineri – 9.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 32 – COM(2025) 790 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 58, contra – unul, abțineri – 26.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 33 – COM(2025) 941 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 60, contra – unul, abțineri – 27.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 34 – COM(2025) 942 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 77, contra – unul, abțineri – 8.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 35 – COM(2025) 943 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 74, contra – unul, abțineri – 9.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 36 – COM(2025) 784 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 59, contra – 18, abțineri – 8.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 37 – COM(2025) 797 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 75, contra – două, abțineri – 8.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 38 – COM(2025) 780 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 57, contra – 19, abțineri – 9.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 39 – COM(2025) 845 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 79, contra – unul, abținere – 8.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 40 – COM(2025) 791 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 58, contra – 18, abțineri – 10.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 41 – COM(2025) 848 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 60, contra – 20, abțineri – 7.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 42 – Pachetul de toamnă: COM(2025) 955 final, COM(2025) 951 final, COM(2025) 956 final, COM(2025) 957 final, COM(2025) 958 final, COM(2025) 959 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 61, contra – 18, abțineri – 8.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 43 – COM(2025) 945 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 62, contra – 20, abțineri – 7.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 44 – COM(2025) 944 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 61, contra – unul, abțineri – 26.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Acesta a fost ultimul punct pe ordinea de zi la sesiunea de vot.

Vă mulțumesc pentru prezență și pentru eficiență, astăzi.

Trecem la a doua sesiune a zilei, cea de întrebări, interpelări, răspunsuri și declarații politice.

Luăm întâi o pauză de 5 minute, vă rog frumos.

*

PAUZĂ

Domnul Mihai Coteț:

Stimați colegi,

Declar deschisă sesiunea de întrebări, interpelări și răspunsuri, și declarații politice de astăzi, 25 martie 2026, conducerea fiind asigurată de Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Vasile Blaga și domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Conform programului aprobat, timpul alocat pentru sesiunea de întrebări, interpelări și răspunsuri este de 60 de minute, respectiv declarații politice – 60 de minute, repartizat pe grupurile parlamentare, potrivit ponderii acestora.

Invit la microfon pe doamna senator Federovici.

Vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

„Siguranța alimentară nu se face în tăcere”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Ne apropiem de Sărbătorile Pascale, momentul în care românii cumpără mai mult ca oricând și tocmai de aceea, tentația unor comercianți de a pune pe raft marfă expirată, alterată sau infestată atinge cote maxime.

În această perioadă, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorului face controale, descoperă alimente periculoase, dispune distrugerea lor, dar, în cele mai multe cazuri, omite să comunice ceea ce contează cu adevărat: numele comerciantului.

Consumatorul care a cumpărat înainte de control nu află nimic. Produsul e acasă în frigider, pregătit pentru masa de Paște. Niciun avertisment nu ajunge la el. Statul a intervenit, dar s-a oprit la ușa magazinului.

ANPC trebuie să publice tot ce descoperă: numele comerciantului, produsul și lotul din care face parte. Comerciantul care a atentat la sănătatea publică are obligația să informeze activ consumatorii și să retragă produsele, inclusiv de la cei care le-au cumpărat deja. Nu este suficient să scoți un produs de pe raft. Trebuie să-l scoți din consum. Nu suntem primii care spunem asta, Europa o aplică deja.

Regulamentul nr.178/2002, cunoscut drept Legea generală a alimentelor, obligă operatorul economic să informeze activ consumatorii ori de câte ori un produs periculos a ajuns deja la aceștia.

Germania aplică acest principiu printr-un portal național, unde orice retragere este publicată în timp real, cu numele comerciantului, produsul și lotul din care face parte. Franța a mers mai departe: companiile au obligația legală să declare orice retragere pe o platformă publică, accesibilă oricărui cetățean.

România are aceleași obligații europene, are instrumentele și are exemplul – îi lipsește doar voința de a le aplica integral. Trebuie să acționeze astăzi, nu mâine, nu după Paște. Acum, când românii sunt la cumpărături și au dreptul să știe ce pun pe masă.

De altfel, totul se reduce la o alegere simplă: apărăm cetățeanul și comercianții corecți sau îi protejăm pe cei dispuși să vândă orice, oricui, chiar și cu prețul sănătății cumpărătorilor?

Statul care nu spune adevărul complet nu protejează pe nimeni, se protejează pe sine.

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Și, dacă îmi permiteți pe scurt, să prezint una din întrebările pe care le-am depus.

Domnul Mihai Coteș:

Vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc.

Întrebarea este adresată domnului Dragoș-Nicolae Pîslaru, ministrul investițiilor și proiectelor europene.

Obiectul întrebării: „Clarificarea, din nou, a situației aplicației de finanțare depusă pentru Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Botoșani în perioada 2021 – 2027”

Stimate domnule ministru,

În cadrul ședinței extraordinare din 10 martie a Consiliului Județean Botoșani, președintele instituției, domnul Valeriu Iftime, a declarat că, în urma discuțiilor purtate de consultantul SC Nova Apaserv SA cu reprezentanții BEI-PASSA, proiectul ar fi fost aprobat din punct de vedere tehnic.

Potrivit declarațiilor sale, aprobarea scrisă urma să fie transmisă în termen de două-trei săptămâni, iar documentul tehnic al BEI-PASSA trebuia să ajungă la minister cel mai târziu în cursul acestei săptămâni.

Este vorba despre un proiect de importanță vitală pentru județul Botoșani, de aceea, am două întrebări concrete la care solicit răspunsuri clare.

Prima întrebare. Care este calendarul estimativ și data exactă la care Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene intenționează să semneze acordul de finanțare pentru acest proiect?

A doua întrebare vizează o declarație îngrijorătoare a președintelui Consiliului Județean, care a afirmat că în luna iunie a anului trecut a fost o măsură de precauție a Guvernului, prin care s-a spus că nu se mai semnează niciun proiect pe fonduri europene.

Prin urmare, vă întreb:

- A existat o astfel de decizie sau instrucțiune la nivel guvernamental sau ministerial?

- Dacă da, care este actul administrativ care a instituit această măsură și care a fost perioada exactă în care a fost aplicată?

- Care au fost motivele care au stat la baza acestei decizii? Subliniez că fondurile europene nu afectează bugetul național, nu contribuie la creșterea deficitului bugetar, ci dimpotrivă, susțin dezvoltarea economică și investițiile în infrastructură.

O astfel de măsură, dacă a existat, ridică întrebări serioase la care cetățenii județului Botoșani au dreptul să primească un răspuns.

Domnule ministru,

Vă solicit răspuns scris, asumat, clar și punctual, care să abordeze fiecare dintre punctele prezentate, fără generalități și fără formulări evazive.

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Domnul Mihai Cotet:

Mulțumesc.

O să-i acord timpul necesar domnului senator Stan Ioan, că știu că se grăbește și are o problemă de rezolvat.

Vă rog.

Domnul Ioan Stan:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi,

După o săptămână de dezbateri aprinse, am votat, în sfârșit, bugetul de stat.

Cu de trei ori mai multe voturi „pentru” decât „împotrivă”. Niciodată, în ultimii 20 de ani, bugetul nu a fost adoptat atât de târziu și niciodată nu a fost atât de înverșunată opoziția față de solicitările Partidului Social Democrat privind includerea așa-numitului pachet de măsuri sociale în textul bugetului. Trei luni de zile i-au trebuit Guvernului să găsească formula de includere a acestui pachet în proiectul de buget. Am avut parte de cele mai mici... mari și acide intervenții, de cele mai dure opoziții, de o încrâncenare care poate fi tradusă, fără teama de a greși, ca fiind dovada încercării disperate de a demonstra că sunt prezenți cu orice preț. Am fost acuzați că facem înțelegeri în afara coaliției de guvernare. Nimic mai fals. Ba chiar am fost învinuiți că am încălcat protocolul de funcționare al coaliției.

După cum se știe, nu am cedat și ne-am susținut solicitările fără abateri. Am obținut majorarea pachetului de solidaritate. 2,8 milioane de pensionari și aproape 300 000 de copii din familii monoparentale ori cu venituri reduse sau cu copii cu dizabilități vor primi ajutoare financiare. Aceste solicitări puteau fi incluse din start în proiectul bugetului, dar s-a ales, pentru a câta oară, calea blocajului, a impunerii în continuare a unor măsuri arbitrare, a ignorării cerințelor Partidului Social Democrat, un partid care asigură stabilitatea coaliției cu o pondere de 40% din actuala guvernare.

Și, nu ultimul rând, poate nu am fi ajuns la impunerea acestor cerințe dacă însuși planul economic impus de premier nu ar fi fost mobilul situației României în recesiune. În acest sens, enumăr: șase luni consecutive de scădere a consumului din cauza creșterilor de TVA și accizelor impuse, șase luni de scădere consecutivă a puterii de cumpărare a salariilor, cea mai mare din ultimii 15 ani. Avem cea mai drastică reducere a puterii de cumpărare a pensiilor din ultimul sfert de secol. Au fost loviți cei vulnerabili, femeile gravide, veteranii, persoanele cu dizabilități.

În aceste condiții, sunt realmente revoltat că cineva poate cere dezbaterea propunerii de creștere a indemnizației pentru un copil cu dizabilități de la 89 de lei la 199 de lei. Cât despre veterani, zilele acestea am înțeles că premierul este preocupat de includerea și a altor categorii a foștilor participanți la teatrele de operațiuni militare din cadrul forței NATO. Merită sau mai bine nu această încadrare și, mai ales, indemnizațiile prevăzute de lege? Chiar e momentul.

Doamnelor și domnilor colegi,

Strădaniile noastre, de a cuprinde în buget măsurile la care m-am referit, au fost impuse de miza lor socială. Unii au înțeles-o ca pe o bătălie politică. E dreptul lor. Noi am înțeles-o și am purtat-o ca pe o luptă dreaptă pentru 3,2 milioane de familii din România.

Este motivarea bazată pe principiul de bază al social-democrației și vom continua în același mod, pentru că s-a dovedit că se poate.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Doamna senator Păucean-Fernandes Luminița, vă rog, și se pregătește domnul... doamna senator... domnul senator Rusu Lucian.

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Voi adresa o întrebare ministrului energiei, domnului Bogdan-Gruia Ivan.

Stimate domnule ministru,

Într-un context internațional marcat de tensiuni în Orientul Mijlociu și de creșteri accelerate ale prețurilor la carburanți, România se confruntă cu o vulnerabilitate evidentă în ceea ce privește securitatea aprovizionării.

Reducerea producției la rafinăria Petrobrazî, în paralel cu indisponibilitatea altor capacități de rafinare, nu reprezintă doar o situație conjuncturală, ci indică absența unei anticipări și a unei gestionări coordonate a unor infrastructuri critice pentru economie. Suprapunerea acestor situații într-un moment de volatilitate externă ridicată ridică semne serioase de întrebare cu privire la capacitatea instituțională de a preveni riscurile și de a proteja piața internă de șocuri externe.

Prin urmare, vă solicit să răspundeți punctual la următoarele întrebări:

1. Care este, în prezent, nivelul real de acoperire a consumului intern de carburanți din producția națională și care este gradul actual de dependență de importuri?

2. A anticipat Ministerul Energiei riscul reducerii simultane a capacităților de rafinare într-un context internațional volatil și, dacă da, ce măsuri concrete au fost stabilite anterior pentru a preveni această situație?

3. Ce plan operațional concret există pentru asigurarea continuității aprovizionării cu carburanți în scenarii de risc, precum reducerea capacităților interne și creșterea dependenței de importuri?

Cine își asumă responsabilitatea pentru lipsa unei gestionări coordonate a capacităților de rafinare care a condus la expunerea României la riscuri suplimentare într-un context extern deja instabil?

Solicit răspuns în scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, senator AUR, Luminița Păucean-Fernandes, Circumscripția electorală nr.34 Sibiu.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Îl invit pe domnul senator Lucian Rusu și se pregătește doamna senator Dobra Adelina.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

România, la fel ca întreaga Europă, se confruntă cu o problemă reală și apăsătoare: creșterea prețurilor la carburanți.

Este o realitate pe care cetățenii o simt zilnic la pompă, la costul transporturilor și, în final, în prețurile tuturor bunurilor. Trebuie, însă, să avem curaj să spunem adevărul, fără populism: aceste scumpiri sunt determinate, în principal, de factori externi, evoluțiile prețurilor internaționale, tensiuni geopolitice și dinamica globală a energiei. Nu sunt decizii pe care le luăm noi aici, în Parlamentul României, dar asta nu înseamnă că statul trebuie să stea pasiv.

Dimpotrivă, Guvernul are datoria de a interveni pentru a atenua impactul asupra populației și asupra economiei. Însă trebuie să fim onești: nu putem elimina complet efectele unei crize globale, ci doar le putem gestiona responsabil.

În acest context, s-a discutat despre o ordonanță menită să răspundă acestei situații. Am auzit voci care au vorbit despre blocaje sau ezitări. Nimic mai fals. Nu trebuie să confundăm viteza cu eficiența, dar nici nu putem accepta întârzieri nejustificate. Instituțiile implicate trebuie să își facă datoria.

Nu ne permitem nici improvizații, nici măsuri superficiale. Guvernul trebuie să vină cu un pachet coerent de soluții care să protejeze consumatorii și să asigure funcționarea corectă a pieței.

Dragi colegi,

În aceste momente, oamenii nu așteaptă de la noi nici spectacol, ci soluții. Nu declarații alarmiste, ci responsabilitate și, mai ales, sinceritate. Aceasta este direcția corectă: adevăr, responsabilitate și rezultate.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Doamna senator Adelina Dobra, vă rog. (*Discuții.*) Și se pregătește domnul Vela.

Doamna Elena-Adelina Dobra:

Vă mulțumesc tare mult, domnule președinte.

Stimați colegi,

Se vorbește mult în ultima perioadă despre „marea modernizare” din județul Dâmbovița.

„Marea modernizare” pe DN 71, pe tronsonul Bâldana – Târgoviște – Sinaia, un proiect împachetat frumos, vândut public ca o mare realizare de către conducerea Consiliului Județean Dâmbovița. „Un proiect cerut și așteptat de dâmbovițeni de peste două decenii!”, ne spunea domnul

președinte al consiliului județean. Dar haideți să spunem adevărul: dâmbovițenii nu au cerut niciodată un drum cu patru benzi să le treacă prin sufragerie. Dâmbovițenii au cerut un drum rapid, sigur, care să le îmbunătățească viața, nu unul care să le-o complice.

Am spus încă de la început, de când domnul Grindeanu era ministrul transporturilor: acest proiect are o abordare greșită. În loc să scoatem traficul greu din localități, îl ducem în fața caselor oamenilor.

De peste un an, lucrările pe tronsonul Bâldana – Târgoviște au produs efecte vizibile și negative: au afectat activitatea micilor producători, au îngreunat viața a mii de navetiști, iar pentru oamenii din localitățile afectate au însemnat praf, trai, noroi și disconfort zilnic, în numele unei așa-zise „modernizări”.

Da, vrem cu toții investiții, dar vrem investiții pe bune. Nu vrem cheltuirea banului public pentru proiecte decise în spatele cortinei, fără consultare reală, fără transparență și fără respect pentru comunitate. Vrem ca din banii cetățenilor să se construiască infrastructură modernă, nu să se distrugă echilibrul unor comunități.

Nu se poate vorbi despre dezvoltare prin proiecte scoase de la naftalină, care nu mai au nimic de-a face cu realitatea zilelor noastre. Nu se poate vorbi despre modernizare când rezultatul este blocarea accesului oamenilor chiar în propriile locuințe.

Pentru că, da, există cazuri reale. Am primit sesizări de la oameni care nu mai pot intra în curte, de la persoane în vârstă sau cu dizabilități, pentru care mobilitatea a devenit o problemă zilnică. Aceasta nu este doar o greșală tehnică, este modul în care sunt tratați oamenii: sunt tratați fără respect.

Iar responsabilitatea nu este difuză. Ministerul Transporturilor, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere, Consiliul Județean Dâmbovița, toți sunt responsabili.

Vă cer public să vă asumați responsabilitatea și să veniți cu soluții reale. Nu am fost și nu sunt împotriva investițiilor. Sunt împotriva risipei și a abuzului, pentru că banii publici nu sunt ai dumneavoastră, sunt ai oamenilor pe care astăzi îi ignorați. Acest proiect este 60% finanțat din bani publici, adică din taxele și impozitele cetățenilor.

Dacă, într-adevăr, vreți să faceți proiecte pentru oameni, există soluții modernizatoare, există alternative reale. Drumul expres București – Târgoviște este o astfel de soluție: o soluție care ar scoate traficul greu din localități, ar stimula investițiile și ar proteja comunitățile.

Până vom avea soluții cu adevărat modernizatoare, vă cer explicații clare: cine răspunde pentru faptul că oamenii nu mai au acces în propriile locuințe? Cine răspunde pentru comunitățile afectate? Cine răspunde pentru acest proiect dezastruos?

Pentru că realitatea este una singură: dâmbovițenii suferă și plătesc prețul. Noi vom continua să spunem adevărul. Vom continua să apărăm drepturile oamenilor.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnul senator Vela, vă rog, și se pregătește doamna senator Mihai Daniela.

Domnul Gheorghe Vela:

Mulțumesc, stimate domnule președinte de ședință.

Am o declarație politică cu titlul: „Bugetul care abandonează categoriile vulnerabile de români. Români excluși din sistemul de protecție socială”.

Onorați și stimați colegi senatori,

Bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale nu sunt simple instrumente contabile. Ele sunt expresia modului în care statul își asumă responsabilitatea față de cetățeni. Ele arată, în mod concret, cine este protejat și cine este lăsat în urmă.

Din păcate, bugetele adoptate pentru anul 2026 transmit un mesaj extrem de clar: există categorii de români care nu mai contează pentru acest Guvern.

În cursul anului 2025, prin Legea nr.141/2025, au fost introduse modificări importante, cu impact direct asupra accesului la sistemul de asigurări sociale de sănătate. Din analiza cadrului legal rezultă că anumite categorii de persoane, fără venituri sau cu venituri reduse, nu mai beneficiază automat de calitatea de asigurat, fiind obligate să suporte contribuția la sistem, în lipsa unor mecanisme reale de sprijin.

Această modificare a avut un efect imediat și profund, și anume: persoane aflate deja într-o situație vulnerabilă au fost practic scoase din zona de protecție a statului. Nu vorbim despre abuzuri sau despre persoane care evită contribuțiile, ci despre oameni care nu au capacitatea financiară de a susține aceste contribuții și care aveau cu adevărat o nevoie reală de sprijinul statului.

Această realitate este confirmată și de datele oficiale privind situația socială a României. Potrivit datelor publicate de Eurostat pentru anul 2025, România se menține printre statele membre ale Uniunii Europene cu cea mai ridicată rată a populației expusă riscului de sărăcie sau excluziune socială, situată la peste 30% din populație, semnificativ peste media europeană.

În același timp, datele Institutului Național de Statistică arată că inflația continuă să afecteze puternic categoriile vulnerabile, în special prin creșterea prețurilor la alimente, energie și utilități.

Aceste cheltuieli reprezintă o pondere majoră în bugetul gospodăriilor cu venituri mici, ceea ce înseamnă că orice creștere de preț are un impact direct și disproporționat asupra acestor persoane.

În acest context, decizia de a restrânge accesul la asigurarea de sănătate pentru anumite categorii de persoane nu doar că nu a fost compensată, dar a fost consolidată prin bugetele adoptate pentru anul 2026.

Analizând bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2026, rezultă că nu există măsuri dedicate reintegrării acestor persoane în sistemul de protecție socială. Nu există programe țintite, nu există scheme de compensare și nu există o corecție legislativă a efectelor produse de modificările anterioare.

Mai mult decât atât, potrivit datelor oficiale prezentate de Ministerul Finanțelor în proiectul de buget pentru anul 2026, construcția bugetară este realizată pe un deficit de aproximativ 6,2% din PIB, ceea ce indică o presiune majoră asupra finanțelor publice și limitează spațiul pentru intervenții sociale suplimentare. Cu toate acestea, prioritizarea resurselor nu reflectă o preocupare reală pentru categoriile cele mai vulnerabile.

Se creează astfel o situație profund inechitabilă: pe de-o parte, statul recunoaște existența unor vulnerabilități sociale majore, iar pe de altă parte, nu intervine pentru a le corecta, ba chiar menține măsuri care le agravează. Aceasta nu este doar o eroare de politică publică, ci este o problemă de viziune și de responsabilitate.

Un stat funcțional nu-și abandonează cetățenii cei mai vulnerabili. Nu-i lasă fără acces la servicii medicale, nu-i exclude din sistemele de protecție socială. Dimpotrivă, intervine tocmai acolo unde piața și veniturile individuale nu pot asigura un nivel minim de protecție.

În cazul de față, avem de-a face exact cu opusul acestui principiu, și anume: românii care au fost „dezbrăcați” de protecție socială prin Legea nr.141/2025 au rămas, și după adoptarea bugetului pentru anul 2026, în exact aceeași situație, și anume: fără asigurare, fără sprijin și fără soluții. Această continuitate nu este întâmplătoare. Ea arată că nu vorbim despre o omisiune, ci despre o opțiune, iar această opțiune este una greșită.

Acesta este unul dintre motivele importante pentru care eu, subsemnatul, senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, nu am dorit să votez cele două bugete cu vot pozitiv, în data de 20 martie 2026, ci am votat cu vot „contra” pentru aceste bugete, împreună cu alți colegi parlamentari din Partidul Oamenilor Tineri – POT, fiind profund nemulțumiți de modul în care statul român a lăsat fără protecție socială și fără sprijin social și financiar mai multe categorii vulnerabile de cetățeni români, ignorându-le într-un mod atât de crud nevoile și necesitățile lor.

Într-o perioadă marcată de incertitudine economică și de criză economică, de inflație și de presiuni sociale, rolul statului nu este să reducă protecția, ci din contră, să o întărească. Rolul bugetului nu este să excludă, ci să includă.

România are nevoie de politici sociale coerente, bazate pe date reale și pe nevoile concrete ale populației. Are nevoie de mecanisme de protecție pentru cei care nu se pot proteja singuri. Are nevoie de un stat care să înțeleagă că dezvoltarea economică nu poate fi separată de coeziunea și solidaritatea

socială. În lipsa unor astfel de elemente, orice discurs despre stabilitate, reformă sau dezvoltare rămâne gol de conținut și găunos.

De aceea, solicit Guvernului României să revizuiască urgent aceste politici și să identifice soluțiile concrete pentru reintegrarea categoriilor vulnerabile în sistemul de protecție socială. Nu ca gest politic, ci ca obligație fundamentală față de cetățeni.

Pentru că, în final, un stat se definește nu prin modul în care își gestionează resursele, ci prin modul în care își protejează oamenii.

Cu deosebită considerație, senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

O invit pe doamna senator Mihai Daniela și se pregătește domnul senator Silegeanu Cătălin.

Doamna Daniela Mihai:

Bună ziua!

Daniela Mihai, senator, Circumscripția nr.12, județul Călărași
„Românii trebuie să fie mai importanți decât deficitul”.

Stimați colegi,

La insistențele Partidului Social Democrat, domnul premier a propus o serie de măsuri pentru combaterea creșterii prețurilor la carburanți, dar acestea sunt insuficiente, pentru că nu reduc TVA-ul sau acciza, așa cum au propus miniștrii social-democrați de la energie și agricultură.

Reacția domnului Ilie Bolojan la creșterea prețurilor combustibililor în contextul conflictului din Orientul Mijlociu este întârziată și incompletă. Această situație a condus la un blocaj nejustificat, de aproape o lună de zile, care i-a afectat pe toți românii și toată economia.

Peste tot în lume, guvernele au inițiat imediat măsuri ferme și au acționat deja pentru a-și proteja cetățenii și firmele în urma șocului produs pe piața internațională a țițeiului și a altor produse derivate. Spania, de exemplu, a redus TVA-ul pe carburanți de la 21% la 10% și a scăzut acciza la 0,3 euro pe litru. Efectul a fost reducerea prețului cu 20%. Italia a decis la fel: scăderea accizelor la 0,25 euro pe litru și plafonarea prețului la motorină la 1,90 euro pe litru, astfel că prețurile au scăzut cu 15%. Germania vine și face controale stricte pe marjele de profit și limitează creșterea zilnică a prețurilor la pompă.

De peste trei săptămâni, miniștrii Partidului Social Democrat au pus pe masa domnului premier actele normative pentru reducerea accizei și a TVA-ului, compensații pentru transportatori, subvenții acordate comercianților de carburant, instituirea unui preț maximal obligatoriu și repornirea rafinării Lukoil din Ploiești și altele cu impact mai redus.

Dintre toate soluțiile, premierul a propus doar reducerea la jumătate a adaosurilor comerciale pe întreg lanțul de producție și distribuție, limitarea exporturilor și diminuarea componentei bio din benzină. Aceste măsuri nu vor avea efectul scontat și nu vor reduce semnificativ tarifele la carburanți pentru populație, transportatori și fermieri.

Domnule Ilie Bolojan,

Vă rog să aplicați urgent măsurile indicate de colegii mei, prin reducerea taxării carburanților pentru consumul general și eliminarea accizei și a plății TVA din prețul plătit la pompă pentru motorina destinată agriculturii. Vă rog să înțelegeți că românii nu-și mai permit scumpiri peste scumpiri, de la o lună la alta, în special la alimente și lucruri de strictă necesitate. Ajunge cu austeritatea și creșterea taxelor și impozitelor, lăsați oamenii să respire și să trăiască. Încercați să le creșteți nivelul de trai, nu să-i aduceți pe români la disperare.

Campania agricolă de primăvară este în plină desfășurare, iar fermierii folosesc deja motorină scumpă pentru culturile de porumb și floarea soarelui. Fiecare zi de întârziere din partea dumneavoastră implică o creștere a prețurilor la alimente și a vieții fiecărui cetățean.

România nu-și mai permite niciun fel de întârziere și blocaj din partea Guvernului pe care îl conduceți. Fiecare zi de întârziere în formularea unei decizii guvernamentale în chestiuni care afectează economic toți românii, amplifică îngrijorările și incertitudinile din societate și economie.

România are nevoie de un premier responsabil, care să fie capabil să reacționeze rapid și hotărât pentru preîntâmpinarea crizelor de pe plan național și internațional, pentru a apăra interesele propriilor cetățeni.

O zi bună!

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnul senator Silegeanu. Și se pregătește domnul senator Pălărie.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Antevorbitorul meu parcă era un coleg de la AUR, de cum a vorbit, nu cineva din coaliția de guvernare, dar mă bucur că, încetul cu încetul, își dau și ei seama în ce coaliție stau. Bun.

Declarație politică: „Energie în flăcări și politică în derivă”.

Stimați colegi,

România privește în ochi cea mai gravă criză energetică din ultimii 20 de ani, iar coaliția se comportă ca un echipaj care își împarte vestele de salvare când corabia se scufundă.

Motorina standard a depășit pragul de 10 lei pe litru și într-o săptămână se vor dubla facturile la gaze pentru întreg mediul privat. Executivul a declarat stare de criză pe piața carburanților la nicio săptămână după ce a negat cu înverșunare exact scenariul care s-a produs. Eu însumi am avertizat despre iminența crizei, de la această tribună, pe 4 martie și, bineînțeles, dacă vă uitați la mine, nu sunt Nostradamus. Unde este ministrul energiei să ne repete că prețul de 10 lei la pompă este o „minciună sfruntată”? Între timp, piața a dat verdictul, iar Guvernul a fost obligat să recunoască, prin propriile măsuri, că a pierdut contactul cu evoluțiile din teren.

Transporturile și producția vor deveni un lux chiar și pentru companiile stabile, iar undele de șoc nu vor putea fi absorbite de economie fără să ridice în lanț toate prețurile din vitrine. Nu mai îndemnați, stimați colegi, în special de la PNL, bugetarii să-și caute o slujbă la privat ca să pară că faceți o reformă administrativă serioasă, căci fabricile se vor închide pe capete din cauza unui Guvern rupt de realitate.

Ordonanța adoptată în grabă nu va opri dezastrul, pentru că se declanșează o cursă nebunească între carburant și gaze, care va emana o inflație explozivă. Limitarea adaosului comercial practicat de operatorii economici din lanțul de producție, import și distribuție va duce în cele din urmă la penurie de motorină și benzină. Tocmai de aceea, multe state au abandonat rapid ideea. Dar bineînțeles, noi suntem în România și facem totul invers.

Aproximativ o cincime din aprovizionarea globală cu petrol trece prin Ormuz, iar traficul zilnic prin strâmtoare s-a prăbușit cu circa 95%. România gestionează stocuri de urgență de două milioane de tone echivalent petrol, suficiente pentru aproximativ 90 de zile de consum, dar dacă blocajul persistă, ajungem inevitabil la raționalizare. Bugetul adoptat cu atâta tevatură nu anticipează nicio secundă falimentele care ne așteaptă.

Motorina standard este carburantul cel mai des utilizat în economie, deci orice salt se duce în transport, agricultură, distribuție, construcții și apoi în tot coșul de cumpărături. Până atunci, partidele responsabile pentru toate deciziile importante luate în țara asta se întrec în amenințări și cu ieșiri de la guvernare, iar alții cu demisia. Cu alte cuvinte, dăm foc casei și ne batem pe cheie.

Este a treia oară în ultimele trei luni când cer în Parlament un plan matur pentru sectorul energetic, dar cred că Guvernul este prea ocupat cu fricțiuni interne, ca să vadă îngrijorarea mediului privat care tremură la orice schimbare de pe totemul benzinăriei.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnul senator Pălărie. Și se pregătește doamna senator Onea Olga.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Titlul declarației politice de astăzi este simplu: „Fără violență în limbajul politic”.

Am observat cu mâhnire, în ultimele luni, o revenire a unui comportament și a unui limbaj politic ce nu își are loc într-o societate civilizată și, mai ales, democratică.

Cu părere de rău, am văzut asta venind în special de la un partid aflat în coaliția de guvernare, de la colegii din Partidul Social Democrat. Încercarea de a rezolva dispute politice prin atacuri care dezumanizează adversarul – deși noi suntem parteneri la guvernare, nu inamici – prin atacuri care incită la agresiune, care coboară nivelul de decență și de acceptabilitate a violenței, este greșită, în primul rând, față de societate, față români.

Există o responsabilitate, subliniez din nou, mai ales a celor aflați la guvernare, de a nu sădi, ca lideri ai unei țări, semințele urii și dezbinării; de a nu arunca gaz pe foc. Politica este calea spre o rezoluție pașnică, nu mijlocul de a inocula și porni războaie sau a legitima violența între cetățeni atunci când nu găsești resorturi de exprimare sau de a-ți atinge obiective personale.

România are multe probleme, de acord, dar niciuna dintre soluții nu este calea spre violență, dimpotrivă. Și nu, faptul că adresați acest limbaj altor oameni politici nu face asta să fie scuzabil sau acceptabil, ci, din contră, este un semnal greșit către cetățeni.

Mă adresez așadar, în principal colegilor din PSD, dar și altora care au ales calea ușoară a populismului violent – nu încercați să vă acoperiți neputința și lipsa de conținut cu strigături și violență. Nu este de vină USR sau oricine altcineva pentru că PSD și-a pierdut busola și nu reușește să articuleze niște mesaje politice coerente.

Uitați-vă mai bine la ce drame și tragedii a condus acest tip de limbaj în alte țări, cu democrații mult mai stabile și de tradiție, unde violența de limbaj a clasei politice a contribuit direct la gesturi fanatice, la atentate la viața unor politicieni. De ce? Pentru că cineva de la vârful, de pe scenă, de la televizor, le-a transmis acelor oameni că asta e calea. Repet: nu fiți dumneavoastră aceia care pun și legitimează arma în mâna unui fanatic.

Și încă ceva: dacă vă considerați lideri puternici, nu mai atacați femeile din politică, nu mai încurajați misoginismul, pentru că Parlamentul și Guvernul nu sunt o ieșire cu băieții la bere, ci ceva mult mai grav și serios.

Până acum ați reușit exact contrariul. Doamnele ministru din partea USR, și care fac treabă bună pentru România, sunt unele dintre cele mai reprezentante și puternice personalități politice din acest cabinet, oricât ați arunca jigniri și cuvinte urâte la adresa lor.

Cu toate astea, un pic de decență nu ar strica, dacă aveți cu adevărat dorința ca România să crească, să se dezvolte armonios și să nu se prăbușească sub flagelul violenței și urii. Avem o responsabilitate cu toții. Poate v-ar ajuta și pe dumneavoastră, în felul acesta, să vă recuperați credibilitatea și procentele pe care le căutați cu disperare, dar pare că nu le mai găsiți.

Vă mulțumesc.

Senator Ștefan Pălărie, USR, Circumscripția nr.42 București

Domnul Mihai Cotet:

Doamna senator Onea Olga, vă rog, și se pregătește domnul senator Negru Corneliu.

Doamna Olga Onea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Declarație politică.

Domnule Bolojan,

Nu sunteți dumneavoastră singurul vinovat pentru tot răul din România, dar sunteți singurul care, astăzi, poate îndrepta lucrurile.

În aceste zile am primit mai multe scrisori de la angajați ai Liberty Galați, combinatul care se prăbușește sub ochii noștri. Ce am citit nu sunt mesaje politice, sunt strigăte ale unor tați care nu mai știu ce să le spună copiilor lor atunci când sunt întrebați de ce nu mai este mâncare pe masă și de ce în casele lor s-a instalat frica. Sunt vocile unor oameni care au muncit ani de zile în frig și în căldură insuportabilă cu speranța că munca lor contează și că statul nu-și abandonează oamenii.

În aceste scrisori nu se cer avantaje, se cere doar salariul, banii pentru care au muncit, dar pe care nu i-au primit de peste cinci luni. De cinci luni își duc existența din împrumuturi, din promisiuni și din amânări, iar fiecare zi înseamnă o umilință în plus, pentru că în fiecare seară sunt obligați să inventeze răspunsuri pentru copiii lor, chiar și atunci când nu mai există nicio explicație.

Situația poate fi rezolvată rapid, pentru că bani există, legea există, soluția există, lipsește un singur lucru: semnătura dumneavoastră; o semnătură care poate debloca totul, dar care întârzie, în timp ce viețile acestor oameni se destramă încet.

Declararea combinatului ca obiectiv strategic este un pas corect, dar insuficient fără acțiune imediată, pentru că statul le-a cerut răbdare și au avut, le-a cerut încredere și au oferit, le-a cerut muncă și au muncit, iar astăzi nu le mai puteți cere nimic, pentru că nu mai au ce să ofere. Răbdarea nu ține de foame, iar speranța nu plătește facturi.

Astăzi nu mai vorbim despre proceduri și explicații, vorbim despre oameni care își pierd demnitatea, zi după zi.

Așadar, aveți în față o alegere simplă și decisivă: mai amânați sau semnați, mai explicați sau faceți dreptate, pentru că în spatele fiecărei întârzieri este o masă goală, iar în spatele fiecărei amânări este un copil care nu înțelege de ce îi este foame.

Cu respect pentru oameni, senator de Galați, Olga Onea. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Negru Corneliu. Și se pregătește domnul senator Moise Sorin.

Domnul Corneliu Negru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

„Toleranță zero față de cei care vând suveranitatea națională”.

Mă adresez astăzi de la această tribună pentru a trage un semnal de alarmă asupra celei mai grave maladii care macină clasa politică actuală: trădarea suveranității naționale.

România este un stat suveran, așa scrie în Constituție, și nu avem voie să uităm niciodată acest lucru. De aceea, susțin cu tărie faptul că desenul suveranității naționale se face aici și nu în afara țării. Cu toate acestea, avem oameni politici, șefi de instituții, voci cunoscute ale societății, care sabotează cu bună știință țara prin acțiuni servile împotriva intereselor noastre globale și naționale, pierzând astfel suveranitate, independență, demnitate, respect și nu câștigăm nimic în schimb.

Asistăm, de mai bine de trei decenii, la un spectacol grotesc, în care interesele României sunt scoase la mezzat de către politicieni care au uitat că jurământul depus în fața acestui for este față de poporul român, nu față de cancelarii străine sau cercuri de interese globaliste.

Acești indivizi – politicieni corupți, oligarhi lacomi sau agenți ai puterilor străine – sacrifică independența noastră pe altarul globalizării sălbatice și al intereselor străine. Ei semnează tratate dubioase, cedează resurse naturale, permit infiltrarea economică și politică, totul în numele unui așa-zis „progres” care ne lasă tot mai săraci, mai dependenți și mai vulnerabili.

Suveranitatea nu este un concept abstract, pierdut în cărțile de istorie, ea este fundamentul existenței noastre ca stat. Este dreptul inalienabil al acestui neam de a-și decide singur destinul, de a-și gestiona singur resursele, de a-și educa copiii în spiritul valorilor creștine și naționale. Vedem însă cum, rând pe rând, pilonii independenței noastre sunt puși la pământ.

Resursele naturale, de la gazele naturale din Marea Neagră până la pădurile noastre seculare, sunt cedate pe nimic, în timp ce românii plătesc facturi de neîndurat. Cei care o vând nu sunt altceva decât trădători moderni, care ignoră lecțiile istoriei și sacrifică generațiile viitoare pentru beneficii efemere. Ei subminează democrația, ei erodează încrederea în instituțiile publice și deschid porți spre dominație străină, fie ea economică, militară sau culturală.

Acești „vânduți” ai politicii dâmbovițene de tarabă au transformat România dintr-un partener respectat într-un executant tăcut al unor directive venite de la Bruxelles sau de aiurea. Se înclină în fața unor ideologii străine sufletului românesc, acceptă fără crâcnire politici care ne distrug agricultura, ne falimentează micii întreprinzători și ne umilesc pensionarii. O țară care nu-și poate hrăni propriul popor și care își exportă inteligența și forța de muncă este o țară a cărei suveranitate a fost deja parțial abandonată de către conducătorii săi.

Vă întreb, stimați colegi din arcul guvernamental: unde vă este demnitatea? Unde este mândria de a fi român, atunci când acceptați ca legile țării să fie dictate prin mecanisme care ignoră voința cetățenilor noștri? Când factorul demnității tinde spre zero, întreaga ecuație a libertății noastre se prăbușește. Noi, ca nație, vom fi respectați doar atunci când nu vom confunda bunele relații cu servilismul.

În calitate de senator al Partidului Alianța pentru Unirea Românilor, nu voi accepta niciodată acest statut de colonie. Sunt aici să reamintesc tuturor că România este un stat unitar, suveran și indivizibil. Nu suntem „cetățeni ai lumii”, răătăciți într-o geografie fără identitate, ci suntem moștenitorii unei jertfe milenare. Cerem transparență totală în deciziile politice, anchete independente asupra oricăror cedări de suveranitate și pedepse exemplare pentru cei vinovați.

Suveranitatea României este mai importantă decât orice luptă internă pentru putere, decât orice interes local. De aceea, e nevoie s-o protejăm. Să ne unim, ca popor, în apărarea României suverane, independente și demne. Numai prin vigilență și patriotism adevărat vom păstra moștenirea strămoșilor noștri și vom construi un viitor prosper pentru copiii noștri.

Celor care astăzi vând suveranitatea țării pentru o funcție călduță la nivel internațional sau pentru protecția unor grupuri de influență, le spun clar: istoria nu vă va ierta. Voi lupta pentru fiecare palmă de pământ, pentru fiecare resursă și pentru dreptul de a fi stăpân în propria noastră casă.

România mai presus de toate.

Vă mulțumesc.

Senator Corneliu Negru, Grupul parlamentar AUR, Cîrcumscripția electorală nr.41 Vrancea (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Moise Sorin. Și se pregătește domnul senator Bochileanu.

Domnul Sorin Moise:

Domnule președinte,

Domnilor și doamnelor senatori,

Vreau să aduc astăzi în atenția dumneavoastră măsuri concrete prin care Partidul Social Democrat, prin Ministerul Agriculturii, a venit în sprijinul agricultorilor, cu un impact major inclusiv asupra celor din județul Brăila.

Prin aprobarea celor 620 de milioane de lei la nivel național, județul Brăila, unul dintre cei mai mari consumatori de motorină din țară datorită specificului său agricol, primește astăzi o parte semnificativă din acest sprijin. Vorbim de mii de agricultori brăileni care încasează chiar în aceste zile diferența de 2,69 de lei pe litru, bani care îi ajută direct pentru campania de primăvară. Totodată, în această perioadă se lucrează la câteva instrumente financiare de aproape un miliard de lei, prin care să oferim credite fermierilor cu o dobândă fixă între 1,5 și 2%.

Obiectivul nostru este ca ROBOR-ul și toate garanțiile să fie plătite de Ministerul Agriculturii prin acest mecanism financiar. Sunt măsuri vitale pentru ca oamenii să nu mai fie obligați să aducă bani de acasă ca să-și poată lucra pământul. Sunt dovezi clare că Partidul Social Democrat este singurul care înțelege și apără cu adevărat agricultura românească.

Dar vreau să fiu înțeles și de omul de rând și de ministrul finanțelor: statul nu trebuie să dea cu o mână și să ia cu două, astfel că solicit public Ministerului Finanțelor reducerea cotei de TVA pentru îngrășăminte de la 9% la pragul minim de 5%. Consider că este cea mai simplă și mai rapidă formă de ajutor, o ieftinire directă.

În completare, vreau să salut votul din Senat de acum câteva zile prin care am declarat industria de îngrășăminte drept infrastructură critică. Acest pas legislativ permite statului să intervină pentru a salva compania Azomureș.

Nu e logic să oferim subvenții pentru îngrășăminte dacă acești bani pleacă direct pe importuri scumpe, ci avem nevoie ca fermierii să poată cumpăra produse fabricate în România la prețuri corecte, folosind resursele noastre de gaz.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Senator de Brăila, Sorin Moise

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Bochileanu. Și se pregătește doamna senator Cușnir.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor senatori,

Frații noștri de peste Prut se confruntă în aceste zile cu o criză majoră: poluarea Nistrului provocată de o deversare masivă de petrol.

Pentru Republica Moldova, Nistrul este una dintre principalele surse de apă potabilă și o resursă strategică vitală pentru comunități întregi, inclusiv pentru centre urbane importante. Dincolo de gravitatea situației, acest moment ne arată ceva esențial: diferența dintre două modele, două modele de a face politică, de a exercita leadership și de a acționa pe timp de criză.

Pe de o parte, vedem consecințele unui regim bazat pe forță, distrugere și lipsă de responsabilitate. Un model care generează crize și apoi încearcă să le nege. Toate datele disponibile arată că Rusia lui Vladimir Putin este responsabilă pentru scurgerile petroliere constatate după atacul asupra infrastructurii hidroenergetice de la Novodnistrovsk, în apropierea graniței cu Republica Moldova. În cuvintele doamnei președinte Maia Sandu: „Rusia poartă întreaga responsabilitate” pentru această catastrofă. Reacția Moscovei? O încercare previzibilă de a muta vina în altă parte.

Asta înseamnă modelul izolaționist, fals suveranist, promovat de Vladimir Putin și acoliții săi: vulnerabilitate, lipsă de soluții și crize exportate peste granițe. De cealaltă parte, vedem modelul european. România a venit în ajutorul Moldovei, urmată de alte state europene. Prin activarea Mecanismului de Protecție Civilă al Uniunii Europene, Republica Moldova primește sprijin concret: România a trimis materiale specializate pentru limitarea poluării și echipe tehnice de intervenție. Luxemburg furnizează generatoare diesel necesare operațiunilor din teren. Prin RescEU, rezervele strategice europene de echipamente individuale de protecție au fost mobilizate din Polonia și Germania pentru siguranța echipelor care intervin direct în zonele afectate.

În plus, serviciile de imagistică satelitară ale Agenției Europene pentru Siguranță Maritimă sunt folosite pentru monitorizarea extinderii poluării. Acesta este modelul solidarității. Solidaritatea s-a văzut și în gesturile oamenilor: zeci de tone de apă au fost donate de ieșeni pentru frații de peste Prut.

Aceasta este Europa reală: o comunitate care acționează împreună atunci când este nevoie, în care niciun stat nu rămâne singur în fața unei crize. Funcționează perfect aceste mecanisme? Cu siguranță nu, dar prin cooperare ele pot fi îmbunătățite, adaptate și consolidate.

Criza de pe Nistru ne oferă o lecție simplă, dar esențială: în momentele dificile contează decisiv pe cine ai alături, iar România va continua să fie alături de Republica Moldova, nu doar în gestionarea crizelor, ci și în drumul său european, pentru că locul firesc al Moldovei este în familia europeană.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Doamna senator Cușnir. Și se pregătește domnul senator Roman Marius-Valentin.

Doamna Rodica Cușnir:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarație politică.

Titlul declarației politice: „21 martie – Ziua familiilor monoparentale”.

Doamnelor și domnilor,

Stimați colegi,

Marcarea zilei de 21 martie, dedicată familiilor monoparentale, impune o reflecție serioasă asupra modului în care statul român înțelege să protejeze și să sprijine această categorie de familii aflată într-o situație de vulnerabilitate structurală.

Famiiliile monoparentale reprezintă o realitate socială în creștere, în contextul transformărilor demografice și economice din ultimii ani. În România, sprijinul acordat acestor familii rămâne limitat, fragmentat și preponderent condiționat de nivelul veniturilor, fiind subsumat unui model de asistență socială minimală.

Datele demografice arată că România se situează sub media Uniunii Europene în ceea ce privește rata fertilității, cu aproximativ 1,3 copii per femeie, în condițiile unei medii europene de aproximativ 1,5. În paralel, numărul de nașteri a scăzut constant, atingând valori minime istorice, iar acest fenomen este amplificat de emigrația semnificativă și de îmbătrânirea accelerată a populației.

În aceste condiții, susținerea familiilor, inclusiv a celor monoparentale, trebuie să devină o prioritate de politică publică, în mod coerent și integrat. Experiența altor state europene demonstrează că rezultatele sunt direct corelate cu consistența și predictibilitatea intervențiilor statului.

Franța menține una din cele mai ridicate rate ale natalității din Uniunea Europeană printr-un sistem consolidat de alocații familiale, servicii de îngrijire accesibile și concedii parentale bine susținute. Germania și Suedia au dezvoltat mecanisme stabile de protecție socială și politici de echilibru între viața profesională și cea familială. Ungaria a implementat un model pronatalist activ, care combină stimulente fiscale, sprijin pentru locuință și politici dedicate în creșterea natalității, adresate inclusiv clasei medii.

Prin comparație, în România, sprijinul unei familii monoparentale este în continuare insuficient și lipsit de coerență. Ajutoarele financiare existente sunt limitate ca valoare și condiționate strict de venit, fără a exista un sistem de sprijin universal sau mecanisme fiscale adaptate realității acestor familii. Serviciile de îngrijire a copiilor sunt insuficiente, iar politicile de muncă flexibile sunt slab dezvoltate.

Această diferență de abordare generează efecte directe asupra calității vieții și asupra deciziilor privind întemeierea și extinderea familiei. Costurile creșterii copiilor sunt suportate în mod disproporționat de către părintele singur, în lipsa unor instrumente de sprijin adecvate.

Din perspectiva opoziției, consider că este necesară o recalibrare urgentă a politicilor publice în acest domeniu. Este esențială trecerea de la un model reactiv, centrat pe combaterea sărăciei, la un model proactiv, orientat spre susținerea familiei ca pilon fundamental al societății.

Această recalibrare presupune instituirea unor mecanisme de sprijin financiar mai consistente, dezvoltarea facilităților fiscale pentru părinții singuri, extinderea serviciilor de îngrijire a copiilor și

reglementarea unor forme de muncă flexibilă, care să permită echilibru între viața profesională și responsabilitățile familiale.

Protecția familiilor monoparentale reprezintă o obligație socială și o investiție strategică în viitorul demografic și economic al României. Nivelul de dezvoltare al unei societăți se reflectă în capacitatea sa de a proteja persoanele vulnerabile și de a crea condiții reale pentru egalitatea de șanse.

Este momentul ca această categorie de familii să fie tratată cu seriozitatea și responsabilitatea pe care le impune realitatea socială actuală.

Vă mulțumesc.

Senator Rodica Cușnir, Grupul parlamentar PACE – Întâi România

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Roman. Și se pregătește domnul senator Chertif Costache.

Domnul Marius-Valentin Roman:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Titlul declarației mele politice de astăzi este: „Bugetul României, furt calificat din buzunarele românilor”.

Doamnelor și domnilor,

Indolența și tupeul cu care Guvernul Bolojan îi tratează pe români a depășit orice limită, odată cu prezentarea și votul asupra bugetului de stat pe anul 2026.

Nu numai că acest buget a venit cu întârzieri enorme, lucru care a afectat și mai mult economia națională deja fragilizată, dar conținutul său și prioritățile Executivului condus de Ilie Bolojan sunt, prin natura lor, noi dovezi ale acțiunilor împotriva românilor.

Voi, PSD – PNL – USR – UDMR, care ați fost la conducere de ani buni, voi, cei care în prezent dați vina pe „greaua moștenire” pe care trebuie să o gestionați, de parcă nu tot voi vă faceți vinovați de dezastru, le-ați impus românilor un buget care îngenunchează cetățeanul de rând și micul antreprenor autohton. Însă, în același timp și prin același buget, se pompează sute de milioane de euro în instituții de stat care implementează cenzura, precum CNA-ul sau în chirii pentru sedii plătite de instituții către firme private.

Ați luat banii de la mame, ați furat bruma de bani pe care cercetătorii științifici, de pildă, o primeau pentru activitate și doctorate, susținând astfel exodul acestora peste hotare și exportul de talent în general, ați refuzat să alocați bani pentru un program de masă caldă pentru elevii din mediul rural, ați umilit veteranii de război, o mână de eroi care încă mai sunt în viață și de la care vreți taxe și impozite.

Ați suplimentat de cinci ori bugetul CNA, de care aminteam mai devreme, față de bugetul alocat în urmă cu cinci ani, dar pentru celelalte amintite n-ați avut bani. Pentru ce? Pentru a alimenta cenzura împotriva vocilor care vă critică.

Ați pomenit, în cadrul dezbaterilor din plenul reunit, că România are nevoie de stabilitate economică și socială, dar pentru voi asta înseamnă să continuați să protejați multinaționalele și să înăbușiți orice formă de inițiativă autohtonă. Pentru voi, înseamnă să închideți ochii la zecile de mii de concedieri și șomeri ce apar în fiecare lună; înseamnă să îndepliniți orbește și slugarnic ordinele de la Bruxelles, în timp ce rămâneți surzi la strigătul românilor care se prăbușesc sub poverile fiscale.

În cadrul dezbaterilor pe Legea bugetului din Parlament ați acuzat AUR că nu vine cu soluții, ci doar cu critică. Le-ați avut prezentate de către noi – soluții tehnice, fiscale – le-ați ignorat, nu le-ați luat în seamă, pentru ca apoi să folosiți acele instituții media pentru a ne denigra tot pe noi.

Bugetul vostru înseamnă o palmă dată fiecărui român.

Marius-Valentin Roman, senator AUR de Buzău (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Chertif Costache.

Vă rog.

Domnul Costache Chertif:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarația mea politică de astăzi se numește: „Europa nu este întreagă dacă România nu este întreagă. Reunirea este aproape și nimeni nu o poate opri!”.

În ceasul în care istoria bate la ușa noastră tot mai puternic, la doar două zile până la împlinirea a 108 ani de la istorica hotărâre a Sfatului Țării de unire a Basarabiei cu patria-mamă România, gândul nostru este din nou la partea înstrăinată de răsărit a țării noastre.

Contextul geopolitic actual ne este favorabil și avem datoria să-l valorificăm. Procesul reunirii Basarabiei cu patria-mamă nu este o utopie sau un simplu deziderat nostalgic, este un proces viu, organic, acumulativ, iar semnele sunt vizibile pentru oricine dorește să vadă dincolo de aparențe.

Iată doar câteva: numărul cetățenilor români din Republica Moldova a depășit jumătate din corpul social de peste Prut. Fiecare al doilea om de acolo poartă astăzi pașaport românesc și așteaptă reîntregirea națională.

Observăm, de asemenea, o consolidare robustă a pozițiilor Mitropoliei Basarabiei, patria Patriarhiei Române. Biserica noastră își face datoria acolo unde alții ezită. Totuși, nu putem rămâne doar la aceste succese parțiale. Reîntregirea nu poate fi lăsată la voia întâmplării.

Mă adresez românilor de peste Prut: fraților, nu vă lăsați amăgiți de propaganda străină și nu vă hrăniți cu iluzia că Republica Moldova ar putea adera rapid și complet la Uniunea Europeană. Integrarea europeană este un proces lung, anevoios, plin de capcane și condiționări. Cea mai scurtă cale să redeveniți europeni cu drepturi depline e sfânta reunire cu România. Europa nu este întreagă dacă România nu este întreagă. Reunirea v-ar aduce imediat în Uniunea Europeană, dar și sub umbrela NATO.

Reunirea Basarabiei cu România este și o garanție că scenariul ucrainean nu va putea fi aplicat și la noi. Nu vrem ca pământul dintre Prut și Nistru să devină o nouă linie a frontului. Dacă Ucraina ar avea în cuprinsul Uniunii Europene o patrie etnică și istorică de cinci ori mai mare, vă asigur că nu ar mai opta pentru integrarea în Uniunea Europeană, ci ar alege reunirea cu patria istorică.

Reamintesc că la 27 martie 2018 Parlamentul României a declarat oficial ca fiind pe deplin legitimă dorința acelor cetățeni ai Republicii Moldova care susțin unificarea celor două state, ca o continuare firească în procesul de dezvoltare a națiunii române. Mai mult, România și cetățenii ei sunt și vor fi întotdeauna pregătiți să vină în întâmpinarea oricărei manifestări organice de reunificare din partea cetățenilor Republicii Moldova ca o expresie a voinței lor suverane.

Vreau ca mesajul meu să treacă dincolo de această sală. Vreau să se audă nu doar la Chișinău și București, ci și la Moscova, Kiev, Budapesta, Berlin, Bruxelles și Washington: interesul legitim al națiunii române dictează reunirea Republicii Moldova cu România. Pactul Ribbentrop-Molotov nu poate fi la nesfârșit lege pentru noi, băgat pe gât de regimurile criminale stalinist și hitlerist.

Nimeni nu ne oprește. Reunirea este aproape. Să lăsăm deoparte orgolii românești sau interese înguste, să ne ridicăm cu toții la înălțimea momentului istoric actual și să facem ceea ce așteptăm de la noi milioane de români: să facem din reîntregire marele nostru proiect de țară. Pentru că, dacă oamenii definesc un lucru ca fiind real, acesta devine realitate prin consecințele sale, iar noi, astăzi, aici, definim unirea ca fiind singura cale firească.

Trăiască unirea Basarabiei cu România, de-a pururi și întotdeauna!

Așa să ne ajute Dumnezeu!

Senator Costache Chertif, Circumscripția electorală nr.26 Maramureș

Dacă îmi permiteți, domnule președinte, un minut pentru o întrebare.

Întrebarea este adresată doamnei ministru de externe, Oana-Silvia Țoiu, și se referă la necesitatea actualizării și extinderii listei de sancțiuni a Uniunii Europene împotriva liderilor regimului separatist de la Tiraspol și necesitatea retragerii cetățeniei ucrainene a acestora.

Spun acest lucru pentru că a existat, și există în continuare, intimidare și presiune asupra școlilor cu predare în limba română, cu grafie latină și la blocarea procesului de reglementare a diferendului din această regiune a Republicii Moldova.

Măsurile restrictive au constat în principal în interdicția de intrare pe teritoriul statelor membre ale Uniunii Europene pentru persoanele considerate responsabile de aceste acțiuni. Lista a fost completată în 2004 și este prelungită periodic de către Consiliul Uniunii Europene, cea mai recentă decizie prelungind aplicarea sancțiunilor până în 31 octombrie 2026.

Consider că, în actualul context regional și în lumina războiului declanșat de Federația Rusă împotriva Ucrainei, este esențial ca România, ca stat membru al Uniunii Europene și partener strategic al Republicii Moldova, să contribuie activ la consolidarea regimului de sancțiuni împotriva structurilor separatiste care continuă să destabilizeze regiunea.

Întrebare:

- Dacă România a inițiat sau intenționează să inițieze consultări cu autoritățile din Ucraina, în vederea clarificării situației cetățeniei ucrainene deținute de liderii separatiști transnistreni și a posibilității introducerii unor restricții de circulație sau a revizuirii acordării acestei cetățenii.

Cu respectul cuvenit, senator Costache Chertif, Circumscripția nr.26 Maramureș.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Îl invit la microfon pe domnul senator Mircescu Narcis și se pregătește domnul senator Robe Liviu. Nu v-am văzut pe nicio listă.

Data trecută... nu se transferă de la o sesiune în alta.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

„Pensiile speciale ale primarilor, greu de tăiat. Episodul doi”.

Astăzi, în Camera Deputaților, la inițiativa deputatului PSD Solomon, s-a ajuns la concluzia că această lege ar trebui retrimisă la Senat, având în vedere că prima Cameră sesizată nu ar putea fi Camera Deputaților.

Interesant este că anul trecut, în episodul unu, Senatul a constatat că nu poate fi prima Cameră sesizată și a trimis aceeași lege de tăiere a pensiilor speciale ale primarilor, inițiată de USR, către Camera Deputaților.

Concluzia este una singură: în opinia vechilor partide politice, nimeni nu este competent pentru a putea tăia pensiile speciale ale primarilor.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnul senator Robe Liviu. Și se pregătește domnul senator Manea Dumitru.

Domnul Liviu Sorin Robe:

Mulțumesc, domnule președinte.

Întrebare adresată domnului Mihai Dimian, ministrul educației și cercetării.

Obiectul întrebării: „Numărul de ore obligatorii pe săptămână pentru disciplina Educație fizică și sport în învățământul preuniversitar”

Stimate domnule ministru,

Legea educației fizice și sportului nr.69/2000, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că „educația fizică și sportul sunt activități de interes național sprijinite de stat”.

Este cunoscut, din rapoartele organismelor cu atribuții în promovarea sănătății populației, faptul că nivelul stării de sănătate al populației României este scăzut. Alarmante sunt procentele ridicate ale obezității, bolilor cardiovasculare și diabetului. Nivelul obezității a atins cote alarmante în întreaga lume, ca urmare a două cauze principale: creșterea sedentarismului și alimentația nesănătoasă. La nivel european, prin intermediul Comisiei sport, au fost făcute, cu mulți ani în urmă, țărilor componente recomandări cu privire la creșterea numărului de ore de educație fizică, ca măsură de combatere a sedentarismului.

Chiar Ministerul Educației a ajuns la concluzia că ar fi oportun să se aloce patru ore pe săptămână prin cuplarea a câte două pentru a forma două lecții mai lungi.

În prezent, planurile-cadru pentru trunchiul comun prevăd un buget de două ore pe săptămână alocat claselor primare și gimnaziale, iar în învățământul liceal doar o oră pe săptămână.

Analizele efectuate în domeniu au reliefat că o practică sistematică înseamnă efectuarea unui efort moderat, repartizat în minimum trei zile pe săptămână, cu o durată convențională cuprinsă între 30 de minute și 1,5 ore. Subliniez că, în învățământ, timpul se măsoară în ore didactice de 50 de minute, după care urmează o pauză de 10 minute; astfel, într-o oră de educație fizică, nu folosești decât vreo 25 de minute, pentru că un copil are nevoie să se dezbrace, să se încălzească, să înceapă exercițiile, să se dezaburească, să îmbrace și să iasă pe ușă fără să răcească.

Chiar și în aceste condiții, numărul alocat pentru educație fizică și sport este insuficient, mai ales la liceu, iar numărul elevilor care au scutiri medicale pentru a nu face ore de educație fizică și sport este alarmant de mare.

Având în vedere aceste aspecte, vă solicit, domnule ministru, să răspundeți la următoarele întrebări:

1. Aveți în vedere creșterea numărului de ore de educație fizică și sport la liceu la minimum două ore pe săptămână?

2. Aveți în vedere demararea unei ample dezbateri pentru alocarea unui număr mai mare de ore de educație fizică și sport pentru toate clasele din învățământul primar?

3. Considerați necesară inițierea unui demers legislativ pentru creșterea numărului de ore de educație fizică și sport în învățământul preuniversitar la minimum patru pe săptămână? Dacă da, care sunt măsurile concrete și termenul estimat pentru implementare?

Solicite răspuns în scris.

Cu stimă, senator Robe Liviu Sorin, Circumscripția electorală nr.6 Bistrița-Năsăud.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Cotet:

Domnul senator Manea Dumitru.

Vă rog.

Domnul Dumitru Manea:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Sunt senator Dumitru Manea, Partidul S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași.

Interpelare adresată domnului Ilie Bolojan, prim-ministrul României, doamnei Oana-Silvia Țoiu, ministrul afacerilor externe, domnului Radu-Dinel Miruță, ministrul apărării naționale.

Obiectul interpelării: „România trimisă cu o inconștiență strigătoare la cer, în centrul unor războaie devastatoare”

Domnule ministru,

Domnule prim-ministru,

Doamnă ministru al afacerilor externe,

Domnule ministru al apărării,

Trăim într-o epocă a minciunii oficiale. Ni se spune că războaiele din jurul nostru sunt departe și că suntem în siguranță. Fals. România este împinsă, cu bună știință, în centrul unor conflicte care nu sunt ale noastre, dar ale căror consecințe vor fi plătite de noi, cetățenii acestei țări.

Cât timp mai aveți de gând să guvernați prin minciună și amăgire? Cât timp mai credeți că românii pot fi tratați ca o masă inertă căreia îi serviți lozinci, în timp ce lumea se prăbușește în jurul nostru?

Suntem transformați în țintă fără să fim întrebați. Bazele militare de pe teritoriul nostru devin puncte strategice într-un conflict global, iar scuturile antirachetă devin invitații deschise pentru represalii.

Ni s-a spus, oficial sau pe surse, că Iranul este înfrânt, că i-a fost distrusă peste 95% din capacitatea militară, că este o putere neutralizată. Atunci cum explicați faptul că, în doar trei săptămâni, iranienii au lansat peste 70 de valuri de atacuri aeriene? Repet: peste 70 de atacuri. Nu unul, nu zece. Zeci de lovituri succesive, executate metodic, în valuri, asupra unor ținte multiple din Orientul Apropiat.

Aceasta este imaginea unui stat distrus? Sau este imaginea unui stat care a ales să răspundă calm, calculat, după un plan stabilit din timp?

Iranul nu a țipat, nu a făcut propagandă isterică, nu a cerut milă. A acționat. Punctual și controlat, cu comunicate scurte, asumate de o singură voce militară – colonelul Ebrahim Zolfagari – și cu un discurs diplomatic rece, protocolar, prim-ministrul Abbas Araghchi. Asta nu e panică, este comportament de mare putere. Și acum veniți dumneavoastră și ne spuneți că suntem în siguranță?

Doamnelor și domnilor,

Am văzut cum sunt apărate bazele americane în Orientul Apropiat. Am văzut cum rachetele trec ca prin brânză prin sisteme considerate impenetrabile. Am văzut orașe lovite, infrastructuri strategice vulnerabile, panică și haos. Aceasta este „umbrela de securitate” pe care ne bazăm?

Unul dintre atacurile recente asupra orașului Arad, în sudul Israelului, a arătat ceva ce dumneavoastră refuzați să vedeți: o singură rachetă a distrus un întreg cartier. La Dimona, în inima complexului strategic israelian din Negev, o altă rachetă a penetrat apărarea și a lovit în proximitatea unor obiective extrem de sensibile, considerate de neatins. A trecut prin „scuturi”. În același timp, Iranul a atacat nu doar Israelul, Tel Aviv, Holon, Rishon Lezion, baza Ben Ami, ci și bazele americane din Irak, Kuweit și Bahrain. Iar dumneavoastră continuați să vă comportați ca și cum România ar fi în afara acestui joc.

Serios? Când scutul de la Deveselu și infrastructura militară de la Kogălniceanu sunt integrate într-un sistem global de apărare și atac? Credeți că aceste obiective nu sunt pe harta nimănui? Credeți că, în cazul unei escaladări, România va fi ocolită?

Doamnelor și domnilor din Guvern,

Mai există un aspect pe care îl ignorați cu o inconștiență criminală. Au fost eliminați liderii moderați din Iran. Nu prin negocieri eșuate sau presiune diplomatică, ci prin eliminare fizică. Asta înseamnă că nu mai ai cu cine vorbi. În locul lor au apărut structuri radicalizate, opace, pe care nici măcar nu le mai vezi. O conducere „ocultată” – se numește „calea imamului ascuns”, care nu negociază compromisuri, ci urmărește ceea ce ei numesc „dreptate”. Adică distrugerea infrastructurii energetice a adversarului. Fără ezitare, fără negocieri.

Mesajul transmis de Abbas Araghchi a fost foarte clar: dacă infrastructura energetică a Iranului este atacată, va fi distrusă întreaga infrastructură energetică a Israelului și a statelor din Golf. Înțelegeți ce înseamnă asta? Înseamnă colaps energetic regional. Înseamnă șoc global. Înseamnă criză economică fără precedent.

Și, în acest context, dumneavoastră împingeți România în interiorul unui mecanism infernal, fără dezbateri, fără transparență și fără asumare?

De aceea, vă solicit, punctual și fără echivoc:

1. Să precizați dacă România este implicată, direct sau indirect, în operațiuni militare sau logistice legate de conflictul din Orientul Apropiat.

2. Să spuneți clar dacă bazele militare de pe teritoriul României sunt considerate ținte legitime în acest conflict.

3. Să comunicați evaluările oficiale privind vulnerabilitatea sistemelor de apărare, în lumina faptului că rachetele au penetrat sisteme similare în Israel.

4. Să explicați dacă există planuri de protecție a populației civile în cazul unei escaladări.

Și 5. Să clarificați dacă România mai are o politică externă proprie sau dacă execută mecanic directive externe.

Pentru că, până acum, ați oferit doar tăcere, lozinci și supunere. O supunere care pune în pericol existența acestei țări și a acestui popor. Iar istoria, să știți, nu iartă slugile.

România nu este proprietatea dumneavoastră. Nu este nici avanpost militar, nici monedă de schimb, nici carne de tun. Este o țară care are dreptul la pace, dar pe care dumneavoastră o împingeți cu o inconștientă revoltătoare, spre două războaie.

Aștept răspunsuri, nu sloganuri.

Vă mulțumesc.

Dumitru Manea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași

Domnul Mihai Coteț:

Stimați colegi,

Vă informez că, în urma interpelării depuse de domnul senator Sava Clement, Ministerul Afacerilor Interne a răspuns – „Măsurile de prevenire și combatere a traficului și consumului de droguri în județul Constanța” – răspunsul i-a fost predat domnului senator.

De asemenea, dau citire listei senatorilor care au depus întrebări și interpelări în scris:

- Federovici Doina-Elena, Carp Ionel, Silegeanu Cătălin, Păucean-Fernandes Luminița, Chertif Costache, Niculescu-Țăgârlaș Cristian-Augustin, Răcuci Claudiu, Marian Călin-Petru, Anisie Monica-Cristina, Alexandru Victoria-Violeta, Bodea Marius, Rus Vasile, Bochileanu George-Cătălin, Sava Clement, Gheorghe Daniel-Paul-Romeo, Cușnir Rodica și Aldea Valentina-Mariana.

Interpelări au depus:

- Federovici Doina-Elena, Mărginean Lucian, Vlașin Sorin, Potecă Vasilică, Lavric Sorin, Iacob Constantin-Ciprian, Păucean-Fernandes Luminița, Stoica Ciprian-Titi, Vlahu Nicolae, Anisie Monica-Cristina, Bota Gheorghe-Ioan, Veștea Mihail, Sava Clement, Cerva Nadia-Cosmina, Cușnir Rodica, Aldea Valentina-Mariana și Vela Gheorghe.

De asemenea, declarații politice au depus în scris:

- Ciuperceanu Ionuț-Ciprian, Dunca Marius-Alexandru, Orban Carmen, Mohan Aurel-George, Blaga Vasile, Răcuci Claudiu-Vasile, Anghel Razvan-Paul, Bodea Marius, Rus Vasile-Ciprian și Aldea Valentina-Mariana.

Declar închisă sesiunea de întrebări, interpelări și declarații politice de astăzi.

Vă mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 14.19.