

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 1 aprilie 2026**

**SUMAR**

1.	Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L14/2026) (Retrimiteri la Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital.)	6
2.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	7
3.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 6 – 11 aprilie 2026.	9
4.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind eliberarea din funcție a unui secretar general adjunct al Senatului.	13
5.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru reducerea gradului de recidivă în cadrul reformei legii penale și a condițiilor din penitenciare. (L95/2026)	18-20; 62
6.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal. (L96/2026)	20-21; 63
7.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale. (L30/2026)	21-22; 63
8.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind standardizarea designului digital și asigurarea accesibilității serviciilor publice digitale. (L167/2026)	22-24; 63
9.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive, cu modificările și completările ulterioare. (L89/2026)	24-28; 64-66; 66-68
10.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.16/2026 privind modificarea art.XXI alin.(1) din Legea nr.14/2025 pentru modificarea și completarea Legii cetățeniei române nr.21/1991, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative. (L152/2026)	29-32; 66

11.	Dezbaterea Legii pentru trecerea unui imobil din proprietatea privată a statului și administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava în proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale a comunei Moara, județul Suceava. (L657/2023) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	32
12.	Dezbaterea Propunerii legislative privind instituirea Ordinului Meritul pentru Energie, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.29/2000 privind sistemul național de decorații al României. (L123/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	33
13.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii audiovizualului nr.504/2002. (L140/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	35
14.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L141/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	38
15.	Dezbaterea Propunerii legislative privind scutirea unităților administrativ-teritoriale de la plata unor taxe și tarife pentru proiecte de interes public. (L90/2023) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	40
16.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012. (L499/2025) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	43
17.	Dezbaterea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind monitorizarea și controlul precursorilor de droguri și de abrogare a Regulamentelor (CE) nr.273/2004 și (CE) nr.111/2005 – COM(2025) 747 final. (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	44
18.	Dezbaterea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2024/1252 – COM(2025) 946 final. (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	45

19.	Dezbaterea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2023/1542 și a Regulamentului (UE) 2024/1244 în ceea ce privește simplificarea unor cerințe și reducerea sarcinii administrative – COM(2025) 981 final. (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	46
20.	Dezbaterea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de suspendare a aplicării normelor privind numirea unui reprezentant autorizat pentru răspunderea extinsă a producătorilor pentru baterii și deșeuri de baterii, ambalaje și deșeuri de ambalaje – COM(2025) 982 final. (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	46
21.	Dezbaterea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de suspendare a aplicării normelor privind numirea reprezentanților autorizați pentru răspunderea extinsă a producătorilor pentru deșeuri, deșeurile de echipamente electrice și electronice și deșeurile de plastic de unică folosință – COM(2025) 983 final. (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	47
22.	Dezbaterea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind accelerarea evaluărilor de mediu – COM(2025) 984 final. (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	47
23.	Dezbaterea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 2007/2/CE în ceea ce privește simplificarea anumitor cerințe referitoare la instituirea infrastructurii pentru informații spațiale în Uniune – COM(2025) 985 final. (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	48
24.	Dezbaterea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2023/956 în ceea ce privește extinderea domeniului său de aplicare la mărfurile din aval și măsurile de combatere a eludării – COM(2025) 989 final. (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	49

25.	Dezbaterea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind vehiculele întreprinderilor nepoluante – COM(2025) 994 final. (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	49
26.	Dezbaterea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2019/631 în ceea ce privește standardele de performanță privind emisiile de CO <sub>2</sub> pentru vehiculele ușoare noi și etichetarea vehiculelor și de abrogare a Directivei 1999/94/CE – COM(2025) 995 final. (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	50
27.	Dezbaterea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 92/6/CEE în vederea exceptării anumitor vehicule electrice din categoria N2 de la obligația de a instala și de a utiliza un dispozitiv limitator de viteză – COM(2025) 999 final. (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	51
28.	Dezbaterea Proiectului de hotărâre referitoare la Pachetul Omnibus de simplificare – Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr.528/2012 în ceea ce privește prelungirea anumitor perioade de protecție a datelor – COM(2025) 1020 final. (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	52
29.	Dezbaterea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind Strategia UE în materie de droguri – COM(2025) 743 final. (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	52
30.	Dezbaterea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind Planul de acțiune al UE de combatere a traficului de droguri – COM(2025) 744 final. (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	54
31.	Dezbaterea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Planul european privind locuințele la prețuri accesibile – COM(2025) 1025 final. (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	57

32.	Dezbaterea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Noul Bauhaus european – de la viziune la punerea sa în aplicare – COM(2025) 1026 final. (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	60
33.	Declarații politice.	68
34.	Întrebări, interpelări și răspunsuri.	68

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 1 aprilie 2026**

*Ședința a început la ora 10.07.*

*Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnii Vasile Blaga și Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.*

**Domnul Mihai Coteț:**

Bună dimineața, stimați colegi!

În 5 minute începem ședința de plen.

PAUZĂ

**Domnul Mihai Coteț:**

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 1 aprilie 2026, și vă anunț că, din totalul de 133 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 79.

Ședința este condusă de Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Vasile Blaga și domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă sunt observații sau comentarii.

Domnule senator Fenechiu, vă rog.

**Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Propun retrimiteră la comisie, pentru o săptămână, a L14/2026 – Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Codului fiscal.

Mulțumesc.

**Domnul Vasile Blaga (de la prezidiu):**

Poziția 9?

**Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu (din sală):**

Poziția 3.

**Domnul Mihai Coteț:**

Poziția 3 – L14.

Stimați senatori,

Vă supun la vot retrimiteră la comisie a punctului 3 – L14, pentru o săptămână.

Vă rog să votați.

Pentru – 63, contra – două, abținere – două.

L14 – punctul 3, a fost retrimis la comisie pentru o săptămână.

\*

Domnule senator Mazilu, vă rog.

**Domnul Liviu-Lucian Mazilu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Vă propunem introducerea pe ordinea de zi, la punctul 3, în locul celei pe care tocmai am retrimis-o la comisie, să intre L30 – Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale.

Are raport de ieri și riscă să fie adoptată tacit dacă n-o introducem pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnule senator,

Va fi introdusă la punctul 4, pentru că punctul 3 nu avem cum să-l schimbăm, a fost retras...

**Domnul Liviu-Lucian Mazilu:**

Am înțeles.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

... și se modifică toată ordinea de zi.

Vă rog să luați în calcul punctul 4 – L30, introdus pe ordinea de zi.

Vă rog să votați.

Pentru – 53, contra – 4, abțineri – 18.

A fost introdus L30 la punctul 4 pe ordinea de zi.

Dacă mai sunt modificări.

Vă rog.

**Domnul Dan Cașcaval:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Nu pentru modificări am venit, ci pe procedură, că este termenul care te lasă să sari peste rând, să ajungi la microfon.

Aș dori să urez colegilor noștri care vor sărbători Paștele duminică: să aveți Paște fericit, liniștit, și să ne aduceți și nouă cozonac luni... marți! (*Aplauze.*)

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumim.

Domnule senator Petrea Dorin, vă rog.

**Domnul Dorin-Silviu Petrea:**

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Am intervenit și în Biroul permanent și v-am rugat pe colegii din coaliție să nu mai venim cu proiecte de lege depuse cu 5 minute înainte de plen, să nu mai venim... (*Intervenții neinteligibile.*) cu cele băgate în Biroul permanent. Adică haideți să ne respectăm și să respectăm și această instituție, pentru că este foarte important să știm ce votăm.

Rugămintea mea este: haideți să stabilim, ori aici, în plen, ori în Biroul permanent, ca orice proiecte de lege pe care le considerați de urgență – sunt de acord că unele chiar sunt de urgență – să le știm dinainte, ca să le putem pregăti și noi, să știm despre ce este vorba, să le studiem și să le votăm în cunoștință de cauză.

Ceea ce facem noi astăzi, băgate pe repede înainte și asta, dă o dovadă că, de fapt, sunt golăni, mă... fel de fel de lucruri băgate pe dedesubt – și nu este normal. Iar poporul român trebuie să știe foarte clar că toți de aici, din sală, știm ce votăm, în interesul lui.

Vă mulțumesc și sper să o rezolvăm. (*Aplauze, rumoare.*)

**Domnul Mihai Coteș:**

Stimați colegi, vă supun la vot ordinea de zi, cu modificările aprobate.

Vă rog să votați.

**Din sală:** Contra. (*Discuții.*)

**Domnul Mihai Coteș:**

Dacă sunt colegi care nu au cartelele, vă rog să vă exprimați votul la microfon.

**Domnul Ovidiu Jitaru:**

Ovidiu Jitaru – pentru.

**Domnul Mihai Coteș:**

Pentru – 48, contra – 12, abțineri – 16.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Programul de lucru stabilit de Biroul permanent al Senatului și de Comitetul liderilor grupurilor parlamentare este următorul, ora 10.00:

- lucrări în plenul Senatului: dezbateră inițiativelor legislative înscrise pe ordinea de zi, vot final;
- întrebări, interpelări și răspunsuri;
- declarații politice.

Dacă sunt intervenții în legătură cu programul. Nu sunt.

Vă supun la zi... programul de lucru.

Vă rog să votați.

Prezenți – 77...

Vă rog să dați drumul la microfon pentru exprimarea votului.

Vă rog.

**Doamna Nicoleta Pauliuc:**

Pauliuc – pentru.

**Domnul Mihai Coteț:**

Pentru – 75, contra – doi, abținere – unul.

Programul de zi... programul de lucru a fost adoptat.

\*

Pentru săptămâna viitoare, Biroul permanent vă propune următorul proiect de program de lucru, astfel cum a fost aprobat de Comitetul liderilor:

- luni, 6 aprilie: activități în circumscripții electorale, respectiv zi liberă;

- marți, 7 aprilie: ora 12.00 – ședința Biroului permanent și ședința Comitetului liderilor, ora 14.00 – lucrări în grupurile parlamentare, ora 16.00 – lucrări în plenul Senatului, dezbaterile inițiativelor, la ora 18.00 – vot final;

- miercuri, 8 aprilie: ora 9.00 – lucrări pe comisiile permanente, ora 10.00 – lucrări în plenul Senatului: dezbateri inițiative, vot final; întrebări, interpelări, răspunsuri și declarații politice;

- joi: lucrări în comisiile permanente;

- vineri este zi liberă;

- sâmbătă – activități circumscripții electorale.

Dacă sunt intervenții în legătură cu acest program? Nu sunt.

Vă rog să votați.

Pentru – 78, contra – unul...

**Doamna Nicoleta Pauliuc:**

Pauliuc – pentru.

**Doamna Maria-Gabriela Horga:**

Horga – pentru.

**Domnul Mihai Coteț:**

80 pentru, contra – unul, abținere – două.

Programul de lucru de săptămâna viitoare a fost aprobat.

Înainte de a merge mai departe, domnule senator Petrea Dorin, vă rog. (*Discuții.*)

Nu mai vreți.

Domnul senator Chertif Costache.

## **Domnul Costache Chertif:**

Mulțumesc, domnule președinte.

1 aprilie – Ziua națională de cinstire a memoriei românilor victime ale masacrelor, deportărilor și foametei organizate de regimul totalitar în teritoriile române anexate Ucrainei sovietice.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Astăzi, 1 aprilie, România marchează Ziua națională de cinstire a memoriei românilor victime ale masacrelor de la Fântâna Albă și din alte zone, ale deportărilor, ale foametei și ale altor forme de represiune organizate de regimul totalitar sovietic în Ținutul Herța, Nordul Bucovinei și întreaga Basarabie, zi instituită prin Legea nr.68/2011.

În urmă cu 85 de ani, la 1 aprilie 1941, s-a produs masacrul de la Fântâna Albă, unul dintre cele mai tragice episoade din istoria românilor. Aproximativ 3 000 de români din 16 sate de pe Valea Siretului, din nordul Bucovinei, ocupate de Ucraina sovietică, au pornit într-o coloană pașnică spre granița României, în frunte purtând icoane, prapuri și un steag alb, semn al intenției lor pașnice.

Acești oameni nu erau soldați, nu erau rebeli și nici conspiratori. Erau țărani, femei, copii și bătrâni care doreau să se întoarcă în patria lor, după ce România fusese silită să cedeze Basarabia, Nordul Bucovinei și Ținutul Herța, în urma Pactului criminal Ribbentrop-Molotov și a ultimatumului sovietic din iunie 1940.

La numai câțiva kilometri de frontieră, în Poiana Varnița, grănicerii ucraineni sovietici NKVD au deschis focul cu mitralierele asupra coloanei de civili. Cei care au scăpat de primele rafale au fost urmăriți de cavaleria ucraineană, iar răniții au fost adunați și aruncați în gropi comune, fiind îngropați de vii. Fântâna Albă este, fără îndoială, un Katyń românesc. Aici au fost uciși români doar pentru vina de a fi români și pentru dorința lor de a trăi liberi în țara lor.

Acum, la mai bine de opt decenii, memoria acestor martiri nu a fost deplin cinstită. Regretăm profund faptul că, deși această zi comemorativă a fost instituită prin lege acum 15 ani, statul român nu a reușit până astăzi să ridice în România un monument național dedicat victimelor masacrelor de la Fântâna Albă și ale represiunii străine din Herța, Basarabia și Nordul Bucovinei.

Și mai grav este faptul că, în locul unei asumări istorice, asistăm uneori la tentative de falsificare a trecutului. În anul 2021, administrația ucraineană a regiunii Cernăuți a realizat un film propagandistic în care se insinuează că tragedia de la Fântâna Albă ar fi fost provocată de „serviciile secrete românești”, iar numărul victimelor ar fi fost doar câteva zeci. Astfel de afirmații reprezintă o insultă la adresa memoriei miilor de români uciși și o tentativă de confiscare identitară a victimelor. Nu acceptăm ca martirii români să fie transformați în instrumente de propagandă sau ca identitatea lor să fie negată.

În același timp, trebuie să spunem cu tristețe că Guvernele României nu și-au îndeplinit propriile obligații. Legea nr.299/2007 privind sprijinul acordat românilor de pretutindeni prevede înființarea Muzeului Românilor de Pretutindeni. Au trecut aproape două decenii și acest muzeu nu există. Într-un asemenea muzeu ar trebui să fie prezentată și drama românilor din Basarabia, Nordul Bucovinei și Ținutul Herța, deportările în Siberia, foamea organizată, execuțiile și masacrele ca cele de la Fântâna Albă și Lunca.

Memoria acestor suferințe nu este un act de ostilitate față de nimeni, este un act de respect față de adevăr și față de propria noastră istorie.

Stimați colegi,

Martirii de la Fântâna Albă nu pot vorbi. Noi însă avem datoria să păstrăm vie memoria.

Dumnezeu să odihnească sufletele românilor uciși la Fântâna Albă și în alte locuri! Amintirea lor din neam în neam!

Vă rog să păstrăm un moment de reculegere în memoria românilor uciși la Fântâna Albă.

Vă mulțumesc.

*(Se păstrează un moment de reculegere.)*

Dumnezeu să ne ajute!

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator Graur Cătălin, vă rog.

**Domnul Cătălin Graur:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Mă bucur să avem alături de noi, la balcon, un grup de elevi din județul Vrancea, de la Școala Gimnazială din Nănești și Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă din Măicănești, în cadrul proiectului „Împreună pentru integrare”.

Vă rog să-i aplaudați. *(Aplauze.)*

Mulțumesc mult.

**Domnul Mihai Coteș:**

De asemenea, un grup de copii și profesori de la Școala Gimnazială „Aurel Vlaicu” din Arad efectuează o vizită în Senatul României, la Comisia pentru mediu, la invitația domnului senator Glad Varga, senator PNL de Arad și președintele Comisiei de mediu.

Vă rog să-i aplaudăm. *(Aplauze.)*

Domnul senator Vela Gheorghe.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

O continuare la ceea ce a spus domnul Graur mai devreme.

Am cunoscut un om în viață, care a supraviețuit masacrului de la Fântâna Albă și s-a stabilit la Timișoara. Din relatarea pe care mi-a făcut-o cu privire la acest moment, mi s-a ridicat părul în cap și mi s-a făcut pielea de găină. A plecat cu mai mulți membri ai familiei, a vrut să treacă granița, a fost secerat de către mitralierele ucrainene. A scăpat doar el, ceilalți membri ai familiei au murit. Și s-a mirat cum statul român n-a făcut niciun fel de efort pentru ca să se cinstească memoria celor care au murit.

Dar ne interesează altceva. După binele pe care l-am făcut Ucrainei, de ce n-au făcut ei, din oficiu, ca să spun așa, un astfel de monument? Că mai avem astfel de monumente în Ungaria, în Cehia, în Slovacia... în Cehoslovacia, unde autoritățile locale, în cinstea eroilor și soldaților români care s-au sacrificat pentru eliberarea acelor țări de nazism, le-au făcut soldaților români, din oficiu, monumente.

Trebuia și Ucraina să le facă, după cât ajutor i-am dat.

Vă mulțumesc frumos.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator Ghinea, vă rog.

**Domnul Cristian Ghinea:**

Dragi colegi,

Nu știu câți dintre dumneavoastră ați fost la Fântâna Albă. Eu am fost. Este impresionant. Este o tragedie ce au pățit românii acolo, dar în locul ăla se află o troiță și un monument întreținut în comun de statul român și statul ucrainean.

Este păcat, domnule Chertif, este păcat, domnule Vela, să manipulați istoria de aici, de la această tribună, folosind acest moment trist pentru a lovi în Ucraina. Nu grănicerii, nu cavaleria ucraineană au împușcat oamenii la Fântâna Albă, nu mitralierele ucrainene. Erau sovietice, erau URSS, erau grăniceri sovietici conduși de la Moscova.

Nu folosiți tragedia asta pentru agenda dumneavoastră actuală antiucraineană, este păcat. Poporul ucrainean rezistă acum agresiunii rusești tot de la Moscova comandată, ca și împușcarea românilor la Fântâna Albă. Este o mizerie, repet, să folosiți acest prilej, să folosiți expresii ca „mitraliere ucrainene”. Erau sovietice.

Mulțumesc frumos. *(Aplauze, discuții.)*

**Domnul Mihai Coteș:**

Drept la replică, domnul Chertif. *(Replici neinteligibile din sală, rumoare.)*

Stimați colegi,

Haideți să păstrăm totuși liniștea în sală, vă rugăm frumos.

**Domnul Costache Chertif:**

Domnule senator Ghinea, dacă erați atent ce am spus, că ceea ce am declarat nu este un act ostil, împotriva nimănui, este un drept la adevăr și al istoriei poporului român.

Eu nu am acuzat Ucraina, eu am acuzat ucigașii românilor care au vrut să vină în țară. Am acuzat că Guvernele României n-au fost în stare să facă în România un moment cu privire la Fântână Albă.

Dumneavoastră manipulați lucrurile. Eu nu vă permit așa ceva. Unde e vorba de românism, trebuie să spunem corect și drept ce a trăit poporul român. Că dumneavoastră vreți să trăiți astăzi altceva, este treaba dumneavoastră. (Aplauze.)

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnule senator Vela, vă rog, drept la replică.

Și scurt, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

30 de secunde, o replică domnului Ghinea.

Persoana de care v-am amintit... l-am întrebat: cine au fost cei care au tras în români? Au fost ruși? Au fost sovietici? Au fost ucraineni? Mi-a spus foarte clar: „Au fost ucraineni.”

Nu acuz nici eu poporul ucrainean. Eu sunt legat de o comunitate ucraineană din Banat. Problema este alta. Adevărul istoric trebuie să fie privit și apărut *sine ira et studio*, să se știe lucrurile acestea.

Da, trebuie să apărăm memoria celor care au murit. Și au fost îmbrăcați în uniforme sovietice, au fost mitraliere cu adevărat sovietice – da, domnule Pălărie, aveți dreptate, da, domnule Ghinea, aveți dreptate –, dar mâinile care le-au manipulat și au tras au fost de altă etnie.

Vă mulțumesc frumos. (Aplauze.)

\*

**Domnul Mihai Coteț:**

Stimați colegi,

Să intrăm pe ordinea de zi.

La punctul 1, Secțiunea I, avem Proiectul de hotărâre privind eliberarea din funcție a unui secretar general adjunct al Senatului.

Stimați colegi,

Conform prevederilor art.218 din Regulamentul Senatului, secretarul general adjunct este numit, respectiv eliberat din funcție de Senat, la propunerea Biroului permanent.

În ședința din 31 martie 2026, Biroul permanent a hotărât să propună plenului Senatului eliberarea doamnei secretar general adjunct Mihaela Cătălina Bădoiu din funcția deținută în prezent.

În consecință, urmează să ne exprimăm votul cu privire la eliberarea din funcția de secretar general adjunct a doamnei Mihaela Cătălina Bădoiu.

Domnule senator Pălărie, vă rog.

**Domnul Ștefan Pălărie:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Înainte de a vota, avem și dreptul de a dezbate, inclusiv o hotărâre sau o propunere de hotărâre, și așa avea câteva cuvinte de spus.

1. Această propunere de eliberare din funcție a doamnei Cătălina Bădoiu propune ca, prin votul acesta, să plece din structura de conducere a Senatului probabil singurul secretar general adjunct care, prin munca sa, a adus fonduri europene în instituția Senatului și a contribuit direct și activ la tot ceea ce înseamnă digitalizare și transparentizare a actului parlamentar în instituția aceasta.

2. În mod normal, într-un parteneriat, partenerii din acel parteneriat lucrează împreună. Asta înseamnă că în structura de conducere atât a Camerei Senatului, cât și a Camerei Deputaților propunerile politice pentru secretarii generali adjuncți se fac împreună, în urma unui algoritm discutat.

Faptul că partidul PSD a hotărât să mai ia încă o dată în brațe AUR-ul, pentru a vota împotriva acestui principiu de colaborare politică, e o chestiune pe care cred că românii încep să o vadă, să o miroasă, să se sature de acest duplicitarism al PSD-ului: ba la guvernare ziua, ba, noaptea, în opoziție... (*Rumoare, aplauze.*) alături de AUR.

În consecință, vreau doar să mai atrag atenția că această propunere de eliberare din funcție încalcă orice reprezentare matematică a Grupului USR, care, matematic, dincolo de 20% procente în coaliția de guvernare, dar și procentele avute în Parlament... (*Rumoare, vociferări.*) avea dreptul să numească un om competent. A și făcut-o.

Iar această propunere de vot, astăzi, vine exact împotriva celor două principii, motiv pentru care noi vom vota vehement împotriva.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnul senator Fodoca Liviu.

**Domnul Liviu-Iulian Fodoca:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Astăzi, vreau să expun modul în care se exprimă meritocrația în România și aici, în speță, administrația centrală a României.

Deși organigrama Secretariatului general a fost schimbată de un an de zile prin reducerea unui post, acest secretar – care, de fapt, este secretar adjunct – este în plus, l-ați plătit ilegal timp de un an. Iar acum ar trebui să respectăm Regulamentul și procedurile, nu să-l demitem politic. Practic, îl eliberați exact cum ați menționat în acea hotărâre din BP.

Domnul secretar general, care este aici, de față, spunea chiar în ședința Comitetului liderilor că, în această situație, ar trebui reintrodus un concurs pentru ocuparea acestor două locuri. Sunt de acord cu dânsul. Dar, domnilor guvernanți, cum nu sunteți obișnuiți cu reducerea din personalul de administrație,

v-ați gândit că cel mai simplu este să-l tăiați de pe listă, să eliberați din funcție un funcționar, cu tot stafful, exact așa cum faceți și la nivel local. Exact așa se va întâmpla și în așa-zisă reformă a administrației locale: vor pleca cei competenți și vor rămâne cei cu carnete de partid. Așa funcționează România de 36 de ani și, sincer, nu funcționează bine.

Domnule președinte de ședință,

Vă rog respectuos reveniți la democrație, respectați Regulamentul: supuneți la vot în plenul acestui Senat modul de așa-zisă eliberare din funcție a unui secretar general adjunct și lăsați și alți oameni competenți să candideze pentru aceste două locuri, exact așa cum a propus domnul secretar general.

Nu este vorba aici despre culoare politică, nu fac referire la vreun partid politic, este vorba despre exact modul de funcționare a unui aparat administrativ central.

Vă mulțumesc frumos.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnul senator Stoica Ciprian.

Și apoi domnul senator Mazilu și trecem la procedura de vot.

**Domnul Liviu-Iulian Fodoca (din sală):**

Vreau să supuneți la vot... *(Neinteligibil, discuții.)*

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator Stoica, vă rog!

Domnule senator Stoica, vă rog. *(Discuții.)*

Vă rog să respectați Regulamentul și dumneavoastră.

Domnule senator Stoica, vă rog, veniți la microfon. *(Discuții.)*

Îl respect, v-am spus: nu se poate! *(Discuții.)*

Vă rog.

Poftiți, domnule senator.

**Domnul Ciprian-Titi Stoica:**

Mulțumesc,

Dragi colegi,

Mare atenție, pentru că de aici, din stânga mea, de cele mai multe ori am auzit că vor să oprească aceste sinecuri politice, că trebuie să încetăm odată cu acest algoritm politic de numire a oamenilor pe funcții. Dar, ce să vezi? În teorie, au dreptate. În practică însă, când se întâmplă ca un om care de un an de zile trebuia să fie exclus din această schemă, acum vin și sar sus și tare și ne spun că, de fapt, acel om era și singurul competent.

Eu nu mă îndoiesc de acest lucru, îi cred pe acești manipulatori, și mincinoși, și duplicitari, și ipocriți, pentru că ei astăzi sunt într-un fel și mâine în alt fel. Dar, vă rog eu din tot sufletul meu, încetați odată cu ipocrizia! Dați dovadă că sunteți oameni serioși și ceea ce spuneți azi nu se schimbă mâine.

Criteriile trebuie să fie simple, clare și pentru toți, inclusiv pentru voi, atunci când vă afectează. Terminați odată cu sinecurile politice și voi, cei de la PSD, și voi, cei de la PNL, și voi, USR-iștilor, și voi, UDMR-iștilor. Gata, ajunge! Dacă într-adevăr vă doriți performanță în administrație și în instituțiile statului, faceți concursuri! Terminați cu numirile clientelei voastre politice.

Voi sunteți chiar campioni – USR-ul. Cred că niciunul dintre cei care au rămas fără mandat din foștii parlamentari nu a rămas astăzi fără să ocupe o funcție în vreun minister, fie secretar de stat, director, sau eu știu ce altă sinecură. Dați-mi un singur exemplu de fost USR-ist parlamentar în mandatul trecut care nu are o sinecură politică oferită de voi. Voi și cu Dominic Fritz sunteți cei mai mari manipulatori. Aveți un aparat de propagandă excelent, însă mințiți cu nerușinare.

Să vă fie rușine!

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator Mazilu, vă rog.

**Domnul Liviu-Lucian Mazilu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Am auzit cu stupeoare reprezentantul Grupului USR care a venit aici să acuze PSD-ul pentru că am ajuns în situația de a revoca un secretar general adjunct. Acuzația este că, vezi Doamne, PSD împreună cu AUR au complotat pentru înlăturarea unui om competent.

Adevărul este cu totul altul. Adevărul este că, în urmă cu un an și foarte puțin timp, în plenul Senatului, de către coaliția majoritară, la propunerea domnului Bolojan, președinte al Senatului în acea vreme, a fost votat un memorandum și aprobată o organigramă care prevedeau așa-numita reformă, marea reformă din Senat, prin care o serie de oameni, chiar competenți, au fost nevoiți să plece, comisiile de specialitate ale Senatului să lucreze într-un număr restrâns și, sigur, prin acea organigramă, prin acel memorandum, s-a stabilit că Senatul are nevoie doar de doi secretari generali adjuncți – în luna martie 2025.

Din acea lună, până astăzi, Senatul a funcționat, așa cum bine ați constatat, cu trei secretari generali adjuncți.

**Din sală:** Cine dă banii înapoi?

**Domnul Liviu-Lucian Mazilu:**

Este bună întrebarea care s-a adresat din sală: cine dă banii înapoi? Dar eu îi întreb pe cei de la USR: când au fost ipocriți, atunci când au votat memorandumul cu doi secretari generali adjuncți sau

astăzi, când, în sfârșit, după multe discuții și tentative care... Și PSD-ul probabil că este vinovat, pentru că, tocmai din calitatea de membru al coaliției guvernamentale, am solicitat în mai multe rânduri USR-ului să găsească o soluție pentru situația în sine, cea creată. Au tergiversat acest lucru.

De aceea s-a ajuns la modificarea Regulamentului, la propunerea care a fost votată acum două zile în Senat, pe amendamentul propus de AUR, pentru a ajunge, prin Regulament, la doi secretari generali adjuncți. Nu era nevoie neapărat de Regulament pentru asta. Trebuia doar pusă în aplicare organigrama aprobată.

Ei bine, probabil că cineva va răspunde pentru banii încasați în mod necuvenit de cineva, un secretar general adjunct. Care din ei? Cel care, vă spun eu, domnule lider, cel care nu mai avea atribuții în urma reorganizării serviciilor Senatului. Serviciile Senatului... *(Microfon întrerupt.)*

**Domnul Mihai Coteț:**

30 de secunde, vă rog.

**Domnul Liviu-Lucian Mazilu:**

De aceea, eu cred că votul nostru de astăzi este un vot de justiție, e un vot corect, deși venit cu mare întârziere. Iar USR-ul ar trebui să facă chetă ca să pună banii pentru cei pe care i-au încasat în mod necuvenit.

Mulțumesc. *(Aplauze.)*

**Domnul Mihai Coteț:**

Stimați colegi,

Domnul... ultimul vorbitor, vă rog, domnul Petrea Dorin.

Haideți să trecem și la ordinea de zi.

Vă rog, un minut.

**Domnul Dorin-Silviu Petrea:**

Mulțumesc, domnule președinte Coteț.

Știu că astăzi este 1 aprilie, ziua păcălelilor în România și în toată lumea. Prima păcăleală de astăzi a fost de la domnul Pălărie: că au 20% din pondere, din voturi și așa mai departe.

Domnule Pălărie, aveți doar vreo 8% și sunteți în scădere dramatică, vă zic eu.

Mai am o... *(Intervenție neinteligibilă.)* mai am o soluție și o propunere pentru dumneavoastră, pentru a fi echitate astăzi, pentru că urmează Sfintele Sărbători de Paști și trebuie să fim prieteni, să fim uniți, să stăm liniștiți în familie, în pace, haideți să facem următorul lucru. Suntem aici, în plen, și eu vă propun să avem șase secretari generali adjuncți, ca fiecare dintre grupuri să aibă un reprezentant acolo și să-l ajute pe domnul secretar general al Senatului, pentru că este nevoie.

Și știți că, până la urmă, problema a venit tot de la... *(Microfon întrerupt.)*

**Domnul Mihai Coteș:**

Gata, domnule senator. *(Replici neinteligibile.)*

Domnule senator... *(Replici neinteligibile.)* domnule senator... *(Replici neinteligibile.)*

Mulțumesc.

Domnul senator Șipoș, ultimul vorbitor, vă rog, și să trecem și la vot.

**Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:**

Da, mulțumesc.

Să fie foarte clar, USR susține doi secretari generali adjuncți. Asta e foarte clar.

Dar narativul acesta pe care PSD îl împinge este un narativ mincinos, pentru că toți cei trei secretari generali adjuncți au avut atribuții și au aceste atribuții până când vom avea acest vot. Restul sunt o mulțime de negocieri ascunse și lucruri care ar trebui să fie la iveală.

Noi acest secretar general adjunct l-am avut de când eram în opoziție și cred că, în conformitate cu toate negocierile, și nu numai atât, dar și cu ceea ce secretarii generali adjuncți au făcut, noi trebuia să avem acest secretar general adjunct.

Dar, repet încă o dată, toți cei trei secretari generali adjuncți au avut atribuții.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc.

Întrucât prin Regulamentul Senatului nu se stabilește o procedură de vot obligatorie, în conformitate cu prevederile art.144 din Regulament, vă propun, ca procedură de vot, vot secret electronic.

Există intervenții cu privire la procedura de vot?

Nu există.

Vă supun aprobării procedura de vot propusă.

Vă rog să votați.

Mai sunt colegi în sală care nu au cartele, să-și exprime votul la microfon? *(Discuții.)*

Pentru – 54, contra – 11, abțineri – 7.

Procedura de vot a fost aprobată.

Supun votului eliberarea din funcția de secretar general... supun votului, prin vot secret, eliberarea din funcție a secretarului general adjunct al Senatului, doamna Mihaela Cătălina Bădoiu.

Vă rog să votați.

Pentru – 57, 18 contra, 6 abțineri, unul „nu votez”.

Decizia de eliberare a fost aprobată.

\*

Continuăm lucrările și trecem la secțiunea următoare a ordinii de zi.

La punctul 1 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru reducerea gradului de recidivă în cadrul reformei legii penale și a condițiilor din penitenciare. (L95/2026)

Declar deschise dezbaterea generală ale propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, pentru prezentarea raportului.

Vă rog.

**Doamna Alina-Elena Tănăsescu:**

În conformitate cu prevederile art.109 din Regulamentul Senatului în vigoare, plenul Senatului, în ședința din 23 martie 2026, a hotărât trimiterea spre reexaminare la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a Propunerii legislative pentru reducerea gradului de recidivă în cadrul reformei legii penale și a condițiilor din penitenciare, în vederea întocmirii unui raport suplimentar.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul suplimentar de respingere și propunerea legislativă.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Domnule senator Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Senatorul POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, se împotrivește la acest punct de pe ordinea de zi, va vota pentru respingerea propunerii legislative, având în vedere următoarele considerente.

Reducerea recidivei este un obiectiv oarecum legitim și necesar, pentru că orice stat responsabil trebuie să urmărească reintegrarea socială a persoanelor condamnate și să creeze condiții care să reducă riscul revenirii în circuitul infracțional. Dar, tocmai pentru că vorbim despre un domeniu atât de sensibil, avem obligația să legiferăm serios, clar și aplicabil.

Și această propunere legislativă pornește de la o preocupare reală, dar nu construiește un mecanism suficient de clar și de coerent pentru a produce efectele promise. Textul nu arată concret cum se reduce recidiva, nu explică suficient cum se corelează noile măsuri cu sistemul execuțional penal existent și nu oferă garanții privind aplicarea lor efectivă. În materie penală și penitenciară, nu este suficient să afirmi un obiectiv corect, trebuie să oferi soluții juridice precise.

Pentru aceste considerente, votez împotriva... (*Microfon întrerupt.*)

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 2 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal. (L96/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, pentru prezentarea raportului.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Alina-Elena Tănăsescu:**

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art.109 din Regulamentul Senatului în vigoare, plenul Senatului, în ședința din 23 martie 2026, a hotărât trimiterea spre reexaminare la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, în vederea întocmirii unui raport suplimentar.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea a două noi măsuri de individualizare judiciară a pedepsei: executarea pedepsei la locul de muncă și executarea pedepsei închisorii la domiciliu.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul suplimentar de respingere și propunerea legislativă.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Domnule senator Vela, vă rog. (*Discuții.*)

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Și la acest punct de pe ordinea de zi senatorul POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, se opune. Voi vota pentru respingerea propunerii legislative, având în vedere următoarele argumente.

Astăzi discutăm despre o intervenție asupra Codului penal și vorbim despre cea mai sensibilă zonă a legislației. Aici nu avem voie să greșim. O normă penală neclară înseamnă risc, înseamnă interpretări diferite, înseamnă posibilitatea unor abuzuri.

Și raportul comisiei este foarte clar: proiectul nu respectă standardele necesare, nu oferă suficientă claritate, nu este corelat cu ansamblul legislației penale. Și rolul nostru ca legiuitori este să protejăm stabilitatea cadrului juridic, nu să introducem incertitudine.

Pentru aceste considerente, votez împotriva acestui proiect și pentru respingerea lui.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

Punctul 3 a fost retrimis la comisie.

\*

Punctul 4, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale. (L30/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent în sală.

Nu este.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia economică, industriei, servicii, turism și antreprenoriat au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Sorin Vlașin:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

În ședințele separate, membrii Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și ai Comisiei economice, industriei, servicii, turism și antreprenoriat au analizat propunerea legislativă, observațiile formulate în avize, punctele de vedere primite, amendamentele depuse și au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi, un raport comun de respingere, cu amendamente respinse, cuprinse în anexa ce face parte integrantă din prezentul raport comun.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia economică, industriei, servicii, turism și antreprenoriat supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere, cu amendamente respinse, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Domnule senator Vela Gheorghe, vă rog.

Domnule senator Vela, mai luați cuvântul?

Credeam că ați renunțat. (*Discuții.*)

**Domnul Gheorghe Vela:**

Da, da, mulțumesc, domnule coleg, o să țin cont de toate.

Stimați colegi,

Și la acest punct de pe ordinea de zi domnul senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, va vota pentru respingerea proiectului, având în vedere următoarele chestiuni și argumente.

Codul fiscal trebuie să fie tratat cu maximă responsabilitate și orice modificare produce efecte directe în economie și asupra contribuabililor. Și în acest caz nu avem un raport final și nu există o fundamentare clară a impactului și nu putem adopta modificări fiscale fără o analiză serioasă. Stabilitatea fiscală este esențială și mediul de afaceri are nevoie de predictibilitate, și nu de schimbări insuficient fundamentate.

Pentru aceste considerente, votez împotriva.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 5 al ordinii de zi, Propunerea legislativă privind standardizarea designului digital și asigurarea accesibilității serviciilor publice digitale. (L167/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Nu este... este.

Vă rog. Domnule senator, vă rog.

**Domnul Vasile-Ciprian Rus:**

Doamnelor și domnilor senatori,

Astăzi, de fiecare dată când un cetățean intră pe site-urile instituțiilor publice, are senzația că intră într-o altă lume: altă interfață, altă logică, alți pași, alt limbaj. De fiecare dată trebuie să învețe cum funcționează statul. Și aici este problema pe care încercăm să o rezolvăm prin această inițiativă legislativă. Cetățeanul nu trebuie să învețe organigrama statului ca să poată folosi un serviciu public.

Propunerea legislativă privind standardizarea designului digital și accesibilității serviciilor publice introduce un sistem unic de design digital, care, pe scurt, este un set comun de reguli, componente și fluxuri standard, astfel încât serviciile digitale ale statului să fie mai clare, mai coerente și mai ușor de folosit.

Nu vorbim doar despre culori sau doar despre cum facem site-urile statului mai frumoase. Oamenii nu intră pe site-ul statului ca să admire designul, intră ca să-și rezolve o problemă. Vorbim despre formulare clare, mesaje ușor de înțeles, pași logici, confirmări provizibile, accesibilitate pentru toți și mai puțină frustrare pentru cetățean.

În același timp, vorbim și despre eficiență. Statul nu trebuie să plătească iar și iar pentru aceleași componente, reinventate în fiecare proiect. Un stat care cere cetățeanului să se adapteze la haosul lui intern nu este un stat modern. Un stat modern este clar, previzibil și respectuos cu timpul oamenilor.

De aceea, vă invit să susțineți această inițiativă, pentru că ea nu este doar despre design digital, este despre respect – respectul pentru cetățean, pentru timpul lui și pentru dreptul lui de a avea un stat ușor de folosit.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc.

Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Vasile-Ciprian Rus:**

Mulțumesc, domnule președinte.

În cadrul dezbaterilor s-au formulat mai multe amendamente de către inițiator, care, supuse votului, au fost admise cu unanimitate de voturi.

În ședințe separate, membrii celor două comisii coraportoare au examinat propunerea legislativă și avizele primite și au hotărât, cu unanimitate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de admitere, cu amendamente admise.

Așadar, Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială alături de Comisia pentru administrație publică vă supun votului plenului Senatului un raport comun de admitere, cu amendamente admise, precum și propunerea legislativă.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Domnul senator Rus Vasile și apoi domnul senator Vela Gheorghe. *(Discuții.)*

Domnule Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Tot respectul pentru inițiator, pentru domnul Rus. Ceea ce nu ne-a spus dumnealui este că acest proiect de lege mai este încă pentru alte lucruri, și nu doar pentru eficiență și digitalizare și ca oamenii să nu se uite la design, ci să se folosească de sistemul informatic care este pus la dispoziția lor prin intermediul administrației publice. Mai este vorba și despre insecuritate și lipsă, ca să spun așa, de precizie. Este vorba despre phishing, posibilitatea de furt de date. Este vorba despre lipsa de precizie.

Sunt oameni care își vor pune mâinile în cap, vor fi blocați, oameni mai ales simpli. Este vorba despre îngreunarea soluționării unor lucruri, nu de simplificarea lor. Este vorba despre... mai ales despre incertitudine și ceea ce... îmi scapă mie acum cuvântul... nesiguranța – acesta este – nesiguranța folosirii datelor personale, da.

Și pentru asta... pentru asta, mă abțin la acest proiect de lege și vă invit și pe dumneavoastră să vă abțineți, pentru că nu facem... *(Microfon întrerupt.)*

**Domnul Mihai Coteț:**

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 6, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive, cu modificările și completările ulterioare. (L89/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Nu este.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Comisia juridică sau Comisia de apărare.

Mulțumesc.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Nicoleta Pauliuc:**

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

În conformitate cu prevederile art.109 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia juridică și Comisia pentru apărare, prin adresa L89/2026, au fost sesizate de plenul Senatului, în ședința din 30 martie 2026, în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun suplimentar asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive, cu modificări și completări ulterioare.

Potrivit expunerii de motive, scopul intervenției legislative este modernizarea și clarificarea cadrului normativ privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor sportive.

Consiliul Legislativ a avizat propunerea legislativă cu aviz favorabil.

Consiliul Economic și Social – aviz favorabil.

Comisiile din Parlament, toate – aviz favorabil. Comisia pentru tineret și sport – aviz negativ.

Dezbaterile au avut loc în ședințe separate, în prezența majorității senatorilor.

În ședința din 31 martie, respectiv 1 aprilie, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și membrii Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională au reanalizat inițiativa legislativă, avizele și punctele de vedere primite și au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți, un raport comun suplimentar de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse, cuprinse în anexa nr.1, respectiv anexa nr.2 la prezentul raport.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională supun votului plenului Senatului raportul comun suplimentar de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse, și propunerea legislativă.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Domnule senator Stoica Ciprian, vă rog.

**Domnul Ciprian-Titi Stoica:**

Mulțumesc.

Dragi colegi,

Mare atenție! Dacă PSD fură cu portbagajul, cu plasa, mai nou cu cutiile de pantofi, USR-ul și UDMR-ul – prin tot felul de ONG-uri, iată că cei de la PNL au ajuns să fure și să plagieze inclusiv proiecte de lege.

Ce s-a întâmplat? Pentru cei care nu știți, colegul meu, domnul deputat Ciprian Paraschiv, a făcut o serie de dezbateri cu suporterii, cu cluburile, cu toate autoritățile implicate în acest fenomen de masă și a făcut un proiect de lege cât se poate de bun.

Ce a făcut PNL-istul „Ionuț Proces-Verbal”? Pur și simplu, și-a luat hainele de jandarm pe el, împreună cu cei de la Jandarmerie a făcut un proiect de lege care, în loc să elimine abuzurile, le întărește. Ca să înțelegeți, să știți, și suporterii, și cluburile vor plăti amenzi mai mari de cinci ori.

Este inacceptabil, inadmisibil și imoral să votați un asemenea proiect de lege, păgubos pentru sportul românesc, pentru fotbalul românesc în special și pentru, poate, unii dintre cei mai minunați suporterii și oameni. Pentru că pe stadioane, să știți, nu sunt doar huligani. O minoritate care, din când în când, face excese nu este reprezentativă pentru întregul fenomen.

Așa că vă rog frumos să votați împotriva, pentru acest plagiat moral și legislativ, pentru că acest proiect de lege este scris de Jandarmeria Română, și nu de către cei de la PNL. Eu sper să conștientizați că celălalt proiect de lege este mult, mult mai bun, pentru că, repet, a fost ca urmare a dezbaterilor cu toți factorii implicați.

Iar acest plagiator ordinar, „Ionuț Proces-Verbal”, poate vă mai amintiți, este ministrul care a rămas în chiloței roz în emisiunile de televiziune, cel care spunea că este ultras și că în tinerețe a aprins torțe pe stadion, dar acum vine cu pulanul pe umăr al celor de la Jandarmerie să dea în foștii lui colegi de breaslă.

Să-ți fie rușine, „Ionuț Proces-Verbal”!

Și, dragi colegi, nu votați o asemenea mizerie.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Doamna senator Aldea Valentina, apoi doamna Nicoleta Pauliuc și doamna Spătaru. *(Discuții.)*

Doamna senator Spătaru, vă rog.

**Doamna Elena-Simona Spătaru:**

Domnule președinte, mulțumesc.

Pe procedură, aș vrea să sesizez, conform Regulamentului, derapajul pe care tocmai l-a avut colegul care a avut intervenția anterioară. A folosit un cuvânt care a rămas, cu siguranță, pe bandă.

Conform atribuțiilor dumneavoastră, domnule președinte, vă rog să îl chemați la ordine. Dacă admite că a greșit și retrage, dumneavoastră veți proceda în consecință.

Nu mai vreau să aud în Senatul României cuvintele pe care dumneavoastră le utilizați... *(Replici neinteligibile.)*

Cuvântul este ordinar, domnule coleg... (*Replici neinteligibile.*) și refuz... (*Replici neinteligibile.*) să mai aveți limbaj injurios. Nu se mai poate să calomniați, să folosiți aceste cuvinte. Cu siguranță, sunteți capabil să aveți o critică așa cum prevede un bun-simț și un regulament în Parlamentul României.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Doamna senatoare Pauliuc, vă rog.

**Doamna Nicoleta Pauliuc:**

Dați-mi voie să anunț, la balcon, prezența unor tineri din școala natală, comuna Munteni, școala de unde mi-am început și eu educația, însoțiți de către profesori și directorul Claudiu Ghiță.

Mulțumim foarte mult. (*Aplauze.*)

Deci sunt prezenți aici, în sală, și la invitația domnului senator Humelnicu.

Voiam să spun Tecuci, județul Galați.

Bun... (*Aplauze.*) legat de proiect... (*Aplauze.*) legat de proiect.

Stimați colegi,

N-aș fi intervenit, dar dați-mi voie să spun întâi: le mulțumesc colegilor care, indiferent de culoarea politică, au muncit la acest proiect. A fost o dezbatere de aproximativ 10 ore. Nu e ușor să faci un text care să adune laolaltă toate opiniile. Ne dorim de fiecare dată să facem un text perfect. Din păcate, poate în anumite momente nu ne iese. Dar ce vreau să vă spun este că acest text de lege este îmbrățișat de cluburi, îmbrățișat de federațiile sportive, deci a întrunit aprobarea tuturor.

Legat de discursul dumneavoastră, stimate coleg.

Stimați colegi,

Eu am un grad de suportabilitate foarte mare și cred că colegii din Comisia de apărare știu foarte clar, legat de proiectul vechi, atunci când vorbim de Legea sporturilor, Legea competițiilor sportive, când vorbim de ceea ce ar trebui să primeze când vorbim de sport, am avut, legat de proiectul vechi, dezbateri în Comisia de apărare de aproximativ 10 ore.

Și am să vă reproduc aici, în fața dumneavoastră, discursul inițiatorului: „Doamna președintă, vă mulțumesc, nu credeam că în Parlamentul României există o comisie unde se fac astfel de dezbateri...” – pentru că am fost împreună cu toți colegii, indiferent de culoarea politică – „... și îmi pare rău că textul meu nu corespunde cerințelor de legislație și nu întrunește dorința și evaluarea tuturor.”

L-am rugat pe colegul nostru... l-am rugat pe colegul nostru să vină cu amendamente. A venit cu amendamente. Din păcate, amendamentele, iarăși, n-au fost îmbrățișate, da.

Deci, încă o dată, sunt un partener deschis pentru fiecare dintre dumneavoastră. În momentul în care facem dezbateri, dacă acele amendamente, dacă textul cuprinde definiții clare, dacă are trimiteri legale la legislație, corecte, atunci acel proiect de lege va întruni votul în unanimitate în cadrul Comisiei

de apărare. Și asta s-a întâmplat de fiecare dată când toți colegii care au participat la dezbateri au simțit că inițiativa este corectă și legală.

**Domnul Mihai Coteș:**

Doamna senator Aldea Valentina, vă rog.

Doamna senator Aldea Valentina.

Să respectăm un pic ordinea.

**Doamna Valentina-Mariana Aldea:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Siguranța la competițiile sportive nu este opțională, este o obligație a statului. Sportul trebuie să însemne respect și competiție, nu violență. Din păcate, realitatea ne arată că incidentele din tribune sau din jurul arenelor sportive nu sunt cazuri izolate.

Acest proiect vine să întărească cadrul legal existent și să ofere autorităților instrumente mai eficiente pentru prevenirea și combaterea acestor fapte. Nu discutăm doar despre sancțiuni, ci despre prevenție, despre protejarea participanților și despre menținerea unui climat de siguranță. Adoptarea acestui proiect transmite un mesaj clar: violența nu are loc în sport!

Din aceste motive, susținem adoptarea inițiativei legislative.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc.

Domnule senator Gheorghe Daniel, vă rog.

**Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:**

Mulțumesc frumos, domnule președinte.

Bună ziua, doamnelor și domnilor senatori!

Dragi colegi de la USR,

Am un mesaj pentru voi: vă rog eu frumos, nu vă mai victimizați. Sunteți cei care jigniți, cei care mințiți și cei care acuzați. Eu personal și colegii mei din grup nu suntem extremiști, nu suntem ruși, nu suntem așa cum ne faceți voi. Suntem români și iubim această țară. Deci, așadar, vă rog frumos, terminați cu jignirile și cu toate minciunile pe care le spune Grupul USR.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 7 al ordinii de zi, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.16/2026 privind modificarea art.XXI alin.(1) din Legea nr.14/2025 pentru modificarea și completarea Legii cetățeniei române nr.21/1991, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative. (L152/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului.

Vă rog, microfonul 8.

**Domnul Ioan Turc – secretar de stat la Ministerul Justiției:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor, domnilor senatori,

Într-o manieră sintetică, prin dispozițiile art.XXI alin.(1) din Legea nr.14/2025, s-a prevăzut faptul că, prin derogare de la dispozițiile art.13 alin.(1) și (3) din Legea cetățeniei române nr.21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta lege, persoanele care după intrarea în vigoare a prezentei legi formulează cereri de acordare sau de redobândire a cetățeniei române potrivit art.10 și 11 din lege vor putea depune certificatul de competență lingvistică prevăzut la art.15<sup>1</sup> alin.(4) din Legea nr.21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost modificat și completat prin prezenta lege, în termen de un an de la data intrării în vigoare a prezentei legi, respectiv până la data de 15 martie 2026.

Obligațiile impuse solicitanților trebuie, categoric, corelate și cu capacitatea instituțională a instituțiilor abilitate să confere aceste certificate de competență lingvistică, o capacitate inerent limitată. De aceea, prin OUG nr.16/2026 s-a dispus prelungirea cu un an a termenului în care solicitanții pentru redobândirea cetățeniei române pot să depună certificatele de competență lingvistică, raportat la termenul sau la data intrării în vigoare a Legii nr.14/2025.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, pentru prezentarea raportului.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Alina-Elena Tănăsescu:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa numărul L152/2026, a fost sesizată de Biroul permanent al

Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.16/2026 privind modificarea art.XXI alin.(1) din Legea nr.14/2025 pentru modificarea și completarea Legii cetățeniei române nr.21/1991, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.

Proiectul de act normativ are ca obiect de reglementare prelungirea cu încă un an a termenului pentru depunerea certificatului de competență lingvistică, aceasta reprezentând o măsură necesară și justificată, de natură a preveni consecințe juridice majore pentru persoanele care au solicitat, ulterior rămânerii în vigoare a Legii nr.14/2025, redobândirea cetățeniei române.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul de admitere și proiectul de lege.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Doamna senator Federovici, vă rog.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Există oameni care au așteptat ani de zile să poată redobândi cetățenia română, cetățenia părinților sau a bunicilor lor. Au depus dosarul, au plătit taxele, au respectat procedura și acum riscă să li se respingă cererea, pentru că nu au reușit să obțină la timp un certificat de limbă.

De la intrarea în vigoare a Legii nr.14 din anul 2025, aproximativ 20 000 de persoane au depus cereri de redobândire a cetățeniei. O parte semnificativă dintre ele nu au reușit să obțină, în timp util, acest certificat de competență lingvistică, nu din lipsă de voință, ci pentru că instituțiile abilitate au o capacitate de examinare limitată și nu toate organizează sesiuni online. A lăsa să expire un termen legal, fără a ține cont de această realitate, înseamnă să respingem automat mii de cereri depuse cu bună-credință.

Prelungirea termenului cu un an, de la un an la doi, de la intrarea în vigoare a legii, este o măsură proporțională și justificată. Nu golește de conținut cerința cunoașterii limbii române, care rămâne obligatorie. Nu modifică procedura de soluționare a cererilor, oferă, pur și simplu, un interval rezonabil, corelat cu capacitatea reală a statului de a asigura accesul la examinare.

Pentru aceste motive, Grupul PSD votează „pentru” adoptarea acestui proiect.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnul senator Vântu.

**Domnul Cristian Vântu:**

Grupul AUR se va abține de la acest vot, nu pentru că este împotriva debirocratizării procedurilor de dobândire sau redobândire a cetățeniei române de către frații noștri din Basarabia și Bucovina, noi suntem principalii lor aliați în acest Parlament, ci pentru că este împotriva acestui mod de legiferare prin ordonanțe de urgență ale Guvernului.

Vă repet, Executivul nu este legislativ, astea sunt noțiuni elementare de semantică. Și o spun, așa cum am mai spus-o de la această tribună, aceasta nu este o lipsă de respect față de noi, parlamentarii opoziției, noi ne-am obișnuit cu această atitudine, este o lipsă de respect față de dumneavoastră, dragi colegi, față de senatorii din coaliția de guvernământ.

Guvernul putea foarte bine să vă ceară să treceți, normal, așa cum ar trebui, această lege prin Parlament și nu să vă ignore prin ordonanțe de urgență acolo unde nu este urgență. Eu nu am văzut basarabeni sau bucovineni dărâmand ușa Guvernului pentru această problemă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnul senator Bochileanu.

**Domnul George-Cătălin Bochileanu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Este necesară această prelungire a termenului de depunere a certificatului de competență lingvistică. E o soluție corectă și necesară în acest moment.

Consider, însă, de asemenea, necesar, mai cu seamă în această săptămână, în care am comemorat în această sală de plen Unirea de la 27 martie 1918, și e necesar să fim corecți față de acest lucru, pentru că e o măsură care tratează efectul și nu cauza.

Din nou, e bine că adoptăm această ordonanță, dar sunt astfel de momente în care statul român își dă singur cu ciocanul peste degete și faptul că, la un proces deja îndelung și anevoios de dobândire sau redobândire a cetățeniei române, adăugăm încă o procedură pe care, iată, instituțiile statului nu o gestionează încă așa de bine, e unul dintre aceste momente.

Așa că, sper că acest an suplimentar va fi suficient încât să aducem reale îmbunătățiri acestui proces.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnul senator Vela.

Vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte.

Onorați colegi,

Prin cetățenia română aparținem cu trupul statului român și poporului român, iar prin botezul creștin aparținem cu sufletul Bisericii și Împărăției Cerurilor.

Cetățenia română este un privilegiu, o onoare pentru cei care o au și este o dorință pentru cei care râvnesc ca să o obțină. Cu adevărat, cum spunea și doamna Federovici, au fost oameni care au așteptat ani de zile și, atunci când au primit cetățenia română, și-au luat cartea de identitate de cetățean român, au plâns și lacrimile le curgeau pe cartea de identitate, fiind recunoscători Cerului că au devenit și ei cetățeni români.

Da, domnul senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, susține acest proiect de lege. Votăm pentru adoptarea lui. Este binevenit. Îi ajutăm pe frații noștri din Basarabia, din Ucraina, din Timoc și din toate celelalte regiuni ca să obțină și ei cetățenia română mai repede și aducem un bine și o îmbunătățire... *(Microfon întrerupt.)*

**Domnul Mihai Coteț:**

Doamna senator Bică Andra.

Vă rog.

**Doamna Andra Bică:**

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Vreau să vă prezint un grup de profesori și bibliotecari din județul Vâlcea, care sunt astăzi alături de noi și aș vrea să-i primim așa cum se cuvine. Este o onoare să fie lângă noi. *(Aplauze.)*

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 8, Legea pentru trecerea unui imobil din proprietatea privată a statului și administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava în proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale a comunei Moara, județul Suceava. (L657/2023)

Reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.381/2025.

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru constituționalitate au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Alina-Elena Tănăsescu:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

În temeiul art.147 alin.(2) din Legea fundamentală, în conformitate cu prevederile art.156 alin.(1) și alin.(2) din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru constituționalitate, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru administrație publică, prin adresa nr.657/2023 din 3 februarie 2026, au fost sesizate în procedura reexaminării, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.381 din 17 septembrie 2025.

Comisia pentru constituționalitate, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru administrație publică supun spre dezbateri și adoptare plenului Senatului prezentul raport comun de respingere a legii pentru trecerea unui imobil din proprietatea privată a statului și administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava în proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale a comunei Moara, județul Suceava.

În raport cu obiectul de reglementare, legea aflată în procedura reexaminării face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Vă mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile generale.

\*

Punctul 9, Propunerea legislativă privind instituirea Ordinului Meritul pentru Energie, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.29/2000 privind sistemul național de decorații al României. (L123/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Inițiator? Nu.

Comisia juridică, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională și Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Alina-Elena Tănăsescu:**

În conformitate cu prevederile art.70 și art.77 din Regulamentul Senatului, Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități

și validări și Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative privind instituirea Ordinului Meritul pentru Energie, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.29/2000 privind sistemul național de decorații al României.

Cele trei comisii propun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Vă mulțumesc.

Domnul senator Șipoș Eugen-Cristian.

Vă rog.

**Domnul Eugen-Cristian Șipoș:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Avem astăzi în față o lege prin care ni se propune instituirea Ordinului Meritul pentru Energie într-un moment în care sistemul nostru energetic se confruntă cu probleme extrem de grave.

Capacitățile de energie moștenite au scăzut constant, dar am instalat fotovoltaice care dau energie doar când strălucește soarele. În 35 de ani nu am deschis măcar o hidrocentrală, nu am terminat nici ce era început. Să mai vorbim de hidrocentrale cu acumulare prin pompaj pentru a stoca energia, deși aveam studii făcute din anii '80? Nici în plan nu avem, cu toate că sunt vitale pentru echilibrarea sistemului energetic și pentru reducerea masivă a prețurilor.

Stimați colegi,

Vindem ieftin și cumpărăm scump, iar românii pierd prin sistemul energetic zilnic. În condițiile acestea, noi să batem medalii pentru merite în energie?

Avem trei argumente pentru susținerea raportului de respingere:

1. Legea începe cu sintagma: „prin derogare de la prevederile art.79”, ocolind intenționat procedura normală.

Doamnelor și domnilor,

Haideți să nu mai facem derogări, să facem legi serioase pentru energie.

2. Propunerea vizează acordarea acestui ordin către 6 000 de persoane. Un plafon atât de mare duce în derizoriu importanța unei decorații naționale. E ca și cum ne-am da noi între noi diplome de participare.

3. În expunerea de motive ni se spune că acest ordin are menirea de a reînvia mândria națională.

Dar mândria națională se reinvie cu medalii sau cu rezultate? Românii sunt mândri de realizări, nu de diplome.

Stimați colegi,

Energeticienii au nevoie de infrastructură modernă, predictibilitate și salarii bune, nu de insigne. Grupul AUR va vota pentru raportul de respingere. Când o să facem România cu adevărat puternică și independentă energetic, o să ne dăm și medalii; până atunci, mai avem de muncit.

Mulțumesc frumos.

**Domnul Mihai Coteț:**

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 10, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii audiovizualului nr.504/2002. (L140/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Inițiator?

**Domnul Ciprian-Constantin Paraschiv – deputat:**

Da, da.

**Domnul Mihai Coteț:**

Vă rog.

**Domnul Ciprian-Constantin Paraschiv:**

Stimate domnule președinte,

Stimați colegi,

Stimate colege,

Am ajuns în vremuri în care plătim și aerul pe care îl respirăm. Nu cred că sportul românesc, echipele naționale ar trebui să devină obiect de negoț.

Acest proiect legislativ a venit de la inițiativa comunității handbal feminin, pentru că, nu știu dacă dumneavoastră știți, am fost singura țară din Europa care nu a putut vedea Campionatul Mondial de Handbal la televizor decât în sistem pay-per-view, adică telespectatorul a trebuit să plătească ca să poată să vadă echipa națională. E inacceptabil. Dau doar exemplul Marii Britanii, care are peste 20 de competiții gratuit date la televizor; noi avem doar fotbalul, și cred eu că avem nevoie de modele în aceste vremuri grele.

Practic, e un HG vechi de 25 de ani, care prevedea doar cinci mari categorii ce puteau fi văzute gratuit la televizor: calificările și Campionatul European și Mondial de Fotbal, jocurile olimpice de vară

și de iarnă, și Festivalul „George Enescu” erau în sistem gratuit. Iar acum venim cu inițiativa că tot ce înseamnă echipă națională la campionatele europene și mondiale trebuie să fie văzute în mod gratuit.

Acum, la final, trebuie să recunosc că am un gust amar. Aflându-mă într-una dintre cele mai importante instituții ale țării, am auzit-o mai devreme pe doamna senator Pauliuc vorbind de alt proiect și mințind sfruntat; deci n-am putut să cred. O respectam pe doamna senator, chiar o respectam foarte mult, dar ceea ce am auzit azi mi-a lăsat un dezgust profund.

N-am crezut că pot să ascult așa ceva în Camera Senatului.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Domnul Mihai Coteș:**

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru cultură, media și pentru prezentarea raportului.

**Doamna Oana-Constantina Buzatu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Propunerea legislativă a primit aviz favorabil din partea Consiliului Legislativ.

Consiliul Economic și Social a transmis un aviz nefavorabil.

De asemenea, Consiliul Național al Audiovizualului a transmis un aviz nefavorabil.

Aviz favorabil de la Comisia pentru tineret și sport.

Propunerea a fost luată în dezbateri de către Comisia pentru cultură și media în ședința din data de 24 martie, iar în urma dezbaterilor, ținând cont de observațiile și avizele primite, membrii comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere.

Comisia pentru cultură și media supune plenului Senatului spre dezbateri și adoptare raportul de respingere și propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii audiovizualului nr.504/2002.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc.

Domnul senator Sandu Ionuț.

**Domnul Mircea-Ionuț Sandu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Există legi care costă bani, există legi care costă voturi, există legi care divizează societatea pe criterii ideologice.

Ei bine, astăzi discutăm de un alt tip de lege. O lege care poate aduce bucurie românilor și care le poate garanta dreptul de acces la cultură și evenimente sportive de interes național. Recent, am avut meciul României cu Turcia pentru calificarea la Campionatul Mondial de Fotbal din America. Știu cazuri

punctuale de oameni care nu știau că se transmite pe un anumit post comercial și care nu aveau acces la respectivul canal. Audiențele comerciale au fost foarte bune, dar infinit mai mici, spre exemplu, decât ce a reușit TVR la precedentul Campionat Mondial de Fotbal, și vorbim de un meci al echipei naționale.

Legislația aceasta pe care o propunem noi, AUR, transpune fix Directiva UE privind serviciile media audiovizuale: fiecare stat membru are dreptul să elaboreze o listă proprie a evenimentelor considerate de importanță majoră pentru societate.

Englezii au expresie preluată și de alții: „*Crown jewels of sport*” – bijuteriile coroanei sportului. Germanii obligă prin lege posturile publice, ARD și ZDF, să transmită meciurile naționalei. Francezii au Roland Garros la liber, au rugby la liber, au evenimentele lor definitorii garantate prin lege. Italienii și-au actualizat lista chiar în ianuarie 2026. Austriecii, irlandezii, belgienii toți au înțeles ceea ce vă spunem și noi astăzi: există evenimente care aparțin națiunii, nu pieței.

Am citit siderat argumentația CNA împotriva actului normativ și mi se pare absolut scandaloasă din două privințe:

În primul rând, e evident că vor să rămână la ei pâinea și cuțitul, printr-o hotărâre de Guvern care nu a mai fost modificată din 2003, Parlamentul fiind cumva considerat inutil în acest proces deliberativ.

Pe de altă parte, și mult mai important, în loc să-i apere pe români, ei par puși acolo să protejeze interesele unor companii private, ne și spun asta în concluzie; un motiv suplimentar pentru care această instituție, CNA, ar trebui desființată.

Ni se explică faptul că nu are TVR bani să cumpere drepturile TV pentru meciurile României. Televiziunea publică a avut un buget de 474 de milioane de lei anul trecut, adică peste 90 de milioane de euro, cel mai mare dintre toate televiziunile din România.

Dacă stau rău cu banii, să ia cardul doamnei președinte-director general, pe care îl folosește ca să iasă la masă pe banii instituției, așa cum a relatat presa. De asemenea, să-i scadă și salariul, așa cum tot cere public.

Dragi colegi,

Vă încurajez să votați o lege care nu presupune niciun fel de impact bugetar, care oferă șansa românilor de a-și vedea marii sportivi la lucru, care le oferă posibilitatea de a vedea Festivalul „Enescu” și care poate să le dea o brumă de legitimitate și vizibilitate... (*Microfon întrerupt.*)

**Domnul Mihai Coteș:**

Zece secunde, vă rog.

**Domnul Mircea-Ionuț Sandu:**

... și vizibilitate televiziunii publice, care are audiențe mai mici decât canalele cu rețete de gătit.

Atât am vrut să vă spun.

Vă mulțumesc foarte mult.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnul Vela.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Un proiect de lege excelent. Domnul senator POT de Caraș-Severin, Vela, îl susține. Va vota împotriva raportului de respingere pentru următoarele considerente:

Legea audiovizualului nu mai poate rămâne ancorată într-o realitate de acum două decenii. Modul în care consumăm informația s-a schimbat radical. Astăzi, vorbim despre platforme online, despre conținut digital, despre influență media în timp real. În acest context, cadrul legal trebuie să fie clar, adaptat și eficient.

Această inițiativă vine exact în această direcție: nu limitează libertatea de exprimare, ci creează reguli mai clare și mai actuale pentru un domeniu sensibil și esențial. Respingerea unui astfel de proiect ar însemna menținerea unui cadru depășit, care nu mai răspunde realităților actuale. Avem obligația să aducem legislația la zi și să oferim predictibilitatea acestui sector.

Din aceste motive, susținem adoptarea proiectului și votăm împotriva raportului de respingere.

Mulțumim frumos.

**Domnul Mihai Coteș:**

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 11, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal.  
(L141/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Eugen Dogariu:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În ședința din data de 25.03.2026, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă, avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere, fără amendamente.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc.

Doamna senator Stelea Niculina.

Vă rog.

**Doamna Niculina Stelea:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Discutăm despre un proiect de lege care presupune scăderea impozitării cu 50% a locuințelor oamenilor din Delta Dunării și Munții Apuseni. Mi se pare relevant că ne pronunțăm pe o lege inițiată de un parlamentar al puterii. Practic, actul normativ, pe care sunt convinsă că îl veți respinge, recunoaște două adevăruri:

În primul rând, că puterea politică și-a bătut joc de români în momentul în care aproape a dublat impozitele pe proprietate. Sunt mulți bătrâni care vor fi goniți din casele lor și forțați să-și vândă locuința de o viață pentru că nu-și mai permit plata dărilor la stat.

Și în al doilea rând, prin această lege, ni se dă dreptate nouă, celor de la AUR. Soluția oferită de actul normativ este corectă: reducerea impozitării locuințelor principale ale românilor. Doar că AUR, spre deosebire de inițiatorul legii de la PSD, consideră că toți românii merită să aibă un acoperiș deasupra capului.

Ne trebuie soluții generale aplicabile în toată țara, nu doar în anumite zone, după interesul politic de moment al unora și altora. Așa că noi ne-am dorit foarte tare să grăbiți procesul decizional referitor la proiectul de lege al AUR, privind neimpozitarea primei locuințe pentru o suprafață de maximum 150 m<sup>2</sup>. Noi credem cu tărie că impozitul trebuie să fie perceput de stat doar acolo unde există acumulare patrimonială, adică multiple proprietăți, eventual generatoare de venituri, și nu acolo unde este vorba de o necesitate de bază, cum este locuirea.

Sincer, nu doresc să înțep politic pe cineva. Cred că trebuie să purtăm o discuție foarte deschisă, la nivel public, ce fel de sistem de proprietate dorim să avem în România. Dacă vrem să continuăm cu formula actuală în care cetățenii sunt proprietari pe locuința lor sau dacă, din contră, așa cum pare că

dorește actualul Guvern, ne dorim să-i forțăm pe oameni să-și vândă casele și să locuiască cu chirie apoi, fiind mereu la un pas de a rămâne fără un acoperiș deasupra capului.

AUR va vota această inițiativă legislativă în speranța că, la un moment dat, într-un viitor apropiat, ea va fi abrogată de actul normativ inițiat de noi, care va oferi, inclusiv românilor din Delta Dunării și Apuseni, scutire 100% de impozit pe locuințe, la fel ca în cazul cetățenilor acestei țări.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnul senator Vela Gheorghe.

Vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnul președinte,

Onorați colegi,

Discutăm despre modificarea Codului fiscal, o lege esențială pentru stabilitatea economică a României, și orice intervenție în acest domeniu trebuie să fie bine fundamentată, clară și, mai ales, predictibilă; atât cetățenii, cât și mediul de afaceri au nevoie de stabilitate și nu de schimbări frecvente sau insuficient analizate.

În forma actuală, acest proiect nu oferă garanțiile necesare sau garanții suficiente. Nu există o fundamentare suficientă, nu se demonstrează clar impactul asupra contribuabililor și asupra bugetului de stat, și adoptarea unor astfel de modificări ar putea genera confuzie și dificultăți în aplicare.

Din aceste motive, susținem raportul de respingere și, ca senator POT, voi vota pentru respingerea proiectului de lege.

Vă mulțumesc frumos.

**Domnul Mihai Coteț:**

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 12, Propunerea legislativă privind scutirea unităților administrativ-teritoriale de la plata unor taxe și tarife pentru proiecte de interes public. (L90/2023)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia pentru administrație publică au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Comisia pentru buget sau Comisia pentru administrație publică, vă rog, prezentați raportul.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Császár Károly Zsolt:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședințe separate, desfășurate la sediul Senatului și online, membrii Comisiei pentru administrație publică, respectiv membrii Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital au analizat avizele primite și punctele de vedere.

Membrii comisiilor au dezbătut propunerea legislativă și au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, să adopte un raport comun de respingere.

Față de cele prezentate, Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru buget, finanțe și activitate bancară și piață de capital supun plenului Senatului spre dezbateră și adoptare raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Vă mulțumesc.

Domnul senator Silegeanu Cătălin.

**Domnul Cătălin Silegeanu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Avem în față un cadavru legislativ scos din sertar cu avize și puncte de vedere încă din 2022. Suntem în 2026 și realitatea nu mai seamănă deloc cu cea din urmă cu patru ani. Legea pune în cărucia statului taxele și tarifele pe tot ce înseamnă acorduri și autorizații pentru proiecte de peste 100 000 de lei, așadar impactul bugetar este enorm, și asta într-un moment în care România încă este penalizată pentru deficit excesiv.

A doua remarcă ține de intenția politică. Proiectul nu doar scutește primăriile de plată, dar le permite și să treacă orbește prin proceduri cu termene reduse la jumătate și emitere tacită. Asta arată mai degrabă a încercare de a slăbi filtrele de control.

Cred că merităm cu toții să știm cine a readus acum proiectul ăsta și pentru ce interes mai precis, după ce a dormit din 2022 până în 2026. Fiind un proiect gândit pentru administrațiile locale, nu poate fi conservat vreme de patru ani degeaba.

Grupul AUR se va abține.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnul senator Vela.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Ca senator al Partidului Oamenilor Tineri voi vota pentru respingerea acestui proiect de lege și pentru adoptarea raportului de respingere, având în vedere următoarele considerente:

Discutăm despre o inițiativă care, la prima vedere, ar sprijini autoritățile locale, însă trebuie să analizăm efectele reale. Orice scutire de taxe înseamnă venituri mai mici la buget, iar aceste venituri finanțează serviciile publice esențiale. În forma actuală, proiectul nu prezintă nicio analiză clară a impactului și nu indică surse de compensare a acestor taxe.

Nu putem adopta măsuri care să afecteze echilibrul bugetar fără responsabilitate. Trebuie să menținem un cadru fiscal echilibrat și predictibil.

Din aceste motive, susținem raportul de respingere și votăm pentru respingerea proiectului.

Vă mulțumim frumos.

**Domnul Mihai Coteș:**

Doamna senator Alexandru Violeta.

**Doamna Victoria-Violeta Alexandru:**

Stimați colegi,

Sunt două unghiuri din care poți privi acest proiect. Pe de-o parte, argumentația pentru care s-a propus scutirea are legătură cu absorbția de fonduri europene și ai fi tentat să spui: „facem orice pentru absorbția fondurilor europene”.

Un alt unghi, din care, însă, cred că suntem datori să privim lucrurile, este cel de echitate față de cetățenii acestei țări, pentru care s-au putut face mult prea puține față de necesitățile unor grupuri vulnerabile, scutiri. Motiv pentru care, sugestia mea, pentru toți cei care contribuie la buna reglementare a acestor domenii, este următoarea: pentru proiecte europene trebuie venit cu niște mecanisme, altele decât scutire, care să facă posibilă această absorbție. Și, până nu e prea târziu, trebuie să ne punem problema acestor modalități prin care îi putem sprijini să avanseze, să absoarbă cât mai mult.

Scutirile pentru partea publică, în fața unor cetățeni pentru care, din considerente de corectitudine fiscală, Guvernul a fost reținut, după părerea mea, este o greșeală tactică, este o greșeală pentru cetățenii acestei țări, cărora în acest an le-am cerut un sacrificiu și o conformare pentru plata taxelor și impozitelor, motiv pentru care nu vom susține acest proiect.

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 13, Propunerea legislativă pentru completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012. (L499/2025)

Declar deschise dezbaterea generală asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Antal István-Loránt:**

Vă mulțumesc mult, domnule președinte de ședință.

În ședințele separate din 09.12.2025 și din data de 24.03.2026, membrii Comisiei pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale și ai Comisiei pentru administrație publică au dezbătut și hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport comun de respingere.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil.

Consiliul Economic și Social a avizat favorabil.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a analizat propunerea legislativă și a transmis un aviz favorabil. Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități a analizat propunerea legislativă și a transmis un aviz favorabil. Comisia pentru mediu a analizat propunerea legislativă și a transmis un aviz favorabil. Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenariat a analizat propunerea legislativă și a transmis un aviz favorabil. Comisia pentru muncă, familie și protecție socială a analizat propunerea legislativă și a transmis un aviz favorabil. Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a analizat propunerea legislativă și a transmis un aviz favorabil.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale și Comisia pentru administrație publică supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Vă mulțumesc.

Domnule senator Silegeanu Cătălin, vă rog. (*Discuții.*)

Nu mai... vă mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 14, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind monitorizarea și controlul precursorilor de droguri și de abrogare a Regulamentelor (CE) nr.273/2004 și (CE) nr.111/2005 – COM(2025) 747 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene, pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată pentru examinarea COM(2025) 747 final.

Comisiile permanente nu au trimis observații, iar în urma dezbaterii membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitatea membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 747 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea raportului.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Doamna senator Presură Alexandra.

**Doamna Alexandra Presură:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Vom vota pentru acest proiect, deoarece oferă instrumente digitale și legale vitale pentru a opri fluxul de precursori chimici către laboratoarele de droguri sintetice, care pun în pericol sănătatea și viitorul generațiilor tinere.

Sușinăm acest regulament tehnic de astăzi și, în același timp, așteptăm cu mare interes o dezbateră amplă pe marginea noii Strategii europene de combatere a drogurilor, astfel încât să venim cu măsuri la fel de ferme și în zona de prevenție, educație și sprijin pentru familiile afectate.

Obiectivul nostru este să construim o strategie integrată, care să vizeze atât securitatea internă, cât și sănătatea publică. Doar prin integrarea unui control riguros al acestor substanțe, cu programe solide de prevenție, putem oferi răspuns eficient provocărilor pe care fenomenul drogurilor le ridică astăzi în România.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

\*

Punctul 15, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2024/1252 – COM(2025) 946 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene, pentru prezentarea raportului suplimentar și a proiectului de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM 946 final.

Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale a formulat observații, iar în urma dezbaterilor membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unei opinii la COM(2025) 946 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare prezenta opinie, în conformitate cu dispozițiile legale.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnul senator Bodea Marius.

**Domnul Marius Bodea:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Uniunea Europeană nu ne face sclavi, ci independenți. Șocant, nu? Știu că vestea aceasta o să răstoarne lumea cu fundul în sus unora, obișnuiți să dea vina pe Bruxelles și pentru deziluziile din propria familie, dar nu am ce face.

Astăzi discutăm despre un lucru foarte concret: securitatea aprovizionării cu materii prime critice. Înseamnă industrie, tehnologie, energie și, în final, locuri de muncă. Ce face Uniunea Europeană? Exact opusul dependenței: construiește alternative.

Prin această inițiativă, Comisia identifică riscurile reale din lanțurile de aprovizionare, reduce vulnerabilitățile și obligă marile companii să-și diversifice sursele. Asta înseamnă autonomie economică în lumea de astăzi – capacitatea de a nu depinde de un singur furnizor, de o singură țară sau de o singura decizie de politică externă. Pentru că adevărul este simplu: nicio țară europeană nu poate singură să-și asigure toate resursele strategice de care are nevoie. Fără Uniunea Europeană nu devenim mai puternici, devenim mai vulnerabili, mai expuși șocurilor, mai slabi în negociere, mai dependenți de piețe pe care nu le controlăm. De aceea, întrebarea reală nu este dacă avem nevoie de Uniunea Europeană, ci dacă suntem suficient de maturi să folosim acest avantaj.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

\*

Punctul 16, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2023/1542 și a Regulamentului (UE) 2024/1244 în ceea ce privește simplificarea unor cerințe și reducerea sarcinii administrative – COM(2025) 981 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 981 final.

Comisiile permanente sesizate nu au trimis observații, iar în urma dezbaterii membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitatea membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 981 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea raportului, în conformitate cu dispozițiile legale.

**Domnul Mihai Coteț:**

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

\*

Punctul 17, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de suspendare a aplicării normelor privind numirea unui reprezentant autorizat pentru răspunderea extinsă a producătorilor pentru baterii și deșeuri de baterii, ambalaje și deșeuri de ambalaje – COM(2025) 982 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene, pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 982 final.

Comisiile permanente sesizate nu au trimis observații.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitatea membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 982 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea raportului, în conformitate cu dispozițiile legale.

**Domnul Mihai Coteș:**

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

\*

Punctul 18, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de suspendare a aplicării normelor privind numirea reprezentanților autorizați pentru răspunderea extinsă a producătorilor pentru deșeuri, deșeurile de echipamente electrice și electronice și deșeurile de plastic de unică folosință – COM(2025) 983 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene, pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 983 final.

Comisiile permanente sesizate nu au transmis observații, iar în urma dezbaterii membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitatea membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 983 final, pe care îl supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare.

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

\*

Punctul 19, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind accelerarea evaluărilor de mediu – COM(2025) 984 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene, pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 984 final.

Comisiile permanente sesizate nu au transmis observații, iar în urma dezbaterii membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitatea membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 984 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea raportului, în conformitate cu dispozițiile legale.

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc.

Doamna senator Federovici, vă rog.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Protecția mediului este o prioritate, dar ea nu trebuie să devină sinonimă cu blocajul administrativ. Am mai spus-o de la această tribună și o repet și astăzi, în contextul european: din experiența mea de fost președinte de consiliu județean, am întâlnit numeroase situații în care proiecte vitale, drumuri, rețele de apă, canalizare, investiții finanțate din fonduri europene, au fost întârziate sau blocate din cauza unor proceduri neclare, a suprapunerii de competențe și a lipsei unor termene previzibile.

Propunerea europeană pe care o susținem astăzi răspunde exact acestor disfuncționalități. Introduce un termen maxim de 90 de zile pentru emiterea avizului de mediu, proceduri coordonate între autorități și digitalizarea procesului. Nu se renunță la protecția mediului, evaluările rămân obligatorii și riguroase, dar le face predictibile, rapide și responsabile.

România nu își mai permite să piardă banii europeni din cauza blocajelor administrative. Fiecare autostradă construită mai repede înseamnă mai puțin timp pierdut în trafic și mai multă conectivitate pentru comunități izolate. Fiecare proiect energetic finalizat la timp înseamnă facturi mai mici pentru oameni. Avem modele funcționale în Europa, unde protecția mediului merge mână în mână cu dezvoltarea comunităților. Asta trebuie să facem și noi.

PSD susține simplificarea administrativă când ea servește cetățeanului, iar această hotărâre face exact asta: aduce claritate, predictibilitate și responsabilitate.

Vă invit să votăm pentru adoptarea ei.

**Domnul Mihai Coteș:**

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

\*

Punctul 20, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 2007/2/CE în ceea ce privește simplificarea anumitor cerințe referitoare la instituirea infrastructurii pentru informații spațiale în Uniune – COM(2025) 985 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene, pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 985 final.

Membrii comisiilor permanente sesizate nu au transmis observații, iar în urma dezbaterii membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 985 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea raportului, în conformitate cu dispozițiile legale.

**Domnul Mihai Coteț:**

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

\*

Punctul 21, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2023/956 în ceea ce privește extinderea domeniului său de aplicare la mărfurile din aval și măsurile de combatere a eludării – COM(2025) 989 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene, pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 989.

Comisiile permanente sesizate nu au transmis observații.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 989 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea prezentului raport, în conformitate cu dispozițiile legale.

**Domnul Mihai Coteț:**

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

\*

Punctul 22, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind vehiculele întreprinderilor nepoluante – COM(2025) 994 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene, pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 994.

Comisiile permanente sesizate nu au transmis observații.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 994 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbatere și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea raportului, în conformitate cu dispozițiile legale.

**Domnul Mihai Coteț:**

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

\*

Punctul 23, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2019/631 în ceea ce privește standardele de performanță privind emisiile de CO<sub>2</sub> pentru vehiculele ușoare noi și etichetarea vehiculelor și de abrogare a Directivei 1999/94/CE – COM(2025) 995 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene, pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 995 final.

Comisiile permanente sesizate nu au transmis observații.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 995 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbatere și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea prezentului raport, în conformitate cu dispozițiile legale.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Doamna senator Federovici, vă rog.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Stimați colegi,

Tranziția verde este necesară, dar ea a avut și un cost, pe care românii l-au simțit concret: mașinile noi s-au scumpit. Într-o țară în care puterea de cumpărare nu este ca cea din Vest, asta nu este un detaliu, este o realitate a milioane de familii, care și-au amânat sau au renunțat la înlocuirea unei mașini vechi și poluante tocmai pentru că cele noi au devenit inaccesibile.

Propunerea pe care o susținem astăzi corectează un cadru anterior prea rigid, care a creat probleme serioase producătorilor auto europeni și, în final, a scumpit mașinile pentru consumatori. Prin obiective mai flexibile, reducerea emisiilor cu 40% până în 2030, față de 50% anterior, regulamentul asigură o tranziție echilibrată, iar pentru România miza nu este doar cea a consumatorului. Avem Dacia, zeci de mii de locuri de muncă, directe și indirecte, o marcă prezentă pe toate piețele europene. Ceea ce se decide la Bruxelles în materie de standarde auto se simte direct la Mioveni.

Prin urmare, această flexibilizare nu este un pas înapoi față de obiectivele climatice, este un pas înainte față de realitate. Mașinile electrice trebuie să devină treptat accesibile, nu să rămână un privilegiu al celor cu venituri mari. O tranziție verde care distruge locuri de muncă și scumpește mașinile nu este o tranziție reușită.

PSD susține o Europă verde și competitivă în același timp.

Vă invit să votăm pentru adoptarea acestei hotărâri.

**Domnul Mihai Coteț:**

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

\*

Punctul 24, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 92/6/CEE în vederea exceptării anumitor vehicule electrice din categoria N2 de la obligația de a instala și de a utiliza un dispozitiv limitator de viteză – COM(2025) 999 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene, pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 999.

Comisiile permanente sesizate nu au transmis observații.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 999 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea prezentului raport, în conformitate cu dispozițiile legale.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Domnule Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Tehnologia evoluează, iar legislația trebuie să țină pasul cu ea. Vehiculele electrice au caracteristici diferite față de cele clasice. De aceea, regulile aplicabile trebuie și ele adaptate, nu aplicate rigid.

Această inițiativă europeană vine să corecteze exact astfel de situații, eliminând obligații care nu mai sunt justificate în cazul vehiculelor electrice. În același timp, se păstrează standardele de siguranță și se încurajează mobilitatea nepoluantă. Pentru România, acest lucru înseamnă modernizare și aliniere la noile realități tehnologice.

Din aceste motive, ca senator POT, susțin adoptarea proiectului.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

\*

Punctul 25, Proiect de hotărâre referitoare la Pachetul Omnibus de simplificare – Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr.528/2012 în ceea ce privește prelungirea anumitor perioade de protecție a datelor – COM(2025) 1020 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene, pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 1020 final.

Comisiile permanente sesizate nu au formulat observații.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 1020 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea raportului, în conformitate cu dispozițiile legale.

**Domnul Mihai Coteș:**

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

\*

Punctul 26, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind Strategia UE în materie de droguri – COM(2025) 743 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene, pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 743 final.

Comisiile permanente sesizate au transmis observații.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unei opinii la COM(2025) 743 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbatere și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea raportului, în conformitate cu dispozițiile legale.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Doamna senator Dobra Adelina, vă rog.

**Doamna Elena-Adelina Dobra:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Lupta cu adicțiile nu este doar o problemă de sănătate publică, este o luptă pentru viitorul nostru ca societate. Trăim într-o lume în care drogurile devin tot mai accesibile, mai sofisticate și mai greu de controlat. În spatele acestor fenomene nu sunt doar rețelele infracționale puternice, ci și poveștile tăcute de securitate, de lipsă de sens ale unor copii, tineri care nu mai cer ajutor acolo unde ar trebui să fie cel mai sigur: acasă, la școală, în comunitate.

Am auzit multe povești, care au un numitor comun: relațiile dintre părinți și copii, relații de familie în care predomină lipsa de comunicare, de apropiere și de încredere. De aceea, rezolvarea presupune un efort comun, un parteneriat solid între școală, familie, comunitate și stat, pentru a construi un ecosistem care să susțină sănătatea emoțională a copiilor încă din primii ani de viață și care să le ofere încredere, sprijin, dar și șansa la reintegrare celor care au câștigat lupta cu dependențele.

La nivel european, vedem deja un apel clar pentru acțiune – politici integrate care să lege sănătatea de securitate, prevenția de intervenție, tratamentul de reintegrare.

Strategia Uniunii Europene în materie de droguri subliniază necesitatea unei abordări multidisciplinare, pentru a combate traficul de droguri și a proteja sănătatea publică, punând accent pe reziliența comunităților locale. Pentru că, în final, nu vorbim despre statistici, vorbim despre copii, despre tineri, despre vieți, despre șansa fiecăruia de a nu căuta alinare în dependență, ci în oameni, în comunitate și în sens.

USR va vota pentru această comunicare.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Doamna senator Federovici, vă rog.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Stimați colegi,

Chiar acum câteva minute s-a vorbit despre instrumentele cu care combatem traficul de droguri. Acum vorbim despre viziunea din spatele lor.

Strategia europeană în materie de droguri 2026 – 2030 face un lucru esențial: refuză să aleagă între securitate și sănătate publică, le tratează, practic, pe amândouă ca pe două fețe ale aceleiași probleme. Traficantul și consumatorul nu primesc același răspuns. Unul este combătut, celălalt este ajutat. Această distincție nu este o dovadă de slăbiciune, ci de înțelepciune.

Pentru România, Strategia europeană înseamnă, concret, acces la fonduri europene pentru programe de prevenire în școli și pentru formarea specialiștilor în adicții, o categorie care, din păcate, cronic, este extrem de deficitară.

PSD crede că o societate care investește în prevenire cheltuie mai puțin în urgențe și pierde mai puțini oameni.

Vă invit, astfel, să votăm pentru adoptarea acestei hotărâri.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnul senator Vela. (*Discuții.*)

**Domnul Gheorghe Vela:**

Stimați și onorați colegi,

Problema drogurilor nu mai este una marginală, este o realitate care afectează direct societatea, atât românească, cât și europeană și mondială. Consumul crește, vârsta de debut scade, iar rețelele de trafic devin tot mai sofisticate.

Această strategie europeană propune o abordare integrată. Se intervine atât pe prevenție, cât și pe combaterea rețelelor. Este nevoie de cooperare între state și de schimb de informații și de acțiuni coordonate.

Pentru România, susținerea acestei strategii înseamnă protejarea mai bună a tinerilor, întărirea siguranței publice și eficientizarea unui răspuns instituțional. Nu vorbim doar despre politici publice, vorbim despre sănătate, siguranță și viitor.

Din aceste motive, susțin, ca senator POT, adoptarea proiectului.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

\*

Punctul 27, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind Planul de acțiune al UE de combatere a traficului de droguri – COM(2025) 744 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene, pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 744 final.

Ministerul Sănătății a transmis observații și propuneri.

De asemenea, Comisia pentru apărare a transmis observații.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unei opinii la COM(2025) 744 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea raportului, în conformitate cu dispozițiile legale.

**Domnul Mihai Coteț:**

Doamna senator Cibu, vă rog.

**Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:**

Problema drogurilor nu se vede prima dată în documente, se vede acolo unde începe să se rupă ceva: într-o familie, într-un copil, într-un echilibru fragil. Se vede într-o casă în care lucrurile nu mai sunt ca înainte, dar nimeni nu știe exact de când, într-un părinte care simte că-și pierde copilul, dar nu găsește drumul către ajutor și, de cele mai multe ori, într-un tânăr care face un pas greșit și ajunge, fără să-și dea seama, într-un cerc care se strânge încet în jurul lui. Și de prea multe ori ajungem acolo târziu. Ajungem când dependența este deja instalată, când intervenția nu mai înseamnă prevenție, ci doar încercarea de a repara. E ca și cum am intra într-o casă după un incendiu și am încerca să mai salvăm ce se poate.

De asta contează discuția de astăzi, pentru că, dincolo de documente, ea vorbește despre o schimbare de logică – a înțelege înainte să acționăm. Un sistem care își înțelege problemele nu așteaptă să vadă consecințele, se uită atent, adună informații, le leagă între ele și intervine mai devreme.

Și nu o face singur, pentru că nici realitatea nu e simplă și nici liniară. Un tânăr nu ajunge aici dintr-un singur motiv și nici nu poate fi ajutat de o singură instituție. De aceea, cooperarea, prevenția și intervenția timpurie nu sunt doar concepte din strategii, sunt, de fapt, diferența dintre a prinde la timp și a pierde definitiv.

România nu este în afara acestei realități. O vedem deja, discret, din ce în ce mai des, în jurul nostru. Și tocmai de aceea, miza nu e doar să susținem aceste direcții, ci să le facem să funcționeze aici, concret, pentru că, în final, dincolo de orice strategie, rămâne un lucru simplu: vorbim despre vieți.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Doamna senator Mihai Daniela.

**Doamna Daniela Mihai:**

Bună ziua!

Actuala comunicare arată că profiturile obținute din traficul de droguri sunt spălate și reinvestite, întărind poziția rețelelor infracționale în sectoarele juridice și fiind adesea sinonime cu creșterea violenței. Aceste rețele recrutează din ce în ce mai mulți tineri și persoane vulnerabile, exploatând dificultățile sociale și economice cu care se confruntă acestea, pentru a se sustrage autorităților de aplicare a legii.

Pentru a aborda aceste provocări în continuă evoluție, Comisia prezintă un nou Plan de acțiune al Uniunii Europene de combatere a traficului de droguri, consolidând strategia mai amplă a Uniunii Europene în materie de droguri, care se bazează pe o politică echilibrată, fundamentată pe date concrete, care acordă prioritate drepturilor omului.

Deși planul urmărește în primul rând să sporească securitatea, acesta include, de asemenea, măsuri de creștere a pregătirii, de reducere a efectelor negative ale drogurilor și de consolidare a cooperării și a parteneriatelor internaționale. Prezentul plan de acțiune se axează pe acțiuni prioritare specifice pentru eforturi imediate și pe termen mediu, detaliind acțiuni specifice de neutralizare a operațiunilor de trafic de droguri.

Lupta împotriva flagelului drogurilor, în special împotriva celor de mare risc, a fost și rămâne o prioritate pentru Partidul Social Democrat, care va susține orice inițiativă națională sau europeană în acest sens, având exemple de genul Legea „2 Mai”, Legea „Anastasia”, în care se aplică aceste reguli.

În final, este important să înțelegem că dependența de droguri este o afecțiune medicală, și nu o infracțiune. Consumatorii dependenți, elevi și tineri foarte mulți dintre ei, trebuie ajutați să scape de dependență, și nu aruncați în pușcărie. Traficul, în schimb, trebuie sancționat cu toată severitatea.

Aceasta este viziunea Partidului Social Democrat, care trece de la angajamente la fapte. Ministrul sănătății a pregătit modificările legislative necesare pentru înființarea centrelor de tratare a adicțiilor.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Am încheiat dezbaterile generale... (*Intervenție neinteligibilă, discuții.*)

Domnule Vela, nu aveți... (*Discuții.*) nu ați apăsat, vă rog.

Domnule Vela, nu ați apăsat!

Haideți să mergem... (*Replici neinteligibile ale domnului Gheorghe Vela.*)

Domnule Vela, v-am făcut... (*Replici neinteligibile ale domnului Gheorghe Vela.*) Nu, nu.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre merge la vot final.

\*

Punctul 28, Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Planul european privind locuințele la prețuri accesibile – COM(2025) 1025 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 1025 final.

Comisia pentru muncă și Comisia pentru energie au transmis observații.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unei opinii referitoare la COM(2025) 1025 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbatere și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea prezentului raport, în conformitate cu dispozițiile legale.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Domnule senator Humelnicu, vă rog.

**Domnul Marius Humelnicu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Strategia europeană pentru construcția de locuințe reprezintă pilonul industrial al Pachetului Comisiei Europene privind locuințele la prețuri accesibile. Scopul său este de a face locuințe mai accesibile pentru cetățenii europeni, prin creșterea competitivității sectorului construcțiilor, creșterea productivității și stimularea inovării tehnologice.

Deși Uniunea Europeană stabilește norme armonizate pentru produse și servicii de construcții, politica locuințelor rămâne principala competență a statelor membre, regiunilor și orașelor. De aceea, este necesar un efort coordonat între instituțiile Uniunii Europene, administrațiile naționale, regionale și locale, industriile, instituțiile financiare și actorii industriali.

Principalele probleme identificate sunt: creșterea cererii de locuințe, oferta insuficientă, creșterea costurilor de producție și productivitatea scăzută.

Dimensiunea deficitului de locuințe în Europa este una majoră. Trebuie construite 650 000 de locuințe suplimentar anual, peste cele 1,6 milioane construite în prezent. Livrarea acestor unități locative suplimentare ar costa aproxima aproximativ 150 de miliarde de euro.

Obiectivul este crearea unor locuințe accesibile, durabile, reziliente și de calitate.

Importanța economică a sectorului construcțiilor, iarăși, este un rol determinant – ecosistemul industrial major în Uniunea Europeană: 6,6 milioane de companii, peste 27 milioane de angajați și 12% din valoarea adăugată brută a Uniunii Europene.

Impactul sectorului asupra mediului – sectorul construcțiilor are un impact major asupra mediului, generează peste 35% din deșeurile Uniunii Europene.

Soluțiile propuse includ utilizarea materialelor cu emisii scăzute de carbon și utilizarea biomaterialelor, reducerea cu aproximativ 40% a carbonului încorporat în clădiri, accelerarea renovării clădirilor existente pentru reducerea dependenței de combustibili fosili.

Trebuie să mulțumesc, dați-mi voie, domnule președinte și stimați colegi, faptul că într-o dezbatere, într-o masă rotundă, prezenți au fost ministerul, colegii de la... transpartinic... și-i mulțumesc doamnei președinte, doamna Cușnir, și tuturor colegilor.

Să știți că putem! De fiecare dată am spus că Uniunea Europeană ne impune. Să știți că nu ne impune nimic. Trebuie doar să fim foarte atenți la tot ceea ce înseamnă comunicările. Și în tot ce înseamnă comunicări ar trebui noi să intervenim de fiecare dată – ceea ce am făcut în Comisia de muncă, familie și protecție socială –, să vorbim de o Românie și români într-o Europă unită.

Mulțumesc, domnule președinte.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnule senator Mîndru Cătălin, vă rog.

**Domnul Cătălin-Emil Mîndru:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Planul european privind locuințele la prețuri accesibile spune ceva foarte clar: nu mai vorbim despre o simplă problemă de piață, ci despre o criză socială a locuirii care afectează mobilitatea forței de muncă și accesul la educație. Prețurile au crescut, din păcate, mult mai repede decât veniturile, iar tinerii sunt cei mai afectați.

Obiectivul strategic european stabilit prin acest document este cel de creștere a accesului la locuințe sustenabile și de calitate printr-un efort coordonat între Uniunea Europeană, state membre și autorități locale.

Pilonul IV al acestui plan cuprinde măsuri pentru un acces mai bun la locuințe pentru tineri, studenți, lucrători esențiali și locuințe adaptate pentru persoane cu dizabilități. Europa ne spune ce trebuie făcut: mai multe locuințe, investiții reale, mai puțină birocrație și protecție împotriva speculei.

USR va vota pentru acest plan european.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnul senator Vela.

Microfonul în sală, vă rog.

Tehnicul, vă rog să...

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Vă mulțumesc că îmi acordați cuvântul.

Am observat că îmi scade aplombul și avântul, dacă vorbesc la celelalte microfoane. M-am gândit să schimb puțin locul, ca să-mi recapăt această dorință de a vorbi. Colegii de la UDMR și USR sunt puțin impaciențați, pentru că spun că le invadez teritoriul.

Vreau însă să vă spun, referitor la acest proiect de lege, următoarele lucruri.

Accesul la locuință a devenit o problemă reală pentru foarte mulți cetățeni. Și prețurile cresc, iar veniturile nu țin pasul. Pentru tineri și pentru familiile la început de drum, achiziția unei locuințe devine tot mai dificilă.

Acest plan european vine cu soluții concrete, sprijin financiar, politici coordonate și, mai ales, instrumente care pot reduce presiunea asupra vieții. Nu este doar o problemă economică, ci este o problemă socială care afectează stabilitatea și calitatea vieții.

Pentru România, susținerea unui asemenea demers înseamnă acces mai bun la locuințe și la oportunități reale pentru cetățeni. Este momentul să susținem politici care răspund direct nevoilor oamenilor.

Din aceste motive, Partidul Oamenilor Tineri susține adoptarea proiectului.

Vă mulțumesc frumos.

Că e partidul... *(Microfon întrerupt.)*

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnule senator Stoica Ciprian, vă rog.

**Domnul Ciprian-Titi Stoica:**

Mulțumesc mult, domnule președinte de ședință Coteț.

Dragii mei colegi,

Până unde veți merge cu ipocrizia?

În campania electorală, atunci când candidatul la președinție, președintele partidului AUR, domnul George-Nicolae Simion a anunțat un program și chiar a și semnat contracte cu alegătorii privind locuințe accesibile, ați luat subiectul în derâdere. N-ați citit nici contractul, vorbeați de case, când acolo scria clar că sunt apartamente, ați numit-o „strategie de marketing”.

Însă, ce faceți voi acum este propagandă mincinoasă, ipocrizie ordinară dusă la maximum, pentru că inclusiv Comisia Europeană vine și spune că este nevoie de locuințe accesibile. Avem modelul din Marea Britanie – poate cel puțin modelul britanic vă place unora dintre voi –, acolo unde Guvernul a anunțat construcția a peste 500 000 de locuințe accesibile.

Dar, hai să vă mai spun o chestie pe care ați făcut-o. Știți foarte bine că ați demolat pur și simplu programul de construcție de locuințe accesibile prin ANL, iar acum veniți aici, de la acest microfon – nu vă mai zic ce faceți că iar vă supărați –, da, și ne spuneți nouă că veți vota cu două mâini și cu mare bucurie această Comunicare din partea Comisiei Europene. În schimb, voi nu ați făcut nimic.

Da, dragilor, este nevoie de locuințe accesibile. Avem soluții, avem propuneri pe care vi le-am făcut și pe care le refuzați constant. Când vin de la noi, nu sunt bune. Când vin de la cei de la care luați lumină, le îmbrățișați cu tot dragul.

Să vă fie rușine!

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnul senator Mircescu.

**Domnul Ion-Narcis Mircescu:**

Un senator mărunț AUR vine și jighește în mod constant. Mai are tupeul să ne aducă aminte de strategia de marketing a lui George Simion, spunând că noi am fi catalogat-o ca fiind „strategie de marketing”. Asta în condițiile în care însuși Simion, președintele lui, a catalogat-o strategie de marketing.

Colegu’, mai ușor cu pianu’ pe scări! Și, când o să puteți să faceți locuințe de 35 000 euro fără strategii de marketing, mai stăm de vorbă. (*Replici neinteligibile, aplauze.*)

**Domnul Mihai Coteș:**

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul... (*Discuții.*)

Domnule Vela, ați vorbit la acest punct. (*Rumoare, râsete.*)

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

Fiți atenți la... în sală, vă rog.

\*

Punctul 29, Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Noul Bauhaus european – de la viziune la punerea sa în aplicare – COM(2025) 1026 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 1026 final.

Comisiile permanente sesizate nu au transmis observații.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 1026 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbatere și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea raportului, în conformitate cu dispozițiile legale.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Doamna senator Federovici, vă rog.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Și ultima intervenție pe ziua de astăzi.

Distinși colegi,

„New European Bauhaus” este o inițiativă a Comisiei Europene prea puțin cunoscută în România și tocmai de aceea merită să vorbim despre ea concret, nu abstract.

La Botoșani, de exemplu, în mandatul trecut, am demarat modernizarea Centrului Național de Studii „Mihai Eminescu”. De ce spun acest lucru? Acest proiect s-a dovedit a fi unul dintre doar două proiecte din întreaga Regiune de Nord-Est care îndeplinesc principiile NEB și a fost declarat eligibil pentru finanțare europeană. Nu a fost o coincidență, a fost o alegere: să construim altfel, să gândim spațiul cultural ca pe un loc viu, sustenabil, frumos și accesibil.

Despre asta vorbește noul Bauhaus european, nu despre arhitectură de lux, ci despre felul în care comunitățile noastre arată, respiră și trăiesc, despre renovări care reduc factura la căldură, despre spații verzi în cartiere sufocate de beton, despre școli și spitale eficiente energetic.

PSD, bineînțeles, susține această inițiativă, pentru că mediul în care trăim ne influențează sănătatea, productivitatea și, de ce nu, demnitatea.

Vă invit pe toți să votăm pentru adoptarea acestei hotărâri.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnul senator Vântu Cristian.

**Domnul Cristian Vântu:**

Cu tot respectul, doamna Federovici, nu este absolut nimic frumos în noul Bauhaus european, așa cum n-a fost nimic frumos în vechiul Bauhaus. Și asta nu o spun eu, ci o spunea Tom Wolfe în cartea „From Bauhaus to Our House”. Este un stil arhitectural care nu provine din estetica naturală și din nevoia de locuire a cetățeanului, ci este un stil arhitectural impus de o elită intelectuală care se credea o autoritate estetică supremă.

Bauhaus-ul este pentru arhitectură exact ceea ce a fost marxismul pentru politică: o mizerie cu care ne confruntăm toți în orașele noastre și astăzi.

Firește că AUR nu poate vota pentru un asemenea proiect, cu atât mai mult cu cât noul Bauhaus nu poate fi decât o ingerință și mai mare în natura firească a societății.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnule senator Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Modul în care construim clădirile, spațiile verzi influențează direct calitatea vieții. Și noul Bauhaus european propune o schimbare clară în viziune: spații mai eficiente energetic, mai accesibile și mai bine integrate în comunitate. Nu vorbim doar despre clădiri, vorbim despre orașe mai bune, despre mediu și despre oameni.

Această inițiativă creează oportunități reale pentru modernizarea infrastructurii și pentru utilizarea fondurilor europene în mod eficient. Pentru România este o șansă de a construi mai bine și mai responsabil, chiar mai ieftin. Este o direcție care combină dezvoltarea economică cu protecția mediului și calitatea vieții.

Din aceste motive, Partidul Oamenilor Tineri – POT susține adoptarea acestui proiect.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

\*

Stimați colegi, trecem la procedura de vot.

La punctul 1 al ordinii de zi avem L95/2026.

Raportul suplimentar al comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 62, abțineri – 35.

Supunem la vot propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Pentru – unul, contra – 62, abțineri – 34.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

\*

Punctul 2 – L96/2026.

Raportul suplimentar al comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 64, abțineri – 32.

Supun la vot propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Pentru – zero, contra – 65, abțineri – 34.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

Punctul 3 a fost retrimis la comisie.

\*

Punctul 4 – L30/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere, cu amendamente respinse.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Pentru – 79, contra – 17.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

\*

Punctul 5, raportul comun al comisiilor... L167/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

Pentru – 99.

Supun la vot propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Pentru – 96, contra – unul.

Propunerea legislativă a fost adoptată.

Punctul 6 – L89/2026.

Raportul suplimentar comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

Pentru – 64, contra – 33, abțineri – două.

Vă supun la vot propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Pentru – 64, contra – 34, o abținere.

Propunerea legislativă a fost adoptată.

Punctul 7 – L152/2026.

Raportul comisiei este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul... *(Discuții.)*

Vă rog.

**Domnul Turos Lóránd:**

Pe procedură.

Propunerea a obținut 64 de voturi.

Fiind organică, a fost respinsă.

**Din sală:** Bravo! *(Aplauze.)*

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc, domnule senator.

Propunerea legislativă... în desfășurătorul meu scrie că este o lege ordinară. *(Discuții.)*

L89 este lege ordinară.

Stafful...

Vă rog să... *(Discuții.)* vă rog, vă rog să fiți atenți.

Stafful confirmă că legea L89 este lege ordinară. *(Discuții.)*

...(Neinteligibil.) fișa dumneavoastră este greșită. *(Discuții.)*

OK. Vă propun atunci să reluăm votul, dacă sunteți de acord. *(Discuții, rumoare.)*

Da, stimați colegi, stafful confirmă că a fost schimbată printr-un amendament.

Atunci, voi supune... voi supune la vot... *(Replici neinteligibile.)*

Nu mai e vot. Propunerea a fost respinsă. Corect!

**Din sală:** Bravo! (*Aplauze, discuții, rumoare.*)

**Domnul Mihai Coteț:**

Dragi colegi,

Vă rog, un pic de răbdare, că avem o chestiune tehnică. (*Discuții.*)

Dați drumul la microfon la pupitru, vă rog.

**Domnul Sebastian Cernic:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Până rezolvăm această problemă, vreau să salut prezența elevilor de clasa a IV-a de la Colegiul Educațional Laude-Reut, din București.

Bine ați venit... (*Aplauze, rumoare.*) și mult succes la școală! (*Aplauze.*)

Bravo!

**Domnul Mihai Coteț:**

Stimați colegi,

În urma consultării cu stafful: partea din lege care o transforma în lege organică a fost eliminată prin amendament și a devenit lege ordinară.

Conform amendamentului aprobat, legea a fost admisă. (*Aplauze, discuții.*)

Vă mulțumesc, oricum, pentru atenție.

Trecem mai departe.

Punctul 7 – L152... (*Discuții.*)

Vă rog, microfonul în sală.

**Domnul Turos Lóránd:**

Procedură!

Domnule președinte,

Biroul permanent a hotărât, a distribuit comisiilor. Noi am discutat într-un fel.

Faptul că ieri a fost organică și azi e ordinară contrazice tuturor regulamentelor. Nu există așa ceva.

**Din sală:** Corect! (*Aplauze, rumoare.*)

**Domnul Mihai Coteț:**

Vă înțeleg...

**Domnul Turos Lóránd:**

A intrat în plenul Senatului ca lege organică și a rămas lege organică – până când iese din plenul Senatului.

**Domnul Mihai Coteț:**

Rog liderii de grup să vină pentru consultări.

(*Discuții la prezidiu.*)

Vă mulțumesc, stimați colegi.

În urma consultărilor, mergem mai departe, la punctul 7. (*Replici neinteligibile, rumoare.*)

Legea, legea este orga... (*Replici neinteligibile, rumoare.*) este ordinară.

Legea este ordinară!

Haideți, vă rog frumos, să nu mai facem circ, că nu ne ajută. (*Replici neinteligibile, rumoare.*)

\*

Punctul 7... (*Replici neinteligibile, rumoare.*) punctul 7... (*Discuții, rumoare.*)

Punctul 7 – L152/2026.

Raportul comisiei este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului raportul și proiectul de lege privind aprobarea ordonanței.

Vă rog să votați.

Pentru – 72, contra – două, abțineri – două.

Proiectul de lege a fost adoptat.

Punctul 8... (*Discuții.*)

\*

**Din sală:** Procedură!

**Domnul Mihai Coteț:**

Vă rog, domnule senator.

Vă rog, în sală, microfonul.

**Domnul Turos Lóránd:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Eu de zece ani sunt membru al Senatului. În timp de zece ani, am văzut multe. Așa ceva încă n-am văzut... (*Discuții, rumoare.*) o asemenea încălcare grosolană a Regulamentului nu am văzut.

Noi ne retragem.

La revedere! (*Aplauze, replici neinteligibile.*)

**Din sală:** Și noi ne retragem! (*Rumoare.*)

**Domnul Mihai Coteț:**

Stimați colegi, (*Replici neinteligibile, rumoare.*)

Trecem mai departe.

Punctul 8 – L657/2023.

Trecem la votul asupra legii și vă reamintesc că ne aflăm în faza reexaminării legii ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.381/17.09.2025.

Raportul comun al comisiilor este de respingere... *(Replici neinteligibile, rumoare.)* a legii transmise la promulgare. *(Discuții, rumoare.)*

Stimați colegi... *(Replici neinteligibile, rumoare.)* stimați... *(Replici neinteligibile, rumoare.)* stimați colegi... *(Replici neinteligibile, rumoare.)* stimați colegi... *(Replici neinteligibile, rumoare.)*

Este o decizie care nu vine din partea conducerii Senatului, este o problemă de discuții tehnice. Aici trebuie ca liderii de grup să stabilească modalitatea în care se rezolvă această situație.

Rog, liderii de grup să veniți la consultări. *(Replici neinteligibile, rumoare.)*

Liderii de grup, îi rog să vină la consultări!

*(Discuții la prezidiu.)*

Liderii de grup, vă rog să veniți în sală, aici, să ne consultăm.

*(Discuții la prezidiu.)*

Stimați colegi,

Vă rog să vă reluați locul în sală.

Haideți să ne continuăm lucrările și să clarificăm situația aceasta. *(Discuții, rumoare.)*

Stimați... *(Replici neinteligibile, rumoare.)* stimați colegi... *(Replici neinteligibile, rumoare.)*

Stimați colegi,

Vă rog, dacă vreți să continuăm dezbaterile, vă rog să vă luați locul în sală ca să putem continua ședința.

Haideți să clarificăm situația, dacă nu... *(Discuții, rumoare.)* n-avem cum să o clarificăm, dacă nu discutăm, vă rugăm frumos. *(Discuții, rumoare.)*

Rog liderii de grup să vină să discutăm, să închidem.

Vă propun să reluăm votul la punctul 6.

**Din sală:** Nu! Exclus! *(Discuții, rumoare.)*

**Domnul Mihai Coteț:**

Stimați colegi,

Haideți să ne reluăm ședința. *(Discuții, rumoare.)*

Stimați colegi,

Doriți să continuăm ședința sau o suspendăm? *(Replici neinteligibile, rumoare.)*

Atunci, vă rog... încă o dată... încă o dată... *(Discuții, rumoare.)*

Stimați colegi,

Haideți să ne continuăm ședința.

Nu avem cum să facem vot final la proiectele dezbătute, dacă plecăm din sală. *(Discuții, rumoare.)*

Vă rog să vă întoarceți în sală ca să ne putem continua ședința. *(Discuții, rumoare.)*

Stimați colegi,  
Suspendăm ședința de astăzi.

PAUZĂ

**Domnul Mihai Coteț:**

Deschideți microfonul de la tribună, vă rog.

**Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:**

La balconul Senatului avem un grup de copii din comuna Drăgănești-Vlașca, județul Teleorman, însoțiți de domnii profesori și de doamna director.

Aș vrea să le urăm „Bun venit!” și să-i aplaudăm. (*Aplauze.*)

Mulțumesc.

PAUZĂ

**Domnul Mihai Coteț:**

Stimați colegi,

Sesiunea de vot a fost închisă.

Proiectele de hotărâri care au rămas nevotate vor rămâne pe ordinea de zi la vot, în ședința ulterioară.

\*

Trecem la a doua sesiune de întrebări, interpelări și declarații politice.

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă sesiunea de întrebări, interpelări și declarații politice de astăzi, 1 aprilie 2026, conducerea fiind asigurată de Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Vasile Blaga și domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Conform programului aprobat, timpul alocat pentru sesiunea de întrebări, interpelări, răspunsuri și declarații politice este de 60 de minute, respectiv 60 de minute pentru declarații politice, repartizat pe grupurile parlamentare, potrivit ponderii acestora.

Invit la microfon pe doamna senator Federovici.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

„Lumina albastră se aprinde o dată pe an. Indiferența statului nu se stinge niciodată.”

Stimați colegi senatori,

În data de 2 aprilie, lumea întreagă aprinde o lumină albastră pentru cei care trăiesc altfel. O lumină pentru copiii care nu pot explica ce simt, pentru părinții care luptă singuri, pentru adulții care au devenit invizibili într-un sistem care i-a uitat după vârsta de 18 ani.

Vorbim despre persoanele care se confruntă cu o tulburare de spectru autist. Vorbim despre zeci de mii de români care merită mai mult decât compasiunea noastră declarativă. Merită politici reale, merită un stat mai implicat.

Astăzi, din păcate, nu știm exact câți oameni cu tulburare de spectru autist trăiesc printre noi, pentru că nu avem un registru național. Se estimează – și chiar așa, datele sunt alarmante – că aproximativ 40 000 de persoane, dintre care 17 000 sunt copii. În fiecare an, alți 2 000 de copii primesc un diagnostic care le schimbă viața, și pe a familiilor lor, pentru totdeauna.

Mai mult de un sfert dintre acești copii nu frecventează nicio formă de educație, deși sunt de vârstă școlară. Nu pentru că nu ar vrea, ci pentru că sistemul nu este pregătit să îi primească.

Și dacă în copilărie lucrurile sunt dificile, la 18 ani devin mai imposibile. După majorat, sprijinul sistemic dispare aproape complet. Nu există centre de zi. Nu există programe de tranziție spre muncă. Sub 1% dintre adulții cu autism din România sunt angajați, de zece ori mai puțin decât media europeană. Cei mai mulți români rămân în grija familiei, cu toată povara enormă pe care aceasta o presupune.

Dragi colegi,

Nu vorbesc despre statistici, ci despre oameni. Despre o mamă care se trezește la trei noaptea și nu știe cine va avea grijă de copilul ei când ea nu va mai putea. Despre un tânăr de 22 de ani, inteligent, cu potențial, căruia societatea nu i-a oferit nicio ușă deschisă. Despre familii care aleg între terapie și mâncare, pentru că statul nu acoperă costurile unui diagnostic care necesită intervenție timpurie și continuă. Această situație nu este un accident. Este rezultatul unei indiferențe sistemice.

Și tocmai de aceea, ceea ce s-a întâmplat recent în Parlament mă obligă să vorbesc. La dezbaterile Legii bugetului, PSD a inițiat și susținut un amendament pentru acordarea unui sprijin financiar copiilor cu dizabilități, un sprijin care, pentru aceste familii, nu reprezintă un lux, ci o necesitate de bază. Sunt familii care duc lunar o luptă financiară epuizantă: terapii, transport, materiale adaptate, uneori îngrijitor permanent.

Cu regret am constatat că și de această dată premierul Ilie Bolojan și partenerii de guvernare de la PNL și USR au ales să blocheze această măsură timp de săptămâni întregi. Nu din lipsă de resurse, ci dintr-o lipsă de prioritizare. Insistența noastră a dus în final la deblocarea acestui sprijin, dar ne întrebăm, și ar trebui să ne întrebăm cu toții, de câte ori mai trebuie să luptăm pentru lucruri care ar trebui să fie de la sine înțelese?

A refuza un sprijin financiar unui copil cu dizabilități nu este o decizie fiscală. Este o decizie morală. Și istoria nu judecă cifrele din buget, judecă felul în care o societate și-a tratat cei mai fragili membri.

Și vă rog să mai țineți minte ceva: acești oameni nu au timp să aștepte următoarea sesiune parlamentară, următoarea Lege a bugetului, următoarea decizie a premierului. Ei au nevoie de ajutor astăzi. Haideți să fim alături de ei și nu împotriva lor.

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Declarația politică și... Nu. Întrebările și interpelările le las în scris.

**Domnul Mihai Cotet:**

Mulțumesc.

Domnul senator Chertif Costache.

Vă rog.

**Domnul Costache Chertif:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Întrebarea mea parlamentară de astăzi se adresează doamnei ministru Silvia Țoiu și domnului ministru Mihai Dimian.

„Necesitatea clarificării veridicității studiilor și a datelor biografice ale consulului general al României la Montréal, doamna Tullia Balla”

Prin întrebarea parlamentară nr.1023/25 februarie 2026, adresată Ministerului Afacerilor Externe, am solicitat clarificări cu privire la anumite aspecte legate de activitatea și numirea în funcție a unor reprezentanți ai diplomației române. Până la această dată, nu am primit niciun răspuns oficial din partea ministerului.

Între timp, în spațiul public au apărut noi informații care ridică semne de întrebare serioase privind veridicitatea datelor biografice și a studiilor prezentate de doamna Tullia-Imola Balla, consul general al României la Montréal.

Potrivit unor investigații jurnalistice publicate în presa din România, există suspiciuni că doamna Balla ar fi prezentat în mod inexact sau ambiguu studiile sale universitare, fiind prezentată, în anumite contexte, drept „absolventă a Facultății de Drept a Universității din București”, deși diploma de licență ar proveni, conform documentelor citate, de la Universitatea „Spiru Haret”.

Articolul menționat susține că formulările utilizate în prezentările oficiale ar putea crea impresia că ar fi absolvit Facultatea de Drept a Universității din București, fapt care ridică întrebări legitime privind corectitudinea informațiilor prezentate în CV-urile oficiale și în documentația aferentă numirii în funcție.

De asemenea, aceeași sursă jurnalistică evocă și alte aspecte controversate privind parcursul profesional și eventuale incompatibilități politice sau administrative, precum și modul în care ar fi fost realizată numirea în funcții publice și diplomatice, de-a lungul timpului.

Având în vedere faptul că reprezentarea României în străinătate presupune standarde ridicate de integritate, transparență și profesionalism, iar corectitudinea datelor biografice și academice este esențială pentru credibilitatea Corpului diplomatic român, consider necesară utilizarea oficială a acestor informații.

Date fiind acestea, vă rog respectos să-mi comunicați:

- Dacă Ministerul Afacerilor Externe a verificat autenticitatea și exactitatea datelor privind studiile universitare ale doamnei Balla, la momentul încadrării sale în structurile diplomatice și la momentul numirii în funcția de consul general al României la Montréal.

- Care este forma exactă a studiilor universitare absolvite, instituția de învățământ superior emitentă a diplomei de licență și anul absolvirii, potrivit documentelor aflate în dosarul profesional al acesteia?

- Dacă Ministerul Educației și Cercetării poate confirma, pe baza evidențelor oficiale, instituția universitară care a emis diploma de licență în drept și dacă există situații în care aceasta ar fi fost prezentată public într-o formă diferită de cea din realitate.

- Dacă, în cazul în care se constată neconcordanțe între datele reale și prezentările oficiale, există proceduri administrative sau disciplinare aplicabile personalului diplomatic.

- Ce proceduri utilizează Ministerul Afacerilor Externe pentru verificarea veridicității studiilor și a datelor biografice ale persoanelor numite în funcții diplomatice, în special în cazul numirilor politice sau al diplomaților care nu provin din corpul de diplomați de carieră?

- Dacă Ministerul Afacerilor Externe a analizat eventualele situații de incompatibilitate politică ale persoanelor numite în funcții diplomatice, având în vedere interdicțiile prevăzute de legislația în vigoare privind apartenența la partide politice.

Vă rog să-mi transmiteți răspunsul în scris în termenul prevăzut de lege.

Cu respectul cuvenit, senator Costache Chertif, Circumscripția nr.26 Maramureș.

**Domnul Mihai Coteș:**

Invit la microfon pe domnul senator Pălărie.

**Domnul Ștefan Pălărie:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Titlul declarației politice de astăzi este: „Registrul agresorilor sexuali, la jumătate de drum”.

Încep prin a mulțumi colegilor parlamentari din Senat și Camera Deputaților pentru că au înțeles necesitatea îmbunătățirii Registrului agresorilor sexuali.

Astăzi, legea este promulgată și a intrat în vigoare. E un pas mare pentru România, prin care ne apropiem de un standard de civilizație în care statul să-i protejeze activ pe cei mai vulnerabili: de la copii până la cei bolnavi sau pe cei din instituții unde se află sub îngrijire.

Reamintesc de unde am plecat: peste 65 000 de persoane înscrise în acest registru pentru fapte compatibile cu definiția din lege, cu un risc mare de recidivă, așa cum ne spun psihologii, dar, la celălalt capăt, un registru care nu era complet operațional și care nu era folosit cum trebuie.

Legea pe care am promovat-o a produs, în primul rând, o clarificare, astfel încât să nu mai existe scăpări sau interpretări. De acum, avem o siguranță că pentru viitor cei înscriși în registru nu au cum să mai evite regula și să se angajeze cumva în școli, spitale sau centre de îngrijire.

Vom ști acum foarte clar, în registru, pentru cei care merg să se angajeze sau să facă voluntariat, unde lucrează, o informație care nu era disponibilă până acum la noua formă a legii.

Totodată, s-a extins și lista instituțiilor și organizațiilor care intră sub protecția legii, prin adăugarea cluburilor sportive, un loc unde părinții să știe că și-au lăsat copiii în siguranță.

Dar vorbeam de un alt standard, unul înalt. Ei bine, stimați colegi și colege, nu trebuie să ne oprim aici. Încă avem o restanță. Avem datoria să ridicăm bariera pusă în fața acestor agresori sexuali și care îi protejează pe cei vulnerabili.

De ce? Pentru că proiectul de lege a fost redus la jumătate la negocierile din Parlament și o parte importantă a lui nu a fost, pentru moment, acceptată. Și este o parte cel puțin la fel de importantă ca cea care a trecut.

Vorbesc aici de verificarea locului de muncă pentru zeci de mii de agresori sexuali condamnați, care erau deja angajați, care au un loc de muncă pentru foarte mulți ani și unde registrul este în continuare nefuncțional, pentru că nimeni nu verifică dacă aceștia nu stau cumva la catedră sau la capul unui om bolnav.

Mă îngrijorează și că, din inerție birocratică, instituții ale statului care ar trebui să se ocupe de identificarea locului de muncă al agresorilor sexuali se opun creșterii rolului lor în acest domeniu și reușesc să convingă suficient de mulți parlamentari.

Dacă nu facem nimic, riscăm iar să deschidem televizorul și să aflăm despre tragedii și să ne întrebăm retoric, de ce nu a venit nimeni și de ce nu a văzut nimeni că un condamnat pentru infracțiuni sexuale era, de fapt, profesor pentru niște copii sau îngrijitor pentru pacienți.

Vă mulțumesc din nou pentru sprijinul de până acum, cu mențiunea că durează mult prea mult să aduci la liman o lege atât de importantă, ani de zile, uneori, și vă chem să facem rapid și cealaltă modificare, cea care i-ar elimina definitiv pe agresorii sexuali din zonele de risc de recidivă.

Vă mulțumesc.

Senator USR Ștefan Pălărie, Circumscripția nr.42 București

**Domnul Mihai Coteș:**

Doamna senator Cușnir, vă rog.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Întrebare adresată Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Obiectul întrebării: „Măsuri concrete privind combaterea pestei porcine africane și sprijinul acordat sectorului de creștere a porcinelor”

Stimate domnule ministru,

În calitate de senator de Suceava, județ care a reușit să mențină în ultimii ani o situație sanitar-veterinară stabilă, fără focare active la porcul domestic, privesc cu maximă responsabilitate evoluția pestei porcine africane la nivel național și impactul major pe care aceasta îl are asupra fermierilor și asupra pieței cărnii de porc.

În contextul încheierii protocolului dintre Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor și Asociația Producătorilor de Carne de Porc din România, consider necesară o clarificare fermă a rolului și implicării Ministerului Agriculturii în gestionarea acestei crize care afectează grav un sector strategic.

Menținerea focarelor active, blocarea exporturilor de carne de porc încă din anul 2019 și dificultățile economice resimțite de crescători creează o presiune reală asupra producătorilor români, inclusiv asupra celor care respectă normele și investesc în biosecuritate. În același timp, diferența dintre prețul scăzut de la poarta fermei și prețul final pentru consumatori indică disfuncționalități majore în lanțul agroalimentar.

În acest context, vă rog să precizați:

1. Ce măsuri strategice și programe naționale a inițiat sau implementat ministerul pentru eradicarea peste porcine africane?

2. Ce forme de sprijin financiar sau compensatoriu sunt acordate fermierilor afectați, inclusiv celor care respectă standardele de biosecuritate?

3. Cum este asigurată coordonarea cu ANSVSA și cu structurile asociative pentru prevenirea și limitarea răspândirii virusului?

4. Ce demersuri concrete există pentru reluarea exporturilor de carne de porc și recâștigarea piețelor externe?

5. Ce măsuri sunt avute în vedere pentru echilibrarea pieței interne și protejarea producătorilor români în raport cu importurile?

Solicite răspuns în scris.

Cu deosebită considerație, senator Rodica Cușnir, ales în Circumscripția electorală nr.35 Suceava.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Doamna senator Mihai Daniela.

**Doamna Daniela Mihai:**

„Românii s-au săturat de austeritate și majorări de taxe, au nevoie de soluții pentru creșterea veniturilor!”.

Stimați colegi de la PNL și USR,

Românii nu mai suportă să ne vadă și să ne audă zilnic cum ne atacăm și nu reușim să aplicăm rapid programe de susținere a populației și a antreprenorilor care sunt afectați de scumpirea nivelului de trai.

Deficitul buzunarelor românilor și scăderea puterii de cumpărare a fiecărei familii din România trebuie să fie preocuparea noastră principală și nu cearta pe guvernare, cine iese, cine intră în Executiv sau să ne punem ambițiile personale pentru a tergiversa intrarea în vigoare a măsurilor care pot sprijini economia și bugetul fiecărui cetățean.

Este clar că în momentul de față situația din România nu este bună. Oricare dintre noi știe și simte acest lucru în fiecare zi. Este, deci, o sfidare ceea ce face domnul premier Ilie Bolojan, care îi contrazice pe românii care spun că o duc mai rău, aruncându-le în față tot felul de date statistice irelevante. Dacă România o duce mai bine, iar bugetul se echilibrează, de ce mai are nevoie de măsuri de austeritate, dacă primele au funcționat atât de bine? Un bun început ar fi să lăsați cu toții deoparte orice orgolii și interese de partid și să puneți umărul alături de noi, de cei de la Partidul Social Democrat, la concretizarea măsurilor din programul de stimulare a economiei, adoptat în același timp cu bugetul.

Vă rog ca fiecare dintre dumneavoastră să mergeți și să vorbiți cu locuitorii județelor pe care le reprezentați în Parlament, ca să ascultați problemele care îi preocupă pe români: totul se scumpește, salariul mediu a scăzut, ceea ce a redus puterea de cumpărare și a afectat consumul. În ceea ce privește mediul privat, evoluția cifrei de afaceri, producția industrială, dinamica în construcții, în industria HoReCa, toate sunt în zonă negativă.

Noi am vrut să fim la guvernare într-o coaliție pentru ca România și românii să o ducă mai bine și nu mai rău. Am ajuns cu toții victime ale măsurilor de austeritate oarbă și a lipsei de empatie a premierului față de problemele reale ale românilor. Problema principală a țării noastre este deprecierea nivelului de trai, lipsa de perspectivă economică și socială a fiecărui cetățean, și nu cine este premier azi sau mâine, de la un partid sau altul.

Eu și colegii mei senatori de la Partidul Social Democrat am tras nenumărate semnale de alarmă de la finalul anului trecut cu privire la afectarea situației financiare a fiecărei familii, însă nu am fost ascultați sau luați în seamă de actualul premier, și acum am ajuns de am negociat și am pus, inclusiv presiune politică pentru a crește indemnizațiile copiilor cu dizabilități, pentru acordarea de stimulente financiare pensionarilor cu venituri mici, iar acum punem presiune pentru eliminarea contribuției pe sănătate a mamelor aflate în concediu de creștere a copiilor. Este incorect față de milioane de români că suntem în această situație, doar din cauza unor orgolii politice ale Partidului Național Liberal și USR.

Gata cu măsurile oarbe de austeritate. Vă rog să lăsați deoparte orice interes de partid, să încetați orice dispută și acum, înainte de Sărbătorile Pascale, să înțelegeți că oamenii, copiii, tinerii, mamele, tații, vârstnicii sunt mai importanți decât orice cifră, statistică sau deficit.

Cu toții am fost aleși ca să îmbunătățim viața românilor, prin legi care să crească nivelul de trai, nicidecum pentru gâlceavă politică și atacuri permanente.

Vă mulțumesc.

Daniela Mihai, senator PSD, Călărași, Circumscripția nr.12

O zi bună!

**Domnul Mihai Coteș:**

Invit la microfon pe doamna... domnul senator Mîndru.

**Domnul Cătălin-Emil Mîndru:**

Imediat...

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

„Fără date clare, incluziunea rămâne doar o idee”.

Pe 2 aprilie, clădirile publice se vor colora în albastru pentru a marca Ziua Internațională de Conștientizare a Autismului. Vom vedea din nou discursuri festive și mesaje de solidaritate.

Însă, ca om care și-a petrecut viața la catedră, vă spun cu toată responsabilitatea: dacă ne limităm la acest festivism o dată pe an, nu facem decât să mimăm empatia, în timp ce ignorăm, din păcate, neputința, fără a rezolva problemele românilor cu tulburări de spectru autist.

Știți, în România trăiesc mii de copii și adulți cu autism, zeci de mii de copii cu alte dizabilități și cerințe educaționale speciale. Pentru aceștia, viața nu e o sărbătoare, ci o luptă epuizantă cu neputința unui sistem care îi vede fragmentat, niciodată ca întreg.

De ce eșuăm în procesul de incluziune? Din cauza unui paradox revoltător: avem date, dar ele nu coincid. Datele despre copiii cu tulburări de spectru autist, cu alte dizabilități și cu cerințe educaționale speciale, emise de instituțiile care gestionează astfel de cazuri, diferă în funcție de cine le centralizează.

Le regăsim, astfel, în sistemul de sănătate, în școli, în sistemul social, dar nu și într-o bază comună de date. Știm bucăți, dar nu știm întregul. Și când nu știi întregul, nu poți construi politici publice.

În 2025, anul trecut, de la același microfon, spuneam că avem o junglă birocratică și instituții bolnave de nepăsare. Astăzi, completez că avem și instituții care lucrează, însă fiecare pentru sine, nu împreună pentru beneficiari.

Între instituțiile care pun un diagnostic, cele care decid măsuri de protecție socială și cele care emit acțiuni educative, nu există un fir coerent, nu există coordonare de caz. Există doar transfer de responsabilitate. Sau putem spune că statul a delegat „coordonarea de caz” către cel mai vulnerabil actor: părintele. Părinții sunt cei care duc dosarul cu șină dintr-o instituție în alta, încercând să țină unit un sistem care, în mod normal, ar fi trebuit să funcționeze de la sine, digital și integrat.

Stimați colegi,

Cred că sunteți de acord cu faptul că aceasta nu este incluziune, ci este un abandon administrativ. Pentru ca incluziunea să nu rămână doar o idee, avem nevoie de un parcurs sistemic și de un mecanism care să oblige statul la interoperabilitate. Soluția pe care o propun este un sistem național integrat pentru coordonarea datelor și intervențiilor destinate elevilor cu dizabilități și cerințe educaționale speciale.

Avem nevoie ca educația, sănătatea și sistemul social să lucreze pe același flux de date, încă de la momentul identificării dizabilității. Doar așa intervenția statului va deveni proactivă și nu reactivă, așa cum este astăzi, din păcate. Fără acest tip de infrastructură publică, vom continua să reacționăm târziu, fragmentat și ineficient.

Stimați colegi,

Autismul nu așteaptă. Copiii cresc, părinții obosesc, iar fiecare zi în care statul lucrează fragmentat înseamnă șanse mai mici la educație, la integrare și la o viață demnă.

De aceea, ceea ce am început la Vaslui, printr-o amplă dezbateră cu părinți, instituții și societatea civilă, este începutul unui demers legislativ prin care vom trece de la mimarea incluziunii la construirea ei.

Pentru că, fără date clare și fără instituții care să lucreze împreună, incluziunea va rămâne exact ceea ce este astăzi: o idee frumoasă, dar inutilă pentru cei care au cea mai mare nevoie de ea.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator Sandu Mircea, vă rog.

**Domnul Mircea-Ionuț Sandu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Vă supun atenției declarația politică cu titlul: „Ordonanța de urgență a Guvernului privind decarbonizarea promovată de Guvernul Bolojan vulnerabilizează România și este o crimă împotriva Gorjului”.

Stimați colegi,

OUG nr.15/2026 privind alinierea Jalonului 114 și a Țintei 119 din PNRR, prin care urmează să fie închise două grupuri energetice la Turceni și Rovinari, reprezintă deopotrivă o prostie colosală a Guvernului și o nedreptate încă și mai mare în pragul sfintelor sărbători de Paști, ca să nu mai vorbim de posibila interpretare a faptului că avem de-a face cu o răzbunare, după ce aproape 2 000 de angajați ai Complexului Energetic Oltenia au protestat împotriva Guvernului Bolojan, chiar în Piața Victoriei, la București.

Prin celebrul și catastrofalul Plan național de redresare și reziliență, ne-am asumat că vom închide grupurile energetice bazate pe lignit și huilă, în măsura în care, până la acest deadline, în 2025 și 2026, vom reuși să construim capacități noi de producție pe bază de gaze naturale și regenerabile. Însuși ministrul pesedist al energiei, Bogdan Ivan, a discutat cu Comisia Europeană în toamna anului trecut și a invocat perspectiva unui black-out dacă se închid grupurile energetice pe cărbune din Gorj. Ce s-a

întâmpat între timp? Răspunsul este – nimic: nu există capacități de producție alternative. Unitățile de producție în energie electrică, prevăzute inițial ca mijloace de compensare, vor fi gata, în cel mai bun caz, prin 2029. Deci, sistemul energetic al României este vulnerabilizat, fără să ai o soluție alternativă. Dacă se repetă o iarnă grea, precum cea care doar ce s-a încheiat, există o perspectivă clară să rămânem fără curent electric sau fără încălzire în case.

Și pentru ce? Ni se explică doct faptul că, dacă nu procedam așa, pierdeam nu știu ce sume uriașe din PNRR. Bani pe care România nu va reuși oricum să-i consume, câtă vreme, știm bine, ministrul investițiilor și proiectelor europene nu a putut și nu a vrut să prelungească termenul de implementare pentru lucrările din PNRR. Se întâmplă exact ca și în cazul reformei pensiilor magistraților: ca să justifice un demers politic, Guvernul a inventat o condiționare din afara țării, asumându-și astfel inclusiv postura de marionete.

Actualul Executiv este iresponsabil și nu ține cont de ce se întâmplă în jurul nostru. Când gazul natural s-a scumpit până la cer, când costurile combustibililor au explodat, să închizi centralele pe cărbune, care produc energie ieftină, reprezintă un suicid, mai ales că toți ceilalți fac invers. Germania a redeschis centralele de la Jämschwalde, Neurath sau Niederaussem. Franța a repus în funcțiune centrala de la Émile Huchet. Italia a amânat și ea închiderea a șase centrale pe cărbune. Grecia a hotărât să mărească extracția de lignit și să prelungească durata de viață a unor centrale vechi.

Dacă măcar o secundă România va rămâne fără curent, fie vară, fie iarnă, cei responsabili de OUG nr.15/2026 ar trebui trași la răspundere penală pentru trădare de țară.

Nu în ultimul rând, consider că este absolut înfiorător modul în care Guvernul își bate joc de cei 2 000 de angajați de la CEO care urmează să rămână pe drumuri. I-au folosit în iarna 2025 – 2026, când grupurile au funcționat la capacitate maximă, și acum, înainte de Paști, le semnează actele de șomaj. Puteau măcar să încerce mecanisme de compensare sau sprijin, dar e clar că actualul prim-ministru nutrește un dispreț profund față de aproapele său. Și e lăsat să se comporte așa inclusiv de politicienii din Gorj, care, în afară de AUR, tac speriați, ascunși după proverbialul vișin. Să fii tu vicepremier în Guvern, să fii liderul organizației USB Gorj și să nu scoți un cuvânt despre CEO înseamnă că ai uitat de unde ai plecat.

Vă mulțumesc foarte mult.

Cu deosebită considerație pentru poporul român și pentru județul Gorj, Mircea-Ionuț Sandu.

Și cu permisiunea dumneavoastră, domnule președinte, aș mai avea o întrebare. *(Discuții.)*

Vă mulțumesc foarte mult.

Întrebarea este adresată prim-ministrului României, domnului Ilie Bolojan, doamnei Adriana Petcu, președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon – ANRMPSG.

Obiectul întrebării: „Motivul amânării sau anulării runde a XI-a de licitație pentru concesionarea perimetrelor de explorare, dezvoltare și exploatare a hidrocarburilor”

Având în vedere importanța strategică a sectorului hidrocarburilor pentru securitatea energetică a României, precum și necesitatea atragerii de investiții în exploatarea și explorarea resurselor naturale, vă solicit să lămurii motivele care au condus la întârzierea organizării runde a XI-a de licitație pentru concesionarea perimetrelor de hidrocarburi.

În contextul în care ultima rundă de concesionare a avut loc în 2010, iar mediul investițional necesită predictibilitate și transparență, lipsa organizării unei noi runde, care a fost deja anunțată din 2019 și viza concesionarea a 28 de perimetre (22 onshore și 6 offshore), ridică semne de întrebare cu privire la strategia și capacitatea instituțională a ANRMPSG de a gestiona eficient acest proces.

În acest sens, vă rog să-mi comunicați următoarele:

1. Care sunt motivele concrete pentru care runda a XI-a de licitație pentru concesionarea perimetrelor de hidrocarburi nu a fost organizată până în prezent?

2. Există un calendar actualizat privind lansarea acestei runde? Dacă da, care sunt termenele estimate?

3. Ce măsuri a întreprins ANRMPSG pentru a pregăti documentația necesară și cadrul legal organizării licitației?

4. În ce măsură au influențat modificările legislative sau alte blocaje administrative întârzierea acestui proces?

5. Care este impactul estimat al acestei întârzieri asupra investițiilor din sectorul energetic și asupra producției interne de hidrocarburi?

Și 6. Există consultări cu investitorii interesați sau cu alte instituții relevante pentru deblocarea situației?

Vă solicit răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Mircea-Ionuț Sandu.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Invit la microfon pe doamna senator Oprea Olga... *(Discuții.)*

Onea, scuze. Am greșit. Se apropie Paștele.

**Doamna Olga Onea:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

Titlul declarației: „De un an de zile mințiți românii”.

În urmă cu un an de zile, le-ați promis românilor că dacă vor vota proeuropean le va merge bine. Le-ați spus că vor avea mai mulți bani, că vor trăi în siguranță și viața lor va începe să semene cu cea din Vest.

Astăzi, însă, realitatea este alta. Cei care v-au crezut și v-au dat votul au fost, de fapt, din nou mințiți. Pentru că nivelul de trai nu s-a îmbunătățit.

Stimați colegi,

România nu se termină la București. Mergeți prin sate și vedeți acolo realitatea. Cei care v-au votat calculează fiecare leu și trag de bani până la final de lună. În casele românilor nu se mai discută despre viitor, ci despre ce se mai poate tăia. Nivelul de trai a devenit o presiune constantă de când țara e condusă de un guvern străin.

Accesul la servicii medicale este amânat, iar nevoile de bază ale familiilor sunt tot mai greu de acoperit. Acesta este rezultatul direct al deciziilor politice ale unui Executiv fanariot. Și, în ciuda acestei realități, încă aveți tupeul să le cereți răbdare.

Dar răbdarea nu mai există acolo unde veniturile nu mai susțin traiul de zi cu zi. Când oamenii ajung să aleagă între mâncare, facturi și sănătate, nu mai putem vorbi despre dificultăți, ci despre un plan de exterminare bine pus la punct și executat de politicieni, fără scrupule.

Reacția societății este, prin urmare, legitimă și inevitabilă. Oamenii ies în stradă nu din plăcere, ci din lipsă de alternativă. Este semnalul clar că limita a fost depășită și că ruptura dintre stat și cetățean s-a adâncit periculos.

Românii nu mai vor povești. Ei vor respect, siguranță, dar mai ales un guvern care să nu îi mai vândă.

Cu respect pentru oameni, senator de Galați, Olga Onea.

**Domnul Mihai Coteț:**

Invit la microfon pe doamna senator Stoiciu Victoria.

**Doamna Victoria Stoiciu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Titlul declarației politice: „Legea anti-femicid a fost votată: cerem promulgarea imediată și asumarea fără echivoc a obligațiilor de către instituțiile statului”.

Stimați colegi,

Stimate colege,

Săptămâna trecută am făcut un pas esențial pentru siguranța femeilor din România. Legea privind prevenirea și combaterea femicidului a fost, în sfârșit, votată.

Nu vorbim doar despre un text juridic, ci despre un scut pe care statul are obligația să-l ridice în fața unei realități dureroase.

Este o lege care face trei lucruri fundamentale, începând cu un pas istoric: recunoașterea oficială a femicidului. Această lege numește problema pe nume. Îl recunoaște nu ca pe o tragedie izolată sau o simplă „dramă de familie”, ci ca pe vârful de iceberg al unei violențe sistemice, adânc înrădăcinate și tolerate prea mult timp în societatea noastră.

În al doilea rând, legea sancționează necruțător aceste fapte. Introducem circumstanțe agravante clare, astfel încât crimele comise din ură de gen, din dorința de control sau de dominare a victimei să fie încadrate la omor calificat. Mesajul nostru este unul clar: pentru astfel de atrocități, agresorii riscă închisoare pe viață. Pedepsim simetric gravitatea faptei, pentru că aceste elemente definesc marea majoritate a crimelor de femicid.

Și în al treilea rând, și cel mai important, legea previne. Statul nu mai mută, așa cum s-a întâmplat decenii la rând, obligația de a se apăra și de a-și face dreptate exclusiv pe umerii victimei. Statul își asumă, în sfârșit, un rol proactiv, intervenind din oficiu. Facem asta pentru că știm foarte bine realitatea din teren: în cele mai multe cazuri de violență domestică, victimele sunt paralizate de frică, izolate și pur și simplu nu se pot apăra singure în fața agresorului.

Folosesc însă acest prilej pentru a face un apel ferm și pentru a atrage atenția asupra celor care dezinformează activ cu privire la acest proiect, chiar și după ce a fost votat. Am auzit în spațiul public și în Parlament voci, susținând că această lege ar discrimina între viața femeilor și viața bărbaților. Este un fals grosolan. Nu există așa ceva. Nu poți trata diferențiat viața în funcție de gen, pentru că viața are valoare absolut egală. Legea pedepsește la fel de aspru, indiferent de genul victimei sau de cel al agresorului. Atunci când cineva ucide din dorința de control sau de dominare, din ură de gen sau pentru că victima refuză o relație, încadrarea juridică este absolut aceeași, indiferent dacă victima este femeie sau bărbat. Iar pedeapsa este, din nou, aceeași.

Dar trebuie să ne întrebăm foarte serios: cei care propagă această minciună, de ce o fac? Care este scopul lor? Eu cred că scopul lor este unul singur. Pe de o parte, vor să-i compromită pe toți și pe toate care au lucrat la acest proiect de lege, timp de luni de zile și, implicit, vor să compromită întreaga mișcare pentru drepturile femeilor, portretizând-o intenționat ca fiind absurdă și exagerată. Fac asta pentru a delegitima, aprioric, orice altă revendicare viitoare, orice pas înainte spre egalitatea de gen. Să fim foarte clari: cine răspândește intenționat astfel de dezinformări este un inamic al drepturilor femeilor.

Legea anti-femicid este, așadar, o lege care nu discriminează între viețile femeilor și ale bărbaților; cu toate acestea, ea va proteja în special femeile, pentru că ele sunt principalele victime ale violenței de gen. Este o lege care își propune să protejeze și să salveze vieți. Dar, pentru ca acest lucru să se întâmple în realitate, este urgent și imperios necesar ca președintele Nicușor Dan să o promulge. Pe această cale, îi cer public președintelui Nicușor Dan să promulge legea cât mai urgent. În lupta cu

violența extremă, timpul este cel mai prețios aliat al victimelor, iar noi nu ne mai permitem să pierdem niciun minut. Am așteptat prea mult.

Domnule Nicușor Dan,

Vă rog să tratați cu maximă urgență Legea privind prevenirea și combaterea femicidului și să o promulgați de urgență.

Totodată, fac un apel către toate instituțiile responsabile: odată ce această lege va intra în vigoare este vital să vă asumați cu maximă urgență obligațiile care vă revin. O lege, oricât de bine scrisă și nobilă în intenție, va rămâne doar o simplă promisiune pe o bucată de hârtie dacă întreg mecanismul statului nu se pune în mișcare imediat și cu toate resursele necesare. Nu mai avem timp pentru ezitări; aplicarea legii este, de astăzi, testul de responsabilitate al fiecărei instituții din România.

Este imperativ ca Ministerul Educației, de exemplu, să nu mai amâne introducerea unor elemente de educație pentru egalitate de gen și relații nonviolente. Avem nevoie de programe, nu de simple cursuri opționale în orar. Dar educația nu se face doar cu bune intenții, ci și cu buget. Solicit alocarea de fonduri substanțiale pentru pregătirea celor care vor preda aceste cursuri. În Marea Britanie, statul a alocat 20 de milioane de euro pentru implementarea unei noi materii care devine obligatorie din septembrie anul acesta. Aceasta va aborda frontal misoginia, atitudinile sexiste, promovând egalitatea de gen și relațiile bazate pe nonviolență. România nu poate pretinde rezultate similare cu zero investiții.

De asemenea, responsabilitatea Ministerului Muncii și a Ministerului Afacerilor Interne este una uriașă: elaborarea metodologiei de evaluare a riscurilor trebuie să fie prioritatea zero, așa cum prevede legea. Organele judiciare trebuie să aibă instrumente clare prin care să identifice pericolul mortal înainte ca acesta să lovească. Nu mai acceptăm „erori de procedură” sau considerente subiective care se plătesc cu vieți omenești.

Toate instituțiile care primesc noi atribuții prin lege trebuie să acționeze cu maximă diligență. Statul trebuie să înceteze să mai fie un spectator cinic la tragediile din spatele ușilor închise. O lege bună nu poate repara de una singură o realitate greșită dacă cei chemați să o aplice nu o fac, respectând atât spiritul cât și litera ei.

Am dat un vot pentru viață, dar acum este datoria instituțiilor să transforme acest vot într-o realitate sigură pentru fiecare femeie din această țară.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Invit la microfon pe doamna Păucean-Fernandes.

Se pregătește domnul senator Mircescu.

**Doamna Luminița Păucean-Fernandes:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Voi adresa o interpelare ministrului mediului, apelor și pădurilor, doamnei Diana-Anda Buzoianu.

Obiectul interpelării: „Clarificări privind protecția sănătății populației și obligațiile de mediu în cazul proiectului de exploatare și procesare a magneziului din zona Valea Dobra, județul Sibiu”

Stimată doamnă ministru,

În spațiul public au fost prezentate informații referitoare la un proiect de exploatare și procesare a magneziului în zona Valea Dobra, județul Sibiu, proiect de mare amploare, cu desfășurare pe termen lung și cu efecte directe asupra mediului și asupra comunităților din proximitate.

În cazul unor asemenea exploatare, discuția nu se poate limita la oportunitatea economică a investiției, ci trebuie să privească în mod prioritar condițiile în care sunt evaluate, prevenite și controlate efectele asupra sănătății populației, asupra surselor de apă, asupra calității aerului, precum și obligațiile care revin titularului atât pe durata exploatarei, cât și după închiderea acesteia.

Tocmai de aceea, este necesar să fie lămurite nu doar aspectele legate de autorizarea inițială, ci și elementele tehnice care au stat la baza acesteia, cum sunt: studiile și măsurătorile efectuate anterior, modelele de evaluare a poluării, condițiile de monitorizare, măsurile de intervenție în caz de depășire a limitelor admise, precum și modul în care zona urmează să fie ecologizată, stabilizată și monitorizată după finalizarea exploatarei.

Prin urmare, vă solicit să răspundeți punctual la următoarele întrebări:

1. Ce studii, analize, măsurători și modele tehnice au stat la baza procedurii de autorizare a acestui proiect, în special în ce privește calitatea aerului, a apei, a solului și impactul asupra populației din zonele locuite aflate în proximitate?

2. Ce rezultate indică evaluările realizate cu privire la dispersia particulelor în suspensie, inclusiv PM10 și PM2,5 și care sunt valorile estimate pentru localitățile sau zonele locuite aflate în apropierea perimetrului de exploatare și procesare?

3. Ce concluzii rezultă din studiile privind protejarea resurselor de apă, respectiv a pânzei freatice și a cursurilor de apă din zonă și prin ce măsuri este prevenită poluarea sau contaminarea acestora?

4. Ce proceduri de informare și consultare publică au fost derulate până în prezent în legătură cu acest proiect? Ce observații au fost formulate de cei afectați și în ce mod au fost acestea analizate și integrate în procesul de evaluare?

5. Ce obligații de monitorizare revin titularului pe durata exploatarei, ce autorități verifică respectarea acestora și cum este asigurat controlul efectiv al datelor privind poluarea aerului, apei și solului?

6. Ce măsuri și obligații sunt prevăzute pentru situația în care pe parcursul exploatarei se constată depășiri ale limitelor admise sau apar efecte negative asupra mediului ori asupra populației din zonă?

7. Ce prevede documentația aferentă proiectului cu privire la închiderea exploatării, refacerea mediului, stabilizarea terenului, monitorizarea postînchidere și destinația ulterioară a amplasamentului după încetarea activităților?

8. Ce garanții financiare au fost instituite în sarcina titularului pentru lucrările de închidere, ecologizare, refacere a mediului și monitorizare postînchidere și care este mecanismul prin care acestea pot fi executate în cazul neîndeplinirii obligațiilor asumate?

Având în vedere amploarea unui asemenea proiect și efectele pe care le poate produce pe termen lung, consider că opinia publică și comunitățile direct vizate au dreptul la răspunsuri clare, întemeiate pe documente tehnice, date măsurabile și obligații precis asumate de toate instituțiile implicate.

Vă rog ca răspunsul să fie însoțit de documentele relevante care au stat la baza procedurii de autorizare și evaluare a acestui proiect, inclusiv studiile, modelele, analizele, documentațiile privind consultarea publică, planul de refacere a mediului și documentele privind constituirea garanțiilor financiare.

Solicit doamnei ministru Anda Diana Buzoianu răspuns în scris, în termenul prevăzut de lege, și nu doar acestei interpelări, ci tuturor interpelărilor depuse și reiterate.

Vă mulțumesc.

Senator AUR, Circumscripția electorală nr.34 Sibiu, Luminița Păucean-Fernandes

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnul senator Mircescu. Și se pregătește doamna senator Bică.

**Domnul Ion-Narcis Mircescu:**

Mulțumesc.

Voi ce mai țineți prin cutiile de pantofi? Unii pesediți țin sute de mii de euro, alții propuneri copiate după inițiative USR.

În 2022, USR a depus un proiect legislativ ce prevede un lucru simplu: nu poți opri exploatarea cărbunelui până nu pui în loc o capacitate de producție a energiei electrice.

Inițiativa USR stă blocată din 2022, în schimb PSD vine acum și preia ideea, printr-un amendament, ca fiind o mare idee inovativă în 2026. USR o va vota oricum.

Apropo, ce credeți? Se va prescrie fapta șefului de cabinet al lui Grindeanu?

**Domnul Mihai Coteț:**

Doamna senator Bică, vă rog.

**Doamna Andra Bică:**

Domnule președinte de ședință,

Doamnelor și domnilor senatori,

Titlul declarației politice de astăzi este: „Susținerea educației noii generații prin solidaritate și responsabilitate socială”.

Vin astăzi în fața dumneavoastră pentru a atrage atenția asupra unei realități tulburătoare din școlile noastre: violența psihologică – bullyingul – este un fenomen larg răspândit și, din păcate, încă insuficient combătut.

Studiile internaționale și naționale evidențiază că între 20 și 40% dintre elevii români sunt victime ale bullyingului. Dincolo de statistici, în spatele acestor cifre se află copii marcați de teamă, anxietate, depresie, rezultate școlare în scădere, abandon și chiar tendințe suicidare. Fenomenul nu mai poate fi ignorat.

Legea învățământului preuniversitar nr.198/2023 conține deja dispoziții privind prevenirea și combaterea violenței, instituind un plan național de combatere a violenței școlare, obligând unitățile de învățământ să adopte planuri de prevenire și să pună la dispoziție o metodă de sesizare confidențială. Conducerea școlilor are obligația de a sesiza imediat autoritățile competente și de a sprijini victimele. În practică, însă, aceste prevederi sunt insuficiente: nu există termene clare de intervenție, nu există un responsabil unic care să coordoneze cazurile, iar sesizările anonime nu sunt menționate explicit în lege. Rezultatul este o aplicare neuniformă, care lasă multe victime fără sprijinul necesar.

De aceea, alături de colegii mei, am în vedere să inițiez o modificare a Legii nr.198/2023, prin care să se aibă în vedere un termen de maximum 48 de ore pentru intervenția inițială în orice sesizare de violență psihologică sau fizică. În acest interval, școala trebuie să înregistreze sesizarea, să evalueze riscul, să ia măsuri imediate de siguranță și să direcționeze cazul către structurile competente.

Se extinde metoda de sesizare confidențială prin introducerea obligației de a permite sesizarea anonimă și prin mijloace electronice, cu asigurarea protecției împotriva represaliilor. Am în vedere stabilirea de sancțiuni disciplinare clare pentru personalul care nu respectă obligațiile legale și garantează protejarea dreptului la apărare și interzicerea sancțiunilor colective pentru copii.

Doresc să se impună raportarea anuală agreată și anonimizarea cazurilor de bullying de către Ministerul Educației, pentru a putea evalua obiectiv dimensiunea fenomenului și a elabora politici publice adecvate.

Aceste măsuri nu presupun costuri suplimentare semnificative: coordonatorii antibullying vor fi desemnați din rândul cadrelor didactice existente, iar canalele de sesizare pot fi integrate în platformele digitale folosite deja de școli.

În calitate de senator și profesor, consider că avem datoria să asigurăm fiecărui copil dreptul fundamental la un mediu educațional sigur și demn. Violența psihologică nu este un „rit de trecere”, ci o formă de abuz care afectează profund dezvoltarea copiilor noștri.

Stimați colegi,

Consider că este cazul să demonstrăm practic că Parlamentul României tratează cu seriozitate siguranța copiilor și că, dincolo de vorbe, acționăm concret pentru a combate bullyingul în școli. Este un act de responsabilitate față de societate și un pas important spre un climat educațional sănătos și incluziv.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Andra Bică, senator PSD de Vâlcea, Circumscripția electorală nr.40

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnul senator Roman.

Apoi domnul senator Silegeanu și la final, domnul senator Manea Dumitru.

**Domnul Marius-Valentin Roman:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Titlul declarației mele politice de astăzi este: „Guvernul Bolojan distruge cercetarea românească și alungă cercetătorii din țară”.

Stimați colegi,

Bugetul elaborat de Guvernul Bolojan pentru anul în curs prevede o alocare de doar 0,13% din PIB pentru cercetare, lucru care face ca veniturile cercetătorilor științifici, indiferent de domeniul în care activează, să reprezinte o adevărată palmă dată unor oameni care au studiat ani întregi pentru a performa și a aduce plus valoare cercetării românești.

România încă mai produce minți luminate care excelează în multe domenii, școala românească încă mai șlefuieste potențialul multor tineri, doar pentru ca aceștia să fie alungați din țară de niște guverne incompetente și nepăsătoare la momentul intrării în câmpul muncii, din pricina unor salarii rușinoase.

Indemnizația, de pildă, pentru titlul de doctor este, potrivit legii, de 50% din salariul minim brut pe țară, însă, în realitate, de aproape opt ani, aceasta este plafonată la nivelul salariului minim din 2018, adică 1 900 de lei brut la acea vreme. Asta înseamnă că indemnizația este înghețată la aproximativ 950 de lei brut pe lună, indiferent de creșterea salariului minim din ultimii ani.

Prin noua prevedere din Legea bugetului, suma scade la 500 de lei brut. În termeni reali, aceasta înseamnă aproximativ 293 de lei net, după reținerea contribuțiilor sociale și a impozitului pe venit. Așadar, mai puțin de 300 de lei în plus la un salariu oricum rușinos pentru un cercetător cu doctorat, cu o diplomă reală, obținută în urma multor ani de studiu și sacrificii. La acestea se mai adaugă și tăierea sporurilor, dar și anunțata reducere a salariilor cu 10%.

Și, astfel, un cercetător de grad III ajunge să aibă un venit net de aproximativ 4 000 de lei, pe când în cazul cercetătorilor debutanți sau asistenți, venitul scade până la aproximativ 3 500 de lei. Asta se întâmplă în timp ce persoane dubioase, fără nici măcar diplomă de bacalaureat sau cu diplome false,

ajung miniștri, ajung diplomați, ajung membri în consiliile de administrație ale unor companii de stat sau ocupă alte posturi calde, plătite cu bani grei de la bugetul de stat.

Este rușinos pentru o țară ca România să se bucure de rezultatele excepționale ale olimpicilor noștri, de pildă, dar guvernele sale să nu le ofere nici cele mai elementare condiții de dezvoltare personală și profesională atunci când aceștia ajung la vârsta maturității și sunt nevoiți să își caute de lucru peste hotare, aducând plus valoare altor țări și contribuind la dezvoltarea științifică a acestora.

Pentru că da, aceasta este cruda realitate, mulți au plecat și mulți intenționează să plece în viitorul apropiat, în locuri unde valoarea lor este apreciată și munca remunerată pe măsură. Mi-au scris în ultima vreme mulți cercetători din diverse domenii, de la arheologie, la agricultură și de la chimie la biologie. Toți, cu o singură voce, reclamă aceeași frustrare și neputință într-o țară în care a deține o diplomă de doctorat a devenit un element de pată în CV-ul personal.

Cum putem vorbi despre evoluție și progres, când sute de milioane de euro sunt alocate unor instituții de stat folosite pentru interesele unor partide, alocate pentru plata unor sedii către firme dubioase, alocate până și pentru decontarea de medicamente pentru judecătorii de la Înalta Curte, deși aceștia încasează zeci de mii de euro indemnizații lunare, în timp ce pentru cercetători sumele alocate sunt atât de mici, încât este de-a dreptul rușinos să le și pronunțăm.

Marius-Valentin Roman, senator AUR, Buzău

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnul senator Silegeanu. Și se pregătește domnul senator Manea Dumitru.

**Domnul Cătălin Silegeanu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Titlul declarației: „Țara care își lasă ogorul la mila Cerului”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În agricultură, aprilie este răstimpul în care anul începe să se vadă în brazdă. În câmp se intră cu semănatul la porumb și floarea-soarelui, cu ultimele arături unde mai sunt cu puțință, cu fertilizare și cu pregătirea terenului.

În Moldova, porumbul și floarea-soarelui cântăresc greu în campania de primăvară, pentru că însumează aproximativ un milion de hectare din care se vor obține mălai și ulei. După jumătatea lunii aprilie, orice amânare începe să roadă din randament. De aceea, fermierul merge spre câmp cu ochii și la utilaj, și la prețul motorinei, și la ceruri.

Agricultorii români intră în aprilie cu spinarea deja încărcată. Motorina a depășit pragul de 10 lei la sfârșitul lunii martie, iar pentru multe exploatații scumpirea rupe din lucrările la câmp. Asociația

Energia Inteligentă estimează că, din pricina costurilor și a lipsei de lichiditate, până la 10 – 30% din suprafețe riscă să rămână necultivate. Când ajungi să lași pământul nearat, nu din lene, nu din nepricepere, ci din sărăcirea brută a fermei, statul ar trebui să amuțească și să se rușineze.

Peste toate vine și povara banului. Pentru 2026, Guvernul a pus la dispoziție 620 de milioane de lei pentru sprijinul acordat la motorina utilizată în agricultură, numai că fermierul plătește întâi prețul întreg și își recuperează banii târziu, după mersul greoi al statului. APIA a deschis campania 2026 pentru cererile de plată între 16 martie și 5 iunie, adică exact în perioada în care fermierul are de lucrat pământul, de urmărit vremea, de găsit inputuri și de ținut în frâu gospodăria întreagă. Din birou par rânduieli administrative, dar în viața reală ele se adună ca o zgură peste munca omului.

Peste toate vin lipsa apei și vechimea unei infrastructuri ținute prea mult în peticeli și reparații amânate. Chiar și acolo unde se investește, conducte și sisteme vechi de aproape 40 de ani trag în jos randamentul, iar o avarie, ivită în clipa nepotrivită, poate năruia o cultură într-un sezon deja fragil. În același timp, agricultura românească se sprijină pe o lume rurală îmbătrânită: 44,3% dintre fermieri au peste 65 de ani. Seceta intră în brazdă, costul motorinei intră în fermă, satele se răresc și peste tot se ridică amenințarea unei concurențe externe tot mai presante, ca Mercosur.

De aceea, spun în fața Senatului că agricultura românească s-a săturat de slogane poleite și de rânduieli ticluite departe de țărână. Ea cere apă dusă la vreme, plăți venite când încă mai pot folosi la ceva, motorină pe care omul poate să o pună în utilaj fără să jupoaie gospodăria și o putere publică ieșită, măcar în al 12-lea ceas, din stângăcie și amorțeală.

Dacă cel care seamănă ajunge la istovire, statul își clatină singur temelia.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Stimați colegi,

Vă informez că colega senatoare Cibu Deaconu Ruxandra a primit răspuns din partea Ministerului Sănătății la întrebarea „Cifre privind vaccinarea anti-HPV după extinderea limitei de vârstă” și, de asemenea, la interpelarea „Măsuri pentru eliminarea blocajelor administrative care întârzie activitatea medicilor după finalizarea rezidențiatului”.

Și, de asemenea, doamna senatoare Cerva Nadia-Cosmina a primit din partea Ministerului Justiției răspuns la interpelarea „Industria mandatelor de siguranță națională”.

Invit la microfon pe domnul Manea Dumitru.

Vă rog.

**Domnul Dumitru Manea:**

Dumitru Manea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași

Declarație politică.

Titlul declarației: „Justiția în boxa acuzaților”.

Doamnelor și domnilor senatori,

Există în istoria dreptului momente rare, dar memorabile, când ordinea aparentă a lumii juridice se fisurează. Când cel chemat să răspundă începe să pună el întrebări. Acest fapt poartă numele de inversare juridică.

În vremurile moderne, un caz notoriu de inversare juridică a fost cel al lui Slobodan Milošević, președinte al Republicii Federale Iugoslave și primul președinte al Serbiei. Tribunalul Internațional al Națiunilor Unite l-a condamnat în 1999, în timpul războiului din Kosovo, pentru crime împotriva umanității și o gravă încălcare a Convenției de la Geneva. Milošević s-a apărat singur, a atacat legitimitatea tribunalului și a interogat agresiv martorii acușării, transformând procesul într-un rechizitoriu împotriva NATO. A fost achitat după cinci ani de detenție, dar, ironia sorții, a murit în închisoare cu 50 de ore înainte de a se declara verdictul. Mulți comentatori cred că a fost omorât, ceea ce este cât se poate de plauzibil.

Există, însă, și cazuri istorice, emblematice, în care justiția este coborâtă și chiar doborâtă de pe soclul ei măreț, atunci când nu-l mai merită, de vocile câtorva exponenți străluciți ai speciei umane.

Un asemenea caz a fost procesul lui Socrate din anul 399 î.Hr. În fața tribunalului atenian, acesta nu s-a apărat, ci a atacat frontal legitimitatea acuzatorilor și a sistemului democratic atenian. În celebrul său discurs „Apologia”, Socrate a transformat procesul într-o judecată a cetății însăși. Practic, inculpatul a acuzat societatea, iar acuzatorii au devenit, moral, inculpați.

Un alt proces celebru a fost cel al Ioanei d’Arc, judecată, condamnată și arsă pe rug de englezi la Rouen, în 1431. A fost un proces declarat ecleziastic, dar, în realitate, politic, menit să discrediteze legitimitatea regelui Franței, încoronat cu ajutorul ei. În timpul procesului, Ioana d’Arc a răspuns interogatorilor cu o inteligență juridică remarcabilă, punând în dificultate inchizitorii și întorcând întrebările împotriva tribunalului. Este unul dintre cele mai vechi cazuri în care inculpatul, o fată de 19 ani, fără niciun fel de educație juridică, destabilizează moral și intelectual acuzatorii, printr-o logică remarcabilă și evitarea capcanelor teologice subtile. Întrebată dacă este „în grația lui Dumnezeu”, o capcană teologică prin care, dacă spunea „da”, ar fi fost acuzată de erezie, iar dacă spunea „nu” se autoincrimina, a dat un răspuns care a blocat tribunalul: „Dacă nu sunt, Dumnezeu să mă pună; dacă sunt, Dumnezeu să mă țină”. Până la urmă tot a fost acuzată de erezie și arsă pe rug. În 1456, procesul a fost însă anulat oficial, iar în 1920, Ioana d’Arc a fost canonizată ca sfântă de Biserica Catolică.

Avem, însă, un caz răsunător de contra-acuzare sistemică a justiției, care s-a consumat sub ochii noștri în data de 30 martie 2026, la Parchetul General, prin declarația de inculpat a europarlamentarei Diana Iovanovici-Șoșoacă. Declarație care, de fapt, nu a fost o declarație de inculpat, ci un rechizitoriu, o punere sub acuzare a sistemului care pretinde că judecă.

Avem de-a face și aici cu o inversare juridică, pentru că justiția, obișnuită să vorbească de la înălțimea catedrei, nu este pregătită să fie întrebată. Nu este construită să fie contestată frontal. Nu este antrenată să răspundă, ci să pună întrebări, iar când rolurile se inversează, mecanismul începe să scârțâie.

În mod normal, într-o sală de audiere, raportul este simplu: procurorul acuză, inculpatul se apără. Unul întreabă, celălalt răspunde. Este o coregrafie juridică bine exersată, aproape ritualică.

Se întâmplă, însă, ca inculpatul să refuze rolul. Când, în loc să răspundă la întrebări, pune el întrebări. Când nu cere clemență, ci formulează acuzații. Când nu invocă circumstanțe atenuante, ci articole de Cod penal împotriva celui care îl anchetează. În acel moment, justiția nu mai este judecător, devine suspect și chiar inculpat.

A spune unui procuror: „ați comis abuz în serviciu”, „ați comis represiune nedreaptă”, „ați supus la tratamente degradante”, nu este doar o figură de stil. Este o mutare de forță, o tentativă de a trage justiția din poziția de arbitru în cea de jucător prins în ofsaid.

Pentru că orice sistem de putere are o slăbiciune fundamentală: nu suportă să fie judecat cu propriile lui instrumente. Codul penal este confortabil când e aplicat altora, dar devine incomod când se întoarce ca un bumerang.

De aceea, declarația Dianei Iovanovici-Șoșoacă a devenit periculoasă, nu atât prin conținutul ei juridic, cât mai ales prin mecanismul pe care îl declanșează: delegitimarea.

Când un inculpat spune: „dosar politic”, sistemul ridică din umeri. Am mai auzit asta. Dar când spune: „voi sunteți cei care încălcați legea penală”, deja lucrurile se complică, pentru că nu mai este doar o opinie, ci o acuzație. Și orice acuzație cere, mai devreme sau mai târziu, un răspuns.

Adevărata miză nu este, așadar, dacă declarația este corectă juridic. Deși, în cazul Dianei Șoșoacă, chiar este. Adevărata miză este aceea că schimbă terenul de joc. Dintr-un proces penal, face un proces al procesului. Dintr-o anchetă, face o anchetă a anchetei.

De aici și tentația periculoasă de a patologiza discursul. De a transforma opoziția în diagnostic. De a muta conflictul din plan juridic în plan medical. Este o alunecare confirmată de istorici: când nu poți combate un adversar politic, încerci să-l scoți din câmpul politic.

Din acel moment, nu doar inculpatul este în boxă. Este și justiția. Iar de data aceasta, întrebările nu mai vin din dosar, vin din societate. Și nu mai pot fi ignorate.

Doamnelor și domnilor senatori,

Acest caz ne vizează pe toți, fie ca posibile victime ale unei justiții arbitrare, fie ca zarafi ai ei, așa cum ne-am comportat de nenumărate ori prin rezultanta votului.

Dar suntem în Postul Paștelui și vreau să vă reamintesc că există și o justiție transcendentă, care nu ține cont de majorități parlamentare și că orice zaraf poate deveni victimă a propriei cartele de vot. Luați aminte.

Vă mulțumesc.

Senator Dumitru Manea, Partidul S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași

**Domnul Mihai Coteț:**

Stimați colegi,

Dau citire listei senatorilor care au depus întrebări în scris:

- Carp Ionel, Federovici Doina-Elena, Presură Alexandra, Dîrlău Andrei-Emil, Păucean-Fernandes Luminița, Roman Marius-Valentin, Sandu Mircea-Ionuț, Silegeanu Cătălin, Chertif Costache, Marian Călin-Petru, Veștea Mihail, Pauliuc Nicoleta, Bodea Marius, Rus Vasile, Păun Ana-Cynthia, Aldea Valentina, Robe Liviu Sorin, Vela Gheorghe.

De asemenea, dau citire listei cu senatori care au depus interpelări în scris:

- Cașcaval Dan, Federovici Doina-Elena, Mărginean Lucian, Păucean-Fernandes Luminița, Dîrlău Andrei, Dumitrescu Cristina-Gabriella, Silegeanu Cătălin, Lavric Sorin, Șipoș Eugen-Cristian, Vlahu Nicolae, Potecă Vasilică, Pauliuc Nicoleta, Horga Maria-Gabriela, Cernic Sebastian, Negoii Remus, Petrea Dorin-Silviu, Cușnir Rodica, Aldea Valentina-Mariana și Vela Gheorghe.

De asemenea, dau citire listei senatorilor care au depus declarații politice în scris:

- Dunca Marius-Alexandru, Moise Sorin, Stănescu Paul, Mohan Aurel-George, Chertif Costache, Blaga Vasile, Anghel Razvan-Paul, Bodea Marius, Fodoca Liviu-Iulian, Aldea Valentina-Mariana și Vela Gheorghe.

Declar închisă ședința de întrebări, interpelări și declarații politice de astăzi.

Vă mulțumesc.

*Ședința s-a încheiat la ora 14.10.*