

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 22 aprilie 2026

SUMAR

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	3
2.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 27 aprilie – 2 mai 2026.	4
3.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru abrogarea Legii nr.241/2025. (L165/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	4
4.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2019/2088 privind informațiile privind durabilitatea în sectorul serviciilor financiare (SFDR), a Regulamentului (UE) nr.1286/2014 privind documentele cu informații esențiale referitoare la produsele de investiții individuale structurate și bazate pe asigurări (PRIIP) și de abrogare a Regulamentului delegat (UE) 2022/1288 al Comisiei – COM(2025) 841 final.	8-9; 18
5.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2019/1238 privind un produs paneuropean de pensii personale (PEPP) – COM(2025) 840 final.	9-11; 18
6.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivelor (UE) 2016/2341 și 2016/97 în ceea ce privește consolidarea cadrului pentru furnizarea de pensii ocupaționale – COM(2025) 842 final.	11-13; 18-19
7.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 98/58/CE a Consiliului și a Directivei 2009/128/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește simplificarea și consolidarea cerințelor de siguranță a produselor alimentare și a hranei pentru animale și de abrogare a Directivelor 82/711/CEE și 85/572/CEE ale Consiliului – COM(2025) 1021 final.	13-14; 19

8.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Uniunea egalității: Strategia de combatere a rasismului pentru perioada 2026 – 2030 – COM(2026) 12 final.	14-16; 19
9.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliul European, Consiliu, Banca Centrală Europeană, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Consolidarea capacității sectorului pensiilor suplimentare al UE de a îmbunătăți veniturile din pensii și de a furniza capital pe termen lung economiei UE – COM(2025) 839 final.	16-18; 19
10.	Declarații politice.	20
11.	Întrebări, interpelări și răspunsuri.	20

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 22 aprilie 2026

Ședința a început la ora 10.09.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnii Vasile Blaga și Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Domnul Mihai Coteț:

Bună dimineața, stimați colegi!

În două minute începem ședința.

PAUZĂ

Domnul Mihai Coteț:

Bună dimineața, stimați colegi!

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 22 aprilie 2026, și vă anunț că, din totalul de 133 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența un număr de 73 de senatori.

Ședința este condusă de Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Vasile Blaga și domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă nu sunt comentarii vizavi de ordinea de zi – nu sunt –, vă supun la vot ordinea de zi.

Vă rog să votați.

Pentru – 59, contra – unul.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Programul de lucru, stabilit de Biroul permanent al Senatului și de Comitetul liderilor grupurilor parlamentare, este următorul: ora 10.00 – lucrări în plenul Senatului: dezbateră inițiativelor legislative... (*Intervenție neinteligibilă, discuții.*)

N-au votat toți. (*Discuții.*)

Programul de lucru, stabilit de Biroul permanent al Senatului și de Comitetul liderilor grupurilor parlamentare, este următorul: ora 10.00 – lucrări în plenul Senatului: dezbateră inițiativelor legislative, vot final, întrebări, interpelări, răspunsuri și declarații politice.

Dacă sunt intervenții în legătură cu acest program.

Nu sunt.

Vă supun votului programul de lucru prezentat.

Vă rog să votați.

Domnul Grigore-Adrian Peiu (din sală):

Nu e cartelă, domnule Coteț... domnule președinte Coteț...

Domnul Mihai Coteț:

Pentru – 71, contra – unul.

Programul de lucru a fost aprobat.

Vă rog să dați microfonul în sală.

Domnul Grigore-Adrian Peiu:

Adrian Peiu – pentru.

Domnul Mihai Coteț:

Pentru – 72, contra – unul.

Vă rog. Domnule senator, vă rog.

Domnul Cătălin Graur:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Mă bucur să fiu gazda, din nou, a unui grup de elevi cu rezultate excepționale din județul Vrancea, de la un liceu remarcabil al județului nostru, Colegiul Național „Unirea” din Focșani.

Vă rog să-i aplaudați. (*Aplauze.*)

Vă mulțumesc mult.

*

Domnul Mihai Coteț:

Pentru săptămâna viitoare, Biroul permanent vă propune următorul program de lucru, așa cum a fost aprobat în Comitetul liderilor și este afișat și pe site-ul Senatului, cu singura modificare – vineri, 1 mai, este zi liberă.

Dacă sunt intervenții în legătură cu programul de luni.

Nu sunt.

Vă supun votului programul de lucru prezentat.

Vă rog să votați.

Dacă sunt colegi în sală care nu au cartelă.

Pentru – 69, contra – unul.

Programul de lucru a fost aprobat.

*

Stimați colegi,

Continuăm lucrările și trecem la secțiunea următoare a ordinii de zi.

Punctul 1 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru abrogarea Legii nr.241/2025. (L165/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală, pentru susținere.

Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, în data de 16.03.2026, a fost sesizată spre dezbateri în fond cu Propunerea legislativă pentru abrogarea Legii nr.241/2025.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul și conținutul reglementării, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule Vela, vă rog frumos.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Încă de la început, de anul trecut, parlamentarii POT, și senatorii, și deputații, și-au exprimat împotrivirea față de acest proiect de lege. Ne bucurăm că astăzi este propusă pentru abrogare Legea nr.241/2025. Este un proiect de lege al fraților de la AUR, al colegilor de la AUR, este binevenit.

Cu adevărat, libertatea de exprimare trebuie să fie păstrată în România, pentru că este una din valorile fundamentale ale democrației și trebuie să combatem extremismul, antisemitismul, discursul urii. Dar trebuie să facem acest lucru fără a crea texte neclare și fără a limita drepturi fundamentale și, în forma actuală, această lege ridică semne de întrebare și poate genera interpretări excesive. Nu putem accepta norme care riscă să transforme dezbateri publice într-un teren al fricii și al autocenzurii. Avem nevoie de o lege clară, echilibrată și bine definită.

Din aceste motive, partidul POT susține adoptarea proiectului de abrogare.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Stoica Ciprian.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc mult, domnule președinte de ședință Coteț.

Dragi colegi,

Mare atenție! Aveți astăzi ocazia să îndreptați o mare nedreptate pe care ați făcut-o poporului român. Este foarte important să vă gândiți la ce riscuri ne expunem. Cultura română riscă să ajungă sub un dictat alogen, iar imagini terifiante, precum cele ale soldaților israelieni care au dărâmat statuia Mântuitorului nostru, să fie de actualitate și în țara noastră.

Nu mai spun că inclusiv președintele României, domnul Nicușor Dan, pe care o bună parte dintre dumneavoastră l-ați susținut, a atacat acest proiect legislativ, pe care noi, prin acest proiect de lege, vrem să-l abrogăm, atât la Curtea Constituțională, cât și președintele Senatului a primit o cerere de reexaminare.

Eu vă rog mult să aveți curaj și haideți, chiar dacă acum nu vă stă capul la așa ceva, aveți alte chestiuni în minte, să îndreptăm o mare nedreptate făcută poporului român, mai ales că acest proiect legislativ a suscitât o mare vâltoare în societatea românească.

Vă mulțumesc și sper să votați corect, adică împotriva raportului de respingere.

Vă rog mult să aveți curaj și să votați doar pentru români.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Vântu Cristian.

Domnul Cristian Vântu:

În primul rând, vreau să urez „La mulți ani!” și sănătate tuturor colegilor cu numele de Gheorghe.

„Ridică-te, Gheorghe!” nu mai am voie să spun, pentru că autorul acelei poezii a fost interzis, așa cum astăzi este dărâmat bustul lui Octavian Goga și, probabil, mâine-poimâine urmează și Mihai Eminescu. Și toate acestea, cu acordul dumneavoastră, dragi colegi, care vă veți face responsabili de această nouă revoluție culturală, pe model maoist, care astăzi s-a instituit în România.

Vă rog să votați cu multă responsabilitate. Și aici mă refer la absolut toți colegii, inclusiv la colegii de la UDMR, pentru că sub incidența acestei epurări intră și personalități ale culturii maghiare. Nu cred că trebuie să vă aduc aminte de „Vándor Székely” din Odorhei. Mai există și alte busturi în orașele țării.

Deci, dacă dumneavoastră doriți să fiți călăii propriilor dumneavoastră personalități ale culturii române și, repet, și ale celei maghiare, atunci nu aveți decât să votați pentru raportul de respingere. Altfel, eu vă rog frumos să votați împotriva lui.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Ștefănașe Gheorghe.

Domnul Gheorghe Ștefănașe:

Stimați colegi,

Puteți sau putem modifica o lege care reglementează o reglementare, dar nu putem anula istoria. Nu putem vindeca trecutul prin modificări legislative. Trecutul rămâne o amprentă care nu poate fi ștearsă, iar încercările de a curăța istoria prin decrete legislative sunt, de cele mai multe ori, forme de negare, care nu fac altceva decât să adâncească rănilor. Legea este un instrument la îndemâna cuiva la un moment dat, dar istoria este și rămâne un martor. Legea este tranzitivă. Istoria, în schimb, este suma tuturor faptelor, care vorbește despre ceea ce s-a întâmplat.

Suferința umană provocată de ideologii, indiferent de ce parte a politicii ar fi fost aceste ideologii, nu dispare din memoria supraviețuitorilor sau din arhive dacă se modifică un text de lege. Rescrierea legilor pentru a cosmetiza trecutul este o tactică specifică – credeam – unor vremuri de mult apuse. O lege nu poate fi ștearsă din peniță, dar trauma colectivă necesită generații întregi de asumare și de educare.

Cred că responsabilitatea noastră, de o parte, de alta sau din mijlocul acestui for reprezentativ pentru ideea de democrație a României, este să găsim soluții ca ceea ce s-a întâmplat în trecut să nu se mai repete.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Domnule senator Manea Dumitru, să știți că grupul neafiliaților nu mai are timp.

Vă acord 30 de secunde.

Vă rog.

Domnul Dumitru Manea:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor senatori,

Domnul senator Vântu a greșit când a spus că „Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane!” este interzisă. Nu este interzisă. A fost acuzat în fals, de un procuror al României, că e criminal de război. A fost achitat, a fost reabilitat. Deci e un fals istoric aici.

Ce voiam să vă mai spun? (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc, domnule senator.

Din păcate, timpul a expirat. (*Replici neinteligibile.*)

30 de secunde. Încă 30 de secunde.

Vă rog să vă încadrați.

Domnul Dumitru Manea:

Da. Voiam să vă mai spun un lucru. 74 dintre dumneavoastră ați votat Legea nr.241. Aveți posibilitatea să reveniți asupra deciziei. Sunt peste 600 de străzi în România care poartă numele „Octavian Goga”. Le desființăm pe toate? Vă rog frumos să vă reveniți!

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Declar încheiate dezbaterile.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, inițiativa legislativă rămâne la vot luni.

*

Punctul 2 al ordinii de zi – avem Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2019/2088 privind informațiile privind durabilitatea în sectorul serviciilor financiare (SFDR), a Regulamentului (UE) nr.1286/2014 privind documentele cu informații esențiale referitoare la produsele de investiții individuale structurate și bazate pe asigurări (PRIIP) și de abrogare a Regulamentului delegat (UE) 2022/1288 al Comisiei – COM(2025) 841 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene, pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 841 final.

Comisiile sesizate pentru aviz nu au transmis observații.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 841 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea raportului, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Partidul POT și senatorul POT Gheorghe Vela susțin acest proiect.

Piața financiară are nevoie de transparență și de reguli clare. Astăzi, multe produse financiare sunt prezentate într-un mod greu de înțeles pentru investitori. Această propunere europeană vine cu o

soluție simplă: mai puțină birocrație, informații mai clare și o protecție mai bună pentru investitori. Și, în același timp, sunt limitate practicile prin care anumite produse sunt prezentate drept sustenabile, fără să fie ele cu adevărat sustenabile.

Și România are nevoie de o piață financiară modernă, predictibilă și, mai ales, credibilă.

Din acest motiv, susținem adoptarea acestui proiect de hotărâre.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 3 al ordinii de zi – avem Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2019/1238 privind un produs paneuropean de pensii personale (PEPP) – COM(2025) 840 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene, pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 840 final.

Comisiile sesizate pentru aviz nu au transmis observații, cu excepția Comisiei pentru buget.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unei opinii la COM(2025) 840 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea raportului, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Doamna senator Federovici.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Modificarea Regulamentului privind pensiile personale deschide o direcție importantă pentru România: diversificarea surselor de venit la pensie și crearea unor instrumente prin care cetățenii își pot completa veniturile pe termen lung. Într-un context în care tot mai mulți oameni sunt preocupați de

nivelul veniturilor la vârsta pensionării, dezvoltarea pensiilor personale oferă o oportunitate reală de a construi un plus de siguranță financiară.

Revizuirea cadrului existent, inclusiv prin clarificări fiscale și reguli mai accesibile, poate face aceste produse mai ușor de utilizat și mult mai atractive. Pentru cetățeni, beneficiul este concret: posibilitatea de a economisi suplimentar și de a obține venituri mai mari la pensie, fără a depinde exclusiv de o singură sursă. În același timp, sunt reguli mai clare privind administrarea acestor fonduri, care contribuie la creșterea încrederii.

Sușținem acest demers, pentru că încurajează responsabilitatea individuală și oferă perspective mai bune pentru veniturile viitoare ale seniorilor. Nu putem decât să fim pentru ceva care, peste ani, poate aduce o sursă suplimentară de venit pentru seniorii noștri.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnul senator Bodea Marius.

Domnul Marius Bodea:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Promisiunile politicienilor despre pensii nu mai sunt suficiente. Trebuie să spunem clar cine le va plăti în viitor.

România funcționează pe un model în care pensiile de astăzi sunt plătite din contribuțiile celor care muncesc acum. Problema este că acest echilibru începe să se rupă. În următorii ani va ieși la pensie generația de creșterea, în timp ce populația activă scade. Asta înseamnă mai puțini contribuitori și mai mulți beneficiari. Avem deja un sistem mixt, cu Pilonul I, cu Pilonii II și III, însă este clar că nu este suficient, în forma actuală, pentru a face față presiunilor demografice. În acest context, inițiativele europene privind dezvoltarea pensiilor suplimentare sunt un pas necesar, pentru că diversifică sursele de venit la pensie și reduc presiunea asupra bugetului public.

Este adevărat că în România în acest moment există proiecte inițiate de colegi din USR, la care s-au raliat și celelalte partide parlamentare, care propun mecanisme de economisire și investiții pentru pensie și oferă oamenilor mai mult control asupra propriului viitor financiar. Pentru că, dincolo de orice formulă, știm sigur că nu putem construi un sistem solid de pensii bazat doar pe promisiuni. Avem nevoie de mai multă contribuție, mai multă economisire și mai mult capital care să lucreze în economie. Avem nevoie de un sistem în care oamenii nu doar așteaptă o pensie, ci pot construi una. Altfel, riscăm să mutăm povara către generațiile următoare, într-un mod profund inechitabil.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Și acest proiect de hotărâre european este susținut de către partidul POT, vom vota pentru adoptarea lui, pentru următoarele considerente.

Viitorul sistemelor de pensii personale reprezintă una dintre marile provocări ale Europei actuale. Avem nevoie de soluții moderne, care să le permită oamenilor să economisească și să-și asigure un venit suplimentar de pensie. Acest produs paneuropean de pensii personale poate deveni un instrument util și accesibil pentru cetățenii europeni, implicit pentru cei români. Propunerea europeană urmărește să simplifice regulile și să crească atractivitatea acestui produs.

România trebuie să susțină măsurile care încurajează economisirea și stabilitatea financiară pe termen lung și, din acest motiv, susținem adoptarea acestui proiect de hotărâre.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 4 al ordinii de zi – avem Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivelor (UE) 2016/2341 și 2016/97 în ceea ce privește consolidarea cadrului pentru furnizarea de pensii ocupaționale – COM(2025) 842 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene, pentru prezentarea raportului și proiectului de hotărâre.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 842 final.

Comisiile sesizate pentru aviz nu au transmis observații, cu excepția Comisiei pentru buget.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unei opinii la COM(2025) 842 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea raportului, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnul senator Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Și acest proiect de hotărâre europeană este susținut de către partidul POT, pentru următoarele considerente.

Sistemele publice de pensii ocupaționale se confruntă cu presiuni tot mai mari. Avem nevoie de soluții suplimentare, care să ofere cetățenilor mai multă siguranță financiară – și pensiile ocupaționale pot reprezenta un sprijin important pentru milioane de angajați.

Și această propunere europeană urmărește să consolideze cadrul de funcționare și să protejeze mai bine beneficiarii.

România trebuie să susțină măsurile care încurajează economisirea și pregătirea pentru viitor.

Din acest motiv, partidul POT susține adoptarea acestui proiect de hotărâre.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Mihai Coteț:

Doamna senator Alexandru, vă rog.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Stimați colegi,

Am să iau doar câteva minute din timpul dumneavoastră în legătură cu această Comunicare care ne subliniază faptul că orice formulă de economisire, orice modalitate prin care poți, ca generație care urmează să ieși la pensie peste 10-15 ani... (*Discuții.*)

Îmi cer scuze, dar nu...

Domnul Mihai Coteț:

Stimați colegi,

Hai deți să facem un pic de liniște și să fim atenți.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Sunt foarte aproape... sunt foarte aproape de microfon.

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog.

Liniște în sală, vă rog!

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Am și eu o rugămintă la colegi. Nu m-ar deranja, că nici eu nu sunt tăcută în sală, numai că sunteți foarte aproape de microfon. Asta e singura rugămintă.

Nici eu nu sunt fără să vorbesc în sală, dar...

Mulțumesc frumos.

Spuneam, stimați colegi, că, pentru generațiile care se pensionează peste 10-15 ani – sunt colegi în sală pentru care acest mesaj pe care îl fac poate fi important –, orice formulă de economisire, întrucât pensia din Pilonul I va fi insuficientă, este o formulă la care vă rog să vă gândiți. Și o spun spre binele dumneavoastră.

Acum, pensiile ocupaționale, în realitate, nu funcționează în România. Și trebuie gândit cu adevărat un mecanism care să meargă dincolo de facilități fiscale, că tentația este să spui: facem anumite deductibilități și gata, o să meargă de la sine. Nu este chiar așa. Acestea sunt scheme de economisire care se pretează la sectoare de activitate cu mulți angajați, la sectoare de activitate în care poți să ai, în cadrul, dacă vrei, negocierilor colective de muncă, și o asemenea ofertă de completare a pensiei care rezultă din contributivitate cu alte pachete de economii care să-ți folosească la pensie. Personal am și identificat care zonă din administrația publică – și recomand o abordare tip pilot pentru administrația publică – s-ar preta la așa ceva.

Și bineînțeles că trebuie deschisă o dezbatere în societate, că degeaba decidem noi aici, în Parlament, dacă nu există un apetit în zona angajatorilor – care, în primă instanță, în primii trei ani, au un rol, după care rolul lor descrește și crește al salariatului –, dacă nu există o înțelegere a acestei importanțe.

Și vă rog... de fapt, fac un apel, și cu asta închei, să facem o dezbatere mai largă, care să meargă dincolo de lege, către popularizarea acestor scheme de economisire în rândul angajaților și al angajatorilor.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 5 al ordinii de zi, Proiectul de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 98/58/CE a Consiliului și a Directivei 2009/128/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește simplificarea și consolidarea cerințelor de siguranță a produselor alimentare și a hranei pentru animale și de abrogare a Directivelor 82/711/CEE și 85/572/CEE ale Consiliului – COM(2025) 1021 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată pentru examinarea COM(2025) 1021 final.

Comisia pentru agricultură, dezvoltare rurală și industrie alimentară a formulat observații.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unei opinii la COM(2025) 1021 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea raportului, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Onorați colegi,

Și acest proiect de hotărâre europeană este susținut de către parlamentarii POT. Vom vota pentru adoptarea lui, pentru următoarele considerente.

Siguranța alimentară este o prioritate pentru fiecare cetățean. Oamenii trebuie să știe că produsele pe care le cumpără și le consumă sunt sigure și respectă standardele necesare.

Și această propunere europeană simplifică regulile și le face mai clare pentru toți cei implicați, reduce birocrăția, crește eficiența și protejează mai bine consumatorii. Și România trebuie să susțină măsurile care sprijină producătorii și garantează siguranța alimentară.

Din acest motiv, partidul POT susține adoptarea proiectului de hotărâre.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 6 al ordinii de zi, avem Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Uniunea egalității: Strategia de combatere a rasismului pentru perioada 2026 – 2030 – COM(2026) 12 final.

Invit reprezentantul Comisiei de afaceri europene pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2026) 12 final.

Comisiile permanente sesizate nu au transmis observații.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 12 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea prezentului raport, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteș:

Domnule senator Dîrlău, vă rog.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Mulțumesc, domnule președinte.

DSA-ul – Digital Services Act, este invocat masiv în acest COM.

DSA-ul este o mizerie, așa cum știți.

Acest COM este infestat de abordări ideologice. Se vorbește despre „combaterea discriminării intersecționale”. Știți acest termen, e un termen tipic pentru neomarxism și ideologia Woke. Se invocă în mod obsesiv Digital Services Act, aplicarea codurilor de conduită ale DSA-ului: Codul de conduită pentru combaterea discursului ilegal, Codul de conduită pentru combaterea dezinformării, și asemenea lucruri care sunt, evident, ideologice.

Încă o dată, se limitează libertatea de exprimare prin acest COM.

Nu mai vorbim despre confuziile în definiții. Ura față de musulmani nu este o noțiune rasi... nu ține de rasism, „musulman” nu e o categorie rasială. Includerea sintagmei în acest COM denotă contaminarea ideologică a Comisiei Europene.

Nu ne putem juca cu definițiile. Nu suntem de acord cu definiții precum „rasismul structural” – care a dus la instrumente de luptă politică în Statele Unite, Antifa și asemenea organizații fiind catalogate drept organizații teroriste. Conceptul de rasism structural culpabilizează o întreagă societate.

Desigur, nu suntem de acord cu ura, nici cu discriminarea sub nicio formă, dar, când avem de-a face cu un text ideologizat, evident că ne opunem.

Așadar, vă rog să nu votați acest COM care nu e altceva decât aplicarea unei ideologii Woke, Cancel Culture.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Doamna senator Federovici.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Stimați colegi,

Această strategie vorbește despre discriminare și rasism într-o manieră pragmatică, orientată spre prevenție și aplicare.

România nu se confruntă cu o problemă majoră în acest domeniu, dar tocmai de aceea cred că este important să avem instrumente clare și funcționale, care să mențină această situație. O astfel de

legislație funcționează ca o centură de siguranță: nu o folosești pentru că ai o problemă, ci pentru a preveni una.

Prin accentul pus pe date, pe cooperarea instituțională și pe aplicarea consecventă a regulilor, documentul contribuie la evitarea derapajelor și la menținerea unui climat social echilibrat. Pentru cetățean, asta înseamnă un singur lucru: garanția că este tratat corect și că există mecanisme care funcționează atunci când apar probleme.

Această abordare pentru... Susținem această abordare, pentru că întărește prevenția și responsabilitatea instituțională.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 7, și ultimul al ordinii de zi, Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliul European, Consiliu, Banca Centrală Europeană, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Consolidarea capacității sectorului pensiilor suplimentare al UE de a îmbunătăți veniturile din pensii și de a furniza capital pe termen lung economiei UE – COM(2025) 839 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 839 final.

Comisiile sesizate pentru examinare nu au transmis observații.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 839 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea prezentului raport, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Astăzi am avut trei proiecte de hotărâri europene privitoare la pensii: COM 840 – privitor la pensiile suplimentare, COM 842 – la cele ocupaționale, și celălalt... privitor la pensiile personale.

Cel referitor la pensiile suplimentare este binevenit, partidul POT îl va vota și pe acesta, pentru următoarele considerente.

Avem nevoie de economisire, cum s-a spus și de către doamna ministă a muncii, avem nevoie de stabilitate financiară. Nu ne putem baza doar pe sistemele publice. Avem nevoie de soluții suplimentare, care să ofere oamenilor mai multă siguranță financiară.

Pensiile suplimentare pot asigura venituri pentru pensionari și pot susține economia prin investiții pe termen lung. Și România trebuie să susțină măsurile care pregătesc un viitor mai sigur pentru cetățeni.

Din acest motiv, partidul POT susține adoptarea acestui proiect de hotărâre europeană.

Mulțumesc frumos.

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Stoica Ciprian.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc, domnule vicepreședinte al Senatului.

Dragi colegi,

Am o sesizare de făcut.

În temeiul prevederilor regulamentare, atunci când Constituția este încălcată grav, președintele Senatului trebuie informat. Și vă rog, domnule vicepreședinte și președinte de ședință, să transmiteți domnului președinte al Senatului, Mircea Abrudean, următoarele.

Astăzi, au loc consultări doar cu patru partide politice parlamentare, ceea ce încalcă Constituția, pentru că președintele trebuie să fie un mediator și toate partidele parlamentare trebuie invitate la consultări. Nu poți să speri că rezolvi o criză politică cauzată de cele patru partide – și cele care au dus România în situația asta –, având discuții tot cu ei, în același cerc închis.

De aceea, repet încă o dată: vă rog să transmiteți președintelui Senatului și al doilea om în stat, că Constituția României...

Domnul Mihai Coteș:

Domnule senator...

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

... este încălcată în aceste momente și îl rog să facă toate demersurile legale și constituționale necesare pentru a îndrepta această situație.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Domnule senator, vă rog frumos să vă referiți la ordinea de zi.

Conform art.135 din Regulament, pe care dumneavoastră îl menționați de fiecare dată, nu ați respectat Regulamentul. Nu ați respectat Regulamentul pe care l-ați votat și dumneavoastră.

Ca atare, vă rog frumos să respectați și dumneavoastră.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Continuăm lucrările și trecem la exprimarea votului inițiativelor legislative cu caracter ordinar și documentelor europene dezbătute în ședința plenului de astăzi.

Trecem la punctul 2 al ordinii de zi – COM(2025) 841 final.

Supun votului proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Domnul Grigore-Adrian Peiu (din sală):

Microfonul!

Domnul Mihai Coteț:

Microfonul în sală, vă rog.

Domnul Grigore-Adrian Peiu:

Adrian Peiu – pentru.

Domnul Mihai Coteț:

Pentru – 70, contra – unul, două abțineri.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 3 al ordinii de zi – COM(2025) 840 final.

Vă supun votului proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați. (*Discuții.*)

Microfonul în sală.

Domnul Grigore-Adrian Peiu:

Adrian Peiu – abținere.

Domnul Mihai Coteț:

Pentru – 76, contra – unul, abțineri – 4.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 4 – COM(2025) 842 final.

Supun votului proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Domnul Grigore-Adrian Peiu:

Adrian Peiu – pentru.

Domnul Mihai Coteș:

Pentru – 79, contra – unul, abțineri – două.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 5 – COM(2025) 1021 final.

Supun votului proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Domnul Grigore-Adrian Peiu:

Adrian Peiu – contra.

Domnul Mihai Coteș:

Pentru – 46, contra – 35, o abținere.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 6 – COM(2026) 12 final.

Supun votului proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Domnul Grigore-Adrian Peiu:

Adrian Peiu – contra.

Domnul Mihai Coteș:

Pentru – 45, contra – 39 și o abținere.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 7 al ordinii de zi – COM(2025) 839 final.

Vă supun votului proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Domnul Grigore-Adrian Peiu:

Abținere.

Domnul Mihai Coteș:

Pentru – 46, contra – 3, 36 de abțineri.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Ordinea de zi a fost epuizată.

Luăm o pauză de 5 minute și trecem la sesiunea de întrebări și interpelări și declarații politice.

*

PAUZĂ

Domnul Mihai Coteș:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă sesiunea de întrebări, interpelări, răspunsuri și declarații politice de astăzi, 22 aprilie 2026, conducerea fiind asigurată de Mihai Coteș, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Vasile Blaga și domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Conform programului aprobat, timpul alocat pentru sesiunea de întrebări, interpelări, răspunsuri și declarații politice este de 60 de minute, respectiv 60 de minute declarații politice, repartizat pe grupurile parlamentare, potrivit ponderii acestora.

Invit la microfon pe domnul senator Stan Ioan.

Vă rog.

Domnul Ioan Stan:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi,

Sunt cu adevărat surprins de lipsa de considerație cu care suntem tratați de premierul Bolojan și aparatul său de executanți la ordin.

Chiar au putut crede că un partid ca al nostru poate fi manipulat cu fraze lacrimogene despre pierderi insuportabile, în ideea acceptării de pseudosoluții și de consolidare financiară a bugetului României? Dacă așa au crezut, îi invit să-și reconsidere poziția și să-și amintească un fapt incontestabil: Guvernul trebuie să fie al României, să-i slujească pe români și nu alte interese. Cum să calificăm aceste intenții într-un climat geopolitic în care alte țări europene, precum Germania, Franța, Italia, Spania, Ungaria, Polonia sau Cehia, își consolidează companiile din sectoarele strategice? Vrem să vindem tocmai ce ar trebui să prezervăm. În virtutea cărui mandat se pregătește înstrăinarea celor mai valoroase companii ale României: Hidroelectrică, Romgaz și CEC Bank, Poșta Română, Portul Constanța, „Aeroporturi București”?

Doamnelor și domnilor colegi,

Trebuie să atrag atenția asupra modului în care s-au pregătit aceste manevre care pot duce, în opinia noastră, la pierderea unei părți însemnate a suveranității economice a României. În secret. Fără vreun mandat democratic, fără consultarea partenerilor de coaliție. Este evident că aceste strategii au fost pregătite din timp prin măsuri economice care au afectat populația. A fost accentuată starea de panică economică și populația a sărăcit. Și se cere cetățenilor să vândă acțiuni la cele mai profitabile societăți, unde statul este acționar. Cum putem califica încercarea de a justifica aceste intenții prin

aceea că ar fi impuse prin PNRR, altfel decât drept dezinformare publică? Nu există vreo obligație a României de a vinde, în plină criză energetică și financiară, companii precum Romgaz, SALROM, Romarm, CEC Bank, Portul Constanța sau Compania de „Aeroporturi București”.

Precizez că susținem nevoia de restructurare a unor companii de stat, dar ne opunem categoric vânzării lor, mai ales în situația în care acestea realizează profituri și au rol strategic pentru economia națională. Și nu cred că trebuie să omit o precizare făcută de un fost ministru al finanțelor privind jalonul 443 din PNRR. Aici se precizează că România trebuie să listeze la bursă sau să restructureze minimum trei companii de stat până la 6... până la 30 iunie 2026. Cum va face Guvernul acest lucru, când pentru a lista o companie îți trebuie minimum nouă luni? Ca să restructurezi o companie se ia între unul și doi ani. Și câți bani se pierd în realizarea și întreținerea lor? Nu cumva vreo două miliarde de euro?

Cred că am argumentat suficient poziția noastră de respingere categorică a acestor măsuri antiromânești.

Ioan Stan, senator PSD

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Nicula Cristian.

Vă rog.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

O declarație politică care se referă la salarizarea corectă pentru angajații Senatului.

Activitatea noastră zilnică se desfășoară în strânsă colaborare cu angajații din comisii și din cadrul grupurilor parlamentare, care ne sprijină constant în îndeplinirea atribuțiilor. Cu toate acestea, acordăm prea puțină atenție nivelului de salarizare al acestora.

În cursul anului trecut, zeci, sute de... aproximativ 200 de posturi au fost desființate în urma reorganizării serviciilor Senatului. Chiar și în acest context, o parte dintre angajații rămași au ales să părăsească instituția. Analizând situația, am identificat o problemă reală și presantă, și anume: nivelul necorespunzător al salarizării.

În prezent, angajații Senatului sunt salarizați conform Legii-cadru nr.153 din 2017. În acea grilă erau poziționați în partea superioară a ierarhiei salariale, în concordanță cu rolul lor instituțional. La acel moment, salariul mediu net al unui consilier parlamentar era de aproximativ 6 000 de lei, care a rămas neschimbat, iar în urma inflației s-a constatat o... se constată o diminuare reală cu 42% a puterii de cumpărare aferente salariului consilierilor parlamentari.

Este evident că salarizarea personalului din Parlament a suferit o scădere semnificativă în termeni reali. Dacă ne dorim să menținem și să atragem profesioniști competenți, este imperativ să corectăm această situație. În condițiile actuale, este dificil de crezut că putem atrage absolvenți valoroși cu un salariu net de 3 500 – 3 600 de lei.

După măsurile de restructurare adoptate, care au implicat desființarea unor posturi și reducerea personalului, consider că este momentul să implementăm și măsuri compensatorii pentru angajații care au rămas în cadrul Senatului.

În concluzie, solicit colegilor implicați în elaborarea noii legi a salarizării să adopte o grilă echitabilă, care să le dea angajaților Senatului și Camerei Deputaților nivelul real al puterii de cumpărare, raportat la costul vieții... actual al vieții, cât și la nivelul salarial din 2018.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnul senator Șipoș.

Vă rog.

Domnul Eugen-Cristian Șipoș:

Mulțumesc frumos, domnule președinte.

Întrebare adresată domnului Demeter András István, ministrul culturii.

„Îndepărtarea statuii lui Octavian Goga din Parcul Copou, Iași – încălcarea Legii nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice și atitudinea Ministerului Culturii”

În calitate de senator al județului Cluj, în Parlamentul României, vă adresez prezenta întrebare parlamentară în legătură cu situația privind îndepărtarea statuii lui Octavian Goga din Parcul Copou, Iași, precum și încălcarea Legii nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice și atitudinea Ministerului Culturii.

În spațiul public au apărut informații extrem de grave cu privire la dispariția statuii poetului Octavian Goga din Parcul Copou al municipiului Iași, eveniment care a stârnit o undă de șoc în rândul opiniei publice.

Statuia a fost dezvelită în aprilie 2021, în prezența autorităților locale și a urmașilor poetului, fiind amplasată pe Bulevardul Copou după obținerea autorizației de construire în baza Legii nr.50/1991, precum și a avizului Comisiei Monumentelor de For, din cadrul Ministerului Culturii, conform Legii nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice.

Cu alte cuvinte, Ministerul Culturii a avut un rol esențial la momentul ridicării acestui monument de for public. În luna ianuarie 2026, o asociație din Arad a solicitat Primăriei Iași

îndepărtarea bustului, iar în lipsa unui răspuns din partea municipalității, asociația a intentat un proces Primăriei Iași. La data de 28 martie 2026, angajați ai Ateneului Național Iași, instituție aflată în subordinea primăriei, au ridicat statuia și au mutat-o într-un loc nespecificat.

Potrivit specialiștilor în drept și în protejarea patrimoniului, orice îndepărtare a unui monument de for ridicat pe baza unei autorizații de construcție și a avizului Ministerului Culturii se consideră vandalizare, iar făptașii sunt deferiți justiției penale, conform prevederilor legale în vigoare. Un monument statuar nu poate fi demolat decât pe baze legale, pe baza unei autorizații de demolare emisă în temeiul unei sentințe judecătorești definitive.

În acest context, vă solicit să răspundeți la următoarele întrebări:

- A fost solicitat Ministerul Culturii, prin Direcția Județeană pentru Cultură Iași sau direct, să emită un aviz sau autorizație pentru îndepărtarea statuii Octavian Goga? Dacă da, de către cine și care a fost răspunsul ministerului?

- Considerați că îndepărtarea statuii fără autorizație de demolare și fără hotărâre judecătorească reprezintă o încălcare a Legii nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice? Ce măsuri a dispus Ministerul Culturii pentru a sancționa această încălcare?

- A inițiat Ministerul Culturii vreo procedură de declasare a statuii lui Octavian Goga de la Iași din categoria monumentelor de for public, conform Legii nr.422/2001? Și, dacă nu, pe ce temei legal a fost îndepărtat?

- Intenționați să sesizați Parchetul sau organele de cercetare penală cu privire la acest caz de vandalizare a unui monument de for public?

Având în vedere că dispariția statuii a fost făcută fără respectarea prevederilor legale menționate, răspunsul dumneavoastră este imperios necesar pentru a clarifica poziția Ministerului Culturii într-un caz care afectează grav încrederea publicului și incapacitatea statului de a-și proteja patrimoniul istoric și cultural, de a sancționa faptele ilegale ale autorităților publice locale.

Soliciteți răspuns în scris în temeiul legal, cu obligația respectării prevederilor art.177 alin.(4) din Regulamentul Senatului României.

Cu deosebită considerație, senator Cristian Șipoș.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Anghel Paul și se pregătește doamna senator Cușnir Rodica.

Domnul Razvan-Paul Anghel:

„Românii plătesc nota de plată pentru «momentul adevărului»”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

S-au aprins reflectoarele, s-a pus muzică și au anunțat „momentul adevărului”. Doar că adevărul nu era pe scena aia. Acolo, orice, numai adevăr nu era. S-au aruncat minciuni, acuze. Oricine era de vină, numai ei nu. Adevărul îl găsim, de fapt, în culise.

Criza politică de astăzi nu a apărut peste noapte. Nu a căzut din cer. A fost declanșată cu bună știință, într-un moment în care România avea nevoie de stabilitate. Și în niciun caz nu e „pentru oameni”, cum declarau. Au cerut românii instabilitate? Au cerut să le fie pericol... au cerut să le fie puse în pericol locurile de muncă, salariile, pensiile? Normal că nu.

PSD a declanșat criza politică pentru că urmează banii, foarte mulți bani: zeci de miliarde de euro din fonduri europene care trebuiau contractate, asumate, controlate. Acolo e miza.

PSD a fost la guvernare. A fost în fiecare ședință de coaliție, de guvern, la fiecare decizie, la fiecare compromis. A semnat bugete, a susținut măsuri, a fost parte din tot ceea ce se întâmplă astăzi în economie. Și, dintr-o dată, vorbește despre „prăbușire”, ca și cum el ar fi fost doar figurant în această piesă. Între timp, efectele mascaradei nu întârzie să apară.

Bursa scade, investitorii se retrag, costurile de împrumut cresc, proiectele sunt puse în pericol. Și cu toate acestea, nu rămân în București. Ajung în fiecare casă, în ratele oamenilor, în prețul alimentelor, în facturi. Asta înseamnă o criză politică, un lanț de decizii iresponsabile care se transformă în probleme reale pentru milioane de români. Și, totuși, exact asta a ales PSD să facă. Pentru că reformele au început să apese unde trebuie, pentru că transparența începe să închidă robinete, pentru că sistemul de privilegii nu mai funcționează la fel.

Am o veste proastă pentru ei: USR nu pleacă. Miniștrii USR au fost la muncă și luni, când ei se dădeau în stambă, vor fi la muncă toată săptămâna și în toată perioada care urmează. Reformele continuă. Banii europeni trebuie aduși în România și folosiți pentru proiecte, pentru autostrăzi, pentru școli, pentru spitale, nu dați la firme de partid sau băgați în cutii de pantofi.

România nu e decorul lor pentru jocuri politice. Nu e o monedă de schimb pentru interese de partid. Nu vor să-și asume nimic din cauza dezastrului din România? Foarte bine. Oricum nu e nevoie. Românii știu foarte bine cine ne-a adus în situația de astăzi, dar măcar să mai aveți o minimă decență și o minimă responsabilitate și să nu adânciți criza în care ați băgat România.

România are nevoie de un guvern stabil și responsabil. Este momentul pentru decizii serioase, în interesul cetățenilor. Dacă nu vreți să ajutați, măcar nu mai încurcați. Ați făcut destule.

Vă mulțumesc.

Senator Razvan-Paul Anghel

Domnul Mihai Coteș:

Doamna senator Cușnir Rodica, vă rog și se pregătește doamna senator Aldea Valentina.

Doamna Rodica Cușnir:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarație politică.

Titlul declarației politice: „Se construiește greu și se distruge ușor – un avertisment privind atacurile asupra instituțiilor drepturilor omului”.

Doamnelor și domnilor,

Stimați colegi,

Condamn ferm inițiativele recente ale unor colegi parlamentari care vizează desființarea unor instituții fundamentale pentru protecția drepturilor omului în România.

Mă refer, în mod direct, la propunerea de abrogare a Legii nr.9/2001 privind înființarea Institutului Român pentru Drepturile Omului, o instituție cu tradiție care a reprezentat România de-a lungul anilor în cadrul organismelor europene și internaționale de profil.

Nu este prima încercare a Grupului USR de a elimina această instituție. Este, însă, poate cea mai gravă, în contextul actual, în care România se află într-un proces complex de consolidare democratică și aspiră la standarde tot mai ridicate în domeniul statului de drept, inclusiv în perspectiva aderării la OCDE. Desființarea unei instituții pentru drepturile omului nu reprezintă o reformă, ci un regres.

Mai mult decât atât, această inițiativă contravine, în mod direct, recomandărilor formulate de ODIHR, în raportul publicat în februarie anul acesta, care subliniază necesitatea întăririi cadrului instituțional în domeniul drepturilor omului, nu a slăbirii acestuia. Raportul recomandă explicit elaborarea unor strategii naționale privind drepturile omului, inclusiv prin protejarea apărătorilor drepturilor omului și implicarea activă a instituțiilor naționale competente în promovarea și protecția acestora.

De asemenea, ODIHR subliniază necesitatea consolidării rolului și independenței instituțiilor naționale pentru drepturile omului, în conformitate cu Principiile de la Paris, inclusiv prin asigurarea unei finanțări adecvate și a unor proceduri transparente și corecte de selecție a conducerii. În acest context, întreb legitim: cum putem justifica în fața partenerilor internaționali desființarea unei asemenea instituții, în loc să o întărim?

O altă recomandare importantă vizează utilizarea la maxim a mandatelor instituționale existente și crearea unor mecanisme permanente de cooperare între instituții, precum Avocatul Poporului, Institutul Român pentru Drepturile Omului și Consiliul de monitorizare. Aceasta presupune colaborare, nu demolare instituțională.

Într-un stat democratic, drepturile omului nu sunt negociabile și nu pot deveni victime ale unor agende politice conjuncturale. Instituțiile care le protejează trebuie consolidate, profesionalizate și sprijinite, nu eliminate.

În calitate de senator, dar mai ales ca reprezentant al cetățenilor, consider că avem obligația de a apăra aceste reperi instituționale. Orice tentativă de desființare a lor transmite un semnal negativ atât în plan intern, cât și extern, afectând credibilitatea României și angajamentele sale internaționale.

Fac un apel la responsabilitate și la respectarea principiilor democratice. România are nevoie de instituții puternice în domeniul drepturilor omului, nu de goluri instituționale create artificial.

Voi continua să mă opun ferm acestor inițiative și să susțin consolidarea cadrului instituțional dedicat protecției drepturilor fundamentale.

Vă mulțumesc.

Senator Rodica Cușnir, Grupul parlamentar PACE – Întâi România

Domnul Mihai Coteț:

Doamna senator Aldea Valentina.

Și se pregătește domnul senator Robe și apoi doamna senator Federovici.

Doamna Valentina-Mariana Aldea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Întrebare adresată domnului Dragoș-Nicolae Pîslaru, ministrul investițiilor și proiectelor europene.

Obiectul acestei întrebări: „Situția proiectelor finanțate din fonduri europene pentru spitale, școli și infrastructură locală”

Domnule ministru,

În ultimii ani, fondurile europene au reprezentat una dintre principalele surse de finanțare pentru investițiile în spitale, școli, drumuri locale, rețele de apă și canalizare, transport public și alte proiecte esențiale pentru comunități.

În același timp, numeroase autorități locale și beneficiari semnalează întârzieri în evaluarea proiectelor, în semnarea contractelor și în efectuarea plăților, în special în cazul investițiilor care vizează infrastructura locală.

Având în vedere aceste aspecte, vă rog să-mi comunicați următoarele:

1. Care este valoarea totală a proiectelor finanțate din fonduri europene aflate în implementare în anul 2026 pentru spitale, școli și infrastructură locală?

2. Câte proiecte finanțate prin programele gestionate de minister sunt în prezent întârziate sau blocate?

3. Care sunt principalele cauze identificate de minister pentru întârzierile în implementarea proiectelor europene?

4. Ce măsuri are în vedere ministerul pentru accelerarea evaluării, contractării și plăților aferente proiectelor finanțate din fonduri europene?

Domnule ministru,

Fondurile europene nu reprezintă doar o sursă de finanțare, ci și una dintre cele mai importante șanse pentru modernizarea comunităților și pentru reducerea decalajelor pentru regiuni.

Vă rog să-mi transmiteți un răspuns scris, în termenul prevăzut de Regulamentul Senatului.

Vă mulțumesc.

Senator Valentina Aldea

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnul senator Robe și se pregătește doamna senator Federovici.

Domnul Liviu Sorin Robe:

Mulțumesc, domnule președinte.

Întrebare adresată domnului Marian-Cătălin Predoiu, viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne, și domnului Mihai Dimian, ministrul educației și cercetării, doamnei Luciana Elena Buliga, vicepreședinte Agenția Națională pentru Politici și Coordonare în Domeniul Drogurilor și Adicțiilor.

Obiectul întrebării: „Strategii și programe pentru reducerea consumului de droguri în școli”

Stimate domnule viceprim-ministru,

Stimate domnule ministru,

Stimată doamnă vicepreședinte,

Consumul drogurilor și substanțelor psihoactive în școli a devenit un fenomen greu de ignorat și extrem de îngrijorător atât pentru părinți, cât și pentru cadrele didactice.

Consumul de droguri în școlile din România este o problemă de securitate națională aflată pe agenda Consiliului Suprem de Apărare a Țării din cauza creșterii prevalenței și scăderii vârstei de debut.

Aproximativ 10% din liceenii din București admit că au consumat cel puțin o dată o substanță interzisă. La nivel național, datele din 2025 indică faptul că 6% dintre adolescenți au utilizat substanțe ilicite, canabisul fiind cel mai frecvent.

Există o tendință îngrijorătoare de scădere a vârstei de la care elevii încep să consume alcool și droguri, unele studii arătând că sunt copii de 12 ani care încearcă diferite substanțe interzise.

Aproximativ 3% dintre elevi au consumat „noi substanțe psihoactive”, conform studiului ESPAD 2024.

Acest fenomen al consumului de droguri încă de la gimnaziu trebuie abordat într-o manieră sistematică. Nu mai putem privi cu indiferență. Vorbim de niște copii. Avem o obligație, ca societate, de a-i proteja, iar studiile arată că eșuăm an de an, iar numărul copiilor care iau droguri crește odată cu scăderea vârstei.

Instituțiile pe care le conduceți se află în prima linie a luptei împotriva consumului de droguri, de aceea vă rog să răspundeți la următoarele întrebări:

1. Care sunt strategiile pe care le aplicați pentru a limita acest fenomen și ce arată datele cu privire la eficiența acestor strategii?

2. Care sunt măsurile luate în școli și în jurul școlilor pentru a preveni vânzarea și consumul de droguri și substanțe psihoactive? Datele publice arată că foarte mulți vânzători de „moarte” vând copiilor aceste produse în proximitatea unităților de învățământ.

3. Aveți în vedere pedepsirea mai dură a celor ce vând astfel de substanțe persoanelor sub 18 ani?

4. Care sunt principalele instrumente care considerați că sunt absolut necesare și ori vă lipsesc, ori sunt insuficiente pentru a lupta împotriva acestui flagel?

Solicitez răspuns în scris.

Cu stimă, senator Robe Liviu Sorin.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnul senator Graur.

Vă rog.

Domnul Cătălin Graur:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am o interpellare adresată domnului Alexandru Nazare, ministrul finanțelor publice.

Titlul interpelării este: „Efectele Ordonanței de urgență nr.90/2025 asupra capacității operaționale a Crucii Roșii din România”.

Stimate domnule ministru,

Prezenta interpellare vizează efectele concrete generate de modificările introduse prin Ordonanța de urgență nr.90/2025 asupra capacității de intervenție în situații de urgență, prin afectarea mecanismului de finanțare al Crucii Roșii din România.

Prin art.IX al acestui act normativ a fost restrâns semnificativ mecanismul timbrului Crucii Roșii, funcțional de peste 19 ani, prin eliminarea exact a acelor surse de finanțare care generau majoritatea resurselor din evenimente de divertisment, festivaluri și manifestări culturale.

Consecința este una cuantificabilă și dificil de ignorat:

- o diminuare estimată de aproximativ 90% a resurselor financiare destinate activităților operaționale;
- pierderea a circa 7,5 milioane de lei anual, începând cu anul 2026.

Această reducere nu este una teoretică, ci se reflectă direct în capacitatea de reacție în situații concrete.

Fondurile provenite din acest mecanism au permis, ca și exemplu:

- intervenții rapide în primele 48 de ore, în urma inundațiilor din 2024 din județele Galați și Vaslui;
- livrarea de apă potabilă către unitățile medicale – cazul Spitalului „Sfânta Maria” din Iași, din decembrie 2025;

- sprijin imediat pentru populația afectată, de exemplu: distribuirea a două tone de apă potabilă la Curtea de Argeș, în februarie 2026, și derularea a peste 50 de proiecte locale în comunități vulnerabile și menținerea stocurilor de intervenție.

În aceste condiții, reducerea drastică a resurselor ridică o întrebare legitimă: cum vor fi susținute aceste intervenții în lipsa finanțării care le-a făcut posibile?

Subliniez că Crucea Roșie Română nu este un ONG obișnuit, ci e o organizație cu statut de persoană juridică de drept public, reglementată prin Legea nr.139/1995, având un rol auxiliar complementar al autorităților în intervenția umanitară.

De asemenea, mecanismul timbrului Crucii Roșii funcționa în mod transparent și nu genera impact asupra bugetului de stat sau asupra deficitului bugetar, ceea ce face ca efectul principal al acestei modificări să fie unul exclusiv operațional.

Totodată, această problemă nu reprezintă un demers izolat. Mai mulți colegi parlamentari au semnalat public și instituțional riscurile asociate acestei modificări, ceea ce indică existența unei preocupări legitime și transpartinice privind consecințele asupra capacității de intervenții în situații de urgență.

În acest context, vă rog să clarificați următoarele:

- Ce evaluare de impact a fundamentat decizia de restrângere a mecanismului timbrului Crucii Roșii, în condițiile în care efectele asupra capacității operaționale sunt semnificative și imediate?

- Care este justificarea eliminării tocmai a principalelor surse de finanțare ale acestui mecanism?

- Ce soluții concrete are în vedere Ministerul Finanțelor pentru compensarea acestei pierderi de resurse, astfel încât capacitatea de intervenție în situații de urgență să nu fie afectată?

- Au fost analizate alternative care să păstreze funcțional un mecanism predictibil de finanțare pentru activitățile auxiliare complementare desfășurate de Crucea Roșie Română?

- Există în vedere măsuri de corecție în cadrul procesului parlamentar de aprobare a Ordonanței de urgență nr.90/2025?

Consider că aceste clarificări sunt necesare, întrucât efectele măsurii depășesc sfera administrativă și pot influența direct capacitatea de răspuns în situații de urgență a statului român la nivel local și național.

În calitate de medic și parlamentar, dar și din experiența directă acumulată participând alături de Crucea Roșie Română la acțiuni în teren, pot afirma că intervenția rapidă în situații de urgență nu este un concept teoretic, ci o realitate de care depind chiar vieți omenești. Orice diminuare a acestei capacități de reacție trebuie atent evaluată și asumată.

Vă mulțumesc.

Solicite răspuns scris și oral.

Domnul Mihai Coteț:

Doamna senator Federovici și se pregătește domnul senator Iacob.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Interpelarea de astăzi este adresată domnului ministru Dragoș Pîslaru, ministrul investițiilor și proiectelor europene.

Obiectul interpelării: „Stadiul implementării Investiției I4 – vouchere pentru panouri solare și baterii de stocare pentru gospodării, Componenta 16 REPowerEU PNRR în județul Botoșani”

Investiția I4 din cadrul Componentei 16 REPowerEU a PNRR vizează acordarea de vouchere pentru accelerarea instalării de panouri solare și sisteme de stocare a energiei în gospodăriile individuale, cu o alocare de 610 milioane de euro. Termenul de implementare a fost prelungit până la 30 iunie 2026, ceea ce înseamnă că ne aflăm în ultimele săptămâni de implementare.

Județul Botoșani, cu un număr mare de gospodării în mediul rural și cu mulți consumatori vulnerabili, ar fi trebuit să beneficieze de această investiție. În acest context, vă rog să-mi transmiteți următoarele:

1. Care sunt firmele contractate în cadrul Investiției I4 – C16 REPowerEU, care desfășoară activități de instalare în județul Botoșani, cu indicarea numărului de gospodării beneficiare asumate și a valorii totale aferente județului?

Și 2. Câte vouchere au fost emise și câte instalații au fost finalizate și recepționate până în prezent în județul Botoșani, raportat la ținta asumată prin contractele de finanțare?

Vă solicit răspuns scris.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Și dacă-mi permiteți, domnule președinte, să prezint și declarația politică?

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog, doamna senator.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc.

„Oamenii pe primul loc”.

Luni, alături de colegii din PSD, am luat o decizie. Nu a fost o decizie ușoară, dar a fost o decizie corectă, pentru că a fost luată cu gândul la oameni, nu la fotolii și la interesele partenerilor de coaliție.

Am plecat de la guvernare pentru că responsabilitatea noastră nu a fost și nu va fi niciodată față de partidele din coaliție. Responsabilitatea PSD este față de români, față de fiecare familie care se luptă să ducă luna la capăt, față de fiecare senior care a muncit o viață și este răsplătit cu o pensie neindexată, față de fiecare antreprenor care luptă să-și țină afacerea în viață și oamenii angajați.

Îi vedem, îi auzim, îi simțim: la pompă, unde fiecare alimentare înseamnă un efort în plus, la magazin, unde coșul este tot mai gol, dar bonul tot mai mare, acasă, unde calculele nu mai ies și unde grijile nu mai lasă loc de liniște.

Vedem familii care se descurcă din ce în ce mai greu. Vedem seniori care au muncit o viață și sunt nevoiți să strângă din dinți. Vedem antreprenori care nu mai știu cât vor putea ține. Și ne întrebăm cu toții: pentru cine guvernează, de fapt?

Răspunsul este dureros, dar trebuie spus de la această tribună: România se află astăzi în criză economică, în criză socială și în criză politică. Și aceste crize nu au fost provocate de PSD. Au fost provocate de politicile de austeritate ale premierului Ilie Bolojan – majorări de taxe, pensii neindexate, măsuri care au lovit cel mai dur tocmai oamenii cei mai vulnerabili. Au fost adâncite de rigiditatea unui premier care a refuzat dialogul și cooperarea, alegând confruntarea în locul soluțiilor.

Noi, cei din PSD, am propus alternative. Am cerut echilibru. Am cerut ca oamenii să fie puși pe primul loc, dar am fost ignorați sistematic.

Și acum, după ce PSD a ieșit de la guvernare, vedem ceva ce spune mai mult decât orice discurs politic. Toți cei care, ani la rând, au strigat că PSD este rău sunt cei care și-ar fi dorit ca PSD să rămână în coaliție. Nu pentru români, ci pentru că, atâta timp cât eram acolo, ei puteau continua la putere. Noi să scoatem castanele din foc, ei să culeagă laurii.

PSD nu este și nu va fi niciodată un trofeu de vânatoare nici pentru Ilie Bolojan și nici pentru USR, PNL sau orice alt partid. PSD a fost, este și va rămâne partidul celor care l-au votat, al celor care au investit încredere în el.

Discursul visceral al susținătorilor PNL și USR împotriva celor care nu au votat cu ei este, în realitate, un discurs împotriva românilor. Acești susținători reprezintă mai puțin de o treime din electorat, atât ca voturi exprimate, cât mai ales prin trendul ultimelor sondaje. Majoritatea românilor nu se găsește în acest discurs al excluderii și al disprețului.

Stimați colegi,

Este momentul să înțelegeți: nu mai este loc pentru orgolii, pentru scandal sau pentru propagandă. Ați pus prea multă presiune pe oameni. Aceștia au parte de prea multă nedreptate în

fiecare zi. Lucrurile sunt simple: oamenii trebuie să fie pe primul loc, nu cifrele, nu calculele politice, nu interesele de partid.

Luni, PSD nu a ales confortul compromisului și al guvernării, ci a ales responsabilitatea. Vom continua să votăm pentru români, pentru viața lor de zi cu zi, pentru demnitatea lor – de la putere sau din opoziție.

PSD rămâne un partid al soluțiilor, pentru că există un singur obiectiv care ne ghidează: oamenii pe primul loc.

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnul senator Iacob și se pregătește domnul senator Borțun Ștefan.

Domnul Constantin-Ciprian Iacob:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Interpelarea mea de astăzi se adresează domnului Dragoș-Nicolae Pîslaru, ministrul investițiilor și proiectelor europene.

Stimate domnule ministru,

Prin prezenta interpelare, solicit clarificare cu privire la situația lucrărilor de apă și canal aflate în desfășurare la nivelul județului Dâmbovița, în contextul unor informații care indică existența unor întârzieri semnificative în raport cu graficele de execuție asumate, precum și posibila utilizare a unor materiale neconforme cu standardele tehnice impuse.

Această situație generează o preocupare legitimă și majoră, având în vedere impactul direct pe care calitatea execuției și respectarea termenelor îl au atât asupra situației și durabilității infrastructurii rutiere, cât și asupra menținerii finanțării aferente. Mai mult decât atât, în spațiul public au fost exprimate îngrijorări serioase cu privire la riscul pierderii finanțării de aproximativ 200 de milioane de euro, ca urmare a întârzierilor în implementare și a eventualelor diferențe privind materialele utilizate în execuția lucrărilor de pe raza județului Dâmbovița.

Prin raportare la aceste... la aspectele expuse, se impune o evaluare riguroasă, un control administrativ efectiv și o informare transparentă a opiniei publice cu privire la modul în care sunt monitorizate aceste investiții, la eventualele nereguli constatate și la măsurile instituționale dispuse prin prevenirea unor consecințe grave asupra interesului public.

Având în vedere aceste aspecte, domnule ministru, vă adresez următoarele întrebări:

- Au fost efectuate, la nivelul județului Dâmbovița, verificări privind conformitatea materialelor utilizate în lucrările de apă și canal și respectarea graficelor de execuție asupra acestor obiective de investiții?

- În condițiile existenței riscului de pierdere a finanțării de aproximativ 200 de milioane de euro, ce măsuri concrete au fost dispuse sau urmează să fie dispuse pentru remedierea întârzierilor, verificarea calității lucrărilor și stabilirea eventualelor responsabilități?

Vă solicit răspuns în scris.

Senator Constantin-Ciprian Iacob, Circumscripția nr.16 Dâmbovița

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Invit pe domnul senator Borțun Ștefan și se pregătește domnul senator Roman Marius.

Domnul Ștefan Borțun:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Titlul declarației politice: „Reforma nu se declară. Reforma se face!”.

Reforma adevărată începe acolo unde se văd schimbările. Nu în vorbe, nu în promisiuni, nu în conferințe de presă.

Adevărata reformă începe la Măcin, în județul Tulcea, acolo unde nu s-a vorbit despre eficiență, ci s-a aplicat. A fost eliminat postul de administrator public. A fost eliminat postul de consilier personal al primarului. Poliția locală a fost restructurată. Au fost eliminate posturi vacante și, odată cu ele, a dispărut și o funcție de conducere care nu mai avea justificare. Asta înseamnă reformă – decizii concrete, tăieri reale, nu cosmetizare, nu amânare.

În timp ce România strânge cureaua, Guvernul Bolojan continuă să vorbească despre reformă, dar evită exact aceste lucruri. Evită să taie din propriul aparat, evită să elimine funcțiile inutile, evită să atingă zonele unde sistemul consumă fără să producă.

Și atunci apare diferența clară: într-un oraș mic există curajul de a elimina ceea ce nu funcționează, iar la nivel central există doar dorința de a păstra echilibrul politic. Dar românii nu mai au nevoie de echilibru politic. Au nevoie de un stat care funcționează, pentru că reforma nu este despre ceea ce spui; este despre ceea ce ai curajul să tai. Iar la Măcin s-a demonstrat că se poate.

Din acest moment nu mai există scuze. Există doar voință sau lipsa ei.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnul senator Roman și se pregătește domnul senator Fodoca.

Domnul Marius-Valentin Roman:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Titlul declarației mele politice de astăzi este: „Situația Muzeului Național de Istorie a României, o rușine națională”.

Doamnelor și domnilor,

Stimați colegi,

Ne-am bucurat cu toții, recent, de recuperarea Coifului de la Coțofenești și de repatrierea acestuia; un artefact excepțional și parte importantă a patrimoniului cultural și istoric românesc.

Cu toate acestea, destinul acestui artefact, la fel precum destinul altor obiecte unice, aparținând mai multor epoci istorice, se prefigurează a fi unul trist odată cu revenirea în România.

Situația Muzeului Național de Istorie a României, aflat în proces de renovare de peste 20 de ani, face ca sute și mii de obiecte importante de patrimoniu să ajungă să zacă prin cutii de depozitare, prin subsoluri, deoarece clădirea instituției nu dispune de spațiul expozițional necesar. Procesul de renovare însă este doar, așa, pe hârtie, pentru că, în plan real, lucrările fie sunt sistate, fie, parte din ele, total abandonate.

De mai bine de 20 de ani, ca urmare a unor bâlbe procedurale, a unui management defectuos atât la nivelul muzeului, cât și la nivelul Ministerului Culturii, a lipsei de finanțare și de interes, Bucureștiul este singura capitală europeană care nu are un muzeu de istorie funcțional și care să ofere vizitatorilor experiența cunoașterii trecutului nostru.

Este rușinos, este frustrant să constatăm cum alte țări, inclusiv dintre cele vecine nouă, precum Bulgaria sau Ungaria, investesc masiv în amenajarea și promovarea muzeelor naționale, atrăgând sute de mii de turiști străini anual, în timp ce artefactele României zac, așa cum am spus, prin subsoluri, supuse umezelii și deteriorării.

În situația amintită, pe care cel puțin eu o semnez de ani buni, nu putem să credem decât că este vorba despre rea-voință și despre un plan bine pus la punct de distrugere și subminare a culturii naționale.

Marius-Valentin Roman, senator AUR de Buzău

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnul senator Fodoca și se pregătește domnul senator Negru.

Domnul Liviu-Iulian Fodoca:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

„S-a golit cămara? Fug oportuniștii?”.

S-a golit cămara și începe spectacolul pe care românii îl cunosc prea bine: cei care ieri vorbeau de „stabilitate”, azi își caută ieșirea, trădează țara, abandonează românii, fug de responsabilitate, lasă solidaritatea de izbeliște.

România e bună când se împart bani, funcții și influență. România e bună când banul public curge spre rețele de partid și sinecuri. Dar când vine greul, brusc, nu mai e nimeni responsabil. Se retrag. Se re poziționează. Își schimbă discursul peste noapte. Dar nu dispar definitiv, pentru că acolo unde este banul public, acolo se întorc mereu. Ei încă cred în naivitatea voastră. Vă întreb, dragi români: cine a cauzat acest haos politic și instabilitate economică?

PSD pleacă de la guvernare, dar problema nu este de partid. Problema este un sistem întreg în care guvernarea e bună când împarte și incomodă când trebuie să răspundă.

Vedem astăzi cum așa-ziii „europeniști” descoperă brusc dialogul, inclusiv cu cei pe care ieri îi respingeau. Se deschid uși, se caută formule, se rescriu poziții, dar adevărul rămâne același: România are nevoie de asumare, nu de re poziționări de moment.

Noi, cei pe care românii ne-au trimis să apărăm țara în momente grele, nu vom fugi de responsabilitate. Nu vom abandona România când e complicat. Nu vom lăsa țara la greu. România nu este o cămară de partid. Nu este un cont din care iei când îți convine și îl uiți când se golește. România este o responsabilitate permanentă.

Și, da, noi vrem binele acestei țări. Îl vrem prin fapte, nu prin vorbe. România are nevoie de noi, de voi, dragi români, pentru că România nu se lasă la greu. Și nu va fi lăsată.

Vă mulțumesc.

Senator Liviu Fodoca, ales în Circumscripția Sălaj

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Negru și se pregătește doamna senator Ștefănescu.

Domnul Corneliu Negru:

Declarație politică.

„Unde este, de fapt, dictatura?”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Mă adresez astăzi, în Senatul României, nu ca parlamentar, ci ca voce a milioane de români care au obosit să mai asiste la spectacolul ipocriziei de la televiziunile de serviciu și din studiourile plătite de fundații străine.

Formatorii de opinie, acei analiști de ocazie, jurnaliști de curte și „experți” cu pașaport european – au, de ani buni, un nou dușman public nr.1: partidele conservatoare, suveraniste și liderii

acestora. Printre aceștia fiind și Viktor Orbán. „Dictator!”, „Autocrat!”, „Pericol pentru democrație!” – urlau ei la unison de fiecare dată când premierul ungar își apăra granițele, își proteja familiile tradiționale, refuza să-și vândă țara la licitație lui Soros sau Bruxelles-ului, și punea interesele națiunii maghiare mai presus de orice agendă globalistă.

Dar aceleași voci care urlă: „dictatură la Budapesta” devin, brusc, mute, complice și lașe atunci când e vorba despre ceea ce se întâmplă aici, în România.

Unde era indignarea lor când guvernele de la București au transformat justiția într-un instrument politic? Unde era critica lor atunci când fermierii români erau bătuți, umiliți și ignorați în stradă, în timp ce Bruxelles-ul le distrugea afacerile cu „Green Deal-ul”? Unde era revolta lor când presa independentă era sufocată de trusturi controlate de oligarhii locali și de interese străine, iar vocile naționale erau acuzate de „dezinformare” ori de câte ori spuneau adevărul despre migrație, familie sau suveranitate?

Așa cum am spus de curând, realitatea recentă contrazice flagrant propaganda de ani de zile. În urma alegerilor parlamentare din 12 aprilie, Viktor Orbán și-a recunoscut înfrângerea. Simplu, clar, fără contestări isterice, fără tentative de a bloca procesul democratic. Or, acesta este testul suprem al unui lider: acceptarea pierderii puterii. Un dictator veritabil nu face asta. Un dictator manipulează, anulează, reprimă sau falsifică rezultatele pentru a rămâne la conducere.

Ipocrizia este totală. Pentru ei, Orbán e dictator pentru că a refuzat să se supună. Pentru ei, un Guvern de la București care anulează alegerile, vinde păduri, ape, terenuri, suveranitate e democratic atât timp cât execută ordinele de la Bruxelles.

Adevărul este simplu și dureros: nu le pasă de democrație. Le pasă doar de supunere. Orbán a demonstrat că o națiune poate fi suverană, creștină și prosperă fără să ceară voie la fiecare pas. Exact de asta se tem ei. Pentru că modelul ungar arăta românilor ceea ce ar putea fi România dacă ar avea lideri cu coloană vertebrală, nu cu genunchii îndoșiți.

Nu știm, încă, ce va face din punct de vedere politic un alt produs al propagandei progresiste, Péter Magyar. Vedem însă faptele lui Nicușor Dan și ne este arhisuficient. Dar, stimați colegi, Ungaria ne poate da oricând lecții solide de democrație, pentru că Ungaria nu a anulat alegeri prezidențiale, precum România în decembrie 2024. În urma alegerilor parlamentare din 12 aprilie, așa cum am spus, Viktor Orbán și-a acceptat înfrângerea. Simplu, demn, fără contestări isterice, fără tentative de a bloca procesul democratic.

În România anului 2024, alegerile prezidențiale au fost anulate, fără ca opinia publică să primească explicații plauzibile. O suspiciune majoră, trecută sub tăcere sau diminuată de aceiași formatori de opinie, a fost că scrutinul ar putea fi câștigat de Călin Georgescu, un candidat din afara sistemului clasic de partide. În loc să susțină principiul esențial al democrației, respectiv dreptul

cetățenilor de a-și alege conducătorii, vocile așa-zis „pro-democratice” au ales să justifice situația într-o manieră total mincinoasă, fie s-o ignore. De aproape un an, Nicușor Dan ne tot „amenință” că va prezenta, la un moment dat, probe.

În plus, intervențiile Curții Constituționale a României au generat semne serioase de întrebare. Excluderea din competiția electorală a unor candidați considerați incomozi pentru sistem, precum Diana Șoșoacă în 2024 sau, din nou, Călin Georgescu în 2025, în absența unei explicații clare și transparente, reprezintă fără echivoc o afectare directă a pluralismului politic. În acest context apare întrebarea: unde au fost vocile care apără democrația și analizele critice privind posibile derapaje autoritare?

Această dublă măsură este, de fapt, miezul problemei. Ungaria a organizat alegeri succesive în anii 2010 – 2026 fără controverse majore de fraudă care să pună sub semnul întrebării legitimitatea procesului electoral. România însă oferă exemple de decizii controversate în cadrul procesului electoral – de la anularea unor alegeri până la eliminarea unor candidați incomozi. Cu toate acestea, eticheta de „dictatură” a fost asociată în mod constant Budapestei, nu Bucureștiului. În această ordine de idei, întrebarea esențială este: unde este mai degrabă „dictatura”, în Ungaria sau în România?

În calitate de senator al Partidului Alianța pentru Unirea Românilor nu voi tăcea. Voi răspunde răspicat și clar: România are nevoie de suveranitate, nu de lecții de la cei care au vândut-o. Avem nevoie de o politică națională curajoasă, nu de slugărnicie ipocrită, îmbrăcată în haine de așa-zisa „democrație europeană”. România mai presus de toate.

Vă mulțumesc.

Senator Corneliu Negru, Grupul parlamentar AUR, Circumscripția electorală nr.41 Vrancea (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Doamna senator Ștefănescu și se pregătește domnul senator Rusu Lucian.

Doamna Daniela Ștefănescu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Astăzi am o interpelare pentru domnul ministru al culturii, Demeter András István.

Stimate domnule ministru,

Vă adresez această interpelare pentru clarificarea informațiilor apărute în spațiul public cu privire la intenția de transfer administrativ al Centrului de Cultură „George Apostu” din Bacău către autoritatea publică locală, un demers care ridică serioase semne de întrebare, nu doar administrative, ci mai ales de siguranța pe termen lung a acestui obiectiv.

Centrul „George Apostu” este o instituție publică aflată în subordinea Ministerului Culturii încă din anul 1990 și care funcționează pe un amplasament aflat în domeniul public al statului. De peste 30 de ani, acest spațiu a fost ținta unor discuții și tentative repetate de schimbare a regimului său juridic pe fondul unor interese care nu au fost niciodată pe deplin clarificate.

În absența unor clarificări oficiale până în prezent este necesar ca Ministerul Culturii să pună la dispoziția cetățenilor informații complete și verificabile cu privire la acest subiect.

În acest sens, vă rugăm să ne comunicați în mod clar și documentat următoarele:

- Există o solicitare oficială din partea Primăriei Bacău privind preluarea administrării centrului și, în caz afirmativ, detalii privind înregistrarea și stadiul procedurilor.

- Dacă este elaborată la nivelul ministerului o notă de fundamentare sau o analiză privind oportunitatea acestui transfer și care sunt concluziile acesteia.

- Care este mecanismul juridic avut în vedere pentru realizarea unui eventual transfer administrativ?

- Datele actualizate privind suprafața terenului și a construcțiilor aferente, precum și valoarea de inventar, conform evidențelor oficiale.

- Dacă au existat inițiative similare în ultimii ani și care au fost motivele pentru care acestea nu au fost finalizate.

- Situația actuală a personalului și măsurile avute în vedere pentru protejarea acestuia în cazul unei eventuale modificări administrative.

- Și, de asemenea, să ne precizați bugetul alocat pe anul 2026 pentru funcționarea centrului și principalele investiții realizate în ultimii cinci ani.

Având în vedere interesul public legitim legat de acest subiect, vă solicit un răspuns comunicat în termenul prevăzut de lege.

Vă mulțumesc.

Daniela Ștefănescu, senator AUR, Circumscripția nr.4 Bacău

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnul senator Rusu Lucian și se pregătește domnul senator Silegeanu.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Bună ziua!

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

România traversează o nouă etapă a crizei politice în care nu mai este suficient să identificăm crizele sau cauzele, ci trebuie să oferim soluții clare și viabile.

Într-un context marcat de incertitudine economică și presiune externă, responsabilitatea clasei politice este de a asigura stabilitatea și continuitatea guvernării.

Partidul Național Liberal își asumă acest rol ca un factor de echilibru, susținând formarea rapidă a unui guvern funcțional, fără negocieri prelungite. Cred că România nu își permite blocaje, pentru că fiecare zi de instabilitate afectează economia, investițiile și încrederea partenerilor externi.

Există premise reale pentru o majoritate funcțională formată din PNL, USR, UDMR și reprezentanții minorităților naționale, o majoritate care poate garanta continuarea reformelor, menținerea direcției proeuropene.

În același timp, considerăm că scenariile promovate de colegii noștri de la PSD nu oferă soluții sustenabile pentru depășirea acestei crize, ci riscă mai mult să prelungească instabilitatea și să afecteze interesele României pe termen lung.

Consultările de la Cotroceni trebuie să conducă la o soluție responsabilă și rapidă. Partidul Național Liberal participă la aceste discuții cu un mandat clar, și anume: formarea unui guvern modernizator, reformator, capabil să răspundă așteptărilor cetățenilor.

România are nevoie de stabilitate, de decizii ferme și de o guvernare eficientă, iar acest lucru trebuie realizat acum, nu trebuie amânat.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Mircescu.

Vă rog.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

„Nu ne vindem țara!”, urlă astăzi Olguța și Grindeanu, la fel cum urlau pesediștii în anii '90.

Dar cine a vândut țara, pesediștilor de cumetrie? Sidexul a fost privatizat în 2001 de premierul vostru Adrian Năstase, Petromul în 2004, vândut de Adrian Năstase, Nuclearelectrica și Romgaz au fost listate la bursă de Victor Ponta, Electrica în 2014 listată la bursă de același Victor Ponta, iar Hidroelectrică a fost listată la bursă în 2023 de inegalabilul Ciolacu.

Astăzi, PSD, în criză de electorat, manipulează și încearcă să amăgească cu sloganuri mincinoase. În cazul pachetelor minoritare, statul rămâne acționar majoritar și companiile devin mai valoroase și mai transparente. Așa s-a întâmplat și cu Romgaz și cu Hidroelectrică și cu celelalte companii care au listat pachete minoritare la Bursa de Valori București în timpul guvernărilor PSD.

Pentru o companie listată, însă, apar unele probleme: nu mai poate fi controlată discreționar pentru că trebuie să raporteze public, pentru că devine mai greu de căpușat; într-un cuvânt, se aprinde lumina în cămară și asta deranjează PSD-ul.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnul senator Silegeanu.

Vă rog.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Titlul declarației: „Nicușor Dan ignoră aproape jumătate din electoratul țării”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Nicușor Dan tratează o criză politică fără precedent cu îngustimea unui om care își alege partenerii după preferințe.

Deși admite că România intră în „turbulențe politice”, cheamă la Cotroceni PSD, PNL, USR, UDMR și grupul minorităților, dar ține AUR în afara discuției.

Cu toate că instabilitatea politică strivește și mai tare economia, Nicușor Dan procedează meschin, de parcă rolul președintelui ar fi să împartă legitimitatea cu rigla între „admiși” și „indezirabili”, deși lasă în afara discuției partidul ales de aproape jumătate dintre românii care au astăzi o opțiune politică fermă.

În clipa în care scoți AUR din ecuație, consultarea își pierde și caracterul democratic și contactul cu aproape jumătate din electoratul țării. Să ții la ușă exact formațiunea care conduce detașat în sondaje, cu cotații între 35 și 40%, nu ține de vreo exigență, ci de teamă politică.

Gestul este grav și prin semnalul pe care îl aruncă în societate. Milioane de români văd că votul lor produce reprezentare doar până în punctul în care începe să deranjeze. Dincolo de acel prag se ridică obloanele și începe predica autosuficienței dintre partidele care au împărțit puterea, resursele și funcțiile ani la rând.

Nicușor Dan, președintele ales, întărește astfel tensiunile care au divizat poporul în două tabere antagonice. În loc să tempereze neîncrederea, o hrănește, pentru că împinge mai mulți oameni spre concluzia că sistemul acceptă democrația doar când rezultatul încapă în calculele lui, așa cum s-a întâmplat după alegerile prezidențiale din 2024.

În fond, alegerea lui Nicușor Dan favorizează același cerc al puterii care ne-a adus în acest impas. În loc să cheme la masă toate forțele parlamentare relevante și să caute ieșirea din criză cu întreaga hartă politică pe masă, el preferă o formulă strâmtă, convenabilă tot oamenilor care au adus

țara în gard. Asta nu are nimic din anvergura unui șef de stat. Are micimea unui moșier care înalță ziduri pentru a-și apăra perimetrul.

Numai că energia politică coagulată în jurul AUR nu poate fi ștearsă printr-o invitație neexpediată sub pretextul protejării autointitulațiilor „proeuropeni”. Când lași în afara negocierii partidul cotate cel mai sus, nu dovedești forță, dovedești doar că te temi.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Cotet:

Domnul senator Dîrlău.

Vă rog.

Se pregătește domnul Vela.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Am o întrebare parlamentară adresată domnului Alexandru Nazare, ministrul finanțelor, domnului Radu Marinescu, ministrul justiției, domnului Cătălin Predoiu, ministrul afacerilor interne.

Sunt senator AUR, Andrei-Emil Dîrlău, Circumscripția nr.1 Alba.

Obiectul întrebării: „Dorește Guvernul României cu adevărat eradicarea criminalității fiscale?”

Domnilor miniștri,

Domnule viceprim-ministru,

În contextul celui mai scăzut nivel de colectare din Uniunea Europeană a sumelor datorate statului din taxe, impozite și contribuții, ceea ce echivalează cu un real sabotaj al securității naționale, ce program aveți pentru a stăvili criminalitatea fiscală în România?

Solicitez răspuns scris în termen de 15 zile, conform Regulamentului Senatului.

Senator AUR Andrei-Emil Dîrlău, Circumscripția nr.1 Alba

Și mai am o interpelare adresată domnului Ilie Bolojan, prim-ministrul României, doamnei Oana Gheorghiu, viceprim-ministrul României, domnului Bogdan Ivan, ministrul energiei și domnului Irineu Darău, ministrul economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului.

Obiectul interpelării: „Devalizarea României de ultimele companii vitale pentru securitatea și suveranitatea națională”

Stimate domnule prim-ministru și domnilor miniștri,

După 1990, guvernele României au folosit pârgii politice, administrative, legislative pentru a transforma economia socialistă în economie de piață.

Pe parcurs, decizii dezastruoase au dus la distrugerea multor companii românești care, dacă erau restructurate responsabil, ar fi adus plusvaloare României, dar și la înstrăinarea unor active critice în condiții defavorabile poporului român, de pildă, OMV Petrom și multe altele.

Acum șase zile, viceprim-ministrul „ONG-ist” Oana Gheorghiu a prezentat un raport privind 22 de companii de stat și a propus măsuri drastice de închidere și listare la bursă.

Doamna vorbește de pierderi și datorii bugetare cumulate ce se ridică la peste 5 miliarde de lei. Guvernul are de zece luni un vicepremier ce trebuia să se ocupe de restructurarea companiilor cu capital majoritar de stat, conform Jalonului 443 din PNRR.

Doamna Gheorghiu vorbește de lichidarea unor companii care nu mai există decât într-un birou, CFR Marfă, SNCSR, fuzionarea unor companii deja fuzionate, listarea unor companii care, în situația în care sunt, nu pot fi listate – Poșta Română; listarea unor companii deja listate la Bursa de Valori București, cum ar fi Romgaz, Transelectrica, Hidroelectrică.

Acest Guvern n-a înțeles nimic din experiența ultimelor trei decenii și jumătate, care a demonstrat că absența unor praguri minime obligatorii privind participația statului la capitalul companiilor publice care administrează infrastructuri critice, generează vulnerabilități structurale strategice.

Sistemul bancar românesc deja aparține unor bănci străine în majoritate. Acum, Guvernul de neînlocuit (în viziunea domnului Bolojan) vrea să scape țara și de ultima bancă asupra căreia statul mai avea control: CEC Bank.

Conflictul din Ucraina, cel din Orientul Mijlociu, arată cât de important e ca statul să aibă un cuvânt de spus în domeniul energetic. În timp ce state dezvoltate europene ca Franța, Italia își mențin sau își recapătă, inclusiv prin naționalizări, controlul asupra companiilor energetice, Guvernul român vrea să mai înstrăineze și puținul pe care îl mai avem.

49% din Salrom deja a fost mai demult transferat Fondului Proprietatea. Acum vrem să mai înstrăinăm încă 49%? Exemplele continuă.

Guvernul e obligat însă să adopte măsuri pentru a proteja interesele de securitate privind sectoarele critice (energie, transporturi, infrastructura de comunicații, prelucrarea datelor sensibile, accesul la resurse strategice), dar supușii ascultători de la București pun la dispoziția stăpânilor care i-au investit tot ce mai are săraca noastră țară bogată, continuând procesul de distrugere a economiei, educației, sănătății și vieții fiecărui român.

Întrebări:

1. Care credeți că sunt domeniile de importanță critică strategică în care statul trebuie să păstreze controlul pentru securitatea națională?

2. Cum veți înlocui sumele importante pe care companiile strategice din energie și resurse le aduc anual prin dividende bugetului de stat?

3. Nu credeți că atenția dumneavoastră privind restructurarea și privatizarea ar trebui îndreptate spre companiile a căror existență e strict necesară statului pentru asigurarea securității naționale, dar care au situații economice critice? Care sunt aceste companii în viziunea dumneavoastră?

Solicit răspuns scris în 15 zile, conform Regulamentului Senatului.

Senator AUR, Andrei-Emil Dîrlău, Circumscripția nr.1 Alba

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Domnule senator Vela, vă rog.

O întrebare.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte de ședință.

Am o interpelare adresată domnului ministru Alexandru Nazare, ministrul finanțelor, cu obiectul „Costul datoriei publice și planul real de finanțare al României în anul 2026”.

Stimate domnule ministru,

Datele oficiale comunicate de Ministerul Finanțelor arată că datoria publică guvernamentală a ajuns la 59,6% din produsul intern brut la sfârșitul lunii decembrie 2025, iar raportul macroeconomic aferent bugetului pentru anul 2026 estimează că această datorie va urca la 61,8% din PIB până la sfârșitul anului 2026. În același timp, în structura cheltuielilor bugetare pentru anul 2026, dobânzile ajung la 60,8 miliarde lei, în creștere față de anul anterior.

Totodată, Ministerul Finanțelor a comunicat în ultimele luni o activitate intensă de finanțare atât prin piețele externe, cât și prin instrumente interne. Astfel, prima etapă de finanțare sustenabilă din anul 2026 a adus 10,85 miliarde lei, echivalentul din emisiuni de obligațiuni verzi, iar în primul trimestru al anului 2026, subscrierile în Programul Tezaur au depășit 7,75 miliarde lei.

Ministerul a mai anunțat că în aprilie 2026, randamentul maxim adjudecat la o emisiune pe termen lung în lei a coborât sub 7%, respectiv la 6,93%, ceea ce arată că presiunea mare a finanțării este deosebită, cât și importanța gestionării corecte a costurilor de împrumut.

În aceste condiții, consider că Parlamentul trebuie să primească o imagine clară și completă asupra planului real de finanțare al României în anul 2026, respectiv asupra costurilor estimate și asupra riscurilor pe care le implică actuala traiectorie a datoriei publice.

Având în vedere aceste aspecte, vă solicit respectuos să-mi comunicați următoarele:

1. Care este necesarul brut de finanțare al României pentru anul 2026 și cum este împărțit acesta între finanțarea deficitului bugetar și refinanțarea datoriei ajunse la scadență?

2. Care este structura planificată a finanțării pentru anul 2026 între piața internă și piața externă, precum și între finanțarea prin investitori instituționali și finanțarea prin programe de retail, precum Tezaur și Fidelis?

3. Care sunt ipotezele Ministerului Finanțelor privind costul mediu de finanțare, maturitatea medie a noii datorii contractate și expunerea la riscul valutar, în cadrul planului de finanțare pentru anul 2026?

4. Ce măsuri concrete are în vedere Ministerul Finanțelor pentru a limita costurile cu dobânzile în condițiile în care acestea sunt estimate la 60,8 miliarde lei în anul 2026 și cum apreciați sustenabilitatea acestei cheltuieli pe termen mediu?

5. Cum evaluează Ministerul Finanțelor riscul de refinanțare și riscul de rostogolire a datoriei publice în anul 2026 și ce instrumente concrete folosește pentru reducerea acestor riscuri?

6. Care este pragul de alertă internă pe care Ministerul Finanțelor îl utilizează în evaluarea sustenabilității datoriei publice, atât din perspectiva ponderii în PIB, cât și din perspectiva poverii anuale a dobânzilor și a capacităților de refinanțare?

Și 7. Ce plan de contingență are pregătit Ministerul Finanțelor din România pentru situația în care condițiile de piață se deteriorează, costurile de finanțare cresc sau veniturile bugetare nu evoluează conform estimărilor pe care este construit bugetul pe anul 2026?

Stimate domnule ministru al finanțelor,

O datorie publică în creștere și costuri ridicate de finanțare nu sunt simpli indicatori tehnici, ci ele afectează direct spațiul de manevră al statului, capacitatea de a finanța investiții și rezistența economiei românești în fața unor șocuri viitoare și, tocmai de aceea, planul real de finanțare al României trebuie prezentat clar, transparent și, mai ales, fără cosmetizări.

Vă rog, prin urmare, să îmi transmiteți un răspuns scris la această interpelare în termenul prevăzut de Regulamentul Senatului.

Cu deosebită considerație, senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Vă mulțumesc.

Domnul senator Manea Dumitru.

Vă rog.

Domnul Dumitru Manea:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Dumitru Manea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași

Declarație politică.

Titlul declarației: „Spre veșnica rușine a Parlamentului”.

Doamnelor și domnilor senatori,

„Nu se poate clădi o ordine durabilă împotriva instinctului național al popoarelor. Această propozițiune, pe care experiența istoriei o confirmă în repetate rânduri, își găsește astăzi o nouă

ilustrare. Poporul german, divizat prin împrejurări istorice, a urmărit în mod constant realizarea unității sale. În împrejurările actuale, această aspirațiune a găsit condițiile favorabile pentru a se realiza.

Dar dacă din punct de vedere al principiului național acest fapt poate fi înțeles, din punctul de vedere al raporturilor internaționale el ridică probleme de o mare gravitate.

Europa se găsește în fața unei situații noi, în care echilibrele stabilite după război sunt puse în discuție. Dar nu putem să nu constatăm că modul în care s-a produs această transformare pune în lumină un fapt de mare însemnătate pentru viitorul Europei: rolul din ce în ce mai hotărâtor al forței în soluționarea conflictelor internaționale.

Într-o lume în care tratatele ar trebui să constituie temelia relațiilor dintre state, vedem cum ele sunt înlăturate sau modificate sub presiunea unor împrejurări de fapt. Aceasta este o realitate pe care nu o putem ignora. Care va fi sfârșitul nemijlocit al acestei rezonanțe universale nimeni n-ar putea pronostica azi. Problema nu este închisă. Ea se prelungește în toate direcțiile și interesează, într-o măsură mai mare sau mai mică, toate statele Europei.

Pentru țările mici, această situație prezintă un interes cu totul deosebit. Ele se găsesc într-o poziție în care ar trebui să urmărească cu cea mai mare atenție evoluția evenimentelor și să-și adapteze politica la noile realități.

Nu este momentul pentru judecăți pripite sau pentru atitudini dictate de pasiune. Este nevoie de calm, de discernământ și de o justă apreciere a intereselor permanente. România, prin situația sa geografică și prin structura sa națională, nu poate rămâne indiferentă la aceste transformări. Ea este legată prin multiple fire de viața Europei și orice modificare a echilibrului continental se răsfrânge asupra ei. De aceea, trebuie să privim evenimentele nu numai în ele însele, ci și în raport cu interesele noastre proprii.

În fața acestor împrejurări, datoria noastră este să ne întărim forțele proprii și să ne consolidăm organizarea internă. Un stat care nu este bine încheșat înăuntru nu poate face față cu succes frământărilor din afară. Trebuie să avem conștiința clară a intereselor noastre și voința fermă de a le apăra.

Politica nu este o problemă de simpatii sau de antipatii, ci o problemă de interese. În această ordine de idei, România trebuie să urmărească menținerea echilibrului și să evite angajările care ar putea să-i compromită libertatea de acțiune.

Experiența trecutului ne arată că națiunile care nu știu să se adapteze la schimbările vremii au fost înlăturate sau reduse la un rol secundar. Nu ne putem permite această soartă. De aceea, este necesar să privim realitățile în față și să tragem din ele concluziile care se impun.

Istoria nu-i așteaptă pe cei care ezită. Ea merge înainte, împinsă de forțe care nu țin seama de dorințele noastre. Dacă vrem să ne menținem locul în rândul națiunilor, trebuie să fim pregătiți”.

Doamnelor și domnilor senatori,

Am citat mai multe extrase din discursul intitulat „Cotropirea Austriei de către Germania hitleristă”, rostit de academicianul Octavian Goga în aula Academiei Române la 1 aprilie 1938, la scurtă vreme după anexarea Austriei de către Germania nazistă, 12 martie 1938. Acest discurs exprimă poziția sa față de nazismul expansionist german și atitudinea pe care ar fi trebuit să o aibă statul român în fața unor asemenea agresiuni. Reamintesc că la cererea Asociației pentru Prevenirea și Combaterea Antisemitismului și Legionarismului, un ONG din Arad, Primăria Iași a dispus ca bustul poetului și academicianului Octavian Goga, fost premier al României, să fie îndepărtat din zona Parcului Copou.

Aceasta, ca urmare a noilor prevederi din așa-numita Lege Vexler, care interzice menținerea în locuri publice a unor statui, grupuri statuare, plăci comemorative ale unor persoane care au făcut parte din conducerea organizațiilor fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe.

Aceeași asociație a cerut în instanță schimbarea denumirii bibliotecii județene din Cluj, care poartă numele de „Octavian Goga”, invocând aceleași prevederi ale Legii nr.241/2025, cunoscută drept Legea Vexler 2. Procesul respectiv are termen pe 28 aprilie.

Precizez că totalul estimat al străzilor din România care poartă numele lui Octavian Goga este de aproximativ 800, la care se adaugă numele școlilor, bibliotecilor și instituțiilor care poartă numele marelui „poet al pătimirii noastre”.

Propun ca toate aceste străzi, școli, biblioteci, instituții să poarte de acum încolo numele Silviu Vexler, spre veșnica rușine a Parlamentului României, care a votat Legea nr.241/2025 și a poporului român care a îngăduit așa ceva.

Precizez, de asemenea, că Legea nr.241/2025 a fost votată de 74 de senatori și 173 de deputați.

Vă mulțumesc.

Dumitru Manea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Dau citire listei senatorilor care au depus întrebări și interpelări în scris.

Întrebări:

- Carp Ionel, Federovici Doina-Elena, Păucean-Fernandes Luminița, Silegeanu Cătălin, Răcuci Claudiu, Anisie Monica-Cristina, Cibu Deaconu Ruxandra, Bodea Marius, Anghel Razvan-Paul, Bochileanu George-Cătălin, Cușnir Rodica, Aldea Valentina și Vela Gheorghe.

Interpelări în scris au depus:

- Cazanciuc Robert, Federovici Doina-Elena, Vlahu Nicolae, Păucean-Fernandes Luminița, Dîrlău Andrei-Emil, Iacob Constantin-Ciprian, Șipoș Eugen-Cristian, Silegeanu Cătălin, Anisie Monica-Cristina, Aldea Valentina, Vela Gheorghe și Rusu Cristian.

De asemenea, au depus în scris declarații politice:

- Dunca Marius-Alexandru, Mihai Daniela, Mărginean Lucian, Păucean-Fernandes Luminița, Chertif Costache, Blaga Vasile, Răcuci Claudiu-Vasile, Marian Călin-Petru, Anisie Monica-Cristina, Bodea Marius, Sava Clement, Onea Olga, Vela Gheorghe și Manea Dumitru.

Declar închisă sesiunea de întrebări, interpelări și declarații politice de astăzi.

Vă mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 12.20.