

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 29 aprilie 2026**

**SUMAR**

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	4-5; 5-6
2.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 4 – 9 mai 2026.	5
3.	Informare privind conducerea Grupului parlamentar PACE – Întâi România.	6
4.	Dezbaterea Propunerii legislative privind completarea art.48 din Legea nr.360/2023 privind sistemul public de pensii. (L211/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	6
5.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea art.46 din Legea nr.360/2023 privind sistemul public de pensii și a art.56 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii. (L212/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	8
6.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.25/2026 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice. (L234/2026)	10-14; 37-38
7.	Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.93/2025 privind unele măsuri temporare în domeniul justiției, precum și pentru modificarea unor acte normative. (L129/2026) (Retrimiteri la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.)	15
8.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru apicultori. (L223/2026)	15-18; 38-39
9.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru instituirea anului 2027 ca „Anul Independenței României”. (L208/2026)	18-21; 39
10.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind instituirea Registrului Național de Endometrioză (RNE) și integrarea acestuia în sistemul național de monitorizare a stării de sănătate a populației. (L206/2026)	21-25; 39-40
11.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii învățământului preuniversitar nr.198/2023. (L213/2026)	26-28; 40

12.	Dezbaterea Propunerii legislative privind introducerea în curriculumul național a disciplinei „Educație emoțională și nonviolență”. (L153/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	28
13.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind liniile directoare pentru infrastructurile energetice transeuropene, de modificare a Regulamentelor (UE) 2019/942, (UE) 2019/943 și (UE) 2024/1789 și de abrogare a Regulamentului (UE) 2022/869 – COM(2025) 1006 final.	31-33; 40
14.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivelor (UE) 2018/2001, (UE) 2019/944 și (UE) 2024/1788 în ceea ce privește accelerarea procedurilor de acordare a autorizațiilor – COM(2025) 1007 final.	33; 40-41
15.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – „Pachetul privind rețeaua europeană” – COM(2025) 1005 final.	33; 41
16.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind Strategia UE referitoare la politica în domeniul vizelor – COM(2026) 43 final.	33-34; 41
17.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – Strategia europeană de gestionare a azilului și a migrației – COM(2026) 45 final.	34-35; 41
18.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Plan de acțiune împotriva hărțurii cibernetice „Un mediu online mai sigur – împreună suntem mai puternici” – COM(2026) 71 final.	35; 41
19.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei (Primul) Plan de lucru pentru RPC pentru perioada 2026 – 2029 – COM(2025) 772 final.	35-36; 41
20.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comună către Parlamentul European și Consiliu – Consolidarea securității economice a UE – JOIN(2025) 977 final.	36; 42

21.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/2026 privind reducerea temporară a nivelului accizei aplicabil motorinei și instituirea contribuției de solidaritate asupra veniturilor din comercializarea țițeiului și a produselor energetice obținute din prelucrarea țițeiului extras de pe teritoriul României, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.19/2026 privind declararea situației de criză pe piața țițeiului și/sau a produselor petroliere, respectiv benzină și motorină, și pentru instituirea unor măsuri de protejare a economiei și populației pe durata situației de criză, precum și pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.12/2026 privind măsurile aplicabile clienților casnici din piața de gaze naturale în perioada 1 aprilie 2026 – 31 martie 2027. (L217/2026)	36-37; 42
-----	--	-----------

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 29 aprilie 2026**

*Ședința a început la ora 10.09.*

*Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, înlocuit de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistați de domnii Vasile Blaga și Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.*

**Domnul Mihai Coteț:**

Bună dimineața, stimați colegi!

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința...

*(Discuții la prezidiu.)*

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 29 aprilie 2026, și vă anunț că, din totalul de 134 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 82 de senatori.

Ședința este condusă de Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Vasile Blaga și domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă sunt comentarii la ordinea de zi, vă rog.

Nu sunt comentarii.

Vă rog să votați ordinea de zi.

Vă rog, vot.

66 de voturi pentru, unul contra.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Programul de lucru stabilit de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare este următorul – de la ora 10.00:

- lucrări în plenul Senatului: dezbaterile inițiativelor, vot final;

- întrebări, interpelări și declarații politice.

Dacă sunt intervenții pe program, vă rog.

Domnule senator, vă rog.

**Domnul Laurențiu Plăeșu:**

Domnule președinte,

Conform înțelegerii din Comitetul liderilor, propunem ca sesiunea de declarații politice, întrebări și interpelări să rămână în scris, fără a mai fi susținute, citite în plen, deoarece la 12.30 avem plen comun.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Atunci, lucrările plenului de astăzi, avem:

- ora 10.00 – dezbateră inițiativelor și apoi vot final;
- declarații politice, întrebări, interpelări și răspunsuri rămân doar în scris.

Vă rog să votați.

Pentru – 77 de voturi, contra – două, o abținere.

Programul de lucru a fost aprobat.

\*

Pentru săptămâna viitoare, Biroul permanent vă propune următorul proiect de program de lucru, astfel cum a fost aprobat de Comitetul liderilor:

- luni, 4 mai: ședința Biroului permanent al Senatului, programul aferent, înscris pe site-ul Senatului;
- marți: lucrări în comisiile permanente;
- miercuri: lucrări în comisiile permanente – la ora 09.00, la ora 10.00 – lucrări în plenul Senatului, cu dezbateră inițiativelor, vot final, întrebări și declarații politice;
- joi: lucrări în comisii;
- vineri: activități în circumscripții.

Dacă sunt intervenții în legătură cu programul de săptămâna viitoare, vă rog.

Votați.

Pentru – 83, contra – unul.

Programul de lucru de săptămâna viitoare a fost aprobat.

\*

Domnule Fenechiu, vă rog.

**Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:**

Domnule președinte,

Dragi colegi,

Tocmai am fost informat că L217/2026 – pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.24, a primit raport și, având în vedere faptul că există riscul să se adopte tacit, ea având niște amendamente, așa propune suplimentarea ordinii de zi, ultima pe listă să fie L217/2026. *(Discuții.)*

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnule senator Fenechiu, la ce punct?

Vă rog să specificați punctul. *(Discuții.)*

Ultimul, dar numărul care este? Numărul 18, da?

Numărul 18.

Stimați colegi,

Vă supun la vot modificarea ordinii de zi cu suplimentarea propusă de domnul senator Fenechiu – L217, la punctul 18.

Vă rog, votați.

Pentru – 52, contra – 33, 3 abțineri.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Stimați colegi,

Vă informez că la balcon avem un grup de profesori și studenți de la Academia de Studii Economice București.

Vă rog să-i aplaudați. (*Aplauze.*)

Domnule senator, vă rog. (*Discuții.*)

Stimați colegi,

Și pentru că astăzi este ziua colegului nostru, domnul senator Claudiu Răcuci, să-i urăm cu toții „La mulți ani!”. (*Aplauze.*)

Domnule senator Peiu, vă rog.

\*

#### **Domnul Grigore-Adrian Peiu:**

Bună ziua, dragi colegi!

Grupul PACE are de făcut un anunț.

Avem o schimbare de funcții în cadrul grupului, anume, începând de azi:

- lider este subsemnatul, Peiu Grigore-Adrian;

- vicelideri: domnul Sava Clement, domnul Paul Gheorghe Romeo, domnul Fodoca Liviu și doamna Cerva Nadia-Cosmina;

- secretar rămâne doamna Cușnir Rodica.

Mulțumim.

#### **Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc, domnule senator.

Luăm act de modificările pe care le-ați supus atenției colegilor.

\*

Mergem mai departe.

Continuăm lucrările și trecem la secțiunea următoare a ordinii de zi.

Punctul 1 al ordinii de zi – este înscrisă Propunerea legislativă privind completarea art.48 din Legea nr.360/2023 privind sistemul public de pensii. (L211/2026)

Declar deschise dezbaterele generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală, pentru propunere.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Marius Humelnicu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

În ședința din 21 aprilie 2026, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de respingere.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune spre aprobare și dezbatere plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc, domnule președinte.

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc. *(Discuții.)*

Se aude acum?

Mulțumesc frumos.

Declar încheiate dezbaterele.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final pentru luni, fiind lege organică.

Trecem la punctul 2 pe ordinea de zi... *(Discuții.)*

**Doamna Cristina-Gabriella Dumitrescu (din sală):**

Pentru o poziționare la 211, asta care e acum... *(Discuții.)* primul pe ordinea de zi. *(Discuții.)*

S-a apăsător, dar nu știu dacă s-a înregistrat. S-a înregistrat?

**Domnul Vasile Blaga (de la prezidiu):**

Da, da, este.

**Domnul Mihai Coteș:**

Vă rog, doamna senator Dumitrescu, vă rog, pentru punctul 1.

Nu s-a văzut.

**Doamna Cristina-Gabriella Dumitrescu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Munca în ture nu afectează un singur domeniu. Este vorba despre un efort suplimentar, este vorba despre un dezechilibru fizic, este vorba despre un risc crescut pentru sănătate, indiferent de profesie. Fie că vorbim de personal medical, fie că vorbim de pompieri, de polițiști, de lucrători în industrie sau transporturi ori energie, toate sunt domenii esențiale, iar cei care lucrează noaptea își asumă, ani la rând, un cost fizic și psihic real, pentru a face societatea să meargă înainte fără întrerupere.

În prezent, sistemul public de pensii nu compensează proporțional această uzură suplimentară pentru toate categoriile socioprofesionale care desfășoară activitate constantă în ture de noapte.

Această propunere legislativă nu vine ca o propunere care să aducă ceva în plus, ca ceva special, ci este vorba doar despre echitate socială. Nu este un privilegiu, este o recunoaștere a impactului real pe care acest tip de muncă îl are asupra sănătății lor.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Cotet:**

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare... organice, pardon!

Inițiativa legislativă rămâne la vot final luni.

\*

Punctul 2 al ordinii de zi – este înscrisă Propunerea legislativă pentru modificarea art.46 din Legea nr.360/2023 privind sistemul public de pensii și a art.56 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii. (L212/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Marius Humelnicu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din 21 aprilie, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, întocmirea unui raport de respingere, având în vedere că, în prezent, potrivit art.105 din Legea nr.360/2023, pensia se poate... se poate cumula salariul în anumite condiții.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune spre dezbateri și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc, domnule președinte.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Vă rog, luați cuvântul.

**Domnul Marius Humelnicu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Așa cum am avut o discuție cu colegii din Comisia de muncă, pentru familie și protecție socială, nu putem modifica o lege organică, o lege atât de importantă, Legea pensiilor, de fiecare dată. Vorbim de Legea nr.360/2023. Avem cred că o sută... cel puțin o sută de propuneri de modificare a unei legi organice.

Cred că, normal, uitându-ne la tot ce înseamnă parlamente, poate, din Uniunea Europeană și nu numai, o dezbatere corectă, serioasă, aplicată, syndicate, patronate, ONG-uri, cu toate partidele politice ne-ar face bine, pentru a modifica o dată. Chiar dacă este un jalon în PNRR și nu-l putem modifica, eu cred că o discuție, v-am spus, aplicată este mult mai corectă și mult mai serioasă atunci când vorbim de o lege atât de importantă pentru români și... pentru prezent, cât și viitor.

Mulțumesc, domnule președinte.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Doamna senator Alexandru, vă rog.

**Doamna Victoria-Violeta Alexandru:**

Stimați colegi,

În mod evident, înțeleg dreptul fiecărui parlamentar – îl înțeleg și îl respect – de a depune ce inițiativă legislativă consideră necesară, în urma unui proces de consultare mai mult sau mai puțin extins. Cert este că este dreptul fiecăruia să depună ce consideră.

Vreau să atrag atenția asupra acestui proiect, pentru că el va adânci o confuzie care, din punctul meu de vedere, se întreține, deși lucrurile sunt foarte clare. În momentul în care, în sistemul public fiind, atingi vârsta de pensionare, dacă nu-ți anunți angajatorul că dorești să-ți continui activitatea timp de trei ani, cu prelungire anuală cu acordul părților, și ți-ai depus actele, deschizându-se dosar de pensionare, te numești că ai intrat în procedura de obținere a statutului de pensionar și nu mai poți ocupa.

Proiectul induce o confuzie, ceea ce va genera, după părerea mea, o serie de probleme în sistem, dacă ar trece. În acest moment, dacă ai îndeplinit condițiile și te-ai prezentat la casa de pensii și ți se deschide dosarul, deci te numești deja în procedura de obținere a statutului de pensionar, nu poți să mai rămâi pe același post. Ai opțiunea să comunici angajatorului că dorești să-ți continui activitatea, astfel

încât să nu se cumuleze pensie cu salariu. Știu că se întâmplă reveniri în administrație, dar nu se poate pe aceeași poziție pe care ai părăsit-o – și aici se poate discuta, dar nu în forma acestui proiect de lege pe care inițiatorul l-a depus.

Eu am o poziție din punct de vedere tehnic, recunoscând dreptul dumneavoastră de a depune, însă, în această materie, fără o aplecare tehnică asupra realităților din sistem, pur și simplu se amestecă lucrurile de nu se mai înțelege și se va ajunge la practici în fel și chip, ceea ce va conduce la confuzie în sistemul public.

Am simțit nevoia acestor precizări.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Inițiativa legislativă rămâne la vot luni.

\*

La punctul 3 pe ordinea de zi avem Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.25/2026 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice. (L234/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului.

Nu este.

Dau cuvântul... Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic, Comisia pentru administrație publică, Comisia pentru mediu au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Glad-Aurel Varga:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Comisia pentru mediu, Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic și Comisia pentru administrație publică, prin adresa L234/2026, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii, a elaborării raportului comun asupra Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.25/2026 pentru modificarea și completarea Ordonanței

de urgență a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, inițiat de Guvernul României.

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare stabilirea unui cadru legal pentru definirea și desemnarea de zone prioritare pentru biodiversitate.

Dezbaterile au avut loc în ședințe separate, în prezența majorității senatorilor.

În cursul acestor ședințe, membrii celor trei comisii au analizat ordonanța de urgență, avizele și punctele de vedere exprimate și au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, să adopte un raport comun de admitere, fără amendamente.

În raport cu obiectul de reglementare, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc.

Dau cuvântul domnului senator Ovidiu Puiu.

**Domnul Ovidiu Puiu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Acest proiect de lege instituie cadrul juridic necesar pentru identificarea și desemnarea zonelor prioritare pentru biodiversitate.

Clarificarea legislativă este mai mult decât binevenită, pentru că elimină potențialele confuzii care puteau apărea pe zonele de protecție strictă în ceea ce privește regimul instituit.

Cred, totodată, că legea face un important pas înainte, prin definirea regimului de management aplicabil zonelor prioritare pentru biodiversitate și menționarea activităților permise în aceste zone. Este de bun augur că se ia explicit în considerare acordul proprietarilor, al administratorilor și al unităților administrativ-teritoriale pentru desemnarea noilor zone prioritare pentru biodiversitate. Este, dacă vreți, o victorie a normalului și a raționalului asupra ideologiilor oarbe, care nu pot avea câștig de cauză în fața interesului național.

Atrag, totodată, atenția asupra faptului că discuțiile pe Legea zonelor prioritare pentru biodiversitate nu sunt pe deplin încheiate. Mecanismul de calcul și acordarea compensațiilor nu sunt, deocamdată, puse la punct, iar asta poate afecta serios acceptarea socială și implementarea eficientă a legislației. Rămânem, așadar, conectați la temă și de astăzi înainte.

Am convingerea că prin votul favorabil de astăzi arătăm că ne pasă și de comunități, și de mediu. Și, dacă există voință politică, există și soluții.

Grupul PSD va vota pentru.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Doamna senator Păun Ana-Cynthia, vă rog.

**Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:**

Diana Buzoianu interzice pășunatul – o minciună nerușinată. Sute de conturi, aceleași mesaje, aceleași imagini generate cu AI, aceeași minciună repetată obsesiv. Nu doar că e un fals, dar este o campanie mizerabilă, comandată de extremiștii de la AUR, perfect executată, dar extrem de periculoasă. Este făcută ca să intoxice și să învenineze.

Ce face AUR? Sperie oamenii, îi pune pe fermieri unii împotriva altora și compromite o reformă reală printr-o minciună grosolană. Adevărul este simplu și este scris negru pe alb în lege: în aceste zone, activitățile tradiționale nu sunt interzise, dimpotrivă, sunt permise. Dar propaganda nu citește legea, propaganda inventează.

Și acum, foarte pe scurt, despre ce votăm astăzi. Votăm aprobarea unei ordonanțe care nu interzice, nu confiscă și nu blochează nimic. Votăm un cadru legal pentru definirea și desemnarea zonelor prioritare pentru biodiversitate. Ce înseamnă asta pe românește? Înseamnă că România își pune ordine în legislație și își asumă reguli clare pentru protejarea naturii, reguli care sunt deja parte din angajamentele pe care ni le-am luat și din PNRR.

Aceste zone nu sunt toate zone de interdicție, sunt de două tipuri: zone în care natura este lăsată să evolueze fără intervenție și zone cu management activ, acolo unde activitățile tradiționale continuă, adică exact ceea ce spune propaganda că este astăzi interzis. Mai mult, legea stabilește clar cum se identifică aceste zone, cum se aprobă și ce reguli se aplică, tocmai pentru a evita haosul și abuzurile.

Și-atunci, întrebarea este foarte simplă: de ce atâta minciună? Răspunsul este la fel de simplu: pentru că, atunci când nu ai argumente, sădești panică, pentru că, atunci când nu poți combate o reformă cu argumente, încerci să o distrugi cu fake news și pentru că există oameni deranjați de faptul că în sfârșit avem reguli clare.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnul senator Petre George.

**Domnul George-Cezar Petre:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Sincer, sunt uimit de ceea ce a putut să spună colega mea senator astăzi.

Eu o să vă spun din textul legii, o să încerc să fiu succint și la obiect.

Pentru și sub pretextul respectării unui jalon din PNRR, avem o ordonanță de urgență privind identificarea zonelor de protecție strictă pentru ariile naturale protejate, unde – în regim de

nonintervenție, da? – se interzice orice fel de activitate umană, inclusiv pășunatul. Nonintervenție, orice fel de activitate umană.

Marea problemă însă n-o reprezintă acest aspect, ci faptul că aceste zone sunt stabilite, prin hotărâre de guvern, pe terenuri aflate în proprietate privată, fără a se lua în prealabil acordul de la proprietari. Mai mult decât atât, sumele acordate cu titlu de despăgubire sunt stabilite tot pe același principiu, lăsând proprietarii fără posibilitatea de a-și exprima un punct de vedere asupra acestui aspect. Practic, suntem puși astăzi să votăm o lege în alb – da? –, unde toate aceste detalii vor fi luate printr-o hotărâre de guvern sau, chiar mai rău, doar din pixul ministrului mediului – da? –, pentru că se creează un abuz evident, și fără o consultare în prealabil cu proprietarii de terenuri, fără să se obțină măcar acest acord prealabil din partea lor.

Pentru toate aceste motive, Grupul AUR va vota împotriva acestei inițiative.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnul senator Glad Varga.

**Domnul Glad-Aurel Varga:**

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Nu discutăm doar despre un jalon din PNRR pe care trebuie să-l atingem, dar discutăm și despre aplicarea Strategiei Uniunii Europene privind biodiversitatea pentru 2030. Dar, dincolo de aceste obligații, trebuie să fim foarte clari cum se aplică lucrurile în realitate. Zonele de protecție pentru biodiversitate nu trebuie trasate dintr-un birou.

Și când vorbim de ZPB-uri, aici știm că sunt două zone: pe zona de nonintervenție și pe zona de management activ. Și s-a discutat aici, de colegul de la AUR, de nonintervenție. Astăzi, în România avem ZPS-urile și ZPI-urile și acolo există nonintervenție. Am mai trecut prin asta cu „Natura 2000”, unde multe cazuri, în trecut, au fost complicate, pentru că n-au fost suficient de bine explicate și corelate cu realitatea din teren.

Conform acestei ordonanțe, aceste zone se identifică pe baza unei metodologii, care astăzi este în consultare publică, Ordinul de aprobare a metodologiei, cu criterii științifice, studii și hărți clare. Da, în trecut au fost trasate de prin birouri. Apoi, aprobarea se face prin ordin de ministru, după consultări. Și aici apare partea sensibilă – consultarea.

În teritoriu există îngrijorări din partea comunităților locale, a primarilor și a proprietarilor privați, pentru că orice restricție înseamnă un cost, activități limitate, investiții amânate și uneori blocaje. De aceea, trebuie să spunem un lucru simplu: protecția mediului nu se face împotriva oamenilor, ci împreună cu ei. Și această ordonanță încearcă să facă protecția împreună cu comunitățile locale.

Metodologia care urmează să fie aprobată este esențială. Ea trebuie să fie clară, echilibrată, corectă în aplicare și să evite orice formă de abuz. Dar, la fel de important, trebuie să vină și cu mecanisme reale de compensare, pentru că, ani de zile, la Ministerul Mediului nu s-au plătit compensații. Nu putem vorbi despre interdicții, trebuie să vorbim și despre sprijin pentru cei afectați. Dacă vrem să protejăm biodiversitatea pe termen lung, avem nevoie de acceptul comunităților. Fără acest echilibru, riscăm conflicte și blocaje.

Concluzia este simplă: trebuie să ne respectăm angajamentele europene, dar trebuie s-o facem responsabil, echilibrat și cu respect pentru oameni.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Domnul senator Gheorghe Daniel-Paul.

**Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Bună ziua, doamnelor și domnilor senatori!

Grupul PACE nu susține acest proiect legislativ și am să vă dau și câteva argumente.

Mai devreme, colegii de la USR au făcut ceea ce fac de 11 luni – au lăudat-o din nou pe doamna ministru Diana-Anda Buzoianu.

Domnilor colegi,

Doamna ministru Diana-Anda Buzoianu, dacă ar fi implementat managementul integrat al deșeurilor, România ar fi încasat în fiecare an peste 10 miliarde de euro. Peste 10 miliarde de euro pierde România în fiecare an datorită faptului că nu facem un management integrat al deșeurilor. Eu nu știu ce proiecte a realizat acest ministru care să aibă o absorbție de peste 10 miliarde de euro în România. Eu cred că nu a implementat niciun astfel de proiect.

Deci, vă rog eu frumos, nu mai mințiți. Deci vă dau de fiecare dată argumente și vin cu argumente și nu mai aveți cum să răspundeți la aceste argumente. Deci sistemul de management integrat al deșeurilor nu sunteți capabili să-l implementați în România.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

Stimați colegi,

Vă fac un anunț: la balconul plenului Senatului avem un grup de piteșteni, aflați în vizită la Senatul României la invitația subsemnatului.

Vă rog să-i aplaudați. (*Aplauze.*)

Mulțumesc.

\*

Punctul 4.

Domnule senator Nicula, vă rog.

**Domnul Mircea-Cristian Nicula:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Vă solicit retransmiterea la comisie, pentru două săptămâni, a inițiativei legislative, pentru clarificări.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc.

Vă supun la vot propunerea colegului senator Nicula, de retransmitere la comisie a punctului 4 – L129.

Vă rog să votați.

Pentru – 73.

Propunerea de retransmitere la comisie a L129 a fost aprobată.

\*

Punctul 5 al ordinii de zi, Propunerea legislativă privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru apicultori. (L223/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală, pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Sebastian Cernic:**

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unei scheme de ajutor de stat cu caracter temporar pentru susținerea agricultorilor – a apicultorilor – din sectorul apicol pentru perioada 2026 – 2028.

În ședința din data de 21.04.2026, membrii comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de admitere, cu un amendament admis, iar comisia supune spre dezbateri și adoptare plenului Senatului raportul de admitere, cu un amendament admis, și Propunerea legislativă privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru apicultori.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare și urmează să fie adoptată în conformitate cu prevederile art.76 alin.(2) din Constituție.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Domnule senator Cernic Sebastian, vă rog.

**Domnul Sebastian Cernic:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Și în calitate de inițiator.

Stimați colegi,

Alături și de colegii de la UDMR și PNL, am inițiat această lege. Asta, pentru că sectorul apicol a fost total uitat de Ministerul Agriculturii și inclusiv de domnul ministru Barbu.

Astăzi avem la vot o lege care poate face diferența între un borcan de miere autentic și unul cu miere contrafăcută sau foarte scumpă.

Această schemă de ajutor de stat propusă pentru perioada 2026 – 2028 nu este un privilegiu, ci o plasă de siguranță vitală pentru agricultorii care o așteaptă cu disperare. Ea vizează direct supraviețuirea, prevăzând sprijin financiar pentru hrana animalelor de albine în perioada critică, iar reînnoirea echipamentelor și modernizarea infrastructurii de procesare este o prioritate. Schema se adresează unei game largi de beneficiari, de la persoane fizice cu atestat de producători, până la PFA-uri și societăți agricole, oferindu-le predictibilitate, de care au nevoie pentru a nu renunța.

Dragi colegi,

Piața agricolă românească, și în special sectorul apicol, se află astăzi într-un moment de răscruce, fiind zdrobită de costurile de producție, care au explodat. Iar domnul ministru Barbu nu a făcut nimic pentru apicultori în tot mandatul său. Nu putem ignora realitatea crudă, în timp ce prețurile la motorină și îngrășăminte au crescut vertiginos, iar mulți agricultori își privesc afacerile prăbușindu-se în faliment, iar pământurile lor riscă să rămână în paragină. În raportul prezentat de domnul ministru Barbu, de acum două zile, nu a spus nimic de creșterea cu 186% a falimentelor și a insolvențelor în sectorul agricol. Îl putem numi „groparul agriculturii românești”, având în vedere că în mandatul său mulți fermieri au închis fermele.

Și e clar că, fără un ajutor ferm și imediat din partea statului, nu doar producătorii vor eșua, ci vom suferi cu toții, de la consumatorul care nu va mai găsi produse românești de calitate, până la pierderea tradițiilor în satele românești. Este timpul să înțelegem că a susține apicultorul și agricultorul român înseamnă a proteja înseși biodiversitatea și securitatea noastră alimentară.

USR va susține acest proiect și va vota pentru raportul de admitere.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc.

Domnule senator Silegeanu Cătălin, vă rog.

**Domnul Cătălin Silegeanu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Statul român nu a făcut prea multe pentru apicultori, iar, când a făcut, sprijinul a fost foarte puțin. Din 36 785 de apicultori, doar aproximativ 5 000 beneficiază anual de formele actuale de sprijin, deși România are peste 2,37 de milioane de familii de albine și este printre principalii producători de miere ai Uniunii Europene.

Mai grav, cheltuiala cu hrana albinelor în perioadele fără cules și pentru iernare, fără de care stupina nu supraviețuiește, nu este acoperită prin intervențiile actuale. Să investim circa 20 de milioane de euro, timp de 3 ani, într-un sector care dă agriculturii românești mult mai mult decât primește de la stat mi se pare o măsură calibrată și oportună.

Piața europeană este plină de miere contrafăcută, amestecată cu siropuri ieftine și vândută ca miere de calitate. Comisia Europeană a verificat 320 de probe de miere importată și aproape jumătate au ieșit neconforme sau suspecte de adulterare, iar OLAF a avertizat că asemenea practici înșală consumatorii și pun producătorii corecți într-o concurență neloială.

De aceea, Grupul AUR susține proiectul și votează pentru raportul de admitere.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator Vântu, vă rog.

**Domnul Cristian Vântu:**

Dragi colegi,

Eu zic să fim foarte atenți la apicultorii aștia. Sunt foarte periculoși aștia. Pe lângă faptul că trăiesc pe... exploatează munca albinușelor, mai sunt și niște „fasciști”, care discriminează trântorii, Aștia sunt mai răi decât ciobanii, care își târăsc turmele de oițe prin munți și pe pășunile țării. Asta, firește, până să vină doamna Buzoianu și, în mărinimia sa, să curme acest obicei barbar al pășunatului, după mii de ani. Firește că glumesc și am făcut o ironie, dar, dacă nu facem nimic, dacă nu ne opunem discursului eco-marxist, acest tip de discurs poate să devină nu o glumă, ci o normă.

Lăsând gluma laoparte, firește că Grupul AUR o să voteze pentru acest proiect și va sprijini întotdeauna orice inițiativă care vine în sprijinul apicultorilor.

Și le mulțumesc colegilor de la UDMR și de la USR pentru inițiativă și-i felicit.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnul senator Kovács.

**Domnul Kovács Maté:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Sectorul apicol românesc traversează o perioadă dificilă, marcată de creșterea costurilor de producție, efectele schimbărilor climatice și concurență tot mai puternică din importuri. Din acest motiv, susținerea crescătorilor de albine printr-o schemă de ajutor de stat reprezintă o măsură necesară și responsabilă, menită să protejeze un domeniu esențial pentru agricultură și pentru echilibrul mediului. Albinele nu înseamnă doar miere și produse apicole, ci și polenizare, biodiversitate și siguranță alimentară.

În calitate de inițiatori ai proiectului de lege, senatorii UDMR susțin acest demers cu adevărat serios, deoarece vine în sprijinul producătorilor români și al comunității rurale. Votul de astăzi este un semnal clar că Parlamentul trebuie să fie alături de cei care muncesc și produc valoare în România.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator Nicula, vă rog.

**Domnul Mircea-Cristian Nicula:**

Mulțumesc, domnule președinte.

N-o să folosesc cuvinte „mieroase”, o să spun doar atâta, că felicit inițiatorii și este o inițiativă care vine în sprijinul apicultorilor. Și asta este bine.

Grupul PSD va vota pentru.

**Domnul Mihai Coteș:**

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 6 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru instituirea anului 2027 ca „Anul Independenței României”. (L208/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, pentru susținerea propunerii.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru administrație publică, pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator. (*Discuții.*)

Domnule senator, vă rog să citiți raportul comisiei.

**Domnul Császár Károly Zsolt:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din 21 aprilie 2026, membrii Comisiei pentru administrație publică au analizat propunerea legislativă, observațiile formulate în avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport de admitere, fără amendamente.

Față de cele prezentate, Comisia pentru administrație publică supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de admitere, fără amendamente, și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Domnule senator Chelaru Mircia, vă rog.

**Domnul Mircia Chelaru:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Da, este o lege binevenită, contrar unor păreri care dau avize negative la o asemenea inițiativă.

Dragii mei,

Celebrarea „Anului Independenței României” este cu adevărat o necesitate mai mult decât cea strict tehnică, ci una morală și de demnitate.

Amintiți-vă atunci acel strigăt, aproape glorios, amintind de suferința secolelor din spate, a lui Kogălniceanu: „Suntem independenți, suntem o națiune de sine stătătoare”. Un ideal care rămâne permanent în veșnicia trăirii neamului nostru.

1877 nu este doar o bornă de referință, ci este momentul în care s-a constatat, dacă mai e nevoie să o spunem încă o dată, că independența n-a fost nici pe departe un dar sau o conjunctură istorică, a fost o împlinire a unei deveniri și a unei meniri a neamului românilor.

Armata Română, care a primit steagurile de la voievodul Cuza la 1862, a scris cu lancea ei istoria la Rahova, Rovine, dacă doriți, mai departe, la Plevna, și această pagină de istorie nu trebuie uitată. Independența unei țări, dragii mei, nu este nici marfă și nici element de conduită politică, independența este o formă de manifestare a demnității unei națiuni ca atare, iar reîntoarcerea la valorile demnității de atunci, ca națiune liberă, nu este doar o conjunctură, ci o obligație de reîmprospătare permanentă a memoriei colective.

Iată de ce susțin cu toată tăria... și mulțumesc celor care și-au dat asentimentul celebrării acestui moment într-un an comemorativ, într-un an în care trebuie să avem nu numai *reenactingul* sau „reînvierea” acelor momente, ci trăirea intimă a fiecăruia dintre noi a acestui sentiment de datorie împlinită.

În final, fiind și ziua de 29 – și rog să am 30 de secunde în plus, chiar adăugare – a Zilei veteranilor de război, astăzi se celebrează, dragii mei, și îi cam uităm pe cei care și-au lăsat sângele și oasele pe câmpurile de bătaie, tot pentru independență, tot pentru demnitate, tot pentru reîntregire.

Să-i salutăm din acest loc al distinsului Parlament român pe... (*Microfon întrerupt.*)

**Domnul Mihai Coteș:**

30 de secunde, vă rog.

**Domnul Mircea Chelaru:**

Și să transmitem celor care, în suferințe de neimaginat, de la Cotul Donului în Tatra, au dus și au rezolvat, într-un fel sau altul, prin numele națiunii și prin jertfa lor, libertatea Europei de astăzi.

Suntem națiune făcătoare de libertate, de independență, de suveranitate. Iată de ce susținem și valoarea și simbolistica acestei zile, și închinarea noastră față de cei care n-au precupețit nici...

*(Microfon întrerupt, aplauze.)*

**Domnul Mihai Coteș:**

Mulțumesc.

Domnul senator Corlățean Titus.

**Domnul Titus Corlățean:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

E un proiect de lege important, cu o simbolistică importantă. Grupul senatorial PSD va susține adoptarea acestei legi.

Aș vrea însă să profit de ocazie să vă spun o istorie, pe scurt, o istorie reală, importantă, legată de declararea independenței, mai puțin știută și pe care diplomația românească nu dorește să o uite, pentru că este bine să nu uităm anumite lucruri.

La începutul lui 1877, în contextul în care știți, se schimba balanța de putere și Imperiul Otoman era în descreștere profundă, țarul Rusiei cere prințului Carol – 1877, Carol era încă prinț, nu era rege – cere aprobarea pentru ca trupele rusești să treacă prin Moldova, Țara Românească, prin Principatele Române, reunite în 1859, pentru a trece în sudul Dunării și a începe operațiunile militare împotriva Imperiului Otoman.

Carol îi propune negocieri pentru a fixa foarte clar regulile, și Brătianu, președinte al Consiliului de Miniștri, și prințul Gorceakov, cancelarul țarului, se întâlnesc la Livadia, unde negociază un faimos acord bilateral la Livadia, care să permită trecerea trupelor rusești pe teritoriul românesc. Înțelegerea a fost în dublu sens: permiterea trecerii trupelor rusești, dar cu angajarea Rusiei, angajamentul Rusiei de a respecta integritatea teritorială și frontierele României. Care este rezultatul?

Proclamarea independenței de către ministrul afacerilor străine, Kogălniceanu, în Adunarea Deputaților, sus, în Dealul Mitropoliei, pe 9 mai, nu pe 10 mai, așa cum s-a schimbat legea – nu fac parte din cei care să fi fost fericiți de această schimbare legislativă –, după care trupele românești, Carol, generalii, coloneii, ofițerii și trupele românești trec Dunărea și încep operațiunile militare, pentru că Rusia era pe cale să eșueze în operațiunea militară împotriva Imperiului Otoman.

Prin sacrificiile Armatei Române și cu o capitulare a lui Osman Pașa, care a dorit să-și încredințeze, atunci când s-a predat, sabia unui ofițer român, colonelului Cerchez, și nu unui ofițer rus, se ajunge la – bineînțeles, ca orice situație de după un război – la Congres de pace (Berlin), San Stefano și Berlin, 1878.

În Congresul de pace de la Berlin – stupoare – se constată, și asta o spune Bismarck delegației române condusă de Brătianu, că se propune, ca și concluzie în această Conferință de pace, ca România să primească Dobrogea și Insula Șerpilor, care erau deja românești, și să cedeze cele trei județe din sudul Basarabiei Rusiei ca și compensație de război. Stupoare la nivelul delegației române, evident, pentru că noi câștigasem războiul și... (*Microfon întrerupt.*)

**Domnul Mihai Coteț:**

30 de secunde, vă rog.

**Domnul Titus Corlățean:**

Rusia se angajase la respectarea frontierelor.

Urmează un dialog în plenul conferinței în care Brătianu îi reproșează lui Gorceakov: „Excelență, dar noi doi am negociat și v-ați angajat la asigurarea respectării frontierelor României, și acum preluați cu forța, în mod injust, cele trei județe din sudul Basarabiei”. Răspunsul lui Gorbaciov... lui Gorceakov – scuzați-mă, aici voiam să ajung – a fost următorul, exemplu de mare cinism de putere imperială: „Da, este adevărat, ne-am angajat... (*Microfon întrerupt.*)

**Domnul Mihai Coteț:**

Zece secunde, vă rog.

**Domnul Titus Corlățean:**

...dar acest lucru este o obligație opozabilă celorlalți, nu nouă, Rusiei. Noi putem să facem ce vrem.”

E bine să nu uităm că atunci când negociem tratate, ele trebuie să fie cristal clar, ca să nu permită interpretări abuzive. Așa că vom vota acest proiect de lege.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

\*

Punctul 7, Propunerea legislativă privind instituirea Registrului Național de Endometrioză (RNE) și integrarea acestuia în sistemul național de monitorizare a stării de sănătate a populației. (L206/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru sănătate, pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Adrian Streinu Cercel:**

Mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru sănătate, prin adresa L206/2026 din data de 30.03, a fost sesizată în vederea dezbaterii și, respectiv, elaborării raportului cu privire la proiectul de lege.

Prin propunerea legislativă, potrivit prevederilor art.1, se înființează Registrul Național de Endometrioză, denumit în continuare „RNE”, ca sistem informațional și informatic de interes național, dedicat colectării, stocării, prelucrării și analizei integrate a datelor pseudonimizate privind cazurile de endometrioză diagnosticate pe teritoriul țării.

Consiliul Legislativ a vizat negativ propunerea legislativă, cu observații și propuneri.

Consiliul Economic și Social a avizat favorabil inițiativa legislativă.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială au avizat favorabil propunerea legislativă.

În ședința din 14.04.2026, membrii comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de admitere, cu amendamente admise.

Supunem ca atare plenului Senatului raportul de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, face parte din categoria legilor ordinare și Senatul este prima Cameră sesizată.

**Domnul Mihai Coteț:**

Mulțumesc.

Doamna senator Cibu Ruxandra, vă rog.

**Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:**

Nevoia de legiferare în domeniul endometriozei există, este reală. Este o boală care afectează profund viața multor femei și care este încă insuficient diagnosticată și chiar insuficient înțeleasă, dar asta nu justifică un proiect de lege incomplet, inefficient și superficial.

Pentru a deveni un instrument în mâna medicilor, legea trebuie făcută responsabil, cu consultarea specialiștilor, având în minte întreg ecosistemul de prevenție și monitorizare al acestei boli.

Astăzi, avem un proiect de lege care se dovedește a fi imatur: nu asigură o integrare într-un plan național coerent, nu aduce utilitate și îi lipsesc mecanismele practice care să genereze politici adecvate de sănătate. Din punctul meu de vedere, textul proiectului trădează lipsa unei consultări reale cu

specialiștii din sistemul de sănătate, în așa fel încât datele obținute să fie relevante și utilizabile de sistemul medical, nu să rămână doar statistică.

Ignoră complexitatea tuturor proceselor de implementare și vine cu termene nerealiste, iar pe de altă parte, nu asigură resurse financiare stabile; îi lipsește abordarea integrată a diagnosticului, tratamentului și rezultatelor. Cum spunea o celebră zicală: „Drumul spre iad este pavat cu intenții bune”.

Asta credem noi, USSR, despre acest proiect de lege. Și din acest motiv ne vom abține.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Doamna senator Stelea Niculina, vă rog.

**Doamna Niculina Stelea:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Distinși colegi,

Eu cred că această lege privind înființarea Registrului Național al Endometriozei vine la timpul potrivit pentru a arăta că, dincolo de neînțelegerile politice, putem pune interesul cetățenilor pe primul loc.

Realitatea este că România plătește foarte multe servicii medicale, pentru că noi nu avem o evidență a stării de sănătate a populației. Nu știm câte femei suferă de endometrioză, nu știm în ce stadiu este boala lor, nu știm câte au fost operate, nu știm câte dintre ele s-au trezit la 35 de ani că un medic le spune în față că nu pot face copii.

Fără acest registru, statul român se dovedește neputincios. Se fac investigații repetate și tratamente care nu duc nicăieri, în timp ce diagnosticul se stabilește în medie după circa șapte ani de chin. Este o risipă de resurse și, mai ales, de speranță. Anul trecut, în România, s-au născut cei mai puțini copii din 1888 înapoi.

Ne confruntăm cu un dezastru al natalității și avem o problemă colosală cu fertilitatea femeilor. Nu ne permitem să neglijăm faptul că endometrioza este responsabilă pentru aproape 50% din cazurile de infertilitate feminină. Dacă reușim să combatem acest tip de infertilitate, facem un bine, nu doar social României, ci și economic. Știți că adesea se acordă bani prin aceste programe de fertilizare in vitro, care nu funcționează tocmai din cauza acestei endometrioze tratate incorect. Poate reușim și în această privință să dăm o mână de ajutor.

Sunt optimistă că veți asculta vocea rațiunii și, având în vedere că printre inițiatori sunt parlamentari de la aproape toate grupurile parlamentare, vom reuși să instituim acest Registru Național de Endometrioză. Aș merge însă mai departe cu subiectul. Acum câțiva ani s-a făcut la fel și cu Registrul bolnavilor de cancer, ba chiar o strategie anticancer a fost transpusă în lege. Efectele sunt însă nule câtă vreme toată această colecție de idei bune a fost ignorată sau ocolită când vine vorba de finanțare.

Rezultatul nefericit este că nici măcar astăzi nu știm cu precizie câți români mor de cancer, care ar putea fi salvați dacă am interveni mai devreme sau dacă am ști cum să acționăm.

Îndemn, deci, reprezentanții Ministerului Sănătății, pe cei ai Casei Naționale de Asigurări de Sănătate sau ai Institutului Național de Sănătate Publică să și facă ceva concret cu acest registru, să nu fie doar o obligație birocratică în plus, ci să se transforme într-un instrument folosit pe bune pentru a ajuta femeile care se confruntă cu această afecțiune.

Doamne ajută și vă doresc multă sănătate tuturor!

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnule senator Streinu Cercel, vă rog.

**Domnul Adrian Streinu Cercel:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Înființarea unui registru național nu este de aici, de colo. În momentul în care discutăm de medicină bazată pe dovezi, avem nevoie de date. Fără date nu putem să dezvoltăm politici în domeniul sănătății.

Ca atare, un astfel de registru este o bulă de aur deosebit de importantă pentru sistemul de sănătate din România. Altfel, noi estimăm. Estimăm că una din zece femei are endometrioză. Estimăm că se distrug familii din cauza endometriozei. Estimăm că se distrug vieți din cauza endometriozei și estimăm, de asemenea, că avem un grad mare de infertilitate din cauza endometriozei.

Ca să putem pune aceste date pe masă și să dezvoltăm politici coerente, avem nevoie de acest registru național. Registrul Național pentru Endometrioză îl face Ministerul Sănătății și este nevoie ca acest minister să primească un impuls din partea Senatului, respectiv al Parlamentului României, dacă până acum nu a catadicsit să facă acest registru.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Doamna senator Cerva Nadia, vă rog.

**Doamna Nadia-Cosmina Cerva:**

Ar fi foarte corect față de alegătorii care v-au trimis în acest Senat ca aceste proiecte frumoase să fie îmbrăcate și într-o formă juridică corectă, pentru că dacă nu sunt îmbrăcate într-o formă juridică corectă, ele nu vor putea niciodată să fie puse în aplicare. Vor fi declarate neconstituționale la Curtea Constituțională și tot ce vorbiți de la aceste microfoane – că e frumos să protejăm, că e frumos să ajutăm – niciodată nu se vor realiza.

Ce problemă avem aici, și mă așteptam de la domnul Cercel să cunoască această situație juridică: categoria acestor acte normative poate fi reglementată nu prin lege, ci de către Guvern, și nu de

Parlament. Avem art.6<sup>1</sup> din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificări și completări, care spune așa:

În vederea monitorizării principalelor domenii de intervenții ale sistemului sanitar, ale asistenței sanitare publice, pot fi elaborate registrele naționale. Tipul fiecărui registru național și condițiile de organizare și funcționare ale acestora se stabilesc prin hotărâre de Guvern, și nu prin lege.

Ce căutăm, colegi, în Parlamentul României? De ce venim să ne lăudăm de la acest microfon că venim să ajutăm o parte a populației cu grave probleme, când știm din start că un astfel de proiect va fi declarat neconstituțional?

Mai am și câteva decizii ale Curții Constituționale în sensul susținerii acestui text de lege. N-are rost să le mai spun, pentru că, se pare că, în Senatul României, Constituția și deciziile Curții Constituționale nu prea contează pentru inițiatorii acestor proiecte.

Domnule Cercel,

Să știți că am așteptat până în ultimul moment să ne spuneți ceva și despre această prevedere legală, în sensul că trebuia făcută prin ordonanță de Guvern și nu prin lege.

Mulțumesc.

**Domnul Mihai Coteș:**

Domnul Streinu Cercel.

Drept la replică, vă rog.

**Domnul Adrian Streinu Cercel:**

Mulțumesc frumos pentru observații.

Am menționat că cei de la legislativ ne-au atras atenția asupra acestui punct pe care l-ați ridicat dumneavoastră, dar asta nu înseamnă că noi, care suntem în Legislativ, nu putem să spunem Guvernului ce are de făcut. În context de sănătate și, respectiv, probleme majore de sănătate publică, trebuie să intervenim. *(Discuții.)*

Poftim? Ba prin lege, pentru că ministerul a avut posibilitatea să dezvolte registre pe toate patologiile și nu a făcut-o. Ce să facem, să stăm cu mâinile în sân și să așteptăm? Ce să așteptăm?

Întrebați femeile cu endometrioza ce au de făcut și cum sunt susținute de sistemul de sănătate.

Ca atare, PSD va vota acest proiect de lege.

Vă mulțumesc. *(Rumoare.)*

**Domnul Mircea Abrudean:**

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Punctul 8, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii învățământului preuniversitar nr.198/2023. (L213/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru învățământ, raport, vă rog.

**Domnul Ștefan Pălărie:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare condițiile de instituire în învățământul liceal, prin regulamentul intern al unității de învățământ, a interdicției utilizării telefoanelor mobile și a altor echipamente de comunicații electronice, precum și a unor reguli minime privind preluarea și restituirea acestora.

În ședința din 21 aprilie 2026, membrii comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de respingere.

Comisia pentru învățământ, știință și inovare supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere, precum și propunerea legislativă.

Semnalez faptul că Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Doamna Păucean, apoi domnul Nicula.

**Doamna Luminița Păucean-Fernandes:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Potrivit cadrului normativ existent, utilizarea telefoanelor mobile este deja interzisă în învățământul preșcolar, primar și gimnazial pe durata desfășurării cursurilor, cu anumite excepții, iar nerespectarea acestei interdicții poate conduce la preluarea echipamentului de către personalul unității de învățământ.

Cu toate acestea, reglementarea actuală nu stabilește în mod detaliat procedura de preluare, depozitare și restituire a dispozitivelor și nici nu oferă o reglementare suficient de clară pentru nivelul liceal, unde autonomia unităților de învățământ este mai mare. Prin modificarea propusă se introduce posibilitatea ca în învățământul liceal Consiliul de administrație al unității de învățământ să decidă, prin regulament intern, interzicerea utilizării telefoanelor mobile în incinta unității sau în anumite spații, inclusiv în cadrul activităților desfășurate în afara unității.

Totodată, pentru adoptarea unei asemenea măsuri se stabilește un cvorum calificat și o majoritate de vot mai ridicată, ceea ce asigură o decizie echilibrată și adoptată cu un consens larg la nivelul conducerii unității de învățământ.

Această soluție legislativă respectă principiul autonomiei instituționale și permite adaptarea regulilor la specificul fiecărei unități de învățământ. Un element important adus de inițiativă îl reprezintă introducerea obligației ca regulamentul intern să prevadă în mod detaliat procedura de preluare temporară a dispozitivelor. Această reglementare aduce un plus de claritate și previzibilitate atât pentru elevi, cât și pentru personalul unităților de învățământ.

În lipsa unei proceduri clare, preluarea telefoanelor mobile poate genera conflicte între elevi, părinți și cadrele didactice, precum și riscuri legale de răspundere pentru eventualele pierderi sau deteriorări.

Propunerea legislativă aduce o reglementare mai clară și mai coerentă în ceea ce privește utilizarea telefoanelor mobile în unitățile de învățământ liceal, introduce garanții procedurale pentru preluarea și depozitarea dispozitivelor și contribuie la îmbunătățirea climatului educațional.

Grupul AUR va vota împotriva raportului de respingere.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Nicula, apoi domnul Mîndru.

**Domnul Mircea-Cristian Nicula:**

Mulțumesc, domnule președinte, și vă apreciez că ați revenit în forță.

O apreciez pe colega mea, dar să știți că în învățământul preuniversitar funcționează foarte bine aceste lucruri; este prevăzut în legislația națională, mai precis în Legea nr.198. Iar liceele, școlile își adaptează în regulamentele proprii. Nu cred că este nevoie de o suprareglementare în acest sens.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Mîndru, vă rog.

**Domnul Cătălin-Emil Mîndru:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Avem astăzi în dezbatere încă o inițiativă care confundă fermitatea în educație cu pasiunea pentru birocrație. Sub pretextul disciplinei în școli ni se propune să transformăm profesorul în gestionar de telefoane mobile, secretarul în registrator de predare-primire, iar directorul în administrator de depozit electronic.

Legea actuală reglementează, stimați colegi, deja în mod foarte clar utilizarea telefoanelor mobile în unitățile de învățământ. Există interdicții pentru anumite cicluri de studiu, există autonomie pentru

licee, există posibilitatea preluării dispozitivelor conform regulamentului intern, deci cadrul legal există. Problema reală nu este lipsa legii, ci aplicarea inteligentă a reglementărilor existente.

Inițiatorii vin cu un text care propune proceduri detaliate privind momentul preluării, locul preluării, etichetarea, sigilarea, registre speciale, reguli de acces, persoane responsabile, termene de restituire și proceduri pentru incidente. Cu alte cuvinte, în loc să predăm matematică, limbă română și fizică, vom completa formulare pentru telefoanele mobile ale elevilor.

Exact aceasta este problema aici, domnilor: școala românească suferă de prea multă hârțogărie și prea puțină concentrare pe actul educațional. Profesorii sunt sufocați de rapoarte, de comisii, de tabele, de platforme, acum mai adăugăm și contabilitatea telefoanelor mobile.

Stimați colegi,

Disciplina în școli este o problemă reală, într-adevăr, dar ea se construiește prin autoritate profesională, prin reguli clare, prin respect reciproc, management școlar competent, nu prin niște dulapuri cu cheie pentru telefoane și registre cu șină.

Din aceste motive, Grupul senatorilor USR va vota pentru respingerea acestei propuneri legislative.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Punctul 9, Propunerea legislativă privind introducerea în curriculumul național a disciplinei „Educație emoțională și nonviolență”. (L153/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru învățământ.

Vă rog, raportul, domnule președinte.

**Domnul Ștefan Pălărie:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare introducerea în curriculumul național a unei discipline dedicate dezvoltării competențelor emoționale, prevenirii violenței și cultivării empatiei în rândul elevilor, intitulată „Educație emoțională și nonviolență”.

În ședința din 21 aprilie 2026, membrii comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de respingere, pe motivul de a nu mai introduce conținut educațional prin decizie politică, ci prin opinia experților.

Comisia pentru învățământ, știință și inovare supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere, precum și inițiativa legislativă.

Iterez faptul că Senatul este Cameră decizională.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Doamna Dobra, apoi doamna Păucean.

**Doamna Elena-Adelina Dobra:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Astăzi discutăm despre o problemă reală din școlile românești: nevoia de educație emoțională și de combatere a violențelor de orice fel.

Cred însă că trebuie să privim această dezbatere cu responsabilitate și onestitate. În primul rând, trebuie spus clar: nu intră în atribuțiile Parlamentului să creeze noi discipline. Acestea trebuie dezvoltate în cadrul Ministerului Educației și Cercetării pe baze pedagogice solide.

Teme de educație emoțională există deja în curriculum, la „Educație civică” în ciclul primar, în discipline de arie socio-umană, precum și la dirigenție în gimnaziu și liceu.

Copiii au deja un program extrem de încărcat, iar noi nu putem adăuga, prin Parlament, la nesfârșit, materii noi doar pentru că avem inițiative bine intenționate. Și este la fel de adevărat că există riscul ca aceste subiecte sensibile să fie abordate superficial de persoane nepregătite. Dar tocmai aceste realități ne arată, de fapt, unde este problema: nu lipsa unei materii, ci în lipsa interacțiunii cu oameni specializați care să-i asculte pe copii și să intervină acolo unde este nevoie.

Realitatea este că avem insuficienți consilieri școlari în școli. Astăzi, un consilier școlar ajunge să răspundă pentru sute de copii, în medie aproximativ 750 – 800 de copii. În aceste condiții, orice discuție despre sprijin emoțional real devine, din păcate, teoretică. Dacă spunem că aceste teme trebuie integrate în discipline existente, atunci trebuie să ne asigurăm că există specialiști care să susțină acest proces. Dacă spunem că nu vrem să avem ambiguități în formarea competențelor elevilor, atunci trebuie să avem profesioniști care să dea coerență acestor intervenții. Și dacă recunoaștem că intervențiile nepregătite pot face mai mult rău decât bine, atunci răspunsul nu este să evităm subiectul, ci să-l tratăm cu seriozitate; asta înseamnă un lucru foarte concret: investiție reală în consilierea școlară.

Avem nevoie astăzi de mai mulți consilieri în școli, mai mult timp pentru fiecare copil, mai multă intervenție profesionistă acolo unde este cu adevărat nevoie, pentru că educația emoțională nu este doar un concept din curriculum, este o nevoie reală a copiilor noștri, iar răspunsul nu poate fi birocratic, ci trebuie să fie unul profund uman.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamna Păucean, vă rog.

**Doamna Luminița Păucean-Fernandes:**

Propunerea legislativă are ca obiect introducerea în curriculumul național al disciplinei „Educație emoțională și nonviolență”, destinată învățământului primar și gimnazial, cu o durată de minimum o oră pe săptămână.

Potrivit textului, disciplina ar avea un caracter formativ și preventiv, urmărind dezvoltarea abilităților de gestionare a emoțiilor, rezolvarea pașnică a conflictelor, cultivarea empatiei și promovarea unui climat școlar pozitiv.

În primul rând, textul propunerii legislative este incomplet sub aspectul regimului juridic al disciplinei introduse. Inițiativa nu precizează dacă disciplina „Educație emoțională și nonviolență” are caracter obligatoriu sau opțional. Această omisiune nu este una minoră, întrucât are implicații directe asupra organizării curriculumului, asupra încărcării planului-cadru și asupra dreptului elevilor și al părinților de a opta pentru anumite discipline.

În al doilea rând, propunerea legislativă nu stabilește ce specialitate trebuie să aibă cadrele didactice care ar urma să predea această disciplină. Un alt aspect problematic îl reprezintă ambiguitatea privind modul de desfășurare a disciplinei.

Nu în ultimul rând, propunerea legislativă nu este însoțită de o evaluare a resurselor necesare pentru implementare, în special în ceea ce privește formarea cadrelor didactice, disponibilitatea specialiștilor și infrastructura de consiliere psihopedagogică.

Propunerea legislativă prezintă deficiențe importante, iar lipsa precizării caracterului obligatoriu sau opțional al disciplinei, neclaritatea privind specializarea cadrelor didactice, incoerența modului de implementare, absența unei analize privind impactul curricular și faptul că obiectivele propuse sunt deja intrinseci procesului educațional, evidențiază caracterul insuficient fundamentat al inițiativei.

Grupul AUR se va abține la acest punct.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Nicula.

**Domnul Mircea-Cristian Nicula:**

Mulțumesc, domnule președinte.

În Legea nr.198 a învățământului preuniversitar, lege organică, este specificat faptul că planurile-cadru se alcătuiesc de către Ministerul Educației și Cercetării, prin lege organică. Acum, venind cu materii noi în fiecare săptămână, în fiecare lună, nu cred că este potrivit. Nu ducem lipsă de... nu există spațiu liber în planurile-cadru, așadar nu avem cum să acceptăm aceste propuneri.

În plus, sunt teme care se discută la orele de dirigință, la alte ore care acoperă aceste subiecte.  
Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Punctul 10, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind liniile directoare pentru infrastructurile energetice transeuropene, de modificare a Regulamentelor (UE) 2019/942, (UE) 2019/943 și (UE) 2024/1789 și de abrogare a Regulamentului (UE) 2022/869 – COM(2025) 1006 final.

Vă rog.

Domnul Dârlău, apoi domnul Bodea.

**Domnul Andrei-Emil Dîrlău:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Cordonul sanitar, stimați colegi, cordonul sanitar a căzut. Acest cordon sanitar a căzut pentru că nici n-a avut vreodată vreo motivație reală. A fost construit pe o ficțiune, ficțiunea putinistă, pe un clișeu, clișeul extremist, pe un stereotip, stereotipul antieuropean.

Nu suntem antieuropeni, nu suntem împotriva Uniunii Europene, dar dacă nu mă credeți, voi cita la acest COM, pur și simplu, opinia Parlamentului suedez.

Parlamentul suedez spune că acest COM centralizează decizia și planificarea energetică la Bruxelles, în detrimentul statelor naționale, ceea ce creează riscuri pentru statele membre.

Asta spune Parlamentul Suediei. Este și Suedia antieuropeană? A fi împotriva federalizării Europei nu înseamnă a fi antieuropeni. Centralizarea deciziei la nivelul Bruxelles-ului înseamnă federalizare. Acestei tendințe ne opunem și nu Europei sau Uniunii Europene.

Mai spune Parlamentul suedez că fiecare stat membru trebuie să-și decidă propria politică energetică, propriul mix energetic și propria politică. De asemenea, spune că transferarea unor venituri din energie la nivelul Comisiei Europene nu este acceptabilă; veniturile sunt generate în fiecare stat membru și trebuie folosite conform priorităților naționale, nu de niște birocrați europeni care le pot instrumenta politic, ideologic și folosi discreționar.

Nu se respectă nici principiul subsidiarității, nici cel al proporționalității, iar românii plătesc o energie mai scumpă decât alte țări din Europa, deși producem energie. Așadar, ne opunem acestei propuneri de regulament, care pur și simplu nu face decât să atribuie și mai multe puteri Comisiei Europene.

Țările membre, spune Parlamentul Suediei, au dreptul să folosească energia cum doresc: „*This proposal is infringing on the right of member states to themselves decide over their own energy mix.*”

De asemenea, nu suntem de acord nici cu fluxul invers, adică ducerea gazelor din Neptun Deep către Ucraina, așa cum se propune în COM-uri și cum a promis președintele Nicușor Dan Ucrainei.

De ce să ducem gazele din Neptun Deep pentru a fi „depozitate” în Ucraina? Deci, contra.

Vă mulțumesc foarte mult. (*Aplauze.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Comisia pentru afaceri europene, raportul, vă rog, apoi domnul Bodea.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 1006 final.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unei opinii la COM(2025) 1006 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea prezentului raport, în conformitate cu dispozițiile legale.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Domnul Bodea, vă rog.

**Domnul Marius Bodea:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

De ani de zile circulă acest refren că nu există încălzire globală, că totul este invenție, că Bruxelles-ul ne vrea săraci și ne ia resursele.

Este un discurs comod și iresponsabil, nu oferă soluții, dar răspândește neîncredere. Realitatea, însă, nu putem să o negăm. Putem să încercăm până când ne ajunge apa la gât și începem să ne înecăm.

Discuția de astăzi nu este despre ideologie și nici despre lozinci, cum am auzit mai devreme. Este despre ceva mult mai concret. Cum ne asigurăm că România și Europa au o energie sigură, accesibilă și stabilă într-o lume tot mai imprevizibilă?

Această comunicare europeană nu vine cu teorii și nici cu sloganuri, vine cu un lucru foarte simplu: un plan de investiții și reguli mai clare pentru dezvoltarea infrastructurii energetice, pentru că în realitate, problema nu este că nu mai avem energie sau câtă energie producem, ci dacă avem capacitatea să o transportăm acolo unde este nevoie de ea.

Pentru România, miza este una directă. Avem resurse, avem potențial, dar fără infrastructură, acest potențial nu se va transforma în dezvoltare. Fără investiții în rețele nu putem vorbi nici despre energie mai ieftină și nici despre securitate energetică reală.

De aceea, această inițiativă nu ne slăbește, ci ne întărește. O rețea mai bine conectată înseamnă energie mai stabilă, prețuri mai predictibile și o capacitate mai mare de a face față crizelor.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Proiectul rămâne la vot final.

\*

Punctul 11, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivelor (UE) 2018/2001, (UE) 2019/944 și (UE) 2024/1788 în ceea ce privește accelerarea procedurilor de acordare a autorizațiilor – COM(2025) 1007 final.

Vă rog, doamna președinte, raportul comisiei.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 1007.

În urma dezbaterii, membrii comisiei au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unei opinii la COM(2025) 1007 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea prezentului raport, în conformitate cu dispozițiile legale.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Punctul 12, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – „Pachetul privind rețeaua europeană” – COM(2025) 1005 final.

Vă rog, raportul.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 1005 final.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 1005 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea prezentului raport, în conformitate cu dispozițiile legale.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Proiectul rămâne la vot final.

\*

Punctul 13, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind Strategia UE referitoare la politica în domeniul vizelor – COM(2026) 43 final.

Vă rog, raport.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2026) 43 final.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2026) 43 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare prezentul raport, în conformitate cu dispozițiile legale.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Proiectul rămâne la vot final.

\*

Punctul 14, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – Strategia europeană de gestionare a azilului și a migrației – COM(2026) 45 final.

Vă rog, raport.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2026) 45 final.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2026) 45 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare prezentul raport, în conformitate cu dispozițiile legale.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Corlățean, vă rog.

**Domnul Titus Corlățean:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Grupul senatorial al PSD va vota proiectul de hotărâre supus aprobării plenului Senatului.

Două scurte comentarii în context.

Din păcate, noi în România nu prea avem o dezbateră, nici măcar dezbateră, cu atât mai puțin o dezbateră serioasă pe politica europeană de migrație și de azil.

Sunt chestiuni complexe, sunt viziuni diferite, unele contradictorii, între grupurile politice europene, inclusiv în România. Noi, la Comisia de politică externă, am avut două sau trei astfel de mai scurte dezbateri în contextul unor documente europene.

Proiectul de hotărâre face referire la temele principale: la prevenirea migrației ilegale, la controlul frontierelor exterioare, la protecția, pentru că da, unii dintre migranți au dreptul la protecție internațională, dar nu toți și nu majoritatea, cei care sunt în situație ilegală, la lucruri importante.

Aș vrea, însă, în contextul ăsta să fac o subliniere, și le-am spus și colegilor cu care n-am fost neapărat pe aceeași lungime de undă la Comisia de politică externă, un lucru foarte clar: haideți să încetăm să mai facem sau să fie promovată, din greșeală sau intenționat, confuzia între migranți – fie ei legali sau ilegali – și refugiați.

Refugiații intră într-o altă categorie. Potrivit dreptului internațional umanitar, trebuie să beneficieze de protecție umanitară. Pleacă din situații de conflicte, de război, din urgență umanitară, pentru a salva viața lor și a familiilor lor. Ei trebuie să beneficieze de susținere și sprijin, asistență umanitară din partea statelor.

Tema cealaltă, cu migranții economici ilegali, într-adevăr, și aici avem dezbateri în Uniunea Europeană, așa încât pe acest proiect de hotărâre, încă o dată, Grupul senatorial PSD va vota pentru.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Proiectul rămâne la vot final.

\*

Punctul 15, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Plan de acțiune împotriva hărțuirii cibernetice „Un mediu online mai sigur – împreună suntem mai puternici” – COM(2026) 71 final.

Raport, vă rog.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2026) 71 final.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2026) 71 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateri și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea raportului, în conformitate cu dispozițiile legale.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Proiectul rămâne la vot final.

\*

Punctul 16, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei (Primul) Plan de lucru pentru RPC pentru perioada 2026 – 2029 – COM(2025) 772 final.

Vă rog, raport.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2025) 772 final.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitatea membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2025) 772 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare prezentul raport, în conformitate cu dispozițiile legale.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Proiectul rămâne la vot final.

\*

Punctul 17, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comună către Parlamentul European și Consiliu – Consolidarea securității economice a UE – JOIN(2025) 977 final.

Raport, vă rog.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării JOIN(2025) 977 final.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la JOIN(2025) 977 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea prezentului raport, în conformitate cu dispozițiile legale.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Proiectul rămâne la vot final.

\*

Punctul 18, ultimul punct de astăzi, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/2026 privind reducerea temporară a nivelului accizei aplicabil motorinei și instituirea contribuției de solidaritate asupra veniturilor din comercializarea țițeiului și a produselor energetice obținute din prelucrarea țițeiului extras de pe teritoriul României, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.19/2026 privind declararea situației de criză pe piața țițeiului și/sau a produselor petroliere, respectiv benzină și motorină, și pentru instituirea unor măsuri de protejare a economiei și populației pe durata situației de criză, precum și pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.12/2026 privind măsurile aplicabile clienților casnici din piața de gaze naturale în perioada 1 aprilie 2026 – 31 martie 2027. (L217/2026)

Comisia de buget, finanțe, raport, vă rog.

**Doamna Maria-Gabriela Horga:**

Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia economică, industrii, servicii, turism și

antreprenoriat, prin adresa L217/2026, au fost sesizate în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra proiectului de lege dezbătut.

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/2026 privind reducerea temporară a nivelului accizei, aplicabil motorinei și instituirea contribuției de solidaritate asupra veniturilor din comercializarea țițeiului și a produselor energetice obținute din prelucrarea țițeiului extras de pe teritoriul României, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.19/2026 privind declararea situației de criză pe piața țițeiului și/sau a produselor petroliere, respectiv benzină și motorină, și pentru instituirea unor măsuri de protejare a economiei și populației pe durata situației de criză, precum și modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.12/2026 privind măsurile aplicabile clienților casnici din piața de gaze naturale, în perioada 1 aprilie 2026 – 31 martie 2027.

În concret, actul normativ vizează instituirea unor măsuri în vederea reducerii temporare a nivelului accizei aplicabil motorinei standard, precum și reglementarea contribuției de solidaritate asupra veniturilor din comercializarea țițeiului și a produselor energetice obținute din prelucrarea țițeiului extras pe teritoriul României. Amânarea intervenției normative ar conduce la perpetuarea unui impact negativ imediat asupra costurilor de trai și asupra costurilor de operare din economie, cu riscul amplificării presiunilor inflaționiste și al afectării unor activități economice esențiale.

În ședințe separate, membrii Comisiei pentru energie, Comisiei pentru buget și Comisiei economice au dezbătut și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de admitere, fără amendamente.

În raport cu obiectul de reglementare, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este primă Cameră sesizată.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și Comisia pentru energie supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, fără amendamente, și proiectul de lege.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Nu există intervenții.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Stimați colegi,

Trecem la exprimarea votului final asupra inițiativelor cu caracter ordinar dezbătute astăzi.

Începem cu punctul 3 – L234/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și proiectul de lege privind aprobarea ordonanței.

Vă rog să votați.

55 pentru, 37 contra.

Adoptat. (*Discuții.*)

Da, vă rog.

Microfonul 1... 2, scuze!

**Doamna Maria-Gabriela Horga:**

Horga – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

56 pentru.

Adoptat.

\*

Punctul 5 – L223/2026.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

102 voturi pentru, un vot contra.

Raportul a fost adoptat.

Supun votului propunerea legislativă.

Vot, vă rog.

99 pentru, un vot contra.

Adoptat.

Explicarea votului, domnul Geamănu, L223.

**Domnul Ștefan Geamănu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Să știți că eu știam că sunt mulți hoți în Parlamentul ăsta și-mi încuiam mașina în parcare. De data asta va trebui să-mi feresc și buzunarele, pentru că sunt și aici în interior.

Acest proiect legislativ a fost al doamnei deputat Ionelia Priescu, a trecut deja de Senat, se află în dezbatere la Camera Deputaților și dumneavoastră veniți cu propriul proiect. Proiectul nostru a fost

inclusiv creat după discuții cu cei de la ACA, cu apicultorii, da? Dumneavoastră n-ați făcut treaba asta și ați venit... ați redus doar suma din proiect, în rest ați plagiat.

Deci, USR, UDMR și minorități sunteți hoți.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Cernic, vă rog.

Scurt.

Explicarea votului, domnule Cernic, da?

**Domnul Sebastian Cernic:**

Da, da. Mulțumesc mult.

Explicarea votului.

Noi am votat pentru, cu toate că sunt aici colegi care seamănă. Sunt gemeni și nu înțeleg despre ce am discutat în comisie.

Stimate coleg,

Dumneavoastră vorbiți de un proiect care nu a trecut nici de comisie, care nu a avut susținere nici din partea Ministerului Finanțelor, nici din partea Ministerului Agriculturii. Un proiect prost scris, cum de altfel l-ați depus pe circuit de fiecare dată.

Așa că semănați. Sunteți gemeni, domnule Geamănu. Bravo!

**Domnul Mircea Abrudean:**

Bun.

\*

Trecem la punctul 6 – L208/2026.

Raportul comisiei este de admitere a propunerii legislative.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și propunerea legislativă.

Vot, vă rog.

98 pentru, un vot contra.

Adoptat.

\*

Punctul 7 – L206/2026.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Raportul cu amendamente admise.

Supun votului.

Vă rog să votați.

89 pentru, 13 abțineri.

Raportul a fost adoptat.

Supun votului propunerea legislativă.

Vot, vă rog.

82 de voturi pentru, un vot contra, 19 abțineri.

Adoptat.

\*

Punctul 8 – L213/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

36 pentru, 37 contra, 28 de abțineri, un coleg nu votează.

Nu a întrunit număr suficient de voturi.

Supun votului propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

59 pentru, 9 contra, 27 de abțineri, un coleg nu votează. (*Aplauze.*)

Propunerea a fost adoptată.

\*

Punctul 10 – COM(2025) 1006 final.

Vot, vă rog.

66 pentru, 25 contra, două abțineri.

Adoptat.

\*

Punctul 11 – COM(2025) 1007 final.

Vot, vă rog.

67 pentru, 30 contra, 3 abțineri.

Adoptat.

Doamna Ștefănescu, aveți explicarea votului, bănuiesc. Da?

Vă rog.

**Doamna Daniela Ștefănescu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Voiam să fac doar o observație.

Stimați colegi,

Aceste COM-uri, care sunt tratate cu foarte multă superficialitate, din câte am observat eu, au generat ca astăzi, prin depășirea termenului de depunere a unui aviz motivat, acest lucru vizând respectarea principiilor esențiale – subsidiaritate și proporționalitate –, să ne aflăm în situația de a formula o opinie.

Păreră mea este că acest lucru nu ar trebui... nu trebuie să se mai întâmple și vă solicit tuturor să avem rigoarea și responsabilitatea ca aceste lucruri, care influențează și viața noastră și viitorul nostru, să le tratăm cu responsabilitatea cuvenită.

Acesta este motivul pentru care... (*Microfon întrerupt.*)

\*

**Domnul Mircea Abrudean:**

Continuăm cu punctul 12 – COM(2025) 1005 final.

Vot, vă rog.

66 pentru, 35 contra.

Adoptat.

\*

Punctul 13 – COM(2026) 43 final.

Vot, vă rog.

64 pentru, 4 contra, 34 de abțineri.

Adoptat.

\*

Punctul 14 – COM(2026) 45 final.

Vot, vă rog.

65 pentru, 3 contra, 32 de abțineri.

Adoptat.

\*

Punctul 15 – COM(2026) 71 final.

Vot, vă rog.

65 pentru, 3 contra, 33 abțineri.

Adoptat.

\*

Punctul 16 – COM(2025) 772 final.

Vot, vă rog.

98 pentru, 3 contra.

Adoptat.

\*

Punctul 17 – JOIN(2025) 977 final.

Vot, vă rog.

98 pentru, 3 contra.

\*

Ultimul punct – L217/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a proiectului de lege.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și proiectul de lege privind aprobarea ordonanței.

Vot, vă rog.

66 pentru, 4 contra, 34 de abțineri.

Adoptat.

Continuăm cu sesiunea de întrebări, interpelări și răspunsuri. *(Discuții.)*

Am închis ședința.

Îmi cer scuze, am venit mai târziu, da. Rămân în scris.

Mulțumesc.

La 12.30 plen la Camera Deputaților, plen reunit.

*Ședința s-a încheiat la ora 11.50.*