

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 4 mai 2026**

**SUMAR**

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	3
2.	Aprobarea unor modificări în componența nominală a comisiilor permanente ale Senatului. Informare privind componența nominală a biroului de conducere al unei comisii permanente a Senatului.	4
3.	Aprobarea transmiterii către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a unei inițiative legislative.	4
4.	Adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbateri și adoptare la 29 aprilie 2026, a unor inițiative legislative.	5
5.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind unele măsuri pentru protejarea intereselor naționale în activitatea economică. (L287/2026)	5-12; 46-49
6.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind măsurile de aplicare a Regulamentului (UE) 2024/1252 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 aprilie 2024 de instituire a unui cadru pentru asigurarea aprovizionării sigure și durabile cu materii prime critice și de modificare a Regulamentelor (UE) nr.168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1724 și (UE) 2019/1020, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative pentru activitatea de extracție a materiilor prime critice. (L143/2026)	12-17; 49
7.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.119/2006 privind unele măsuri necesare pentru aplicarea unor regulamente comunitare de la data aderării României la Uniunea Europeană. (L220/2026)	17-18; 49-50
8.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și a Legii nr.487/2002 a sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice. (L186/2026)	19; 50
9.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind recunoașterea performanței de excelență în educație și instituirea unor forme de sprijin pentru olimpicii internaționali și cadrele didactice care i-au pregătit. (L184/2026)	19-23; 50-51

10.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.360/2023 privind sistemul public de pensii. (L142/2026)	23-26; 51
11.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru instituirea zilei de 19 noiembrie ca „Ziua Națională a Antreprenoriatului Feminin”. (L241/2026)	26-29; 51-52
12.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale. (L202/2026)	29-32; 52
13.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind instituirea evaluării ex-post a politicilor publice și a actelor normative. (L200/2026)	32-33; 52
14.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea art.14 din Legea nr.102/2014 privind cimitirele, crematoriile umane și serviciile funerare. (L250/2026)	33-34; 52-53
15.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea art.180 din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L237/2026)	34-40; 53
16.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea art.10 din Legea nr.78/2014 privind reglementarea activității de voluntariat în România. (L238/2026)	40-44; 53
17.	Respingerea Propunerii legislative privind completarea art.48 din Legea nr.360/2023 privind sistemul public de pensii. (L211/2026)	44
18.	Respingerea Propunerii legislative pentru modificarea art.46 din Legea nr.360/2023 privind sistemul public de pensii și a art.56 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii. (L212/2026)	45
19.	Respingerea Propunerii legislative privind introducerea în curriculumul național a disciplinei „Educație emoțională și nonviolență”. (L153/2026)	45
20.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra legilor depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	54
21.	Doamna senator Victoria Stoiciu informează plenul Senatului asupra demisiei sale din Grupul parlamentar al PSD, urmând ca, începând cu data de 4 mai 2026, să activeze ca senator neafiliat grupurilor parlamentare.	55

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 4 mai 2026**

*Ședința a început la ora 16.17.*

*Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamnele Doina-Elena Federovici și Niculina Stelea, secretari ai Senatului.*

**Domnul Mircea Abrudean:**

Stimați colegi,

Începem în două minute.

PAUZĂ

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 4 mai 2026.

Vă anunț că, din totalul de 134 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 99.

Ședința este condusă de Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamna senator Doina-Elena Federovici și doamna senator Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă nu sunt comentarii, supun votului ordinea de zi.

Vă rog să votați.

Microfonul 4, vă rog, în sală.

**Domnul Ionel Carp:**

Carp – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

78 pentru, o abținere.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Programul de lucru, stabilit de Biroul permanent al Senatului și de Comitetul liderilor grupurilor parlamentare: ora 16.00 – lucrări în plen; ora 18.00 – vot final.

Dacă nu sunt intervenții în legătură cu acest program, supun votului programul de lucru prezentat.

Vot, vă rog.

**Domnul Ionel Carp:**

Carp – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

93 pentru, o abținere.

Programul de lucru a fost aprobat.

\*

O intervenție pe procedură.

Doamna Presură, vă rog.

**Doamna Alexandra Presură:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Solicităm modificări în comisiile permanente, după cum urmează:

- doamna senator Victoria Stoiciu este înlocuită de domnul senator Ionel Carp în Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități, acesta preluând și funcția de vicepreședinte;
- doamna senator Victoria Stoiciu este înlocuită de domnul senator Mircea-Cristian Nicula în Comisia pentru muncă, familie și protecție socială.

Vă mulțumim.

Vă rog să supuneți la vot.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Supun votului modificările propuse de doamna senator.

Vă rog să votați.

92 de voturi pentru, un vot contra, 3 abțineri.

Modificările au fost aprobate.

\*

La punctul 1, Secțiunea I a ordinii de zi, avem aprobarea transiterii către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a unei inițiative legislative.

În conformitate cu Hotărârea Biroului permanent din 4 mai 2026, pe baza avizului Comisiei pentru constituționalitate, potrivit prevederilor art.35 alin.(1) lit.e) și art.94 alin.(1) lit.b) din Regulament, se transmite către Camera Deputaților, pentru a dezbate și adopta ca primă Cameră sesizată, următoarea inițiativă legislativă, astfel cum este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului transmiterea către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a Propunerii legislative pentru eliminarea pensiilor speciale ale primarilor, viceprimarilor, președinților și vicepreședinților consiliilor județene. (b526/2025)

Vot, vă rog.

Microfonul 4, în sală, vă rog să rămână pornit.

**Domnul Ionel Carp:**

Carp – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

100 de voturi pentru, o abținere.

Aprobat.

\*

Punctul 2, Secțiunea I, notă privind adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 29 aprilie 2026, a unor inițiative legislative.

Această notă este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Inițiativele legislative se consideră adoptate prin împlinirea termenului, în conformitate cu art.75 alin.(2) teza a III-a din Constituție, coroborat cu prevederile art.152 alin.(2) din Regulament, și urmează să fie transmise Camerei Deputaților spre dezbatere și adoptare în calitate de Cameră decizională.

\*

Continuăm lucrările, trecem la Secțiunea a II-a a ordinii de zi.

Punctul 1, Propunerea legislativă privind unele măsuri pentru protejarea intereselor naționale în activitatea economică. (L287/2026)

Declar deschise dezbaterea generală asupra propunerii legislative.

Din partea inițiatorilor, vă rog.

Domnul senator Zamfir.

**Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Așa cum ați spus, inițiativa legislativă vorbește despre introducerea unor reglementări pentru protejarea intereselor naționale în activitatea economică.

Vreau să lămuresc niște lucruri, pentru că s-au spus foarte multe neadevăruri în spațiul public, s-a făcut mult zgomot, multă demagogie în legătură cu intenția acestei legi.

Așa cum am spus, dorim protejarea intereselor României acum, întrucât trecem, cum bine știți, printr-o perioadă geopolitică dificilă. Legea nu-și propune, în vreun fel... sau inițiativa nu-și propune, în vreun fel, să blocheze pentru totdeauna înstrăinarea acțiunilor statului la companiile strategice. Noi ne referim, în textul legii, doar la oportunitate și moment. Dacă avem ceva – și, aici, de asta am inițiat această lege – dacă avem ceva de obiectat, este cu privire la metoda stabilită pentru înstrăinarea activelor statului, acțiunilor statului, la companiile profitabile și momentul, oportunitatea.

Ați văzut cu toții documentul trimis, și cred că toți ați primit pe e-mail un document de la doamna viceprim-ministru, în care ne înștiința că dorește ca printr-o metodă accelerată, acea metodă de

listare ABB, care înseamnă o procedură accelerată, printr-o negociere directă, către persoane juridice, printr-o formulă de discount... ei bine, acțiunile astea urmau să fie vândute, repet, printr-o procedură rapidă – acțiuni de la Hidroelectrică și de la Romgaz, companii care sunt deja listate.

Repet, de ce să vindem acum noi acțiuni la Romgaz, când Romgazul poate deveni, fără doar și poate, după ce va intra și în posesia zăcămintului din Marea Neagră, poate cea mai importantă companie din Europa de Est, și nu numai? De ce să vindem acum acțiuni la Hidroelectrică, deja listată la bursă, chiar dacă discutăm de un pachet minoritar, de 5-10%? De ce să le discutăm în negociere directă și de ce prin această metodă ABB? Repet, discutăm despre oportunitate și despre metoda de înstrăinare. De ce noi să facem exact altfel decât fac celelalte țări europene, care, într-o piață volatilă, mai ales a energiei electrice, o piață financiară extrem de incertă... de ce să vând acum acțiuni ale statului la aceste companii, când, nu-i așa, vă spuneam și înainte, Romgaz poate deveni una dintre cele mai importante companii? (*Microfon întrerupt.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

15 secunde, vă rog, domnule senator.

**Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:**

Da, mulțumesc mult, domnule președinte.

Partidul Social Democrat evident că va vota în favoarea acestei legi pe care a inițiat-o.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat au elaborat un raport comun.

Vă rog, doamna președinte, să prezentați raportul.

**Doamna Maria-Gabriela Horga:**

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat au fost sesizate de Biroul permanent pentru întocmirea raportului comun pentru L287/2026.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare adoptarea unor măsuri pentru protejarea intereselor naționale în activitatea economică, în sensul instituirii unei perioade de interdicție, până la 31 decembrie 2027, privind vânzarea acțiunilor deținute de statul român la companii din domenii economice strategice.

În ședința din data de 28.04.2026, membrii Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și-au exprimat votul astfel: 8 voturi pentru admitere, 3 voturi împotriva și o abținere. Votul asupra amendamentelor: 9 voturi pentru și două împotriva.

În ședința din 04.05.2026, membrii Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și-au exprimat votul astfel: 8 voturi pentru admitere, 7 împotriva și o abținere. Votul asupra amendamentelor a fost: 9 voturi pentru, 6 împotriva și o abținere.

În urma însumării voturilor exprimate de membrii celor două comisii, a rezultat un raport comun de admitere, cu amendamente admise.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice. Senatul este primă Cameră sesizată.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Intervenții, vă rog.

Domnul Vela.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte.

Vă salut cu considerație!

Mi-aș mai fi luat încă patru zile de concediu, dar am înțeles că sunteți triști dacă eu nu sunt la tribună, așa că m-am grăbit să revin în sala plenului.

Cât privește acest punct, îl susținem – partidul POT susține acest proiect de lege, este binevenit în legislația statului român.

Discutăm astăzi despre un proiect care ține de siguranța economică a României. Nu este un subiect abstract, este despre cine controlează resursele noastre, infrastructura noastră și direcția economiei noastre. Și statul român are o obligație clară și Constituția spune că trebuie să protejeze interesele naționale în activitatea economică.

Pentru aceste considerente, noi vom vota cu vot „pentru” la acest proiect de lege.

Vă mulțumim.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Șipoș Sorin, vă rog.

**Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi,

Această lege nu este despre protejarea interesului național, este despre blocarea reformei și despre construirea unui pretext pentru o moțiune de cenzură, moțiune pentru care deja românii au plătit peste două miliarde de euro și care, probabil, va fi cea mai scumpă moțiune de cenzură din istorie.

Ni se spune că listarea înseamnă vânzare. Este fals. Listarea înseamnă transparență, înseamnă disciplină, înseamnă performanță. Statul rămâne acționar majoritar, dar companiile sunt obligate să livreze rezultate.

Și mai e un lucru important. Milioane de români sunt deja acționari, prin fondurile de pensie. La Hidroelectrică, de exemplu, aproximativ 9% este deținut indirect de cetățeni, iar despre ei nu vorbește nimeni, așa cum nu vorbește nici despre nașul pus consultant la Hidroelectrică. Pentru că în realitate miza nu este protejarea companiilor, miza este evitarea regulilor.

Companiile listate performează, iar cele nelistate rămân captive intereselor politice. Dacă există o problemă de evaluare, soluția era corectarea procesului, și nu interzicerea lui. În realitate, această inițiativă nu protejează interesul național, protejează, de fapt, lipsa de reformă, iar sincronizarea ei cu moțiunea de cenzură spune, de fapt, realitatea. Nu e o dezbateră economică serioasă, ci o justificare politică construită în grabă.

Ar trebui să lăsăm jocurile politice și să ne apucăm de reformarea statului în mod real, pentru că astfel de blocaje ne-au adus aici, într-un model economic depășit, cu o economie fragilă, necompetitivă și capturată politic. România are nevoie de curaj pentru reformă, nu de pretexte pentru a evita.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Sava, vă rog.

**Domnul Clement Sava:**

Dincolo de această lege, pe care Grupul PACE o va vota favorabil, desigur, felicitând colegii care au inițiat-o, vreau să vă spun că cea mai bună modalitate de a prezerva avuția națională este să votăm mâine moțiunea de cenzură, la vedere, cu curaj... (*Aplauze, rumoare.*) pentru că numai așa vom salva România.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Vă rog să vă referiți la proiect.

**Domnul Clement Sava:**

Legea de astăzi este doar un pream... (*Microfon întrerupt.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Declarații politice – miercuri, domnule Sava. (*Rumoare, discuții.*)

Vă rog, pe proiect.

**Domnul Clement Sava:**

Să voteze mâine moțiunea de cenzură, pentru că, dacă ei ne-au tot căutat să nu o votăm, avem și noi dreptul să-i căutăm public, transparent și să-i invităm mâine să voteze moțiunea de cenzură, cu toată deschiderea parlamentară a dialogului civilizată. (*Microfon întrerupt.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc, domnule Sava. (*Replici neinteligibile.*)

Mulțumesc.

Doamna Horga, vă rog. (*Rumoare, discuții.*)

**Doamna Maria-Gabriela Horga:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Această inițiativă legislativă ne arată foarte clar că în România a apărut un nou pol antieuropean, condus de domnul Sorin Grindeanu. (*Rumoare.*) PSD nu mai are pic de credibilitate că ar avea o orientare proeuropeană, pentru că inițiază legi și arată prin fapte exact contrariul.

După ce a împrumutat de la PDSR-ul lui Ion Iliescu sloganul „Nu ne vindem țara!”, PSD-ul lui Grindeanu înaintează Parlamentului spre aprobare o lege profund antiromânească, care poate genera pierderi atât românilor, de miliarde de euro, companiilor românești și fondurilor private de pensii, unde, ce să vedeți, sunt tot români, tot ei au active acolo: 8,4 milioane de români în Pilonul II, un milion în Pilonul III.

Este o inițiativă care se fundamentează în totalitate pe manipulări și informații false. În primul rând, nu vinde nimeni și nici nu privatizează nimeni vreo companie de stat. Nimeni nu mai repetă tunurile date de PSD pe vremea lui Adrian Năstase. Listarea unui pachet minoritar de acțiuni la bursă înseamnă deparazitarea companiilor de stat de firmele care le căpușează de ani de zile. Da, asta-i doare.

Mă simt datoare să aduc în discuție și câteva detalii tehnice, pe care le-am dezbătut în cadrul Comisiei de buget, și vi le enumăr:

- propunerea încalcă în mod vădit Constituția României, este discriminatorie, retroactivează și este deficitar scrisă;

- lovește puternic în fondurile de pensii private, Pilonii II și III, care sunt cel mai mare cumpărător de acțiuni la bursă;

- împiedică dezvoltarea pieței de capital românești, care este în plină ascensiune și cu randamente istorice și care ar trebui să fie astăzi cea mai mare din regiune;

- este un proiect care dăunează intereselor naționale în activitatea economică, pentru că ia dreptul companiilor de a se finanța, de a se capitaliza, de a deveni transparente și profitabile.

Și să nu uităm că Bursa de Valori București înseamnă peste 10 milioane de români, care investesc, în principal, în companii românești de stat sau private. Vorbim de 8,4 milioane de participanți în Pilonul II, de circa un milion de români care au pensii facultative, Pilonul III, și peste 300 000 de

români care-și investesc economiile în acțiuni, și nu în depozite bancare și încă un milion de români care investesc prin fonduri de investiții.

Pentru PSD nu este suficient că prin moțiunea de cenzură românii au fost loviți prin deprecierea leului, prin majorarea dobânzilor și prin inflație mai mare, mai propun și asemenea proiecte, îndreptate tot împotriva intereselor financiare ale românilor. Prin acest proiect, PSD ne spune că-i mai bine pentru români să continue să plătească din... *(Microfon întrerupt.)*

**Domnul Mircea Abrudean:**

15 secunde, vă rog.

**Doamna Maria-Gabriela Horga:**

*(Neinteligibil.)* ... ențțiile pe care le acordă an de an către companiile de stat. Vorbim de 14 miliarde de lei.

Și este și mai mare ipocrizia voastră, pentru că este adevărat și faptul că inițiatorii suferă de amnezie. Sub guvernele PSD, au fost cele mai multe listări la bursă ale companiilor strategice din energie: Romgaz – în 2013, Nuclearelectrica – în 2013, Electrica – în 2014. Deci unde este adevărul până la urmă? Sunt bune listările sau nu... *(Microfon întrerupt.)*

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc, doamna senator.

Domnul Vlahu.

Domnule Chelaru, vă rog.

**Domnul Mircea Chelaru:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Am constatat, ca de fiecare dată, atunci când lipsesc argumentele de substanță, se recurge rapid la etichetări și ambalări: „pro” sau „antieuropean”, din toate puncte... mai nou, „antioccidental”.

De la bun început, luarea de cuvânt vine să sublinieze sau să accentueze că Alianța pentru Unirea Românilor va vota această lege. Nu de dragul PSD-ului, ci de dragul independenței suverane a statului român. Este prima mare idee conceptuală a Strategiei de securitate, emisă de Președinte, iar adevărata libertate și forța unui stat constau în proprietatea sa asupra bunurilor de existență, dar mai ales cele care reprezintă sursa vitală pentru întreținerea voinței sale de independență și suveranitate.

Cunosc, din acest punct de vedere, colegilor care susțineți altceva, teoria statului minimal. Da, e adevărat, a fost exersată în mai multe societăți, dar în societățile puternice și sănătoase, cu o tradiție economică de sute de ani, care a promovat trunchiul sănătos al societății de mijloc, pe care noi n-am avut altceva de făcut decât să o distrugem pas cu pas. Iată de ce e nevoie să avem controlul asupra resursele noastre existențiale, asupra resurselor strategice, mai ales că pe masa de lucru mai e o altă bubă mare, numită SAFE – sau „SEIF”, cum spun alții.

Deci, din acest punct de vedere, nu este o acțiune pentru a ieși din criteriile și regulile pieței libere și a aducerii coparticipanților din alte sfere, ci pentru, așa cum s-a spus aici, pentru a stopa nu o ilegalitate, ci un moment de nonoportunitate, mai ales în condițiile în care România, la ora actuală, este cea mai mare producătoare de îndatorire din toată Europa.

E păcat să ne acuzăm unii pe alții. Suntem la fel de buni români ca și dumneavoastră, cei care vreți binele României, dar văd că-l luați cu de-a sila. Și v-o spun cu mare, mare sinceritate: dragii mei, pe cât de mulți invocați atributele dumneavoastră de prooccidentali sau proeuropeni, eu îi învederez de fiecare dată că prima mea grijă este aceea de a-mi sluji națiunea mea, indiferent în ce condiții, și de aceea suntem, cu adevărat, numai și numai proromâni.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Oprea, vă rog.

**Domnul Ștefan-Radu Oprea:**

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Dar haideți să aprindem lumina și să vedem de ce am ajuns în situația de a veni cu o astfel de inițiativă legislativă astăzi în fața plenului Senatului. Pentru că doamna Gheorghiu, viceprim-ministru al Guvernului Bolojan, a venit în cel mai netransparent mod cu putință și a pus pe sub radar, pe ședința... într-o ordine de zi a unei ședințe de Guvern, lista aceasta care se referă la privatizare. Lucru care nu s-a discutat niciodată... unde? Ce să vedeți?! Tocmai în grupul pe care dumneaei îl coordona și unde era președinte. Deci n-a avut curajul să-l discute acolo, n-a avut curajul să vină să facă astfel de propuneri și ne-am trezit astăzi în situația în care trebuie să venim și să acționăm rapid.

Pentru că, dacă v-ați uitat pe acea listă, acolo e ceva foarte important: a pus un cod al culorilor. Unele dintre companii sunt în verde – cele care sunt pregătite imediat să fie listate. Sunt trei companii acolo: CEC-ul, Romgazul și... (*Replici neinteligibile.*) și Hidroelectrică. Două dintre ele... îmi cer scuze... două dintre ele au acea sintagmă „ABB”, care este foarte periculoasă tocmai pentru dezvoltarea Bursei de Valori, pentru că înseamnă o plasare rapidă a acțiunilor, într-un termen foarte scurt – poate să fie în 24, poate să fie în 48 de ore –, cu un discount, astfel încât să te duci direct, țintit către cel pe care îl vrei și să nu obții banii pe care în mod firesc ar trebui să îi ai. Nu noi, ci cetățenii României și toți cei care au muncit într-adevăr în această țară.

Deci problema reală este faptul că ați venit cu această propunere în mod netransparent, foarte periculoasă, care va face ca Bursa de Valori să piardă pe termen lung, pentru că va fi o lipsă de predictibilitate, o lipsă de încredere, o acțiune a unui guvern care va putea să se ducă în mod direct pentru

cine... sau să se adreseze cui dorește el. Și eu, de aceea, pun întrebarea: ale cui interese le reprezintă doamna Gheorghiu? Că pe ale românilor, cu certitudine, nu!

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Punctul 2, Propunerea legislativă privind măsurile de aplicare a Regulamentului (UE) 2024/1252 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 aprilie 2024 de instituire a unui cadru pentru asigurarea aprovizionării sigure și durabile cu materii prime critice și de modificare a Regulamentelor (UE) nr.168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1724 și (UE) 2019/1020, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative pentru activitatea de extracție a materiilor prime critice. (L143/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului.

Vă rog, domnule deputat.

**Domnul Ilie Toma – deputat:**

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Domnule președinte,

Vă salut pe toți cu deosebit respect și mulțumesc pentru că mi-ați dat cuvântul.

Vreau să informez foarte clar despre această lege, care vine în ajutorul statului român, care transpune legislația europeană în legislația României, astfel încât să putem să începem să exploatăm aceste minerale critice. Uniunea Europeană, prin hotărârile din 2025 și 2024, formulează astfel încât aceste materiale sunt de importanță strategică deosebită.

Ei, în România, avem cupru în județul Hunedoara, avem grafitul la Gorj, avem magneziu la Bihor și multe altele. Și vreau să vă informez: doar acest telefon – știți câte elemente de genul acesta sunt în el? 50 de elemente. Și toate se găsesc pe teritoriul României.

Voiam să vă rog să dați un vot favorabil pentru această lege. Din păcate, raportul dat de comisiile de specialitate nu permite, însă dumneavoastră sunteți suverani.

Și aș vrea să supun atenției dumneavoastră doar ceea ce se întâmplă în județul Hunedoara. În prima fază, cuprul. Acolo există 4 milioane și jumătate de minereu, din care 635 000 de tone doar cupru pur și 300 de tone de aur, deci peste două miliarde jumate valoarea acestei exploatare, pe timp de 35 de ani. Gândiți-vă, acolo vor lucra 2 500 de oameni, în condițiile în care județul Hunedoara, în ultima vreme,

a fost, să spunem așa, calamitat economic și social din punct de vedere al locurilor de muncă și al investițiilor, de la nord la sud și de la est la vest. Dumneavoastră, prin probitatea profesională și expertiza pe care o aveți, puteți să schimbați acest lucru, fiind suverani.

Gândiți-vă doar la ceea ce se întâmplă în țară. Există zăcăminte, cum v-am spus, și la Gorj, de grafit, și la Bihor, de magneziu. Indiferent de situație, eu nu acuz pe nimeni și nu o să... aici nu mai este vorba de coloratură politică, aici este vorba de suflet românesc. Dacă există greșeli în lege, noi, inițiatorii, suntem oricând la dispoziția dumneavoastră să le putem schimba. Însă așa nu va funcționa, mergând, nu știu, pe diverse căi și încercând să împiedicăm investiții de genul ăsta, care sunt, repet încă o dată, strategice pentru România și pentru poporul român.

Eu vă mulțumesc foarte mult că mi-ați dat cuvântul. Judecați în primul rând cu sufletul, și nu politic. Judecați românește, judecați astfel încât ceea ce avem în România să putem folosi în România și să dăm drumul la investiții, să dăm drumul la producție.

Vă mai fac o specificație. Să știți că nu există nicio problemă din punctul de vedere al mediului, și anume nu se folosesc cianuri, se fo... (*Microfon întrerupt.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

10 secunde.

Vă rog să încheiați.

**Domnul Ilie Toma:**

Nu, îmi ajunge, vă mulțumesc foarte mult.

Am vrut doar să vă spun că se folosesc tehnologii noi de exploatare.

Vă mulțumesc foarte mult.

Dumnezeu să ne ajute!

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Comisia economică, industriei, servicii, turism și antreprenariat, Comisia pentru administrație publică, Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări au elaborat un raport comun.

Vă rog, domnule președinte, raport.

**Domnul Sorin Vlașin:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Membrii celor patru comisii au analizat proiectul de act normativ și au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți, un raport comun de respingere, cu amendamente respinse, cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezentul raport comun.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat, Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale și Comisia pentru administrație publică supun votului plenului Senatului raportul comun de respingere, cu amendamente respinse, și propunerea legislativă.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, Senatul fiind prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Domnul Niculescu-Țâgârlaș.

Apoi domnul Vela.

**Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Sărut mâna, doamnelor!

Bună ziua, domnilor!

Avem o inițiativă extrem de interesantă, dar care trebuie legată ideologic și logic cu punctul 1 de pe ordinea de zi: apărarea avutului național. Dacă la primul punct, colegii de la PSD au invocat această tendință de normalitate, de a ne apăra avutul, la punctul 2 încearcă, prin această inițiativă, furtul direct al avuției statului printr-o lege. Și o să fie foarte clar – și colegii mei știu despre ce este vorba, pentru că au dezbătut, și au discutat, și au votat în comisiile de specialitate –: să încerci să furi aurul României, și nu AUR-ul din Parlament, ci aurul românilor, printr-o lege, este extrem de regretabil. Să încerci să încalci, să violezi Constituția României printr-o expropriere în interesul unor companii private străine, reprezintă cel mai abject atac la nivelul democrației și al Constituției.

Nu mă așteptam din partea unor juriști și a unor oameni de factura colegilor mei din PSD să accepte un astfel de jaf, să-l susțină, ca un interes național, în plenul Senatului.

Vreau să vă spun că este absolut interzis, din punct de vedere legal, să expropriezi având interesul declarat împotriva unei companii – și mai ales pentru o companie străină. Dacă acest lucru s-ar perpetua, întreaga avuție a țării ar intra sau ar căpăta forțe internaționale care n-au legătură nici cu națiunea română, nici cu românii.

Motiv pentru care, Partidul Național Liberal va vota raportul de respingere.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Vela.

Domnul Nicula înainte, vă rog, apoi domnul Vela.

**Domnul Mircea-Cristian Nicula:**

Mulțumesc, domnule președinte,

Doar o completare: peste tot în comisii, PNL a votat „pentru”. (*Replici neinteligibile.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Partidul Oamenilor Tineri – POT susține și acest proiect de lege, pentru că asigură securitatea economică și industrială a României. Nu este vorba doar despre aur, cum spunea domnul Țâgârlaș, este vorba despre materiile prime critice.

Și noi trebuie să ne aliniem legislația noastră la legislația europeană. Europa a stabilit o direcție clară – fiecare stat trebuie să-și securizeze accesul la aceste resurse.

România are potențial, dar are nevoie de reguli clare. Acest proiect creează tocmai cadrul legal necesar. Și nu putem depinde de alții pentru a ne proteja interesul național, nu putem lăsa aceste resurse fără control, nu putem depinde de alții pentru sectoare strategice.

Susținem acest proiect de lege, pentru că oferă stabilitate, siguranță și direcție economică.

Partidul POT va vota pentru adoptarea acestui proiect și împotriva raportului de respingere.

Mulțumim.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final... (*Discuții.*)

Vă rog, domnule Cazanciuc.

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Stimați colegi,

Nu știu dacă este vreo legătură între punctul 1 și punctul 2 în afară de cea pe care o vede, stimabilul nostru jurist, domnul Țâgârlaș.

Nu știu dacă domnul Țâgârlaș a fost în Comisia juridică când PSD a propus un raport de respingere pentru acest proiect.

Nu știu dacă domnul Țâgârlaș a văzut cine sunt inițiatorii acestui proiect – câțiva colegi de la PNL. Probabil colegii de la PNL au încercat să trădeze România împreună cu foarte mulți alți colegi care s-au gândit să protejeze cumva averea națională și să încurajeze mineritul.

Sigur, de ce am votat împotriva acestui proiect? Pentru că, pur și simplu, el a fost scris cu bune intenții, dar, probabil, juriștii nu erau foarte mulți prezenți acolo și au încurcat noțiunile. Sigur că nu poți să faci expropriere în interesul unui privat.

De aceea, Grupul PSD a propus un raport de respingere și va vota împotriva acestei inițiative care este plină de bune intenții, pentru că, altfel, nu pot să bănuiesc că cineva de la PNL care a semnat inițiativa s-a gândit să fure România. Așa ceva nu se poate întâmpla.

Așa că noi o să votăm împotriva.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamna Spătaru.

Apoi domnul Țâgârlaș.

Mai aveți un minut și șapte secunde, e OK.

**Doamna Elena-Simona Spătaru:**

Mulțumesc, domnule președinte.

În mod evident, PSD se află în disonanță cognitivă. Și la punctul 1, și la punctul 2 sunt două inițiative pe care le susțin și ele sunt total contrare. Pe de o parte, ne spune PSD la punctul 1 că apără activele românilor – suveranismul este, așa cum se vede zilele astea, în parteneriat și împărțit cu AUR –, iar la punctul 2, o manevră de partid, o inițiativă depusă special pentru Hunedoara, dar este o Roșia Montană înmulțită cu o mie, stimați cetățeni, pentru că sunt mecanisme pe care legea aceasta ingrată le propune.

Și este amendată negativ și de Consiliul Legislativ, și de Consiliul Economic și Social, și de societatea civilă, care ne-a trimis tone de documente. Și e foarte bine că sunt parlamentari care au regretat că au semnat această inițiativă și și-au retras semnătura.

Dar PSD-ul, iată, rămâne solid în fața unei inițiative care efectiv ne bagă mâna în buzunar și care urmează să exproprieze din proprietatea privată a statului român, din proprietatea privată a românilor în folosul unor societăți, atenție, private. Pentru că – nu-i așa? – interesul de partid – de ce nu? – ar trebui apărat acum, pentru că tot au și o majoritate parlamentară alături de AUR.

Felicitări, stimați colegi, foarte important ce faceți astăzi!

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Niculescu-Țâgârlaș, vă rog.

**Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:**

Domnule președinte,

Doar vreau să fac mici recomandări în utilizarea minciunii de la tribună.

În primul rând, în Comisia de economie, doamna Horga a cerut suplimentarea ordinii de zi și, astfel, s-a votat proiectul și s-a respins, la inițiativa liberalilor.

În Comisia juridică – domnule Cazanciuc, erați acolo, poate nu erați atent –, eu am solicitat suplimentarea ordinii de zi pentru a discuta acest lucru, iar dumneavoastră v-ați abținut, nu ați votat împotriva.

Iar colegii mei liberali care au fost inițial semnatori și-au retras semnătura după ce au văzut corectitudinea argumentelor.

Vă mulțumesc. (*Replici neinteligibile.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

La punctul 3, Proiectul de lege pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.119/2006 privind unele măsuri necesare pentru aplicarea unor regulamente comunitare de la data aderării României la Uniunea Europeană. (L220/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități – raportul.

Domnule președinte, vă rog.

**Domnul Ion-Cristinel Rujan:**

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Proiectului de lege pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.119/2006 privind unele măsuri necesare pentru aplicarea unor regulamente comunitare de la data aderării României la Uniunea Europeană.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de admitere și proiectul de lege.

În raport cu obiectul de reglementare, proiectul legislativ face parte din categoria legilor organice și Senatul este primă Cameră... este Cameră decizională, mă scuzați!

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Domnule Bodea, vă rog.

**Domnul Marius Bodea:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Dacă ai un proces în România, dar te afli într-o țară a Uniunii Europene, azi trebuie să te urci în avion doar ca să stai câteva minute într-o sală de judecată aici.

România are în sfârșit șansa să corecteze această situație și să permită participarea la ședințele de judecată online, prin videoconferință, în condiții sigure, cu identitatea verificată și cu respectarea confidențialității. Nu schimbăm procesul, nu schimbăm regulile, facem doar ca ele să poată fi respectate și de la distanță. Astăzi, dacă ești plecat din țară, accesul la justiție devine mai greu, mai scump decât ar trebui. Pierzi timp, pierzi bani, uneori, chiar șansa de a-ți susține corect cauza o pierzi.

În același timp, la nivel european, aceste soluții există, regulile sunt clare, tehnologia este folosită.

Noi doar recuperăm astăzi un decalaj. Este o schimbare de bun-simț, care face justiția mai accesibilă și mai apropiată de realitatea în care trăim.

USR susține acest proiect de lege și va vota pentru.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Și partidul POT susține acest proiect de lege, pentru următoarele considerente.

Discutăm despre un proiect esențial pentru funcționarea corectă a statului român în cadrul Uniunii Europene. Nu este un proiect politic, este un proiect de responsabilitate juridică – România are obligația să aplice integral și corect regulamentele europene. Și acestea nu sunt opționale, ci ele produc efecte directe. Dacă nu adaptăm cadrul intern, riscăm blocaje administrative, interpretări diferite și, cel mai grav, sancțiuni financiare.

Și acest proiect aduce claritate, stabilește cine aplică, cum aplică și în ce condiții aplică legislația europeană, elimină incertitudinea, oferă predictibilitate pentru instituții și pentru mediul economic. În practică, lipsa acestor corelări generează întârzieri, litigii, costuri – și datele din ultimii ani arată că procedurile de infringement au dus la pierderi semnificative pentru bugetul de stat.

Pentru toate aceste considerente, susținem adoptarea proiectului.

Mulțumim frumos.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Punctul 4, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și a Legii nr.487/2002 a sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice. (L186/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică, raportul, vă rog, domnule președinte.

**Domnul Ion-Cristinel Rujan:**

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și a Legii nr.487/2002 a sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul de respingere, cu amendamente respinse, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Nu există intervenții.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Punctul 5, Propunerea legislativă privind recunoașterea performanței de excelență în educație și instituirea unor forme de sprijin pentru olimpicii internaționali și cadrele didactice care i-au pregătit. (L184/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru învățământ, știință și inovare, pentru raport, vă rog.

Doamna Păucean, vă rog.

**Doamna Luminița Păucean-Fernandes:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Propunerea legislativă are ca obiect instituirea unui mecanism coerent și predictibil de recunoaștere a performanței educaționale de nivel înalt, prin acordarea unor forme de sprijin material

atât elevilor și studenților care au obținut rezultate remarcabile la olimpiadele internaționale, cât și cadrelor didactice care au contribuit direct la aceste performanțe.

Din perspectiva principiilor care guvernează politicile publice în domeniul educației, inițiativa legislativă se întemeiază pe un pilon esențial: meritocrația. Recunoașterea și recompensarea performanței autentice reprezintă nu doar un act de echitate, ci și un mecanism eficient de orientare a comportamentelor sociale. În egală măsură, legea propusă recunoaște rolul determinant al cadrelor didactice coordonatoare. Performanța educațională nu este rezultatul exclusiv al talentului individual, ci și al unui proces de formare riguros, în care profesorul are un rol esențial.

Un alt argument major în favoarea adoptării acestei inițiative îl reprezintă efectul de model și inspirație pe care îl generează. Societățile moderne se construiesc nu doar prin politici redistributive, ci și prin promovarea unor repere de excelență.

Din perspectivă juridică, propunerea este coerentă și proporțională: beneficiile sunt limitate în timp (de maximum zece ani), sunt diferențiate în funcție de nivelul performanței și sunt condiționate de criterii obiective, ceea ce asigură un echilibru între recunoașterea meritului și sustenabilitatea financiară.

Nu în ultimul rând, inițiativa contribuie la corectarea unei lacune existente în sistemul legislativ, unde recunoașterea performanței este adesea punctuală și lipsită de continuitate.

Efectele pozitive ale unei asemenea reglementări depășesc sfera individuală, generând motivație pentru generațiile actuale, inspirație pentru cele viitoare și consolidarea prestigiului sistemului educațional românesc.

Având în vedere faptul că România este afectată de migrația de tip *brain drain*, iar propunerea legislativă face referire exact la acest aspect, și pentru faptul că legea prevede că drepturile se pierd când domiciliul se mută în străinătate, Grupul AUR va vota contra raportului de respingere.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Comisia de învățământ, știință și inovare, raportul, vă rog, domnule președinte.

**Domnul Ștefan Pălărie:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Îmi cer scuze pentru mica întârziere.

Acest raport suplimentar privitor la Propunerea legislativă pentru recunoașterea performanței de excelență în educație și instituirea unor forme de sprijin pentru olimpicii internaționali și cadrele didactice care i-au pregătit a luat, în cadrul ședinței comisiei din 28 aprilie 2026, cu majoritate de voturi, un raport suplimentar de respingere.

Comisia pentru învățământ, știință și inovare supune, astfel, spre dezbateră și adoptare raportul suplimentar de respingere, conform cu raportul inițial.

Sesizez faptul că vorbim despre o lege ordinară și că Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Domnule Nicula, vă rog.

**Domnul Mircea-Cristian Nicula:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Chiar dacă a primit raport de respingere este foarte important să acordăm o mai mare atenție centrelor de excelență.

Vă dau un exemplu: în județul Bistrița-Năsăud, de unde provin, la clasele care nu sunt de matematică-fizică, informatică, acestea fiind remunerate... profesorii de aici fiind remunerați de către eMAG cu 150 de lei net pe oră, iar ceilalți profesori de la celelalte discipline sunt remunerați cu 20 de lei pe oră, ceea ce nu este corect. Nu putem face performanță cu asemenea plăți pentru profesori, pentru că este perioada în care te pregătești pentru lecții, este perioada în care predai lecțiile respective și perioada în care evaluezi testele și ce materiale au mai întocmit elevii.

Așadar, trebuie să acordăm cu toții o mai mare atenție acestui lucru, centrelor de excelență, profesorilor care predau acestor copii supradotați intelectual.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamna Anisie, vă rog.

**Doamna Monica-Cristina Anisie:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Această Propunere legislativă privind recunoașterea performanței de excelență în educație și instituirea unor forme de sprijin pentru olimpicii internaționali și cadrele didactice care i-au pregătit a primit un raport de respingere și trebuie să spunem și de ce: pentru că deja există Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1616/2024 care prevăd expres stimulente financiare pentru elevii premiați la competițiile școlare internaționale, precum și pentru profesorii care i-au pregătit și pentru unitățile de învățământ din care provin.

Beneficiarii și finalitatea actului normativ propus se află, de fapt, în sfera de reglementare a Legii nr.198/2023, precum și a Legii nr.199 tot din anul 2023.

De altfel, propunerea legislativă nu se limitează numai la domeniul învățământului, ci introduce și facilități fiscale, constând în scutiri de impozit pentru clădiri, terenuri și autoturisme. Or, Legea nr.227/2025 privind Codul fiscal este actul normativ care stabilește cadrul legal al impozitelor și taxelor.

Pentru aceste considerente, Partidul Național Liberal nu susține această propunere legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Pălărie.

**Domnul Ștefan Pălărie:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimate colege,

Stimați colegi,

În calitate de președinte al Comisiei de învățământ, o să susțin de fiecare dată atât performanța olimpică, cât și performanța de zi cu zi a copiilor din învățământul românesc. De ce? Avem nevoie de educație de calitate de la sat până la oraș, de la fruntaș până la tălpaș. Avem nevoie de educație de calitate ca să ne prindem că... atunci când PSD vine și spune că e partid proeuropean, să ne prindem când spune adevărul și când minte. Avem nevoie să ne prindem atunci când PSD-ul câștigă voturi la alegeri și ni-l propune pe domnul Marcel Ciolacu președintele României, spunând că este un candidat proeuropean, să ne prindem când minte și când spune adevărul. Domnul Marcel Ciolacu ne-a și spus: PSD-ul a pregătit o stratagemă – să ne sperie cu pericolul extremist, în așa fel încât să fie votat Marcel Ciolacu președintele României. Ei bine, nu a mers această stratagemă și, deși a dat voturi și domnului Călin Georgescu, și domnului George Simion, românii nu s-au lăsat păcăliți.

Niște luni mai târziu, iar trebuie să decidem, educați fiind, și olimpici, și neolimpici, dacă PSD spune adevărul sau nu spune adevărul când face o moțiune de cenzură, o scrie cu mâna proprie, alături de colegii extremiști de la AUR. Și noi trebuie să ne prindem dacă este partid proeuropean sau nu e partid proeuropean, în timp ce se chinuie să dea jos un guvern, arătându-ne încă o dată că între PSD și AUR probabil că nu sunt diferențe foarte mari ideologice, așa că merită și pot să governeze România, dacă asta își doresc.

Revenind la inițiativa noastră, din păcate, această inițiativă este scrisă prost, așa cum este și scrisă prost moțiunea de cenzură și așa acum este scris foarte prost și planul PSD de a duce la dărâmarea Guvernului.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile...

Domnule Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Partidul POT susține și acest proiect de lege, pentru următoarele considerente.

Chiar dacă vine de la un coleg neafiliat, este o idee foarte bună pentru olimpicii noștri și pentru sistemul educativ din România. Performanța în educație trebuie susținută, este o obligație a statului. Și noi trebuie să legiferăm corect lucrurile, și nu doar simbolic.

Și acest proiect pornește de la o intenție bună și legea este predictibilă și oferă reguli destul de clare și de aplicabile.

Susținem, prin acest vot, ideea care aparține acestui inițiator: cu adevărat, educația din România și, mai ales, olimpicii și toți tinerii care sunt bine dotați trebuie să fie susținuți, inclusiv din punct de vedere financiar, de către stat.

Pentru aceste considerente, votăm împotriva raportului de respingere și pentru adoptare.

Mulțumim.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Oprea, vă rog.

**Domnul Ștefan-Radu Oprea:**

E un drept la replică în numele Grupului PSD, pentru că un coleg de-al nostru care nu era prin Parlament și nici nu știa cum se scrie „Uniunea Europeană” pe vremea aceea, când PSD făcea toate eforturile ca să putem trece în acest Senat toată legislația europeană – și de aceea suntem astăzi membri ai Uniunii Europene, pentru că PSD a fost atunci la guvernare.

Știu că vă e greu, știu că proeuropean înseamnă doar... în accepțiunea dumneavoastră, doar partidul dumneavoastră, numai că, dacă vă uitați un pic pe istorie, o să constatați că lucrurile sunt altfel.

Așa că aștept scuze, în numele Grupului PSD, de la dumneavoastră. *(Aplauze, rumoare.)*

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Punctul 6, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.360/2023 privind sistemul public de pensii. (L142/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru muncă, familie, protecție socială și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară, piață de capital au elaborat un raport comun.

Vă rog, domnule președinte, raportul.

**Domnul Marius Humelnicu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședințele separate, din 07.04.2026 și, respectiv, 27.04.2026, membrii Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și ai Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au analizat propunerea legislativă și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport comun de respingere, fără amendamente.

Cele două comisii supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc, domnule președinte.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamna Violeta Alexandru, vă rog.

**Doamna Victoria-Violeta Alexandru:**

Stimați colegi,

Poate nu este momentul să intrăm în asemenea discuții tehnice, dar, pentru cei care ne urmăresc activitatea, inclusiv acest punct, și anume persoanele care au atins vârsta de pensionare și caută, prin adevăr, să facă dovada veniturilor lunare, trebuie să le explic acestor oameni de ce nu se poate din Parlament, fără o documentare aferentă. Chiar dacă, la prima vedere, în loc de stat de plată, așa cum zice proiectul, se propune fișă individuală de... fișă de evidență a retribuițiilor, realitatea face că, la o documentare minimală pe care am făcut-o, am văzut că există diferențe și nu sunt complete.

Faptul că le dăm speranțe acestor oameni... că așa am putea să spunem să se poată valorifica și fluturașii de salariu, că și acolo sunt niște informații. Deci ori se face o treabă temeinic documentată din interiorul Casei de Pensii, ori... dacă dăm speranță oamenilor că trebuie să se ducă la societățile de arhivare să plătească niște bani în plus ca să constate că nu e completă informația de acolo, părerea mea este că nu sunt lucrurile cântărite suficient și, ca atare, am recomandat, din considerente de rigoare, prudență colegilor mei în a susține inițiativa. Nu că nu-mi dau seama cât de important este să-ți reconstitui veniturile și vechimea, ci pentru că această soluție în sine nu este de natură să ofere siguranța că într-adevăr acolo sunt toate informațiile necesare. Și mă tem să dau semnalul: mergeți și plătiți din nou niște bani pentru aceste documente care nu au, din documentarea pe care am făcut-o peste tot, toate datele necesare ca să poți să-ți reconstitui, să-ți atingi obiectivul.

Prin urmare, am sperat de la Casa de Pensii să vină cu un punct de vedere tehnic. Nu a venit în comisie și, ca atare, am recomandat „abținere” colegilor, urmând să mă documentez la Camera Deputaților, dacă se vine de la Casa de Pensii cu un punct de vedere avizat.

Repet, nu doar acest document, dacă e să deschidem discuția despre orice altă hârtie care îți poate dovedi, inclusiv fluturașul și orice altceva, dacă se pleacă pe această cale, numai că trebuie să fim siguri că nu îi punem pe oameni să cheltuie niște bani și să constate că acolo nu este toată informația necesară.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Humelnicu.

Apoi doamna Barcari.

**Domnul Marius Humelnicu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Așa cum am discutat în cadrul Comisiei de muncă, familie și protecție socială, consider că nu este oportun să intervenim în mod repetat asupra unei legi organice de o asemenea importanță, precum Legea nr.360/2023 privind sistemul public de pensii.

În prezent, avem un număr semnificativ de inițiative legislative, cel puțin o sută de propuneri de modificare, care vizează acest act normativ. O asemenea abordare fragmentată riscă să afecteze coerența și stabilitatea cadrului legislativ într-un domeniu esențial pentru cetățeni.

Consider că o practică firească, pe care o regăsim și în Parlamentele altor state europene, presupune o dezbatere amplă, serioasă și bine fundamentată. O astfel de dezbatere ar trebui să implice toate părțile relevante: sindicate, patronate, ONG-uri, cât și toate forțele politice reprezentate în Parlament. Chiar dacă discutăm despre un jalon asumat în Planul național de redresare și reziliență care limitează anumite intervenții, cred cu tărie că este necesar să avem o analiză aprofundată și o abordare responsabilă. Este mult mai coerent și mai eficient să operăm eventualele modificări într-un cadru unitar, bine argumentat, decât prin intervenții succesive.

Vorbim despre o lege fundamentală pentru români, atât pentru prezent, cât și pentru viitor, iar responsabilitatea noastră este să asigurăm stabilitate, predictibilitate și echitate în sistemul public de pensii.

Mulțumesc, domnule președinte.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamna Barcari, vă rog.

**Doamna Dorina Barcari:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Problema este foarte acută, ținând cont de faptul că toate arhivele care au fost privatizate – din societățile care au fost desființate, de fapt, și au dispărut – ori au luat foc, ori s-au inundat și toate documentele din aceste arhive sunt dispărute pur și simplu.

Oamenii alergă prin toată țara și nu reușesc să-și obțină documentele care să ateste munca și plata contributivității pe veniturile realizate. Lucrurile astea le suportă în special persoane foarte în vârstă, care au lucrat pe marile șantiere sau în marile întreprinderi dispărute astăzi și sunt, la momentul respectiv, în vârstă și altă speranță ca să obțină aceste date nu mai au. Dacă reușesc să obțină aceste liste, măcar, de la inspectoratele de muncă sau din alte arhive, este foarte profitabil pentru ei, pentru că, în majoritatea cazurilor – și o spun din experiență proprie –, calculele sunt puternic diminuate din lipsa unor venituri sau a unor perioade care nu se pot regăsi în alte documente.

Așa încât ar trebui să ținem cont de faptul că e vorba de munca unor oameni, care trebuie să fie recunoscută și pentru care oameni de o vârstă înaintată sunt siliți, obligați, determinați să alerge prin toată țara, prin toate arhivele, să-și obțină niște documente pe care trebuiau, de fapt, să le aibă asigurate prin grija societăților respective și a statului, care să le respecte drepturile. Motiv pentru care eu sunt de părere că aceste documente, câte mai sunt, pentru oameni foarte în vârstă, dacă le folosesc, să fie utile. Este normal așa, pentru că nu este normal să ne batem joc de munca unor oameni care au muncit.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Punctul 7, Propunerea legislativă pentru instituirea zilei de 19 noiembrie ca „Ziua Națională a Antreprenoriatului Feminin”. (L241/2026)

Comisia pentru administrație publică, Comisia economică, industriei, servicii, turism și antreprenoriat au elaborat un raport comun.

Vă rog, domnule președinte, raportul.

**Domnul Sorin Vlașin:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea zilei din 19 noiembrie ca Zi Națională a Antreprenoriatului Feminin, precum și reglementarea cadrului general privind marcarea acesteia și sprijinirea manifestărilor aferente.

Consiliul Legislativ analizează propunerea legislativă și transmite un aviz favorabil.

Consiliul Economic și Social avizează negativ inițiativa.

Comisia pentru învățământ, știință și inovare a transmis aviz favorabil.

În ședințele separate, membrii Comisiei pentru administrație publică și ai Comisiei economice, industriei, serviciilor, turism și antreprenoriat au analizat propunerea legislativă, avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de admitere, fără amendamente.

Față de cele prezentate, Comisia pentru administrație publică și Comisia economică, industriei, serviciilor, turism și antreprenoriat supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, fără amendamente, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Nu sunt intervenții.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 8, Propun...

Vă rog foarte mult să apăsați în timp ce vorbim, da?

Doamna Dumitrescu, apoi doamna Mihai.

**Doamna Cristina-Gabriella Dumitrescu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Această propunere legislativă pare, în același timp, o ironie, dar și discriminare.

Așa cum bine știți, AUR susține foarte mult antreprenorii români, un lucru pe care nu-l putem pune și în dreptul partidelor inițiatoare.

Haideți să vedem. În primul rând, avem deja o Zi a Antreprenorului, pe 30 septembrie. Și v-aș întreba de ce discriminați bărbații. De ce doar pentru femei? Credeți că o femeie care este determinată să aibă succes în afaceri are nevoie de această zi?

Haideți să facem niște legi așa cum trebuie pentru țară, nu doar niște legi să mai avem ceva trecut la număr. Femeile sunt destul de puternice, de determinate și de ambițioase ca să aibă succes și fără această zi.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamna Mihai, vă rog.

**Doamna Daniela Mihai:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Propunerea legislativă pentru instituirea zilei de 19 noiembrie ca Ziua Națională a Antreprenoriatului Feminin coincide cu Ziua Mondială a Antreprenoriatului Feminin.

Partidul Social Democrat susține adoptarea actualei inițiative legislative, ca instituirea Zilei Antreprenoriatului Feminin la nivel național, ca un moment dedicat celebrării, sprijinirii și încurajării femeilor în afaceri. Această propunere urmărește să încurajeze participarea femeilor în mediul de afaceri și să evidențieze rolul lor esențial în inovație și economie. Avem nevoie de un motor național de colaborare între administrație, cetățeni, mediul academic, antreprenorial și societatea civilă.

Totodată, Partidul Social Democrat a inițiat programul „Femeia Antreprenor”, pentru sprijinul antreprenoriatului feminin, fiind la a II-a ediție.

Mulțumesc, o zi bună!

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamna Horga, vă rog.

Apoi domnul Vela.

**Doamna Maria-Gabriela Horga:**

Mulțumesc.

Foarte scurt.

Cred că orice proiect care aduce în fața noastră un plus de dezbateri, mai multe evenimente referitoare la educația financiară sau educația antreprenorială este binevenit.

Chiar dacă acest proiect se referă la rolul femeilor în antreprenoriat, este binevenit, pentru că cifrele OCDE ne arată că există decalaje semnificative de gen în antreprenoriat, ceea ce înseamnă o pierdere economică reală și inclusiv oportunități economice importante care sunt ratate în ceea ce privește crearea de locuri de muncă, creșterea, inovarea, deci implicarea femeilor este cu atât mai utilă, și acest proiect vine să susțină educația antreprenorială, care este atât de importantă pentru viitorul acestei țări.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Vela.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Partidul Oamenilor Tineri – POT susține acest proiect de lege, pentru următoarele considerente.

Femeile sunt un aur viu al României: nasc, cresc, educă copiii, își sprijină soții în familiile lor și generează, declanșează afaceri, creează locuri de muncă, susțin economia României – sunt o mină și o valoare pentru societatea românească.

Pentru aceste motive, susținem acest proiect de lege.

Și mai avem nevoie de o prim-ministră a României și de o președintă a României și România va avea, cu adevărat, un viitor luminos.

Vă mulțumesc frumos.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Punctul 8, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale. (L202/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Din partea inițiatorilor, dacă dorește cineva să ia cuvântul.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru administrație publică au elaborat un raport comun.

Vă rog, raportul.

**Doamna Alina-Elena Tănăsescu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art.70 și art.77 din Regulamentul Senatului, Comisia pentru administrație publică și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări au fost sesizate în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.

Cele două comisii supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamna Cerva, apoi domnul Petre, doamna Ștefănescu, domnul Bochileanu.

**Doamna Nadia-Cosmina Cerva:**

Toată lumea s-a întrebat, în momentul în care a apărut raportul AEP, cine a donat președintelui Nicușor Dan milioane peste milioane. Astăzi, când avem o lege în care putem interzice aceste donații, o

respingem. Bine, într-adevăr, ea putea fi scrisă puțin mai bine, dar ca idee. Potrivit Raportului AEP de venituri și cheltuieli, președintele Nicușor Dan a cheltuit în campania electorală 57,3 milioane de lei sub formă de împrumuturi și 3,6 milioane de lei primiți sub formă de donații.

Două probleme se pun la aceste donații, pentru că prezentul proiect prevede ca aceste donații să nu mai fie decontate din bani publici:

- o dată, proveniența acestor donații, pentru că banii donați pot proveni inclusiv din săvârșirea de infracțiuni și atunci avem o adevărată spălare de bani prin această procedură de donare și restituire de la stat;

- și, doi, îmbogățirea fără just temei, pentru că cel care primește donațiile din banii statului, o dată, și-a atins scopul că pe banii din donații și-a făcut campania și, doi, rămâne și cu ei în buzunar.

Realizați că avem o lege electorală pe cât de proastă, pe atât de acoperitoare și pentru infracțiuni? Pentru că banii din aceste donații, așa cum vă spuneam la început, pot proveni din săvârșirea de infracțiuni. Că se restituie, că nu se restituie celui care i-a donat, e una. Dar că un personaj se îmbogățește din niște bani care au trecut prin circuitul statului și au fost spălați, e alta.

Într-adevăr, la Comisia juridică am avut o discuție, strict juridică, prin care am spus că această lege trebuie modificată și ar fi bine ca aceste donații să nu mai fie restituite din banii statului. Dar putem să votăm acest proiect și el să fie îmbunătățit pe parcurs, dacă suntem de acord cu acest principiu, că donațiile despre care nu știm de unde provin nu trebuie restituite din banii statului.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Petre, vă rog.

**Domnul George-Cezar Petre:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Vorbim astăzi despre Legea nr.334/2006 privind finanțarea partidelor politice.

AUR își reafirmă poziția de interzicere a finanțării partidelor din banii publici și am venit aici să vă spun din nou: dacă vreți să faceți politică, faceți-o pe banii voștri, nu pe banii cetățenilor.

Articolul de modificare a legii se referă la un aspect mai puțin cunoscut de români, mai mult sau mai puțin cunoscut, acela că președintele Nicușor Dan a încasat donații în valoare de aproximativ 13 milioane de lei, folosite în campanie, dar ulterior decontate de către statul român. Practic, președintele țării a ajuns milionar pe umerii fondurilor publice.

Nu este normal așa ceva, iar această lege propune ca statul să nu mai returneze sumele cheltuite în campanie – sume provenite din donații.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamna Ștefănescu.

**Doamna Daniela Ștefănescu:**

Stimați colegi,

Prezenta propunere legislativă atinge substanța încrederii publice în actul democratic. Într-o societate matură, transparența finanțării activității partidelor politice și a campaniilor electorale nu este o opțiune, este o exigență fundamentală.

Grupul parlamentar AUR susține necesitatea unei evidențe riguroase și a unei trasabilități a fondurilor utilizate în campaniile electorale. Integritatea procesului electoral trebuie apărută cu instrumente clare, astfel că tocmai rigoarea pe care o invocăm ne obligă la prudență.

Forma actuală a inițiativei, deși animată de intenții bune, nu întrunește pe deplin exigențele de claritate și coerență legislativă. Observațiile formulate de către Autoritatea Electorală Permanentă și de către Consiliul Legislativ arată că sunt necesare ajustări substanțiale, menite să prevină ambiguități și dificultăți în aplicare.

Suștinem că o legiferare responsabilă se face sub imperiul temeiniciei. În acest spirit, poziția noastră este una de echilibru și responsabilitate, nu din refuzul principiului, ci din respect pentru calitatea actului normativ.

Din aceste considerente, Grupul parlamentar AUR se va abține.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Bochileanu.

Microfonul, vă rog.

**Domnul George-Cătălin Bochileanu:**

Vă mulțumesc.

Stimate colege,

Stimați colegi,

Ieri am marcat Ziua Internațională a Libertății Presei și îmi este imposibil să separ acest subiect al finanțării partidelor de cel al libertății presei, pentru că presa reală există în România și ajută democrația din România să respire, însă ea se confruntă, săptămână de săptămână, cu amenințări, cu blocaje, cu presiuni și suferă de pe urma relației netransparente dintre politic și o parte din presă. Iar percepția că o mare parte din presă ar fi aservită politic nu este întâmplătoare, nu a apărut din senin, este și rezultatul actualului mod în care sunt finanțate partidele. Și reamintesc aici că propunerile USR de a aduce reguli clare și transparență în această relație dintre politic și presă nu au găsit o majoritate în acest Parlament.

Dar, revenind la inițiativa pe care o dezbatem astăzi, ea nu doar că nu rezolvă această problemă a netransparenței, ci riscă să o agraveze. Efectul real riscă să fie, pe de o parte, mutarea finanțării în zone

și mai puțin transparente pentru unii competitori. Adică, concret, unii parlamentari ar vrea să ne întoarcem la finanțarea campaniilor prin plimbatul de sacoșe, încurajând, de asemenea, minciunile debitate de cei care susțin că și-au făcut campanie electorală cu zero lei.

Pe de altă parte, un alt efect, consemnat și în avizul Comitetului... Consiliului Economic și Social, este descurajarea pluralismului politic. Și aici, ca politicieni, oricât de mult ne-am dori succesul propriei organizații, trebuie să susținem măsurile care întăresc democrația.

Așadar, avem o intenție nobilă la suprafață, dar cu efecte negative pentru democrația și transparența pe care vrem să le apărăm.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Punctul 9, Propunerea legislativă privind instituirea evaluării ex-post a politicilor publice și a actelor normative. (L200/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru administrație publică au elaborat un raport comun.

Vă rog, raportul.

**Doamna Alina-Elena Tănăsescu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, Comisia pentru administrație publică și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări au fost sesizate în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative privind instituirea evaluării ex-post a politicilor publice și a actelor normative.

Consiliul Legislativ a transmis un aviz negativ.

Cele două comisii propun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Onorați colegi,

Partidul Oamenilor Tineri – POT nu susține acest proiect de lege și vom vota pentru respingerea propunerii legislative, pentru următoarele considerente.

Evaluarea legilor este cu adevărat necesară și statul trebuie să știe dacă o politică funcționează sau nu. Și problema nu este ideea acestei inițiative legislative, ci modul în care o reglementăm.

Și acest proiect introduce obligații, dar nu oferă instrumente, nu definește clar cine este responsabil și cine nu este, nu stabilește termene, nu indică resurse. Fără aceste elemente, se creează doar birocratie și nu se creează rezultate. Și legea trebuie să fie aplicabilă și să producă efecte reale, și nu doar obligații formale. Dacă vrem evaluare ex și post legislativă, trebuie să o construim corect, integrat și finanțat. Un vot pentru respingere este un vot pentru o reglementare serioasă, nu pentru una incompletă.

Pentru aceste considerente, votăm pentru respingerea acestei propuneri.

Mulțumim.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Punctul 10, Propunerea legislativă pentru completarea art.14 din Legea nr.102/2014 privind cimitirele, crematoriile umane și serviciile funerare. (L250/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru administrație publică – raportul.

Domnule președinte, vă rog.

**Domnul Császár Károly Zsolt:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din data de 28 aprilie 2026, membrii Comisiei pentru administrație publică au analizat propunerea legislativă și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport de respingere.

Față de cele prezentate, Comisia pentru administrație publică supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Vela.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Partidul POT nu susține nici acest proiect de lege și vom vota pentru respingerea propunerii legislative, având în vedere următoarele argumente.

Discutăm despre un domeniu sensibil, care ține de respectul față de cetățeni și de organizarea comunităților locale. Legea trebuie să fie clară, autoritățile locale trebuie să știe exact ceea ce au de făcut și cetățenii trebuie să aibă reguli predictibile.

Și acest proiect nu oferă aceste lucruri și nu oferă claritate și creează, mai mult decât atât, confuzie și riscuri de interpretare diferită a legislației. Mai mult, intervine peste competențele administrației locale fără o justificare solidă și autonomia locală trebuie respectată. Și nu avem nici date suficiente, nu avem impact bugetar, nu avem soluții clare de aplicare a acestei propuneri legislative și, în aceste condiții, nu putem susține proiectul. Un vot pentru respingere este un vot pentru reguli clare, pentru respectarea competenței locale și pentru evitarea conflictelor juridice.

Pentru aceste considerente, votăm împotriva.

Vă mulțumim.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Punctul 11, Propunerea legislativă pentru modificarea art.180 din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L237/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru sănătate – raportul.

Domnule președinte, vă rog.

**Domnul Adrian Streinu Cercel:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia a fost sesizată cu L237/2026, din data de 14.04.2026, în vederea evaluării și elaborării unui raport asupra propunerii legislative.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare art.180 alin.(3) din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificări și completări ulterioare, urmărindu-se ca la concursul pentru ocuparea posturilor vacante să participe observatori independenți acreditați din partea societății civile, în conformitate cu metodologia aprobată prin ordin al ministrului sănătății.

Consiliul Economic și Social – reprezentanții părții patronale și reprezentanții fundațiilor și asociațiilor neguvernamentale ale societății civile au avizat favorabil, iar reprezentanții părții sindicale au avizat negativ.

Consiliul Legislativ a avizat negativ propunerea legislativă.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială a transmis aviz negativ. Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități a avizat negativ propunerea legislativă.

În urma dezbaterilor din data de 27 aprilie 2026, Comisia pentru sănătate a hotărât să adopte, cu majoritate de voturi, un raport de respingere.

Ca atare, supunem plenului Senatului raportul de respingere și respingerea propunerii legislative.

Face parte din categoria legilor organice și Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Din partea inițiatorilor, doamna deputat Murariu, vă rog.

**Doamna Oana Murariu – deputat:**

Stimați colegi,

Trebuie să ne hotărâm ce vrem de la țara noastră. Vrem competențe, meritocrație, cea mai bună persoană să ocupe cel mai bun loc? Vrem să ne trateze cei mai buni profesioniști în domeniul medical? În acest caz, dar nu numai, vrem să ne ținem medicii în țară sau, dimpotrivă, vrem să menținem privilegiile, pilele și așa mai departe și Dumnezeu cu mila? Dacă optăm pentru prima opțiune, stimați colegi, nu înțeleg cum să votați pentru raport de respingere pentru acest proiect.

Despre ce este vorba? La concursurile în sănătate care sunt de notorietate că sunt aranjate – nu cred că este vreo persoană în sala aceasta care să nu fi auzit vreodată că concursul sau că postul pentru medic ortoped, chirurg și așa mai departe la spitalul X sau Y este pentru cineva, chiar nu cred acest lucru! – ce face acest proiect? Aduce observatori independenți în comisia de concurs.

Ce vrem mai departe, dacă nu suntem de acord nici măcar cu acest lucru? Vreți mai departe să scoatem observatorii și de la alegeri? Întrebare retorică.

Așadar, stimați colegi, dacă vrem concursuri corecte, dacă vrem ca cei mai buni să ne trateze și să ne rămână medicii în țară, vă rog: nu votați pentru respingerea acestui proiect.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Vântu.

Apoi doamna Cușnir, doamna Cibu, doamna Orban, domnul Vela.

**Domnul Cristian Vântu:**

Cu tot respectul pentru doamna deputat, de care o asigur, trebuie să o contrazic. Nu puteți să acuzați... faceți ca domnul Bolojan, nu puteți să acuzați toți medicii, spunând că toți își obțin locurile prin concursuri care nu sunt legale.

Haideți să fim serioși, nu se întâmplă așa ceva! Sau nu cred că cineva din sala asta își poate imagina că medicii noștri toți și-au ocupat posturile prin concursuri falsificate. Dar, nu despre asta e vorba neapărat.

Firește că suntem de acord pentru orice fel de proces de transparentizare a ocupării locurilor în... posturilor în sănătate, numai că vrem o transparență reală. Nu vrem ca niște agenți ideologici ai unor ONG-uri obscure să... și care nu reprezintă pe nimeni să intre în aceste comisii, nu?

Până la urmă, într-o democrație, voința poporului se exprimă prin alegeri și se cuantifică prin voturi. Cine votează acești așa-ziși reprezentanți ai societății civile? Vă aduc aminte că în România există 125 000 de ONG-uri. Cine desemnează acești reprezentanți și pe ce criterii îi desemnează?

Deci nu putem să votăm așa ceva, așa că Grupul AUR firește că va vota pentru raportul de respingere.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamna Cușnir.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Stimați colegi,

Suspiciunile privind corectitudinea concursurilor din sistemul sanitar trebuie analizate de către instituțiile statului, nu de către ONG-uri, unele dintre acestea având surse de finanțare netransparente. Trebuie să punem instituțiile abilitate să-și facă treaba.

Acest proiect vrea să introducă un mecanism de supraveghere externă a concursurilor, în condițiile în care, în prezent, aceste concursuri sunt organizate exclusiv la nivelul spitalelor. Dar, nu vedem unde sunt prevăzute costurile și nici nu există o fișă financiară distinctă.

Proiectul este slab fundamentat, cu o expunere de motive incompletă. Nu se precizează în mod concret cine sunt acești observatori, cum sunt ei selectați, ce atribuții au și cum participă efectiv la procedurile de concurs. Se introduce obligativitatea acestor observatori din societatea civilă, desemnați de ONG-uri acreditate, dar fără criterii clare de selecție și fără garanții reale de imparțialitate. În loc să creștem încrederea, riscăm să politizăm sau să influențăm suplimentar aceste proceduri.

Mai grav, proiectul ridică probleme directe de legalitate în raport cu protecția datelor personale. Se creează posibilitatea ca persoanele din afara sistemului să aibă acces la date sensibile ale candidaților, fără a fi prevăzute garanții conforme cu legislația europeană privind protecția datelor.

Din aceste motive, această propunere nu poate fi susținută.

Vă mulțumesc. (*Rumoare, aplauze.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamna Cibu.

**Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:**

Câți români cred cu adevărat că posturile din spitale se ocupă corect, pe merit? Despre asta este acest proiect de lege și de asta a ajuns să fie atât de contestat.

Ce vrea USR, concret? Vrem ca la concursurile pentru ocuparea posturilor din spitale să poată participa observatori independenți, din afara sistemului. Nu decid ei cine câștigă, nu schimbă rezultatul, dar fac ceva foarte potrivit: se uită dacă regulile sunt respectate, pentru că de ani de zile există suspiciuni că unele concursuri sunt cu dedicație, că nu toți candidații au aceleași șanse și că meritul nu este întotdeauna criteriul decisiv. Când se întâmplă asta, pierdem medici buni și pierdem încrederea oamenilor în sistemul de sănătate.

Ni se spune că proiectul nu este perfect. Poate, dar refuzul transparenței nu este o soluție. Observatori independenți există în alte domenii sensibile: în educație, în alegeri. Nu au blocat sistemele, ci le-au făcut mai credibile.

Întrebarea de final este asta: vrem sau nu ca aceste concursuri să fie supervizate pentru a câștiga încrederea? Pentru că, dacă nu avem nimic de ascuns, nu avem de ce să ne temem de transparență.

Vă invit să votați împotriva raportului de respingere și pentru transparență.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamna Orban.

**Doamna Carmen Orban:**

Bună ziua tuturor!

Și cu tot respectul pentru doamna Cibu, căreia îi aduc toate contraargumentele posibile.

În primul și în primul rând, până la a-i răspunde doamnei Cibu, vreau să o rog pe doamna deputat să-și ceară scuze public tuturor colegilor mei medici și întregului corp medical... (*Aplauze.*) pentru faptul că a jignit o țară întreagă. Este o rușine și vă spun public: să vă fie mare rușine! De ce? Pentru că sunt profesor universitar cu o carieră veche în spate. Am educat sute de rezidenți. Nu cred că vreunul din rezidenții mei poate să spună că a ocupat vreodată vreun post aranjat.

Deci, doamna deputat, vă rog să vă cereți scuze.

Și, dacă dumneavoastră știți ceva, există DNA, duceți-vă acolo.

Deci este o rușine! Eu vă spun că nu... Am participat la multe concursuri. În viața vieților mele, niciunul dintre acestea nu a fost aranjat – și o spun cu toată responsabilitatea.

Să vă fie rușine! (*Rumoare, discuții.*)

Pe de altă parte, doamna Cibu, pe care vă respect, vă spun foarte clar de ce nu sunt de acord și de ce nu este corect.

În primul rând, jigniți întreg corpul medical.

În al doilea rând, toate posturile de manager de spital sau posturile de medici au... (*Discuții.*) au... vă rog să vă opriți și lăsați-mă să vorbesc, cum eu nu v-am întrerupt, au... deja există legislație. Sunt ONG-uri și organisme care pot și monitorizează aceste concursuri. Există monitorizare pe toate concursurile – și de post de medic. Există sindicate și alte forme de monitorizare.

Dar, dacă doriți o transparență și mai mare, eu nu am să mă opun și mi se pare de bun-simț acest lucru, dar faceți-o pe tot sistemul bugetar. De ce la un concurs de profesor nu solicitați lucrul ăsta și solicitați la un concurs de medic?

Vă spun, ați adus o jignire întregului corp medical și vă spun: să vă fie mare rușine!

Mulțumesc. (*Aplauze, rumoare.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamna Cibu, drept la replică, dacă doriți.

**Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:**

În activitatea din circumscripție mi-au fost aduse la cunoștință cazuri de astfel de concursuri.

Și, așa cum am spus... (*Replici neinteligibile.*) așa cum am spus mai devreme, dacă observatorii internaționali la alegeri există, asta nu înseamnă că ei sunt o jignire la adresa tuturor partidelor și că toate partidele sunt hoațe.

În oglindă, putem să cerem acești observatori în tot sistemul bugetar, de acord cu dumneavoastră, doamna Orban, fără nicio problemă. Dar, repet, nu poate să fie o jignire un observator care vine din afară, așa cum nu este o jignire nici la adresa sistemului și partidelor noastre, că nu toate partidele fură, dar totuși avem acești observatori internaționali. Și asta nu este... nu poate să reprezinte o jignire.

Mulțumesc. (*Aplauze, replici neinteligibile.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Geamănu, domnul Turos, doamna Orban.

**Domnul Ștefan Geamănu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Vreau să le transmit colegilor de la USR că legile nu se fac pe marginea drumului, pe șanțuri. Dacă veniți cu astfel de premise, care aduc doar dezbinare, nu veți face bine nimănui.

În al doilea rând, ne vorbiți despre transparență. Vreți transparență? Păi, am avut un proiect legislativ care chiar asta spunea, ne doream să știm de cine sunt finanțate ONG-urile din România. Și v-ați împotrivit. Ați votat „nu”. (*Aplauze.*)

Acolo nu v-a plăcut transparența. Acum, dintr-odată, vreți transparență prin ONG-uri alea care nu sunt transparente, nu știm cui servesc.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamna Orban, vă rog.

Domnul Turos și domnul Vela.

**Doamna Carmen Orban:**

Ba da, este o jignire. Și este o jignire pentru că doamna și-a început discursul spunând că nu este persoană din această sală ca să nu știe vreun concurs în sănătate nearanjat. Or, eu invit pe doamna să se ducă la DNA să spună despre aceste lucruri. Iar dacă doamna știe ceva, poate fi acuzată de tănuire.

Este o mare jignire și încă o dată repet: să vă fie rușine!

Și, vă rog, aștept scuzele public.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Turos.

**Domnul Turos Lóránd:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Eu nu vreau să intru într-o polemică. E posibil că în anumite cazuri aceste concursuri au fost trucate. Și chiar vă rog, dacă aveți asemenea informații, să vă adresați instituțiilor abilitate.

Însă, și eu pot să spun experiența din circumscripția mea: din păcate, sunt mai puțini medici decât activiști în ONG-uri... (*Aplauze, replici neinteligibile.*) din păcate, aceste concursuri sunt organizate fără succes, pentru că nu avem candidați – nu că ar fi trucate, nu avem medici.

De ce să mai complicăm această procedură?

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Vela.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

S-a spus aproape totul cu privire la acest proiect de lege.

Domnul Vela, ca senator al Partidului Oamenilor Tineri – POT este împotriva acestei propuneri legislative, va vota pentru raportul de respingere, pentru următoarele considerente.

Ne aduce aminte oarecum de perioada comunistă a asesorilor populari... (*Rumoare, replici neinteligibile.*) și vreau să vă spun doar atât... (*Rumoare, replici neinteligibile.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Liniște, stimați colegi!

**Domnul Gheorghe Vela:**

... că, din câte știu eu, orice post se ocupă prin concurs, cu examen și n-are ce să-și bage nasul un observator în comisia de examen, pentru că este dincolo de limite.

Nu putem să legiferăm improvizată cu elucubrații legislative.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Ultimul punct al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.10 din Legea nr.78/2014 privind reglementarea activității de voluntariat în România. (L238/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru muncă – raportul, domnule președinte, vă rog.

**Domnul Marius Humelnicu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

În ședința din 28 aprilie 2026, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de respingere.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială propune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc, domnule președinte.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Cașcaval, vă rog.

Apoi domnul Vela.

**Domnul Dan Cașcaval:**

Domnule președinte,

Dragi colegi,

În principiu, inițiativa legislativă în discuție abordează o activitate nobilă și demnă de respect, care poate rezolva, de foarte multe ori, situații pe care căile formalizate nu sunt capabile să le soluționeze.

Cu toate acestea, Legea nr.78/2014 prevede, prin art.3 pct.a) și g), că voluntariatul reprezintă o activitate benevolă, de interes public, așadar în folosul altor persoane sau comunități... sau în folosul comunității, însă reprezintă o activitate care nu presupune niciun beneficiu material, de la remunerație la alte beneficii asociate.

Iată că această inițiativă propune considerarea unei vechimi necontributive la pensie pentru activități de voluntariat mai mari de un an. În atare condiții, inițiativa generează o serie de neconcordanțe și posibile abuzuri.

În primul rând, vine în contradicție cu prevederile legii – art.3, punctele de care vă spuneam.

Sistemul public de pensii se bazează pe relația proporțională dintre contribuții, prestație și pensie. Orice extindere a efectelor juridice ale vechimii asupra unor perioade necontributive pune presiune suplimentară pe un sistem care este deja constrâns de evoluția demografică în scădere – constrâns financiar și, mai ales, constrâns de gradul de ocupare redus al forței de muncă.

Și, deloc în ultimul rând, inițiativa creează posibilitatea unor abuzuri de tipul plății la negru, prin evitarea încheierii unor contracte de muncă. Fără să susțin că aceasta ar fi intenția, acest procedeu poate deveni tentant, căci în România există acum circa 1 000... 130 000 de organizații nonguvernamentale.

Consider că activitatea de voluntariat poate fi recunoscută mai eficient și mai apropiat de scopul său prin crearea unor mecanisme mai coerente și mai solide de recunoaștere a experienței profesionale sau experienței în alte domenii – o experiență certificată, care să poată fi apoi valorificată în contexte formale sau nonformale.

În concluzie, Grupul Partidului Social Democrat nu va susține această inițiativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Vela.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Ne surprinde poziția antevorbitorului, pentru că unii dintre inițiatori erau tocmai de la partidul PSD-ului.

Partidul POT nu susține nici el această propunere legislativă, va vota pentru respingerea ei, pentru următoarele considerente.

Voluntariatul este o resursă socială importantă. Trebuie să susținem prin reguli simple și clare voluntariatul, dar acest proiect nu simplifică birocrăția, ci o mărește și nu aduce claritate, ci creează suprapuneri și obligații neclare – și organizațiile de voluntari au nevoie de predictibilitate, voluntarii au

nevoie de un cadru ușor de aplicat. Fără definiții clare și fără proceduri precise, se riscă interpretări diferite și blocaje.

Și nu avem nici date suficiente financiare, de impact bugetar. Nu avem o soluție coerentă pe care să o propună acest proiect de lege. Și dacă vrem să sprijinim cu adevărat voluntariatul, trebuie să reducem birocrăția, și nu să o creștem.

Iar votul pe care noi îl dăm, de respingere, este un vot pentru un cadru sim... (*Microfon întrerupt.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Domnule Stoica, vă rog.

Și doamna Violeta Alexandru, în final.

**Domnul Ciprian-Titi Stoica:**

Mulțumesc, domnule președinte.

E mereu o onoare și o plăcere să vă avem aici să prezidați ședințele. Sper să fie pentru cât mai multă vreme de acum încolo. Vedem de mâine încolo.

Trecând peste lucrurile frumoase, o să vă rog totuși să vă exercitați autoritatea, pentru că de la acest microfon s-au spus lucruri grave.

În primul și în primul rând, am auzit de la un avocat de profesie că prezumția de nevinovăție nu există – și este un lucru foarte grav. De asemenea, am mai auzit că toate concursurile din domeniul medical au fost ilegale sau măsluite – un lucru la fel de grav. Și de aceea, niște scuze de rigoare se impun. Dacă cei care au venit cu asemenea elucubrații nu au bunul-simț și decența, măcar prin autoritatea dumneavoastră să le solicitați acest lucru, pentru că cei care ne urmăresc trebuie să rămână cu o părere corectă și obiectivă. Și nu se poate ajunge în acest for legislativ suprem să venim să afirmăm aberații de la acest microfon.

Eu le-am mai atras atenția. Și pe mine, atunci când am folosit un ton mai dur, m-ați tras la răspundere. Vă rog frumos să fiți consecvent cu politica dumneavoastră și să faceți același lucru, pentru că, repet, asemenea lucruri de o gravitate... spuse de la acest microfon, pot să facă rău și să adâncească faliile din societatea noastră, mai ales că, din câte știu eu, mai toate concursurile sunt filmate audio/video.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Suntem la punctul 12, vă rog să vă referiți la inițiativa legislativă L238.

Vă rog, doamna Alexandru.

**Doamna Victoria-Violeta Alexandru:**

Chiar la ea o să mă refer.

Stimați colegi,

Trebuie să știți despre mine că sunt o mare susținătoare a voluntariatului. Am un trecut profesional care a început de aici, din prestarea acestei activități extraordinar de frumoase care mi-a folosit enorm – mi-a pus bazele cunoștințelor de a lucra în echipă, de a mă implica în activități, în comunitate. Dar, nu despre asta e vorba.

Inițiatorii probabil că știu faptul că se decontează anumite cheltuieli celor care prestează activități de voluntariat. Se pot acorda niște sume de bani, dar în sensul de a acoperi niște nevoi punctuale pentru a se putea desfășura activitatea de voluntariat, dar nu este un salariu. Și nu aș vrea, fără să vreau să jignesc pe cineva, nu aș vrea să încurajăm să se desfășoare activități care se pretează la contracte individuale de muncă, sub pretextul că seamănă a voluntariat. Și, dacă nu se asimilează și acelea ca perioadele necontributive și contează la pensie, de ce trebuie să te superi că am pus un contract de voluntariat?

Eu sunt foarte strictă – și asta din experiența de viață și din ceea ce am văzut –, sunt foarte atentă la a nu crea niște false speranțe unor oameni, sub aparența că le vrem binele și, într-un final, să se ajungă la chestiuni pentru care, în fapt, să sufere mai târziu.

Deci, ca atare, nu vom susține această inițiativă.

Încă o dată, și cu asta închei, și cred că nu sunt singura, sunt mai mulți colegi aici: apreciem, apreciez activitatea de voluntariat, ea este o parte esențială din procesul democratic al unei țări, se desfășoară în comunități, la nivel național, tot respectul meu pentru cei care prestează.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamna Barcari, vă rog.

**Doamna Dorina Barcari:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamna Violeta Alexandru are dreptate și problema are două aspecte foarte importante.

Unul, voluntariatul se poate face și în timpul unei activități remunerate – și în situația aceea nu se poate accepta o plată pentru ceva făcut din proprie voință.

În al doilea rând, cum s-a sugerat: să se adapteze și să se considere perioadă asimilată, definiția perioadei asimilate este cu totul alta, înseamnă perioadă necontributivă, acoperită de asigurări sociale. Or, ea nu este acoperită de asigurări sociale, este un act de voință proprie pe care tu îl faci că vrei și poți și n-are nicio legătură cu un angajament – poți să renunți oricând la el –, cu niște obligații. Este un act de proprie voință. Să nu le confundăm și să nu le încurcăm.

Cine muncește... (*Microfon întrerupt.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

15 secunde.

Vă rog să încheiați.

**Doamna Dorina Barcari:**

Mulțumesc.

Cine muncește trebuie să fie plătit, că munca este o proprietate valoroasă, care trebuie să fie remunerată, dar voluntariatul este cu totul altceva și nu se pot amesteca.

Așa că nu este normal să-l votăm.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Stimați colegi,

Continuăm cu exprimarea votului final asupra inițiativelor legislative dezbătute în ședința plenului de astăzi.

Trecem la exprimarea votului asupra inițiativelor înscrise în Secțiunea a III-a a ordinii de zi.

Vă reamintesc că în ședința din 29 aprilie au avut loc dezbateri generale, urmând ca în această ședință să procedăm la vot și vă propun să începem cu votul asupra acestor inițiative legislative dezbătute în data de 29 aprilie. (*Discuții.*)

Vă propun ca votul de control să fie un vot de validare a faptului că începem votul final la ora 18.05, așa că vă supun votului acordul dumneavoastră pentru ca votul final să se desfășoare la 18.05.

Vot, vă rog.

**Domnul Ionel Carp:**

Carp – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

113 pentru.

Am avut și votul de control. (*Aplauze.*)

În consecință, trecem la punctul 1 – L211/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.  
Supun votului raportul de respingere.  
Vot, vă rog.

**Domnul Ionel Carp:**

Carp – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Microfonul 4, vă rog.  
Dacă e cineva fără cartelă, vă rog să voteze.

**Domnul Ionel Carp:**

Carp – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

71 pentru, 40 contra, 3 abțineri.  
Inițiativa este respinsă. (*Discuții.*)  
La final, domnule Vela.

\*

Punctul 2 – L212/2026.  
Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.  
Propunerea face parte din categoria legilor organice.  
Senatul este prima Cameră sesizată.  
Supun votului raportul de respingere.  
Vot, vă rog.

**Domnul Ionel Carp:**

Carp – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

72 de voturi pentru, 37 contra, 3 abțineri.  
Inițiativa este respinsă.

\*

Punctul 3 – L153/2026.  
Propunerea legislativă a fost adoptată tacit de Camera Deputaților.  
Raportul comisiei este de respingere a propunerii.  
Propunerea face parte din categoria legilor organice.  
Senatul este Cameră decizională.  
Supun votului raportul de respingere.  
Vot, vă rog.

**Domnul Ionel Carp:**

Carp – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

72 de voturi pentru, 4 contra, 30 de abțineri.

Inițiativa este respinsă.

\*

Continuăm cu inițiativele dezbătute astăzi.

Punctul 1 – L287/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă rog să votați raportul, cu amendamente admise.

Vot, vă rog.

**Domnul Ionel Carp:**

Carp – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

72 pentru, 32 contra, 11 abțineri.

Raportul, cu amendamente admise, a fost aprobat. (*Aplauze.*)

Supun votului propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

**Domnul Ionel Carp:**

Carp – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

71 pentru, 29 contra, 11 abțineri. (*Aplauze.*)

Aprobat.

Punctul 2... (*Discuții.*)

La final, vă rog, explicarea votului, o să...

La final, la finalul sesiunii de vot, dacă îmi dați voie să terminăm...

Bun. Explicarea votului.

Haideți, stimați colegi, dacă n-ați verbalizat suficient, explicați-vă și votul.

**Domnul Clement Sava:**

În acest moment, avem în Senat o majoritate românească, patriotică și o minoritate antinațională.

Mulțumim pentru succesul acestei legi. Sper să se repete și la Camera Deputaților.

Și mâine, votați moțiunea!

**Domnul Mircea Abrudean:**

Explicarea votului, domnule senator.

**Domnul Clement Sava:**

Invitație către dumneavoastră. (*Aplauze.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Doamna Spătaru, domnul Peiu, domnul Negoii.

**Doamna Elena-Simona Spătaru:**

Coaliția PSD – AUR tocmai a votat „Nu ne vindem țara”.

Bun-venit, colegi PSD, acolo unde, de fapt, aveți locul. Social-democrația nu văd cum mai poate fi... (*Rumoare.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Liniște, stimați colegi!

**Doamna Elena-Simona Spătaru:**

...din sigla dumneavoastră.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Peiu Petrișor. (*Rumoare.*)

**Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:**

Semnificația votului este următoarea: vindem țara la români, nu o vindem la străini. Primul lucru. (*Aplauze.*)

**Din sală:** Bravo!

**Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:**

Al doilea lucru esențial, altă semnificație a votului: nu se exclude sub nicio formă participarea privată în acționariatul companiilor de stat, doar că acea participare privată trebuie să vină pe acțiuni nou-emise pentru capitalizarea companiilor.

Dacă spuneți că sunteți corecți, de ce nu vreți ca proiectele care trebuie desfășurate de acele companii să fie făcute indiferent de decizia politicianilor? Pentru că, altfel, dacă veți vinde pachete de acțiuni, banii respectivi vor merge la Guvern, și Guvernul poate să facă panseluțe sau trotuare.

Eu vă propun o schemă prin care banii rămân în companii și putem face proiectele. (*Aplauze.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Negoii. (*Rumoare.*)

Un minut pe grup. Un minut pe grup. Țasta e Regulamentul pe care l-am modificat, da?

Vă rog.

**Domnul Eugen-Remus Negoii:**

S-a ofilit microfonul...

**Domnul Mircea Abrudean:**

Aveți 20 de secunde.

**Domnul Eugen-Remus Negoii:**

... de la suveraniștii de carton, cei care vin aici și spun că nu ne vindem țara.

Păi, voi ați vândut-o... de pe vremuri. Îl mai țineți minte pe Adrian Năstase? Nu v-am văzut să veniți aici și să spuneți că v-ați vândut țara, Petromul de pe vremuri, împreună cu Adrian Năstase.

Asta n-ați mai spus-o. Să vă fie rușine! (*Rumoare.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamna Horga, vă rog.

**Doamna Maria-Gabriela Horga:**

E ușor de înțeles că PSD inițiază proiecte anti-piață de capital și antieuropene, pentru că vrea să-i fure votanții lui George Simion.

De aceea, nu m-ar mira ca domnul Grindeanu, pe lângă asemenea proiecte toxice pentru economia națională, să promită și case la 35 000 de euro. De ce nu faceți, domnule Zamfir, și un proiect pentru case la 35 000 de euro?

Cred cu tărie că energiile noastre ar trebui folosite mai mult pentru dezvoltarea pieței de capital românești, pentru o economie puternică regională și pentru o piață de capital regională.

Și noi aici, ca senatori, și mai ales, domnule Peiu, că sunteți la fel de avizat ca și mine, să încurajăm educația financiară și oamenii să investească pe bursa românească, nu să interzicem listările. (*Rumoare.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamna Orban.

Vă rog, doamna Orban.

**Doamna Carmen Orban:**

Dintr-o eroare, votul meu a fost înregistrat ca abținere și aș vrea să se consemneze că este pentru.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Din sală:** Bravo!

**Domnul Mircea Abrudean:**

Consemnăm.

Vă rog, explicarea votului.

Domnul Zamfir, din partea Grupului PSD.

**Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:**

Mulțumesc.

Domnule, ce-au putut să-mi audă urechile: cât populism și câtă demagogie!

Nu, nu vorbim de „Nu ne vindem țara”, o apărăm, o protejăm de șobolăniile care se fac în Guvern, pe ascuns. Despre asta e vorba. (*Rumoare, aplauze.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Geamănu.

**Domnul Ștefan Geamănu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Astăzi, asistăm, prin acea comparație cu domnul Petrișor Peiu a colegii de la PNL, la primul caz de daună mintală după tratamentul cu Mounjaro.

Vă mulțumesc. (*Aplauze, rumoare.*)

\*

**Domnul Mircea Abrudean:**

Trecem la punctul 2, stimați colegi, și vă rog foarte mult să vă adaptați limbajul locului în care ne aflăm. Înțeleg că vorbiți în termeni medicali, dar haideți să fim decenti. Vă rog foarte mult să fim decenti în exprimare, da?

Punctul 2 – L143/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere, cu amendamente respinse.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

**Domnul Ionel Carp:**

Carp – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

109 voturi pentru, un vot contra, o abținere.

Inițiativa este respinsă.

\*

Punctul 3 – L220/2026.

Proiectul de lege a fost adoptat de Camera Deputaților.

Raportul comisiei este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul face parte din categoria legilor organice.

Senatul este Cameră decizională.

Supun votului raportul și proiectul de lege.

Vot, vă rog.

**Domnul Ionel Carp:**

Carp – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

105 pentru, două voturi contra, 5 abțineri.

Adoptat.

\*

Punctul 4 – L186/2026.

Raportul comisiei este de respingere, cu amendamente respinse.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

**Domnul Ionel Carp:**

Carp – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

73 pentru, 6 contra, 36 de abțineri.

Inițiativa este respinsă.

\*

Punctul 5 – L184/2026.

Raportul suplimentar al comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

**Domnul Ionel Carp:**

Carp – contra.

**Domnul Mircea Abrudean:**

40 pentru, 66 contra, 8 abțineri.

Supun votului propunerea legislativă.

Vot, vă rog.

**Domnul Ionel Carp:**

Carp – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

75 pentru, 37 contra, o abținere.

Propunerea a fost adoptată.

\*

Punctul 6 – L142/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

**Domnul Ionel Carp:**

Carp – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

63 pentru, 50 contra, două abțineri.

Supun votului propunerea legislativă.

Vot, vă rog.

**Domnul Ionel Carp:**

Contra.

**Domnul Mircea Abrudean:**

28 pentru, 65 contra, 17 abțineri.

**Domnul Gheorghe Vela (din sală):**

Domnule președinte, este a doua oară când nu funcționează consola.

Am votat contra și apare abținere. (*Discuții.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

O să verifice colegii, stimate coleg.

Propunerea este respinsă.

\*

Punctul 7 – L241/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și propunerea legislativă.

Vot, vă rog.

**Domnul Ionel Carp:**

Carp – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

85 pentru, 17 contra, 8 abțineri.

Adoptat.

\*

Punctul 8... (*Discuții.*) Domnule Vela, vă rog să vă abțineți. L202/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

**Domnul Ionel Carp:**

Carp – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

75 pentru, 11 contra, 29 de abțineri.

Inițiativa este respinsă.

\*

Punctul 9 – L200/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

**Domnul Ionel Carp:**

Carp – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

83 pentru, două voturi contra, 30 de abțineri.

Inițiativa este respinsă. (*Aplauze.*)

\*

Punctul 10 – L250/2026.

Raportul Comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

**Domnul Ionel Carp:**

Pentru – Carp.

**Domnul Mircea Abrudean:**

88 pentru, 16 contra, 10 abțineri.

Inițiativa este respinsă.

\*

Punctul 11 – L237/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

**Domnul Ionel Carp:**

Carp – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

97 pentru, 14 contra, două abțineri.

Inițiativa este respinsă.

\*

Punctul 12 – L238/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

**Domnul Ionel Carp:**

Carp – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

115 pentru.

Inițiativa este respinsă.

\*

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au depus la secretarul general al Senatului...

*(Replică neinteligibilă a domnului Gheorghe Vela.)*

Sunteți neafiliat, domnule senator. N-aveți dreptul la exprimarea votului... explicarea votului.

Îmi cer scuze, dar asta este.

...în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale, următoarele legi:

1. Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.48/2025 pentru modificarea art.8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.67/2023 privind instituirea unei măsuri cu caracter temporar de combatere a creșterii excesive a prețurilor la unele produse agricole și alimentare – procedură de urgență;

2. Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.19/2025 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul garantării, creditării și gestionării fondurilor europene nerambursabile aferente politicii agricole comune;

3. Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.3/2024 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.19/2022 privind unele măsuri referitoare la garanțiile de bună execuție constituite în cadrul contractelor de achiziție publică și al contractelor sectoriale și pentru abrogarea Legii nr.69/2016 privind achizițiile publice verzi – procedură de urgență;

4. Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.17/2025 pentru aprobarea unor măsuri în vederea asigurării îndeplinirii atribuțiilor ce revin Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat privind curieratul extern al materialelor clasificate;

5. Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.13/2022 pentru reglementarea unor măsuri de implementare a sistemului de garanție-returnare pentru ambalaje nereutilizabile;

6. Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.114/2023 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.92/2021 privind regimul deșeurilor – procedură de urgență;

7. Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.23/2025 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România;

8. Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.104/2024 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.196/2005 privind Fondul pentru mediu, precum și pentru modificarea art.22 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.60/2022 privind stabilirea cadrului

instituțional și financiar de implementare și gestionare a fondurilor alocate României prin Fondul pentru modernizare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative – procedură de urgență;

9. Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului.

Termenul pentru sesizare este de două zile pentru legile adoptate în procedură de urgență și cinci zile pentru legile adoptate în procedură de drept comun de la data depunerii – azi, 4 mai 2026.

Termenul se calculează luând în considerare ziua anunțului, data de azi, 4 mai 2026.

\*

Înainte de a încheia plenul, doamna Stoiciu, vă rog. Aveți de făcut un anunț.

Doamna senator, vă rog.

**Doamna Victoria Stoiciu:**

Stimați colegi,

Vă anunț că, începând cu data de astăzi, nu voi mai activa în Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat și voi activa ca parlamentar independent.

Vă mulțumesc. (*Aplauze, discuții.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Lucrările fiind epuizate, declar închisă această ședință a plenului.

Vă mulțumesc.

*Ședința s-a încheiat la ora 18.25.*