

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 6 mai 2026**

**SUMAR**

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	2
2.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 11 – 16 mai 2026.	2
3.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.26/2026 privind înființarea Rețelei de date privind durabilitatea agricolă, precum și modificarea unor acte normative. (L251/2026)	3-5; 16
4.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură. (L189/2026)	5-6; 16
5.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru instituirea unei cotizatii profesionale agricole voluntare aplicate fermierilor pentru finanțarea asociațiilor profesionale membre în organizații profesionale/interprofesionale reprezentative din sectorul agroalimentar. (L187/2026)	6-7; 17
6.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea art.729 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă. (L232/2026)	7-9; 17
7.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.407/2006 a vânătorii și a protecției fondului cinegetic. (L242/2026)	10-11; 17
8.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru completarea art.6 din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006. (L327/2025) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	11
9.	Declarații politice.	18
10.	Întrebări, interpelări și răspunsuri.	18

**S T E N O G R A M A**  
**ședinței Senatului din 6 mai 2026**

*Ședința a început la ora 10.10.*

*Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, înlocuit de domnul Laurențiu Plăeșu, vicepreședinte al Senatului, asistați de domnii Vasile Blaga și Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.*

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 6 mai 2026, și vă anunț că, din totalul de 134 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 78.

Ședința este condusă de Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de domnul senator Vasile Blaga și domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă nu sunt comentarii, supun votului ordinea de zi.

Vă rog să votați.

60 de voturi pentru, un vot contra.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Programul de lucru, stabilit de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor, este următorul: ora 10.00 – lucrări în plenul Senatului: dezbaterile inițiativelor legislative înscrise pe ordinea de zi, vot final pentru inițiativele cu caracter ordinar, apoi sesiunile de întrebări, interpelări, răspunsuri, declarații politice.

Supun votului programul de lucru prezentat.

Vot, vă rog.

74 pentru, o abținere.

Programul de lucru a fost aprobat.

\*

Pentru săptămâna viitoare, Biroul permanent vă propune un proiect de program de lucru clasic, așa cum a fost aprobat și de Comitetul liderilor.

Dacă nu sunt intervenții, vă supun votului programul de lucru pentru săptămâna viitoare.

Vă rog să votați.

72 de voturi pentru, o abținere.

Programul de lucru pentru săptămâna viitoare a fost aprobat.

Înainte de a trece la punctul 1, domnule senator Chelaru, vă rog, aveți o intervenție.

**Domnul Mircea Chelaru:**

Distinși colegi,

Intervenția mea este justificată de tocmai ziua în care ne aflăm, 6 mai 2026 – 6 mai 1990, când, pentru prima oară, în niște condiții extraordinar de vitrege, a avut loc cea mai interesantă, explozivă și de suflet acțiune a neamului românesc, realizându-se, prin grija Ligii Culturale Române, a Asociației Pro Basarabia și Bucovina, a Asociației București – Chișinău, a patrioților din ambele maluri ale Prutului, acel minunat... sau acele minunate „poduri de flori”.

Rememorez, din ceea ce am trăit atunci, acele nume de titani care au stat pe malurile Prutului și și-au dat mâna. S-au înfrățit peste un milion și jumătate de oameni, în parcursul a peste 24 de ore. Nu uitați că atunci funcționa și exista „balaurul roșu” – URSS-ul. Chiar în condițiile în care sârma ghimpată nu fusese dată jos, șapte puncte de trecere, de la Miorcani și terminând... până la Giurgiulești, au permis înfrățirea neamului într-o singură voință, într-o singură îmbrățișare.

Și pentru că v-am amintit acest lucru și pentru că suntem în ziua în care încă – încă – suferim această nedreptate, închei cu acea rostire profetică a lui Adrian Păunescu: „Curge Prutul între noi și plânge/Că ni-i greu și lui la fel de greu,/La un val de apă, trei de sânge,/Bietul Prut, uitat de Dumnezeu. (...) Și din cer întregul loc arată/Ca un rai însângerat la brâu,/Vino, frate, să legăm odată/Malurile tragicului râu.”

6 mai 2026 – fraților, să ne dea Dumnezeu să fie de bun augur, așa cum au început să se întâmple toate de ieri încoace!

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

\*

**Domnul Mircea Abrudean:**

Continuăm lucrările, trecem la Secțiunea I a ordinii de zi.

Punctul 1 – nu s-a depus raportul.

Continuăm cu punctul 2, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.26/2026 privind înființarea Rețelei de date privind durabilitatea agricolă, precum și modificarea unor acte normative. (L251/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra proiectului de lege.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului, pentru prezentarea proiectului de lege.

Vă rog, domnule secretar de stat.

Puteți și de jos.

**Domnul Florian-Emil Dumitru – secretar de stat la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale:**

Mulțumesc frumos, domnule președinte.

Prin prezentul proiect se propune transformarea Rețelei de informații contabile agricole – RICA într-o nouă rețea, Rețeaua de date privind durabilitatea agricolă, pentru a integra indicatorii economici de mediu și sociali în analiza sectorului agricol.

Această schimbare este determinată de obiectivele strategice ale Uniunii Europene, precum Pactul verde european, strategia „De la fermă la consumator”, Strategia privind biodiversitatea și obiectivele de neutralitate climatică până în anul 2050.

Noua rețea va permite colectarea de date suplimentare privind impactul agriculturii asupra mediului, utilizarea resurselor naturale, dimensiunea socială a activității agricole, inclusiv rolul fermierilor și al tinerilor fermieri, precum și date privind sustenabilitatea exploatațiilor agricole.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală, vă rog, raportul.

**Domnul Novak Levente:**

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din data de 28 aprilie 2026, membrii comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de admitere.

Comisia supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de admitere și Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.26/2026 privind înființarea Rețelei de date privind durabilitatea agricolă, precum și modificarea unor acte normative.

În raport cu obiectul de reglementare, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare și urmează să fie adoptat în conformitate cu prevederile art.76 alin.(2) din Constituție.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Domnule Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte.

Partidul Oamenilor Tineri – POT susține acest proiect de lege, vom vota pentru adoptarea lui, pentru următoarele considerente.

Agricultura modernă se bazează pe date. Fără date, nu avem decizii corecte. Fără decizii corecte, avem pierderi. Acest proiect creează tocmai un instrument esențial, și anume o Rețea de date

pentru durabilitatea agricolă. Înseamnă acest proiect să avem informații reale despre producție, despre resurse, despre impactul asupra economiei. Pentru fermieri înseamnă eficiență, pentru stat înseamnă politici mai bune, pentru economie înseamnă competitivitate. Uniunea Europeană merge în această direcție și cine nu se adaptează pierde finanțarea și rămâne în urmă.

Și prin acest proiect aducem agricultura românească mai aproape de standardele europene. Este un pas concret, este o măsură aplicabilă, este o investiție în viitorul României și votul pentru acest proiect este un vot pentru modernizarea agriculturii românești, pentru eficiență și pentru dezvoltare.

Mulțumim.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Nicula, vă rog.

**Domnul Mircea-Cristian Nicula:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Însă, așa cum ne-a obișnuit Guvernul, apar și alte reglementări. De exemplu, sistarea programelor AFM pentru panouri fotovoltaice și alte...

Este o ordonanță... un fel de amalgam, în care se modifică mai multe legi.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Punctul 3, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură. (L189/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul, dacă este prezent, pentru susținerea propunerii.

Comisia pentru agricultură, raport, vă rog.

**Domnul Novak Levente:**

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din data de 28 aprilie 2026, membrii celor două comisii au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse.

Comisiile supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse, și Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare și urmează să fie adoptată în conformitate cu prevederile art.76 alin.(2) din Constituție.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, și ale art.92 alin.(7) din Regulamentul Senatului, cu modificările și completările ulterioare, Senatul este prima Cameră sesizată.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Domnule Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Vorbim din nou despre agricultură. Agricultura românească se bazează pe o infrastructură și pe o problemă legată de această infrastructură, și anume avem fragmentare. Fără asociere, fermierii devin vulnerabili. Și legea actuală este din 1991 și economia noastră este în schimbare permanentă. Și agricultura se schimbă, legea trebuie să țină pasul cu schimbările apărute în tehnologie.

Acest proiect încurajează asocierea și oferă instrumente juridice clare și creează condiții pentru investiții și acces la finanțare. Acesta e cel mai important lucru: creează acces la finanțare. Și fermierii trebuie să fie ajutați de către stat și diferența se vede în venituri și în stabilitate. Și Uniunea Europeană finanțează tocmai aceste forme în care statul ajută fermierii.

Pentru aceste considerente, susținem proiectul și votăm pentru adoptare.

Mulțumim.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Punctul 4, Propunerea legislativă pentru instituirea unei cotizații profesionale agricole voluntare aplicate fermierilor pentru finanțarea asociațiilor profesionale membre în organizații profesionale/interprofesionale reprezentative din sectorul agroalimentar. (L187/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru agricultură, vă rog, raport.

**Domnul Novak Levente:**

În ședința din data de 28 aprilie 2026, membrii comisiei au hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte un raport de admitere, cu amendamente admise.

Comisia supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de admitere, cu amendamente admise, și Propunerea legislativă pentru instituirea unei cotizații profesionale agricole

voluntare aplicate fermierilor pentru finanțarea asociațiilor profesionale membre în organizații profesionale/interprofesionale reprezentative din sectorul agroalimentar.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare și urmează să fie adoptată în conformitate cu prevederile art.76 alin.(2) din Constituție.

Senatul este prima Cameră sesizată.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Domnule Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Vorbim din nou despre agricultură, un sector economic foarte important al României și al economiei României. Agricultură are nevoie de o reprezentare puternică și fermierii trebuie să aibă o voce organizată, și nu fragmentată. Și acest proiect de lege oferă un instrument simplu, și anume o cotizație voluntară, fără constrângere. Cu decizia la nivelul fermierului și cu resursele proprii, organizațiile devin mai eficiente și pot negocia mai bine.

POT susține politici publice adaptate realității din teren. În Europa, aceste modele funcționează și, unde există organizații agricole puternice, există stabilitate și dezvoltare. Și nu vorbim doar despre taxe, noi vorbim despre un mecanism voluntar de susținere între fermieri. Și prin acest proiect se creează condiții pentru un sector agricol mai bine organizat și mai competitiv și este o măsură echilibrată.

Pentru aceste considerente, susțin adoptarea proiectului.

Partidul POT votează pentru adoptarea proiectului.

Mulțumim.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Punctul 5, Propunerea legislativă pentru completarea art.729 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă. (L232/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, raport, vă rog.

Comisia juridică, avem raport?

Vă rog, domnule președinte.

**Domnul Ion-Cristinel Rujan:**

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru completarea art.729 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Doamna Stelea, vă rog.

**Doamna Niculina Stelea:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

În ultimele săptămâni, am reușit să deblocăm în Parlament proiecte de lege care vin să-i ajute pe români. Am adoptat legislația referitoare la interdicția vânzării companiilor de stat. Avem legea care elimină acel CASS aberant pentru indemnizațiile mamelor aflate în concediu de creștere a copilului. S-a eliminat și acea prevedere privind neplata primei zile de concediu medical. Exemplele pot continua.

Ei bine, vă cer să facem un lucru bun și astăzi și să adoptăm propunerea AUR prin care unui debitor cu venituri nete de maximum 5 000 de lei să i se poată pune poprire pe salariu de maximum 30%. Până acum, limita era de 50%, adică omul rămânea în mână cu 2 500 de lei. În formula propusă de noi, cetățeanul respectiv ar rămâne cu 3 500 de lei – mai puțin decât coșul minim pentru un trai decent, dar, în orice caz, mai bine decât în formula care există acum.

Logica este foarte simplă. Avem inflație de 10%. Toate, toate s-au scumpit. Românii care muncesc pe bani puțini sunt pur și simplu în situația de a nu mai ajunge să-și poată plăti creditele mici pe care le-au luat. Ajung să fie executați silit și, pentru sume relativ mici, sunt împinși către un scenariu de coșmar. Se ajunge la o matematică a disperării pe care nu o doresc nimănui din această sală.

„Nu poți lua pielea de pe un om de două ori”, spune un vechi proverb românesc. Realitatea este însă că actualul Cod de procedură civilă exact asta face: încearcă să obțină solvabilitate din mizerie și sărăcie. Este o politică promovată până mai ieri de Guvern și sper că inclusiv prin votul de astăzi vom reuși să ne despărțim de această viziune antisocială.

Este important de promovat această măsură și pentru a contrabalansa decizia fostului Guvern, luată prin ONG-ul pe administrație, prin care s-a dat posibilitatea administrațiilor locale să vândă creanțele cetățenilor către firme private, ceea ce poate transforma societatea românească într-una dominată de mici sau mari drame generate de executările silită.

Vă invit să nu-i tratăm pe românii cu veniturile mici ca pe o marfă. Datoriile lor, adesea acumulate din disperare sau din neștiință, sunt vândute la pachet, ca niște active toxice. În momentul în care un recuperator privat preia o datorie, presiunea psihologică și hărțuirea devin normale. Fără acest prag de 30%, lăsăm cetățeanul vulnerabil, pradă unor entități care nu au niciun interes pentru traiul decent sau demnitatea umană, concepte invocate de Constituția României.

Vă rog să faceți ceva și să votați această lege, pentru a modifica Codul de procedură civilă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Acest proiect de lege aparține colegilor de la AUR, partidul POT îl susține.

În sesiunile trecute parlamentare, și parlamentarii POT au avut un proiect de lege asemănător, al doamnei președinte Anamaria Gavrilă, în care se susținea că nu se pot atinge executorii siliți de veniturile debitorilor care sunt sub 3 000 de lei.

Acest proiect de lege este binevenit în legislația românească, pentru că executarea silită este un mecanism esențial într-un stat de drept și fără el contractele devin opționale. Și proiectul acesta intervine într-un punct sensibil, și anume protecția debitorului trebuie să existe în mod real și trebuie și să fie și echilibrată. Și dacă se extinde lista în mod neclar a bunurilor insesizabile, se blochează recuperarea creanțelor și se creează un risc pentru economie, se creează neîncredere în contracte și legea trebuie să stabilească limite foarte clare și trebuie să fie previzibilă. Și, în forma actuală, proiectul oferă suficiente garanții.

Pentru acest considerent, votăm pentru adoptarea proiectului.

Mulțumim.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Punctul 6, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.407/2006 a vânătorii și a protecției fondului cinegetic. (L242/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic, raport, vă rog.

**Domnul Vasilică Potecă:**

Să vedem... *(Neinteligibil.)*

Raport asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.407/2006 a vânătorii și a protecției fondului cinegetic – L242/2026.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii, elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.407/2006 a vânătorii și a protecției fondului cinegetic.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea obligației de comunicare a identității gestionarului fondului cinegetic către unitățile administrativ-teritoriale pe raza cărora este situat fondul cinegetic, în termen de 30 de zile de la data semnării contractului.

Consiliul Legislativ a transmis un aviz favorabil, cu observații și propuneri.

Consiliul Economic și Social a transmis un aviz negativ.

În ședința din data de 28.04.2026, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă, punctele de vedere exprimate și au hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte un raport de admitere.

În consecință, Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de admitere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este prima Cameră sesizată.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Domnule Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Mulțumesc, domnule președinte.

În ziua de astăzi, partidul POT și domnul senator POT, Gheorghe Vela, susțin orice fel de propunere legislativă legată de agricultură, floră, faună și fondul cinegetic al României. Susținem și acest proiect de lege, pentru următoarele considerente.

Discutăm despre un proiect care ține de siguranța cetățenilor, dar și de echilibrul natural. Și, în ultimii ani, au fost incidente cu animale sălbatice, care au crescut – și fermierii înregistrează pagube și comunitățile locale cer soluții și protecție suplimentară împotriva animalelor sălbatice.

Legea aceasta trebuie să ofere instrumente clare și cine intervine... și mai ales reglementează cine intervine, când intervine, în ce condiții se intervine. Și acest proiect aduce tocmai aceste clarificări. Se ajută foarte mult protecția cetățeanului, dar nu se elimină protecția faunei. Se face o responsabilitate echilibrată a comunităților locale. Siguranța cetățeanului este prioritară.

Pentru aceste considerente, susținem proiectul.

Mulțumim.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Ultimul punct de astăzi, Propunerea legislativă pentru completarea art.6 din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006. (L327/2025)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiator, dacă avem.

Comisia pentru ape, păduri, pescuit, fond cinegetic, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru agricultură, industrie alimentară, dezvoltare rurală și Comisia pentru administrație publică au elaborat un raport comun.

Vă rog, raportul.

**Domnul Vasilică Potecă:**

Raport comun asupra Propunerii legislative pentru completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006 – L327/2025.

În conformitate cu prevederile art.70 și ale art.77 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia pentru administrație publică, Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic, Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative pentru completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil propunerea legislativă.

Consiliul Economic și Social a avizat negativ propunerea legislativă.

Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.

Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională și Comisia pentru mediu au avizat favorabil propunerea legislativă.

Pe parcursul mai multor ședințe, membrii Comisiei pentru administrație publică, ai Comisiei pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic, ai Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală și ai Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au analizat propunerea legislativă, punctele de vedere exprimate și avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport comun de admitere, cu amendamente admise, prevăzute în anexa care face parte din prezentul raport.

Comisia pentru administrație publică, Comisia pentru ape, păduri, pescuit, fond cinegetic, Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar Senatul este Cameră decizională.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Niculescu-Țâgârlaș, vă rog.

Apoi doamna Cerva, doamna Spătaru și domnul Vela.

**Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Inițiativa aflată în discuție este extrem de relevantă și... (*Discuții.*)

Domnule Negru, dacă-mi permiteți! (*Discuții.*)

Domnule președinte, dacă...

**Domnul Mircea Abrudean:**

Stimați colegi,

Haideți să fim atenți la dezbateri.

Vă rog să luați loc în fotolii.

**Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:**

Chiar este o discuție foarte importantă, stimați colegi, și vă rog să-i dați importanța ce se cuvine.

Această inițiativă vizează distrugerea unui principiu de drept și a echilibrului puterilor în stat. Actele administrative sunt cenzurabile, sub aspectul efectelor, prin cererile de suspendare soluționate de instanțele de judecată pe două vehicule: art.14 și 15 din Legea contenciosului administrativ. Cu alte cuvinte, ca să nu fiu tehnic, când un for administrativ emite un act vădit ilegal, instanțele de judecată

controlează efectele abuzive, suspendându-le până se judecă pe fond respectiva acțiune. Dacă acest efect este întrerupt, conform inițiativei de astăzi, nu mai ne putem proteja împotriva actelor abuzive și nulitatea sau anularea constatată de instanțele de judecată nu-și mai produce efectele, pentru că actul administrativ și-a produs consecințele ilegale.

De aceea, această inițiativă este extrem de periculoasă. Am înțeles-o ca substrat. Poate fi ursul brun carpatin un pericol pentru români, dar cocoșul de munte pe cine ar putea să afecteze? Ce ar putea să aducă, ca prejudicii, marilor vânători ai României?

Nu putem învinge, nu putem înfrânge un principiu de drept doar pentru interesele unora sau altora de a vâna liniștiți în pădurile și pe câmpiile României.

Vă rog să aplicăm legea și Constituția și să protejăm puterile în stat așa cum sunt ele separate în momentul de față.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamna Cerva.

**Doamna Nadia-Cosmina Cerva:**

Fără să-l contrazic cu nimic pe colegul avocat Cristi Țăgârlaş, vin doar să completez.

Ceea ce se cere astăzi Senatului este, așa cum spune și Consiliul Economic, așa cum spune și Consiliul Superior al Magistraturii, așa cum spune însuși Guvernul, este o distrugere a Legii contenciosului administrativ.

Nu putem să venim cu excepții, azi, că-i ursul, mâine, că-i cocoșul, poimâine, că-i nu știu ce... și distrugem contenciosul administrativ. Suspendarea în contencios administrativ are reguli clare și sunt în beneficiul justițiabilului, domnilor inițiatori ai acestui proiect. Justițiabilul este apărat de actul administrativ până la rămânerea hotărârii definitive.

Dacă dumneavoastră veniți și-mi scoateți astăzi suspendarea ca excepție, mâine vor veni alții cu scoaterea suspendării, tot ca excepție, și, până la urmă, ajungem să scoatem suspendarea din contencios administrativ, adică regula bună pentru justițiabil, doar pentru că avem aici niște interese de caste: casta vânătorilor, casta... mâine mai vine a pescarilor, cine știe ce castă mai vine și ne cere excepții de la contenciosul administrativ.

Din Senatul României nu are voie să iasă o astfel de lege, dacă Senatul rămâne așa cum ar trebui să rămână – Camera decizională care votează juridic, și nu pe interese de caste.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamna Spătaru.

**Doamna Elena-Simona Spătaru:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Iată că, din când în când, apar astfel de propuneri legislative cu dedicație directă. O mică bombă, dar se poate transforma într-adevăr într-un dezastru judiciar, pentru că se poate extinde la o mulțime de domenii. Acum, afectează fondul cinegetic din România.

E o propunere legislativă cu dedicație, în mod evident, pentru tagma vânătorilor, care simt nevoia să nu își mai aplice controlul judecătoresc atunci când avem acte administrative în controlul instanțelor judecătorești. Adică noi, Parlamentul, să spunem că, cu privire la aceste acte administrative care au obiect fondul cinegetic, este în regulă să nu existe un control al instanțelor.

Nu, colegi, nu este în regulă să se instituie această excepție periculoasă, este o lege cu dedicație, care ar răsturna un principiu de drept extrem de important în ceea ce privește separația puterilor în stat. Instanțele judecătorești au această putere firească, normală într-un stat de drept, să poată institui o verificare asupra actului administrativ supus legalității, supus verificării. Nu putem crea o astfel de excepție – și cu un vot în Senatul României! Refuz să cred că ați putea să votați o asemenea propunere legislativă.

Și, în mod evident, USR nu o va vota. Nu a propus-o și nu va vota, cum spuneam, această propunere. Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Vlahu, domnul Turos, domnul Vela. *(Discuții.)*

**Domnul Nicolae Vlahu:**

Stimați colegi,

Acest proiect de lege comportă două discuții.

O latură juridică, pe care sper că ați înțeles-o, în ceea ce privește suspendarea efectelor actului administrativ. Această excepție nu o consider oportună, fiindcă am crea un precedent, în prezent neexistând o astfel de excepție, adică am înlătura un principiu de drept – cel al suspendării provizorii și al suspendării în fond a actelor administrative, lucru care nu este atât de benefic.

Însă, vreau să-i contrazic pe antevorbitorii mei, în sensul că această lege nu este vreuna cu dedicație anume, ci este pentru siguranța cetățenilor în privința atacurilor de urși. Sunt foarte multe sesizări în cadrul comisiilor permanente ale Senatului cu privire la aceste atacuri ale urșilor față de cetățeni. Prin urmare, este o problemă reală, pe care trebuie să o discutăm din această perspectivă.

Cu toate acestea, nu consider că trebuie să găsim o excepție în Legea contenciosului administrativ strict cu privire la această chestiune. Însă, problema nu este una cu dedicație – și îi contrazic pe ambii colegi care au spus acest lucru de la microfonul Senatului –, fiindcă ursul chiar

atacă, exemplarele de urs sunt într-o creștere uluitoare și vânătorului nu îi este permis să vâneze. Prin urmare, acești urși – neavând nici ce să mănânce în pădure – vin și atacă oamenii și avem o problemă reală, pe care trebuie să o rezolvăm.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Turos.

**Domnul Turos Lóránd:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Eu înțeleg argumentele expuse de antevorbitorii mei. Totodată, avem o problemă foarte serioasă: indiferent de aplicarea acestor principii nobile, an de an, cotele, ordinele de ministru în care sunt stabilite cotele sunt atacate în instanță, sunt suspendate și sunt soluționate după ce devin tardive. Deci avem o problemă reală. Cam în fiecare an, aceste cote, aceste ordine sunt atacate în instanță și nu putem aplica legea.

Eu înțeleg aceste principii pe care le spuneți, dar, vă rog frumos, domnilor colegi juriști antevorbitori, explicați dumneavoastră familiilor care și-au pierdut rudele din această cauză. Ultimul cadavru s-a găsit acum, luni... pe data de 27, luni, 27 aprilie, în apropierea localității Lupeni, județul Harghita. Asta e consecința acestor legi.

Nu putem, nu putem răbda și nu putem să ne ascundem în spatele unor principii, de fapt, foarte nobile și să lăsăm oameni să moară pentru că aceste cote sunt atacate an de an în instanță.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Din sală:** Bravo!

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Vela.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Și domnul senator Vela are o poziție relativ asemănătoare cu a domnului Turos, sunt într-o notă discordantă cu ceilalți colegi avocați, pentru următoarele considerente.

Avem trei puteri în stat: legislativă, executivă și judecătorească. Toate trei ajută, ca să spun, pentru reglementarea în bine a vieții cetățenilor. Și, cum s-a spus mai devreme, sunt situații în care trebuie să se intervină urgent de către puterea executivă, pentru că au apărut mulți șacali, mă refer la zona Banatului, care mănâncă oile, fac distrugereri la păsările, ca să spun așa, chiar de curte ale oamenilor, atacă până și copiii când merg la școală, se întâmplă situații în care ursul atacă vitele.

Deci, până când reglementăm problema aceasta: să suspendăm ce li se pare unora cote prea mari, oamenii au de suferit. Și pentru aceasta, trebuie să lăsăm o libertate și miniștrilor să ajute cetățenii.

Eu voi vota „abținere” la acest proiect de lege.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final luni, 11 mai.

\*

Stimați colegi,

Continuăm și trecem la exprimarea votului final asupra inițiativelor cu caracter ordinar dezbătute în ședința plenului de astăzi.

Și începem cu punctul 2 – L251/2026.

Raportul comisiei este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și proiectul de lege privind aprobarea ordonanței.

Vă rog să votați.

53 pentru, 39 de abțineri.

Adoptat.

\*

Punctul 3 – L189/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

58 pentru, un vot contra, 36 de abțineri.

Raportul a fost adoptat.

Supun votului propunerea legislativă.

Vot, vă rog.

55 pentru, două voturi contra, 36 de abțineri.

Proiectul a fost adoptat.

\*

Punctul 4 – L187/2026.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte în categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

51 pentru, 37 contra, 7 abțineri.

Raportul a fost aprobat.

Supun votului propunerea legislativă.

Vot, vă rog.

50 pentru, 37 contra, 6 abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

\*

Punctul 5 – L232/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vă rog să votați.

56 pentru, 34 contra, 5 abțineri.

Inițiativa este respinsă.

\*

Punctul 6, Propunere... L242/2026.

Raportul comisiei este de admitere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

92 de voturi pentru, două abțineri, un vot contra.

Propunerea a fost adoptată.

Continuăm în câteva minute cu sesiunea de întrebări, interpelări și răspunsuri, pe care o va conduce domnul vicepreședinte Plăeșu.

Mulțumesc.

\*

## PAUZĂ

### **Domnul Laurențiu Plăeșu:**

Așa cum a spus și domnul președinte Abrudean, continuăm cu sesiunea de întrebări, interpelări și răspunsuri, precum și cu sesiunea de declarații politice.

Și invit la microfon pe doamna senator Doina-Elena Federovici.

### **Doamna Doina-Elena Federovici:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Distinși colegi,

Declarația politică de astăzi am intitulat-o: „De la poveste la realitate: bilanțul unui mandat de premier eșuat”.

Distinși colegi,

În politică, poveștile bine spuse pot câștiga timp. Pot construi încredere. Pot crea așteptări. Dar mai devreme sau mai târziu, fiecare poveste este pusă în fața realității. Iar atunci când diferența dintre cele două devine prea mare, nu mai vorbim despre percepții, ci despre eșec.

În ultimele luni, am asistat la construirea atentă a unei imagini publice: Ilie Bolojan, liderul auster, omul care se sacrifică, președintele PNL care ar fi acceptat guvernarea „pentru România”. O poveste bine spusă și bine promovată, repetată constant, până când lumea a început să-l creadă. Dar această poveste și realitatea pe care o trăiesc românii, s-a deschis o prăpastie evidentă.

În momentul preluării guvernării, economia înregistra o creștere de 1,1%. Astăzi, vorbim despre o scădere la 1,9%, iar inflația era de 5,7%. Astăzi, a ajuns la 9%.

Consumul a scăzut cu 6,8%. Șomajul este în creștere. Industria încetinește. Iar investițiile publice – cele pentru șosele, spitale și școli – au fost reduse cu aproape 47%.

Și, în mod paradoxal, toate acestea s-au întâmplat în timp ce datoria publică a crescut. România s-a îndatorat mai mult, dar fără să construiască mai mult. Am plătit mai mult și am primit mai puțin. Acestea nu sunt interpretări politice. Sunt date oficiale provenite de la instituțiile statului.

România se află în recesiune tehnică. Două trimestre consecutive de scădere, confirmate oficial de INS. Iar premierul Ilie Bolojan nu a negat-o. A numit-o „inevitabilă”. Un cost pe care românii trebuie să-l plătească, fără să fi fost întrebați, fără să fi votat pentru asta.

Dar recesiunea nu este un concept abstract. Nu este un grafic. Nu este o dezbatere între economiști. Înseamnă că, în primul trimestru din 2026, mai multe firme au dispărut decât s-au înființat; aproape 4 000 de afaceri în minus. Înseamnă că, lună de lună, România a pierdut mai mulți antreprenori decât a câștigat. Înseamnă locuri de muncă pierdute, venituri dispărute, oportunități închise.

Nu sunt statistici. Sunt familii care se întrebă cum își vor plăti ratele, iar toate semnalele pentru primul trimestru din 2026 arată că nu ne îndreptăm spre ieșire.

PSD a propus soluții concrete încă din septembrie 2025 – un pachet de relansare economică și un pachet de solidaritate pentru categoriile vulnerabile: mame, veterani, pensionari, copii cu dizabilități. Premierul Ilie Bolojan le-a blocat timp de șase luni. Le-a acceptat abia când România intrase deja în recesiune, sub presiunea noastră, a social-democraților. Ceea ce a făcut premierul Ilie Bolojan nu este leadership. Este prețul pe care românii l-au plătit pentru încăpățânarea unui politician.

În schimb, comunicarea prim-ministrului Bolojan a funcționat impecabil: conferințe de presă, mesaje atent formulate, imagine controlată, influenceri mobilizați și rețele organizate de amplificare pe social media, pentru a contracara orice opinie diferită de cea a premierului. Dar, dincolo de această strategie de comunicare, rezultatele concrete ale guvernării nu pot fi ascunse.

Românii au înțeles foarte clar diferența dintre discurs și realitate. Nu din rapoarte economice, ci din experiența directă: la raft, pe facturi, în nivelul de trai de zi cu zi. 58% dintre ei au cerut demisia premierului chiar în zilele premergătoare acestei săptămâni. Nu pentru că au citit sondaje, ci pentru tot ceea ce a însemnat mandatul lui Ilie Bolojan.

Cifrele nu au culoare politică. Nu votează. Nu pot fi contrazise printr-o conferință de presă. Și, mai devreme sau mai târziu, ele sunt cele care decid. Pentru că românii nu uită.

Stimați colegi,

Scorul record – 281 de voturi pentru moțiunea de cenzură – arată cât de lipsit de legitimitate a fost Ilie Bolojan după ce PSD i-a retras sprijinul politic. Ar fi trebuit să înțeleagă realitatea și să demisioneze.

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Botoșani Doina-Elena Federovici

**Domnul Laurențiu Plăeșu:**

Mulțumesc, doamna senator.

Dau în continuare cuvântul doamnei senator Luminița Păucean-Fernandes. *(Discuții.)*

**Doamna Luminița Păucean-Fernandes:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Am o întrebare adresată domnului prim-ministru, Ilie Bolojan.

În atenția doamnei Daniela Cîmpean, președintele Consiliului Județean Sibiu, domnului Crețu Mircea-Dorin, prefectul județului Sibiu, domnului Ivancea Tiberiu-Iulian, șeful Inspectoratului de Poliție Județean Sibiu, domnului Cojocaru Nicolae Horațiu, director executiv al Direcției de Sănătate Publică a Județului Sibiu și domnului Popa Cristian Radu, director executiv la Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Sibiu.

Obiectul întrebării: „Asumarea responsabilității, stabilirea țintelor și a termenelor în combaterea pestei porcine africane, în contextul unui sistem cu responsabilitate distribuită”

Stimată doamnă președinte,

Stimate domnule prefect,

Stimate domnule director executiv,

Prefectura Sibiu a anunțat, luna trecută, că au fost depistate două focare de pestă porcină africană în localitatea Ștenea, județul Sibiu, în două gospodării învecinate. Din răspunsurile oficiale și documentele aferente lanțului de comandă guvernamental rezultă existența unui mecanism instituțional coordonat, ba prin CNSU (sub Ministerul Afacerilor Interne), ba prin Centrul Local de Combatere a Bolilor Sibiu (C.L.C.B.) – Unitatea Locală de Decizie (U.L.B.), condusă de prefectul județului, cu implementare/supraveghere prin ANSVSA și structuri teritoriale. Se constată, așadar, că responsabilitatea este distribuită între mai multe instituții, fără a fi stabilită o responsabilitate unică pentru rezultatul final.

Aceleași documente oficiale indică populația de mistreți ca vector major în răspândirea pestei porcine africane, componentă aflată în responsabilitatea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, fără a prezenta rezultate măsurabile care să demonstreze că intervențiile asupra acestui factor contribuie la reducerea incidenței bolii.

După mai mulți ani de aplicare a acestui model de responsabilitate și acțiune, nu se evidențiază o reducere structurală a incidenței, iar estimarea unui termen de control nu este posibilă. Invocarea unor exemple externe privind durata evoluției bolii nu poate substitui stabilirea de către Guvernul României a unor obiective, indicatori și responsabilități clare la nivel național și local.

Având în vedere rolul instituției dumneavoastră în acest lanț decizional guvernamental, vă rog să precizați:

1. Care este rolul și responsabilitatea care vă este atribuită în combaterea pestei porcine africane?
2. Indicați actul normativ prin care este stabilită această responsabilitate și coordonarea/subordonarea operațională.
3. Care sunt indicatorii oficiali de performanță utilizați și care sunt țintele asumate pentru următoarele 12 și 24 de luni (de exemplu: reducerea numărului de focare, limitarea răspândirii, protejarea exploatațiilor comerciale)?
4. Ce mecanism de raportare periodică este instituit pentru acești indicatori (frecvență, responsabil de raportare, publicarea datelor)?
5. În situația neatingerii țintelor asumate, care sunt consecințele administrative și cine răspunde pentru neîndeplinirea acestora?

Solicit răspuns în scris.

Vă mulțumesc.

Senator AUR, Circumscripția electorală nr.34 Sibiu, Luminița Păucean-Fernandes

Îmi dați voie să citesc și declarația politică?

**Domnul Laurențiu Plăeșu:**

Vă rog, doamna senator.

**Doamna Luminița Păucean-Fernandes:**

Mulțumesc.

Titlul declarației politice: „România a vorbit, Parlamentul a ascultat!”.

Ieri, 5 mai 2026, Parlamentul României a consemnat un moment de referință în istoria sa democratică: 281 de senatori și deputați au votat pentru demiterea Guvernului Bolojan – cel mai mare număr de voturi înregistrat vreodată pentru o moțiune de cenzură. Aceasta nu este o simplă statistică parlamentară. Este vocea unui popor care a spus cu claritate și cu demnitate: destul!

Timp de luni de zile, cetățenii României s-au trezit în fața unor facturi tot mai mari, a unor impozite tot mai apăsătoare, a unor promisiuni tot mai goale. Economia reală s-a degradat: consumul a scăzut, industria a încetinit, investițiile au pierdut ritm, iar inflația a continuat să roadă economiile familiilor.

Guvernul Bolojan a transformat reforma într-un pretext pentru vânzarea accelerată a activelor strategice ale statului, fără transparență și fără asumare. Sub acoperirea PNRR, activele profitabile ale României, precum Hidroelectrică, Romgaz sau CEC Bank, companii pe care generații întregi le-au construit, au fost tratate ca simple surse de lichiditate, nu ca piloni ai suveranității economice.

Ca senator al județului Sibiu, am urmărit cu îngrijorare cum politica fiscală a afectat direct oamenii din circumscripția mea, din Mărginimea Sibiului și din întreaga Transilvanie: cu creșteri de taxe, eliminarea facilităților pentru mediul de afaceri, presiune constantă pe capitalul românesc. Am avertizat, am întrebat, am interpellat. Ieri, Parlamentul a confirmat ceea ce cetățenii știau de mult.

AUR nu a acționat din calcule de conjunctură. Am acționat pentru că opoziția are obligația constituțională să sancționeze un guvern care și-a pierdut susținerea populară și a eșuat în misiunea sa fundamentală, prin bunăstarea românilor. Am spus-o răspicat și o repet: AUR nu trădează poporul român.

„Da, ne asumăm viitorul acestei țări, ne asumăm o guvernare viitoare, ne asumăm să redăm speranța românilor. România trebuie să meargă înapoi la votul românilor: cu 300 de parlamentari, tăierea banilor pentru partidele politice și două tururi pentru alegerea primarilor și președinților de consilii județene”, a declarat domnul George Simion, președinte AUR, în plenul Parlamentului.

Aceste cuvinte trasează drumul înainte. România are nevoie de reconciliere, dar nu între partide, ci între stat și cetățean, între promisiune și realitate, între putere și responsabilitate. Noul

guvern trebuie să oprească înstrăinarea patrimoniului național, să reducă presiunea fiscală pe familii și pe antreprenorii români, să restituie demnitatea sistemului de educație și să reconstruiască încrederea instituțională zdruncinată de ani de compromisuri și coaliții de conjunctură.

Votul de ieri poate fi un nou început. AUR rămâne garant că vocea întregii României va fi auzită acolo unde se iau deciziile. Astăzi, Parlamentul a ascultat. De mâine, vom construi.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație pentru poporul român, Luminița Păucean-Fernandes, senator AUR, Circumscripția electorală nr.34 Sibiu.

Mulțumesc.

**Domnul Laurențiu Plăeșu:**

Vă mulțumesc, doamna senator.

Invit în continuare la microfon pe domnul senator Corneliu Negru.

Se pregătește domnul senator Ionuț-Ciprian Ciuperceanu.

**Domnul Corneliu Negru:**

Declarație politică.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Iată că au trecut peste 16 ani de la momentul când poporul român și-a exercitat suveranitatea, atunci când, prin vot liber și democratic, a decis – la referendumul din 2009 inițiat de fostul președinte Traian Băsescu – reducerea numărului de parlamentari de la 465 de senatori și deputați la maximum 300 de membri și transformarea Parlamentului într-un for unicameral.

Cu toate acestea, de peste 16 ani, partidele care s-au succedat la guvernare au ignorat acest verdict al poporului, dovedind dispreț față de poporul suveran căruia îi datorează mandatul.

Era momentul ca această nedreptate să înceteze. În calitate de senator al Partidului Alianța pentru Unirea Românilor, am procedat la punerea în aplicare a hotărârii poporului român și, miercuri, 23.04.2026, am depus la Biroul permanent al Senatului Proiectul de lege cu nr.B239/2026 privind reducerea numărului de parlamentari la maximum 300, respectiv 299 de parlamentari, din care 201 deputați și 98 de senatori.

Mi-am asumat acest proiect de lege în calitate de unic autor și semnatar, întrucât nu mai puteam tolera actualul sistem, care a devenit inefficient și rupt de realitate – un Parlament cu sute de membri care, deseori, nu reprezintă decât interese de partid și nu interesele națiunii.

Votul de la referendum a fost un act de voință națională, un semnal puternic că românii doresc un stat mai suplu și mai eficient.

Ignorarea acestei voințe populare înseamnă subminarea principiului suveranității naționale, consfințit de Constituția României. Într-un stat democratic, suveranitatea aparține poporului, iar reprezentanții săi au obligația să o respecte.

Românii au vorbit clar și răspicat. Iar noi, senatorii și deputații României, avem datoria să ascultăm. A ignora această voință populară înseamnă a sfida însăși ideea de democrație.

În numele celor care ne-au ales, în numele suveranității naționale și al respectului față de poporul român, cer tuturor senatorilor și deputaților să voteze acest proiect de lege și, pe cale de consecință, decizia exprimată de poporul român la referendum să fie aplicată fără întârziere.

Poporul este suveran. Parlamentul trebuie să-l servească, nu să-l trădeze.

România mai presus de toate.

Vă mulțumesc.

Senator Corneliu Negru, Grupul parlamentar AUR, Circumscripția electorală nr.41 Vrancea

**Domnul Laurențiu Plăeșu:**

Mulțumesc, domnule senator.

Invit în continuare la microfon pe domnul senator Ionuț-Ciprian Ciuperceanu.

Se pregătește doamna senator Daniela Ștefănescu.

**Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Moțiunea de cenzură care a adus căderea Guvernului Bolojan nu este despre un episod politic. Este, pentru mulți români, încă un moment de nesiguranță într-o perioadă deja complicată: prețuri instabile, presiune pe bugetele familiilor, tensiuni internaționale și o economie care are nevoie de predictibilitate. În astfel de momente, oamenii nu întreabă cine „a câștigat” o rundă politică. Oamenii întreabă cine le protejează veniturile, cine le apără locurile de muncă, cine ține țara stabilă.

De aceea, primul lucru pe care îl spun astăzi este acesta: România are nevoie de maturitate politică, nu de orgolii. Are nevoie de lideri care să aibă răbdarea dialogului și înțelepciunea compromisului, nu reflexul confruntării. Iar fostei coaliții guvernamentale îi revine o responsabilitate majoră: să nu transforme acest moment într-un război al reproșurilor, ci într-un exercițiu de reconstrucție și corectare.

Fac un apel către toți membrii fostei coaliții: să revenim la rațiune, la dialog și la interesul național. În mod special, transmit un mesaj colegilor din Partidul Național Liberal. Trebuie să-și înțeleagă partenerii, rolul și responsabilitatea într-o coaliție, nu să confunde guvernarea cu o competiție internă de imagine sau cu ambițiile trecătoare ale unor lideri.

România nu poate fi condusă cu mentalitatea „ori eu, ori nimeni”. Într-o coaliție, nimeni nu câștigă singur și nimeni nu guvernează singur.

Nu trebuie să ne fie teamă să spunem adevărul: o coaliție funcțională se ține în picioare cu respect reciproc, comunicare reală și capacitatea de a asculta. Când aceste lucruri dispar, guvernarea devine fragilă, iar fragilitatea se plătește prin instabilitate – exact ceea ce își doresc mai puțin românii în prezent.

Este momentul să ne așezăm la masă cu seriozitate și să stabilim clar ce contează:

- recalibrarea financiară, fără derapaje care lovesc în oamenii simpli;
- protejarea pensionarilor și a familiilor vulnerabile;
- sprijin real pentru clasa de mijloc și pentru micii antreprenori români;
- stabilitate instituțională și predictibilitate economică.

În final, vreau să vă spun simplu: politica trece, România rămâne. Liderii vin și pleacă, dar deciziile pe care le luăm astăzi vor fi plătite de oameni mâine. Să nu uităm că mandatul nostru nu este să ne facem dreptate între noi, ci să facem dreptate pentru cei care ne-au trimis aici.

Fac, aşadar, un apel la maturitate, la responsabilitate și la reconstrucție. România are nevoie de stabilitate, nu de spectacol, de soluții, nu de ambiții personale, de parteneriat, nu de orgolii.

Vă mulțumesc.

**Domnul Laurențiu Plăeșu:**

Mulțumesc și eu, domnule senator.

**Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:**

Ciprian Ciuperceanu, Circumscripția electorală nr.36 Teleorman

**Domnul Laurențiu Plăeșu:**

Mulțumesc, domnule senator.

Invit în continuare la microfon pe doamna senator Daniela Ștefănescu.

Se pregătește doamna senator Valentina-Mariana Aldea.

**Doamna Daniela Ștefănescu:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi senatori,

Astăzi, suntem într-un moment de răscruce pentru democrația românească. Votul de ieri asupra moțiunii de cenzură nu a fost doar o procedură parlamentară, ci un verdict politic dat de reprezentanții poporului împotriva unui guvern care își pierduse legitimitatea.

Această moțiune, votată de cel mai mare număr de parlamentari din istoria postdecembristă a Parlamentului român, a venit după o perioadă de instabilitate profundă: disensiuni în coaliția de guvernare și o criză economică.

În acest context, Parlamentul a fost chemat să-și exercite rolul constituțional: acela de a sancționa un Executiv care nu mai guvernează în interesul cetățenilor.

Moțiunea de cenzură este, prin definiție, instrumentul democratic prin care Parlamentul sancționează un guvern care, cu acea „jumătate plus unu”, decide dacă un guvern mai are dreptul moral și politic de a conduce țara. Iar atunci când 281 de parlamentari votează un asemenea demers, vorbim despre o ruptură profundă între guvern și realitatea din societate.

Stimați colegi,

Guvernul demis ieri nu a căzut dintr-o ambiție politică, ci din acumularea unor nemulțumiri reale: politici economice contestate, percepția unei îndepărtări de interesul național și o lipsă de dialog autentic cu Parlamentul și cu românii. În fața acestor derapaje, tăcerea ar fi însemnat complicitate. AUR a ales să nu fie complice.

Am ales să fim vocea celor care nu mai acceptă ca deciziile majore să fie luate fără transparență, fără responsabilitate și fără respect pentru cetățean. Am ales să spunem clar că România nu mai poate fi condusă prin aranjamente de culise sau prin politici care adâncesc dezechilibrele economice și sociale.

Dar, dragi colegi, căderea unui guvern nu este un final. Este un început.

Este începutul unei noi responsabilități. Pentru că, după votul de marți, România a intrat într-o etapă dificilă: negocieri pentru formarea unei noi majorități, riscul unui blocaj politic prelungit, dar și presiuni economice reale.

Noi, cei din AUR, vom susține orice soluție care respectă trei principii fundamentale:

- suveranitatea economică a României;
- protejarea nivelului de trai al românilor;
- transparență și responsabilitate în actul de guvernare.

Mai mult, în mod concret, AUR propune un pachet de măsuri pentru redresarea României:

- reducerea poverii fiscale pe muncă și sprijinul capitalului românesc, în special al IMM-urilor;
- stoparea risipei bugetare și auditarea cheltuielilor publice;
- investiții strategice în agricultură pentru asigurarea unei securități alimentare;
- reindustrializarea României prin stimularea producției interne;
- renegocierea condițiilor dezavantajoase din relațiile economice externe, acolo unde interesul național o cere;
- protejarea puterii de cumpărare a românilor prin politici care combat inflația și creșterea artificială a prețurilor.

Este de necontestat faptul că votul de marți a fost un semnal. Un semnal că România nu mai poate fi condusă departe de oameni. Un semnal că Parlamentul își poate recăpăta rolul constituțional. Și, mai ales, un semnal că românii așteaptă mult mai mult de la noi.

Depinde de noi dacă acest moment va deveni începutul unei reconstrucții autentice.

Vă mulțumesc.

Daniela Ștefănescu, senator AUR, Circumscripția nr.4 Bacău

**Domnul Laurențiu Plăeșu:**

Mulțumesc și eu, doamna senator.

Invit în continuare la microfon pe doamna senator Valentina-Mariana Aldea și se pregătește doamna senator Daniela Mihai.

**Doamna Valentina-Mariana Aldea:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Întrebare adresată doamnei Oana Țoiu, ministrul afacerilor externe.

Doamnă ministru,

Eliminarea obligativității vizelor pentru cetățenii români care călătoresc în Statele Unite ale Americii rămâne un obiectiv major de politică externă al României și o temă de interes direct pentru cetățeni. Vorbim despre români care călătoresc în scop turistic, familial, educațional, profesional sau de afaceri și care continuă să suporte costuri, proceduri și întârzieri pe care cetățenii multor alte state europene nu le mai suportă.

România a fost anunțată, în luna ianuarie 2025, ca stat admis în Programul Visa Waiver, după îndeplinirea criteriilor tehnice și de securitate cerute de partea americană. Potrivit comunicărilor publice ale autorităților române, rata de refuz a vizelor pentru cetățenii români coborâse sub pragul de 3%, ajungând la 2,61%, ceea ce reprezenta îndeplinirea uneia dintre condițiile esențiale pentru calificarea în program.

Ulterior, implementarea includerii României în Programul Visa Waiver a fost suspendată, iar în luna mai 2025, Departamentul pentru Securitate Internă al Statelor Unite ale Americii a anunțat revocarea desemnării României. În același timp, partea americană a precizat că România poate fi reconsiderată în viitor pentru admiterea în Programul Visa Waiver, dacă îndeplinește criteriile legale de eligibilitate.

În acest context, este necesar ca Ministerul Afacerilor Externe să clarifice public care este stadiul real al acestui dosar, ce demersuri diplomatice sunt în curs și ce calendar are România pentru reluarea procesului de reincludere în Programul Visa Waiver. Cetățenii români au dreptul să știe dacă dosarul este tratat activ sau dacă a rămas într-o zonă de așteptare diplomatică.

Având în vedere aceste aspecte, vă rog să-mi comunicați următoarele:

1. Care sunt demersurile diplomatice concrete întreprinse de Ministerul Afacerilor Externe în anul 2026 pentru reincluderea României în Programul Visa Waiver?

2. Care sunt condițiile tehnice, diplomatice sau instituționale comunicate de partea americană pentru reconsiderarea României în acest program?

3. Există un calendar asumat de partea română pentru reluarea procedurii de includere a României în Programul Visa Waiver și pentru obținerea unei noi evaluări din partea autorităților americane?

4. Ce instituții române sunt implicate în gestionarea acestui dosar și cum este coordonată poziția României între Ministerul Afacerilor Externe, Guvern, Administrația Prezidențială și partenerii americani?

5. Ce măsuri are în vedere Ministerul Afacerilor Externe pentru reducerea dificultăților întâmpinate de cetățenii români care solicită în prezent vize pentru Statele Unite, inclusiv în privința timpilor de așteptare, a accesului la programări consulare și a informărilor publice?

6. Va prezenta Ministerul Afacerilor Externe Parlamentului o informare periodică privind stadiul dosarului Visa Waiver, având în vedere interesul public major al acestui subiect și impactul direct asupra cetățenilor României?

Doamnă ministru,

România este partener strategic al Statelor Unite ale Americii, membru al Uniunii Europene și al NATO, iar cetățenii români au o așteptare legitimă ca acest parteneriat să producă efecte concrete și în privința libertății de circulație. Reincluderea României în Programul Visa Waiver nu este doar o chestiune tehnică, ci și una de respect, predictibilitate și tratament echitabil pentru cetățenii români.

Vă rog să transmiteți un răspuns scris în termenul prevăzut de Regulamentul Senatului.

Cu deosebită considerație, senator Valentina-Mariana Aldea.

Mulțumesc.

**Domnul Laurențiu Plăeșu:**

Mulțumesc și eu, doamna senator.

Invit în continuare la microfon pe doamna senator Daniela Mihai.

Se pregătește doamna senator Violeta Alexandru. Nu?

Atunci, domnul senator Cristian Vântu.

**Doamna Daniela Mihai:**

Daniela Mihai, senator Călărași, Circumscripția nr.12, Grup parlamentar PSD

Titlul declarației politice: „Partidul Social Democrat susține reformele reale ale statului, nu vânzarea la bucată a ultimelor companii profitabile de energie, transport și bănci”.

Stimați colegi,

În ultimele zile, toți românii și-au dat seama de ce Partidul Social Democrat nu mai vrea la guvernare cu actualul premier și este nevoie de o schimbare a direcției de la austeritate, tăieri, înstrăinarea cu dedicație pe nimic a principalelor active ale statului din domenii strategice, la măsuri serioase de relansare economică, la programe de susținere a investițiilor și producției românești.

Partidul Social Democrat, chiar dacă va ajunge din nou la guvernare sau va rămâne în opoziție, se va opune vânzării de pachete de acțiuni de la companii din domeniul energetic sau de transport către anumiți investitori selectați preferențial, la preț subevaluat, instant, pe grabă, în aceeași zi. Așadar, ceea ce propunea echipa domnului premier Bolojan, cu transparență totală, nu era adevărat, pentru că nu se tranzacționa nimic pe bursă și nu era nicio posibilitate ca toți românii, persoane fizice, să cumpere.

Ideea vehiculată că vânzarea rapidă a unor active la prețuri foarte mici din companii hidroenergetice, de gaze, din domeniul transporturilor aeriene sau bancare, în beneficiul românilor care pot cumpăra la bursă acțiune, este falsă. Așa cum s-a constatat, era o acțiune pregătită exclusiv anumitor investitori, selectați cu dedicație, care urmau să cumpere rapid și la un preț cu discount.

Problema principală este că statul poate pierde controlul strategic al majorității de două treimi, în cazul anumitor companii, iar în alte situații poate pierde cu totul controlul majoritar, întrucât poate să scadă sub 50%.

Mai mult decât atât, nu există nicio cerință în PNRR să se vândă companiile profitabile ale statului. Europa nu cere așa ceva. Dimpotrivă, majoritatea statelor Uniunii Europene răscumpără acțiunile companiilor de stat din sectoarele strategice.

Nu există nicio rațiune economică pentru vânzarea acestor companii la acest moment, care funcționează bine și au profituri semnificative și fonduri uriașe de investiții.

Alături de colegii mei, senatorii PSD, am inițiat și votat deja dezbaterea și aprobarea în regim de urgență a unui proiect de lege care blochează, până în decembrie 2027, orice vânzare de active din companiile performante ale statului.

Mulțumesc.

O zi bună!

**Domnul Laurențiu Plăeșu:**

Mulțumesc și eu, doamna senator.

Dau în continuare cuvântul domnului senator Cristian Vântu.

Se pregătește domnul senator Andrei-Emil Dîrlău.

**Domnul Cristian Vântu:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Moțiunea de cenzură adoptată ieri cu 281 de voturi – cel mai mare număr din istorie – nu este doar un rezultat, este un verdict.

Este verdictul dat împotriva aroganței și incompetenței Guvernului Bolojan, care a lovit, asemenea fiarei din apocalipsă, și în cei mici și în cei mari, și în cei tineri și în cei bătrâni, și în cei săraci și în cei bogați. Nimeni nu a fost cruțat. Nici studenții, nici pensionarii, nici șomerii și nici antreprenorii.

De aceea, căderea acestui Guvern nu este o tragedie politică, ci o eliberare democratică de un regim ce a favorizat interesele unor entități străine în detrimentul intereselor poporului român.

Nu poți să spui că 1% impozit pe venitul microîntreprinderilor românești este prea puțin, dar în același timp, 1% impozit pe venitul corporațiilor multinaționale este prea mult și, în același timp, să te declari patriot.

Nu poți să vinzi pachete de acțiuni la cele mai profitabile companii românești unor actori străini, prin metode obscure, ocolind Bursa de Valori și să te declari, în același timp, patriot.

Românii nu mai acceptă să fie conduși împotriva propriilor interese. Ajunge!

**Domnul Laurențiu Plăeșu:**

Mulțumesc, domnule senator.

Invit în continuare la microfon pe domnul senator Andrei-Emil Dîrlău.

Se pregătește domnul senator Liviu Sorin Robe.

**Domnul Andrei-Emil Dîrlău:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Prima interpelare este adresată domnului Ilie Bolojan, prim-ministrul României, domnului Irineu Darău, ministrul economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului, și domnului Marian Predoiu, viceprim-ministru și ministrul interimar al justiției.

Sunt senator AUR Andrei Dîrlău, Circumscripția nr.1 Alba.

Obiectul interpelării: „Protejarea companiilor miniere private”

Stimate domnule prim-ministru,

Stimați domni miniștri,

Parlamentari români au promovat un proiect de lege, L143/2026, ce permite exproprierea cetățenilor în favoarea companiilor miniere private, eliminând proceduri de mediu esențiale.

Odată cu acest proiect legislativ, companiile miniere private primesc drept de preempțiune asupra terenurilor din perimetre miniere, statul putând declanșa exproprierea dacă proprietarul terenului nu e de acord să-și cedeze proprietatea în beneficiul proiectului minier.

Inițiatorii utilizează în mod fals, abuziv Regulamentul 2024/1252 pentru a justifica un pachet de măsuri ce nu sunt cerute de Uniunea Europeană și, în plus, contravin dreptului european și Constituției României.

Constituția, art.44, interzice exproprierea în interes privat.

Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene și jurisprudența CEDO interzic și ele exproprierea în interes privat.

Luna trecută, 60 de ONG-uri din România au trimis președintei Comisiei Europene, Ursula von der Leyen, și secretarului general adjunct, Viviane d'Udekem d'Acoz, o scrisoare oficială, informând despre proiectul de lege și avertizând că el permite exproprierea cetățenilor în favoarea unor companii miniere private și eliminând unele proceduri de mediu. Ele solicită Comisiei Europene să deschidă procedura-pilot cu România, să analizeze compatibilitatea legii cu dreptul european și să clarifice public că Regulamentul nu permite măsurile propuse.

Întrebări:

1. Întrucât potențiala aplicare a unui asemenea proiect ar duce la depopularea unor întregi zone din mai multe regiuni, de pildă Munții Apuseni, și ar crea mari tensiuni sociale, care este punctul dumneavoastră de vedere privind acest proiect de lege?

2. Considerați că Revoluția din 1989, la care personal am fost participant, s-a făcut pentru a încălca acum dreptul fundamental al cetățenilor la proprietate privată, în favoarea unor interese economice obscure?

Senator Andrei Dîrlău, membru al Comisiei de politică externă, secretar al Comisiei pentru afaceri europene

Pot să mai citesc și a doua interpelare?

**Domnul Laurențiu Plăeșu:**

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Andrei-Emil Dîrlău:**

Mulțumesc.

E adresată domnului Bolojan, prim-ministrul României, domnului viceprim-ministru Radu Miruță, ministrul apărării, și domnului Irineu Darău, ministrul economiei.

Obiectul este: „Guvernul Bolojan a transformat Programul «SAFE» într-un instrument de sabotare a securității naționale”.

Pe 28 aprilie 2026, comisiile de apărare reunite din Parlament au aprobat 15 proiecte de înzestrare, propuse de MApN spre finanțare prin instrumentul SAFE, în valoare totală de 830 de milioane de euro, cu termen-limită pentru semnarea contractelor 30 mai 2026.

SAFE e cel mai important angajament de resurse financiare al Uniunii Europene pentru apărare din întreaga sa istorie, având ca scop consolidarea bazei industriale și tehnologice europene de apărare, promovarea unor lanțuri de aprovizionare europene reziliente și independența strategică.

Experții au atenționat încă dinainte privind deficiențele majore în derularea Programului SAFE. Nu le voi enumera, fiind deja cunoscute, dar pot spune că alocarea acestor bani împrumutați de România pe 45 de ani unui program ce perpetuează și adâncește dependența tehnologică externă contrazice scopul SAFE și expune România la aceleași vulnerabilități strategice: dependența de autorizare a exportului, riscuri ale lanțului de aprovizionare, controlul unor țări terțe asupra unor platforme critice din România.

S-au adresat public Guvernului întrebări privind criteriile ce au dus la înființarea Grupului de lucru interinstituțional pentru accesarea și implementarea instrumentului SAFE, decizia premierului din noiembrie 2025 și cele pentru atribuirea preferențială a contractelor. Guvernul nu a binevoit însă să răspundă acestor întrebări.

De aceea, le adresez, în virtutea prerogativelor ce țin de controlul parlamentar:

1. Cum justificați instituirea unei dependențe industriale și operaționale prin concentrarea a 7 din 15 contracte (68% din pachet) la un singur grup industrial (Rheinmetall AG), cu producție majoritară în Ungaria?

2. Cum explicați restrângerea nejustificată a concurenței: 9 din 15 contracte sunt atribuite prin negociere, fără publicare prealabilă, fără licitație?

3. Cum explicați majorarea prețurilor (între 11% și 47%) în trei luni (ianuarie – aprilie 2026)?

4. Cum explicați transferul, în cadrul Programului SAI, a calității de autoritate contractantă de la MAPN la MAI, deși cerința este a MAPN-ului? Evident, structurile MAI și cele de ordine publică (Poliție, Jandarmerie, SRI, SPP) au cerințe mult mai mici pentru acest tip de armament decât MAPN. În plus, se pune problema eligibilității fondurilor pentru un program direcționat către alte structuri decât MAPN.

5. Cum justificați structura controlului, predominanța lanțului de aprovizionare, ce pot depăși 35% componentă non-UE, în cazul Companiei SIG Sauer?

6. Care e suma exactă ce va finanța industria de apărare românească?

7. Cum justificați absența din componența Grupului de lucru interinstituțional pentru SAFE a consilierului prezidențial pentru securitate națională, a șefului Statului Major al Armatei, a comandanților categoriilor de forțe, a reprezentanților direcți ai industriei naționale de apărare?

Senator Andrei Dîrlău, membru al Comisiei de politică externă, secretar al Comisiei pentru afaceri europene

Aștept un răspuns, conform Regulamentului Senatului, în timp de 15 zile.

Vă mulțumesc.

**Domnul Laurențiu Plăeșu:**

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Invit în continuare la microfon pe domnul senator Liviu Sorin Robe.

Se pregătește domnul senator Ion-Narcis Mircescu.

**Domnul Liviu Sorin Robe:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică: „Necesitatea formării unui guvern stabil”.

Stimați colegi,

Rezultatul votului exprimat în cadrul moțiunii de cenzură de ieri evidențiază faptul că Guvernul condus de Ilie Bolojan nu mai beneficiază de nicio legitimitate, nici de susținere politică în Parlament.

În aceste condiții, Guvernul demis își va exercita atribuțiile cu caracter limitat până la o investire de către Parlament a unui nou Executiv cu puteri depline.

România traversează o perioadă complexă din punct de vedere politic și economic. Indiferent de configurația viitorului guvern, sunt esențiale continuarea și accelerarea măsurilor de redresare economică, reducerea deficitului bugetar și menținerea unor indicatori macroeconomici esențiali pentru atingerea obiectivelor pe termen mediu ale țării.

Printre prioritățile majore se numără adoptarea măsurilor necesare pentru aderarea României la OCDE, îndeplinirea jaloanelor și atragerea fondurilor din PNRR, precum și adoptarea unei noi legi a salarizării în sectorul public.

Aceste obiective nu pot fi gestionate eficient de un guvern demis, lipsit de susținere parlamentară și cu atribuții limitate.

În același timp, este necesară corectarea unor noi măsuri excesive adoptate recent, precum impunerea contribuției CASS pentru categorii vulnerabile, cum sunt mamele, veteranii de război sau personalul monahal.

De asemenea, se impun măsuri concrete pentru creșterea pensiilor, în contextul în care puterea de cumpărare a acestora a fost serios afectată de inflație.

Având în vedere aceste considerente, solicit Președintelui României, Nicușor Dan, convocarea de urgență a partidelor parlamentare la consultări și desemnarea, în cel mai scurt timp, a unui candidat pentru funcția de prim-ministru, capabil să formeze majoritatea parlamentară solidă.

Numai prin constituirea unui guvern stabil și eficient vom putea adopta măsurile necesare pentru creșterea nivelului de trai al cetățenilor, în special al celor cu venituri mici și medii, și pentru implementarea reformelor esențiale în vederea atingerii obiectivelor strategice ale României.

Vă mulțumesc.

Cu stimă, senator Robe Liviu Sorin.

**Domnul Laurențiu Plăeșu:**

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Invit în continuare la microfon pe domnul senator Ion-Narcis Mircescu.

Se pregătește domnul senator Cătălin Silegeanu.

**Domnul Ion-Narcis Mircescu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

În următoarele zile vom auzi trompete pesediste, din PSD și din PNL, ce vor îndemna la stabilitate.

Stabilitate de tip „Nicu și Marcel”, la umbra căreia banii publici să fie prăduiți de băieții deștepți. România are nevoie de politicieni onești, care să își asume modernizarea statului. USR a intrat la guvernare pentru a face reformele de care România are nevoie.

Și vom face parte dintr-un viitor guvern doar în măsura în care acesta va fi capabil să implementeze reforme.

**Domnul Laurențiu Plăeșu:**

Mulțumesc, domnule senator.

Invit în continuare la microfon pe domnul senator Cătălin Silegeanu.

Se pregătește domnul senator Gheorghe Vela.

**Domnul Cătălin Silegeanu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Chiar îmi făceam griji că n-o să mai intre USR la guvernare. N-am putut să dorm deloc azi-noapte din această pricină. Lăsând deoparte...

Titlul declarației politice: „Sfârșitul austerității ca dogmă de stat”.

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Căderea Guvernului Bolojan consfințește ieșirea dintr-un regim al asprimii fiscale îmbrăcate în straie de virtute. A fost îndepărtat un premier care a privit țara prin ochiul îngust al birului, cu o severitate revărsată asupra cetățeanului și cu o prudență inexplicabilă față de marile mlaștini ale risipei publice. Sub numele reformei, s-a încercat așezarea unei poveri noi peste o națiune deja încercată, ca și cum România ar fi dator să ispășească, iarăși și iarăși, nepriceperea, huzurul și dezordinea celor care au cârmuit-o.

Promisiunile de îndreptare au rămas în pridvorul vorbelor solemne. Reformele vestite cu gravitate s-au risipit în fum, iar în locul lor au rămas socoteli acre, amenințări de taxe și un dispreț subțire, aproape curtenitor, față de omul care muncește, plătește și rabdă. Domnul Bolojan a invocat ordinea, dar nu a cutedat să tulbure tihna privilegiilor. A chemat la cumpătare, dar n-a deschis cu adevărat catastiful cheltuielilor nerușinate; a vorbit despre stat suplu, dar a cruțat tocmai cutedele grele, vechi și împâslite ale aparatului public.

Austeritatea nu poate fi ridicată la rang de doctrină de stat, iar românul nu mai poate fi chemat cu glas rece și gest solemn să plătească iluziile altora. Țara are nevoie de o guvernare care să înceapă cu propria curățire, cu tăierea risipei, cu dezvelirea contractelor, cu sfârșitul sinecurilor și cu o rânduială dreaptă a banului public.

În numele acestei reparații, povara trebuie smulsă de pe umerii cetățenilor și purtată acolo unde dezordinea și-a aflat obârșia, în miezul unui stat risipitor, opac și prea multă vreme cruțat.

Vă mulțumesc.

**Domnul Laurențiu Plăeșu:**

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Invit în continuare la microfon pe domnul senator Gheorghe Vela.

Se pregătește domnul senator Fodoca.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte de ședință.

Am o declarație politică intitulată: „România nu se mai poate finanța din improvizație”.

Stimate domnule președinte de ședință,

Stimate doamne și stimați domni senatori,

Onorați colegi,

România intră într-o perioadă în care costul instabilității politice nu mai este o temă abstractă, rezervată analiștilor, piețelor financiare sau documentelor tehnice ale Ministerului Finanțelor, ci el devine o realitate în care se vede că dobânzile mari sunt o presiune pe buget, iar investițiile rămân amânate, finanțările europene sunt puse sub risc și, în cele din urmă, intră mai puțini bani în buget pentru serviciile publice, infrastructură și dezvoltare locală.

De aceea, tema datoriei publice și a deficitului bugetar nu trebuie tratată ca o simplă discuție contabilă. Deficitul nu este doar o linie roșie într-un tabel. Datoria publică nu este doar o cifră raportată la produsul intern brut, iar dobânzile nu sunt doar o categorie de cheltuieli în legea bugetului. Toate acestea sunt, în realitate, nota de plată a modului în care statul se administrează.

Iar atunci când statul se administrează prin amânări, prin tensiuni politice permanente și prin decizii luate sub presiune, această notă de plată crește.

Bugetul pentru anul 2026 este construit pe o țintă de deficit de 6,2% din PIB. Ministerul Finanțelor a indicat, în documentele aferente bugetului, un deficit al bugetului general consolidat de aproximativ 127,7 miliarde de lei. În același timp, cheltuielile cu dobânzile sunt estimate la 60,8 miliarde de lei, în creștere cu peste 10 miliarde de lei față de anul anterior. Așadar, România ajunge să plătească pentru dobânzi o sumă uriașă, comparabilă cu bugetele întregi de politici publice esențiale.

Aceasta este problema fundamentală, și anume: când dobânzile cresc, statul nu plătește mai mult pentru ceva nou. Nu construiește automat mai multe drumuri, nu ridică mai multe spitale, nu modernizează mai multe școli și nu extinde rețelele de apă, canalizare sau de gaze, ci, din contră, plătește mai mult pentru datoria acumulată. Plătește pentru trecut. Plătește pentru dezechilibre. Plătește pentru anii în care cheltuielile au fost împinse înainte, reformele au fost amânate, iar deciziile grele au fost transformate în teme de campanie și nu în politici publice serioase.

La finalul lunii decembrie 2025, potrivit datelor Ministerului Finanțelor, datoria publică guvernamentală a ajuns la 59,6% din produsul intern brut. Iar în raportul macroeconomic pentru anul 2026, autoritățile estimează că ponderea datoriei guvernamentale brute poate urca până la 61,8% din produsul intern brut, și se poate chiar mări până la sfârșitul acestui an.

Cu alte cuvinte, România se află deja în zona în care fiecare punct procentual de dobândă contează, fiecare întârziere de reformă contează, iar fiecare semnal de instabilitate politică poate deveni mai scump decât pare la prima vedere.

Nu discutăm despre o țară care se împrumută într-un vid. România se împrumută într-o piață în care investitorii compară, evaluează, penalizează și, mai ales, reacționează rapid. Ei se uită la deficit, la datoria publică, la rating, la stabilitatea guvernului, la capacitatea de a atrage bani europeni, la execuția bugetară și la credibilitatea reformelor. Dacă aceste elemente transmit nesiguranță, atunci costul finanțării crește. Iar când costul finanțării crește, nu plătesc doar guvernul sau ministerele, ci plătesc cetățenii, mediul privat și de afaceri, și comunitățile locale.

Ministrul finanțelor a avertizat public, în luna aprilie 2026, că o eventuală criză politică ar transmite un semnal negativ către investitori și agențiile de rating, ar majora costurile de finanțare ale statului și ar pune în pericol atingerea țintei de deficit bugetar de 6,2% din PIB. Acesta nu este un avertisment politic oarecare. Este o recunoaștere a faptului că instabilitatea politică începe să fie citită direct în costurile statului român.

În același timp, România rămâne sub procedură de deficit excesiv la nivel european. Comisia Europeană arată explicit că România se află în această procedură, iar Consiliul Uniunii Europene a revizuit, în iunie 2025... în iulie 2025, traseul corectiv pentru țara noastră. Aceasta înseamnă că România nu mai are luxul de a trata deficitul ca pe o problemă internă, amânabilă de la o lună la alta, ci deficitul nostru este monitorizat, evaluat și legat de credibilitatea statului în raport cu partenerii europeni.

Mai mult decât atât, OECD a formulat, în analiza economică dedicată României în anul 2026, un diagnostic foarte sever: România se confruntă cu provocări fiscale majore, iar deficitele bugetare au rămas persistent ridicate, depășind semnificativ criteriul de 3% din Tratatul de la Maastricht. Mai mult decât atât, OECD mai arată că datoria publică a crescut rapid în ultimii ani, iar majorarea stocului de datorie, combinată cu condiții de finanțare mai dificile, a dus la creșterea puternică a plăților de dobândă.

Acest diagnostic trebuie citit fără ochelari politici. Mai mult decât atât, nu este vorba despre un atac împotriva unui guvern sau altul, ci este vorba despre o realitate acumulată în timp. România a trăit prea mult din promisiunea că anul viitor va corecta ceea ce nu corectează astăzi. A tot amânat reforma cheltuielilor, a tot sperat că veniturile vor crește suficient, a tot construit bugete optimiste și a tot împins costurile către viitor. Numai că viitorul a devenit prezent.

Execuția bugetară pe primul trimestru al anului 2026 arată, potrivit Ministerului Finanțelor, un deficit de 29,9 miliarde, respectiv 1,3% din PIB, este mai redus decât în perioada similară a anului precedent. Acesta este oarecum un semnal care poate fi socotit ca pozitiv, dar el nu trebuie transformat într-o iluzie de siguranță. Trei luni bune nu rezolvă singure un an fiscal destul de complicat.

O execuție mai bună la început de an garantează că presiunile din a doua parte a anului vor fi gestionate fără costuri.

Pentru că presiunile sunt evidente, România trebuie să finanțeze deficitul curent, să refinanțeze datoriile ajunse la scadență, să susțină investiții și să-și respecte angajamentele europene, să mențină funcționarea serviciilor publice și să evite ca ajustarea fiscală să cadă disproporționat pe umerii populației și, mai ales, ai mediului privat. Toate aceste obiective cer un stat coerent, nu unul blocat în calcule politice și în instabilitate politică.

În acest context, moțiunea de cenzură și instabilitatea guvernamentală care au fost adoptate... moțiunea de cenzură care a fost adoptată zilele trecute, nu pot fi privite ca proceduri parlamentare obișnuite. Parlamentul are dreptul constituțional de a controla Guvernul, iar opoziția are dreptul de a depune moțiuni. Dar orice actor politic responsabil trebuie să spună și ce urmează după un astfel de moment. Dacă dărâmi un guvern, trebuie să poți explica cine guvernează, cu ce majoritate, cu ce program, cu ce calendar și cu ce garanție că PNRR-ul și SAFE-ul, programele PNRR și SAFE, deficitul financiar al datoriei și investițiile nu intră într-un blocaj.

Adevărata problemă nu este existența conflictului politic, pentru că în democrație conflictul politic este firesc, ci problema adevărată apare atunci când acest conflict se transformă în zgomot administrativ permanent și când statul ajunge să fie perceput ca incapabil să livreze decizii stabile. Și piețele financiare nu așteaptă clarificări politice luni de zile, iar agențiile de rating nu evaluează intenții, ci rezultate. Investitorii nu finanțează optimism, ci credibilitate.

Iar credibilitatea se pierde greu și se recâștigă și mai greu. O țară cu deficit ridicat și cu datorie în creștere trebuie să fie de două ori mai atentă la mesajele pe care le transmite. Nu își permite să pară nesigură, incoerentă sau lipsită de direcție. Nu își permite să schimbe priorități de la o săptămână la alta. Nu își permite să transforme bugetul într-un instrument de supraviețuire politică.

România are nevoie de consolidare fiscală, dar consolidarea fiscală nu trebuie confundată cu tăierea oarbă a cheltuielilor și nu trebuie confundată cu blocarea investițiilor. Nu trebuie confundată nici cu mutarea poverii de la administrația centrală către autoritățile locale și nu trebuie confundată nici cu scumpiri fiscale succesive care lovesc economia reală, ci consolidarea fiscală înseamnă ordine, prioritizare, disciplină, colectare mai bună, cheltuieli justificate și reforme duse până la capăt.

Dacă statul taie investiții utile doar pentru a salva o cifră pe hârtie, atunci nu face niciun fel de reformă. Dacă împinge primăriile spre împrumuturi tot mai scumpe, nu face consolidare. Dacă amână plăți și numește această amânare economie bugetară, nu face disciplină fiscală. Dacă majorează taxe fără să reducă risipa, fără să combată evaziunea și fără să explice clar ordinea priorităților, nu consolidează statul, ci îl face mai puțin credibil.

În această discuție, autoritățile locale sunt printre cele mai vulnerabile. În județe precum Caraș-Severin, pe care îl reprezint în fața dumneavoastră, investițiile în drumuri, apă, canalizare, școli, spitale și infrastructură locală nu sunt un lux. Ele sunt condiția minimă pentru ca oamenii să rămână atașați de comunitățile lor și în comunitățile lor.

Când statul se împrumută mai scump, când deficitul pune presiune pe buget, când investițiile sunt reevaluate sau amânate, efectul nu rămâne doar la București. Ajunge în fiecare județ, în fiecare oraș mic, în fiecare comună care așteaptă finanțare pentru un proiect de bază.

De aceea, discuția despre deficit și datorie publică este și o discuție despre echitate teritorială. Un stat care își pierde spațiul fiscal va finanța mai greu dezvoltarea comunităților mai slabe.

Mai mult decât atât, va avea mai puțini bani pentru județele care au nevoie de conectivitate, de infrastructură și de servicii publice decente. Va concentra resursele acolo unde presiunea politică este mai mare și va amâna, din nou, zonele care au fost deja amânate prea mult până atunci.

Stimați colegi,

Datoria publică în creștere afectează și relația dintre generații. Când ne împrumutăm pentru investiții reale, pentru infrastructură, pentru modernizare, pentru proiecte care aduc valoare pe termen lung, putem discuta despre datorie ca despre un instrument de dezvoltare. Dar când ne împrumutăm pentru a acoperi doar dezechilibre curente, pentru a plăti dobânzi tot mai mari și pentru a amâna ajustări inevitabile, atunci transferăm nota de plată către generațiile viitoare.

Tinerii care astăzi intră pe piața muncii vor plăti, direct sau indirect, aceste dezechilibre. Le vor plăti prin taxe, prin servicii publice subfinanțate, prin investiții amânate, prin costuri mai mari ale creditării și printr-o economie care va avea mai puțin spațiu să susțină dezvoltarea. Aici este gravitatea reală a datoriei publice: ea nu se vede doar în bilanțuri, ci în șansele viitoare ale unei țări.

România trebuie să iasă din logica improvizației. Nu mai poate construi bugete pe presupunerea că totul se va așeza de la sine. Nu mai poate trata fondurile europene ca pe o plasă de siguranță care compensează orice întârziere internă. OECD-ul a atras atenția că fondurile europene importante sunt condiționate de respectarea regulilor fiscale europene și de implementarea reformelor și investițiilor din PNRR. Cu alte cuvinte, deficitul, datoria, PNRR-ul și investițiile nu sunt dosare separate, ci ele fac parte din aceeași problemă de credibilitate a României.

Dacă România nu respectă traiectoria fiscală, riscă presiuni europene. Dacă întârzie reformele din PNRR, riscă pierderea unor sume importante, iar dacă pierde finanțări europene, trebuie fie să reducă investiții, fie să se împrumute și mai mult. Dacă se împrumută mai mult, atunci crește iarăși datoria. Dacă datoria crește, cresc dobânzile, iar dacă cresc dobânzile, se reduce spațiul pentru educație, sănătate, infrastructură și dezvoltare locală. Acesta este cercul vicios pe care trebuie să îl rupem odată pentru totdeauna.

Dar ruperea acestui cerc nu se face prin lozinci, se face printr-un plan credibil. România are nevoie de o strategie fiscală care să spună clar unde se reduc cheltuielile ineficiente, unde se păstrează investițiile eficiente, cum se îmbunătățește colectarea, ce reforme administrative sunt asumate, ce calendar are Guvernul pentru PNRR și cum protejăm proiectele cu impact real și benefic în economie.

Nu este suficient să spui că reduci deficitul. Trebuie să arăți și cum îl reduci. Nu este suficient să spui că păstrezi investițiile, ci trebuie să arăți care sunt investițiile prioritare și care pot fi executate efectiv și în mod concret și nu este suficient să spui că protejezi populația, ci trebuie să arăți cum împiedici ca inflația, dobânzile și taxele să consume veniturile oamenilor. Și nu este suficient să spui că ești responsabil, ci trebuie să guvernezi responsabil.

România nu se poate finanța din improvizații. Nu se poate împrumuta ieftin doar pentru că își dorește acest lucru și nu poate cere încredere fără predictibilitate. Nu poate cere solidaritate fără transparență. Nu poate cere sacrificii fără să dovedească mai întâi că statul însuși își pune ordine în cheltuieli, în instituții și, mai ales, în priorități.

În acest moment, clasa politică are o alegere foarte clară: fie tratează deficitul și datoria publică drept avertismente foarte serioase, fie le transformă încă într-o temă de dispută pe termen scurt. Prima variantă poate încă salva credibilitatea României, iar cea de-a doua va face ca nota de plată să fie mai mare, mai dureroasă și mai greu de evitat.

Aici trebuie să fim foarte clari: nu instabilitatea politică este o simplă problemă de imagine a României, ci, mai ales, are costuri reale. Costă mai mult la împrumuturi. Instabilitatea costă mai mult în relația cu investitorii. Instabilitatea costă mai mult în relația cu partenerii europeni. Instabilitatea costă mai mult pentru comunitățile locale. Costă mai mult pentru cetățeni și, poate cel mai grav, costă încredere.

România are încă posibilitatea să-și corecteze dezechilibrele. Are acces la finanțare europeană, are proiecte necesare, are potențial economic și are o administrație care poate funcționa dacă este obligată să funcționeze pe bază de reguli clare. Dar această șansă nu poate fi valorificată cu un stat care reacționează haotic, cu partide care se joacă de-a majoritățile și cu guverne care ajung să-și petreacă mai mult timp explicând crize decât rezolvând probleme.

Deficitul și datoria publică sunt, astăzi, oglinda modului în care România a fost guvernată. Dacă vrem ca această oglindă să arate altfel peste câțiva ani, atunci trebuie să schimbăm nu doar cifrele, ci și comportamentul administrativ. Trebuie să terminăm cu bugetele construite optimist și executate greu. Trebuie să terminăm cu reformele anunțate și apoi abandonate. Trebuie să terminăm cu investițiile promise fără capacitate reală de implementare. Trebuie să terminăm cu ideea că fiecare criză poate fi împinsă spre următoarea guvernare.

România nu se mai poate finanța din improvizație. Se poate finanța din credibilitate, din disciplină, din reforme reale, din investiții executate și, mai ales, dintr-un stat care știe ce face cu banii publici. Aceasta este diferența dintre o economie care se stabilizează și una care își rostogolește problemele.

Iar în anul 2026, această diferență nu mai este teoretică. Este diferența dintre responsabilitate și nota de plată a instabilității.

Cu deosebită considerație pentru poporul român, senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela.  
Vă mulțumesc pentru răbdare, stimate domnule președinte.

**Domnul Laurențiu Plăeșu:**

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Vă sugerez ca pe viitor să încercați variante mai scurte și vă asigur că sunt și mai eficiente din punct de vedere... al destinatarilor.

Vă rog. Dau în continuare cuvântul domnului senator Liviu-Iulian Fodoca.

**Domnul Liviu-Iulian Fodoca:**

Domnule președinte de ședință, vicepreședinte al Senatului,

Să vă fie rușine pentru modul în care astăzi ați organizat această ședință și pe mine, ca membru al PACE – Întâi România, m-ați marginalizat și m-ați lăsat ultimul din sală, știind că grupurile parlamentare trebuie rotite în funcție de pondere.

Astăzi, intenționat, ca și vicepreședinte al Senatului și ca locotenent al lui George Simion, ați făcut dinadins sau la execuție, venind ordinul de la șeful dumneavoastră, George Simion, și ați făcut un mare abuz și o mare nesimțire.

Doamne ferește să intrați la guvernare, să vă arătați această dictatură, că poporul român nu va ajunge bine, domnule vicepreședinte al Senatului. Să știți că aici este Senatul României, nu este

organizația AUR, nu este Partidul AUR, și aici trebuie să respectați parlamentarii, pentru că parlamentarii reprezintă românii.

Și dumneavoastră ați făcut un mare abuz, probabil la ordin sau din, nu știu, nesimțire – nu știu cum să o iau. Îmi cer scuze, domnule vicepreședinte, așa ceva nu s-a mai întâmplat în acest Senat. Eu am așteptat, vă mulțumesc că m-ați chemat, pentru că nu mai știam de ce nu apar.

Vă mulțumesc și să vă fie rușine încă o dată și dumneavoastră. Și sunteți și lider de grup la AUR. Și, prin felul în care v-ați comportat, românii, nu știu, o să vă aplaude. (*Rumoare.*)

**Domnul Laurențiu Plăeșu:**

Domnule senator, vă rog frumos.

Domnule senator, este opinia dumneavoastră.

Vă rog... vă rog...

Vă rog să citiți declarația politică. (*Discuții.*) Vă rog frumos. N-au niciun sens aceste discuții.

Vă rog să continuați să vă citiți declarația politică.

**Domnul Liviu-Iulian Fodoca:**

Încă o dată să vă fie rușine!

„PSD, AUR, S.O.S., POT, Grupul PACE, vă rog să salvați țara! Guvernați-o! Fiți responsabili!”.

Prin această moțiune cu conținut gol, PSD s-a folosit de AUR și AUR de PSD, iar restul parlamentarilor din POT, S.O.S., Grupul PACE – Întâi România au fost folosiți în această conjunctură, au fost monede de schimb.

Această moțiune a fost doar pentru imagine și capital electoral, doar pentru ca PSD și aripa pesedistă din PNL să salveze sinecurile, neamurile, amantele, generând continuarea crizei politice actuale.

Guvernul a căzut, dar adevărata întrebare rămâne: intră PSD, AUR, POT, S.O.S. la guvernare? Sunt responsabili, asumați, vor schimbare pentru români, vor să le aducă bogăția în locul sărăciei? Vă întreb, dragi români. Urmează să vedem. Să ne ferească Dumnezeu prin dictatura lor. Ferească Dumnezeu!

Îi mai întreb: de ce ne-au votat cetățenii, de ce ne-au trimis în Parlament? Să creăm haos și să fugim ca lașii? Unde ne este moralitatea, verticalitatea, demnitatea, când românii au cea mai mare nevoie de noi?

România nu își mai permite experimente politice și nici jocuri de imagine, România are nevoie de parlamentari curajoși, care nu fug la prima adiere de vânt.

De-a lungul anilor, am văzut același tipar: măsuri populiste, pomeni electorale, ajutoare distribuite fără viziune, fără reforme reale în spate.

S-a creat o dependență, nu o dezvoltare. S-au câștigat voturi, dar nu s-a construit un sistem social sănătos și sustenabil și, din păcate, România este în prăpastie, aproape de „junk”.

Și atunci întrebarea firească este: cei care au contribuit la această criză, ce vor face pentru a o rezolva? Pentru că au o datorie față de români. Să nu uităm un lucru esențial: ce s-a întâmplat până acum nu aparține doar lui Ilie Bolojan sau unui singur partid.

Guvernarea a fost rezultatul unei coaliții PSD, PNL, UDMR, USR. Măririle de taxe și impozite le-au primit inclusiv primarii PSD care sunt cei mai mulți. I-ați văzut să facă protest cu românii, să fie nemulțumiți de măsurile luate chiar de ei? Deciziile au fost luate împreună, iar responsabilitatea este comună.

Dacă astăzi se spune că lucrurile nu au mers bine, atunci trebuie spus clar: toți cei care au fost la guvernare poartă această responsabilitate. Dacă nu a fost bun acest prim-ministru, dacă direcția nu a fost corectă, atunci cei care au decis că trebuie schimbat trebuie să vină acum cu o alternativă clară, nu doar cu critici, ci cu guvernare asumată.

Plecarea miniștrilor și retragerea unui partener din coaliție nu rezolvă problema de criză, doar o mută mai departe. De aceea, mesajul meu este simplu: cei care au provocat această situație trebuie să o și rezolve imediat. Să-și asume guvernarea. Să vină cu un program credibil și realizabil. Să arate românilor că pot face bine.

Dacă au considerat că nu a fost bine până acum, atunci este momentul să demonstreze ce înseamnă „mai bine”. Așteptăm. Nu există loc de ambiguități. România trebuie guvernată, România trebuie stabilizată. România trebuie pusă pe direcția corectă.

Indiferent de formula politică care va rezulta, fie că vorbim despre o nouă majoritate, fie despre o altă construcție politică, un lucru este cert: responsabilitatea nu poate fi evitată. Nu mai merge cu „nu e treaba noastră, noi suntem puși aici doar să sancționăm”. Nu merge așa. Gata! Fiți responsabili, pentru că românii nu ne-au trimis aici să asistăm, să declanșăm un „foc”, să dăm „foc”, între ghilimele, țării, iar apoi să fugim ca niște lași. Trebuie să fim niște pompieri asumați. Să luăm decizii. Să reparăm și să construim.

Iar dacă unii au crezut că lucrurile nu au fost bune până acum, atunci este momentul să arate concret ce înseamnă să fie mai bine românilor. E simplu, acum au ocazia.

Așadar, PSD, AUR, S.O.S., POT, Grupul PACE – Întâi România, guvernați țara. Nu creați doar haos și fugiți ca niște lași iresponsabili, oportuniști.

Să vă fie rușine pentru modul în care ați acționat și acum ați plecat, ați dispărut.

Dumnezeu să binecuvânteze România!

Senator Liviu Fodoca, ales în Circumscripția nr.33 Sălaj

**Domnul Laurențiu Plăeșu:**

Mulțumesc, domnule senator.

Dau în continuare citire listei senatorilor care au depus întrebări în scris, respectiv:

- domnul senator Costache Chertif, doamna senator Luminița Păucean-Fernandes, domnul senator George-Cezar Petre, domnul senator Ciprian-Titi Stoica, domnul senator Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș, domnul senator Cristian Ghinea, doamna senator Mariana Valentina Aldea, domnul senator Gheorghe Vela.

Iar în continuare am să dau citire listei senatorilor care au depus interpelări în scris, respectiv:

- doamna senator Doina-Elena Federovici, domnul senator Cătălin Silegeanu, domnul senator Ciprian-Titi Stoica, domnul senator Virgiliu-George Vlăescu, doamna senator Valentina-Mariana Aldea, domnul senator Gheorghe Vela.

Iar cu aceasta, declar închisă sesiunea de întrebări și interpelări de astăzi.

În continuare am să dau citire listei senatorilor care au depus declarații politice în scris, respectiv:

- domnul senator Marius-Alexandru Dunca, doamna senator Carmen Orban, domnul senator Aurel-George Mohan, domnul senator Lucian Mărginean, domnul senator Vasile Blaga, domnul senator Nicolae Neagu, domnul senator Călin-Petru Marian, domnul senator Clement Sava și doamna senator Valentina-Mariana Aldea.

Cu aceasta, declar închisă și sesiunea consacrată declarațiilor politice, precum și ședința Senatului de astăzi, 6 mai 2026.

Vă mulțumesc.

*Ședința s-a încheiat la ora 12.11.*