

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 20 mai 2026

S U M A R

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	3; 4; 5-7
2.	Propunerea legislativă privind completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2021 și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.61/2025. (L266/2026) (Retrimiteri la Comisia pentru mediu.)	4; 4-5
3.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 25 – 30 mai 2026.	7
4.	Aprobarea unor modificări în componența nominală a comisiilor permanente ale Senatului.	7
5.	Discuții procedurale asupra Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.38/2026 pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L321/2026)	8
6.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L254/2026)	12-14; 32
7.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru dezvoltarea economiei prin instituirea deducerii integrale a investițiilor. (L226/2026)	14-15; 32-33
8.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr.69/2000. (L283/2026)	15-18; 33-34
9.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru desființarea Academiei de Științe Medicale și pentru abrogarea Legii nr.264/2004 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Medicale. (L280/2026)	18-27; 34
10.	Dezbaterea și adoptarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.55/2025 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.115/2011 privind stabilirea cadrului instituțional și autorizarea Guvernului, prin Ministerul Finanțelor, de a scoate la licitație certificatele de emisii de gaze cu efect de seră atribuite României la nivelul Uniunii Europene. (L417/2025) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.)	27-28; 34-35
11.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind legitimitatea apărării intereselor naționale ale României. (L295/2026)	28-31; 35-36

12.	Declarații politice.	36
13.	Întrebări, interpelări și răspunsuri.	36

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 20 mai 2026

Ședința a început la ora 10.15.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, înlocuit de domnul Laurențiu Plăeșu, vicepreședinte al Senatului, asistați de domnii Vasile Blaga și Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Bună dimineața, stimați colegi!

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 20 mai, și vă anunț că, din totalul de 134 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 90.

Ședința este condusă de subsemnatul, Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de domnul senator Vasile Blaga și domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă sunt intervenții la ordinea de zi.

Domnul Nicula, pe procedură.

Apoi domnul Fenechiu.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Mulțumesc, domnule președinte.

Pe procedură, dați-ne voie și nouă, colegilor dumneavoastră, să vă spunem „Casă de piatră!”.
(Aplauze.)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc. Mulțumesc pentru „procedură”.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Dacă aici, în Senat, negocierile sunt mai dificile, acasă vă dorim să aveți întotdeauna consens.

Domnul Mircea Abrudean:

Să dea Dumnezeu, domnule Nicula, pe toate planurile!

Domnul Fenechiu, apoi domnul Mazilu, doamna Cerva.

Vă rog.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Deci am două solicitări.

Prima din ele este de suplimentare a ordinii de zi cu L417/2025.

Are rapoartele și este o reexaminare.

*

A doua solicitare este o cerere de retrimiteră la comisie a L266/2026, Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2021 și OUG nr.61/2025.

Poziția 2 era pe listă.

Retrimiteră la comisie.

Termen – două săptămâni, domnule președinte.

*

Domnul Mircea Abrudean:

O să supun votului pe rând cele două propuneri.

Prima propunere – suplimentarea cu L417/2025, o reexaminare.

Suplimentarea ordinii de zi.

Vă rog să votați.

Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:

Ciuperceanu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

Și microfonul 2, vă rog. (*Discuții.*)

Domnule Gheorghe, vă auzim.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Pentru. Pentru – la acest proiect.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – împotriva.

Domnul Mircea Abrudean:

Și microfonul 1, da?

Domnul Sebastian Cernic:

Cernic – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

63 pentru, 22 contra, o abținere.

Aprobat.

*

Supun votului retrimiteră la comisie a punctului 2 de pe ordinea de zi, L266/2026.

Termen – două săptămâni.

Vă rog să votați.

Domnul Sebastian Cernic:

Cernic – pentru.

Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:

Ciuperceanu – pentru.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Paul Gheorghe – pentru.

Domnul George-Cezar Petre:

Petre Cezar – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

81 pentru, 9 abțineri.

Aprobat.

*

Vă rog, alte solicitări la ordinea de zi.

Domnule Mazilu, vă rog.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Propunem suplimentarea ordinii de zi cu L295, Propunerea legislativă privind legitimitatea apărării intereselor naționale ale României. Are raport.

Și vă rog să supuneți la vot, de asemenea, și încuviințarea plenului pentru a vota astăzi legi organice.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Supun votului suplimentarea ordinii de zi cu L295, la ultima poziție.

Vă rog să votați.

Domnul Sebastian Cernic:

Cernic – pentru.

Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:

Ciuperceanu – pentru.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Paul Gheorghe – pentru.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

95 pentru, un vot contra, o abținere.

Aprobat.

De asemenea, supun votului încuviințarea de a vota astăzi și legi organice.

Vă rog să votați.

Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:

Ciuperceanu – pentru.

Domnul Sebastian Cernic:

Cernic – pentru.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Paul Gheorghe – pentru.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

96 pentru, două voturi contra.

Aprobat.

Cu aceste modificări, supun votului ordinea de zi pentru ședința de astăzi.

Vă rog să votați.

Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:

Ciuperceanu – pentru.

Domnul Sebastian Cernic:

Cernic – pentru.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Paul Gheorghe – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

79 pentru, 10 voturi contra, două abțineri.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Programul de lucru, stabilit de Biroul permanent și de Comitetul liderilor: ora 10.00 – lucrări în plen: dezbaterea inițiativelor legislative, vot final, inclusiv pentru legi organice, apoi sesiunea de întrebări, interpelări, răspunsuri, declarații politice.

Dacă nu sunt intervenții, supun votului acest program de lucru.

Vă rog să votați.

Domnul Sebastian Cernic:

Cernic – pentru.

Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:

Ciuperceanu – pentru.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Paul Gheorghe – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

93 pentru, o abținere.

Programul de lucru a fost aprobat.

*

De asemenea, pentru săptămâna viitoare, Biroul permanent vă propune un proiect de program de lucru așa cum a fost aprobat de Comitetul liderilor, cu mențiunea că ziua de luni, 25 mai, va fi dedicată activităților în circumscripții, fiind a doua zi de Rusalii pentru catolici, iar marți va fi ziua de luni, de plen normal.

Deci aceasta este modificarea: ziua de marți va fi zi de luni.

Vă supun votului acest proiect de program.

Vă rog să votați.

Domnul Sebastian Cernic:

Cernic – pentru.

Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:

Ciuperceanu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

Microfonul 3, vă rog.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

98 pentru.

Aprobat.

Înainte de a trece la ordinea de zi de astăzi, vreau să îi salutăm pe invitații noștri de la balcon. Sunt cei care sunt în Programul de internship oficial al Camerei Deputaților.

Le mulțumim pentru prezență și succes! (*Aplauze.*)

*

Doamna Cerva, vă rog, mai aveți un anunț.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Primiți și din partea noastră aceleași felicitări.

Vă dorim o căsnicie lungă și fericită!

Și vreau să anunț următoarele modificări la comisii:

- de la Comisia pentru tineret și sport, iese domnul senator Rusu Ioan-Cristian și intră domnul senator Petrea Dorin-Silviu;

- iar, de la Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, iese domnul Petrea Dorin-Silviu și intră domnul Rusu Ioan-Cristian.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Supun votului modificările în comisii propuse de doamna Cerva.

Vă rog să votați.

Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:

Ciuperceanu – pentru. (*Discuții.*)

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – pentru.

Domnul Sebastian Cernic:

Cernic – pentru.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Paul Gheorghe – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

87 pentru, un coleg nu votează.

Modificările au fost aprobate.

*

La punctul 1 al ordinii de zi nu avem depus raportul.

Punctul 2 a fost retrimis la comisie.

Da, domnule Mazilu, vă rog.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Bună ziua, stimați colegi!

Astăzi, la punctul 1 pe ordinea de zi era înscrisă Propunerea legislativă privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.38/2026 pentru modificarea și completarea unor acte normative. Din păcate, ea nu poate fi dezbătută astăzi – deși Biroul permanent al Senatului a dat termene și chiar a înscris această lege pe ordinea de zi – datorită faptului că, iată, în comisia de... una dintre cele trei comisii raportoare, Comisia de buget, finanțe, doamna președinte și o majoritate formată din PNL și USR n-au fost de acord cu introducerea pe ordinea de zi a acestui punct.

Țin să reamintesc că este vorba de Ordonanța nr.38 a Guvernului, cea care a suscitat multe discuții în spațiul public, ordonanța care a fost inițial aprobată cu două articole, ulterior a fost suplimentată cu încă 12. Noi am propus un amendament. Pentru că nu vrem să blocăm programul de înzestrare pe componenta de apărare a României, am considerat că e bine să eliminăm toate celelalte

12 articole, astfel încât să decuplăm partea de apărare, motivul inițial al ordonanței și, totodată, cel care a fost avizat, în termen legal, de către Consiliul Legislativ, indiferent de cum a sunat acel aviz al Consiliului Legislativ. Nu vrem să blocăm acest lucru și am fi vrut, tocmai, ca în continuare să putem dezbate și să meargă la Camera Deputaților această ordonanță doar cu componenta de apărare.

Eu înțeleg, din opoziția PNL – USR, faptul că consideră cele 12 articole adăugate, care, probabil, vin să satisfacă interese de grup sau de partid, mai importante decât componenta de apărare. Ne acuză inutil pe noi și pe alți colegi de faptul că dorim să blocăm acest lucru. Nu, dimpotrivă, am dori să deblocăm și să ne concentrăm pe componenta de apărare, urmând ca celelalte articole să facă obiectul unei alte ordonanțe sau inițiative legislative. Regret să constat că PNL-ul este cel care blochează, prin doamna președintă a Comisiei de buget. Dar mai este o componentă, despre care sigur că putem discuta.

Noi am considerat că modul în care a fost adoptată această ordonanță este ilegal: s-a transmis mai târziu, în momentul în care Guvernul era demis. Și Biroul permanent al Senatului a mandatat pe domnul președinte Abrudean să solicite... să sesizeze Curtea Constituțională în vederea unui conflict juridic de natură constituțională între Guvern și Parlament. Sigur că acest demers trebuie să continue și Curtea Constituțională trebuie să se pronunțe.

Aș vrea totuși să-l întreb, în plenul Senatului, pe domnul președinte Abrudean dacă s-a gândit și a sesizat până în acest moment Curtea Constituțională a României despre posibilitatea de a exista o neconstituționalitate... un raport juridic... un conflict juridic de natură constituțională între Guvern și Parlament.

Aștept răspunsul domnului președinte Abrudean.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Mazilu, răspunsul vi l-am dat și la Biroul permanent, care m-a mandatat să fac acest demers. Având totuși atribuțiile de președinte al Senatului, care îmi conferă posibilitatea de a sesiza Curtea, și nu obligația, am spus și atunci că analizăm toate informațiile, punctul de vedere al Comisiei pentru constituționalitate plus punctul de vedere al aparatului din Senat plus punctul de vedere al Guvernului și vă informez, în cel mai scurt timp, cu privire la decizia luată.

Nu am luat încă o decizie, aceasta este informarea pe care v-o fac în plenul Senatului.

Mulțumesc.

Vă rog, domnule Țăgârlaș.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș:

Stimați colegi,

În mod normal, în cadrul Senatului, în acest templu al democrației, ar trebui să vorbim adevărul și numai adevărul. Afirmațiile uzitate de distinsul meu coleg sunt false, din două puncte de vedere.

PNL și USR nu au majoritate în Comisia de buget, finanțe. Cel puțin reprezentanții a patru grupuri parlamentare au votat împotriva acestei suplimentări, iar argumentația a fost una extrem de profundă și procedurală.

Amendamentele au fost depuse fără a putea fi analizate de membrii comisiei, fără a putea fi analizate de către ministerele de resort și compartimentele care trebuiau să își expună un punct de vedere pertinent și astfel s-a blocat o tendință și o tentație ridicată de către reprezentanții PSD de a supune niște amendamente fără o analiză judicioasă.

Eu cred că dezbateră în Comisia de buget, finanțe, recte în plenul Senatului, trebuie să fie una suficient argumentată și pe Regulament. Este incorect să susții că este abuziv votul majorității unor colegi ai noștri în Comisia de buget, finanțe.

Votul a fost 9 la 8, domnule Mazilu.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, doamna Horga, ați fost menționată în discuție.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Reprezentantul PSD, domnul senator Dogariu, ieri în Comisia de buget, a făcut o propunere: propunere de suplimentare a ordinii de zi. A fost dezbătută propunerea și a fost supusă la vot. Votul, așa cum a menționat și domnul senator Țăgârlaș, a fost de 9 voturi împotriva suplimentării ordinii de zi la 8 voturi pentru suplimentarea ordinii de zi cu punctul respectiv, noi discutând în cadrul comisiei că nu am apucat să vedem exact la ce se refereau amendamentele, nu aveam punct de vedere al ministerelor referitor la amendamentele respective. Drept urmare, acesta este, domnule Mazilu, rezultatul unui vot.

Să înțeleg că reprezentanții PSD sunt deranjați de rezultatul unui vot exprimat în cadrul comisiei? A influențat președintele comisiei votul cumva? Patru grupuri parlamentare au votat împotriva propunerii PSD.

Învățați să respectați votul.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Mircescu, vă rog.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Colegi, premieră în Senat. Discutăm în plen despre un vot într-o comisie, dacă să suplimentăm sau nu ordinea de zi, și votul respectivilor colegi este pus sub semnul întrebării. Discutăm de abuzuri, discutăm de încălcarea legii. Asta, pentru că noua majoritate PSD și AUR, de această dată, n-au reușit să-și impună voința.

Imaginați-vă cum va fi noua majoritate PSD – AUR, dacă la un vot într-o comisie pierdut au o asemenea reacție și vin în plen să arunce în aer Senatul... s-a încălcat democrația... Curtea Constituțională... Este ceva foarte interesant, dragi colegi.

Vă urez să consfințiți această nouă majoritate, să vă dați mâna, să preluați guvernarea, că ați dăruit un guvern care fusese investit de Parlament. Să vină „Sorin Bogăție”, să scadă TVA-ul, să mărească pensiile și salariile și tot românul să fie fericit.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Mazilu.

Și v-aș propune să încheiem totuși discuțiile, să trecem la ordinea de zi, da?

Vă rog, domnule Mazilu.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Un drept la replică, pentru că mi s-a pronunțat numele.

Sigur că... da, ridicăm puțin microfonul. Sigur că ar trebui să ridicăm puțin și nivelul discuției. Nu-i vorba despre un vot în comisie, e vorba de un proiect extrem de important pentru România, despre care s-a făcut mult vorbire în spațiul public.

Noi am dorit ca acest proiect să funcționeze, să meargă mai departe cât de repede se poate, pentru că, vă reamintesc, până pe 31 mai, programul SAFE trebuie... și contractele trebuie semnate. Am cerut să facem acest lucru, doar că Guvernul Bolojan, prin șobolăniile interne, PNL – USR, a vulnerabilizat acest program... (*Rumoare.*) introducând în cadrul lui avantaje pentru diverse alte firme...

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Nu suntem la declarații politice, e sesiunea după, da? Haideți să ne organizăm.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

... și orice altceva acolo care vulnerabilizează acest program a întârziat transmiterea ordonanței. Noi am vrut să reparăm acest lucru și ne-am fi așteptat din partea colegilor de la PNL și USR să susțină măcar partea de apărare a acestei ordonanțe.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule Gheorghe, vă rog, o ultimă intervenție și trecem la punctul 3 al ordinii de zi.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Mulțumesc, domnule președinte.

Bună ziua, stimați colegi!

Pentru cei de la USR, că văd că tot ați luat foc: haideți să spunem nu „investit”, ci „învestit”, da? Asta, ca să înțelegem limba română.

Dragi colegi,

Ceea ce s-a întâmplat ieri în Buget: este vorba despre o eroare, pe care noi am corectat-o, cei din Grupul PACE, și l-am înlocuit pe domnul Dorin Petrea cu un alt coleg. Așa că votul... (*Rumoare.*) votul chiar și acolo este majoritar, iar PSD, AUR și Grupul PACE au majoritate peste tot. Nu vă mai îmbățați cu apă rece! (*Discuții, replici neinteligibile.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumim, domnule Gheorghe, pentru această recunoaștere a unei situații de fapt.

*

Trecem la punctul 3 al ordinii de zi, unde avem Propunerea legislativă privind completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L254/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dacă avem inițiatorul în sală.

Dacă nu, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară, piață de capital, raport, vă rog.

Doamna președinte... Comisia de buget, vă rog.

Doamna Horga... raportul Comisiei de buget, vă rog. (*Discuții.*)

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Domnilor, dacă... vă deranjez de la ședință, de aici, dacă se poate. (*Discuții.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, Comisia pentru buget, raportul pe L254.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Raport asupra Propunerii legislative privind completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal – L254/2026.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare introducerea unui mecanism progresiv de ajustare a cotei TVA pentru combustibil (benzină, motorină, GPL), structurat în două etape.

În ședința din data de 11 mai 2026, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă și avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere, fără amendamente.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Doamna Stelea, vă rog.

Apoi domnul Vela.

Doamna Niculina Stelea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Știu că toată lumea este acum preocupată să asiste, cu ochii mari, la chinurile facerii noului Guvern. Cred însă că astăzi avem oportunitatea să ne folosim puterea conferită de cetățeni și să facem ceva mai bun pentru România: să decidem reducerea temporară a TVA pentru combustibili la 5% pentru următoarele trei luni și 9% ulterior. Asta, până se termină conflictul din Orientul Mijlociu.

Este o măsură despre care, sunt convinsă, credeți și dumneavoastră că este bună. Asta, mai ales în condițiile în care se vorbește despre reducerea generalizată a taxei pe valoarea adăugată începând de anul viitor, toată lumea căzând de acord că decizia Guvernului de a băga țara în criza economică... a băgat țara în criza economică și a sărăcit românii.

Dacă votați astăzi proiectul de lege al AUR, putem scădea instant cu 15% prețul la combustibil. Dacă nu vreți să susțineți această lege, fiți cinstiți și mergeți în teritoriu și spuneți-le oamenilor că e normal să plătească aproape 10 lei pe motorină și peste 9,2 lei la benzină.

Față de începutul anului 2026, benzina s-a scumpit în medie cu 26,4%, iar motorina cu 23,9%. Asta s-a tradus într-un salt al inflației generalizate la 10,7% în luna aprilie. Acesta este un nivel de patru ori mai mare decât media Uniunii Europene. Știu că sunt unii pe la Ministerul Finanțelor care gândesc bugetul în termeni contabili și se bucură de faptul că au încasări ceva mai mari. Realitatea este însă că fără măsuri de reducere a taxării vom continua pe această pantă descendentă, cu 8 luni consecutive de scădere a consumului.

Oamenii, pur și simplu, nu mai au bani, iar statul nici el nu încasează pe cât de mult se aștepta. Spunea Churchill: „Să crezi că o națiune se poate taxa spre prosperitate este ca și cum ai sta într-o găleată și ai încerca să te ridici singur de toartă.” Exact așa facem și noi. Dacă nu facem ceva acum, revenirea va dura ani de zile.

Neluând o măsură concretă pentru a stăvili avansul prețurilor la combustibili, România a căzut în această groapă inflaționistă, care efectiv macină puterea de cumpărare a populației. Suntem într-o situație absolut incredibilă, în care avem deficit mai mare, recesiune și inflație geo... galopantă.

Acest proiect nu este o pomană electorală și vă rugăm să susțineți votarea acestei legi.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Onorați colegi,

Acest proiect aparține colegilor de la AUR.

Partidul POT îl susține, vom vota împotriva raportului de respingere și pentru adoptarea lui, pentru adoptarea proiectului, pentru următoarele considerente.

Fiscalitatea afectează direct fiecare cetățean, fiecare antreprenor și fiecare loc de muncă din această țară și, din acest motiv, orice propunere de modificare a Codului fiscal trebuie analizată serios, transparent și responsabil.

Și astăzi discutăm despre un proiect care merită dezbateri și evaluare, și nu respingere rapidă. Parlamentul trebuie să fie locul unde soluțiile se discută, se corectează și, mai ales, se îmbunătățesc. Nu putem transmite cetățenilor mesajul că orice inițiativă fiscală este respinsă înainte de a fi analizată în mod real. Dacă există neclarități, pot fi corectate, dar acest proiect își propune îmbunătățirea legislației. Dacă există probleme tehnice, ele pot fi amendate.

Pentru aceste considerente, votez împotriva raportului de respingere.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 4, Propunerea legislativă pentru dezvoltarea economiei prin instituirea deducerii integrale a investițiilor. (L226/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară, raport, vă rog.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Raport asupra Propunerii legislative pentru dezvoltarea economiei prin instituirea deducerii integrale a investițiilor – L226/2026.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare introducerea posibilității ca întreaga valoare a investițiilor în mijloace fixe amortizabile să fie dedusă integral din profitul impozabil în anul efectuării investiției, înlocuind mecanismul actual de amortizare fiscală eșalonată. Totodată se elimină limita de timp pentru reportarea pierderilor fiscale, care este în prezent de 5 ani consecutivi, precum și plafonul de 70% din profitul impozabil pentru recuperarea pierderilor fiscale.

În ședința din data de 11 mai 2026, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă, avizele primite și punctele de vedere exprimate și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere, fără amendamente.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Nu sunt intervenții.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 5, Propunerea legislativă pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr.69/2000. (L283/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru tineret și sport, pentru raport, vă rog.

Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia pentru tineret și sport, prin adresa numărul L283/2026, din data de 27.04.2026, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr.69/2000, având ca inițiator pe Ciornei Daniel-Cătălin, deputat AUR.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art.69 alin.(1) din Legea educației fizice și sportului nr.69/2000, cu modificările și completările ulterioare. Propunerea legislativă completează Legea nr.69/2000 prin introducerea unui nou articol, art. 64².

Prin această inițiativă legislativă se propune acordarea unui bonus de 10% la proba scrisă pentru sportivii de performanță, cu următoarele condiții: minimum 5 ani de activitate sportivă, participarea în competiții oficiale naționale sau internaționale. Bonusul se aplică la admiterea în instituțiile MAI și MAPN, admiterea în școli de poliție penitenciară, ocuparea posturilor din MAI, MAPN și ANP.

Consiliul Legislativ a avizat negativ propunerea legislativă.

Consiliul Economic și Social a avizat nefavorabil propunerea legislativă.

Agenția Națională pentru Sport, prin adresa nr.2845/08.04.2026, nu susține și nu consideră oportună propunerea legislativă.

Ministerul Afacerilor Interne, prin adresa nr.12525/15.04.2026, nu susține propunerea legislativă.

Ministerul Educației și Cercetării, prin adresa nr.8757/04.05.2026, nu susține propunerea legislativă.

Ministerul Apărării Naționale, prin adresa nr.944/29.04.2026, nu susține propunerea legislativă.

În ședința din data de 12.05.2026, membrii Comisiei pentru tineret și sport au analizat propunerea legislativă și avizele primite și au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi, un raport de respingere, fără amendamente.

Comisia pentru tineret și sport supune spre dezbatere și aprobare plenului Senatului raportul de respingere, fără amendamente, precum și propunerea legislativă.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Intervenții, vă rog. (*Discuții.*)

Rugăm pe inițiator să intervină și apoi domnul senator.

Domnul Daniel-Cătălin Ciornei – deputat:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Am depus acest proiect de lege la inițiativa unor sportivi de performanță, români simpli, oameni care au reprezentat cu demnitate România și care ne-au atras atenția asupra unei realități: după încheierea carierei sportive, mulți dintre ei au nevoie de sprijin, de motivație și de o șansă reală la integrare profesională. Vorbim despre oameni disciplinați, obișnuiți cu munca în echipă, cu respectarea regulilor, cu sacrificiul și performanța. Sunt valori care se potrivesc perfect structurilor de ordine publică și siguranță națională.

Proiectul propune acordarea unui procent de 10% la proba scrisă pentru sportivii de performanță care participă la examenele sau la încadrările directe în structurile MAI, MApN și ale Ministerului Justiției.

Eu însumi am absolvit o astfel de școală, iar când am susținut examenul, după probele eliminatorii, eram 40 pe un loc. Astăzi, din păcate, multe locuri nu sunt ocupate.

Stimați colegi,

Nu consider că prin votarea acestei legi discriminăm pe cineva sau oferim privilegii nejustificative. La fel cum elevii și studenții care obțin rezultate foarte bune primesc burse de merit pentru performanța lor, și noi avem datoria să recunoaștem meritele unor oameni care au reprezentat România în competiții naționale și internaționale. De aceea, vă rog să priviți acest proiect nu ca un proiect al unui partid sau al unui parlamentar, ci ca un proiect al sportivilor României, un proiect venit din partea unor oameni care au făcut performanță pentru această țară.

Votați cum considerați, dar vă rog să nu votați politic.

Campionii României nu fac politică, ei reprezintă România.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Propunerea legislativă aflată azi în dezbatere urmărește dezvoltarea și consolidarea cadrului privind educația fizică și sportul, un domeniu de importanță majoră pentru societate, în special în ceea ce privește formarea copiilor și tinerilor și sprijinirea sportului de masă.

Grupul parlamentar al PSD a susținut constant investițiile în sport, în infrastructură sportivă și în programele care încurajează participarea tinerilor la activități fizice, esențiale pentru sănătate și incluziune socială.

În același timp, comisia sesizată în fond, respectiv Comisia pentru tineret și sport, a analizat inițiativa și a întocmit raport de respingere, semnalând aspecte care țin de formă, de reglementare și de aplicare concretă a prevederilor propuse.

În aceste condiții, deși înțelegem și împărtășim obiectivul inițiatorilor de a susține sportul, considerăm că este necesară o adoptare mai coerentă și mai bine integrată în cadrul legislativ existent, astfel încât măsurile să nu fie doar bine intenționate, ci și aplicabile și sustenabile în practică.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Negoii, vă rog.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Înțeleg comportamentul colegilor de la AUR, cu astfel de inițiative legislative care să dea posibilitatea unor categorii de oameni să îi placă mai mult, dar nu despre asta este vorba.

Așa cum și Consiliul Economic și Social spune, cu această inițiativă legislativă s-ar crea avantaje automate, fără legătură cu competențele teoretice cerute. Cu alte cuvinte, dacă un sportiv, oricât de bun ar fi fost în domeniul lui, vine și ocupă un loc, fără să dea examen, la Academia de Poliție, de exemplu, ce legătură are domeniul în care a activat cu domeniul pentru care trebuie să se pregătească? Și trebuie să se pregătească și teoretic.

Apoi, se încalcă egalitatea de șanse și accesul nediscriminatoriu la funcții publice. Păi, da, pentru că acolo se dă examen și, în mod normal, trebuie să fie selectați cei mai buni dintre cei buni... dintre cei care candidează.

Și nu în ultimul rând, Consiliul Economic și Social a considerat că sprijinul pentru sportivi ar trebui să fie prin reorientare profesională.

Nu așa îi ajutam pe marii sportivi, să le dăm niște facilități, ca și cum ar avea nevoie de mila sau de ajutorul nostru.

Grupul USR va vota împotriva acestei inițiative legislative.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Ca senator al Partidului Oamenilor Tineri – POT, voi vota „abținere” de data aceasta, la acest proiect legislativ, pentru următoarele considerente.

Sportul trebuie cu adevărat susținut, prin măsuri serioase, eficiente și bine construite legislativ. Dar nu este suficient numai să modificăm legea pentru a crea impresia unei reforme, ci orice schimbare legislativă trebuie să aibă obiective clare, mecanisme aplicabile și efecte concrete pentru sportivi, pentru cluburi, pentru profesorii de sport, pentru dezvoltarea sportului de masă în ansamblu.

Și în cazul acestui proiect, considerăm că există tocmai lipsuri importante privind fundamentarea și aplicarea practică și concretă a măsurilor propuse prin acest proiect legislativ. Și noi avem obligația, ca legislatori, să adoptăm legi coerente și predictibile, care pot produce rezultate reale, și nu incertitudine administrativă.

Pentru aceste considerente, voi vota „abținere”.

Mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 6, Propunerea legislativă pentru desființarea Academiei de Științe Medicale și pentru abrogarea Legii nr.264/2004 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Medicale. (L280/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru sănătate – raport, vă rog.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru sănătate, prin adresa nr.L280/2026, din 27.04.2026, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii, elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru desființarea Academiei de Științe Medicale și pentru abrogarea Legii nr.264/2004 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Medicale.

Propunerea legislativă are, deci, ca obiect de reglementare desființarea acestei academii. Totodată, proiectul propune și abrogarea legii de înființare – nr.264/2004 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Medicale.

În sensul justificării prezentului demers legislativ, în expunerea de motive se arată că „ASM funcționează în principal ca un mecanism de redistribuire bugetară către membri, nu ca un factor activ de cercetare sau expertiză medicală”.

Consiliul Economic și Social a transmis un aviz favorabil.

Consiliul Legislativ a transmis un aviz negativ pentru propunerea legislativă.

La dezbaterile asupra propunerii legislative au participat, în conformitate cu prevederile art.63 din Regulamentul Senatului, republicat, Prof. Dr. Mircea Beuran – președintele Academiei de Științe, și, respectiv, Prof. Emanoil Ceașu – secretarul Academiei de Științe Medicale.

În urma dezbaterilor din 11 mai 2026, Comisia pentru sănătate a hotărât să adopte, cu majoritate de voturi, un raport de respingere.

Comisia pentru sănătate supune spre dezbateri și aprobare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, face parte din categoria legilor ordinare și Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul senator Ghinea, la inițiator.

Apoi domnul Vântu, domnul Vela și domnul Geamănu... și domnul profesor Streinu Cercel.

Domnul Cristian Ghinea:

Stimați colegi,

Am depus un pachet de șase legi prin care propunem desființarea unor instituții. Aceasta este prima dintre ele care ajunge la plen.

Toți vorbim de reforme și de instituții inutile în România, dar când ajungem la câte una pe care vrem să o desființăm, mereu se găsește că e strategică, că e foarte importantă, că nu putem să trăim fără ea. Când am creat fosta coaliție de guvernare, când eram cu cuțitul la os cu situația bugetară, am propus această listă – și toată lumea din sala aia a fost de acord, așa cum am propus și că facem listări de companii de stat. Și, după ce a trecut nevoia bugetară, iată că nu se mai dorește desființarea de instituții, nu se mai fac listări de companii.

Acum, pe fond, hai să ne imaginăm ce s-ar întâmpla dacă această Academie de Științe Medicale, care nu e o academie reală, s-ar desființa mâine. Vă spun eu: nu s-ar schimba nimic în rău pentru România. Niște oameni care sunt șefi de universități, niște oameni care sunt șefi de clinici, niște oameni care sunt șefi de spitale nu ar mai primi o indemnizație pentru o cercetare pe care nu o fac. Asta este realitatea, da?

Să fim bine înțeleși, aceasta nu este Academia Română. Cercetarea se face la Academia Română, se face în institutele de cercetare, este finanțată de UEFISCDI, de ANSC. ASM nu acoperă niciun gol real de cercetare.

S-a adus argumentul că ar avea fonduri europene, pentru că are acea Comisie de Bioetică. Da, această academie, așa-zisă academie, a fost înființată în 2004 și a primit în 2023 atribuții de la Ministerul Sănătății, după 20 de ani – atribuții reale. Este foarte simplu, conform propunerii de lege, aceste atribuții se mută înapoi la Ministerul Sănătății. Adică am creat o așa-zisă academie ca să dăm indemnizații, după care, după 20 de ani, i-am dat și funcții reale, care sunt... logic să aparțină Ministerului Sănătății.

S-a mai spus în comisie că e un atac la elite.

Stimați colegi,

Elitele sunt în sala de operații, în institute de cercetare.

Elitele nu iau bani ca să nu facă cercetare reală.

Acum, sunt mirat – și cu asta închei –, sunt mirat că... nu sunt mirat că PSD apără lefuri nemeritate. Am o surpriză că colegii de la AUR apără lefuri nemeritate, pentru că voiati să fiți partid antisistem, domnule Geamănu, pentru că voiati să reformați administrația, pentru că a vorbit George Simion de 500 000 de bugetari care vor fi concediați.

Hai să vedem dacă AUR e cu lefurile nemeritate sau nu.

Mulțumesc frumos. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vântu, vă rog. (*Discuții.*)

Domnul Cristian Vântu:

Dacă... *(Replici neinteligibile.)* Nu.

Dacă această inițiativă legislativă de desființare a Academiei de Științe Medicale, care a fost fondată prin decret regal în 1935, dacă ea nu ar fi venit din partea unui partid politic, s-ar fi încadrat foarte bine la „Copiii spun lucruri trăsnite”.

Eu înțeleg că trebuie să facem economie bugetară. Și mă așteptam să veniți cu un proiect de lege prin care să restructurăm anumite instituții și să le eficientizăm. Dar, să veniți cu inițiativa de a desființa Academia de Științe Medicale și alte instituții academice, este, pur și simplu, de neînțeles pentru mine. Nu înțeleg nici măcar care este scopul politic al dumneavoastră, ca partid care pretindeți că reprezentați intelectualitatea. Mă întreb ce vor spune colegii mei medici care v-au votat, pentru că firește că voi face tot ce pot ca să afle cu ce idei năstrușnice veniți în Parlament.

Deci nu știu care a fost intenția, pentru că știți foarte bine că acest proiect nu va trece. Dacă intenția a fost ca să aduceți în dezbatere publică astfel de idei, atunci vă spun că v-ați înșelat, pentru că nu e nimic de dezbătut. O asemenea idee se respinge, nu se dezbate.

Altceva ce aș mai putea să spun despre așa ceva?

Îi dau cuvântul colegului meu Geamănu.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Geamănu, pe timpul rămas la dispoziție.

Apoi domnul Sava.

Domnul Ștefan Geamănu:

(Neinteligibil.)... foarte mult să nu-mi opriți microfonul, vă rog.

Mulțumesc, domnule președinte.

Această lege este încă un atac al USR împotriva elitelor României. USR nu suportă competența atunci când nu este controlată ideologic de ei. Tot ce nu se aliniază propagandei lor trebuie demolat. Vor să decredibilizeze profesorii, specialiștii, oamenii cu experiență, pentru a pune în loc activiști obedienți și mediocrități gălăgioase. Exact asta face USR de ani de zile: seamănă ură, resentiment și conflict social.

Vom vota împotriva acestei legi toxice pentru România.

Am un mesaj pentru *genosse Fritz*, că se pare că dumneavoastră nu pricepeți:

Auf Wiedersehen, USR! Weniger Kompetenz als Lautstärke, weniger Leistung als Ideologie.

Danke, dass ihr uns täglich zeigt...

Domnul Mircea Abrudean:

În română, domnule senator.

Domnul Ștefan Geamănu:

... wie politische Inkompetenz aussieht! (Discuții, aplauze.)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Sava, apoi domnul Ghinea, vă rog.

Domnul Clement Sava:

Stimați colegi,

Grupul PACE va combate fără oboseală toate inițiativele UR-ului prin care acesta vrea să desființeze.

De ce vrea UR-ul să desființeze oamenii de știință? De ce vrea să desființeze specialiștii? De ce vrea să desființeze institutele de cercetare? Pentru că nu au nevoie de cultură. UR-ul are nevoie doar de ONG-uri care să fie finanțate într-un mod obscur. Acolo nu se pierd bani. Doar oamenii de știință și cercetarea României cheltuiesc bani. ONG-urile pot să stea pe sute de mii de euro, să blocheze România, să blocheze economia – este foarte în regulă pentru UR. Doar oamenii de știință și cercetarea îi încurcă.

UR-ul are nevoie de o populație needucată, bănuiesc. UR-ul are nevoie de o populație bolnavă. UR-ul nu are nevoie de medici. De ce, atunci, să mergem pe linia UR-ului?

UR-ul nu vrea decât să distrugă tot ce a rămas bun în România. Grupul PACE se opune.

Cred că și partidele responsabile din această țară se vor opune nu numai acestui proiect, ci și tuturor celorlalte proiecte care au fost ieri în comisii și care prevăd același lucru: tăiați cercetarea, trimiteți specialiștii acasă, că vin ONG-urile, vine barza și mănzul și ne rezolvă pe toți.

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Ghinea, vă rog, la dezbateri.

Apoi domnul Streinu Cercel. *(Discuții.)*

Vă rog, domnule profesor.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, domnule președinte.

Desființarea Academiei de Științe Medicale.

Vreau să vă spun de la bun început că sunt membru al Academiei de Științe Medicale și mă mândresc cu acest lucru. Dacă vă uitați în CV-ul meu, o să vedeți că are peste 83 de pagini și are un indice Hirsch extraordinar de mare. Verificați! Ce înseamnă „indice Hirsch”? Înseamnă cercetare. Cine face cercetare? Membrii care sunt membri și ai Academiei de Științe Medicale.

Suntem acuzați că nu ne-am implicat în COVID-19. Vreau să vă aduc aminte că, în momentul în care a început problema cu COVID-19, noi deja, prin Institutul Național de Boli Infecțioase „Matei

Balș”, eram organizați la nivelul rețelei de boli infecțioase din toată țara, inclusiv cu secții de terapie intensivă, pe care cine le-a desenat? Adrian Streinu Cercel. Când? Începând cu 2009.

Și veniți dumneavoastră acum să spuneți că nu avem niciun fel de activitate?! În momentul în care noi îngrijeam 24 din 24 de ore pacienții cu COVID, dumneavoastră unde erați?

Însă nu vă place școala, pentru că vă place să puneți miniștri care n-au carte, respectiv n-au studii superioare. Asta, da, vă place. În acest context, nu putem să fim de acord.

Și, categoric, Partidul Social Democrat va vota împotriva. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Ghinea, vă rog.

Domnul Cristian Ghinea:

Mă bucur că am vorbit după domnul Streinu Cercel, pe care îl respect ca medic, dar cred că și-a dat singur argumentul. Erați director la „Matei Balș” și în calitate de director la „Matei Balș” ați intervenit în combaterea COVID – și vă respect pentru asta –, nu în calitate de membru al Academiei de Studii Medicale. Așa cum toți membrii Academiei de Studii Medicale nu fac cercetare acolo, fac cercetare acolo unde au jobul de bază, la universitate. Sunt rectori de universități de medicină care sunt și membri ai Academiei. Când fac cercetare? Când au timp, dacă sunt rectori, să facă cercetare? Sunt oameni care sunt șefi și patroni de clinici private. Când au timp să facă cercetare la ASM?

Haideți să fim serioși, nu se întâmplă nimic acolo, doar se dau indemnizații pentru oameni cu un oarecare statut. Asta nu este cercetare. Cercetarea se face de către cercetători care sunt plătiți *full day, full job* pentru asta, nu se face în timpul liber, în weekend, când rămâne timp pentru alte chestiuni.

Nu s-a înființat prin decret regal, s-a înființat printr-o lege, în 2004, și nu a avut niciun fel de atribuții administrative până acum câțiva ani – pe care le-a luat de la Ministerul Sănătății, se pot întoarce acolo. Asta nu este cercetare.

USR susține cercetarea.

Iar, domnule Streinu Cercel, când dumneavoastră mă întrebați ce făceam în pandemie, eram la Ministerul Fondurilor Europene și aduceam bani pentru spitalele pe care și dumneavoastră le gestionați.

Mulțumesc frumos. *(Aplauze, discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Orban, vă rog.

Doamna Carmen Orban:

Eu sunt în mod cert și evident împotriva oricărei sinecure. Și niciodată nu am acceptat și nu sunt de acord cu tot felul de societăți care sunt căpușe statului și care, chipurile, aduc recunoaștere. Dar, atunci când vorbim de Academia de Științe Medicale, spun acum exact ce am spus și săptămâna trecută de la același microfon: m-am saturat să aud cum cineva dă cu bolovani în întreg corpul medical.

Aș vrea să știți un singur lucru. Corpul medical, profesorii despre care dumneavoastră vorbiți astăzi sunt profesori recunoscuți internațional. Sunt profesori care fac parte din toate boardurile de conducere internaționale. Aș vrea să știți că examenul de specialitate pe specialitatea pe care eu o reprezint, aceea de anestezie și terapie intensivă, este examen european. De aceea, am subliniat de fiecare dată că nimeni nu are cum să fraudeze un examen.

Mare parte din corpul medical, pe care îl reprezint, sunt oameni recunoscuți internațional, la toate universitățile celebre din lume, sunt factori de decizie și de conducere în aceste instituții. Ca atare, eu nu mai permit nimănui să arunce cu bolovani în corpul medical și în universitățile de medicină și farmacie.

Acei profesori despre care dumneavoastră îndrăzniți să vorbiți și-au sacrificat familiile și viețile pentru și în slujba și folosul pacienților și pentru... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

10 secunde, vă rog.

Doamna Carmen Orban:

Mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Mircescu, mai aveți un minut și 37 de secunde.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Ce se întâmplă de mâine dacă desființăm Academia de Științe Medicale și alte institute și instituții care activează în momentul de față? Rămânem tot pe ultimul loc la inovare, conform studiilor făcute la nivelul Comisiei Europene. România este pe ultimul loc la inovare. Cu toate acestea, avem institute, instituții, academii. De fiecare dată, mai vine cineva și mai inventează câte ceva, astfel încât să se mai ofere unele rente, unele beneficii, fără a avea în spate cercetători care să fie finanțați în instituțiile de cercetare – pe care le-am putea dezvolta dacă nu am risipi banii în asemenea academii care, de fapt, sunt doar pe hârtie.

Ne-am asumat să reducem cheltuielile statului și să reducem instituțiile inutile. Până în momentul de față, nu vedem niciun fel de dorință din partea PSD de a face acest lucru.

Ce este surprinzător? Că partidul antisistem AUR, de câte ori zgârii sistemul cât de puțin, sare în apărarea sistemului. Este ceva de nedescris cum acest partid, ori de câte ori se propune desființarea unei instituții care nu funcționează, reducerea unor sinecuri, primul apărător al sinecurii... *(Microfon întrerupt, discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Sava, mai aveți 40 de secunde. *(Discuții.)*

Un minut și 40, îmi cer scuze!

La AUR mai aveți 40 de secunde – sunt trei înscriși la cuvânt, vă rog să vă organizați.

Domnul Clement Sava:

Eu aş vrea să întreb colegii de la URSS dacă, atunci când se îmbolnăvesc, se duc la partid, se duc la ONG-uri sau se duc la spital, la doctorii de care-şi bat joc cu fiecare ocazie? (*Aplauze, rumoare.*) Eu aş vrea să întreb colegii de la URSS dacă, atunci când îşi trimit copiii, îi trimit la şcoală, la profesorii de care au tot timpul grijă să-şi bată joc sau îi trimit la ONG-uri să-i educe? Sau îi trimit la partid?

Haideţi să nu ne batem joc de categoriile de persoane cele mai bine pregătite din România, de care toţi avem nevoie mai devreme sau mai târziu. Haideţi să nu ne batem joc de profesori, să nu ne batem joc de medici şi după aceea să ne mirăm de ce pleacă doctorii din această ţară, de ce pleacă profesorii, de ce pleacă specialiştii din aceasta ţară. Pentru că în această ţară, dacă eşti educat, dacă ai o meserie, dacă eşti profesionist de vârf, nu primeşti decât injurii. Pentru că în această ţară, dacă eşti un profesionist de top, trebuie să mori de foame, trebuie să stai pe marginea străzii şi trebuie să ceri... nu ştiu, milă şi contribuţii de la ONG-uri ca să faci ceva.

Vă rog frumos să repunem statul în ordinea lui. Statul trebuie să subvenţioneze, să sprijine şi cercetarea, şi educaţia, şi sănătatea. Cine nu vrea, să meargă la URSS, să se trateze la URSS, să facă şcoală la URSS şi să trăiască de pe banii URSS-ului – că şi aşa au de la bugetul de stat şi n-am auzit să-i dea înapoi. Dacă vreţi să faceţi economie, luaţi subvenţia de la stat şi returnaţi-o statului român.

Vă mulţumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Dumitrescu, vă rog.

Doamna Cristina-Gabriella Dumitrescu:

Mulţumesc, domnule preşedinte.

Vreau să spun şi eu partidului extremist, antiromânesc URSS... (*Aplauze, rumoare.*) că n-au înţeles care este rolul academiei, n-au înţeles care este rolul acestor institute.

Ştim că agenda dumneavoastră este strict străină: să tăiaţi tot ce este românesc, să aduceţi tot ce este străin în ţară, dar noi nu vom permite acest lucru.

Deci nici vorbă de a apăra sistemul în vreun fel. Este vorba de a apăra cultura românească.

Vă mulţumesc. (*Aplauze, rumoare.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulţumesc, domnule preşedinte.

Onoraţi colegi,

Ca senator al Partidului Oamenilor Tineri – POT, vă spun că voi vota pentru respingerea acestei propuneri legislative, având în vedere următoarele argumente.

Acum câteva săptămâni, tot colegii de la USR au avut un proiect de desființare a Institutului de Studii ale Levantului. Tot ei au un proiect de desființare a Institutului Revoluției Române din 1989. Tot ei, astăzi am discutat în Comisia de drepturile omului, au o inițiativă legislativă de desființare a Institutului de Drepturile Omului. Acum au o inițiativă de desființare a Academiei de Științe Medicale. Ne gândim: chiar vrea USR-ul să fie un demolator al instituțiilor emblematice ale statului român sau și-a propus asta doar de câțeva vreme, pentru că, așa cum se spune, are o agenda sorosistă pe care trebuie ca să o îndeplinească?

Deci, când vorbim despre Academia de Studii Medicale, care este un for de cercetare academică științifică, nu ne putem permite ca să... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumim, domnule senator.

(Intervenție neinteligibilă a domnului Gheorghe Vela.)

Mulțumim.

Am încheiat dezbaterile.

Vă rog, un scurt drept la replică, domnule Pălărie, dar foarte scurt.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc.

Este pe procedură... *(Discuții.)* pe procedură, pe procedură.

A existat un acord în acest Senat de a avea mai multă atenție la limbaj.

Și cei de la AUR erau extrem de supărați că sunt numiți „extremiști”. *(Rumoare.)*

În urma acestui acord... *(Replici neinteligibile.)* în urma acestui acord... *(Replici neinteligibile.)* în urma acestui acord... *(Replici neinteligibile.)* în urma acestui acord...

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog să-l ascultăm pe domnul senator.

Domnul Ștefan Pălărie:

... acest termen nu a mai fost folosit.

Acum mi se pare...

Din sală: Ba da! *(Replici neinteligibile.)*

Domnul Ștefan Pălărie:

... definiția ipocriziei că, atunci când sunt acuzați că se leagă cu lanțurile să protejeze sistemul, domniile-lor au alergie și încalcă exact solicitarea pe care o aveau mai devreme, de a nu fi numiți extremiști. Deci cei care se supărau că sunt numiți extremiști folosesc același termen într-o dezbatere politică.

Ori suntem domni și doamne, ori nu mai suntem domni și doamne. Hotărâți-vă cum vreți să aibă loc aceste dezbateri parlamentare.

Și chiar dacă vă supără faptul că, încă o dată, protejați sistemul cu dinții și cu ghearele, asta pare să fie adevărat astăzi.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Domnul senator, pe procedură.

După care vă propun să închidem totuși astăzi discuțiile pe subiect, da?

Vă rog.

Domnul Nicolae Vlahu:

Domnule președinte,

În primul rând, aș ruga și aș avea rugămintea să... chiar să aplicați acel Regulament și, atunci când luăm cuvântul pe procedură, să discutăm despre o procedură.

Eu am venit aici, urmare a folosirii acestui microfon de către reprezentantul USR, fiindcă nu i-a fost rostit numele. Prin urmare, nu avea niciun drept la replică.

Iar incertitudinea celor din USR dacă sunt doamne sau domni, este o problemă care îi privește pe ei... (*Aplauze, rumoare.*) nu cred că privește întreg Senatul să știm noi dacă ei sunt doamne sau domni.

În ceea ce privește acel acord, cu siguranță, noi ne-am ținut de cuvânt.

Prin urmare, vă rog să aveți în vedere aceste lucruri și, domnule președinte, să acordați cuvântul strict pe procedură, conform Regulamentului.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Trecem la punctul 7, Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.55/2025 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.115/2011 privind stabilirea cadrului instituțional și autorizarea Guvernului, prin Ministerul Finanțelor, de a scoate la licitație certificatele de emisii de gaze cu efect de seră atribuite României la nivelul Uniunii Europene. (L417/2025)

Reexaminare la solicitarea Președintelui României.

Comisia pentru buget, finanțe – vă rog –, activitate bancară, piață de capital, Comisia pentru mediu au elaborat un raport comun.

Prezintă cineva raportul? (*Discuții.*)

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 8, Propunerea legislativă privind legitimitatea apărării intereselor naționale ale României. (L295/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări – raport, vă rog.

Doamna Alina-Elena Tănăsescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative privind legitimitatea apărării intereselor naționale ale României.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea cadrului juridic privind exercitarea drepturilor și libertăților fundamentale, precum și instituirea unui mecanism parlamentar de evaluare a legislației care reglementează limitele exercitării acestor drepturi.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, Senatul fiind prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Radu Oprea, vă rog.

Apoi domnul Manea. (*Discuții.*)

Domnul Manea, la inițiator.

Vă rog, domnule Manea.

Domnul Dumitru Manea:

Câte minute am, trei?

Doamnelor și domnilor senatori,

Vă rog să uitați pentru o clipă că faceți parte dintr-un partid. Uitați, vă rog, de aceste partide.

Proiectul de lege inițiat de mine este o ultimă șansă de recuperare a dreptului la libera exprimare.

Apreciez cu – cum să zic eu? – insatisfacție faptul că proiectul de lege a fost băgat pe neașteptate pe ordinea de zi. Nimeni nu e pregătit să-l apere, să-l susțină. Am să o fac eu.

După ce a trecut de toate avizele – pozitiv, negativ –, găsesc de cuviință să mai fac un singur lucru, cu mulțumiri anticipate pentru cei care vor avea curajul să voteze acest proiect de lege. Voi reproduce încă o dată art.4 din acest proiect de lege, pentru a atrage atenția asupra pericolelor la care aceste legi a căror abrogare o susțin... pericolelor care supun poporul român.

Deci art.4 în întregime:

„Se abrogă Legea nr.107/2006, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.31/2002, Legea nr.217/2015, Legea nr.157/2018 și Legea nr.241/2025, care încalcă flagrant Constituția, după cum urmează:

- în plan individual, încalcă art.1.3, 20, 23.1, 29, 30, 31, 40 și 53 din Constituție și le anulează legitimitatea, căci neagă libertăți naturale, fără de care acordul constituțional nu mai poate fi prezumat;

- în plan colectiv, încalcă art.2, 3.4, 54.1, 55.1 din Constituție, stânjenind apărarea intereselor naționale, provocând blocarea anticorpilor identitari, deci corodând suveranitatea României.”

Intenționat am folosit termeni nejuridici, pentru că acest proiect de lege trebuie cunoscut de tot poporul român și trebuie exprimat în termenii direcți în care s-au întâmplat lucrurile prin legile respective.

„- în plan istoric, reprezintă o trădare a strădaniilor înaintașilor noștri, care au întărit țara față de orice tip de acțiuni păgubitoare, prin aceste legi încălcându-se...” (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Timpul a expirat, domnule senator.

Îmi pare rău, 3 minute sunt la dispoziție.

Domnule Radu Oprea, vă rog.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Partidul Social Democrat are ca valori solidaritatea, incluziunea, lupta împotriva inegalităților. Nu susținem discursul urii, suntem împotriva lui și credem că, din păcate, societatea s-a polarizat prea tare și luptăm împotriva antisemitismului, xenofobiei, discriminării de orice fel.

Pentru aceste motive, Grupul senatorilor PSD va vota pentru raportul de respingere pentru această inițiativă.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Spătaru, vă rog.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Grupul USR va vota împotriva acestui proiect, pentru că el nu este despre libertatea de exprimare, este despre slăbirea protecției democratice împotriva unor ideologii care, atenție, au adus Europei război, dictatură și crime împotriva umanității.

Fascismul, rasismul și xenofobia nu sunt simple opinii politice, dragi colegi de la AUR. Ele transformă oamenii în ținte, împart societatea în „noi” și „ei” și legitimează ura. România știe foarte bine unde poate duce tolerarea acestor idei și istoria nu trebuie să fie cosmetizată și nici repetată. A oferi impunitate celor care promovează astfel de mesaje înseamnă să normalizăm extremismul și să transmitem că statul închide ochii la discursul urii. Într-o democrație puternică, libertatea vine împreună cu responsabilitatea. Nu putem apăra libertatea tolerând ideologii care vor să distrugă libertatea altora. Rolul legii este să protejeze cetățenii, coeziunea socială și valorile democratice, nu se creeze scut pentru propagarea urii.

De aceea, acest proiect trebuie respins ferm de tot Senatul României, nu din motive politice, ci din respect pentru democrație, pentru memorie și pentru siguranța societății noastre.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Dumitrescu.

Doamna Cristina-Gabriella Dumitrescu:

Noi vom susține întotdeauna libertatea de exprimare, lupta contra cenzurii și democrația. De asemenea, nu suntem nici noi de acord cu acest discurs al urii, pe care îl vedem din toate mediile venind.

Însă, din păcate, înlăturarea restricțiilor nu se poate face pe o cale contestabilă. Acest proiect de lege, din păcate, folosește termeni imprecizi, nu este scris foarte tehnic, iar o nedreptate nu se poate regla printr-o abordare eronată.

Cu siguranță, vom face un proiect de lege care să îndrepte ce a făcut domnul Vexler, pentru că, dragi colegi, dacă ne folosim de discursul urii sau ideologii de mult trecute... eu am înțeles că dumneavoastră trăiți în casă și cu ruși, și cu legionari și știu eu mai ce, și-i vedeți peste tot, însă haideți să lăsăm trecutul în urmă, să ne focusăm pe acest prezent și pe viitor, să știm cum să educăm copiii ca să nu se repete acea istorie. Nu există nici legionarism în România, nici acest antisemitism la care tot faceți recurs. Eu știu că vreți să le introduceți, pentru că unii oameni trebuie să aibă o pâine de mâncat, cei care se ocupă de aceste uri de băgat între români.

Însă vreau să vă spun un lucru și să-l rețineți. Sunteți politicieni. Dacă sunteți doar politicieni și atât, istoria nu o să-și aducă aminte, decât dacă ați făcut un lucru remarcabil. Ați cerut scoaterea bustului lui Goga din Iași, însă, dacă veți face un sondaj printre români, nu știu câți vă vor spune că Octavian Goga a fost politician, toți își aduc aminte de poeziile lui.

Deci noi vrem să evităm această anulare a culturii românești, a poezilor, a publiciștilor, a oamenilor de cultură care au adus ceva pozitiv. Deci haideți, vă rog, ca, prin micimea pe care o aveți ca politicieni, să lăsăm să se ducă mai departe oamenii care au contribuit cu adevărat la istoria acestei țări.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Negoii.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

O inițiativă legislativă pe cât de toxică, pe atât de nevenită... nebinevenită. Dacă dumneavoastră vă închipuiți că, venind cu astfel de inițiative legislative, vă afirmați în mediul politic sau, mai mult, în fața alegătorilor, vă înșelați amarnic.

Vreți să ne întoarceți... voi, de la partidele care ați intrat în Parlament pe mâna unei foste senatoare sovietice, Diana Șoșoacă, pe mâna unora care în spațiul public au avut tot timpul un discurs al urii, ca cei de la AUR, ȘOȘ, POT și cei care ați mai intrat prin Parlament, nu puteți să veniți în fața noastră cu astfel de inițiative și să spuneți că sunteți partide proeuropene, pentru că vreți să ne întoarceți în anii '40, în istoria neagră a României, atunci când unii politicieni îi împușcau pe alții pentru diferențe de opinie.

Și pentru că sunt și tineri aici, la balcon, le spun să se audă în toată țara: voi, tinerii, să vedeți cu atenție cine sunt cei care au discurs al urii și care vin cu astfel de inițiative legislative în Parlament.

Să vă fie rușine!

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Sunt unul dintre semnatarii și susținătorii acestui proiect de lege.

Cu adevărat, libertatea de exprimare este în pericol în România. Vă citez art.30, o parte din el, din Constituție, care spune așa: „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete (...) sunt inviolabile”.

Am ajuns ca, în țara noastră, despre care vecinii noștri sârbi spuneau că suntem un popor „imbecil de tolerant”, să ne fie frică să facem recurs la istorie, să ne fie frică să vorbim despre personalitățile marcante care au trasat o dâră luminoasă în dezvoltarea neamului nostru, pentru că suntem acuzați de legionarisme, de antisemitisme și așa mai departe.

Ăsta este discursul urii: a acuza pe românii bine intenționați, care fac recurs la istorie, că ar fi oameni anormali. Anormalitatea înseamnă să ne uităm trecutul, înseamnă să vezi în... *(Microfon întrerupt, discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

* *

Continuăm lucrările și trecem la exprimarea votului asupra inițiativelor legislative cu caracter ordinar și organic dezbătute în ședința plenului de astăzi.

Începem cu punctul 3 – L254/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Domnul Sebastian Cernic:

Cernic – pentru.

Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:

Ciuperceanu – pentru.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – contra.

Domnul Liviu Sorin Robe:

Robe – contra.

Domnul Mircea Abrudean:

59 pentru, 38 contra.

Propunerea a fost respinsă.

*

Punctul 4 – L226/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Sebastian Cernic:

Cernic – contra.

Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:

Ciuperceanu – pentru.

Domnul Liviu Sorin Robe:

Robe – contra.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – contra.

Domnul Mircea Abrudean:

51 pentru, 51 contra, o abținere.

Nu s-a întrunit numărul suficient de voturi.

Supun votului propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Domnul Sebastian Cernic:

Cernic – pentru.

Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:

Ciuperceanu – contra.

Domnul Liviu Sorin Robe:

Robe – pentru.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

47 pentru, 50 contra, două abțineri.

Propunerea a fost respinsă.

*

Punctul 5 – L283/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Sebastian Cernic:

Cernic – pentru.

Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:

Ciuperceanu – pentru.

Domnul Liviu Sorin Robe:

Robe – contra.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – contra.

Domnul Mircea Abrudean:

65 pentru, 36 contra, două abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 6 – L280/2025.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Sebastian Cernic:

Cernic – contra.

Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:

Ciuperceanu – pentru.

Domnul Liviu Sorin Robe:

Robe – pentru.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

75 pentru, 26 contra.

Propunerea este respinsă. (*Aplauze.*)

*

Punctul 7 – L417/2025.

Vă reamintesc că ne aflăm în faza reexaminării la solicitarea Președintelui României.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a legii transmise la promulgare, în sensul însușirii obiecțiunilor din cererea de reexaminare formulată de Președintele României.

Legea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și legea pentru aprobarea ordonanței.

Vă rog să votați.

Domnul Sebastian Cernic:

Cernic – pentru.

Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:

Ciuperceanu – pentru.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – abținere.

Domnul Liviu Sorin Robe:

Robe – abținere.

Domnul Mircea Abrudean:

66 pentru, un vot contra, 34 de abțineri.

Legea a fost aprobată.

*

Punctul 8 – L295/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Sebastian Cernic:

Cernic – pentru.

Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:

Ciuperceanu – pentru.

Domnul Liviu Sorin Robe:

Robe – contra.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – contra.

Domnul Mircea Abrudean:

65 pentru, 17 contra, 20 de abțineri.

Nu a întrunit numărul suficient de voturi, în consecință supun votului propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Domnul Sebastian Cernic:

Cernic – contra.

Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:

Ciuperceanu – contra.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – pentru.

Domnul Liviu Sorin Robe:

Robe – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

16 pentru, 66 contra, 19 abțineri.

Propunerea a fost respinsă.

Continuăm cu sesiunea de întrebări, interpelări și răspunsuri.

Conduce domnul vicepreședinte Plăeșu.

*

PAUZĂ

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Stimați colegi,

Continuăm cu sesiunile de întrebări, interpelări și răspunsuri, precum și cu sesiunea de declarații politice.

La rugămintea doamnei senator Nadia-Cosmina Cerva, care are o problemă și trebuie să plece cât de repede, am să-i dau cuvântul doamnei senator pentru a citi o declarație politică.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Declarație politică.

„Subminarea credibilității democrației României, anularea alegerilor, ingerința electorală a UE în România”.

Presa internațională, pe mai multe voci, a criticat România pentru procesul electoral privind alegerile prezidențiale din 2024 – 2025.

Jurnalistul Stéphane Luçon a publicat tabloul cronologic, succesiunea de evenimente, mai exact, de la comasarea alegerilor prin OUG nr.21/2024, activarea sistemelor de monitorizare digitală RRS-DSA pe platforme precum TikTok, până la anularea primului tur al alegerilor prezidențiale de către Curtea Constituțională, în decembrie 2024, în urma scandalului privind influențarea votului, din care se pot observa utilizarea mecanismelor europene de control, implicarea externă în favoarea unor candidați, precum și deciziile instituțiilor românești în contextul ascensiunii unor actori politici „nealiniati”.

Ordinea cronologică ar fi următoarea: 6 martie 2024, președinta Comisiei Europene, Ursula von der Leyen, se întâlnește la București cu președintele Klaus Iohannis și prim-ministrul Marcel Ciolacu, înaintea Congresului PPE. Întâlnirea are loc cu două zile înainte de adoptarea OUG nr.21/2024. O zi mai târziu, la 7 martie 2024, în cadrul Congresului PPE de la București, Ursula declară că „Europa noastră pașnică și unită este provocată ca niciodată de populiști, naționaliști și demagogi; ei vor să

calce în picioare valorile noastre și să distrugă Europa noastră”. Discursul prezintă alegerile europene din iunie 2024 drept o confruntare existențială. La 8 martie 2024, Guvernul României adoptă Ordonanța de urgență nr.21/2024, prin care comasează alegerile locale și europarlamentare programate pentru 9 iunie 2024. Ordonanța este adoptată cu trei luni înainte de alegeri, în urma unei consultări publice reduse.

Ulterior, la 14 martie 2024, Comisia de la Veneția adoptă Avizul CDL-AD(2024)014, cunoscut drept Avizul nr.1178/2024, care examinează utilizarea de către România a unei ordonanțe de urgență pentru modificarea legii electorale, cu trei luni înainte de alegeri. Avizul confirmă încălcarea principiului stabilității electorale de un an. În jurul datei de 21 aprilie 2024, semnatarii Codului de practică al UE privind dezinformarea anunță activarea unui RRS înaintea alegerilor europene din iunie 2024, sistem ce coordonează măsurile platformelor privind integritatea electorală și riscurile de dezinformare. La data de 14 mai 2024, prin Decizia Curții Constituționale nr.252/2024, validează Ordonanța nr.21/2024 a Guvernului, permițând modificarea legii electorale cu mai puțin de un an înainte de alegeri și îndepărtându-se de jurisprudența anterioară.

La 9 iunie 2024 au loc alegerile pentru Parlamentul European în toate cele 27 de state membre ale UE, mai multe țări, inclusiv România, organizând alegeri naționale sau locale concomitent. În aceeași zi, România organizează alegeri simultane pentru consiliile locale, primării, consilii județene, președinți de consilii și Parlamentul European. Buletinele pentru Parlamentul European înregistrează o rată de invalidare de 5,2%.

Ulterior, prin Hotărârea Guvernului nr.756/2024 din 4 iulie 2024, se stabilește primul tur al alegerilor prezidențiale pentru 24 noiembrie 2024. La 21 august 2024, Hotărârea Guvernului nr.1034/2024 aprobă calendarul electoral pentru alegerile parlamentare din 1 decembrie 2024, stabilind 151 de etape procedurale și termene-limită. Pe 5 octombrie 2024, Curtea Constituțională pronunță Decizia nr.2/2024, prin care o exclude pe Diana Iovanovici-Șoșoacă din cursa prezidențială, decizie la care un judecător formulează o opinie separată, contestând competența Curții.

La data de 23 noiembrie 2024, Expert Forum publică un material care analizează ascensiunea lui Călin Georgescu pe TikTok, pe baza agregării hashtagurilor din perioada ianuarie – noiembrie 2024. A doua zi, pe 24 noiembrie 2024, are loc primul tur al alegerilor prezidențiale. Călin Georgescu se clasează pe primul loc, iar Elena Lasconi pe al doilea, în timp ce candidații partidelor de guvernământ PSD – PNL sunt eliminați din finală. Ca reacție, la 26 noiembrie 2024, 19 ONG-uri trimit o scrisoare deschisă către ANCOM și Comisia Europeană, solicitând măsuri de aplicare a Digital Services Act împotriva TikTok. Pe 28 noiembrie 2024, Consiliul Suprem de Apărare a Țării se reunește și emite un comunicat în care invocă interferențe cibernetice și manipulare prin TikTok, care

ar fi afectat alegerile. În aceeași zi, Serviciul de Telecomunicații Speciale informează CSAT că atacurile cibernetice au fost blocate și că integritatea procesului electoral nu a fost afectată, raportul fiind desecretizat ulterior, la 4 decembrie 2024.

La 1 decembrie 2024 au loc alegerile parlamentare. Tot atunci, Expert Forum publică un raport care examinează modul în care TikTok a gestionat conținutul politic în perioada electorală. La 2 decembrie 2024, Curtea Constituțională validează rezultatele primului tur al alegerilor prezidențiale prin Decizia nr.31. Pe 3 decembrie 2024, materiale TikTok obținute prin citare și dezvăluite în februarie 2026 de Comisia Judiciară a Camerei Reprezentanților din SUA arată conținut semnalat în cadrul RRS, cu justificarea: „Propagandă pentru Călin Georgescu”. La 4 decembrie 2024, 13 ONG-uri trimit o scrisoare deschisă președintelui Klaus Iohannis, solicitând desecretizarea materialelor discutate în ședința CSAT din 28 noiembrie 2024, iar autoritățile române publică documentele de informații desecretizate. În aceeași zi, Departamentul de Stat al Statelor Unite ale Americii emite o declarație exprimând îngrijorări privind activitățile cibernetice maligne în timpul alegerilor prezidențiale din România.

Pe 5 decembrie 2024 au loc manifestații publice la București, în sprijinul orientării proeuropene și pro-NATO a României. În paralel, Antony Blinken afirmă, la Consiliul Ministerial al OSCE, că Rusia a desfășurat un efort la scară largă pentru a influența alegerile. Comisia Europeană convoacă marile platforme online și motoarele de căutare pentru a monitoriza pregătirea electorală în vederea alegerilor prezidențiale și parlamentare din România, activând măsuri în temeiul Digital Services Act și menționând activitatea RRS. Tot atunci, președinta Republicii Moldova, Maia Sandu, anunță public sprijinul pentru Elena Lasconi. Pe 6 decembrie 2024, Comisia Europeană transmite o cerere de informații către TikTok, solicitând explicații privind eventuale modificări ale proceselor și sistemelor sale în contextul afirmațiilor societății civile și al documentelor CSAT. Președintele francez Emmanuel Macron își exprimă și el sprijinul pentru Elena Lasconi în cadrul unui apel video, iar șase foști ambascadori ai SUA în România publică o scrisoare deschisă exprimând îngrijorări similare. În aceeași zi, 6 decembrie 2024, Curtea Constituțională decide anularea primului tur de alegeri prezidențiale desfășurat la 24 noiembrie 2024.

La 7 decembrie 2024, TikTok răspunde solicitării de informații a Comisiei Europene și menționează un parteneriat cu Funky Citizens. La 17 decembrie 2024, Funky Citizens publică un raport privind rețelele sociale și participarea la RRS. În aceeași zi, European Fact-Checking – scuze – solicită TikTok să-și intensifice măsurile împotriva dezinformării, iar Comisia Europeană deschide o procedură formală împotriva platformei, în temeiul legii privind serviciile digitale. Pe 18 decembrie 2024, președintele Klaus Iohannis abordează dificultățile de atribuire legate de presupusa ingerință

străină, într-o conferință de presă la Bruxelles, în timp ce vicepreședinta Comisiei Europene, Kaja Kallas, indică rolul Rusiei în subminarea Uniunii. Ulterior, jurnalul Snoop.ro dezvăluie, la 20 decembrie 2024, că Partidul Național Liberal a finanțat campania TikTok numită „echilibrușiverticalitate”, iar Expert Forum avertizează asupra riscurilor de dependență energetică. La 21 decembrie 2024, al doilea mandat constituțional al președintelui Iohannis ajunge la final, iar acesta rămâne în funcție.

La începutul anului următor, pe 7 ianuarie 2025, Meta anunță eliminarea treptată a programului său de verificare a faptelor realizat de terți, deși contractul cu Funky Citizens continuă pe tot parcursul anului 2025. La 10 ianuarie 2025, fostul comisar european Thierry Breton afirmă public că precedentul creat în România ar putea justifica anularea alegerilor în toate... în alte state membre ale UE, inclusiv în Germania. Pe 22 ianuarie 2025, Klaus Iohannis menționează din nou ingerința rusă în România, iar pe 27 ianuarie 2025, Comisia de la Veneția adoptă Avizul CDL-AD(2025)003, prin care emite un raport urgent și critică implicit România, stabilind limite procedurale stricte privind competența curților constituționale de a anula alegerile. La 5 februarie 2025, organismul VIGINUM publică un raport care analizează manipularea informațională în timpul alegerilor prezidențiale din România, cu accent pe tehnici de amplificare asociate TikTok. Pe 10 februarie 2025, președintele Klaus Iohannis semnează un decret prin care îl decorează pe președintele Curții Constituționale, Marian Enache, cu Ordinul Național „Steaua României”, anunțându-și demisia câteva ore mai târziu, cu efect din 12 februarie 2025. La 12 februarie 2025, președintele Senatului, Ilie Bolojan, preia interimatul funcției prezidențiale. În aceeași perioadă, Expert Forum solicită extinderea accesului cercetărilor la datele platformelor.

În primăvara anului 2025, pe 20 februarie 2025, președintele francez Emmanuel Macron declară, într-o intervenție live, că Rusia a manipulat masiv alegerile din România prin rețelele sociale, iar pe 5 martie 2025 ambasadorul Franței vizitează oficial Curtea Constituțională a României. Concomitent, platforma TikTok elimină succesiv mai multe materiale video ale jurnalistului Marius Tucă, iar Consiliul Național al Audiovizualului semnalează un editorial al acestuia. La 9 martie 2025, Biroul Electoral Central respinge candidatura prezidențială a lui Călin Georgescu, decizie validată de Curtea Constituțională la 11 martie 2025 prin Decizia nr.7/2025. Ulterior, la 19 martie 2025, în cadrul prezentării raportului SEAE, Kaja Kallas menționează din nou România, amplificând datele din discursul său. La 7 aprilie 2025 se confirmă reactivarea sistemului RRS al UE pentru noile alegeri prezidențiale din România. În timp ce președintele interimar Bolojan afirmă, la 8 aprilie 2025, că desecretizarea documentelor este completă, TikTok continuă cenzurarea unor jurnaliști români, suspendând contul lui Ion Cristoiu la 9 aprilie 2025, eliminând un video al lui Robert Turcescu la 14

aprilie 2025 și o nouă postare a lui Marius Tucă la 16 aprilie 2025. La 24 aprilie 2025, TikTok anunță noi măsuri de integritate în parteneriat cu Funky Citizens.

În primul tur al noilor alegeri prezidențiale din 4 mai 2025, George Simion conduce cu 41% din voturi, urmat de Nicușor Dan cu 21%. Imediat după, TikTok suspendă definitiv contul jurnalistului Liviu Alexa și marchează drept problematic un video al lui Robert Turcescu despre structura numită „Operation NDP”. Grupul Renew, prin Valérie Hayer, își exprimă sprijinul oficial pentru Nicușor Dan, acțiune susținută public și de președintele francez Emmanuel Macron la 16 mai 2025, dar și de Maia Sandu. În paralel, la 18 mai 2025, fondatorul Telegram, Pavel Durov, susține că serviciile franceze au solicitat restricții de conținut legate de alegerile din România, iar Facebook emite avertismente de suspendare pentru Victor Roncea și ActiveNews. În turul al doilea, din 18 mai 2025, Nicușor Dan este ales președinte. Ulterior, un cont de pe platforma X este suspendat după distribuirea unui video relevant legat de aceste evenimente, iar Facebook elimină postări ale lui Marius Tucă. La 30 iunie 2025, surse din interiorul Consiliului de Apărare afirmă că implicarea rusă a fost presupusă doar prin analogie, fără a fi susținută de probe. Contul TikTok al lui Robert Turcescu este suspendat definitiv la 24 iulie 2025.

În final, deși ministrul de interne Cătălin Predoiu prezintă cazul României ca model la reuniunea JAI de la Copenhaga și fostul președinte Traian Băsescu numește anularea „o mizerie politică spectaculoasă”, actualul președinte, Nicușor Dan, declară că demonstrarea deplină a ingerinței ruse ar putea dura câțiva ani, promițând un raport în lunile următoare, în timp ce Elena Lasconi recunoaște public că nu există nicio probă clară în acest sens.

În concluzie, această succesiune de evenimente ridică mari semne de întrebare privind procesul nostru electoral și modul în care mecanismele interne pot influența deznodământul politic într-un stat suveran. Este datoria noastră, ca aleși ai poporului, să apărăm democrația și transparența în fața oricăror imixtiuni.

Mulțumesc.

Senator Cerva Nadia-Cosmina, Circumscripția nr.42 București

Domnul Laurențiu Plăesu:

Mulțumesc și eu, doamna senator.

Dau în continuare cuvântul doamnei senator Daniela Mihai.

Se pregătește doamna senator Federovici.

Doamna Daniela Mihai:

Stimați colegi,

„România are nevoie de un restart financiar, bazat pe stimulare economică și creșterea veniturilor cetățenilor afectați de inflație și creșterea taxelor”.

Nu mai este niciun fel de îndoială că România este în recesiune, după trei trimestre consecutive de scădere a economiei, iar acest lucru se resimte din plin în portofelele românilor, care nu mai pot face față creșterilor de prețuri și de taxe.

Institutul Național de Statistică a confirmat oficial că inflația este de 10,7%, de patru ori mai mare decât media europeană. Este clar acum că toate măsurile de reformă ale premierului demis Bolojan au generat doar austeritate, care a însemnat o prăbușire a puterii de cumpărare a fiecărui cetățean.

Așadar, se poate constata că depunerea și votarea moțiunii de cenzură pentru schimbarea prim-ministrului au fost complet justificate. Direcția în care se îndrepta România era una falimentară atât pentru antreprenori, cât și pentru toată populația. Premierul demis a condus oficial economia în recesiune, a produs în România cele mai mari scumpiri din Europa și a scăzut permanent nivelul de trai al românilor. Din acest motiv era necesară schimbarea domnului Bolojan. Partidul Social Democrat trebuia să intervină pentru a opri distrugerea economiei naționale și sărăcirea populației.

Ceea ce este foarte grav este faptul că nu doar populația suferă din cauza creșterii inflației, ci întreaga economie românească. În primele trei luni din anul 2026, producția industrială a scăzut cu 2,4%, dar și mai grav, industria prelucrătoare s-a diminuat cu aproximativ 4%.

Ca să punem capăt speculațiilor că fostul premier PSD a generat situația din prezent, că tot le place colegilor de la PNL și USR să prezinte cifre, în timpul Guvernului Ciolacu, inflația a scăzut de la 16% la sub 5%, însă domnul Bolojan a readus-o la două cifre, aproape de 11%, deci mai mult decât dublu, într-un timp record, prin creșterea taxelor pe consum, respectiv TVA, accize la carburanți, impozite.

Dacă PSD nu ar fi insistat să se mențină plafonarea adaosurilor comerciale la alimentele de bază și la energie, inflația ar fi fost și mai mare, poate chiar aproape de 15%. Banca Națională a României a confirmat, în mai multe rânduri, că această măsură a mai temperat inflația galopantă provocată de austeritatea continuă a premierului demis.

PSD a propus o soluție de guvernare înainte de moțiunea de cenzură și se va ține de cuvânt, adică formarea unui guvern mai eficient, cu aceleași partide din coaliție, dar cu un alt premier capabil să colaboreze pentru a nu mai bloca guvernarea. Astfel, pentru a demonta încă un neadevăr al celor de la PNL și USR, încă nu avem un guvern în acest moment, chiar din cauza premierului demis Ilie Bolojan, care a cerut PNL să nu accepte nicio formulă de guvernare în care dânsul nu este premier. Deci, este doar orgoliul unei persoane care ține economia în loc.

PSD consideră că România are nevoie de un guvern funcțional și eficient pentru a ieși din crizele majore în care au aruncat-o măsurile de austeritate ale premierului demis Ilie Bolojan.

În acest moment, pentru PSD prioritară este constituirea unei majorități parlamentare care să susțină programele și măsurile unui guvern de coaliție pro-occidental care să restarteze economia și să redea puterea de cumpărare a cetățenilor.

O zi bună!

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc, doamna senator.

Invit în continuare la microfon pe doamna senator Doina-Elena Federovici și se pregătește domnul senator George-Cătălin Bochileanu.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Distinși colegi,

Interpelarea de astăzi este adresată domnului ministru Radu-Dinel Miruță, ministrul interimar al transporturilor și infrastructurii.

Obiectul interpelării: „Nodul logistic de tip «port pe uscat» în zona Darabani – Teioasa”

Stimate domnule ministru,

Prin interpelarea prezentată în ședința Senatului din data de 25 martie 2026, am solicitat prim-ministrului poziția Guvernului privind dezvoltarea unui nod logistic de tip „port pe uscat” în zona Darabani – Teioasa.

Prin Adresa nr.10367 din 4.05.2026, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii a transmis un răspuns care, deși recunoaște includerea punctului de trecere a frontierei Darabani – Teioasa – Mamalyha în Strategia privind dezvoltarea punctelor de trecere a frontierei Ucraina – România, nu răspunde la întrebarea esențială și lasă fără clarificări aspecte fundamentale.

În acest context, vă adresăm următoarele întrebări punctuale:

- Care este poziția concretă a Guvernului față de dezvoltarea unui nod logistic de tip „port pe uscat” în zona Darabani – Teioasa? Există o decizie politică asumată în acest sens sau proiectul rămâne doar o intenție strategică?

- Ce înseamnă concret încadrarea punctului de trecere a frontierei Darabani – Teioasa – Mamalyha în Prioritatea 2 a strategiei? Care sunt proiectele din Prioritatea 1 și care este orizontul de timp estimat pentru finalizarea lor, astfel încât să se poată trece la implementarea celor din Prioritatea 2?

- Care este orizontul de timp estimat pentru identificarea și securizarea sursei de finanțare pentru punctul de trecere a frontierei Darabani – Teioasa – Mamalyha și care sunt sursele de finanțare avute în vedere?

Vă rog să transmiteți un răspuns punctual, nu o redirectionare către documente strategice deja cunoscute.

Vă mulțumesc.

Solicite răspuns scris.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Și dacă îmi permiteți, domnule președinte, să prezint și declarația politică.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Da, vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc.

Distinși colegi,

Măine, de Înălțare, ne cinstim eroii. Un legământ față de cei care au ales să dea tot ce aveau, inclusiv viața, pentru ca noi să fim liberi și să trăim pe pământul pe care îl numim acasă. Un legământ pe care îl reînnoim, an de an, cu recunoștință și smerenie.

Nicolae Iorga, fiu al Botoșanilor și una dintre cele mai luminoase minți pe care le-a dat această țară, spunea: „Neamul este etern prin cultul eroilor. Eroii sunt cei dragi nouă. Eroii, oameni căzuți pe câmpul de luptă de-a lungul istoriei, au luptat pentru apărarea pământului strămoșesc, a ființei naționale și a credinței. Ei și-au dat viața pentru ca noi să fim liberi. Ei sunt eroii noștri”.

Cuvinte rostite acum mai bine de un secol, dar care răsună astăzi la fel de adevărat. Cinstind memoria eroilor, ne cinstim bunicii și străbunicii. Pe cei care au căzut pe câmpurile de luptă, dar și pe cei care au rămas acasă, așteptându-i să se întoarcă. Pe cei care au scris cu sângele lor harta României de astăzi.

Astăzi, dintre cei care au cunoscut războiul cu ochiul lor, au mai rămas printre noi doar puțin peste 200 de veterani și văduve de război. Oameni care au purtat în tăcere povara unui secol de suferință și sacrificiu. Cu fiecare an care trece, memoria vie a acestor vremuri se stinge puțin câte puțin, iar obligația noastră este de a nu-i uita. Și devine tot mai apăsătoare.

Cuvintele nu ajung să măsoare sacrificiul lor. România doar... rămâne doar datoria de a-i păstra vii în memoria noastră și a generațiilor care vin.

În ajunul Înălțării, când Biserica se pregătește să-i pomenească pe cei adormiți în credință, Parlamentul României se pleacă cu smerenie în fața memoriei eroilor. Să ducem mai departe valorile

care i-au mânat în luptă – dragostea de țară, demnitatea, credința că există lucruri pentru care merită să te jertfești.

Le datorăm nu doar recunoștință, ci și datoria de a transmite mai departe sacrificiul lor, așa cum ei înșiși ne-au cerut de pe câmpurile de bătălie: „Spuneți generațiilor viitoare că noi am făcut suprema jertfă pentru întregirea neamului”. Îl rostim astăzi. Și ne obligăm să îl transmitem mai departe.

Dumnezeu să-i odihnească pe eroii României.

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc, doamna senator.

Dau în continuare cuvântul domnului senator George-Cătălin Bochileanu.

Se pregătește doamna senator Olga Onea.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor senatori,

Și cu precădere, doamnelor și domnilor senatori de la PSD și AUR, vă felicit că v-ați mai găsit un punct comun, disprețul față de societatea civilă.

La o săptămână după ce ați votat împreună în Comisia pentru drepturile omului, pentru abrogarea legislației antifasciste, iată, de această dată lucrați împreună împotriva inamicului comun: organizațiile neguvernamentale.

Legea adoptată luni în plenul Senatului instituie un mecanism de intimidare a ONG-urilor. Acestea vor fi obligate să publice identitatea donatorilor, inclusiv a persoanelor fizice, iar orice abatere de la această obligație va atrage automat suspendarea activității și, în final, dizolvarea de drept a organizațiilor.

Inițiatorii invocă principiul transparenței, dar cei care au susținut această lege în Parlament sunt exact cei care se opun transparenței în cazul declarațiilor de avere și de interese ale demnitarilor. USR este singurul partid care a propus o soluție pentru ca declarațiile de avere și de interese să fie din nou publice, în urma deciziei CCR din 2025. Parlamentarii care cer transparență ar trebui să susțină acest principiu, în primul rând, în cazul propriu.

ONG-urile au deja obligații clare de raportare, iar inițiativa aceasta care le vizează nu are nimic de-a face cu transparența. În realitate, se urmărește intimidarea și descurajarea cetățenilor de a mai face donații. În momentul în care numele celor care susțin o cauză devine public, apare un risc real ca aceștia să fie etichetați sau chiar hărțuiți pentru o alegere civică. În unele cazuri, vorbim inclusiv

despre expunerea unor persoane la riscuri reale, în domenii sensibile, cum sunt organizațiile care apără – îmi cer scuze – în domenii sensibile, cum sunt organizațiile care luptă împotriva traficului de persoane, unde donatorii pot deveni ținta rețelelor de criminalitate organizată.

Este un model pe care l-am mai văzut în regimuri precum cele din Rusia, Belarus, Georgia sau Ungaria lui Viktor Orbán, unde societatea civilă a fost tratată de-a lungul timpului ca un adversar, nu ca un partener.

Mai mult decât atât, vorbim despre o formă de execuție administrativă în care statul nu mai judecă proporțional și nu cântărește faptele, ci trece direct la suspendarea, apoi la desființarea organizațiilor care nu se conformează. Un astfel de model nu are nimic în comun cu democrația europeană.

Societatea civilă este astăzi împinsă de AUR și PSD într-o zonă de vulnerabilitate și suspiciune, ca și cum ar fi o problemă, nu o resursă, dar ONG-urile au ținut România în picioare în multe momente în care statul nu a fost acolo. Au construit spitale, au apărut păduri, au expus cazuri de corupție, au sprijinit victime ale violenței, au ajutat copii și familii vulnerabile și au dus educația acolo unde instituțiile publice nu au reușit să o facă.

Într-o democrație sănătoasă, politicienii protejează și susțin societatea civilă, chiar și atunci când aceasta critică deciziile lor.

Mulțumesc.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Domnule senator...

Invit în continuare la microfon pe doamna senator Olga Onea.

Se pregătește domnul senator Ștefan Geamănu.

Doamna Olga Onea:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarație politică.

„Coaliția proeuropeană a îngropat și ultima speranță de libertate pentru români”.

România a ajuns bătaia de joc a Europei. Trăim un absurd absolut și o trădare economică pe față, iar cifrele din luna aprilie, valabile de altfel în fiecare lună din an, ne arată dimensiunea dezastrului pe care l-a comis această coaliție, care execută ordine străine, în loc să apere interesul național.

Dimineața, când soarele răsare și hidrocentralele noastre produc, vindem energie către străini pe mărunțiș: 5 milioane de euro. O dăm aproape gratis. Iar seara, când românii se întorc de la muncă și aprind lumina în case, aceeași energie o cumpărăm înapoi de la aceiași băieți deștepți, dar cu 33 de

milioane de euro mai mult. De peste șase ori mai scump, în fiecare zi. Pentru că acești guvernanți, impuși de Bruxelles, au distrus sistematic tot ce înseamnă suveranitate energetică. Nu avem depozite, nu avem capacități de stocare, nu s-a investit un leu în infrastructura care să țină energia acasă pentru români.

În schimb, ce ne-au dat? O liberalizare haotică a pieței, o decizie criminală care a îngenunchiat industria și a băgat mâna adânc în buzunarele românilor.

Astăzi, din cauza lor, România plătește cea mai scumpă energie electrică din întreaga Europă. O țară bogată, binecuvântată cu resurse, a fost transformată într-o colonie de consumatori sclavi, buni doar de plată. Coaliția, așa-zis proeuropeană, a stins lumina în România și a îngropat ultima speranță de libertate și demnitate a acestui popor.

Românii nu mai acceptă să fie furați la drumul mare pentru planurile multinaționalelor și pentru liniștea voastră din birourile de lux. Opriți jaful! Redați României independența energetică, înainte ca furia acestui popor să vă măture definitiv din istorie.

Cu respect pentru oameni, senator de Galați, Olga Onea.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc, doamna senator.

Invit în continuare la microfon pe domnul senator Ștefan Geamănu.

Se pregătește doamna senator Daniela Ștefănescu.

Domnul Ștefan Geamănu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Titlul declarației mele politice este: „USR – campionii transparenței până când trebuie să spună cine le plătește ONG-urile preferate”.

În data de 18.05.2026 s-a rupt definitiv masca ipocriziei USR. Partidul care ani întregi a urlat despre transparență, moralitate și „România curată” a votat împotriva unui proiect de lege care cere un lucru elementar într-un stat democratic – să știm cine finanțează ONG-urile care influențează decizii politice publice, care intervin agresiv în viața publică și care ajung să blocheze proiecte strategice pentru România, exact înainte de finalizare.

Aceiași oameni care cereau controale, declarații și transparență pentru toți ceilalți au intrat în panică în momentul în care transparența s-a apropiat de propriile lor rețele de influență. Și atunci au votat „împotriva”. De ce? Pentru că adevărul îi sperie. Pentru că românii ar putea afla cine finanțează campaniile de blocare a unor investiții vitale pentru dezvoltarea României. Pentru că românii ar putea

vedea cine stă în spatele proceselor intentate exact în ultimul moment pentru a opri proiecte energetice, proiecte de infrastructură sau alte investiții strategice.

Și nu este deloc întâmplător faptul că, imediat după votul din Senat, au reacționat furibund exact ONG-urile progresiste și rețelele de activism online, care au sărit instantaneu în apărarea USR-ului. Reacția lor spune totul, pentru că au înțeles foarte bine ce urmează.

Acest proiect legislativ, adoptat în Senat și trimis acum către Camera Deputaților, care este Cameră decizională, reprezintă primul pas real către transparentizarea unei zone care ani întregi a funcționat fără suficient control public și fără obligația de a explica limpede cine finanțează anumite acțiuni cu impact major asupra României.

Iar eu spun foarte clar: există suspiciuni legitime privind posibile mecanisme de spălare a banilor prin anumite ONG-uri și privind presupuse finanțări externe care pot influența agenda publică și deciziile strategice ale statului român într-un mod contrar interesului național. Nu afirm că toate ONG-urile sunt implicate în asemenea practici. Există organizații serioase și oneste, dar există și structuri care au devenit adevărate instrumente de presiune politică și ideologică, fără legitimitate democratică și fără transparență reală asupra banilor care le susțin activitatea. Iar atunci când astfel de organizații ajung să blocheze investiții majore, proiecte energetice, infrastructură critică sau obiective strategice pentru economia României, statul român are obligația să știe cine se află în spatele acestor acțiuni și cine le finanțează. USR și întreaga rețea activistă afiliată au intrat în panică exact pentru că acest proiect deschide ușa către aceste răspunsuri.

Ani la rând au predicat transparența pentru toți ceilalți, dar în clipa în care transparența începe să-i privească pe ei și cercurile pe care le protejează, devin brusc revoltați și agresivi. Asta demonstrează limpede că pentru USR transparența nu este un principiu. Este doar o armă politică folosită selectiv.

Proiectul a trecut de Senat și sunt convins că românii vor urmări foarte atent ce se va întâmpla în Camera Deputaților, acolo unde fiecare partid va trebui să decidă clar dacă este de partea transparenței sau de partea opacității și a intereselor ascunse.

Cine nu are nimic de ascuns nu se teme de transparență.

Cu deosebită considerație pentru poporul român, Ștefan Geamănu, senator ales în Circumscripția nr.43 diaspora.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Invit în continuare la microfon pe doamna senator Daniela Ștefănescu.

Se pregătește doamna senator Dorina Barcari.

Doamna Daniela Ștefănescu:

Mulțumesc.

Doamnelor și domnilor senatori,

Cunoașteți indignarea publică care dispare exact în momentul când cineva rostește cuvântul „transparență”? Până în acest moment totul este despre morală, valori, democrație, vigilență civică, dar în clipa în care întrebi cine finanțează această virtute atât de vocală, atmosfera se schimbă brusc: tonul devine grav, ochii se ridică spre tavanul Europei, iar „transparența”, această religie modernă predicată tuturor, devine, dintr-odată, o formă intolerabilă de opresiune.

Vreau să vă asigur că nimeni nu contestă rolul legitim al asociațiilor și fundațiilor într-o societate democratică. O societate fără inițiativă civică este o societate inertă. Dar o societate în care influența publică circulă prin canale financiare opace nu mai este o societate liberă, ci una care poate fi manipulată elegant, cu donații și discursuri impecabil ambalate.

Prin această lege nu se cere supunere și nu se impune obediență. Se cere doar adevăr, adevăr ce poate fi uneori extrem de incomod doar pentru cei care trăiesc în ambiguitatea morală.

Dar ce lucru atât de monstruos se solicită prin această lege? Solicităm ca asociațiile și fundațiile să declare cine le finanțează. Atât. Nu le confiscăm ideile. Nu le suspendăm libertatea de exprimare. Cerem doar să practice acea transparență pe care o pretind obsesiv altora.

Dar reacția a fost surprinzătoare prin disproporția ei. Ni s-a spus că atacăm societatea civilă. Extraordinar. În România anului 2026, a cere declararea surselor de finanțare este considerat atac, dar a influența politic și social milioane de oameni, fără să spui cine te susține financiar este considerată virtute democratică. Și aici apare o contradicție greu de înțeles.

Unii dintre contestatorii acestei legi au petrecut ani întregi cerând declarații de avere, declarații de interese, trasabilitate financiară, raportări publice și standarde de integritate pentru absolut orice instituție. Și bine au făcut. Au cerut să se aprindă lumina. Numai că, iată, în clipa în care aceeași lumină se apropie de propria curte, descoperim subit că transparența trebuie administrată homeopatic.

Dragi colegi,

Democrația nu poate funcționa pe baza unei aristocrații morale autoproclamate. Nimeni nu primește certificat de calificare infailibil doar pentru că își spune „activist”, „expert”, „reprezentant al societății civile” sau „gardian al valorilor europene”. Într-o societate normală, legitimitatea morală nu exclude obligația de a da socoteală. Dimpotrivă: o întărește.

În acest context, organizațiile oneste – și există multe – sunt avantajate. Pentru că separă implicarea civică autentică de zonele cenușii, unde activismul se confundă, uneori prea ușor, cu influența netransparentă și cu finanțarea interesată.

Adevărul este că nu transparența sperie, ci posibilitatea ca publicul să înceapă să pună întrebări. Cine finanțează? Cu ce scop? În numele cui se vorbește? Și, mai ales, cine câștigă puterea fără a fi primit vreodată vreun vot? Aceste întrebări nu slăbesc democrația. O salvează.

De aceea, susțin fără ezitare Legea nr.233/2026 – Lege pentru completarea Ordonanței Guvernului privind asociațiile și fundațiile lor, Ordonanța nr.26/2000. Nu din ostilitate față de societatea civilă, ci din respect pentru ea și pentru că lumina nu este dușmanul libertății.

Senator Daniela Ștefănescu, AUR, Circumscripția nr.4 Bacău

Vă mulțumesc.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, doamna senator.

Invit în continuare la microfon pe doamna senator Dorina Barcari.

Se pregătește domnul senator Razvan-Paul Anghel.

Doamna Dorina Barcari:

Bună ziua!

Mulțumesc, domnule președinte.

Interpelare: „Clarificări urgente privind intențiile Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor referitoare la contorizarea consumului de apă și monitorizarea surselor individuale din gospodăriile aflate în proprietate privată”

Stimată doamnă ministru Buzoianu, Diana Buzoianu,

În ultimele luni, în spațiul public au circulat tot mai frecvent informații, declarații și interpretări privind posibila introducere sau extindere a unor obligații administrative referitoare la monitorizarea, evidențierea și contorizarea consumului de apă, inclusiv în gospodăriile individuale aflate în proprietatea personală a cetățenilor români.

Aceste preocupări sunt amplificate de climatul general de incertitudine generat de numeroase măsuri administrative recente, care au transferat costuri suplimentare către populație, în special asupra clasei de mijloc, a familiilor tinere și a românilor din mediul rural.

Pentru milioane de cetățeni, accesul la apă prin surse proprii – puțuri forate, fântâni tradiționale, sisteme de hidrofor sau captări individuale – reprezintă rezultatul unor investiții realizate exclusiv din fonduri personale, tocmai ca răspuns la lipsa infrastructurii publice adecvate sau la costurile crescute asociate serviciilor centralizate.

În acest context, orice intenție de extindere a obligațiilor de contorizare, declarare, autorizare suplimentară sau monitorizare permanentă asupra acestor surse este percepută ca o posibilă ingerință excesivă a statului în sfera proprietății private și a autonomiei gospodăriei individuale.

Este inadmisibil ca românii care au investit din fonduri proprii în autonomia gospodăriilor lor să devină ținta unor noi poveri administrative, sub pretextul alinierii la politici externe sau al unor obiective birocratice formulate departe de realitățile sociale și economice ale României.

Într-o perioadă în care românii sunt deja afectați de inflație, taxe crescute și de costuri administrative tot mai apăsătoare, orice intenție de a introduce noi obligații birocratice asupra gospodăriilor ridică serioase semne de întrebare privind proporționalitatea și legitimitatea unor asemenea măsuri.

Românii din mediul rural și micii proprietari care și-au realizat, pe cheltuială proprie, puțuri, fântâni sau alte sisteme independente de alimentare consideră că statul nu poate transforma accesul la apă într-un nou instrument de control administrativ sau fiscal.

Gestionarea responsabilă a resurselor de apă este necesară, însă aceasta nu poate servi ca justificare pentru restrângerea progresivă a autonomiei cetățeanului asupra bunurilor și resurselor aflate în proprietatea sa.

Totodată, cetățenii ridică întrebări legitime privind scopul real al unor asemenea măsuri: dacă aceste măsuri urmăresc exclusiv colectarea de date statistice și protecția resurselor de apă sau dacă pot constitui premise pentru viitoare taxe, limitări de consum ori condiționări administrative.

Având în vedere importanța subiectului și impactul direct asupra unui număr foarte mare de gospodării din România, vă solicit să răspundeți punctual la următoarele întrebări:

1. Cadru normativ și intenții legislative

Există, în prezent, la nivelul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, proiecte legislative, ordine de ministru, strategii sau alte documente care prevăd introducerea obligativității contorizării consumului de apă în gospodării private?

Au fost inițiate consultări interministeriale sau grupuri de lucru pe această temă?

Care este calendarul eventualelor măsuri analizate?

2. Domeniul de aplicare

Sunt vizate exclusiv gospodăriile racordate la sisteme publice sau și gospodăriile care utilizează surse individuale de apă?

Intră în categoria posibil reglementată:

- puțurile forate de mică adâncime;
- fântânile tradiționale;

- sistemele individuale cu hidrofor;
- captările proprii utilizate exclusiv pentru consum familial sau activități gospodărești?

Există praguri de consum sau criterii de excludere pentru micii utilizatori casnici?

3. Relația cu politicile europene

În ce măsură eventualele măsuri analizate derivă din obligații asumate de România în raport cu Uniunea Europeană?

Există directive reglementate sau condiționări europene care solicită explicit extinderea monitorizării consumului de apă la nivelul gospodăriilor individuale?

A fost realizată o analiză de compatibilitate între aceste obligații și particularitățile mediului rural românesc, unde accesul la apă prin surse individuale reprezintă o practică tradițională și necesară?

4. Impact economic asupra populației

Care sunt costurile estimate pentru cetățeni privind:

- achiziția contoarelor;
- instalarea și verificarea metodologică;
- autorizarea eventuală;
- raportările administrative periodice.

Există estimări privind impactul financiar total asupra unei gospodării medii?

Sunt avute în vedere programe de finanțare, subvenții sau compensări pentru populație?

5. Posibilele consecințe fiscale și administrative

Intenționează ministerul să utilizeze date rezultate din contorizare pentru introducerea unor taxe suplimentare sau contribuții specifice?

Sunt analizate platforme de consum, restricții sezoniere sau alte mecanisme administrative de limitare?

Pot exista sancțiuni pentru neconformare și care ar fi acestea?

6. Garanții privind dreptul de proprietate

Cum garantează ministerul respectarea dispozițiilor constituționale privind proprietatea privată?

Care este justificarea proporționalității acestor măsuri în raport cu drepturile cetățeanului?

Ce mecanisme de consultare publică intenționează ministerul să organizeze înaintea oricărei decizii?

Doamnă ministru,

Vă învederez că românii nu pot fi transformați permanent în destinatarii unor obligații administrative și costuri suplimentare, mai ales în condițiile în care numeroase comunități nu beneficiază nici azi de infrastructură publică adecvată de apă și canalizare.

Protecția resurselor naturale este un obiectiv legitim și necesar, însă aceasta trebuie realizată echilibrat, transparent și proporțional, fără transformarea proprietății private într-un spațiu al supramonitorizării administrative.

Consider că orice măsură care afectează direct dreptul cetățeanului de a dispune de resursele existente pe proprietatea sa trebuie dezbătută transparent, fundamentată riguros și implementată exclusiv cu respectarea principiilor constituționale privind garantarea proprietății private.

România nu poate continua pe direcția transferării permanente a costurilor administrative și a poverii birocratice asupra cetățeanului onest, în special asupra românilor din mediul rural, care deja suportă efectele infrastructurii precare și ale fiscalității crescute.

Față de această situație, consider esențial ca Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor să ofere clarificări complete și publice cu privire la acest subiect, pentru a elimina speculațiile și a restabili încrederea cetățenilor.

Solicit răspunsul ministerului de resort, conform procedurilor parlamentare, în termenul prevăzut de lege.

Vă mulțumesc.

Senator Barcari, senator de AUR, Circumscripția nr.8 Brașov

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc doamna senator.

Invit în continuare la microfon pe domnul senator Razvan-Paul Anghel.

Se pregătește domnul senator Corneliu Negru.

Domnul Razvan-Paul Anghel:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Titlul declarației politice de astăzi: „PSD și AUR și-au găsit nașul pentru alianța lor toxică”.

Vedem că PSD și AUR și-au găsit nașul. Nu în sensul de cineva care să le facă opoziție, ci chiar un naș, pe cineva care să le năștească alianța asta toxică. E chiar Călin Georgescu. Mesia, care până acum s-a declarat antisistem, e pregătit să fie naș la nunta sistemului. „O guvernare PSD – AUR e necesară” ne-a spus chiar Călin Georgescu.

Adevărul e că niciodată nu a fost despre lupta cu sistemul, pentru că și Călin Georgescu vine din același sistem. A făcut parte din structurile lui, a crescut în interiorul lui, acum doar își arată adevărata față.

Primii pași pentru o guvernare toxică împreună au fost făcuți. După ce au votat o moțiune cu unicul scop de a opri reformele, PSD și AUR funcționează deja ca o alianță politică în toată regula. Se vede asta în Parlament. Se vede la vot. Se vede în toate proiectele toxice pe care le împing împreună.

Săptămâna aceasta, PSD și AUR au votat în Senat legea prin care ONG-urile sunt puse cu ținta în piept. Au numit-o „transparență”, dar în realitate este o lege de intimidare. O lege prin care organizațiile civice și oamenii care donează sunt transformați în suspecți, exact organizațiile care ajută atunci când statul nu-și face treaba.

Tot PSD și AUR au votat cot la cot pentru eliminarea legislației care interzice propaganda fascistă, legionară și cultul criminalilor de război. Justificarea? „Libertatea de exprimare”, spun ei. Nu, domnilor, libertatea de exprimare nu înseamnă dreptul de a promova ura.

Măștile încep să cadă. E o alianță reală între ei, pe care nimeni nu încearcă să o ascundă. PSD visează să se întoarcă la era Dragnea și ce partener mai bun pentru asta poate găsi decât pe AUR. Din păcate, singurii care au de suferit sunt românii.

În timp ce PSD și AUR își împart voturile, oamenii primesc tot mai multă instabilitate și tot mai puține soluții. Din cauza lor, România riscă să piardă fonduri europene și să fie retrogradată la „junk”. Ceea ce ar însemna un dezastru total pentru țara noastră.

Dar lor nu le pasă. Nu le-a pasat niciodată cu adevărat de români și de România. Și asta se vede cu ochiul liber zilele astea.

Vă mulțumesc.

Senator Razvan Anghel, Circumscripția nr.2 Arad

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Invit în continuare la microfon pe domnul senator Corneliu Negru.

Se pregătește domnul senator Andrei-Emil Dîrlău.

Domnul Corneliu Negru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

„Securitatea României trebuie construită la București, nu delegată integral la Bruxelles”.

Domnule președinte,

Stimați colegi senatori,

Ne aflăm într-o perioadă în care arhitectura de securitate a Europei se schimbă cu o viteză pe care nu am mai văzut-o de decenii. Războiul din vecinătatea României, instabilitatea geopolitică, amenințările hibride, atacurile cibernetice și tensiunile regionale au determinat statele europene să caute noi instrumente de finanțare și noi formule de cooperare în domeniul apărării.

În acest context, Uniunea Europeană a creat instrumentul SAFE, un mecanism care pune la dispoziția statelor membre până la 150 de miliarde de euro sub formă de împrumuturi pentru investiții în capacități de apărare și achiziții comune.

România va împrumuta prin SAFE 16,7 miliarde de euro, în condiții profund dezavantajoase. În timp ce industria românească de apărare a fost lăsată să se prăbușească, împrumutul de 16,7 miliarde de euro prin SAFE, la care s-a înhămat țara noastră, va fi folosit pentru susținerea economiei țărilor dezvoltate. Importurile antamate de Guvernul Bolojan vor crea peste 42 000 de locuri de muncă în Germania și vor genera un plus de până la 8,5 miliarde de euro în PIB-ul german. De asemenea, generează un plus de până la 1,8 miliarde de euro în PIB-ul francez și vor crea 8 800 de noi locuri de muncă în Franța. În plus, beneficiile aduse fondurilor de investiții și băncilor prin dobânda achitată de România va fi în cuantum de 500 de milioane de euro pe an, timp de 45 de ani.

Ca senator, consider că România trebuie să privească acest program cu luciditate, responsabilitate și, mai ales, prin prisma interesului național.

Eu nu contest nevoia de securitate a țării. Nu contest necesitatea întăririi capacității de apărare a României. Dimpotrivă, România are nevoie de armată modernă, bine dotată, cu tehnologie performantă, cu infrastructură militară adecvată și cu capacitatea de a răspunde provocărilor actuale. Însă, există o întrebare esențială: cine câștigă în realitate din aceste mecanisme și în ce măsură România își consolidează propria capacitate strategică?

Pentru că securitatea nu înseamnă doar să cumperi echipamente. Securitatea înseamnă capacitate industrială, producție internă, cercetare, independență tehnologică și locuri de muncă pentru cetățenii propriei țări. Nu putem accepta ca România să devină doar un beneficiar pasiv al unor credite europene, doar o piață de desfacere sau un simplu cumpărător de echipamente produse în alte state.

SAFE oferă împrumuturi pentru investiții în apărare, dar întrebarea legitimă este: unde se vor produce aceste echipamente? Cine va primi contractele? Cine va controla lanțurile de producție? Cine va beneficia de transferul de tehnologie? Va beneficia industria românească de apărare sau vom contracta noi datorii pentru a alimenta industrii strategice din alte state? Aceasta este dezbaterea reală.

România are o tradiție importantă în industria de apărare. Am avut capacitatea de a produce muniție, tehnică militară, componente strategice și echipamente complexe. Din păcate, ani la rând,

guverne succesive au asistat pasiv la degradarea acestui sector. Astăzi repetăm aceeași greșeală la o scară mai mare.

În calitate de senator, consider că orice participare a României la Programul SAFE trebuie să respecte câteva principii fundamentale:

Primul principiu – interesul național înaintea birocrăției europene. Nu putem accepta ca nevoile de securitate ale statului român să fie definite exclusiv în afara țării.

Al doilea principiu – investiții obligatorii în industria românească de apărare.

Al treilea principiu – transparență totală. Românii trebuie să știe unde merg banii, ce contracte se semnează, cine beneficiază și ce rezultate concrete apar.

Al patrulea principiu – securitatea națională înseamnă mai mult decât armament. O țară puternică este o țară înarmată, cu o economie puternică, cu agricultură puternică, cu independență energetică, cu infrastructură dezvoltată, care își păstrează capitalul uman și resursele strategice.

România nu poate deveni puternică dacă își pierde suveranitatea economică, industrială și decizională. Înțelegem că lumea se schimbă și că România trebuie să fie parte a unor mecanisme de cooperare și securitate. Dar cooperarea nu trebuie confundată cu dependența. Parteneriatul nu trebuie confundat cu cedarea capacității de decizie. Însă solidaritatea europeană nu trebuie să însemne uniformizare și centralizare excesivă.

Ca senator, susțin o Românie puternică într-o Europă a națiunilor puternice. Susțin investițiile în apărare, atunci când acestea întăresc România și nu doar statistici ale unor instituții de la Bruxelles.

Securitatea țării noastre trebuie să fie construită, în primul rând, aici, în România, prin voința românilor și pentru viitorul românilor.

România mai presus de toate.

Vă mulțumesc.

Senator Corneliu Negru, Grupul parlamentar AUR, Circumscripția electorală nr.41 Vrancea

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Invit în continuare la microfon pe domnul senator Andrei-Emil Dîrlău.

Se pregătește domnul senator Cristian Vântu.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Mulțumesc, domnule președinte.

Interpelarea este adresată domnului Ilie Bolojan, prim-ministru interimar al României și, în același timp, ministru interimar al energiei, și domnului Alexandru Nazare, ministru interimar al finanțelor.

Sunt senator AUR, Andrei Dîrlău, Circumscripția nr.1 Alba.

Obiectul interpelării: „Gazele din Marea Neagră – corupție și trădare de țară”

Domnule prim-ministru interimar,

Domnule ministru interimar,

Proiectul gazelor românești din Marea Neagră a generat, în timp, uriașe controverse.

De când ați preluat funcția de premier, domnule prim-ministru interimar, v-ați comportat ca agent al companiei austriece OMV. După vizita la Viena din decembrie anul trecut, când v-ați întâlnit cu reprezentanții OMV, ați luat măsuri complet în defavoarea statului român: ați adoptat în Guvern un act normativ prin care ați prelungit cu 25 de ani perioada de explorare pentru șapte din cele nouă perimetre petroliere concesionate OMV-ului (până în 2043), ați aprobat prelungirea cu doi ani a fazei de explorare pentru proiectul Neptun Deep (până în 2027). Pretindeți că astfel OMV Petrom a renunțat la procesul deschis la Curtea Internațională de Arbitraj de la Paris. Ați majorat cu mai nimic redevențele petroliere, în timp ce pierderile României calculate de specialiști sunt cel puțin 20 milioane de euro, deoarece OMV Petrom nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, ceea ce nu ați mai prezentat românilor.

Știm că OMV a demarat vânzarea unor mari cantități de gaze din Neptun Deep, livrările urmând a începe anul viitor. Conform legii, statul român are drept de preemțiune la cumpărarea acestor gaze, dar dacă statul nu-și exercită acest drept, ce se întâmplă? OMV va încheia un contract cu firma maghiară de stat MVM, care e foarte interesată să cumpere gazele românești. Dumneavoastră ați amânat, spune presa, acum o lună (înainte de demiterea Guvernului) luarea unei decizii în privința preemțiunii. Administrația rezervelor statului precizează că OMV Petrom a trimis solicitarea oficială pe 8 mai, cu trei zile după ce ați fost demis, astfel, amânând decizia privind exercitarea dreptului de preemțiune al statului român, România pierde uriașe cantități de gaze.

Prin deciziile luate și prin calitatea de agent *de facto* al OMV-ului, dumneavoastră, domnule prim-ministru interimar și ministru interimar al energiei, ați refuzat românilor care plătesc taxe și impozite dreptul la o viață decentă și, mai grav, ați prejudiciat statul român de miliarde de euro și de gazele naturale atât de necesare în criza energetică pe care o traversăm.

Întrebări:

- De ce nu ați sancționat OMV-ul pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale?
- De ce ați vrut să includeți pe ordinea de zi a ședinței de Guvern din 5 mai „memorandumul confidențial” ce prevedea o tranzacție de un miliard între Ministerul Finanțelor și OMV? Ce reprezintă această sumă de un miliard?

- Cum justificați amânarea deciziei de a exercita dreptul de preemțiune al statului român asupra gazelor din zăcămintul Neptun Deep?

- Care e justificarea netransparenței în cheltuirea fondurilor publice? Ce vă îndreptățește să clasati drept secret sau confidențial banii proveniți din taxele și impozitele contribuabililor români?

Senator Andrei Dîrlău, Circumscripția nr.1 Alba

Altă interpelare.

Domnului Ilie Bolojan, prim-ministru interimar,

Domnului Mihai Dimian, ministru interimar al educației,

La summitul B9, la București, s-a semnat un memorandum între România și Ucraina, prin care țara noastră a intrat în Coaliția Globală pentru Studii Ucrainene. Memorandumul a fost semnat, pentru România, de doamna Mirabela Grădinaru, iar pentru Ucraina de doamna Olena Zelenska. Semnatare ale memorandumului sunt Universitatea din București, Universitatea „Babeș-Bolyai”, Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava.

Ce înseamnă studii ucrainene? Limba, literatura, istoria, cultura ucraineană, securitatea Ucrainei. Coaliția pentru Studii Ucrainene e un proiect coordonat de instituțiile ucrainene, inclusiv Ministerul de Externe.

În Ucraina însă nu există departamente universitare în limba română, numărul școlilor cu predare în română s-a redus drastic prin asimilarea forțată promovată de Guvernul de la Kiev, preoții români în Ucraina sunt bătuți crunt, etnicii români nu sunt recunoscuți ca băștinași.

Întrebări:

1. În ce calitate doamna Mirabela Grădinaru a semnat acest memorandum? În afară de a fi concubina președintelui Nicușor Dan, deține doamna Mirabela Grădinaru vreo funcție în statul român care să-i confere dreptul de a semna un asemenea memorandum angajând oficial România?

2. Parteneriatul româno-ucrainean e complet lipsit de reciprocitate, complet neechitabil și asimetric: Ucraina ia, România dă, necondiționat. Considerați normală și benefică pentru securitatea națională a României transformarea solidarității în influență instituțională permanentă a altui stat?

3. Cine va redacta cursurile, manualele pentru aceste studii? Vor învăța studenții români în universitățile din România că Bugeacul, Cernăuțiul, Transcarpatia sunt ucrainene de mii de ani, din vremea faraonilor?

4. Cât ne va mai costa și această nouă afacere?

5. Ce sume se preconizează a se cheltui din bugetul public pentru Coaliția Globală pentru Studii Ucrainene în care ne-a băgat doamna Grădinaru? La ce altceva ne-a mai angajat doamna Mirabela fără ca nimeni să ne fi consultat?

6. Vor fi secrete și aceste noi cheltuieli ca toate celelalte făcute de România pentru Ucraina?

7. Nu considerați că în loc să ucrainizăm învățământul universitar român, ar fi mai utilă României finanțarea corectă a educației? Viitorul unei națiuni sunt tinerii, pregătirea lor profesională. Ce utilitate va avea pregătirea lor pe un curriculum ucrainean?

Senator Andrei Dîrlău, Circumscripția nr.1 Alba

Mulțumesc.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Invit în continuare la microfon pe domnul senator Cristian Vântu și se pregătește domnul senator Grigore-Adrian Peiu.

Domnul Cristian Vântu:

Titlul declarației politice este: „Declarație politică privind adoptarea L233/2026”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Adoptarea Legii – L233/2026 – privind finanțarea fundațiilor și asociațiilor, al cărei coinițiator sunt, era mai mult decât necesară și mă bucur nespus că a fost votată de Senat.

Dacă partidele politice sunt obligate să declare transparent cine le finanțează, același standard trebuie aplicat și ONG-urilor, care influențează și ele decizii publice, politici naționale și investiții strategice. Românii au dreptul să știe cine și cu ce scop finanțează ONG-urile care le blochează proiectele de infrastructură, cum ar fi autostrăzile A1, A3, A7, A8 pentru fluturi, bursuci sau lilieci, în timp ce ei stau blocați în trafic.

Românii au dreptul să știe cine finanțează și cu ce scop blocarea amenajării hidroenergetice a râului Jiu sau cea de la Surduc-Siriu, sau hidrocentrala de la Răstolița, de la minele din Mureș, terminată în proporție de 90%. În timp ce noi noaptea suntem nevoiți să importăm energie electrică la prețuri de până la patru ori mai mari.

Cetățenii au dreptul să știe cine susține financiar ONG-urile implicate în astfel de acțiuni de sabotaj economic și ce interese reprezintă. Există, de asemenea, organizații care promovează activ în spațiul public anumite viziuni ideologice privind familia, identitatea și educația copiilor.

Bineînțeles că, într-o societate democratică fiecare este liber să spună ce vrea, dar și părinții au dreptul să știe cine și cu ce scop finanțează propaganda LGBTQ care interferează cu dreptul lor constituțional de a-și educa copiii conform propriilor convingeri morale și religioase. De acum încolo vom avea un răspuns și la această întrebare. Așadar, L233/2026 nu interzice nimic, ci afirmă un lucru simplu: cine influențează societatea trebuie să spună transparent cine îl finanțează.

De astăzi, românii vor avea mai multă claritate asupra celor ce încearcă să influențeze deciziile publice, să blocheze investițiile strategice sau să modeleze direcția unor politici sociale și educaționale. Transparența nu este un atac, este o obligație față de cetățeni.

Și cu această ocazie, pentru că am aflat din declarația politică a colegului meu că România, prin doamna Grădinaru, concubina președintelui, a aderat la așa-zisa Coaliție pentru Studii Ucrainene – am înțeles, inițial, egiptene, dar se pare că sunt ucrainene – mă întreb ce vom studia? Harbuzul, probabil, și istoria Bucovinei de Nord pe care ne-au luat-o.

Și stau și mă întreb de ce nu facem și un institut pentru studierea Iranului, pentru că și Iranul este în război. Nu de alta, dar are o cultură ceva mai veche decât Ucraina.

Vă mulțumesc.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Invit în continuare la microfon pe domnul senator Grigore-Adrian Peiu.

Se pregătește domnul senator Cătălin Silegeanu.

Domnul Grigore-Adrian Peiu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Aduc astăzi în atenția Senatului o situație de o gravitate instituțională majoră: desființarea Judecătoriei Urziceni, pe fondul lipsei acute de judecători și al politicilor guvernamentale care au vulnerabilizat funcționarea sistemului judiciar, precum și al deciziilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Decizia de inițiere a desființării Judecătoriei Urziceni reprezintă falimentul managementului de stat și un regres instituțional inacceptabil. Statul român preferă să pună lacătul pe ușa unei instituții, unei instanțe esențiale decât să creeze politici economice reale pentru a atrage și reține tinerii magistrați în provincie. Judecătoria Urziceni a ajuns într-o situație critică, cu un număr extrem de redus de magistrați raportat la volumul de cauze, fiind menționate inclusiv mii de dosare repartizate unui număr insuficient de judecători.

În cazul Judecătoriei Urziceni, situația este cu atât mai gravă cu cât această instanță nu deservește o comunitate restrânsă, ea deservește o parte importantă a județului Ialomița, având arundate peste 40 de localități din zona de vest a județului.

În anul 2025, Judecătoria Urziceni a avut peste 13 000 de dosare, ceea ce demonstrează un volum de activitate substanțial și o nevoie reală de menținere și consolidare a acestei instanțe, nu de desființare. În prezent, dintr-o schemă de șapte judecători, sunt ocupate cinci posturi, iar soluția corectă

nu este închiderea instanței, ci ocuparea completă a schemei și stabilizarea personalului, inclusiv prin măsuri care să oblige judecătorii repartizați la Urziceni să rămână pe post o perioadă rezonabilă.

Mai mult, clădirea Judecătoriei Urziceni este dată în folosință în anul 1999 și dispune de două săli de judecată și de spațiu special amenajat pentru cauze cu deținuți, ceea ce arată că există infrastructură funcțională pentru desfășurarea actului de justiție.

Această realitate nu poate fi separată de deciziile politice ale Guvernului. Măsurile adoptate în domeniul justiției, discursul public ostil față de magistrați și lipsa unor soluții corecte de ocupare a posturilor vacante au contribuit la deteriorarea capacității instanțelor de a funcționa normal. Din cauza politicilor Guvernului, această instanță a ajuns să funcționeze chiar cu un singur judecător, având sute de dosare pe rol într-un interval foarte scurt, situație semnalată și în legătură cu poziționări critice venite dinspre Consiliul Superior al Magistraturii.

Un efect deosebit de grav al acestei situații îl reprezintă stagnarea dosarelor care privesc direct viața și drepturile fundamentale ale cetățenilor. La Judecătoria Urziceni există cauze nesoluționate care vizează minori, persoane vârstnice, raporturi de familie, precum și cauze civile și penale cu impact major asupra societății. Această realitate este agravată de faptul că, în ultimii patru ani, au avut loc peste 20 de transferuri ale judecătorilor de la Judecătoria Urziceni către instanțe din București, ceea ce a slăbit constant capacitatea instanței de a funcționa normal.

Închiderea unei judecătorii declanșează un efect de domino distructiv în plan economic și social pentru întreaga zonă. Se pierd locuri de muncă auxiliare, iar profesiile conexe, birourile de avocați, notari, executori și experți sunt forțate să-și restrângă activitatea sau să părăsească localitatea. Orașe precum Urziceni sunt retrogradate administrativ, transformate din poli de dezvoltare regională în simple periferii uitate.

O instanță rămasă fără resurse umane suficiente nu mai poate garanta un act de justiție previzibil, eficient și într-un termen rezonabil. Pentru cetățeni, aceasta înseamnă amânări, incertitudine, costuri suplimentare și pierderea încrederii în autoritatea statului. Pentru comunitate, desființarea unei judecătorii înseamnă îndepărtarea justiției de oameni și transferarea poverii asupra celor care au cea mai mare nevoie de protecție juridică.

Guvernul are obligația constituțională de a finanța accesul la justiție, nu de a-l raționaliza din rațiuni de buget. Parlamentul trebuie să respingă ferm orice proiect de lege care propune desființarea unei instanțe, condiționând organizarea juridică... judiciară de adoptare imediată a unui pachet național de măsuri financiare și locative pentru tinerii judecători și procurori de provincie. Un stat care își lasă instanțele fără judecători și își abandonează cetățenii în fața propriei neputințe administrative.

Mulțumesc.

Senator de Ialomița, Peiu Grigore-Adrian

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc, domnule senator.

Invit în continuare la microfon pe domnul senator Cătălin Silegeanu.

Se pregătește domnul senator Dumitru Manea.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Titlul declarației: „«Proeuropean», titlul autoacordat al partidelor fără program”.

Partide „proeuropene” și partide „putiniste”. Discurs „occidental” și discurs „răsăritean”. Români „buni” și români „răi”. Așa se rupe, bucată cu bucată, o țară. Așa se bagă vrajbă între oamenii care trăiesc aceleași greutăți, plătesc aceleași taxe, stau la aceleași cozi și își cresc copiii cu aceeași grijă pentru ziua de mâine. Când politica ajunge să împartă poporul în curați și necurați, în luminați și înapoiați, în acceptabili și indezirabili, țara începe să putrezească dinăuntru. De cele mai multe ori, dușmanii trebuie căutați în propria curte, nu peste gard. Trădătorii sunt tocmai cei care împart lumea politică între eroi și spâni, deși eroii lor n-au salvat pe nimeni.

Titlurile autoacordate de „proeuropean” și, mai nou, de „pro-occidental” nu sunt altceva decât o diversiune. Partide proeuropene au Georgia și Republica Moldova, state care încă se străduiesc să adere la Uniunea Europeană. România este deja în Uniunea Europeană și în NATO, prin voință politică, prin tratate, prin Constituție, prin sângele și munca generațiilor care au vrut să scoată țara din frică și sărăcie. La noi, „proeuropean” a ajuns fațada partidelor fără program de dezvoltare. Când n-ai niciun plan pentru industrie, pentru agricultură, pentru școli și spitale, pentru sate și orașele mici, pentru tinerii plecați, ridici pancarta cu „proeuropean” și speri să închizi gura tuturor. Dar românii s-au săturat de vorbe mari care țin loc de pâine, drumuri și respect.

Președintele Nicușor Dan, garantul independenței și unității naționale, avea datoria să țină statul deasupra taberelor. După ce a tratat o treime din populația țării ca pe niște cetățeni de mâna a doua, a redescoperit brusc vocația de arbitru și a chemat AUR la consultări în numele Constituției. Într-o zi, suntem „extremiști”, „periculoși”, „toxici”, „mincinoși”, în alta, suntem oameni normali cu care se poate dialoga. Suntem buni sau răi în funcție de socoteala voturilor.

Stimați colegi,

Noi, oamenii politici, trebuie să ne scoatem din cap trufia bolnavă că știm noi mai bine ce este bun pentru popor. Nu suntem Dumnezeu, nu suntem stăpânii românilor. Nu avem mandat să educăm

poporul, nici să-l certăm, să-l umilim sau să-l ignorăm. Rolul nostru este să ascultăm voința majorității și să o punem în practică, chiar și atunci când ne obligă să coborâm din turnurile noastre de fildeș.

Asta înseamnă democrație.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Invit în continuare la microfon pe domnul senator Dumitru Manea.

Domnul Dumitru Manea:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Sunt Dumitru Manea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași.

Declarație politică.

Titlul declarației: „Mai întâi programul țării, apoi premierul”.

Doamnelor și domnilor senatori,

Există o confuzie gravă, întreținută deliberat în spațiul public între trei registre complet diferite ale raportării la viața cetății: politicianismul, gândirea politică și gândirea politologică. Din această confuzie se nasc numeroase falsificări istorice și numeroase procese de demonizare retrospectivă, cum este și cazul lui Octavian Goga.

Politicianismul este reacția de conjunctură. El trăiește din slogan, interes electoral, manipulare emoțională și oportunism. Politicianistul nu caută adevărul, ci eficiența imediată. El nu interpretează istoria, ci o exploatează. Nu construiește concepte, ci etichete, operând cu reflexe pavloviane și cu formule propagandistice. În politicianism, adversarul nu este contrazis, ci anatemitat. Nu există nuanțe, context sau dialectică istorică, ci doar „dușmani politici”.

Gândirea politică este altceva. Ea aparține constructorilor de destin colectiv. Pornește de la întrebări fundamentale: ce este națiunea, ce este statul, care este raportul dintre libertate și autoritate, dintre tradiție și modernitate, dintre identitate și universalitate, iar gândirea politică lucrează cu viziuni istorice, cu proiecte de organizare socială și cu mari tensiuni ale unei comunități.

În fine, gândirea politologică este registrul analitic și descriptiv. Ea încearcă să înțeleagă mecanismele puterii fără a se confunda cu ele. Politologul nu militează, ci observă, compară, interpretează, anticipează. El studiază dinamica statelor, echilibrele de forță, comportamentul colectiv, raporturile internaționale și evoluția sistemelor politice.

A confunda analiza unui fenomen istoric cu adeziunea morală la acel fenomen este una dintre marile boli intelectuale ale prezentului. Ca și în cazul unui medic care poate studia o epidemie fără să o

provoace sau al unui seismolog care poate analiza un cutremur fără să-l dorească, un politolog poate explica ascensiunea unei puteri fără să-i devină discipol.

Dar politicianismul contemporan nu mai admite asemenea distincții. El operează exclusiv cu reflexe punitive și cu reduționisme primitive. De aceea, în locul dezbaterii istorice apare denunțul, în locul interpretării apare eticheta, iar în locul culturii apare Institutul Wiesel.

Doamnelor și domnilor senatori,

Consultările de la Cotroceni au scos în evidență faptul că partidele politice nu mai au de mult vreo legătură cu gândirea politică și cu politologia. S-a înecat în politicianism. În acest context, Partidul S.O.S. România a venit cu o viziune nouă, diferită total de utopia domnului Călin Georgescu, de pildă, care a propus un guvern de reconciliere națională. Reconcilierea cui? A hoților? Adică România să fie condusă nu de un grup infracțional, ci de toate grupurile infracționale la un loc. Partidul S.O.S. România propune un guvern de redresare națională, în baza unui program de guvernare girat mai întâi de Parlament, apoi asumat de un premier. Un program care vine cu soluții, nu cu taxe. Mărirea taxelor nu înseamnă reformă, așa cum curbele de sacrificiu din perioada interbelică n-au fost reforme, ci sărăcirea brutală a clasei mijlocii, scăderea dramatică a nivelului de trai, îndatorare și foamete în mediul urban. De aceea, Partidul S.O.S. România propune mai întâi programul țării, apoi premierul.

Programul prezentat de Partidul S.O.S. România la Cotroceni pornește de la un adevăr simplu și brutal: România nu mai poate fi salvată prin cosmetizări contabile, împrumuturi externe și austeritate fiscală, ci doar printr-o reconstrucție structurală a statului. În centrul acestui program se află ideea recuperării suveranității economice și administrative a țării. Nu prin izolare, ci prin reșezarea raportului dintre stat și interesul național.

Programul propune stoparea hemoragiei economice produse prin externalizarea profiturilor, distrugerea capitalului românesc și transformarea României într-o simplă piață de consum și rezervor de forță de muncă ieftină. În locul majorării taxelor pentru populație și firmele românești, propunem recuperarea marilor pierderi bugetare generate de evaziunea fiscală protejată politic, de contractele speculative cu statul și de exportul masiv de profit, realizat de monopolurile externe.

În plan economic, soluția este reindustrializarea țării, reconstruirea capacităților productive strategice și orientarea investițiilor spre agricultură, energie, infrastructură și industria alimentară. Un stat care nu produce devine inevitabil dependent, iar dependența economică sfârșește totdeauna în dependență politică.

În plan social, programul nu propune pomeni electorale, ci refacerea clasei mijlocii, protejarea muncii și stimularea capitalului autohton. Nu consumul pe datorie poate salva România, ci producția, stabilitatea și încrederea într-un proiect colectiv.

În plan administrativ, soluția nu este birocratizarea suplimentară, ci simplificarea radicală a aparatului de stat, eliminarea sinecurilor și profesionalizarea instituțiilor publice. Statul trebuie să devină funcțional, nu supraponderal.

În plan extern, programul afirmă limpede că România trebuie să aibă relații corecte cu toți partenerii strategici, dar fără a mai accepta statutul de executant docil și periferic. O țară respectată nu este cea care repetă mecanic directive, ci aceea care își poate apăra propriile interese.

Una dintre ideile centrale ale programului este finanțarea dezvoltării prin capital românesc. Partidul S.O.S. România propune utilizarea pieței de capital interne și mobilizarea resurselor financiare existente în băncile românești pentru investiții productive, infrastructură și industrie. Conceptul „prin noi înșine” nu este un slogan nostalgic, ci un model economic suveran de dezvoltare națională, bazat pe inițiativă, muncă și capital românesc.

În opinia noastră, un guvern minoritar susținut pe bază de program este perfect compatibil cu Constituția. Trebuie schimbată doar practica de până acum privind consultările prevăzute la art.103 din Constituție, în sensul de a se negocia mai întâi direcția țării și apoi persoana care o execută.

Acest lucru este posibil atât din punct de vedere teoretic, cât și constituțional. Constituția nu impune o majoritate formală de coaliție sau un guvern majoritar. Poate exista un guvern minoritar susținut parlamentar prin acord asupra unui program de guvernare. Acest model există în multe democrații europene: Danemarca, Suedia, Spania, Olanda. În aceste țări, partidele nu intră neapărat la guvernare, dar susțin parlamentar un set de politici economice și sociale negociate. Acest tip de aranjament întărește rolul Parlamentului, obligă la negociere pragmatică reală și reduce hiperpersonalizarea funcției de premier (a se vedea în situația de acum, cazul Bolojan).

De aceea, programul nostru prezentat la Cotroceni nu are nimic politicianist. El nu este construit pentru televiziuni, sondaj sau rețele sociale, ci pentru ieșirea României din recesiunea și dependența economică. Nu propunem alianțe de conjunctură și nici reconcilierea tuturor grupurilor de interese care au contribuit la degradarea statului, ci construirea unei majorități parlamentare în jurul unui program coerent, cu obiective precise, termene clare și responsabilități asumate.

Doamnelor și domnilor senatori,

O civilizație matură se recunoaște prin capacitatea de a distinge între omul politic conjunctural și analistul politologic. Cine pierde această capacitate începe inevitabil să transforme cultura într-un dosar de poliție ideologică.

Vă mulțumesc.

Dumitru Manea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Invit în continuare la microfon pe doamna senator Valentina-Mariana Aldea.

Doamna Valentina-Mariana Aldea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Întrebare adresată domnului Alexandru Nazare, ministrul finanțelor.

Obiectul întrebării: „Informarea contribuabililor privind termenul de 1 iunie 2026 pentru RO e-Factura”

Domnule ministru,

Aplicarea sistemului național RO e-Factura trebuie să fie însoțită de informare clară, asistență practică și predictibilitate pentru contribuabili, mai ales în cazul persoanelor fizice care desfășoară activități economice și care nu dispun întotdeauna de suport contabil, juridic sau tehnic permanent.

Potrivit art.IX din Ordonanța Guvernului nr.6/2026, furnizorii și prestatorii care se identifică fiscal prin codul numeric personal nu au obligația utilizării sistemului național RO e-Factura până la data de 1 iunie 2026. Totodată, același act normativ prevede că persoanele care au început să desfășoare activități economice anterior datei de 1 iunie și nu sunt înscrise în registrul RO e-Factura, obligatoriu trebuie să solicite înscrierea cu cel puțin trei zile lucrătoare înainte de această dată, urmând să fie înscrise în registru cu data de 1 iunie 2026.

De asemenea, potrivit informărilor publicate de ANAF în martie 2026, procedura privind registrul RO e-Factura obligatoriu și formularul 082 au fost modificate, astfel încât formularul să permită atât înregistrarea, cât și scoaterea din registrul RO e-Factura obligatoriu, în condițiile prevăzute de O.G nr.6/2026.

Această modificare vizează contribuabilii care pot fi vulnerabili din perspectiva capacității administrative: persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale, profesii independente, prestatori de servicii mici, activități economice și alte categorii care folosesc CNP-ul ca identificator fiscal. Pentru acești contribuabili, simpla publicare a unui act normativ nu este suficientă. Este nevoie de comunicare directă, ghiduri accesibile și asistență reală.

Având în vedere aceste aspecte, vă rog să-mi comunicați următoarele:

1. Ce campanii de informare derulează Ministerul Finanțelor și ANAF pentru contribuabilii care se identifică fiscal prin CNP și care trebuie să se pregătească pentru aplicarea RO e-Factura de la 1 iunie 2026?

2. Care este numărul estimat al contribuabililor vizați de această obligație, defalcat pe categorii relevante, precum persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale, profesii independente sau alte persoane fizice care desfășoară activități economice?

3. Ce canale de asistență sunt disponibile pentru completarea și transmiterea formularului 082, inclusiv prin Spațiul Privat Virtual, call-center, administrații fiscale teritoriale, ghiduri publice sau sesiuni de informare online?

4. Are ANAF în vedere o perioadă de sprijin și conformare voluntară după 1 iunie 2026, astfel încât contribuabilii de bună-credință să poată corecta eventualele erori de înregistrare sau utilizare a sistemului, fără sancțiuni disproporționate?

Domnule ministru,

Digitalizarea fiscală este necesară, dar ea trebuie făcută cu respect față de contribuabil. Statul nu poate cere conformare digitală fără să ofere informare clară, instrumente funcționale și sprijin practic, mai ales pentru micii contribuabili care desfășoară activități economice pe cont propriu.

Vă rog să-mi transmiteți un răspuns scris în termenul prevăzut de Regulamentul Senatului.

Cu deosebită considerație, senator Valentina-Mariana Aldea.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, doamna senator.

Dau în continuare citire listei senatorilor care au depus întrebări în scris, respectiv:

- domnul senator Ionel Carp, doamna senator Andra Bică, domnul senator Ștefan Geamănu, domnul senator Costache Chertif, doamna senator Cristina-Gabriella Dumitrescu, domnul senator Ciprian-Titi Stoica, doamna senator Nicoleta Pauliuc, domnul senator Vasile-Ciprian Rus, doamna senator Valentina-Mariana Aldea și domnul senator Gheorghe Vela.

Iar în continuare dau citire listei senatorilor care au depus interpelări în scris, respectiv:

- doamna senator Doina-Elena Federovici, domnul senator Ionel Carp, domnul senator Ion-Cristinel Rujan, domnul senator Cătălin Silegeanu, domnul senator Virgiliu-George Vlăescu, domnul senator Ciprian-Titi Stoica, domnul senator Sorin-Gheorghe Șipoș, domnul senator Remus Negoii, domnul senator Gheorghe Vela și doamna senator Valentina-Mariana Aldea.

Cu aceasta, declar închisă sesiunea de interpelări... de întrebări și interpelări de astăzi.

Iar în continuare dau citire listei senatorilor care au depus declarații politice în scris, respectiv:

- domnul senator Marius-Alexandru Dunca, domnul senator Lucian Mărginean, domnul senator Costache Chertif, domnul senator Andrei-Emil Dîrlău, domnul senator Vasile Blaga, domnul senator

Marius Bodea, domnul senator Ștefan Pălărie, doamna senator Valentina-Mariana Aldea și domnul senator Liviu-Iulian Fodoca.

Cu aceasta, declar închisă și sesiunea consacrată declarațiilor politice și declar închisă și ședința de astăzi, 20 mai 2026, a Senatului României.

Vă mulțumesc.

Bună ziua!

Și mulțumesc colegilor care nu m-au lăsat singur în sală.

Ședința s-a încheiat la ora 13.13.