

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 27 mai 2026

SUMAR

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	4
2.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 1 – 6 iunie 2026.	5
3.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr.340/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun. (L244/2026)	8-11; 40-43
4.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L263/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	11
5.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.205/2004 privind protecția animalelor. (L267/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	14
6.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea art.155 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal. (L261/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	18
7.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.312/2005 privind dobândirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor de către cetățenii străini și apatrizi, precum și de către persoanele juridice străine. (L255/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	21
8.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.18/1991 privind fondul funciar. (L229/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	25
9.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea art.III alin.(2 ⁴) din Legea nr.169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr.18/1991. (L227/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	28

10.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind Agenția Uniunii Europene pentru Securitate Cibernetică (ENISA), cadrul european de certificare a securității cibernetice și securitatea lanțului de aprovizionare TIC și de abrogare a Regulamentului UE (2019)881 (Regulamentul privind securitatea cibernetică 2) – COM(2026) 11 final.	29-30; 40-43
11.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei (UE) 2022/2555 în ceea ce privește măsurile de simplificare și alinierea la [Propunerea de regulament privind securitatea cibernetică] – COM(2026) 13 final.	30-31; 40-43
12.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentelor (CE) nr.999/2001, (CE) nr.1829/2003, (CE) nr.1831/2003, (CE) nr.852/2004, (CE) nr.853/2004, (CE) nr.396/2005, (CE) nr.1099/2009, (CE) nr.1107/2009, (UE) nr.528/2012 și (UE) 2017/625 în ceea ce privește simplificarea și consolidarea cerințelor privind siguranța produselor alimentare și a hranei pentru animale – COM(2025) 1030 final.	31-32; 40-43
13.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor Strategia pentru dezvoltarea și implementarea reactoarelor modulare mici (SMR) în Europa – COM(2026) 117 final.	32-34; 40-43
14.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei Program nuclear cu caracter informativ prezentat în temeiul articolului 40 din Tratatul Euratom – final (după avizul CESE) – COM(2026) 120 final.	34-35; 40-43
15.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.35/2026 privind unele măsuri fiscal-bugetare destinate acordării unor împrumuturi din Trezoreria Statului în vederea accelerării absorbției fondurilor nerambursabile de la Uniunea Europeană de către unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale. (L304/2026)	35-37; 40-43

16.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.36/2026 privind aprobarea unor măsuri în vederea accelerării implementării investițiilor finanțate prin Planul național de redresare și reziliență la nivelul autorităților administrației publice locale, prin asigurarea lichidității temporare prin împrumuturi pe termen scurt, acordate de Ministerul Finanțelor. (L305/2026)	37-39; 40-43
17.	Declarații politice.	43
18.	Întrebări, interpelări și răspunsuri.	43

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 27 mai 2026

Ședința a început la ora 10.09.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, înlocuit de domnul Laurențiu Plăeșu, vicepreședinte al Senatului, asistați de domnii Vasile Blaga și Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Domnul Mihai Coteț:

Bună dimineața, stimați colegi!

Vă rog să luați loc în sală.

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 27 mai 2026, și vă anunț că, din totalul de 134 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 80 de senatori.

Ședința este condusă de Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Vasile Blaga și domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de azi a fost distribuită.

Dacă sunt comentarii, vă rog.

Nu sunt.

Supun la vot ordinea de zi.

Vă rog să votați. (*Discuții.*)

Microfonul 2, în sală.

Domnul Cristian Vântu:

Pentru!

Pentru – Vântu.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc. (*Discuții.*)

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Paul Gheorghe – pentru.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog, doamna Horga.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Gabriela Horga – pentru.

Domnul Mihai Coteș:

59 de voturi.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Programul de lucru...

Vă rog. (*Discuții.*)

Vă rog, domnule senator, la programul de lucru.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Domnule președinte,

Aș propune ca programul de lucru să fie cu vot final la 11.30.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Dacă nu mai sunt intervenții, vă supun la vot programul de lucru: cu începere de la ora 10.00 – dezbateri, la 11.30 – vot final, urmat de întrebări, interpelări, răspunsuri și declarații politice.

Vă rog să votați.

Domnul Cristian Vântu:

Vântu – pentru.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Paul Gheorghe – pentru.

Domnul Mihai Coteș:

61 de voturi pentru, 9 contra, 3 abțineri.

Programul de lucru a fost aprobat.

*

Pentru săptămâna viitoare, Biroul permanent vă propune următorul proiect de program de lucru, astfel cum a fost aprobat de Comitetul liderilor:

- luni, 1 iunie 2026 – zi liberă;
- marți, 2 iunie: începem la ora 12.00 cu ședința Biroului permanent, ora 14.00 – lucrări în grupurile parlamentare, ora 16.00 – lucrări în plenul Senatului, ora 18.00 – dezbateri și vot final, lucrările se continuă cu lucrările pe comisii permanente;
- miercuri, 3 iunie: ora 9.00 – lucrări în comisiile permanente, ora 10.00 – lucrări în plenul Senatului;
- joi, 4 iunie: între orele 9.00 și 16.00 – lucrări în comisiile permanente;
- vineri, 5, și sâmbătă, 6 iunie – activități în circumscripții.

Dacă sunt intervenții pe acest program.

Vă rog.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Domnule președinte,

Cu toată considerația pentru colegii noștri care trebuie să plece acasă, dar, atunci când avem o sărbătoare de acest gen – Rusaliile, în cazul săptămânii acesteia și al săptămânii viitoare, o să ajungem la situația hilară în care între 9.00 și 10.00, în ziua de miercuri, înghesuim și comisii, și Birouri permanente, și ședințele de grup pentru stabilirea votului pe astfel de proiecte legislative. Nu este normal. Adică ori admitem să mutăm aceste comisii în după-amiaza zilei de miercuri, ori în dimineața zilei de joi, dar nu e normal să aglomerăm programul miercuri dimineață și să ne facem că lucrăm.

Am participat la ședința Comisiei de energie, unde am avut o dispută destul de lungă, cu argumente tehnice, pe un subiect și totul s-a terminat pentru că trebuie să venim la plen. Este și BPR-ul sau BP-ul în același timp... Nu este normal.

Eu zic ca să acceptați cu toții, dragi colegi, ideea de a muta comisiile care sunt prevăzute în dimineața zilei de miercuri, în astfel de săptămâni, după-amiaza. Nu se poate!

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Dacă mai sunt intervenții.

Domnul Vasile Blaga (de la prezidiu):

La program? (*Discuții.*)

Domnul Mihai Coteț:

Intervenții la programul de lucru.

Nu mai sunt.

Vă supun la vot programul de lucru de săptămâna viitoare.

Vă rog să votați.

Domnul Gheorghe Vela (din sală):

Contra!

Contra!

Domnul Mihai Coteț:

Am înțeles.

Vă rog.

Microfonul în sală, vă rog.

Domnul senator Vântu?

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Paul Gheorghe – contra.

Domnul Mihai Coteș:

Pentru – 52, 25 contra, o abținere.

Programul de lucru a fost aprobat. (*Discuții.*)

Domnule Mircea Chelaru, vă rog.

Domnul Mircea Chelaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Distinși colegi și onorabile colege,

Acum 6 ani, Parlamentul României, la împlinirea a 420 de ani de la Unirea celor trei Principate sub Mihai Voievod Viteazul, a votat Legea nr.137, instituind ziua de 27 mai ca Zi Națională „Mihai Viteazul” – erou și martir.

De ce intervin? Pentru că, din păcate, asta e și condiția umană, mereu se lasă o grea uitare și o deloc aducere aminte asupra acestor mari evenimente și asupra acestor oameni care ne sunt repere de conduită, dar mai ales, în ziua de astăzi, spun eu, repere de reflecție.

În acea vreme, la 27 mai, după ce a devenit și voievod al Moldovei, avea să apară hrisovul cu cele trei peceți. A fost prima unire *manu militari*, respectiv mai mult de 6 luni n-a ținut, pentru că în 20 octombrie, odată cu readucerea lui Ieremia Movilă pe tronul Moldovei, a căzut această uniune militară. A demonstrat vocația, conduita, conștiința nevoii ca românii din pământurile lor *de jure* ereditare să fie la un loc.

Dragii mei,

La acea vreme, Mihai Vodă a apărut ca o soluție a întregirii acestor teritorii, iar planul lui s-a numit „Planul dacic”.

De aceea, Clement al VIII-lea, văzând că Mihai Voievod rămâne un adept al creștinismului ortodox, refuzând trecerea la catolicism, a generat, împreună cu Basta, un plan criminal. Dar, l-a poreclit „Malus Dacus” – Dacul cel Îndărătnic, cel Rău. Era rău pentru ei, dar era bun și necesar pentru români.

Ca o nevoie de a ne pune tâmpla obosită a zilei pe un umăr de mare forță și de mare conduită, așa cum spunea Bălcescu – puterea armată la români sub Mihai Voievod Viteazul, e nevoie nu doar să îl pomenim făcând doar o trece în revistă, ci să reîntregim și să recâștigăm spiritul lui de atunci pentru nevoia păstrării României noastre de astăzi.

Din păcate, toată moștenirea de atunci încă nu este la locul ei.

Haideți să luăm spiritul lui Mihai Voievod Viteazul, să-l aducem între noi, să refacem acest concept de unire, unitate și bună înțelegere. Parlamentul României este semnalul care trebuie dat României pentru această unitate în cu... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnule senator Manea Dumitru, vă rog.

Domnul Dumitru Manea:

Mi-a luat-o înainte, domnule general!

Este, aşadar, ziua primei mari Uniri, ziua în care Mihai Viteazul a semnat primul hrisov în care spunea: „Io, Mircea Voievod...”

Din sală: Mihai Voievod!

Domnul Dumitru Manea:

Mihai Voievod, așa!

„... prin mila Domnului, voievod al Moldovei, al Ardealului și al Țării Românești”.

Este mult mai importantă ziua asta decât o celebrăm noi, este ziua primei mari uniri.

Aș adăuga, la ceea ce a spus domnul senator Chelaru, cuvintele lui Germanico Malaspina de la Șelimbăr, din 1599, când încerca să-l convingă pe Mihai Viteazul că nu are nicio șansă în ceea ce vrea el să facă, pentru că toată Europa e împotriva lui – se pare că trăim aceeași perioadă –, la care el a rostit acele cuvinte care rămân emblematice, ca un testament... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteț:

30 de secunde, vă rog.

30 de secunde.

Domnul Dumitru Manea:

Două secunde, nu 30...

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog, v-am dat.

Domnul Dumitru Manea:

„Cu noi e dreptul și dreptatea! Cu noi e cauza cea bună! Cu noi e Dumnezeu!”

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

*

Stimați colegi,

Continuăm lucrările și trecem la secțiunea următoare a ordinii de zi.

Punctul 1 al ordinii de zi – este înscrisă Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.340/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun. (L244/2026)

Declar deschise dezbaterea generală asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului.

Vă rog frumos, domnule senator.

Domnul Liviu Sorin Robe:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

În calitate de inițiator, susțin astăzi Propunerea legislativă nr.L244/2026 privind modificarea și completarea Legii nr.340/2002 privind prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun.

Prezenta inițiativă legislativă vine să continue în mod firesc măsurile deja adoptate de statul român pentru protejarea sănătății publice și să adapteze legislația la noile realități generate de apariția și extinderea rapidă a produselor alternative din tutun, precum țigărele electronice, dispozitivele de încălzire a tutunului și alte produse similare.

Legea nr.340/2002, modificată prin Legea nr.15/2016, a avut un impact pozitiv important. Însă, între timp, piața produselor din tutun a evoluat mult mai rapid decât cadrul legislativ, iar astăzi există un vid de reglementare care permite utilizarea acestor dispozitive aproape fără restricții în spațiile publice închise și acoperite, inclusiv în restaurante sau alte spații de folosință colectivă.

Realitatea este că expunerea la aerosoli și la substanțele nocive emise de aceste produse afectează sănătatea publică, inclusiv prin fumat pasiv. În același timp, asistăm la o creștere alarmantă a consumului în rândul tinerilor, în special în cazul produselor electronice și al celor fără ardere. Studiile recente arată clar că aceste produse nu sunt lipsite de riscuri și pot avea efecte negative semnificative asupra sănătății.

Prin această propunere legislativă urmărim consolidarea cadrului legal existent și extinderea interdicției de fumat la toate tipurile de produse și dispozitive, în aceleași condiții aplicabile deja țigărilor clasice. Vorbim despre toate spațiile publice închise și acoperite de folosință colectivă, inclusiv în apropierea locurilor de joacă, stațiilor de transport public sau bazelor sportive, cu menținerea excepțiilor limitate deja, prevăzute pentru spațiile special amenajate și pentru spațiile de detenție.

În cadrul Comisiei juridice s-a ridicat problema unui posibil paralelism legislativ cu inițiativa L33/2026. Consider însă că nu putem vorbi despre un paralelism, deoarece acea inițiativă are obiect diferit – interzicerea consumului de astfel de produse de către persoanele sub 18 ani. Prezenta propunere legislativă reglementează consumul acestor produse în spațiile publice închise, indiferent de vârstă, exact după modelul deja aplicabil țigărilor clasice.

Impactul urmărit este clar: reducerea consumului de tutun, descurajarea inițierii consumului în rândul tinerilor, creșterea nivelului de protecție a sănătății publice și reducerea costurilor pe termen lung pentru sistemul de sănătate.

Consider că această inițiativă răspunde unei nevoi reale și actuale și reprezintă un pas necesar pentru protejarea sănătății publice.

Vă invit să susțineți și să votați această propunere legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru sănătate și Comisia economică, industriei, servicii, turism și antreprenariat au elaborat un raport comun.

Îl invit pe reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Răducu-Adrian Păduraru:

În conformitate cu prevederile art.70 și art.77 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Comisia pentru sănătate, Comisia economică, industriei, servicii, turism și antreprenariat și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr.L244/2026, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr.340/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun.

Raportul supus spre dezbateri și adoptare plenului este un raport de respingere – și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare și urmează a fi supusă votului în conformitate cu prevederile art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.

Potrivit art.75 din Constituția României și potrivit Regulamentului Senatului, Senatul este prima Cameră sesizată.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Doamna senator Aldea Valentina, vă rog.

Doamna Valentina-Mariana Aldea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Doamnelor și domnilor senatori,

Astăzi, susțin o inițiativă legislativă care are un singur scop – protejarea sănătății publice.

Realitatea este simplă. Fumul clasic a dispărut din multe spații publice, dar a fost înlocuit cu aerosoli și substanțe inhalate despre care studiile arată că au efecte nocive asupra sănătății. Și mai grav este faptul că aceste produse au devenit extrem de populare în rândul tinerilor. Nu putem transmite ideea că aceste dispozitive sunt inofensive doar pentru că nu produc fum clasic. Sănătatea oamenilor trebuie protejată, indiferent de forma în care tutunul sau nicotina sunt consumate.

Această inițiativă nu este împotriva fumătorilor, este pentru protejarea nefumătorilor, a copiilor, a angajaților din spațiile publice și pentru reducerea expunerii involuntare la substanțe nocive. Este o lege despre prevenție, despre responsabilitate, despre dreptul fiecărui... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mihai Coteț:

30 de secunde, vă rog.

Doamna Valentina-Mariana Aldea:

Mulțumesc.

... despre dreptul fiecărui cetățean de a respira un aer curat într-un spațiu public.

Vă invit să susțineți și să votați această inițiativă legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 2 al ordinii de zi – este înscrisă Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L263/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Nu este.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru sănătate au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Adrian Streinu Cerel:

Mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art.70 și art.77 din Regulamentul Senatului, Comisia pentru sănătate și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr.L263/2026, din 20.04.2026, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii, elaborării raportului comun asupra propunerii legislative.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art.652 din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

Intervenția legislativă vizează măsuri menite să protejeze integritatea și siguranța angajaților din domeniul sănătății, să consolideze statutul profesional și să asigure aplicarea unitară a legii în toate unitățile medicale.

Prin aceste modificări, România face un pas semnificativ pentru consolidarea unui cadru legislativ mai eficient și adaptat provocărilor actuale din domeniul protecției juridice a personalului medico-sanitar, în special în creșterea... în contextul creșterii numărului de agresioni asupra acestuia.

Punctul de vedere al Ministerului Sănătății este unul favorabil, cu propuneri.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil propunerea legislativă, cu observații și propuneri.

Consiliul Economic și Social a avizat favorabil propunerea.

Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități a avizat favorabil inițiativa legislativă.

În ședințe separate, membrii celor două comisii au hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte raport comun de admitere, cu amendamente admise, ce se regăsesc în anexa la prezentul raport.

Din punct de vedere... Ca atare, propunem Senatului un raport comun de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, face parte din categoria legilor organice și Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Vă mulțumesc.

Domnule senator Vântu, vă rog.

Domnul Cristian Vântu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Acest proiect de lege al cărui coinițiator sunt alături de colegi din toate partidele – pe care vreau să-i felicit cu această ocazie, uite că, cel puțin în ce privește sănătatea, putem avea un consens; să ne dea Dumnezeu înțelepciune să o facem și cu alte ocazii! –, așa cum spuneam, acest proiect de lege a avut, inițial, la bază ideea de a califica drept „ultra” orice formă de agresiune împotriva personalului medical.

În urma discuțiilor pe care le-am avut cu colegii de la Comisia juridică, am înțeles că acest lucru nu se poate, pentru că personalul medical nu este purtător de autoritate. Și atunci s-a ajuns la această soluție propusă de domnul senator Rujan – ca să creștem pedepsele în cadrul acestor infracțiuni, un lucru binevenit.

Și, cu această ocazie, ar fi bine să anunțăm, să știe cei care mai practică și mai au astfel de obiceiuri care pun un stres suplimentar pe lucrătorii din sănătate – și oricum sunt stresați prin natura meseriei pe care o practică – că, de acum încolo, simpla amenințare a medicilor, a asistenților, a

infirmierelor sau chiar a șoferilor de pe ambulanță se va pedepsi cu închisoare de la 6 luni la 2 ani, iar violența de orice formă, cu închisoare de la un an până la 25 de ani, în funcție de gravitatea efectelor acestor agresiuni.

Firește că Grupul AUR va vota pentru raportul de admitere a acestei legi.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Negoii Eugen.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Mulțumesc, domnule președinte.

În calitate de coinițiator al acestei inițiative legislative, salut susținerea sa de către toate partidele.

Agresiunile împotriva personalului medical vor fi pedepsite mai aspru. Actele de agresiune împotriva personalului medical nu trebuie să mai fie tolerate.

În alte domenii esențiale ale statului, legea oferă deja protecție sporită. Agresarea unui polițist, de exemplu, militar sau a personalului silvic este sancționată mai dur, tocmai pentru că aceștia îndeplinesc funcții de interes public.

Personalul medical face același lucru, uneori în condiții mult mai dificile, cu resurse limitate și sub o presiune constantă. În spitale, în unități de primiri urgențe sau chiar în cabinete, cadrele medicale și personalul medical auxiliar se confruntă tot mai frecvent cu amenințări, injurii și violență fizică în timp ce încearcă să-și facă datoria, să salveze vieți. Chiar și membrii familiilor lor sunt supuși unor astfel de acțiuni.

Trebuie să o spunem foarte clar: aceste fapte nu sunt doar acte de lipsă de respect, ci infracțiuni care afectează grav funcționarea sistemului de sănătate. Un cadru medical agresat nu mai poate lucra în aceleași condiții. Un asistent medical speriat nu mai poate interveni cu aceeași siguranță, iar pacientul are, în final, de suferit.

Astfel, amenințarea personalului medico-sanitar se va pedepsi cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă, lovirea sau orice acte de violență – cu închisoare de la 1 la 5 ani, vătămarea corporală – cu închisoare de 2 la 7 ani, iar omorul – cu închisoare de 15 la 25 de ani.

Nu este vorba despre privilegii, ci despre o normalitate pe care o impunem acum. Nu poți avea un sistem de sănătate funcțional, fără să protejezi oamenii care îl susțin zi de zi. Respectul față de cadrele medicale trebuie să fie dublat de măsuri concrete. Siguranța lor este, de fapt, siguranța noastră, a tuturor.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Streinu Cercel, vă rog.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, domnule președinte.

Este un act normativ care aduce claritate în ceea ce privește statutul cadrelor medicale. Este foarte important ca acestea să se simtă în siguranță, în contextul în care lucrează zi de zi și știm că fac gărzi de 24 de ore. Și agresiunile împotriva lor nu trebuie să fie permise.

Ca atare, vreau să le mulțumesc membrilor celor două comisii, atât Comisia pentru sănătate, cât și Comisia juridică, pentru faptul că, în unanimitate, au avizat acest proiect de lege.

Evident că Partidul Social Democrat va vota pentru acest proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Vela Gheorghe, vă rog.

Microfonul 3.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte de ședință și vicepreședinte al Senatului,

Dacă PNL n-a vrut să-mi dea locul acela strategic, mi l-a dat AUR.

Iată că am obținut ceva mai bun. (*Rumoare.*)

Da, în calitate de senator al Partidului Oamenilor Tineri –POT, susțin acest proiect de lege, îl socot binevenit, pentru următoarele considerente.

Sănătatea nu este un privilegiu, este un drept fundamental.

Din păcate, românii se confruntă zilnic cu probleme grave în sistemul medical: lipsa personalului, acces dificil la servicii, infrastructură insuficientă și birocrație excesivă, și avem obligația să susținem reformele care pot contribui la îmbunătățirea funcționării sistemului de sănătate și a protejării personalului medical.

Acest proiect vine cu modificări și ajustări legislative care urmăresc eficientizarea unor mecanisme din domeniul sanitar și adaptarea cadrului legal la realitățile actuale.

Mulți dintre medici și dintre asistente sunt loviți, uneori, de către persoane care sunt sub influența alcoolului când merg la spital. Trebuie să întărim securitatea lor.

Partidul POT susține acest proiect și votează pentru adoptarea lui.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final marți.

*

Punctul 3 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.205/2004 privind protecția animalelor. (L267/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului.

Doamna senator, vă rog.

Doamna Monica-Cristina Anisie:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

În România anulului 2026 există încă animale care-și petrec întreaga viață în lanț, în frig, în caniculă, în izolare și în suferință. Cred că este o realitate pe care nu mai avem voie să o ignorăm.

Am pornit această inițiativă de la un principiu simplu: ținerea permanentă a animalelor în lanț nu poate reprezenta o formă acceptabilă de întreținere a acestora.

În urma dezbaterilor, am ascultat observațiile colegilor, ale organizațiilor și ale autorităților, iar amendamentele formulate au făcut textul mai clar, mai echilibrat și mai ușor de aplicat.

Raportul adoptat de comisie păstrează esența proiectului și introduce reguli rezonabile, precum și instrumente graduale de intervenție pentru autorități: măsuri de remediere, sancțiuni și confiscarea animalului doar în cazul repetării faptelor.

Cred că este o soluție echilibrată, proporțională și, mai ales, aplicabilă.

Stimați colegi,

Discuția de astăzi nu este doar despre protecția animalelor, este despre felul în care alegem să fim ca societate. Felul în care tratăm ființele vulnerabile spune ceva despre nivelul nostru de educație, despre empatie și despre capacitatea statului de a interveni atunci când există abuz și neglijență evidentă.

Majoritatea statelor europene au făcut deja acest pas. România nu face astăzi decât să se așeze firesc de partea responsabilității și a civilizației.

În final, vreau să le mulțumesc colegilor pentru dialogul constructiv și membrilor Comisiei pentru agricultură pentru raportul favorabil acordat.

Vă invit să dăm astăzi un vot care vorbește despre cine suntem noi, ca societate, și, sper eu, prin acest vot să arătăm că, într-o Românie modernă, compasiunea nu este o slăbiciune, ci un semn de omenie și de civilizație.

Mulțumesc, de asemenea, colegilor mei Lori, Denis și Sorin, fără de care această inițiativă astăzi nu era pe ordinea de zi.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală pentru prezentarea raportului.

Comisia de agricultură, vă rog.

Comisia de agricultură, pentru raport!

Domnule senator, vă rog.

Domnul Sebastian Cernic:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.205/2004 privind protecția animalelor.

Astfel, sunt prevăzute o serie de condiții pentru protejarea animalelor, sunt definite retele de tratamente – prin ținerea permanentă a câinilor în lanț și a lipsei accesului animalului la apă potabilă.

În ședința din data de 19.05.2026, membrii comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de admitere, cu amendamente admise.

Comisia supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de admitere, cu amendamente admise, și Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.205/2004 privind protecția animalelor.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice și urmează a fi adoptată în conformitate cu prevederile art.76 alin.(1) din Constituție.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, și ale art.92 alin.(7) din Regulamentul Senatului, cu modificările ulterioare, Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnule senator Nicula Cristian, vă rog.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Mulțumesc, domnule președinte.

Eu doar vreau să laud intervenția doamnei senator Anisie.

Și, într-adevăr, trebuie să arătăm că suntem o societate civilizată și nu putem da exemplu copiilor suferința animalelor care sunt vulnerabile. Și, practic, îi creștem, dacă văd așa ceva, cu o lipsă de compasiune.

Felicit inițiatorii!

Și Grupul PSD va vota pentru.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Domnule senator Vântu, vă rog.

Domnul Cristian Vântu:

Dragi colegi,

Gradul de civilizație al unei națiuni se reflectă în modul în care își tratează animalele, în special animalele de companie.

Și felicit inițiatorii acestui proiect de lege!

Îmi pare foarte rău că nu am știut de el, pentru că cred că aș fi putut avea o contribuție importantă.

Singura constantă pe parcursul vieții mele a fost pasiunea pentru câine. Sunt proprietar de câine, crescător de câine, arbitru internațional pentru toate rasele canine, am arbitrat pe patru continente, în 40 de țări, am scris, am contribuit la standardizarea și omologarea raselor de ciobănești românești și, tocmai din acest motiv, consider că – de fapt, sunt convins – aș fi fost cea mai autorizată persoană ca să exprim o opinie în ce privește bunăstarea câinilor.

Deși sunt conservator, niciodată... și am o admirație profundă față de cultura rurală a neamului meu, niciodată nu am putut să înțeleg rolul câinelui ținut în lanț, sub coteț. Am întrebat care este rolul lui. Mi s-a spus că „prinde șobolani și ne apără de hoți”. Nu pot să înțeleg cum poate un câine legat cu un lanț de un metru să facă toate aceste lucruri, dar, mă rog...

Deci, deși sunt conservator, nu resping progresul și consider că, în anul 2026, când noi folosim mașini electrice și inteligență artificială, am putea totuși să-i dăm câinelui un pic mai mult decât un metru de lanț în plus. Prin acest proiect de lege, pe care firește că îl vom vota, câinele totuși... problema nu este reglementată așa cum cred eu că ar fi trebuit reglementată.

În Legea nr.205/2004 erau prevăzuți doi metri de lanț, acum se prevăd trei metri de lanț, care o dată că nu este același lucru pentru un chihuahua și pentru un ciobănesc românesc sau de orice alt fel, iar în al doilea rând că nu cred că câinii ar trebui ținuți în lanț. Cine nu este în stare să-și facă un padoc și să-și dresseze câinele, să-și cumpere Tamagotchi.

Deci, încă o dată, eu voi vota pentru această lege și vă recomand tuturor să o faceți, chiar dacă ea este perfectibilă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Vela Gheorghe, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Valorile pe care le împărtășește o societate sunt apreciate și în funcție de modul în care aceasta se raportează la animale, pentru că modul în care se raportează la animale spune multe despre nivelul de pregătire și nivelul de dezvoltare socială al membrilor societății. Din păcate, în România, vedem încă prea multe cazuri de cruzime, de abandon și violență împotriva animalelor, imagini care revoltă opinia publică și care arată că actualele măsuri nu sunt întotdeauna suficiente pentru prevenirea acestor fapte.

Această inițiativă legislativă urmărește tocmai întărirea cadrului de protecție a animalelor și transmite un mesaj clar că abuzurile nu mai pot fi tolerate. Protejarea animalelor înseamnă responsabilitate, educație și respect pentru viață. Avem obligația să construim un cadru legal mai eficient și mai ferm împotriva cruzimii față de animale.

Pentru aceste considerente, votăm pentru adoptarea propunerii legislative.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final marți.

*

Punctul 4 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea art.155 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal. (L261/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului.

Vă rog.

Domnul Alexandru-Paul Dimitriu – deputat:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Hoții, în România, din păcate, nu merg la pușcărie, merg într-un loc calduț, numit „prescripție specială”. Dragnea cu siguranță ar fi foarte mândru de halul în care a ajuns justiția.

Prin acest proiect, pe care îl propunem domniilor-voastre, vrem să nu mai avem zeci de mii de dosare prescrise, cum s-a întâmplat în ultimii ani; vrem să avem o justiție care este pentru cetățeni, o justiție care pedepsește corupții, pedepsește infractorii.

Vedem că statul român, din păcate, eșuează. Eșuează în a-i condamna pe corupți și pe infractori. În schimb, vedem pe acești oameni certați cu legea cum ies – ies din pușcărie, deși ar fi trebuit să plătească scump pentru faptele pe care le-au comis. Avem Vanghelie, avem Bogdan Olteanu, avem Nelu Iordache, oameni care au furat din buzunarele românilor și care au scăpat basma curată.

Ei bine, această prevedere pe care v-o propunem dumneavoastră are menirea de a opri acest flagel al prescripției și a permite statului să ajungă la o condamnare definitivă. Pentru că, odată ce ajungi în instanță, din păcate, acest termen de „prescripție specială” curge în continuare și ajungi, la un moment dat, chiar în apel. Aproape că puteai să-l condamni pe infractor și îl vezi cum iese basma curată, pentru că s-a împlinit termenul de prescripție. Este momentul ca, în România, statul român să nu mai ajute infractorii, cum o face în ultima vreme, să nu-i mai permită Liei Savonea să sune, ci să-i pedepsească cu adevărat pe infractori.

Prin urmare, stimați colegi, vă rog frumos să dați un vot pentru acest proiect. Știu că are raport de respingere, dar vă solicit, în mod respectuos, să respingeți această propunere de raport de respingere, astfel încât el să poată să fie adoptat.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, în data de 14.04.2026, a fost sesizată, spre dezbateri în fond, cu Propunerea legislativă pentru modificarea art.155 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal.

În ședința din data de 19 mai 2026, membrii prezenți ai comisiei au analizat propunerea legislativă și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului prezentul raport de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul și conținutul reglementării, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, Senatul fiind primă Cameră sesizată.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Dau cuvântul domnului senator Vela.

Vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Ceea ce n-a spus domnul deputat mai devreme este următorul lucru: beneficiază de prescripție inclusiv doi foști senatori, doi foști miniștri ai USR-ului, care s-au perindat pe la Ministerul Sănătății – Ioana Mihăilă și Vlad-Vasile Voiculescu – care sunt cercetați de către DNA pentru complicitate în abuz în serviciu și așa mai departe.

Noi știm foarte bine că Codul penal este un fundament al societății, un fundament al legislației și nu se modifică așa cum dorește cineva, sub o presiune de moment. Pentru că orice intervenție asupra normelor penale trebuie respectate... trebuie făcută cu respectarea unor principii fundamentale, și anume: claritate, predictibilitate, securitate juridică.

Într-un cuvânt, prima dată să observe domnul deputat că cei care sunt certați cu legea sunt în Partidul USR-ului, că sunt oameni care au încălcat legea, care au ocupat funcții publice, care erau urmăriți penal. Ei erau, parcă, cu acea idee: „Fără penali...” (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mihai Cotet:

Mulțumesc, domnule senator.

Timpul a expirat.

Domnule senator Vlahu Nicolae, vă rog.

Domnul Nicolae Vlahu:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Voi începe cu faptul că suntem pentru tragerea la răspundere penală a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, însă trebuie să avem în vedere și un echilibru în acest sens. Când vorbim despre prescripție, vă aduc la cunoștință că această noțiune de prescripție este, în realitate, o sancțiune. Este sancțiunea lipsei de diligență a statului în tragerea la răspundere penală a unei persoane, adică statul nu și-a făcut treaba o anumită perioadă de timp.

Dacă vorbim despre vechiul Cod penal, acolo era prevăzută depășirea cu o dată și jumătate a termenelor generale de prescripție. Urmare cu mica reformă... urmare a micii reforme din 2012, s-a stabilit depășirea cu încă o dată. Astăzi, colegii vin să propună un proiect cu o dată și jumătate. Și să luăm un calcul simplu: exemplul prescripției de zece ani. Dacă mărim cu încă o dată și jumătate, noi am ajunge la un termen de prescripție specială de 25 de ani.

Este jenant să credem că statul român, prin funcțiile publice ale acestuia, nu poate urmări penal o persoană, astfel încât să obțină tragerea la răspundere penală. Este necesar oare să așteptăm 25 de ani pentru anumite fapte? Trebuie să existe, de asemenea, un echilibru în toate aceste măsuri.

Acum, eu înțeleg neputința Parlamentului de la vremea 2018, că de acolo pleacă această chestiune, odată cu decizia Curții Constituționale din 2018 prin care s-a declarat neconstituțională o parte a art.155 privind întreruperea prescripției. În 2022 s-a revenit de către Curtea Constituțională și a declarat în integralitate art.155 neconstituțional.

Prin urmare, noi avem o perioadă, între 2018 și 2022, de lege penală mai favorabilă, în care nu operează nicio întrerupere a prescripției. Este vina celor care au fost în Parlament, legiuitorii din 2018, fiindcă nu au corelat imediat dispozițiile Codului penal cu decizia Curții Constituționale. Aici este o problemă reală și de aceea a vorbit corect inițiatorul, că au fost multe persoane care au beneficiat de această prescripție, însă prescripția este o sancțiune, nu este un beneficiu.

Statul trebuie să-și facă în timp util toată treaba, astfel încât să se asigure că cei vinovați sunt trași la răspundere penală, dar trebuie păstrat un echilibru în tot acest sens.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Doamna senator Spătaru Simona, vă rog.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vă solicităm acest vot nu pentru că nu am milita pentru un echilibru, ci pentru că propunem creșterea prescripției speciale cu foarte puțin: acest „și jumătate” înseamnă, de exemplu, să crească termenele pentru corupție de la 20 la 24 de ani, limita cea mai mare.

Și sunt de acord că statul a eșuat. Dar, statul, stimați colegi, lucrează cu regulile pe care Parlamentul României le face și, dacă Parlamentul României constată că și în cazurile în care corupția rămâne nepedepsită este necesar să intervenim și să acordăm sistemului judiciar încă un termen, ar trebui să o facem. Lucrul acesta s-a făcut și în trecut și putem să facem acest lucru și în prezent.

Pe de altă parte, trebuie să observăm și ce ar însemna propriu-zis această extindere a termenului de prescripție specială. Oferă, practic, sistemului judiciar un timp necesar pentru a soluționa cauzele complexe. Deci nu discutăm despre furturi sau corupție mică, discutăm despre acele cauze foarte complexe. Le aveți exemple în istoria guvernărilor României: acele persoane care au deținut funcții înalte de conducere și care au rămas nepedepsite și care acum sunt plecate în concedii prelungite prin alte meleaguri.

Timpul necesar pentru a soluționa cauzele complexe implică, în cazul corupției, prejudicii considerabile și moduri de operare sofisticate, astfel încât reducem, prin acest proiect, riscul ca mii de dosare penale să fie închise anual, așa cum vedem că se întâmplă, prin prescripție. Proiectul va restabili, e foarte important, încrederea cetățenilor în capacitatea statului de a sancționa faptele grave și de a proteja buna administrare a treburilor publice.

Deci nu vă mai legați că patru ani ar fi mult pentru a putea să prindem hoții care au devalizat economia României.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final marți.

*

Punctul 5 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.312/2005 privind dobândirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor de către cetățenii străini și apatrizi, precum și de către persoanele juridice străine. (L255/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Domnul Doru-Lucian Mușat – deputat:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

„Nu ne vindem țara!” nu trebuie să rămână un simplu slogan. România se confruntă astăzi cu două mari hemoragii: cea demografică, reprezentată de plecarea din țară a peste 5 milioane de români, și cea economică și strategică, reprezentată de cedarea a aproximativ 40% din suprafața terenurilor agricole către cetățeni străini sau entități cu capital majoritar străin. Trebuie să intervenim urgent și să limităm vânzarea terenurilor agricole către străini, așa cum procedează deja Polonia, Ungaria, Danemarca, Germania, Austria și alte state europene.

Prin această inițiativă legislativă, propunem limitarea achiziției de terenuri agricole la maximum 10 hectare pentru persoanele fizice străine și la maximum 30 de hectare pentru companiile cu capital majoritar străin. Aceste limitări nu se vor aplica societăților cu acționariat majoritar românesc, în baza unei declarații pe propria răspundere privind faptul că beneficiarul real este cetățean român.

Hai deți să oferim agricultorilor români șansa de a se dezvolta. Hai deți să nu cedăm prea ușor pământurile pentru care strămoșii noștri și-au dat viața apărându-le.

Vă rog să susțineți și să votați această lege.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra propunerii legislative.

În ședința din 19 mai 2026, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, analizând proiectul legislativ, avizele și punctele de vedere, au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport de respingere, fără amendamente.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și proiectul de lege.

În raport cu obiectul de reglementare, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice. Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Bodea Marius, vă rog.

Domnul Marius Bodea:

„Nu ne vindem țara!”, „Străinii ne cumpără pământul, românii rămân fără proprietăți!” – în politica românească, temele acestea revin iar și iar. Și cine le vântură mizează pe o teamă reală a românilor legată de cine controlează resursele, agricultura și proprietatea funciară.

Dar, tocmai pentru că vorbim despre o temă sensibilă, avem obligația să lucrăm cu chestiuni serioase, compatibile cu Constituția, cu dreptul european, nu cu sloganuri transformate în texte legislative.

Proiectul de față propune limitări bazate pe cetățenie, domiciliu, structura capitalului și originea beneficiarilor reali. Cu alte cuvinte, oameni și companii ajung să fie tratați diferit – nu pentru ce fac efectiv cu pământul, nu pentru cum îl exploatează, nu pentru cum susțin agricultura, ci pentru cine sunt, de unde vin și cum este structurat acționariatul lor.

Nu există o demonstrație serioasă că aceste restricții sunt necesare, proporționale sau că rezolvă problema invocată de inițiator. În schimb, există riscul evident al unor discriminări juridice, al unor conflicte cu regulile europene pe care România le-a asumat și al unei legi care promite protecție, dar care va livra litigii și vulnerabilități.

România are nevoie de politici care îi fac pe fermierii români mai puternici, mai competitivi și mai bine finanțați, nu de texte legislative construite pe anxietăți electorale și pe reflexul permanent că tot ce merge rău în țara asta este cauzat de ceilalți.

Din aceste motive, USR nu va vota acest proiect de lege.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Petre George-Cezar, vă rog.

Domnul George-Cezar Petre:

Mulțumesc, domnule președinte.

Trebuie să luăm în considerare protejarea interesului național în ceea ce privește terenurile agricole. Avem cea mai mare proporție a terenurilor agricole aflate în proprietatea sau în controlul investitorilor străini. Aproximativ 40% din suprafața agricolă a României, adică 4 milioane de hectare, este controlată direct sau indirect, prin companii cu capital străin.

Diferențele economice uriașe dintre fermierii români și marile companii sau fonduri de investiții din vestul Europei creează un avantaj evident pentru cumpărătorii străini și, evident, un dezavantaj pentru cei români. Acest lucru determină o creștere accelerată a prețurilor terenurilor agricole.

Ca exemplu, în anul 2024, prețul mediu al unui hectar era în jurul a aproximativ 8 700 de euro, cu 4% mai mare decât anul precedent. Chiar dacă valoarea este încă sub media Uniunii Europene, ritmul de creștere afectează tot mai mult capacitatea fermierilor români de a cumpăra și de a păstra aceste terenuri agricole. Așa cum a vorbit și colegul meu, avem numeroase exemple în Uniunea Europeană – da? –, menționez: Polonia, Franța, Germania și alte state, care au adoptat măsuri clare pentru protejarea terenurilor agricole și pentru sprijinirea fermierilor locali.

Aceste state au înțeles că terenul agricol nu reprezintă doar un bun comercial, ci o resursă strategică ce ține cont de securitatea alimentară. Propunerea legislativă AUR urmărește tocmai protejarea fermierilor români, limitarea creșterii necontrolate a prețurilor și menținerea unui echilibru corect pe piața financiară din România.

Este o măsură necesară pentru apărarea capitalului românesc, pentru susținerea agriculturii naționale și pentru păstrarea controlului unei resurse esențiale pentru țară, agricultură.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Vela Gheorghe, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

O inițiativă foarte bună, așa cum a fost și cea legată de taxarea multinaționalelor după modelul pe care îl avem de la Ungaria, Polonia și celelalte.

De data asta, este vorba despre limitarea vânzării terenurilor agricole.

Țările noastre vecine, în special Ungaria, fac următorul lucru: în primul rând, au stabilit o limită foarte clară cu privire la prețul la care se vând terenurile agricole. Știți dumneavoastră că în Ungaria, dar și în Germania și în alte țări ale Uniunii Europene, un hectar de teren agricol valorează peste 17 000 de euro? Apoi s-a pus o limită legată de numărul de hectare: mai mult de zece hectare nu se pot cumpăra. Apoi, în anumite zone, nu se pot vinde și, respectiv, nu se pot cumpăra deloc... nu se poate cumpăra deloc teren agricol. România de ce nu poate face aceste lucruri? Pentru că nu există voință.

Spunea un țăran din Banat așa: „în curând, va veni vremea să le spunem nepoților noștri că, pe la stâlpul ăla, era terenul în care oamenii din satul ăsta aveau și ei pământ, dar a fost cumpărat pe degeaba de către străini”.

Trebuie să intervenim. Inițiativa AUR este bineveni... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final marți.

*

Punctul 6 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.18/1991 privind fondul funciar. (L229/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Nu este.

Dau cuvân... Vă rog.

Domnul Tiberiu-Claudiu Barstan – deputat:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimate doamne și stimați domni senatori,

Vă rog, astăzi, să priviți această inițiativă legislativă nu doar ca pe o simplă modificare tehnică a Legii nr.18/1991, ci ca pe o soluție concretă pentru mii de situații nerezolvate în comunitățile din România.

Ca deputat, am discutat în ultimele luni cu foarte mulți primari, secretari de primării, oameni din aparatul administrativ și reprezentanți ai instituțiilor prefectului. Aproape peste tot am primit același mesaj: actuala formă a legii este prea restrictivă și blochează rezolvarea unor probleme reale care trenează de zeci de ani.

Actualul alin.(2³) permite atribuirea în proprietate doar pentru terenurile aferente caselor de locuit și anexelor gospodărești construite înainte de 1 ianuarie 1990, dar realitatea din teren este mult mai complexă. Există numeroase alte terenuri aflate în posesia oamenilor de zeci de ani, terenuri folosite, întreținute, declarate fiscal, evidențiate în registre agricole și cadastrale, dar care nu pot fi introduse într-un cadru juridic clar din cauza limitării actualului text de lege.

Ce facem astăzi prin acest proiect? Nu inventăm privilegii, nu legalizăm abuzuri, nu afectăm drepturile altor persoane. Din contră, introducem o procedură clară și responsabilă, prin care aceste terenuri pot fi atribuite în proprietate doar dacă sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege: terenurile să fie în proprietatea statului sau a UAT-urilor, solicitantul să dovedească situația juridică și deținerea, terenurile să nu facă obiectul unor cereri de retrocedare sau reconstituire formulate de alte persoane.

Practic, această lege oferă administrațiilor locale instrumentul legal prin care pot închide situații blocate de ani de zile și pot aduce ordine într-un haos administrativ care generează conflicte, procese și frustrări pentru cetățeni. Și doresc să subliniez un lucru foarte important: inclusiv reprezentanți ai

prefecturilor au transmis că această formă legislativă poate rezolva numeroase probleme existente la nivel local, mai ales în materia retrocedării și a clarificării regimului juridic al terenurilor.

Noi, ca Parlament, avem obligația să facem legi care rezolvă probleme, nu legi care le conservă. În multe localități din România există oameni care folosesc aceste terenuri de 30 sau 40 de ani, plătesc taxe și impozite, sunt recunoscuți de autorități, dar statul continuă să-i țină într-o zonă gri, din punct de vedere juridic. Asta înseamnă birocrație inutilă, nesiguranță și blocaj administrativ.

Această inițiativă aduce claritate, stabilitate și responsabilitate administrativă, ajută cetățeanul, ajută primăriile și reduce litigiile care sufocă administrația locală.

De aceea, vă rog, stimați colegi senatori, să votați acest proiect legislativ, nu pentru partid, nu pentru un grup politic, ci pentru administrațiile locale care cer soluții pentru cetățenii care așteaptă de ani de zile ca statul român să le ofere o rezolvare corectă și legală.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.18/1991 privind fondul funciar.

În ședința din 19 mai 2026, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au analizat propunerea legislativă și au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți, un raport de respingere.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice. Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Vă rog.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Sigur că poate fi un demers care pare în folosul și în sprijinul oamenilor, însă, din punct de vedere juridic, legal, are mari probleme și vă explic de ce.

În conformitate cu Constituția, cu Codul civil și Codul administrativ, modalitățile prin care se realizează... exercitarea dreptului de proprietate se poate face fie prin modalitatea de reconstituire a drepturilor de proprietate pentru cei care au avut neșansa să le fie preluate abuziv terenurile sau, cea de-a doua modalitate, constituirea dreptului de proprietate atunci când nu există acte de moștenire sau contracte de vânzare-cumpărare din trecut.

Ca atare, aceste terenuri sunt în proprietatea publică a UAT-ului. Conform Constituției, proprietatea publică este inalienabilă. De asemenea, ne spune și Codul civil acest lucru.

Noi suntem în situația nu a reconstituirii dreptului de proprietate, ci a constituirii dreptului de proprietate. Ca atare, legea ne dă posibilitatea să constituim: dacă terenul e în domeniul public, doar prin concesiune, dacă este în domeniul privat al UAT-ului, doar prin vânzare sau prin închiriere.

Ca atare, nu putem susține această propunere legislativă și Grupul PSD va vota pentru raportul de respingere.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Pentru că acest proiect legislativ are ca coinițiatori inclusiv parlamentari ai partidului POT, îl susținem, votăm împotriva raportului de respingere și pentru adoptarea propunerii legislative, pentru următoarele considerente.

Fondul funciar rămâne unul dintre cele mai sensibile domenii din România. Și astăzi există cetățeni care se luptă cu problemele de proprietate, cu procese interminabile, cu puneri în posesie întârziate și cu situații juridice neclare, și asta înseamnă că legislația actuală are încă lacune mari și probleme care trebuie corectate urgent.

Nu putem respinge automat orice inițiativă care încearcă să aducă clarificări într-un domeniu atât de important pentru cetățeni. Dreptul de proprietate trebuie protejat prin legi clare, eficiente și adaptate realităților din teren.

Consider că acest proiect merită dezbateră și analiză serioasă și nu respingere.

Pentru acest considerent, votăm pentru adoptarea proiectului.

Vă mulțumim.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final marți.

*

Punctul 7 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea art.III alin.(2⁴) din Legea nr.169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr.18/1991. (L227/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea art.III alin.(2⁴) din Legea nr.169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr.18/1991.

În ședința din 19 mai 2026, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au analizat propunerea legislativă și au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți, un raport de respingere.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final marți.

*

Punctul 8 al ordinii de zi – avem Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind Agenția Uniunii Europene pentru Securitate Cibernetică (ENISA), cadrul european de certificare a securității cibernetice și securitatea lanțului de aprovizionare TIC și de abrogare a Regulamentului UE (2019)881 (Regulamentul privind securitatea cibernetică 2) – COM(2026) 11 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog.

Doamna Alina-Elena Tănăsescu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată, în vederea examinării, cu COM(2026) 11 final.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2026) 11 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea prezentului raport.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Partidul POT susține acest proiect.

Astăzi, securitatea unui stat nu înseamnă doar granițe și apărare militară, ci înseamnă și capacitate de a proteja infrastructura digitală, instituțiile publice, companiile și datele cetățenilor. Și atacurile cibernetice au devenit o realitate zilnică. Vedem tentative de blocare a instituțiilor, furturi de date, atacuri asupra infrastructurilor critice.

În acest context, consolidarea securității cibernetice la nivel european reprezintă o necesitate și acest proiect întărește tocmai rolul ENISA, dezvoltă mecanisme europene de certificare și crește protecția lanțurilor de aprovizionare TIC.

Pentru aceste considerente, votăm pentru adoptarea acestui proiect.

Vă mulțumim.

Domnul Mihai Coteș:

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 9 al ordinii de zi, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei (UE) 2022/2555 în ceea ce privește măsurile de simplificare și alinierea la [Propunerea de regulament privind securitatea cibernetică] – COM(2026) 13 final.

Invit reprezentantul Comisiei de afaceri europene pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog.

Doamna Alina-Elena Tănăsescu:

Mulțumesc.

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată, în vederea examinării, cu COM(2026) 13 final.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2026) 13 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea prezentului raport.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Și acest proiect este susținut de către senatorul POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela.

Securitatea cibernetică nu mai reprezintă un subiect tehnic rezervat doar specialiștilor IT, ci a devenit o problemă de siguranță națională și de protecție a fiecărui cetățean. Vedem tot mai des atacuri informatice asupra instituțiilor publice, asupra judecătoriilor și instanțelor judiciare, asupra infrastructurilor critice, asupra sistemelor care susțin economia și funcționarea statului.

În acest context, Europa are nevoie de reguli clare, coordonare și mecanisme eficiente de protecție digitală și acest proiect contribuie la simplificarea și consolidarea cadrului european de securitate cibernetică și permite statelor membre se reacționeze mai rapid și mai eficient în fața amenințărilor digitale.

Pentru aceste considerente, considerăm că România trebuie să fie și ea parte activă a acestui efort european și de protejare a infrastructurii digitale și de securitate a cetățenilor.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Mihai Cotet:

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 10, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentelor (CE) nr.999/2001, (CE) nr.1829/2003, (CE) nr.1831/2003, (CE) nr.852/2004, (CE) nr.853/2004, (CE) nr.396/2005, (CE) nr.1099/2009, (CE) nr.1107/2009, (UE) nr.528/2012 și (UE) 2017/625 în ceea ce privește simplificarea și consolidarea cerințelor privind siguranța produselor alimentare și a hranei pentru animale – COM(2025) 1030 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene pentru prezentarea raportului și a proiectul de hotărâre.

Vă rog.

Doamna Alina-Elena Tănăsescu:

Mulțumesc.

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată, în vederea examinării, cu COM(2025) 1030 final.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitatea membrilor prezenți, formularea unei opinii la COM(2025) 1030 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea opiniei.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Cotet:

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Siguranța alimentară nu este un detaliu administrativ, ci este o problemă care ține direct de sănătatea oamenilor și de încrederea cetățenilor în produsele care ajung zilnic pe mesele lor și acest proiect urmărește consolidarea normelor europene privind siguranța produselor alimentare și a hranei pentru animale, prin reguli mai clare, controlate mai eficient și prin proceduri simplificate.

Și într-un context în care lanțurile de aprovizionare sunt tot mai complexe, iar riscurile sanitare pot apărea rapid, statele europene trebuie să acționeze coordonat și responsabil, protejarea consumului trebuie ridicată și trebuie să rămână o prioritate permanentă. În același timp, simplificarea cadrului

legislativ poate ajuta producătorii și operatorii economici să respecte mai ușor standardele europene și să funcționeze într-un sistem mai predictibil.

Pentru aceste considerente, partidul POT votează pentru adoptarea proiectului.

Mulțumim frumos.

Domnul Mihai Coteț:

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 11 al ordinii de zi, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor Strategia pentru dezvoltarea și implementarea reactoarelor modulare mici (SMR) în Europa – COM(2026) 117 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog.

Doamna Alina-Elena Tănăsescu:

Mulțumesc.

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată, în vederea examinării, cu COM(2026) 117 final.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unei opinii la COM(2026) 117 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare prezenta opinie.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Doamna senator Federovici, vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Europa și-a reconsiderat poziția față de reactoarele modulare mici, după ce și-a dat seama că un continent care vrea să renunțe la combustibili fosili nu poate funcționa doar pe vânt și soare. Comisia Europeană a pus pe masă o strategie clară, iar mesajul ei este simplu: fără producție fermă, decarbonizarea rămâne o promisiune goală.

De ce SMR-uri? Pentru că vântul nu bate la comandă și soarele apune seara. Eolienele și panourile solare produc energie când vor ele, nu neapărat când avem nevoie. Un reactor modular produce

24 de ore din 24, indiferent de anotimp sau vreme. Câtă vreme nu avem capacități de stocare la scară, tocmai această producție continuă să țină prețurile sub control.

Astfel, fiecare seară, fiecare dimineață fără vânt se traduce în facturi mai mari pentru cetățean. Mai mult, un reactor funcționează până la 80 de ani, mult mai mult decât un parc eolian sau unul fotovoltaic. Când pui toate acestea în balanță, imaginea e cu totul alta decât ce apare la prima vedere într-un Excel.

A privi o astfel de investiție strict contabil, ca pe o cheltuială de moment, înseamnă a face un calcul fals, în defavoarea cetățeanului pe termen lung. România a înțeles acest lucru înaintea multor altora. Am semnat Acordul de cooperare nucleară cu Statele Unite, am adus primul proiect SMR din Europa pe sol românesc, la Doicești. Sunt pași strategici, componente ale Parteneriatului strategic cu Statele Unite, ratificate de Parlament, cu implicații energetice și geopolitice majore.

Cu atât mai greu este de înțeles poziția premierului demis, care a ales să conteste tocmai acest proiect, fără nicio evaluare tehnică în spate, în contradicție cu specialiștii de la Nuclearelectrica și, mai ales, în contradicție cu propriii colegi de partid, Virgil Popescu și Sebastian Burduja, foști miniștri ai energiei din PNL, care au susținut constant că proiectul este esențial pentru independența energetică a României. Nu înțelegem cum un premier poate fi în dezacord cu propria sa echipă pe un dosar de o asemenea importanță strategică.

România a făcut pași grei înaintea altora. Ar fi o eroare strategică să ne oprim acum, tocmai când Europa confirmă că direcția este cea corectă.

PSD votează pentru această hotărâre, pentru că proiectele care contează cu adevărat pentru români trebuie implementate.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Mulțumesc, domnule președinte.

Energia înseamnă securitate. Energia înseamnă economie funcțională. Energia înseamnă independență strategică. Europa caută soluții pentru a reduce dependențele energetice și pentru a construi un sistem energetic sigur și modern. Reactoarele modulare mici, SMR-urile, reprezintă una dintre aceste soluții. România are oportunitatea de a deveni un actor important în această nouă etapă de dezvoltare energetică europeană. Avem experiență în domeniul nuclear, avem specialiști și avem capacitatea de a participa la proiecte strategice care pot aduce investiții, tehnologie și, mai ales, locuri de muncă.

Acest proiect susține o direcție importantă pentru viitorul energetic al României și al Europei. Securitatea energetică nu mai este doar o temă economică, a devenit o componentă esențială a securității naționale.

Pentru aceste considerente, partidul POT votează pentru adoptarea acestui proiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 12, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei Program nuclear cu caracter informativ prezentat în temeiul articolului 40 din Tratatul Euratom – final (după avizul CESE) – COM(2026) 120 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog.

Doamna Alina-Elena Tănăsescu:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată, în vederea examinării, cu COM(2026) 120 final.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unei opinii la COM(2026) 120 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare prezenta opinie, în conformitate cu art.34 din anexa la Regulamentul Senatului, adoptat prin Hotărârea Senatului nr.28/2005, cu modificările și completările ulterioare.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Discutăm din nou despre energie, un subiect care ține de viitorul economic al României, dar și al Europei.

Energia nucleară reprezintă una dintre puținele surse capabile să asigure stabilitate, protecție constantă și securitate energetică într-o perioadă marcată de tensiuni și de incertitudini. România are

experiență în acest domeniu și are specialiști, cum s-a mai spus, și are obligația să continue investițiile strategice în infrastructura energetică.

Comunicarea Comisiei Europene privind Programul nuclear arată că Europa tratează energia nucleară ca parte importantă a viitorului energetic și economic european. Pentru România, acest lucru înseamnă oportunități de dezvoltare, de investiții, de tehnologie, consolidarea independenței energetice și o mai bună integrare a oamenilor în sectorul energetic, mai multe locuri de muncă. Securitatea energetică nu înseamnă doar energie mai ieftină, înseamnă siguranță economică, stabilitate și capacitatea unui stat de a-și proteja interesele strategice.

Pentru aceste considerente, votăm pentru adoptarea acestui proiect.

Vă mul... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 13 al ordinii de zi, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.35/2026 privind unele măsuri fiscal-bugetare destinate acordării unor împrumuturi din Trezoreria Statului în vederea accelerării absorbției fondurilor nerambursabile de la Uniunea Europeană de către unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale. (L304/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra proiectului.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului.

Vă rog.

Domnul György Attila – subsecretar de stat la Ministerul Finanțelor:

Mulțumesc.

Bună ziua!

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.35/2026 s-a aprobat acordarea unor împrumuturi din Trezoreria Statului în vederea accelerării absorbției fondurilor nerambursabile de la Uniunea Europeană de către UAT-uri. Acestea pot solicita sume din venituri din privatizare în limita a două miliarde de lei.

Guvernul susține proiectul de lege.

Mulțumim.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia pentru administrație publică au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședințe separate, membrii celor două comisii raportoare au analizat proiectul de lege și au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi, un raport comun de admitere, fără amendamente.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia pentru administrație publică supun votului plenului Senatului raportul comun de admitere, fără amendamente, și proiectul de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnule senator Ciuperceanu Ionuț, vă rog.

Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Acest proiect răspunde unei probleme reale cu care multe administrații locale se confruntă astăzi: lipsa resurselor financiare necesare pentru a continua proiectele europene deja începute. Foarte multe investiții importante pentru comunități, precum drumuri, rețele de apă, școli, modernizări locale, riscă să încetinească sau chiar să fie blocate nu pentru că nu există finanțare europeană, ci pentru că autoritățile locale nu reușesc să acopere la timp cofinanțarea sau cheltuielile temporare necesare implementării.

Acest mecanism de împrumut din Trezoreria Statului oferă administrațiilor locale un instrument concret pentru a evita pierderea fondurilor europene și pentru a duce investițiile la capăt. Absorbția fondurilor europene nu se face prin declarații politice, ci prin capacitatea statului de a crea soluții funcționale și predictibile pentru autoritățile publice.

Din perspectiva PSD, dezvoltarea locală trebuie susținută echilibrat, inclusiv pentru comunitățile mici, care au cele mai mari dificultăți în asigurarea fluxurilor financiare necesare proiectelor europene. Nu putem accepta ca diferențele dintre administrațiile mari și cele mici să ducă la pierderea unor investiții esențiale pentru oameni.

În același timp, aceste împrumuturi trebuie administrate cu responsabilitate, transparență și disciplină bugetară. Sprijinul acordat autorităților locale trebuie să însemne investiții finalizate și servicii mai bune pentru cetățeni, nu acumularea unor presiuni financiare suplimentare pentru bugetele locale.

Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat susține acest proiect, pentru că România are nevoie de investiții finalizate, de fonduri europene atrase integral și de comunități locale care să poată merge mai departe cu proiectele de dezvoltare.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Și senatorul POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, susține acest proiect de lege, va vota pentru adoptarea lui, pentru următoarele considerente.

Discutăm astăzi despre un proiect important pentru administrațiile locale și pentru capacitatea României de a atrage bani europeni. De foarte multe ori, primăriile și consiliile județene au proiecte aprobate, au contracte semnate, dar nu pot continua lucrările din lipsa resurselor financiare temporare care sunt necesare până la decontarea fondurilor europene.

Și acest proiect vine cu o soluție concretă, și anume permite accesarea unor împrumuturi din Trezoreria Statului pentru continuarea investițiilor și pentru accelerarea absorbției fondurilor europene.

Dacă pierdem banii europeni din cauza blocajelor administrative sau financiare, pierdem șanse reale de dezvoltare pentru comunitățile noastre. Vorbim despre aceste investiții, vorbim despre drumuri modernizate, rețele de utilități, școli, spitale, condiții mai bune pentru cetățeni. Considerăm că statul trebuie să sprijine administrațiile locale care implementează proiecte europene și care încearcă să dezvolte comunitățile pe care le reprezintă.

Pentru aceste considerente, votăm pentru adoptarea acestui proiect legislativ.

Vă mulțumim frumos.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 14 al ordinii de zi, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.36/2026 privind aprobarea unor măsuri în vederea accelerării implementării investițiilor finanțate prin Planul național de redresare și reziliență la nivelul autorităților administrației publice locale, prin asigurarea lichidității temporare prin împrumuturi pe termen scurt, acordate de Ministerul Finanțelor. (L305/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului.

Vă rog.

Domnul György Attila:

Da, deci în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr.36/2026 se pot acorda împrumuturi către UAT-uri pentru finanțarea cheltuielilor eligibile aferente reformelor și investițiilor din PNRR. Dobânda va fi zero, rambursarea realizându-se până pe 15 noiembrie 2026.

Guvernul susține proiectul de lege.

Mulțumim.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia pentru administrație publică au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședințe separate, membrii Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și ai Comisiei pentru administrație publică au analizat proiectul de lege și au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi, un raport comun de admitere, fără amendamente.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia pentru administrație publică supun votului Senatului raportul comun de admitere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Bodea Marius, vă rog.

Domnul Marius Bodea:

Mulțumesc, domnule președinte.

PNRR a fost, probabil, cea mai mare oportunitate de modernizare a României din timpul vieții noastre. Dar a ieșit un manual despre cum se pun unii de-a curmezișul, disperați că nu vor reforme și nici modernizare. Ar vrea însă bani gratis, buni de dus în pușculițele firmelor prietene ale partidului.

Din păcate, pe parcursul implementării, România întregă a pierdut timp prețios. Astăzi suntem pe ultima sută de metri, termenele sunt scurte, presiunea pe implementare este uriașă, iar orice blocaj administrativ sau financiar poate însemna proiecte întârziate și bani europeni puși în pericol.

Legea de aprobare a ordonanței Guvernului pe care o discutăm astăzi încearcă să răspundă exact unei astfel de probleme concrete: lipsa temporară de lichiditate cu care se confruntă unele autorități locale în implementarea proiectelor PNRR.

Prin acest mecanism, autoritățile locale pot avea acces la finanțare pe termen scurt, pentru a continua proiectele, pentru a evita blocajele și a duce investițiile la capăt în termenele asumate. Vorbim despre proiecte care țin de sănătate, educație, digitalizare, dezvoltare locală și care contribuie direct la îndeplinirea jaloanelor asumate de către România.

USR va vota pentru această lege, pentru că, pe ultimii metri ai PNRR, România are nevoie de mai puține blocaje și de mai multă capacitate de a livra.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Vela Gheorghe, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Discutăm astăzi despre un proiect important pentru implementarea investițiilor finanțate prin PNRR și pentru capacitatea administrațiilor locale de a duce aceste proiecte la bun sfârșit.

Realitatea este simplă: multe primării au proiecte aprobate, au contracte semnate, dar se confruntă cu probleme de lichiditate și cu întârzieri în decontări și, în lipsa unor soluții rapide, există riscul blocării și al pierderii unor fonduri europene esențiale pentru dezvoltarea României. Acest proiect oferă o soluție concretă: permite acordarea unor împrumuturi temporare, pe termen scurt, pentru ca lucrările să continue și proiectele să fie finalizate la timp.

PNRR nu trebuie să rămână doar un plan pe hârtie, ci el trebuie transformat în investiții reale pentru comunități: în școli modernizate, în infrastructură, digitalizare și servicii publice mai bune. Considerăm că statul are obligația să sprijine administrațiile locale care implementează proiecte europene și care contribuie direct la dezvoltarea României.

Pentru aceste considerente, votăm pentru adoptarea proiectului.

Mulțumim.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

Stimați colegi,

Timpul alocat dezbaterii ordinii de zi a fost epuizat.

Continuăm lucrările și trecem la exprimarea votului pentru inițiativele legislative cu caracter ordinar și documentele europene dezbătute în ședința plenului de astăzi.

Punctul 1 al ordinii de zi, Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.340/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun. (L244/2026)

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot L244.

Vă rog să votați. (*Discuții.*)

Microfonul în sală, vă rog.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Paul Gheorghe – contra.

Domnul Mihai Coteț:

Pentru – 36, contra – 37, două abțineri.

Propunerea a fost respinsă.

Vă supun la vot propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Paul Gheorghe – pentru.

Domnul Mihai Coteț:

Pentru – 41, contra – 22, abțineri – 14.

Propunerea legislativă a fost adoptată.

Punctele 2, 3, 4, 5, 6 și 7 au caracter organic, rămân la vot pentru săptămâna viitoare, marți.

Trecem la punctul 8, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind Agenția Uniunii Europene pentru Securitate Cibernetică (ENISA), cadrul european de certificare a securității cibernetice și securitatea lanțului de aprovizionare TIC și de abrogare a Regulamentului UE (2019)881 (Regulamentul privind securitatea cibernetică 2) – COM(2026) 11 final.

Vă rog să votați.

Domnul Cristian Vântu:

Vântu – abținere.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Paul Gheorghe – abținere.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Vântu, vă rog să repetați votul.

Domnul Cristian Vântu:

Abținere.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Pentru – 65, contra – unul, abțineri – 31.

Proiectul a fost adoptat.

La punctul 9 avem COM(2026) 13 final.

Vă rog să votați.

Domnul Cristian Vântu:

Vântu – abținere.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Paul Gheorghe – abținere.

Domnul Mihai Coteț:

Pentru – 65, contra – unul, 32 de abțineri.

Proiectul a fost adoptat.

Punctul 10 – COM(2025) 1030 final.

Vă rog să votați.

Domnul Cristian Vântu:

Vântu – abținere.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Paul Gheorghe – pentru.

Domnul Mihai Coteț:

Pentru – 89, contra – unul, abțineri – 5.

Proiectul a fost adoptat.

Punctul 11 – COM(2026) 117 final.

Vă rog să votați.

Domnul Cristian Vântu:

Vântu – abținere.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Paul Gheorghe – abținere.

Domnul Mihai Coteș:

Pentru – 64, contra – două, 31 de abțineri.

Proiectul a fost adoptat.

Punctul 12 – COM(2026) 120 final.

Vă rog să votați.

Domnul Cristian Vântu:

Vântu – abținere.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Paul Gheorghe – pentru.

Domnul Mihai Coteș:

Pentru – 96, contra – unul, abțineri – două.

Proiectul a fost adoptat.

Punctul 13, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.35/2026 privind unele măsuri fiscal-bugetare destinate acordării unor împrumuturi din Trezoreria Statului în vederea accelerării absorbției fondurilor nerambursabile de la Uniunea Europeană de către unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale. (L304/2026)

Raportul comun al comisiilor este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului raportul și proiectul de lege.

Vă rog să votați.

Domnul Cristian Vântu:

Vântu – abținere.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Paul Gheorghe – abținere.

Domnul Mihai Coteș:

Pentru – 62, contra – unul, 33 de abțineri.

Proiectul a fost adoptat.

Punctul 14, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.36/2026 privind aprobarea unor măsuri în vederea accelerării implementării investițiilor finanțate prin Planul național de redresare și reziliență la nivelul autorităților administrației publice locale, prin asigurarea lichidității temporare prin împrumuturi pe termen scurt, acordate de Ministerul Finanțelor. (L305/2026)

Raportul comun al comisiilor este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun votului raportul și proiectul de lege.

Vă rog să votați.

Domnul Cristian Vântu:

Vântu – abținere.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Paul Gheorghe – abținere.

Domnul Mihai Coteț:

Pentru – 63, contra – unul, 32 de abțineri.

Proiectul a fost adoptat.

Stimați colegi,

Ordinea de zi a fost epuizată.

Vă doresc o zi ușoară în continuare!

Urmează sesiunea de întrebări, interpretări și declarații politice, care va fi condusă de domnul vicepreședinte Plăeșu Laurențiu.

*

PAUZĂ

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Stimați colegi,

Continuăm cu sesiunile de întrebări, interpelări și răspunsuri, precum și cu sesiunea de declarații politice.

Și invit în continuare la microfon pe doamna senator Doina-Elena Federovici.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarația politică de astăzi am intitulat-o: „Comisia Europeană spulberă propaganda pro-Bolojan”.

Stimați colegi,

Cifrele nu mint, iar datele Comisiei Europene reprezintă, în acest moment, cel mai dur verdict asupra guvernării Bolojan.

La începutul anului 2026, Comisia Europeană estima pentru România o creștere economică de 1,1% și o inflație de 6%. Astăzi, aceleași estimări au fost revizuite dramatic: creșterea economică a fost coborâtă la 0,1%, iar inflația a urcat la 7%. Nu sunt cifre ale PSD. Sunt cifrele instituției care evaluează toate cele 27 de state membre ale Uniunii Europene după aceleași criterii.

Logica este simplă: dacă reformele invocate de premierul Bolojan ar fi fost eficiente, Comisia Europeană ar fi revizuit prognozele în sus, nu în jos. O economie sănătoasă nu arată așa. Un plan de guvernare care funcționează nu produce asemenea efecte.

Premierul Bolojan invocă acum criza din Iran drept explicație. O explicație comodă, dar care ignoră un fapt simplu: celelalte 26 de state membre ale Uniunii Europene sunt expuse aceleiași crize. Și totuși, România are cea mai mare inflație din Uniunea Europeană. Dacă situația din Iran ar fi cauza principală, atunci toate economiile europene ar arăta la fel. Însă, ce să vedeți, nu arată.

România nu a ajuns aici din cauza unor factori externi inevitabili. A ajuns aici ca urmare a unor decizii asumate, explicate sistematic și prezentate opiniei publice drept reformă. Cetățenii plătesc astăzi prețul acestor decizii: prin scăderea puterii de cumpărare, prin consum prăbușit și prin cea mai mare inflație din Uniunea Europeană.

PSD a venit cu soluții economice și sociale concrete, însă premierul Ilie Bolojan le-a blocat. Guvernarea nu se măsoară în discursuri despre reformă, ci în nivelul de trai al românilor.

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Și, dacă îmi permiteți, domnule președinte, pe scurt, să prezint și o singură interpelare.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă rog, doamna senator.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc.

Interpelarea este adresată ministrului interimar al sănătății, Cseke Attila.

Obiectul interpelării: „Deficitul cronic de medici de familie în județul Botoșani”

Stimate domnule ministru interimar,

Județul Botoșani se confruntă cu o criză gravă și agravantă în asistența medicală primară, ale cărei dimensiuni concrete sunt documentate atât de Casa de asigurări de sănătate Botoșani, cât și de realitățile sesizate de autoritățile locale și de comunități.

Conform anunțului public al Casei de Asigurări de Sănătate Botoșani, există în prezent 32 de posturi neocupate de medic de familie în județ, distribuite în 25 de localități, printre care 8 locuri disponibile doar în municipiul Botoșani. Printre localitățile rurale fără acoperire medicală se numără: Adășeni, Blândești, Broscăuți, Călărași, Concești, Coțușca, Dimăcheni, Drăgușeni, Frumușica, Hudești, Manoleasa, Răuseni, George Enescu, Ungureni, Viișoara, Vorniceni, Păltiniș, Bucecea, Cordăreni, Mitoc, Durnești, Suharău și Sulița.

Situația este cu atât mai alarmantă cu cât o parte semnificativă a medicilor de familie activi din județ se apropie de vârsta pensionării, ceea ce prefigurează un colaps iminent al acoperirii medicale în

mediul rural. Un exemplu concret este cel al comunei Cordăreni, unde un cabinet medical modern, construit cu fonduri europene, cu o investiție de aproximativ un milion și jumătate de lei, stă închis de mai bine de trei ani, deși autoritățile locale au pus la dispoziție inclusiv o locuință de serviciu pentru atragerea unui medic.

Singurul sprijin medical pentru locuitorii din astfel de comune îl reprezintă asistenții medicali comunitari, care se deplasează zilnic din gospodărie în gospodărie pentru monitorizarea de bază, preluarea rețetelor și aducerea medicamentelor – un rol esențial, de altfel, dar insuficient în absența unui medic.

Față de cele arătate, vă adresez prezenta interpelare și solicit răspuns la următoarele întrebări:

- Ministerul Sănătății dispune de un plan concret, cu termene și resurse alocate, pentru acoperirea cu medic de familie a localităților descoperite din județul Botoșani? Dacă da, care sunt măsurile și termenele asumate?

- Ce măsuri legislative sau financiare intenționează Ministerul Sănătății să adopte pentru a stopa tendința de scădere a numărului de medici de familie în județele cu deficit cronic, precum Botoșani?

- Care sunt motivele pentru care programele de stimulare financiară sau de burse pentru medicii rezidenți care se angajează să profeseze în mediul rural nu au dat rezultatele așteptate în județele deficitare, precum Botoșaniul?

Solicit răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită stimă, senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc, doamna senator.

Invit în continuare la microfon pe doamna senator Elena-Adelina Dobra.

Se pregătește domnul senator Ioan Stan.

Doamna Elena-Adelina Dobra:

Vă mulțumesc, domnule vicepreședinte.

Dragi colegi,

Astăzi vreau să aduc în atenția Parlamentului o temă despre care vorbim încă prea puțin, deși ea afectează profund viața copiilor, a familiilor și a școlii românești: sănătatea mintală a tinerilor.

De prea multe ori, atunci când discutăm despre educație, vorbim doar despre programe școlare, examene, note, rezultate și performanță. Toate acestea sunt importante, dar există o realitate mai puțin vizibilă, pe care nu mai avem voie să o ignorăm: un copil care nu se simte în siguranță nu poate învăța bine. Un tânăr care trece prin anxietate, izolare, depresie, bullying sau suferință emoțională nu are nevoie de judecată, de etichete sau de indiferență. Are nevoie să fie văzut, ascultat, sprijinit și îndrumat.

Sănătatea mintală nu este un subiect secundar al educației. Este una dintre condițiile de bază pentru ca educația să dea roade.

Școala nu este doar locul în care copiii primesc informații. Este spațiul în care își formează încrederea în sine, relațiile cu ceilalți, capacitatea de a gestiona emoții, conflicte, eșecuri și presiuni. Este locul în care un copil poate învăța nu doar matematică, istorie sau limbi străine, ci și cum să devină un adult echilibrat, empatic și pregătit pentru viață.

La nivel global, 1 din 7 adolescenți cu vârste între 10 și 19 ani se confruntă cu o tulburare de sănătate mintală, iar în România, tulburările de conduită, bullyingul, cyberbullyingul, hărțuirea și stigmatizarea afectează tot mai mulți copii și adolescenți.

Aproximativ o treime dintre elevii din învățământul primar și liceal declară că au fost victime ale abuzului fizic sau psihologic în școală. Aceste cifre nu sunt doar statistici. În spatele lor sunt copii care tac. Copii care nu cer ajutor pentru că nu știu cui să-l ceară. Profesori care văd semnele, dar nu au întotdeauna instrumentele necesare. Părinți care se simt depășiți. Școli care încearcă, dar au și ele nevoie de sprijin, resurse și direcție.

De aceea, sănătatea mintală a tinerilor trebuie tratată ca o prioritate națională.

Avem nevoie de educație socio-emoțională în școli. Avem nevoie de intervenție timpurie. Avem nevoie de consiliere accesibilă. Avem nevoie de profesori sprijiniți și formați, nu lăsați singuri în fața unor situații tot mai complexe. Avem nevoie de părinți implicați și de specialiști prezenți acolo unde copiii au nevoie de ei. Avem nevoie, mai ales, de școli sigure, fără violență, fără umilire, fără bullying și fără stigmatizare.

Nu putem cere performanță unor copii care trăiesc zilnic cu frică, rușine sau izolare. Nu putem vorbi despre abandon școlar fără să vorbim despre singurătate, lipsa apartenenței și suferință emoțională. Nu putem construi o educație modernă dacă ignorăm starea de bine a tinerilor.

Stimați colegi,

Sănătatea mintală nu poate fi susținută prin acțiuni izolate. Este nevoie de o coaliție reală între școli, elevi, părinți, profesori, specialiști, autorități, societate civilă, universități și mediul privat.

Ca Parlament, avem responsabilitatea să susținem politici publice coerente, măsuri legislative clare și programe cu rezultate măsurabile. Nu este suficient să constatăm problema. Trebuie să construim soluții.

Educația nu înseamnă doar cunoștințe. Educația înseamnă și siguranță, grijă, echilibru și încredere.

Un sistem educațional bun nu este doar cel care produce medii mari. Este cel care formează tineri sănătoși emoțional, capabili să învețe, să relaționeze și să se respecte pe ei înșiși și să îi respecte pe ceilalți.

De aceea, fac un apel către toate instituțiile responsabile să tratăm sănătatea mintală a tinerilor cu seriozitate, pentru că ea merită. Să nu mai lăsăm copiii singuri în fața suferinței. Să construim școli în care fiecare elev să se simtă în siguranță, ascultat și sprijinit și să construim o societate în care fiecare

tânăr să aibă parte de sprijinul de care are nevoie. Pentru că viitorul României nu depinde doar de ceea ce știu copiii, tinerii noștri, ci și de felul în care se simt, de încrederea cu care cresc și de sprijinul pe care îl primesc atunci când le este greu.

Vă mulțumesc.

Senator Dobra Elena-Adelina, senatoare aleasă în Circumscripția Dâmbovița

Mulțumesc.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc, doamna senator.

Invit în continuare la microfon pe domnul senator Ioan Stan.

Se pregătește doamna senator Dorina Barcari.

Domnul Ioan Stan:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor colegi,

Anii în care am activat în forul legislativ mi-au oferit destule situații în care lucruri care nu mergeau bine au trebuit să fie corectate din mers, cu eforturi considerabile și, nu de puține ori, cu sacrificii personale. Am știut că nu va fi ușor și mi-am asumat acest lucru alături de colegii mei. Am acționat mereu cu respect față de nevoile românilor și pentru binele lor. Sunt convins că din acest motiv sunt atât de nepermisiv față de modul aproape dictatorial de a gestiona activitatea guvernamentală a celor demși prin moțiuni de cenzură, de la care așteptam cu toții, măcar în ceasul al doisprezecelea, cum se spune, o urmă de demnitate, materializată prin eliberarea funcțiilor în care au performat în sens negativ. Ce se petrece este dovada certă că nu în slujba românilor au acționat cei demși.

Ni s-a spus mereu că tăierile masive, măsurile de austeritate adoptate de premierul demis au salvat România de la un blocaj economic, că fără ele am fi intrat în incapacitate de plată, vezi Doamne, am fi trăit o adevărată apocalipsă, din care numai austeritatea încrâncenată, continuă ne-a ferit. Nu se așteptau, desigur, la riposte publice de natura și profesionalismul celor de care au avut parte.

Nu pot să nu fac trimitere la afirmația guvernatorului BNR, cel care, precizând că România nu a fost și nu este în incapacitate de plată, afirmă și adevărul că orice corecție are succes dacă este suportată de societate. Dar nici moțiunea de cenzură și nici strădaniile celor de bună-credință în a convinge indezirabilii să se conformeze nu pot contracara dorința acerbă de putere, cu orice preț, a celor demși. Ei continuă să-și aroge rolul de salvatori, având în vedere cum își continuă practicile care au condus la demitere.

Numai că datele publicate de Institutul Național de Statistică nu pot fi supuse niciunei tăieri guvernamentale. Și ele spun altceva, și anume: că PIB-ul României a scăzut cu 0,2% în trimestrul I din 2026, față de trimestrul IV 2025; în același timp, după două trimestre consecutive de contracție, la finalul anului trecut, economia s-a contractat cu 1,5%. Conform datelor INS, începutul lui 2026 confirmă

deteriorarea activității economice într-un context marcat de inflație ridicată, costuri mari de finanțare, consum slab. FMI și Banca Mondială au redus drastic prognozele din România. Demn de menționat, specialiștii avertizează că riscăm intrarea într-o recesiune moderată, pe fondul suprapunerii crizelor externe cu instabilitatea politică internă. Departe de a ține cont de părerile acestora, guvernării demisiși își văd aranjamentele și interesele personale, vădind, prin acțiuni susceptibile de a încălca legea, graba de a-și pregăti o debarcare inevitabilă în modul cel mai lejer cu putință. Plăți pentru consultanță, trafic de influență, conflicte de natură constituțională, inventarea de instituții suprapuse unora deja existente, milioane de euro pierdute din decontări anulate la PNRR, și lista crește zilnic.

Oare există ceva care să-l oprească pe premierul demis din distrugerea României și a românilor? De câte ori să-l întrebăm... De câte ori trebuie să-l mai demitem?

Mulțumesc.

Senator Ioan Stan

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc, domnule senator.

Invit în continuare la microfon pe doamna senator Dorina Barcari.

Se pregătește doamna senator Carmen Orban.

Doamna Dorina Barcari:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

Stimați colegi parlamentari,

În ultimele săptămâni, România a asistat la apariția unor declarații revoltătoare și profund iresponsabile privind ideea desființării Academiei Române.

Ceea ce altădată ar fi părut o absurditate marginală a devenit, din păcate, un subiect rostit cu o seninătate periculoasă în spațiul public.

Trebuie spus limpede și fără echivoc: propunerea de desființare a Academiei Române reprezintă un atac direct la identitatea culturală, științifică și istorică a statului român.

A vorbi astăzi despre desființarea Academiei Române înseamnă să... fie o profundă... de o... profundă ignoranță istorică, fie o tentativă deliberată de demolare simbolică a reperelor intelectuale ale României.

Este inadmisibil ca într-un stat european modern să fie promovate idei care tratează cultura, cercetarea și patrimoniul intelectual drept simple cheltuieli dispensabile.

Academia Română nu este un moft administrativ și nicio instituție care poate fi tratată contabilicește de oameni care confundă civilizația cu bilanțul de cheltuieli.

Academia Română este una dintre instituțiile fundamentale care au ținut vie limba română, cultura română, cercetarea românească și memoria acestui popor.

Academia Română nu este o anexă birocratică oarecare și nici un simplu centru administrativ care poate fi sacrificat pe altarul populismului contabil.

Academia Română reprezintă una dintre puținele instituții care au supraviețuit tuturor regimurilor politice, tuturor dictaturilor și tuturor experimentelor ideologice care au încercat să slăbească statul român și conștiința națională.

În jurul Academiei Române au gravitat generații întregi de savanți, istorici, cercetători, scriitori și oameni de cultură care au construit prestigiul intelectual al României.

Să vorbești astăzi despre desființarea acestei instituții demonstrează fie o ignoranță monumentală, fie o ostilitate deliberată față de valorile naționale.

Mai grav, astfel de poziții transmit mesajul toxic că România nu mai are nevoie de elite academice, de cercetare fundamentală, de conservarea limbii române, de patrimoniu cultural și de autoritate intelectuală.

Îngrijorător este faptul că astfel de idei nu... sunt promovate într-un moment în care România se confruntă deja cu un exod masiv al inteligenței, cu subfinanțarea cercetării și cu degradarea constantă a respectului pentru educație și cultură.

În loc să investim în elite intelectuale, în cercetare și în instituții de prestigiu, unii aleg să transforme cultura într-o țintă a populismului ieftin și a radicalismului administrativ.

Această logică a demolării instituționale este periculoasă și profund nocivă pentru viitorul stat român.

Să fim foarte clari: nicio țară serioasă nu-și demolează propriile instituții simbolice. Nicio națiune care se respectă nu își declară război propriilor academicieni, propriilor cercetători și propriilor repere culturale.

Cei care cer desființarea Academiei Române transmit, de fapt, mesajul că România nu mai are nevoie de cultură, de memorie istorică, de autoritate intelectuală și de cercetare fundamentală. Este o viziune toxică, periculoasă și profund antinațională.

Desigur, orice instituție poate și trebuie să fie modernizată acolo unde există probleme. Reforma este legitimă. Exigența este legitimă. Performanța trebuie cerută. Dar, între reformă și demolare există o diferență uriașă.

Academia Română trebuie reformată acolo unde este necesar, modernizată acolo unde există vulnerabilități și susținută acolo unde performanța trebuie încurajată. Dar ideea desființării sale reprezintă o expresie a radicalismului administrativ, a ignoranței și a lipsei de viziune asupra rolului culturii și cercetării într-un stat european.

A cere desființarea Academiei Române nu înseamnă reformism. Înseamnă dispreț față de cultura națională și o formă gravă de iresponsabilitate publică.

Astăzi nu discutăm doar despre soarta unei instituții. Discutăm despre modul în care România își tratează propriile elite, propria memorie și propria demnitate culturală.

În loc să discutăm despre consolidarea cercetării românești, despre stoparea exodului intelectual și despre finanțarea adecvată a instituțiilor de prestigiu, asistăm la atacuri iresponsabile împotriva celei mai vechi și prestigioase instituții academice din România.

În acest context, ridic public următoarele întrebări:

Care este poziția oficială a Guvernului României față de declarațiile și propunerile privind desființarea Academiei Române?

Există, în cadrul Guvernului, al ministerelor sau al coaliției de guvernare, analize, proiecte, grupuri de lucru sau discuții privind reorganizarea radicală, limitarea atribuțiilor sau desființarea Academiei Române?

Consideră Guvernul că Academia Română reprezintă o instituție strategică pentru identitatea culturală și științifică a statului român?

Ce măsuri concrete intenționează Executivul să adopte asupra... pentru susținerea cercetării academice românești și pentru protejarea instituțiilor fundamentale ale culturii naționale?

Cine își asumă public responsabilitatea pentru propagarea în spațiul public a unor idei care subminează prestigiul și autoritatea Academiei Române?

Ce evaluare are Guvernul asupra impactului pe care astfel de declarații îl au asupra imaginii internaționale a României și asupra mediului academic românesc?

O țară care-și umilește intelectualii și își disprețuiește instituțiile academice devine o societate fără repere, fără identitate și fără viitor.

De aceea, transmit de la această tribună un mesaj ferm: nu vă atingeți de Academia Română! Nu transformați patrimoniul intelectual al acestei națiuni într-o victimă a populismului și a improvizației politice.

România are nevoie de mai multă cultură, mai multă cercetare și mai mult respect față de valorile sale fundamentale, nu de distrugerea lor. România nu poate fi construită prin demolarea propriilor instituții simbolice și intelectuale.

O națiune care-și disprețuiește elitele culturale și academice riscă să devină o societate fără memorie, fără direcție, fără respect pentru propriile valori.

Vă mulțumesc.

Senator AUR de Brașov, Barcari Dorina

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc, doamna senator.

Aceasta a fost o declarație politică, da? Declarație politică? Da.

Că au fost și niște întrebări și de-aia am întrebat, în cuprinsul acesteia.

Invit în continuare la microfon pe doamna senator Carmen Orban.

Se pregătește doamna senator Olga Onea, iar după aceea, domnul senator Costache Chertif.

Doamna Carmen Orban:

Declarație politică.

Senator Carmen Orban, Circumscripția electorală nr.10 Buzău, din Grupul parlamentar PSD.

Titlul declarației politice este „Apel la dialog și consens politic. Respect față de profesioniștii care susțin funcționarea statului”.

Stimați colegi,

Mă adresez astăzi dumneavoastră nu doar din postura de parlamentar, ci și ca medic și cadru universitar profund preocupat de direcția în care se îndreaptă societatea noastră. Proiectul de lege a salarizării propus de către Guvern generează inechități majore și riscuri reale pentru stabilitatea unor domenii fundamentale ale statului român.

Sănătatea și educația nu sunt simple capitole bugetare. Ele reprezintă infrastructura vitală a unei națiuni. Un sistem medical slăbit înseamnă vieți puse în pericol. Un sistem educațional destabilizat înseamnă un viitor vulnerabil pentru întreaga societate. Atunci când aceste două domenii sunt afectate, siguranța fiecărui cetățean este afectată absolut direct.

Noi am fost trimiși în Parlament de către cetățeni pentru a-i reprezenta cu responsabilitate, pentru a le apăra drepturile, siguranța și demnitatea. Avem obligația morală și instituțională de a interveni atunci când există riscul producerii unor efecte grave asupra oamenilor pe care noi îi reprezentăm.

Fac astăzi un apel la maturitate, responsabilitate și consens politic. Este un moment al dialogului și al colaborării. Dincolo de doctrine și apartenențe politice, cred că este necesar să susținem împreună amendamentele care să reducă riscurile și dezechilibrele pe care această lege le poate produce.

România are nevoie de politici publice construite pe echilibru, competență și respect față de profesioniștii care susțin funcționarea statului român. Avem datoria să protejăm medicii, profesorii, personalul esențial și, prin ei, să protejăm fiecare cetățean al acestei țări.

Istoria va judeca nu doar legile pe care le votăm, ci și curajul de a corecta ceea ce poate deveni periculos pentru viitorul României.

Vă mulțumesc.

Cu deosebit respect, senator PSD, Carmen Orban.

Mulțumesc.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumesc și eu, doamna senator.

Invit în continuare la microfon pe doamna senator Olga Onea.

Doamna Olga Onea:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarație politică.

„Un an de genocid economic și dictat sub regimul Nicușor Dan”

Doamnelor și domnilor senatori,

A trecut un an de când Nicușor Dan ocupă scaunul de la Cotroceni, un an care a demonstrat că masca de tehnocrat ascunde aceeași rețetă toxică a austerității sălbatice. Astăzi, asistăm la un atac frontal împotriva suveranității noastre economice, orchestrat de un președinte care a transformat România într-un laborator de exprimare antisocial, ghidat exclusiv de ordine externe și de interesele marilor creditor.

Ni s-a promis stabilitate, însă, în realitate, în acest prim an de mandat al lui Nicușor Dan, românii au primit doar jugul sărăciei. Și nu o spun ca o lozincă politică, ci o arată cifrele oficiale pe care aparatul de propagandă de la Cotroceni încearcă cu disperare să le ascundă.

Bilanțul acestui prim an de regim este absolut negru, iar capitalul autohton a fost masacrat fiscal sub ochii îngăduitori ai Cotroceniului. Consecințele acestui dezastru generat de actuala guvernare au intrat direct în casele și în buzunarele românilor, acolo unde puterea de cumpărare s-a prăbușit dramatic. Românii au ajuns săraci muncind, iar Institutul Național de Statistică ne arată realitatea cruntă, pe care fiecare cetățean o simte zi de zi.

Cu toate acestea, administrația Nicușor Dan continuă să vorbească despre performanță, în timp ce a îngropat România într-un deficit bugetar istoric, o gaură neagră, uriașă, care nu se regăsește nici în spitale, nici în autostrăzi, ci ne împinge direct în brațele unui nou acord cu FMI-ul.

Pentru a-și ascunde eșecul economic catastrofal, Nicușor Dan împarte națiunea în tabere și seamănă dezbinare. Însă, românii s-au trezit. Peste 70% dintre cetățeni se declară profund nemulțumiți de activitatea acestui președinte, iar 75% privesc cu groază și nesiguranță viitorul pe care îl desenați de la Cotroceni.

Dacă președintele Nicușor va continua să refuze voința suverană a poporului și să patroneze această prăbușire a țării, locul său nu mai este în fruntea statului. Când suspendarea va ajunge pe masa Parlamentului, voi vota cu ambele mâini „pentru”.

Într-o democrație adevărată, decizia aparține românilor, nu propagandei de la Cotroceni care ne vrea săraci și supuși.

Cu respect pentru oameni, senator de Galați, Olga Onea.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc, doamna senator.

Invit în continuare la microfon pe domnul senator Costache Chertif.

Se pregătește doamna senator Daniela Ștefănescu.

Domnul Costache Chertif:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Există momente în viața publică în care tăcerea devine complicitate, situații în care un simplu gest protocolar capătă încărcătură simbolică profundă și transmite un mesaj politic grav. Ceea ce s-a petrecut la inaugurarea Cetății Rákóczi din comuna Ghimeș-Făget, județul Bacău, reprezintă un asemenea moment.

Pe 22 mai 2026, ceremonia oficială de inaugurare a acestui obiectiv restaurat din bani publici, prin finanțare asigurată de Guvernul României, s-a desfășurat în absența totală a drapelului de stat al României. În schimb, ceremonia a fost dominată de drapelul de stat al Republicii Ungare și de așa-zisul steag al așa-zisului Ținut Secuiesc, simbol promovat constant în logica unor revendicări autonomiste pe criterii etnice.

Acest caz trădează nu doar o simplă neglijență sau o eroare de protocol. El ne aduce în atenție sfidarea publică a însemnelor oficiale ale statului român produsă pe teritoriul României în prezența unor reprezentanți ai autorităților publice centrale și locale, promovați de gruparea antipatriotică UDMR, grupare care, se știe, este finanțată copios de statul ungar și se află în serviciul intereselor revizioniste ale acestuia.

Acești oficiali ai statului român au susținut discursuri sub steaguri străine, identitatea constituțională a României fiind pur și simplu eliminată din cadrul oficial. La fel de grav este și faptul că primarii localităților, participanți la ceremonia oficială, nu au purtat eșarfa tricoloră, însemnul oficial al autorității publice locale în exercitarea atribuțiilor sale, așa cum cere legea.

Stimați colegi,

În orice stat european normal este de neconceput ca o ceremonie oficială desfășurată într-un obiectiv restaurat din banii publici ai statului să aibă loc în lipsa completă a drapelului național al aceluia stat, însă cu prezența însemnelor oficiale ale unor state străine. Cazul este scandalos.

Noi nu contestăm dreptul comunității ungare din țara noastră de a-și păstra identitatea culturală, însă nimeni, nici chiar exponenții UDMR, nu are dreptul să elimine simbolurile statului român dintr-o ceremonie oficială organizată pe teritoriul României și finanțată din banul tuturor contribuabililor.

Astăzi i-am adresat o întrebare parlamentară ministrului afacerilor interne, Marian-Cătălin Predoiu, pentru a clarifica toate aspectele acestui caz revoltător de sfidare a însemnelor oficiale ale statului român și de promovare a însemnelor oficiale ale Republicii Ungare, fapt ce constituie o încălcare a normelor legale privind simbolurile statului chiar și de către reprezentanții puterii centrale și locale de stat din România.

Un aspect grav în acest caz este că s-a produs în prezența prefectului județului Bacău, fără ca acesta să acționeze în consecință, conform legilor, pentru a apăra simbolurile oficiale ale statului român.

Un stat care acceptă să fie evacuat simbolic din propriile ceremonii oficiale transmite un semnal de slăbiciune, iar slăbiciunea instituțională generează tensiuni, frustrări și radicalizare, mai ales când asemenea cazuri au loc în timp ce în opinia publică s-a aflat că ministrul ungar al culturii române a declarat că își bagă anumite părți anatomice în interesul național al României și e gata să le vândă rușilor radioul național, pentru simplul fapt că e ungar.

România este patria tuturor cetățenilor săi, indiferent de etnie. Dar, tocmai de aceea, simbolurile statului trebuie respectate de către toți. Tricolorul nu este simbolul unei etnii. Este simbolul statului național român unitar, simbolul ordinii constituționale, al suveranității și unității noastre naționale, în care cetățenii de origine etnică, inclusiv ungară, se bucură plenar de drepturi și libertăți peste standardele europene acceptate.

Atunci când oficiali ai statului român exponenți ai grupării UDMR participă la ceremonii publice în care drapelul român este eliminat complet, în timp ce au grijă ca spațiul oficial să fie dominat de simboluri statale străine și autonomii separatiste, avem obligația morală și politică să reacționăm apărând normalitatea constituțională.

Trăiască România! Trăiască Tricolorul!

Vă mulțumesc.

Senator Costache Chertif, Circumscripția nr.26 Maramureș

Dacă îmi permiteți un minut, domnule președinte, să citesc o întrebare pusă domnului ministru al internelor.

- Dacă Ministerul Afacerilor Interne consideră compatibilă cu ordinea constituțională și cu obligația de loialitate față de statul român organizarea unor ceremonii oficiale în care simbolurile naționale ale României sunt absente, iar spațiul public este dominat exclusiv de simboluri/însemne oficiale ale altui stat și de simboluri asociate unor revendicări autonomiste pe criterii etnice.

- Ce măsuri intenționează să ia Ministerul Afacerilor Interne pentru a preveni repetarea unor asemenea situații care pot alimenta tensiuni interetnice și pot crea percepția unei sfidări a statului român și a autorității constituționale?

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Invit în continuare la microfon pe doamna senator Daniela Ștefănescu.

Se pregătește doamna senator Luminița Păucean-Fernandes.

Doamna Daniela Ștefănescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Interpelarea mea de astăzi este o re-venire către ministrul afacerilor externe, doamna Oana-Silvia Țoiu.

Încă din februarie, 18 februarie, am adresat o interpelare prin care solicitam să ni se comunice „Numărul angajărilor făcute în cadrul Ministerului Afacerilor Externe de la preluarea mandatului actualului Guvern”. De asemenea, am revenit pe data de 8 aprilie cu aceeași solicitare și până astăzi nu am primit niciun răspuns, motiv pentru care am revenit cu următoarea interpelare.

Stimată doamnă ministru,

Constatăm cu regret că, până la această dată, Ministerul Afacerilor Externe nu a transmis răspunsul solicitat, deși termenul legal prevăzut pentru soluționarea interpelărilor parlamentare este depășit în mod semnificativ.

Vă reamintim că obligația autorităților administrației publice de a răspunde solicitărilor formulate de Parlament derivă direct din dispozițiile Constituției României. Astfel, potrivit art.111 alin.(1) din Constituția României: „Guvernul și celelalte organe ale administrației publice, în cadrul controlului parlamentar al activității lor, sunt obligate să prezinte informațiile și documentele cerute de Camera Deputaților, de Senat și de comisiile parlamentare, prin intermediul președinților acestora.”

Totodată, potrivit Regulamentului Senatului, membrii Guvernului au obligația de a răspunde la întrebări și interpelări formulate de senatori în termenele stabilite de lege și regulament, în cadrul exercitării funcției constituționale de control parlamentar.

În egală măsură, lipsa unui răspuns oficial într-un termen rezonabil afectează principiile transparenței instituționale, ale colaborării loiale între autoritățile statului și ale răspunderii administrative față de Parlament și cetățeni.

Având în vedere cele expuse, vă solicităm respectuos și ferm să dispuneți de urgență transmiterea răspunsului complet și fundamentat la interpelarea parlamentară menționată anterior, cu respectarea obligațiilor constituționale și legale incidente.

În situația menținerii lipsei de răspuns, ne rezervăm dreptul de a solicita discutarea acestui aspect în cadrul mecanismelor parlamentare de control prevăzute de lege și de Regulamentul Senatului.

Vă mulțumim anticipat pentru promptitudinea și seriozitatea cu care veți trata această solicitare instituțională.

Cu deosebită considerație, Daniela Ștefănescu, senator AUR, Circumscripția nr.4 Bacău.

În aceeași situație se află o interpelare către ministrul mediului, pe care, din respect pentru dumneavoastră și pentru timpul dumneavoastră, nu o mai citesc, cu aceeași solicitare de a transmite informațiile privind numărul și situația angajărilor de la preluarea mandatului și până în prezent la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

Vă mulțumesc.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, doamna senator.

Invit în continuare la microfon pe doamna senator Luminița Păucean-Fernandes.

Se pregătește doamna senator Rodica Cușnir.

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Voi adresa o întrebare domnului Adrian Țuțuianu, președintele Autorității Electorale Permanente, cu obiectul întrebării: „Solicitare de clarificări privind proiectul de modificare a Regulamentului de organizare și funcționare al AEP și reducerea personalului”.

Stimate domnule președinte,

Sub pretextul „eficientizării administrative”, al aplicării Ordonanței nr.7/2026 și al economisirii de resurse bugetare, asistăm în luna mai a anului 2026 la un atac fără precedent asupra arhitecturii democratice a României. Aprobarea noului Regulament de organizare și funcționare a Autorității Electorale Permanente prevede radierea a peste 200 de posturi și destructurarea rețelei locale, fapt ce poate reprezenta o decapitare programatică a controlului electoral din teritoriu.

Direcțiile județene nu sunt simple „structuri de suport”, domnule președinte, ci reprezintă garantul neutralității, al monitorizării corecte a finanțării partidelor la nivel local, al gestionării Registrului Electoral și al bunei organizări a secțiilor de vot în comunitățile noastre. Să reduci masiv personalul teritorial și să centralizezi puterea decizională exclusiv la București, în timp ce instituția a anunțat un calendar agresiv pentru scrierea viitorului Cod electoral și a noii Legi de finanțare a partidelor politice până în toamna acestui an, ridică suspiciuni legitime de control politic.

Disfuncționalitățile invocate în referatul de aprobare – cum ar fi existența unor posturi vacante – trebuiau rezolvate prin concursuri transparente și atragerea de specialiști, nu prin ștergerea lor de pe hartă și lăsarea județelor fără o supraveghere electorală reală. Economia bugetară invocată este o perdea de fum atunci când miza o reprezintă corectitudinea votului românilor.

În acest context, domnule președinte, vă solicit următoarele clarificări:

1. Care este fundamentarea juridică exactă pentru reducerea numărului de posturi, în condițiile în care OUG nr.7/2026 prevede și măsuri alternative?
2. Ce analiză de impact instituțional a fost realizată și cine a întocmit-o?
3. Există un studiu de impact privind efectele asupra proceselor electorale?
4. Care sunt criteriile obiective și cuantificabile pentru eliminarea posturilor?
5. A fost realizată o analiză comparativă între atribuțiile existente și capacitatea rămasă?
6. Care este fundamentul tehnic pentru reducerea cu aproximativ 50% a posturilor teritoriale?
7. Cum va fi asigurată instruirea personalului electoral local?
8. Cine va prelua atribuțiile structurilor desființate?
9. Ce elemente demonstrează că problema este personalul de execuție și nu managementul?

10. Puteți garanta Parlamentului că reorganizarea nu va afecta alegerile viitoare?

11. Dacă nu puteți garanta acest lucru, de ce solicitați aprobarea regulamentului?

12. Dacă apar disfuncționalități majore, vă asumați demisia?

Solicit răspuns în scris.

Luminița Păucean-Fernandes, senator AUR, Circumscripția electorală nr.34 Sibiu

Cu permisiunea dumneavoastră, voi da curs și declarației politice.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă rog, doamna senator.

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Titlul declarației politice: „România sub zodia interimatului falimentar: între nedreptatea Legii salarizării și trădarea fățișă a interesului național”.

Stimați colegi,

Dragi români,

Au trecut deja aproape trei săptămâni de la votul covârșitor al moțiunii de cenzură prin care românii au dărâmat Guvernul Bolojan. Cu toate acestea, România continuă să trăiască sub zodia periculoasă a unui interimat prelungit, o situație inacceptabilă, care ne costă din ce în ce mai mult, nu doar financiar, ci și democratic.

Este o necesitate urgentă ca Nicușor Dan să acționeze rapid în cadrul consultărilor de la Palatul Cotroceni pentru desemnarea unui nou prim-ministru. În fața acestui blocaj administrativ, Alianța pentru Unirea Românilor s-a prezentat la consultări cu un mandat clar și responsabil: ne asumăm intrarea la guvernare și scoaterea României din criză. Este profund legitim și sănătos, din punct de vedere democratic, ca primul partid în preferințele românilor și a doua forță politică din Parlament să preia frâiele guvernării pentru a pune capăt deciziilor luate pe genunchi.

Nevoia unui guvern stabil și legitim este stringentă, mai ales în contextul în care a fost pus în dezbatere publică dezastruosul proiect al noii Legi a salarizării unitare de către Dragoș Pîslaru. Nu este nici moral și nici constituțional ca un guvern interimar, demis prin moțiune de cenzură, să elaboreze și să își asume o lege cu un asemenea impact strategic. O lege scrisă pe genunchi de către un cabinet fără susținere parlamentară nu face altceva decât să acutizeze inechitățile sociale și să crească, pe termen lung, tensiunile din societatea românească.

Faptul că acest proiect prevede creșteri substanțiale pentru salariile demnitarilor de la vârful statului contrazice flagrant toată narativa de austeritate promovată în ultimele aproape zece luni de către fostul premier Ilie Bolojan. În timp ce toate tăierile, creșterile de taxe și sacrificiile impuse categoriilor vulnerabile au fost motivate prin pretinsa lipsă a banilor la buget, vedem cum, peste noapte, se găsesc mii de lei pentru veniturile politicianilor.

Clasa politică a fost protejată de austeritate în ultimul an, în timp ce tot greu a fost dus de românii de rând, care au purtat pe umerii lor povara deficitului bugetar. Decizia noastră este fermă: dacă există bani pentru a crește salariile demnitarilor începând cu anul 2027, atunci trebuie imperativ să existe bani și pentru a indexa pensiile, pentru a majora alocațiile copiilor cu rata anuală a inflației și pentru a aloca un buget corect educației și sănătății.

Pe fondul acestei situații administrative imorale, asistăm cu stupeoare la derapajele antinaționale de la vârful Ministerului Culturii. Declarațiile audio șocante ale ministrului András Demeter, apărute în mass-media, care afirma, rânjind: „Vând radioul la ruși cu 5 milioane de euro și îmi bag... în interesul național, pentru că eu sunt ungar.”, arată adevărata dimensiune a disprețului sistemic față de identitatea și avuția românilor. Este o dovadă clară a modului în care instituțiile conduse de acești lideri își permit să trateze patrimoniul național, cu un amatorism strigător la cer. În același timp, acuzațiile de „influență rusă” lansate de lideri UDMR precum Tánzos Barna la adresa partidelor patriotice reprezintă o ipocrizie crasă. Timp de 15 ani, politica UDMR a jucat la două capete: un discurs duplicitar la București și un altul la Budapesta. Sub conducerea lui Kelemen Hunor, acești lideri au evitat sistematic să condamne derapajele liberale... iliberale ale regimului Orbán privind statul de drept, presa și justiția, dar, mai ales, apropierea fățișă a acestuia de interesele Rusiei. Acești politicieni nu au nicio cădere morală să dea lecții de democrație sau europenism românilor, în timp ce își bat joc în mod conștient de interesul național al statului care îi plătește.

Alianța pentru Unirea Românilor cere imperativ stoparea acestui simulacru de guvernare. Nicușor Dan are obligația să asculte vocea românilor, să pună capăt jocurilor de culise de la Cotroceni și să permită formarea unui guvern legitim, care să pună pe primul loc interesul național, corectitudinea salariilor românilor și protejarea identității noastre culturale.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație pentru poporul român, Luminița Păucean-Fernandes, senator AUR, Circumscripția electorală nr.34 Sibiu.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, doamna senator.

Invit în continuare la microfon pe doamna senator Rodica Cușnir.

Se pregătește domnul senator Ștefan Geamănu.

Doamna Rodica Cușnir:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Interpelare adresată domnului Cseke Attila-Zoltan, ministrul interimar al sănătății.

Obiectul interpelării: „Întârzieri în eliberarea diplomelor de medic specialist și impactul asupra medicilor care finalizează rezidențiatul”

Stimate domnule ministru,

O problemă semnalată de numeroși medici care au promovat examenul de specialitate și au finalizat pregătirea în rezidențiat o reprezintă întârzierile semnificative în eliberarea diplomelor de medic specialist de către Ministerul Sănătății.

În lipsa acestui document esențial pentru exercitarea profesiei, medicii aflați în această situație nu își pot desfășura activitatea conform competențelor dobândite și nu se pot angaja pe posturile corespunzătoare pregătirii lor, deși au parcurs integral toate etapele de formare profesională și au promovat examenul de specialitate. Mai mult, în prezent nu există un mecanism funcțional de emitere a unor adeverințe provizorii care să permită exercitarea profesiei până la eliberarea diplomei definitive, ceea ce generează perioade de incertitudine profesională și financiară pentru tinerii specialiști.

Această situație afectează nu doar medicii aflați la început de carieră, ci și sistemul medical românesc, care se confruntă deja cu un deficit de personal în numeroase specialități și unități sanitare.

Având în vedere cele expuse, vă rog respectuos să-mi comunicați:

1. Care sunt motivele întârzierilor în emiterea diplomelor de medic specialist pentru medicii care au promovat examenul de specialitate și au finalizat rezidențiatul?

2. Care este termenul mediu actual pentru emiterea și transmiterea diplomelor către direcțiile de sănătate publică?

3. Câte dosare aferente medicilor specialiști aflați în această situație sunt în prezent nesoluționate la nivelul Ministerului Sănătății?

4. Are Ministerul Sănătății în vedere implementarea unui sistem de emitere a unor adeverințe provizorii sau a unor documente temporare care să permită exercitarea profesiei până la eliberarea diplomei definitive?

5. Ce măsuri concrete intenționați să adoptați pentru eficientizarea procedurilor administrative și reducerea perioadei dintre finalizarea rezidențiatului și obținerea documentelor necesare practicării profesiei?

Solicit răspunsul în scris.

Vă mulțumesc.

Cu aleasă considerație, senator Rodica Cușnir, ales în Circumscripția electorală nr.35 Suceava.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc, doamna senator.

Invit în continuare la microfon pe domnul senator Ștefan Geamănu.

Domnul Ștefan Geamănu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am o întrebare adresată președintelui Consiliului Județean Gorj, Cosmin-Mihai Popescu, și domnului director al AJOFM Gorj, Romeo Chiriac.

Obiectul întrebării: „Solicitare de informații de interes public privind utilizarea Fondului pentru Tranziție Justă și combaterea crizei locurilor de muncă din județul Gorj”

Stimate domnule președinte al Consiliului Județean, Cosmin-Mihai Popescu,

Și stimate domnule director al AJOFM Gorj, Romeo Chiriac,

Urmând adresa înaintată anterior de colega mea, Ionelia-Florența Priescu, deputat în Parlamentul României, din Circumscripția electorală nr.20 Gorj – demers care a semnalat o criză socială și economică de o gravitate extremă la nivelul județului nostru – și având în vedere competențele specifice de control parlamentar, vă adresez prezenta întrebare oficială.

Ne aflăm într-un moment critic pentru județul Gorj, generat de pierderea unui număr masiv de locuri de muncă în cadrul Complexului Energetic Oltenia. Acest proces dramatic afectează mii de familii și s-a accelerat alarmant începând cu luna aprilie a acestui an, când aproximativ 1 800 de angajați au rămas sau urmează să rămână fără contracte de muncă.

Conform datelor publice și documentelor interne ale companiei, numărul angajaților CEO a scăzut, din 2022 până în prezent, cu peste 3 000 de persoane. Județul Gorj se confruntă cu o criză a pieței muncii de o amploare fără precedent, fără ca până acum să fi fost implementate soluții alternative viabile de angajare. Numărul persoanelor disponibilizate nu poate fi absorbit organic de economia locală actuală.

În acest context, Fondul pentru Tranziție Justă – instrument creat special pentru a sprijini comunitățile afectate de decarbonizare – reprezintă singura resursă esențială pentru atenuarea impactului social. Transparența totală privind modul în care aceste fonduri europene sunt accesate și transformate în locuri de muncă reale este o obligație majoră a instituțiilor pe care le conduceți față de cetățenii din Gorj.

Prin urmare, în temeiul dreptului la informare și în virtutea obligației de transparență instituțională, vă solicit să ne comunicați, în cel mai scurt timp posibil, următoarele informații:

1. Care sunt persoanele juridice (companii, autorități, ONG-uri) care au accesat programele finanțate prin Fondul pentru Tranziția Justă în județul Gorj și care este valoarea fondurilor alocate fiecărui beneficiar în parte?

2. Care este numărul exact de locuri de muncă ce vor fi create în mod direct în urma accesării acestor fonduri de către fiecare persoană juridică beneficiară?

3. Care sunt termenele și datele calendaristice exacte la care aceste noi locuri de muncă vor deveni operaționale și disponibile pentru angajare, defalcate pe fiecare beneficiar?

4. Care este valoarea medie a salarizării prevăzută pentru locurile de muncă ce urmează a fi create de către persoanele juridice indicate mai sus?

5. Către AJOFM Gorj: care este planul concret de măsuri de urgență, cursuri de reconversie profesională și facilități acordate angajaților locali pentru a asigura integrarea imediată a foștilor salariați ai CEO?

Având în vedere iminența unui dezastru social la nivel județean și faptul că mii de oameni au nevoie de predictibilitate imediată pentru a ști cum își vor întreține familiile, vă solicit ca răspunsul la prezenta interpelare să fie transmis cu caracter de urgență majoră.

Vă mulțumesc.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Invit în continuare la microfon pe domnul senator Gheorghe Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință și vicepreședinte al Senatului.

Am o declarație politică cu titlul „Ceremoniile oficiale nu sunt proprietatea și moșia autorităților locale!” și, dacă binevoșiți, și o întrebare adresată Ministerului de Interne, cu titlul „Aplicarea unitară a Legii nr.215/2016 privind ceremoniile oficiale de către prefecturi la ceremoniile oficiale”.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă rog, domnule senator.

Domnul Gheorghe Vela:

Stimate domnule președinte de ședință,

Stimate doamne și stimați domni senatori,

Onorați colegi,

Ceremoniile oficiale ale statului român nu sunt proprietatea nimănu. Nu sunt proprietatea unui primar, nu sunt proprietatea unui președinte de consiliu județean, nu sunt proprietatea unui prefect și nu sunt proprietatea vreunei majorități politice locale. Ceremoniile oficiale sunt ale statului român, ale comunității și ale cetățenilor. Ele trebuie organizate cu respect față de lege, cu respect față de instituții și cu respect față de reprezentarea democratică.

Spun acest lucru pentru că, în prea multe locuri din țară, autoritățile locale au ajuns să confunde ceremonialul oficial cu scena lor proprie. Cine este convenabil politic este invitat, așezat în față, prezentat, lăsat să vorbească și inclus în desfășurătorul unor ceremonii, iar cine nu face parte din cercul puterii locale este ignorat, este ținut la margine sau tratat ca un simplu spectator, chiar dacă are mandat de parlamentar primit prin votul cetățenilor.

Aceasta nu este o simplă scăpare de protocol. Nu este o neatenție administrativă și nu este o problemă de orgoliu personal. Când o autoritate locală decide cine există și cine nu există la o ceremonie oficială, noi nu mai vorbim despre protocol, ci despre abuz de putere mascat în organizare festivă.

Iar când un parlamentar ales în circumscripția respectivă este tratat ca un intrus la o ceremonie a statului român, problema nu mai este una personală, ci problema devine una de respect față de Parlament, față de votul cetățenilor și față de lege.

Legea nr.215/2016 a ceremoniilor oficiale nu a fost adoptată pentru a fi ignorată atunci când ea nu convine autorităților locale, ci ea stabilește regulile aplicabile ceremoniilor oficiale, ordinea de precădere, modul de organizare, lista participanților, invitațiile, alocuțiunile și depunerea coroanelor. Cu alte cuvinte, legea există tocmai pentru ca o ceremonie oficială să nu depindă de bunul plac al celui care, vremelnic, ocupă o funcție locală.

Această lege nu spune că primarul poate transforma o ceremonie națională într-o ședință festivă de partid. Nu spune că prefectul poate decide discreționar cine merită recunoscut și cine trebuie ignorat. Nu spune că președintele consiliului județean poate stabili, după simpatii politice, cine are dreptul la vizibilitate publică, ci, dimpotrivă, logica legii este aceea de a pune ordine, criterii și respect într-un domeniu în care simbolurile statului nu trebuie manipulate după interesul de moment.

În Caraș-Severin, această problemă nu este teoretică. La data de 21 mai 2026, de Ziua Eroilor, sărbătoarea națională marcată de Înălțarea Domnului, Ministerul Apărării Naționale...

În Caraș-Severin, această problemă nu mai este una teoretică, ci la 21 mai 2026, de Ziua Eroilor, de sărbătoarea națională marcată de Înălțarea Domnului, Ministerul Apărării Naționale a anunțat ceremonii militare și religioase în București, dar și în garnizoanele din țară.

Și la Reșița, potrivit informațiilor publice, Instituția Prefectului Caraș-Severin, Consiliul Județean Caraș-Severin, Primăria Municipiului Reșița și Garnizoana Reșița au organizat un ceremonial militar religios la un monument din Piața „Traian Vuia”, cu primirea oficialităților, cu un serviciu religios, cu luări de cuvânt și cu depuneri de coroane, de jerbe și buchete de flori. Vorbim, prin urmare, despre o ceremonie oficială, organizată de instituții publice, cu simboluri naționale și cu reguli care trebuie respectate.

În asemenea momente, întrebarea este simplă: cum este posibil ca un parlamentar ales în județ să fie tratat ca și cum n-ar exista? Cum este posibil ca mandatul primit de la cetățeni să fie ignorat de către autorități care, la rândul lor, funcționează în baza legii? Cum este posibil ca un senator al României, prezent la o ceremonie oficială în circumscripția sa să fie tratat ca un oarecare, fără recunoașterea calității sale publice și fără respectul instituțional minim datorat mandatului său de parlamentar? Și, mai ales, fără ca să-i fie anunțată prezența și fără ca să-i fie menționat numele în momentul depunerii unei coroane în semn de omagiu, de respect și de prețuire față de eroii neamului?

Nu ridic această problemă pentru mine, ca persoană. Nu este vorba despre locuri în față, despre microfon, despre coroane sau despre protocol de dragul protocolului, ci este vorba despre respectul față de reprezentarea democratică. Pentru că exact același lucru s-a întâmplat și anul trecut, cu ocazia desfășurării ceremoniei pentru aceeași sărbătoare a Zilei Eroilor, numai că ceremonia a avut loc în fața Catedralei Ortodoxe din Reșița.

Un senator nu participă la o ceremonie oficială în nume personal, ca simplu invitat la o festivitate locală, ci el participă în baza mandatului primit de la cetățeni. A-l ignora nu înseamnă doar a ignora o persoană, ci înseamnă a ignora votul celor care l-au ales.

Această situație nu privește doar județul Caraș-Severin și nu privește doar un singur parlamentar. Sunt numeroși parlamentari care se confruntă, în propriile circumscripții, cu aceeași mentalitate de stăpânire locală.

Dacă ești în partidul potrivit, ești chemat la ceremonii, dar dacă nu ești din partidul potrivit, nu ești chemat, ci ești uitat. Dacă aplauzi puterea locală, primești un loc în față la ceremonii. Dar dacă începi să întrebi, să critici sau să deranjezi puterea, atunci ești împins la margine. Aceasta nu mai este administrație publică, ci aceasta este feudalizare politică.

Județele României nu sunt feude. Primăriile nu sunt curți boierești. Prefecturile nu sunt birouri de partid. Consiliile județene nu sunt proprietăți personale, iar ceremoniile oficiale nu sunt spectacole de imagine pentru cei care dețin temporar și vremelnic puterea locală. Când se intonează imnul național, când se salută drapelul, când se cinstesc eroii și când se marchează Ziua Națională, nimeni nu are dreptul să taie statul român în bucăți convenabile politic.

Cu atât mai gravă este situația atunci când vorbim despre Ziua Eroilor. Într-o asemenea zi, ar trebui să existe mai multă decență, nu mai multă aroganță. Ar trebui să existe unitate, nu excludere. Ar trebui să existe recunoștință, nu calcule de partid. Ar trebui să existe un bun-simț. Și ce mesaj transmitem când, la o ceremonie dedicată eroilor neamului, reproducem exact reflexele mici ale politicii locale? Ce respect arătam celor care au murit pentru țară, dacă nu suntem în stare să respectăm nici măcar regulile elementare ale statului pe care ei l-au apărat și pentru care s-au sacrificat?

Pentru că eroii au murit, nu pentru ca un prefect să decidă cine contează și cine nu contează politic. Eroii nu au murit pentru ca un primar să împartă onoarea publică după simpatii. Eroii nu au murit pentru ca depunerea de coroane sau luările de cuvânt să fie transformate în exerciții de vizibilitate controlată. Și, mai ales, eroii nu au murit decât pentru România, pentru România noastră, care nu poate fi confiscată de nicio administrație locală.

Da, organizatorul ceremoniei are atribuții. Da, există reguli de desfășurare a ceremoniilor. Da, există ordine de precădere, dar tocmai de aceea există o lege a ceremoniilor, pentru ca selecția să nu fie arbitrară, pentru ca invitațiile să nu fie politizate, pentru ca desfășurătorul să nu devină instrument de excludere și pentru ca simbolurile naționale să nu fie folosite ca decor pentru orgoliile locale. O regulă aplicată doar adversarilor nu mai este regulă, ci este abuz.

Vreau să fie foarte clar: nu cer privilegii, ci cer respectarea legii și respectarea mandatului parlamentar. Nu cer tratament special, ci cer tratament instituțional. Nu cer favoruri din partea autorităților locale, ci cer ca autoritățile locale să înțeleagă că nu sunt stăpâne pe simbolurile statului

român. Cer ca autoritățile locale să înțeleagă că nu sunt stăpâne pe ceea ce are mai scump România. Și, când un senator ales în Caraș-Severin participă la o ceremonie oficială în județul său, autoritățile nu îi fac o favoare dacă îi recunosc calitatea de demnitar de stat, ci își fac doar datoria.

Mai ales prefectul, ca reprezentant al Guvernului în teritoriu, ar trebui să înțeleagă primul și cel dintâi... mai bine... și cel dintâi cel mai bine acest lucru. Pentru că prefectul este acolo pentru a valida autoritatea statului, și nu pentru a valida orgoliile politice ale administrației locale. Prefectul nu este în teritoriu pentru a acoperi excluderi convenabile. Prefectul nu este acolo pentru a privi în altă parte atunci când o ceremonie oficială este tratată ca un eveniment controlat politic, ci prefectul trebuie să apere legalitatea și echilibrul instituțional, și nu să gireze practici de marginalizare.

Există în România un reflex periculos al celor care ajung temporar la putere: „noi decidem, noi dispunem, noi stabilim cine contează”. Acest reflex se vede în administrație, în bugete, în ședințe și, iată, chiar și în ceremoniile oficiale.

Este un reflex al puterii, dar cu efecte mari. Pentru că atunci când instituțiile se obișnuiesc să ignore reprezentanții aleși, ele ajung să ignore și cetățenii care i-au trimis acolo.

De aceea, această problemă trebuie spusă răspicat în Parlament. Nu putem accepta ca în România anulului 2026, ceremoniile oficiale să fie organizate după logica „ai noștri” și „ai lor”. Nu putem accepta ca Ziua Națională, Ziua Eroilor sau alte momente solemne să fie confiscate de administrații locale care uită că sunt în serviciul public. Nu putem accepta ca legea să fie invocată formal, dar golită de conținut prin practici administrative nedemne.

Cer autorităților locale, instituțiilor prefectului și tuturor organizatorilor de ceremonii oficiale să trateze cu seriozitate Legea nr.215/2016. Să întocmească listele de invitați cu respect față de instituții. Să stabilească desfășurătoarele profesionist. Să nu excludă parlamentarii care sunt incomozi pentru puterea locală. Să nu transforme alocuțiunile în recompense politice. Să nu transforme depunerile de coroane în filtre de partid. Să nu umilească reprezentanții aleși doar pentru că nu aparțin cercului politic local dominant.

O ceremonie oficială nu este despre cine are puterea într-un județ. Este despre stat, despre memorie, despre comunitate și respect. În fața drapelului țării, în fața eroilor și în fața cetățenilor, autoritățile ar trebui să lase deoparte aroganța. Nimeni nu este proprietar pe ceremonialul public. Nimeni nu este stăpân pe ordinea de precădere. Nimeni nu poate confisca simboluri naționale doar pentru că se află vremelnic la conducerea unei instituții.

Mesajul transmis de către mine prin această declarație politică este simplu, și anume: ceremoniile oficiale nu sunt proprietatea și moșia administrațiilor și autorităților locale. Nu sunt curtea nimănui, nu sunt scena nimănui și nu sunt proprietatea niciunui partid și a niciunei administrații, ci ele aparțin statului român și cetățenilor români. Iar atunci când un senator, un deputat sau orice alt reprezentant ales al

cetățenilor este tratat cu dispreț și cu ignoranță... și cu ignorare la o ceremonie oficială, nu este umilită doar o persoană, ci este umilită reprezentarea democratică. Este umilit votul cetățenilor. Este umilită ideea că instituțiile publice trebuie să fie ale tuturor, nu doar ale celor aflați la putere.

Cine nu înțelege acest lucru nu are o problemă doar de protocol, ci are o problemă de respect față de democrație și față de instituțiile și puterile statului cele... față de puterile reprezentative ale statului și, în special, față de puterea legislativă. Ba mai mult decât atât, are și o problemă de educație și, nu în ultimul rând, are o problemă chiar de bun-simț.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație pentru poporul român, senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Domnul Gheorghe Vela:

Stimate domnule președinte,

Mai am o întrebare adresată ministerului... ministrului de interne, domnului Predoiu Marian-Cătălin, cu următorul obiect: „Aplicarea unitară a Legii nr.215/2016 privind ceremoniile oficiale de către prefecturi la ceremoniile oficiale”.

Stimate domnule ministru de interne,

Ceremoniile oficiale organizate la nivel local nu sunt simple manifestări festive aflate la dispoziția autorităților organizatoare, ci momente publice în care statul român se exprimă prin instituțiile sale, cu respectarea legii, a ordinii de precădere și a reprezentării democratice.

Legea nr.215/2016 privind ceremoniile oficiale stabilește regulile generale privind organizarea și desfășurarea ceremoniilor oficiale, ordinea de precădere a participanților, precum și cadrul aplicabil invitațiilor, alocuțiunilor și depunerii de coroane, de jerbe sau buchete de flori.

De asemenea, ordinea de precădere, publicată conform anexei la lege, include demnitarii și reprezentanții instituțiilor statului, inclusiv parlamentarii, în raport cu rangul funcției publice exercitate.

În practică însă, în mai multe județe au fost semnalate situații în care parlamentarii aleși în circumscripțiile respective nu sunt invitați la ceremoniile oficiale, nu sunt menționați în desfășurător, nu li se recunoaște calitatea oficială, nu li se permite să susțină alocuțiuni sau, mai rău decât atât, sunt tratați ca simpli participanți, deși ceremoniile sunt organizate de instituții publice și vizează momente naționale sau solemne, precum Ziua Națională a României ori Ziua Eroilor.

O asemenea practică, atunci când se confirmă, nu reprezintă doar o simplă problemă de protocol, ci este o afectare a respectului datorat mandatului parlamentar și votului cetățenilor. Ceremoniile oficiale nu pot fi transformate în exerciții de selecție politică locală, iar prefecturile, ca reprezentanți ai Guvernului în teritoriu, trebuie să asigure aplicarea unitară a legii și respectarea echilibrului instituțional.

Având în vedere aceste aspecte, vă rog să-mi comunicați următoarele:

1. Ministerul Afacerilor Interne pe care îl conduceți are în vedere transmiterea unei instrucțiuni circulare sau a unei adrese unitare către instituțiile prefectului privind aplicarea Legii nr.215/2016 la ceremoniile oficiale organizate la nivel județean și local?

2. Ce obligații concrete revin instituțiilor prefectului în verificarea respectării ordinii de precădere la ceremoniile oficiale organizate în parteneriat cu autoritățile locale, cu consiliile județene, cu primăriile și cu garnizoanele sau alte... militare... și cu garnizoanele militare sau cu alte instituții publice?

3. În cadrul ceremoniilor oficiale organizate la nivel local, parlamentarii aleși în circumscripția respectivă trebuie invitați și tratați potrivit calității lor oficiale de demnitar de stat, inclusiv prin includerea în lista de participanți și în desfășurătorul ceremoniei sau nu?

4. Ce reguli trebuie respectate de organizatori cu privire la alocuțiunile susținute de reprezentanții instituțiilor publice și ai... demnitarilor prezenți, astfel încât acestea să nu fie stabilite arbitrar sau pe criterii de apartenență politică?

5. Ce reguli trebuie aplicate la depunerea de coroane, jerbe sau buchete de flori de către parlamentari și de către celelalte autorități publice participante, pentru ca ordinea de precădere prevăzută în Legea nr.215/2016 să nu fie ignorată sau să fie aplicată selectiv?

6. Există un mecanism prin care parlamentarii sau alte persoane oficiale pot sesiza Ministerul Afacerilor Interne ori instituția prefectului atunci când la o ceremonie oficială nu este respectată ordinea de precădere sau nu este recunoscută calitatea oficială a unui participant care este demnitar de stat?

7. Va solicita Ministerul Afacerilor Interne instituțiilor prefectului să asigure, pentru viitoarele ceremonii oficiale, o practică unitară privind invitarea parlamentarilor, întocmirea desfășurătoarelor, stabilirea alocuțiunilor și organizarea depunerilor de coroane, astfel încât ceremoniile oficiale să nu poată fi folosite ca instrument de excludere sau de favorizare politică?

Stimate domnule ministru,

Ceremoniile oficiale ale statului român trebuie să fie organizate cu respect față de lege și față de toate instituțiile publice reprezentate. Ceremoniile nu aparțin autorităților locale, și nu aparțin prefecturilor, și nu aparțin nici partidelor aflate temporar la putere, și nici nu pot fi tratate ca evenimente politice cu invitați selectați după criterii de conveniență.

Respectarea Legii nr.215/2016 este o obligație administrativă și instituțională. Atunci când un parlamentar ales într-o circumscripție prin vot democratic, este ignorat la o ceremonie oficială organizată în acea circumscripție, nu este afectată doar o persoană, ci este afectat respectul datorat mandatului de parlamentar și respectul față de cetățenii care l-au ales.

Prin urmare, vă rog să transmiteți un răspuns scris la această întrebare în termenul prevăzut de Regulamentul Senatului.

Cu deosebită considerație, senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela.

Vă mulțumesc frumos pentru răbdare, stimate domnule președinte.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, domnule senator.

O să dau, în continuare, citire listei senatorilor care au depus întrebări în scris, respectiv:

- doamna senator Andra Bică, domnul senator Costache Chertif, domnul senator Andrei-Emil Dîrlău, doamna senator Cristina-Gabriella Dumitrescu, doamna senator Luminița Păucean-Fernandes, domnul senator Ciprian-Titi Stoica, domnul senator Claudiu Răcuci, doamna senator Valentina-Mariana Aldea și... doamna senator Mariana Valentina Aldea, da.

Iar în continuare, am să dau citire listei senatorilor care au depus interpelări în scris, respectiv:

- doamna senator Andra Bică, doamna senator Doina-Elena Federovici, domnul senator Lucian Mărginean, domnul senator Constantin-Ciprian Iacob, domnul senator Teofil Parasca, doamna senator Luminița Păucean-Fernandes, domnul senator George-Cezar Petre, domnul senator Vasilică Potecă, domnul senator Cătălin Silegeanu, domnul senator Ciprian-Titi Stoica, doamna senator Daniela Ștefănescu, domnul senator Claudiu Răcuci, domnul senator Eugen-Remus Negoii, doamna senator Rodica Cușnir, domnul senator Dorin-Silviu Petrea, doamna senator Valentina-Mariana Aldea și domnul senator Gheorghe Vela.

Cu aceasta, declar închisă sesiunea de întrebări și interpelări de astăzi.

Iar în continuare, am să dau citire listei senatorilor care au depus declarații politice în scris, respectiv:

- domnul senator Marius-Alexandru Dunca, doamna senator Daniela Mihai, domnul senator Aurel-George Mohan, domnul senator Cătălin Silegeanu, domnul senator Andrei-Emil Dîrlău, domnul senator Vasile Blaga, domnul senator Claudiu-Vasile Răcuci, domnul senator Călin-Petru Marian, domnul senator Razvan-Paul Anghel, domnul senator Vasile-Ciprian Rus, domnul senator Sebastian Cernic, domnul senator Clement Sava, doamna senator Valentina-Mariana Aldea și domnul senator Liviu-Iulian Fodoca.

Cu aceasta, declar închisă și sesiunea de declarații politice și declar închisă și ședința Senatului de astăzi, 27 mai 2026.

Mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 12.57.