

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 2 iunie 2026

SUMAR

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	4-6; 40-41; 42
2.	Numirea unor membri ai Consiliului de conducere al Institutului Cultural Român.	7-21; 47-51
3.	Aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative.	21
4.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr.268/2001 privind privatizarea societăților care dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Autorității Naționale pentru Administrarea Domeniilor Statului, Pescuit și Acvacultură, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L347/2026)	23-28; 56-63
5.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr.215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali. (L230/2026)	28-31; 56-63
6.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru ratificarea Acordului de parteneriat dintre Uniunea Europeană și statele membre ale acesteia, pe de o parte, și membrii Organizației statelor din Africa, zona Caraibilor și Pacific, pe de altă parte, semnat la Apia, Samoa, la 15 noiembrie 2023. (L322/2026)	31-34; 56-63
7.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2026 pentru completarea art.10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.89/2022 privind înființarea, administrarea și dezvoltarea infrastructurilor și serviciilor informatice de tip cloud utilizate de autoritățile și instituțiile publice. (L303/2026)	34-35; 56-63
8.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.37/2026 pentru modificarea și completarea Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. (L306/2026)	35-36; 56-63

9.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei „Delta Dunării”. (L265/2026)	36-37; 56-63
10.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea art.2 din Legea nr.361/2022 privind protecția avertizorilor în interes public. (L262/2026)	37-39; 56-63
11.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice. (L256/2026)	39-40; 56-63
12.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea art.25 din Legea nr.36/1995 a notarilor publici și a activității notariale, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (L257/2026)	40; 56-63
13.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind regimul juridic al identificării, deținerii, circulației și prevenirii faptelor ilicite referitoare la ambarcațiuni de agrement și motoare de ambarcațiuni. (L285/2026)	41-42; 56-63
14.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea Legii petrolului nr.238/2004. (L245/2026)	43-46; 56-63
15.	Adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L263/2026)	51
16.	Adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.205/2004 privind protecția animalelor. (L267/2026)	52
17.	Respingerea Propunerii legislative pentru modificarea art.155 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal. (L261/2026)	54
18.	Respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.312/2005 privind dobândirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor de către cetățenii străini și apatrizi, precum și de către persoanele juridice străine. (L255/2026)	54
19.	Respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.18/1991 privind fondul funciar. (L229/2026)	55
20.	Respingerea Propunerii legislative pentru modificarea art.III alin.(2 ⁴) din Legea nr.169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr.18/1991. (L227/2026)	55

21.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra legilor depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	64
-----	--	----

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 2 iunie 2026

Ședința a început la ora 16.13.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de doamnele Doina-Elena Federovici și Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Domnul Mihai Coteț:

Bună ziua, stimați colegi!

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 2 iunie 2026, și vă anunț că, din totalul de 134 de senatori, până în acest moment s-a înregistrat ca prezență la lucrări un număr de 111.

Ședința este condusă de Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de doamna senator Doina-Elena Federovici și doamna senator Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă sunt comentarii la ordinea de zi.

Vă rog, domnule senator Mazilu...

Comentarii la ordinea de zi nu avem. *(Discuții.)*

Domnule senator Császár, vă rog.

Microfonul 1, în sală, vă rog.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Aș dori o solicitare de suplimentare a ordinii de zi cu L230/2026.

Domnul Mihai Coteț:

Pe ce punct?

Domnul Császár Károly Zsolt:

La punctul 2.

Vă mulțumesc. *(Discuții.)*

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator, L203, da?

Domnul Császár Károly Zsolt:

L230.

Domnul Mihai Coteș:

L230, la punctul 2 pe ordinea de zi, da?

Domnul Császár Károly Zsolt:

L230/2026, la punctul 2 al ordinii de zi.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Vă supun la vot propunerea de introducere pe ordinea de zi a L230 la punctul 2.

Vă rog să votați.

Pentru – 58, contra – 24, abțineri – două.

A fost aprobată introducerea, la punctul 2, a L230.

Vă supun la vot ordinea de zi. *(Discuții.)*

Tehnicul, vă rog, verificați sistemul de vot, vă rog frumos. *(Discuții.)*

Două rânduri. *(Discuții.)*

Supun la vot ordinea de zi, cu modificarea propusă.

Vă rog, votați.

Tehnicul, vă rog să verificați, nu funcționează nici acum. *(Discuții.)*

Primele două rânduri – nu funcționează cartelele. *(Discuții.)*

O să dăm un restart la sistem, vă rugăm frumos, două minute.

Domnul senator Titus Corlățean, în spate.

Microfonul în sală, vă rog – microfonul 3.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc foarte mult.

Pe procedură, domnule președinte de ședință, vă confirmăm că cel puțin primele două rânduri – și este afișat –, nu s-au luat în considerare voturile.

Deci vă rog să restartați sistemul.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc, asta facem.

PAUZĂ

Domnul Mihai Coteș:

Stimați colegi,

Vă rog să reintroduceți cartelele în console, o să facem și un vot-test, vă rog. *(Discuții.)*

PAUZĂ

Domnul Mihai Coteș:

Stimați colegi,

Încercați să reintroduceți cartelele în console. *(Discuții.)*

Un pic de răbdare.

Funcționează, da?

Stimați colegi,

Vă propun să facem un vot-test, da?

Vot-test, vă rog.

Sistemul funcționează.

Stimați colegi,

Vom trece din nou la votul ordinii de zi, cu modificarea propusă.

Vă rog să supuneți la vot ordinea de zi, cu modificarea propusă.

Microfonul în sală, vă rog – microfonul 3.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – contra.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru. *(Discuții.)*

Domnul Mihai Coteș:

Tehnicul, vă rog, rezultatul pe monitor la tribună.

77 pentru, contra – 33.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Programul de lucru, stabilit de Biroul permanent al Senatului și de Comitetul liderilor grupurilor parlamentare, este următorul: ora 16.00 – lucrări în plenul Senatului, dezbateri inițiative legislative înscrise pe ordinea de zi; ora 18.00 – vot final.

Dacă sunt intervenții în legătură cu programul.

Vă supun la vot programul de lucru.

Vă rog să votați.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – pentru.

Domnul Mihai Coteș:

Pentru – 109.

Programul de lucru a fost aprobat.

*

Domnule senator Peia Ninel, vă rog, pe procedură.

Domnul Ninel Peia:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Astăzi vreau să vă anunț că domnul senator Remus Negoii a încălcat Regulamentul Camerei și a jignit grav un coleg de-al meu senator.

Ca să înțelegeți despre ce este vorba, reprezentantul propus de USR a spus că în reprezentanțele ICR din țară au fost numite persoane cu risc reputațional.

Îi spun doamnei că doi miniștri ai apărării au un risc reputațional foarte mare.

Și domnul senator Clement Sava, de la PACE, îi spune candidatului USR: „Îmi pare rău să vă spun, dar dumneavoastră aveți un risc reputațional. Veniți din partea USR și asta e un risc reputațional foarte grav pentru cultura română.”

Domnul Negoii spune: „Sunteți sub genunchiul broaștei la cultură.”

Aoleu! Așa se vorbește, domnule senator?

Și domnul Sava, care este absolvent de seminar, de Teologie, îi răspunde că: „Eu cred că putem să dăm un examen amândoi, să vedem cine a făcut mai multă cultură.”

Și dumneavoastră, domnule Negoii, i-ați spus: „Nu fi nesimțit, ești obraznic. Ești foarte obraznic, nu că obraznic!”

În toată stenograma, nu există niciun cuvânt de jignire din partea domnului senator Sava.

Domnule Negoii, dacă vreți un adversar, de-ăla bătrân, în politică, vă aștept cu mare drag.

Nu fac plângere către Biroul permanent, dar am avut o înțelegere aici și sper să o respectați.

Mulțumesc.

Cine se mai atinge, în clădirea Parlamentului, de un coleg de-al meu, va avea de-a face cu mine.

(Rumoare, aplauze.)

Domnul Mihai Coteș:

Domnule senator Negoii Eugen, vă rog.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Acesta este efectul pătrunderii în Parlamentul României a unor oameni care habar n-au ce înseamnă democrația, a unor oameni care s-au bazat pe minciuni atunci când au accesat funcțiile din acest Parlament.

Minciuni sunt și în hârtia pe care dumneavoastră o aveți acolo, pentru că în înregistrare este cu totul și cu totul altceva. Și, da, îmi cer scuze față de colegul nostru pentru că l-am făcut obraznic. Este foarte obraznic, aici nu avem dubii.

Dar, să fim foarte bine înțeleși, dacă dumnealui a ales să facă declarații politice într-o ședință a comisiilor reunite, pentru cultură – subliniez, cultură, știu că e greu să înțelegeți lucrul acesta –, Comisiei pentru cultură și Afaceri Externe, asta este cu totul altă discuție, dar declarațiile politice au un program foarte strict, nu în acele comisii. Și faptul că noi am avut audieri pentru reprezentanți care să meargă în Institutul Cultural Român spune totul despre modul în care colegul nostru a abordat această ședință și a ales să facă niște acuzații foarte grave la adresa partidului pe care îl reprezintă.

Dar, din păcate, asta este realitatea și îmi pare rău să spun de la acest microfon că sunt unii colegi care aleg să spună minciuni nu numai în ședințele comisiilor reunite, ci și de la acest microfon.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator... domnule senator Peia, vă rog, haideți să... scurt, pentru că... haideți, avem o ordine de zi... serios.

Domnul Ninel Peia:

Domnule președinte de ședință,

În baza Regulamentului, făcându-l „obraznic” pe un coleg senator ales, vă rog să-l sancționați cu avertisment pe deputatul Negoii, conform Regulamentului. Acum, da... (*Neinteligibil.*)

Domnul Mihai Coteț:

Faceți solicitare în Biroul permanent, vă rog.

Stimați colegi,

Haideți să ne întoarcem la ordinea de zi.

La punctul 1, Secțiunea I a ordinii de zi, avem numirea unor membri ai Consiliului de conducere al Institutului Cultural Român.

Stimați colegi,

Comisia pentru cultură și media și Comisia pentru politică externă au elaborat un aviz comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea avizului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Gheorghe-Ioan Bota:

Mulțumesc, domnule președinte.

Aviz comun al Comisiei pentru cultură și media și Comisiei pentru politică externă privind numirea unor membri ai Consiliului de conducere al Institutului Cultural Român.

În temeiul prevederilor Legii nr.356/2003 privind înființarea, organizarea și funcționarea Institutului Cultural Român, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ca urmare a sesizării Biroului permanent al Senatului, Comisia pentru cultură și media și Comisia pentru politică

externă s-au întrunit în data de 2 iunie 2026, în ședință comună, pentru audierea candidaților propuși pentru funcția de membru al Consiliului de conducere al Institutului Cultural Român.

Pentru funcția de președinte al ICR au fost înregistrate următoarele candidaturi:

- Roxana Dumitrache – la propunerea Grupului parlamentar USR;
- Adrian Dupu – la propunerea Asociației Transilvane pentru Literatura Română și Cultura

Poporului Român;

- Corina-Raluca Încrosnatu – la propunerea Grupului parlamentar al PSD;
- Liviu-Sebastian Jicman – la propunerea Uniunii Autorilor și Realizatorilor de Film din

România, Uniunii Teatrale din România, Alianței Naționale a Uniunilor de Creatori, Uniunii de Creație Interpretativă a Muzicienilor din România, Asociației Galeriilor de Artă Contemporană din România.

Pentru cele două funcții de vicepreședinte al ICR au fost înregistrate următoarele candidaturi:

1. Honorius Circa – la propunerea Asociației Euro<26;
2. Mihai Firică – la propunerea Uniunii Scriitorilor din România;
3. Adriana Gae – la propunerea Grupului parlamentar AUR;
4. Daniela Nane – la propunerea Uniunii Autorilor și Realizatorilor de Film din România;
5. Attila-Iuliu Weinberger – la propunerea Grupului parlamentar al UDMR.

Din partea grupurilor parlamentare, pentru 7 locuri, au fost propuși următorii candidați:

1. Iulian-Alexandru Badea – la propunerea Grupului parlamentar al PSD;
2. Dumitru Goldbach – la propunerea Grupului parlamentar PACE – Întâi România;
3. Zsolt Karacsony – la propunerea Grupului parlamentar UDMR;
4. George Daniel Mihalașcu Amarie – la propunerea Grupului parlamentar PNL;
5. Ioana-Alina Șerban – la propunerea Grupului parlamentar PSD;
6. Radu Vancu – la propunerea Grupului parlamentar al USR;
7. Iulian-Nicolae-Mihail Voiculeț – la propunerea Grupului parlamentar AUR.

Din partea asociațiilor și uniunilor de creatori, pentru 7 locuri, au fost propuși următorii candidați:

1. Benoni Ioan Cărmăzan – la propunerea Uniunii Autorilor și Realizatorilor de Film din România;
2. Aurelia Corbeanu – la propunerea Uniunii Teatrale din România;
3. Laurențiu Damian – la propunerea Uniunii Cineaștilor din România;
4. Sebastian Gheorghiu – la propunerea Asociației Uniunii de Creație Interpretativă a

Muzicienilor din România;

5. Dan Dedi Sandu – la propunerea Uniunii Compozitorilor și Muzicologilor din România;
6. Petru Lucaci – la propunerea Uniunii Artiștilor Plastici din România;
7. Angelo-Nicolae Mitchievici – la propunerea Uniunii Scriitorilor din România;

8. Daniela Nane – la propunerea Uniunii Autorilor și Realizatorilor de Film din România;
9. Emil Pantelimon – la propunerea Uniunii Muzicienilor Interpreți din România;
10. Doamna Ileana Tureanu – la propunerea Uniunii Arhitecților din România.

În debutul ședinței, președintele Comisiei pentru politică externă, domnul senator Titus Corlățean, a anunțat că, în urma verificărilor întreprinse de către secretariatele celor două comisii senatoriale, rezultă că Asociația Iunona și Asociația Euro<26 nu îndeplinesc condițiile cumulative prevăzute la art.6 alin.(2) lit.i) din Legea nr.356/2003 privind înființarea, organizarea și funcționarea Institutului Cultural Român, și anume de a fi declarate de utilitate publică și de a fi uniune de creatori, dar acest lucru nu afectează candidaturile propuse, întrucât sunt susținute și de alte asociații, care îndeplinesc condițiile prevăzute de lege. Membrii celor două comisii senatoriale au căzut de acord asupra celor prezentate.

Domnul senator Gheorghe-Ioan Bota, președintele Comisiei pentru cultură și media, a propus ca procedura de vot să fie una deschisă, prin ridicarea mâinii. Propunerea a fost adoptată în unanimitate de către membrii celor două comisii.

De la ședință a lipsit domnul Emil Pantelimon, candidatura acestuia nefiind supusă la vot.

Pentru funcția de președinte al ICR, din totalul de 27 de voturi valabil exprimate, candidații au întrunit următoarele numere de voturi în favoarea candidaturii:

- Roxana Dumitrache – 5 voturi;
- Adrian Dupu – 7 voturi;
- Corina-Raluca Încroșnatu – 19 voturi;
- Liviu-Sebastian Jicman – 4 voturi.

Pentru cele două funcții de vicepreședinte al ICR, din totalul de 27 de voturi valabil exprimate, candidații au întrunit următoarele numere de voturi în favoarea candidaturii:

- Honorius Circa – zero voturi;
- Mihai Firică – 12 voturi;
- Adriana Gae – 21 de voturi;
- Daniela Nane – 12 voturi;
- Attila-Iuliu Weinberger – 17 voturi.

Pentru cele 7 locuri de membru în Consiliul de conducere al ICR la propunerea grupurilor parlamentare din Senat, din totalul de 27 de voturi valabil exprimate, candidații au întrunit următoarele numere de voturi în favoarea candidaturii:

- Iulian-Alexandru Badea – 27 de voturi;
- Dumitru Goldbach – 27 de voturi;
- Zsolt Karacsony – 27 de voturi;

- George Daniel Mihalașcu Amarie – 27 de voturi;
- Ioana-Alina Șerban – 27 de voturi;
- Radu Vancu – 25 de voturi;
- Iulian-Nicolae-Mihail Voiculeț – 26 de voturi.

Pentru cele 7 locuri de membru în Consiliul de conducere al ICR la propunerea asociațiilor și uniunilor de creatori, din totalul de 27 de voturi valabil exprimate, candidații au întrunit următoarele numere de voturi în favoarea candidaturii:

- Benoni Ioan Cărmăzan – 27 de voturi;
- Aurelia Corbeanu – 27 de voturi;
- Laurențiu Damian – 27 de voturi;
- Sebastian Gheorghiu – 27 de voturi;
- Dan Dedi Sandu – 27 de voturi;
- Petru Lucaci – 27 de voturi;
- Angelo-Nicolae Mitchievici – 27 de voturi;
- Daniela Nane – 27 de voturi;
- Ileana Tureanu – 27 de voturi.

În urma voturilor exprimate, Comisia pentru cultură și media și Comisia pentru politică externă avizează favorabil următoarele candidaturi pentru funcția de membru în Consiliul de conducere al Institutului Cultural Român:

A. Pentru funcția de președinte al ICR – Corina-Raluca Încrosnatu.

B. Pentru funcția de vicepreședinte al ICR:

- Adriana Gae;
- Attila-Iuliu Weinberger.

C. Pentru funcția de membru la propunerea grupurilor parlamentare:

1. Iulian-Alexandru Badea;
2. Dumitru Goldbach;
3. Zsolt Karacsony;
4. George Daniel Mihalașcu Amarie;
5. Ioana-Alina Șerban;
6. Radu Vancu;
7. Iulian-Nicolae-Mihail Voiculeț.

D. Pentru funcția de membru la propunerea asociațiilor și uniunilor de creatori, toate candidaturile au fost avizate favorabil de către membrii celor două comisii avizatoare, după cum urmează:

- Benoni Ioan Cărmăzan;
- Aurelia Corbeanu;
- Laurențiu Damian;
- Sebastian Gheorghiu;
- Dan Dedi Sandu;
- Petru Lucaci;
- Angelo-Nicolae Mitchievici;
- Daniela Nane;
- și doamna Ileana Tureanu.

Candidaturile doamnei Roxana Dumitrache, a domnilor Adrian Dupu, Liviu-Sebastian Jicman, (pentru funcția de președinte ICR), a domnilor Honorius Circa, Mihai Fircă și a doamnei Daniela Nane (pentru funcția de vicepreședinte al ICR) au fost avizate negativ.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc și eu.

Stimați colegi,

Înainte de a trece mai departe, o să vă informez că la balcon avem o delegație de colegi parlamentari ai Parlamentului Republicii Italiene, o delegație condusă de domnul Federico Mollicone, președintele Comisiei pentru cultură, știință și educație din Camera Deputaților. *(Aplauze.)*

Mulțumesc.

Dacă sunt intervenții sau comentarii la avizul Comisiei de cultură.

Nu sunt.

Stimați colegi,

În conformitate cu prevederile art.6 din Legea nr.356/2003 privind înființarea, organizarea și funcționarea Institutului Cultural Român, republicată, Consiliul de conducere este organul deliberativ al Institutului și este format din 23 de membri.

Potrivit art.12 din legea menționată, Senatul numește, cu votul majorității senatorilor prezenți, un președinte și doi vicepreședinți, cu respectarea procedurilor prevăzute la art.6 alin.(3) – (5) din textul normativ. De asemenea, Senatul numește 14 membri în cadrul Consiliului de conducere al ICR, dintre care 7 membri la propunerea asociațiilor și uniunilor de creatori legal constituite și declarate de utilitate publică și 7 membri la propunerea grupurilor parlamentare, potrivit configurației politice și ponderii lor în Senat.

În conformitate cu prevederile art.6 alin.(5) din Legea nr.356/2003, listele de candidați se supun votului plenului Senatului și se aprobă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Întrucât prin legea menționată nu se stabilește o anumită procedură de vot obligatorie, raportat la dispozițiile regulamentare, vă propun vot secret cu buletine de vot.

Dacă sunt observații în legătură cu această procedură.

Supun votului procedura de vot propusă.

Vă rog să votați.

Microfonul în sală.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – pentru.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Mihai Coteț:

105 voturi pentru.

Procedura de vot a fost aprobată.

Rog să se completeze buletinele de vot.

Stimați colegi,

Constatarea rezultatului votului și întocmirea proceselor-verbale se fac de către o comisie constituită din câte un reprezentant al fiecărui grup parlamentar, conform art.146 din Regulamentul Senatului.

Dau cuvântul liderilor grupurilor parlamentare pentru nominalizarea reprezentantului propus pentru Comisia de numărare a voturilor.

Grupul PSD, vă rog.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Mulțumesc, domnule președinte.

Din partea Grupului PSD, îl nominalizăm pe domnul senator Claudiu Catana.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Grupul AUR.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Pentru că nu avem încredere în nominalizarea Grupului PSD, o să facem și noi una: domnul senator Iacob Ciprian.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Grupul PNL.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Ca să verificăm dragostea dintre PSD și AUR, o să-l desemnăm pe domnul senator Lucian Rusu.

Domnul Mihai Coteț:

USR, vă rog.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Grupul USR îl propune pe Răzvan Anghel, senatorul.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Grupul PACE – Întâi România.

Domnul Grigore-Adrian Peiu:

Din partea Grupului PACE, care chiar că n-are încredere în nimeni – subsemnatul.

Domnul Turos Lóránd:

Grupul UDMR îl propune pe domnul senator avocat Tasnadi Istvan-Szilard.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Supun votului componența Comisiei de numărare a voturilor.

Vă rog să votați.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – pentru.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Mihai Coteț:

Microfonul în sală... ați spus.

106 pentru, contra – doi.

Comisia a fost aprobată.

Potrivit prevederilor art.143 alin.(4) din Regulamentul Senatului, votul secret cu buletine de vot se desfășoară astfel: se votează „pentru” lăsând neatins pe buletinul de vot numele și prenumele persoanei dorite, se votează „contra” ștergând – se taie – numele și prenumele persoanei propuse.

Buletinele de vot se introduc în urne.

Sunt nule buletinele de vot care nu corespund modelului prezentat, cele care nu poartă ștampila de control și cele pe care au fost lăsate neatins numele și prenumele acelor candidați care, în acest mod, depășesc numărul funcțiilor pentru care se face alegerea sau numirea.

Fiecare senator va primi trei buletine de vot.

Invit doi chestori să vină pentru înmânarea buletinelor de vot.

Doi chestori, vă rog, la buletinele de vot.

De asemenea, invit pe doamna secretar Niculina Stelea să dea citire listei senatorilor în ordine alfabetică.

Începem votul.

Doamna Niculina Stelea:

Distinși colegi,

O să vă rog să spuneți „prezent” când vă auziți numele.

Bolojan Ilie – absent

Cseke Attila – prezent

Darău Ambrozie – absent

Predoiu Marian-Cătălin – absent

Tánczos Barna – prezent

Abrudean Mircea – absent

Aldea Valentina-Mariana – prezentă

Alexandru Victoria – prezentă

Anghel Răzvan-Paul... (*Discuții.*) domnul Anghel e prezent, da?

Doamna Anisie Monica – prezentă

Domnul Antal István – prezent

Doamna Barcari – prezentă

Domnul Bem – e prezent, acolo, prezent

Doamna Bică Andra – absentă

Domnul Blaga Vasile – absent

Domnul Bochileanu – prezent

Domnul Bodea Marius – prezent

Bolojan – absent

Domnul Borțun Ștefan – absent

Domnul Bota Gheorghe – prezent

Doamna Buzatu – prezentă

Domnul Carp – prezent

Domnul Cașcaval – prezent

Domnul Catana... domnul Catana... (*Discuții.*) în fine, absent, deocamdată

Domnul Cazanciuc – prezent

Domnul Cernic – prezent
Doamna Cerva – prezentă (*Discuții.*)
Am revenit, domnul Catana e prezent.
Domnul Chelaru Mircea – prezent
Domnul Chertif – prezent
Doamna Cibu Deaconu – prezentă
Domnul Ciuperceanu – prezent
Domnul Cîmpeanu – absent
Doamna Constantinescu... (*Discuții.*) doamna Constantinescu Rodica – prezentă
Domnul Corlățean – prezent
Coșa Silviu – prezent
Domnul Coteț – prezent
Domnul Császár Károly – prezent
Cseke – la fel, prezent
Doamna Cușnir – prezentă
Domnul Darău, încă o dată – absent
Domnul Dîrlău Emil – prezent (*Discuții.*)
Doamna Dobra Elena... doamna Dobra – absentă
Domnul Dogariu – prezent
Dumitrescu Cristina-Gabriella... doamna Dumitrescu – prezentă
Domnul Dunca Marius – prezent
Doamna Federovici – prezentă
Fejér László... domnul Fejér – prezent
Domnul Fenechiu – prezent
Domnul Floroiu – prezent
Domnul Flutur – absent
Domnul Fodoca Liviu – prezent
Domnul Geamănu Ștefan – prezent
Domnul Gheorghe Paul-Romeo Daniel – prezent
Domnul Ghinea... domnul Ghinea – prezent
Domnul Ghiță Robert-Daniel... (*Discuții.*) domnul Ghiță – absent
Domnul Graur Cătălin – prezent
Doamna Horga – prezentă

Domnul Humelnicu – prezent
Domnul Iacob Constantin-Ciprian – prezent
Domnul Jitaru – prezent
Doamna Kondor Ágota – prezentă
Kovács Maté... domnul Kovács – prezent
Domnul Lavric Sorin – prezent
Domnul Manea Dumitru – prezent
Marian Cătălin Petru – prezent
Domnul Mazilu – prezent
Domnul Mălăiescu Luca – prezent, da
Domnul Mărginean Lucian – prezent
Doamna Mihai Daniela – prezentă
Mircescu Ion-Narcis – prezent
Domnul Mîndru – prezent
Domnul Mohan Aurel – prezent... (*Discuții.*)
Da, e prezent.
Domnul Moise Sorin – absent
Domnul Neagu Nicolae – prezent
Domnul Negoii – prezent
Domnul Negru Corneliu... domnul Negru... (*Discuții.*) îl punem absent
Domnul Nicula Mircea-Cristian – prezent
Domnul Țâgârlaș – absent
Domnul Novak Levente... domnul Novak... împarte buletinele – prezent, da, e chestor
Doamna Onca Olga... doamna Onca – prezentă
Oprea Ștefan Radu – prezent
Domnul Oprinoiu – prezent
Doamna Carmen Orban – prezentă
Domnul Parasca Teofil – prezent
Doamna Pauliuc – prezentă
Păduraru Răducu – prezent
Domnul Pălărie... domnul Pălărie... (*Discuții.*) îl punem
Doamna Păsculescu... doamna Păsculescu – prezentă
Doamna Păucean-Fernandes – prezentă

Doamna Păun Ana-Cynthia – prezentă

Domnul Peia Ninel... (*Intervenție neinteligibilă.*)

V-am strigat, da.

Domnul Peia... e chestor – prezent

Domnul Peiu Grigore-Adrian... (*Discuții.*) domnul Peiu, da, unde e?

Domnul Clement Sava (din sală):

E la numărătoare. Peiu?

Doamna Niculina Stelea:

E prezent, domnul Peiu Adrian – prezent

Cred că e aici, nu? (*Intervenție neinteligibilă.*)

La Peiu.

Domnul Clement Sava (din sală):

Adrian Peiu este.

Doamna Doina-Elena Federovici (din sală):

Dar unde e?

Doamna Niculina Stelea:

Domnul... Uite-l acolo!

Domnul Clement Sava (din sală):

Adrian, ridică mâna!

Doamna Niculina Stelea:

Domnul Peiu Petrișor – prezent

Domnul Petre George-Cezar – prezent

Petrea Dorin-Silviu... domnul Petrea – absent

Domnul Pinteș Paul-Ciprian – prezent

Domnul Plăeșu Laurențiu – prezent, este, a ridicat mâna

Domnul Potecă – prezent

Domnul Predoiu – absent

Doamna Presură Alexandra – este, prezentă

Domnul Puiu Ovidiu – prezent

Domnul Răcuci... domnul Răcuci – prezent

Domnul Resmeriță – prezent, da

Domnul Robe Silviu – prezent

Roman Marius-Valentin – prezent

Domnul Rujan – prezent

Domnul Rus Vasile-Ciprian – prezent

Domnul Rusu Ioan-Cristian – prezent

Domnul Rusu Petrică Lucian... Rusu Petrică? Nu e aici? Domnul Rusu Petrică?

Doamna Doina-Elena Federovici (din sală):

Dar e în Comisia de numărare, trebuie să fie prezent... uitați-l!

Spune, măi, „prezent”!

Doamna Niculina Stelea:

Domnul Sandu Mircea-Ionuț – prezent

Sava Clement – e prezent

Domnul Silegeanu Cătălin – prezent (*Discuții.*)

Mai stăm un pic. (*Intervenție neinteligibilă.*)

La Spau.

Doamna Doina-Elena Federovici (din sală):

S-a aglomerat aici, mai luăm o pauză. (*Discuții.*)

Doamna Niculina Stelea:

Hai să mai strigăm.

Domnul Spau Dumitru... domnul Spau... (*Discuții.*) e acolo, domnul Spau – prezent

Spătaru Elena-Simona – prezentă

Domnul Stan Ioan – e prezent, mi-a spus

Domnul Stănescu Paul – prezent

Stelea – prezentă

Domnul Stoica Titi Ciprian – prezent

Doamna Stoiciu – prezentă, e aici

Domnul Streinu – prezent

Domnul Stroe – absent

Șipoș Eugen-Cristian – prezent

Șipoș Sorin-Gheorghe – prezent

Domnul Ștefănache – prezent

Ștefănescu Daniela – prezentă

Tánczos Barna – a votat, prezent

Tasnadi Istvan... e acolo sau e la... e prezent, l-ai văzut?

Doamna Doina-Elena Federovici (din sală):

Nu, nu, nu-l văd. Domnul Tasnadi?

Doamna Niculina Stelea:

Prezent.

Doamna Tănăsescu Alina – este, da, prezentă

Turoș Lóránd – prezent, domnul Turoș

Domnul Țepeluș – prezent

Domnul Varga Glad-Aurel – prezent

Domnul Vasile Marian... domnul Vasile Marian – prezent

Vântu Cristian – prezent

Domnul Vela Gheorghe – marele absent

Veștea Mihail... domnul Veștea... era aici adineauri... domnul Veștea? Faceți-i un semn.

Domnul Veștea – prezent

Domnul Vlahu Nicolae – prezent

Domnul Vlașin – prezent

Domnul Vlăescu... domnul Vlăescu – absent

Domnul Zamfir – prezent (*Discuții.*)

Cu voia dumneavoastră, mai citim absenții.

Domnul Abrudean nu este.

Doamna Bică Andra – absentă

Domnul Blaga Vasile

Domnul Borțun Ștefan

Cîmpeanu Sorin – absent, nu?

Darău Ambrozie

Dobra Elena

Flutur Gheorghe

Ghiță Robert-Daniel... parcă l-am văzut în sală... domnul Ghiță Robert-Daniel? E absent?

Din sală: E absent. (*Discuții.*)

Doamna Niculina Stelea:

Domnul Moise – e absent

Domnul Negru – e prezent (*Discuții.*)

Domnul Țâgârlaș – nu este

Domnul Petrea – absent, da?

Predoiu – absent

Stroe – absent

Și Vela Gheorghe – absent

Și domnul Vlăescu – tot absent

Mulțumesc. (*Discuții.*)

Domnul Mihai Coteț:

Stimați colegi,

Dacă mai sunt colegi în sală care nu au votat.

Invit Comisia de numărare a voturilor în Sala „Constantin Stere” pentru a-și exercita atribuțiile.

Vă rog, colegii membri ai Comisiei de numărare, vă rog să mergeți în Sala „Constantin Stere” și stafful vă va ajuta. (*Discuții.*)

Mulțumesc.

Propun să mergem mai departe cu dezbateră, pentru a câștiga timp.

* *

La punctul 2, Secțiunea I, avem aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbateră și adoptare a unor inițiative legislative.

Stimați colegi,

Potrivit art.93 alin.(4) din Regulamentul Senatului, caracterul complex al legii se stabilește prin hotărârea plenului Senatului, la propunerea Biroului permanent, care a analizat solicitările privind prelungirea la 60 de zile a termenului de dezbateră și adoptare a unor inițiative legislative, astfel cum sunt afișate pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbateră și adoptare a Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local. (L259/2026)

Vă rog să votați.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Mihai Coteț:

Microfonul 3.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Paul Gheorghe – pentru.

Domnul Mihai Coteț:

81 de voturi pentru, contra – unul.

Propunerea a fost adoptată.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Proiectului de lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.32/2012 privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare și societățile de administrare a investițiilor, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.297/2004 privind piața de capital, a Legii nr.74/2015 privind administratorii de fonduri de investiții alternative, precum și a Legii nr.243/2019 privind reglementarea fondurilor de investiții alternative și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L271/2026)

Vă rog să votați.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Mihai Coteț:

Pentru – 89, contra – unul.

Propunerea a fost adoptată.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite. (L297/2026)

Vă rog să votați.

Microfonul în sală.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Fenechiu – pentru.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Mihai Coteț:

Pentru – 92.

Propunerea a fost adoptată.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative privind anularea unor obligații fiscale stabilite ca urmare a anulării înregistrării în scopuri de TVA. (L315/2026)

Vă rog să votați.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Fenechiu – pentru.

Domnul Mihai Coteț:

90 pentru.

Propunerea a fost adoptată.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru înființarea și funcționarea Conturilor Individuale de Investiții pentru Pensie. (L318/2026)

Vă rog să votați.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Fenechiu – pentru.

Domnul Mihai Coteș:

Pentru – 89.

Propunerea a fost adoptată.

*

Continuăm lucrările și trecem la Secțiunea a II-a a ordinii de zi.

La punctul 1 al ordinii de zi este înscrisă Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.268/2001 privind privatizarea societăților care dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Autorității Naționale pentru Administrarea Domeniilor Statului, Pescuit și Acvacultură, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L347/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Comisia juridică... (*Discuții.*)

Inițiatorul?

Vă rog, domnule senator, vă rog.

Microfonul în sală sau puteți să veniți aici.

Microfonul 2, în sală.

Domnul Tánczos Barna:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Este un proiect de lege care are o importanță deosebită în ceea ce privește închiderea jaloanelor din PNRR – o inițiativă semnată de mine și de fostul ministru al agriculturii, domnul Barbu, pentru a închide acest capitol și pentru a genera acele acte normative care stau la baza zonelor de accelerare în vederea creării unor capacități noi de producere de energie regenerabilă fotovoltaice, eoliene și capacități de stocare.

Le mulțumesc colegilor pentru susținerea și rapiditatea cu care a fost aprobat în comisii.

Vă cer un sprijin pentru a merge mai departe în Camera Deputaților și pentru a îndeplini jalonul.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală, Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic și Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Sebastian Cernic:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

În ședințele desfășurate separat în data de 2 iunie 2026, membrii Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală, ai Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, ai Comisiei pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic și ai Comisiei pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale au analizat propunerea legislativă, avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de admitere.

Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic și Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere și Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.268/2001 privind privatizarea societăților care dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Autorității Naționale pentru Administrarea Domeniilor Statului, Pescuit și Acvacultură, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice și urmează să fie supusă votului în conformitate cu prevederile art.76 alin.(1) din Constituția României, republicată.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) teza a II-a din Constituția României, republicată, și ale art.92 alin.(7) pct.1 din Regulamentul Senatului, republicat, Senatul este prima Cameră sesizată.

Domnul Mihai Coteș:

Vă rog.

Domnul Sebastian Cernic:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Avem în fața noastră o inițiativă legislativă. Și aici întrebarea către miniștrii PSD, care au uitat să își îndeplinească toate jaloanele din PNRR: ori a fost rea-voință, ori a fost neputință?

Se pare că și în cazul acestui proiect facem tot „o românească” – îl adoptăm fix pe ultima sută de metri, iar ministrul Barbu, de la PSD, a uitat de acest jalon PNRR, care ar fi trebuit să fie realizat de mult timp. A trebuit să vină un alt ministru să rezolve această problemă. Mai avem un exemplu – Legea salarizării unice, care se pare că este făcută tot așa, pe repede înainte, când la dispoziție am avut ani de zile pentru a o scrie și negocia.

Dar în joc sunt mulți bani europeni și parcă nu vrem să renunțăm la ei.

Inițiativa despre care vorbim astăzi vizează crearea cadrului juridic necesar pentru utilizarea terenurilor degradate și neproductive, aflate în proprietatea statului și în administrarea Agenției Domeniilor Statului, ca zone de accelerare pentru investiții în surse de energie regenerabilă.

Pentru populație, transformarea terenurilor degradate și impropriei agriculturii în parcuri solare sau eoliene accelerează tranziția către o energie curată și reduce dependența de combustibili fosili. În plus, valorificarea acestor suprafețe prin licitații publice aduce venituri de peste 33 de milioane de lei la bugetul de stat în primul an și o medie de 107 milioane de lei, anual, în perioada 2027 – 2030.

USR va vota pentru acest proiect legislativ.

Și întrebarea rămâne, către foștii miniștri PSD: a fost rea-voință sau neputință?

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Doamna senator Mihai Daniela, vă rog.

Doamna Daniela Mihai:

Stimați colegi,

Noua reglementare stabilește normele pentru valorificarea acestor terenuri, care în prezent nu sunt utilizate în scop agricol, fiind încadrate în categorii de productivitate scăzută sau considerate neproductive. Acest proiect permite folosirea terenurilor degradate ale statului pentru proiecte de energie regenerabilă, prin proceduri simplificate și digitalizate.

Terenurile agricole degradate din proprietatea statului pot fi folosite pentru producția de energie verde. Agenția Domeniilor Statului a început scoaterea la licitație a terenurilor neproductive, pentru instalarea panourilor fotovoltaice, a capacităților eoliene și de stocare de energie electrică.

Legea, după ce va intra în vigoare, va ajuta la implementarea proiectului finanțat prin PNRR, componenta C16, REPowerEU, care vizează utilizarea terenurilor statului degradate, neproductive sau cu potențial agricol scăzut pentru dezvoltarea investițiilor în energie regenerabilă.

Jalonul 509 din PNRR se referă la crearea unui cadru juridic pentru utilizarea terenurilor de stat ca zone de accelerare pentru investițiile în surse regenerabile de energie. Astfel, se va permite transformarea

acestor suprafețe în zone de accelerare pentru investiții în surse regenerabile de energie, contribuind astfel la tranziția energetică, la decarbonizare și o administrare mai eficientă a patrimoniului statului.

Actul normativ introduce și mecanisme pentru concesionarea acestor terenuri prin licitație publică, precum și prevederi privind durata contractelor și posibilitatea prelungirii acestora, fiind prevăzute și măsuri de simplificare și digitalizare a procedurilor de autorizare, cu scopul de a reduce durata de implementare a proiectelor.

Adoptarea acestui proiect contribuie la îndeplinirea obiectivelor de reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră, în conformitate cu specificațiile României, cu mixul energetic și cu potențialul de producere a energiei din surse regenerabile.

În domeniul energiei, Partidul Social Democrat a intervenit în Parlament pentru a înlătura barierele de mediu care au blocat finalizarea unor hidrocentrale de care România are atâta nevoie.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Peiu Petrișor, vă rog.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Aș vrea să încep prin a ruga toți colegii să fie foarte atenți la formularea de genul „acest proiect” – mă rog, sau alte proiecte – „contribuie la atingerea obiectivelor privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră”. Aceste obiective au fost atinse de România de foarte mult timp. Suntem printre puținele – două – țări din Uniunea Europeană care au atins deja aceste obiective. Nu mai folosiți acest argument, dragi colegi.

În al doilea rând, sub masca urgenței, ni se propune un proiect de lege cu foarte multe chestiuni nelămurite. Practic, proiectul de lege zice: dacă ADS-ul are terenuri de categoriile respective care nu sunt folosite pentru producție agricolă, ele pot fi concesionate unor firme, care se vor gândi ce să facă cu ele. Teoretic, ar trebui să facă acolo panouri fotovoltaice – de care, oricum, s-a umplut țara și nu au suficiente capacități de stocare.

Ei bine, nu credem că este normal ca ADS-ul să nu poată să-și facă singură aceste investiții. Cine oprește ADS-ul să instaleze parcuri fotovoltaice? Nimeni. Dacă nu poate, atunci poate să se asocieze cu alte companii, dar ideea de a da pe 49 de ani, fără niște repere clare, aceste terenuri în concesiune și, mai ales, fără a avea un preț al concesiunii care să reflecte atât această concesiune propriu-zisă, cât și cantitatea de energie electrică produsă – adică ar trebui să avem atât o redevență corespunzătoare concesiunii, cât și una corespunzătoare cantității de energie electrică produsă, adică pe megawatt-oră

produs –, sunt două pericole foarte mari. Practic, acest cadru legal făcut sub imperiul urgenței – dom’le, urgență, urgență, trebuie să facem în trei luni ce n-am făcut în cinci ani – va crea posibilitatea ca un grup de firme din România să achiziționeze toate aceste terenuri și să blocheze dezvoltarea eventualelor proiecte pe care alții le vor avea.

Este un motiv suficient de bun pentru care noi vom vota împotriva acestei propuneri.

Domnul Mihai Coteș:

Domnule senator Nicula Cristian, vă rog.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Mulțumesc, domnule președinte.

Și-i mulțumesc domnului ministru Tánczos Barna pentru această lege.

Este o lege bună, care merită să fie votată.

Însă, totodată, îi atrag și atenția distinsului coleg că legiuitorul este Parlamentul și din partea Parlamentului ar fi trebuit să vină inițiativa... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mihai Coteș:

30 de secunde, vă rog.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

... de la Guvern.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Domnule senator Antal István, vă rog.

Domnul Antal István-Loránt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Două elemente aș dori să subliniez, pentru a vă liniști că o să votați o lege bună și supertransparentă.

Primul element – astăzi deja este în vigoare o lege care simplifică scoaterea din circuitul agricol a terenurilor de categoria a III-a, a IV-a, pentru a se instala capacități de producere de energie regenerabilă. Chiar mai mult, acea lege este în vigoare până în 2026. Noi acum am prelungit până în 2030. Acum, în ceea ce privește concesio... așa, și terenurile ADS intrau în altă categorie juridică și, pentru asta, acum vreo doi ani, deja a pornit procedura legislativă prin care am încercat să punem și aceste terenuri ale ADS-ului în acea situație juridică, ca să poată să fie concesionate în vederea instalării acestor capacități de producere de energie electrică din surse regenerabile. Și, bineînțeles, acum, domnul ministru Tánczos a punctat foarte clar, a venit ca să facă această evidențiere pe inițiativa legislativă, ca să reușim să nu avem probleme cu jalonul PNRR.

Dar, acum, să-i liniștesc pe acei colegi care au o problemă cu concesionarea de 49 de ani. Dacă nu se realizează în termen de 6 luni nimic pe acele terenuri concesionate, atunci, de drept, se reziliază contractele de concesiune. Deci, dacă cineva o să facă un contract și în 6 luni nu face nimic pe acel teren, automat rămâne în posesia ADS și poate să vină altcineva, chiar ADS-ul sau companiile din energie, și să facă aceste investiții.

UDMR-ul, bineînțeles, va vota această inițiativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 2 al ordinii de zi – este înscrisă Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr.215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali. (L230/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Vă rog, inițiatorul.

Domnul Marian Vasile:

Mulțumesc frumos, domnule vicepreședinte.

Stimați colegi,

Astăzi vorbim despre alegerea primarilor și a președinților de consilii județene în două tururi. Nu sunt multe de spus. Practic, revenim la legislația de până în 2012, cu alegerea primarilor în două tururi, alegere care este specifică culturii politice din România.

Știm că există astfel de proiecte depuse și de către USR, și de către partidul AUR la Camera Deputaților, încă din mandatul trecut, însă acum este momentul în care avem la dispoziție toate datele necesare pentru a face analiză. Avem date comparative de până în 2012, respectiv până acum, când avem patru alegeri cu primari într-un singur tur.

Nu este nimic de reglementat. Această lege nu reglementează proceduri, ci reglementează democrație, până la urmă. Am să vă spun, așa, pe scurt, câteva date comparative, și anume că 30% din primarii care au intrat cu a doua șansă în turul II au câștigat. Asta înseamnă că, atunci când comunitatea vrea schimbare, consideră că votul este util în turul II. Alegerea primarului și a președintelui consiliului județean într-un singur tur îi face pe mulți români să creadă că votul este inutil și refuză să meargă la

vot. Până la urmă, pe noi ne interesează reprezentativitatea și legitimitatea acestor oameni. Tot din datele pe care le avem la dispoziție, rezultă foarte clar că prezența este mult mai mare în turul II decât atunci când alegerile sunt într-un singur tur.

Dar, dragi colegi de la PSD și PNL, aveți de ales astăzi între a merge în circumscripțiile dumneavoastră cu fruntea sus, la sfârșitul săptămânii, în fața românilor sau a vă proteja efemer baronii locali, care vor fi spulberați de votul românilor în 2028, așa cum au fost spulberați și baronii locali care au schimbat legea în 2012.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Mihai Coteț:

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru administrație publică au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc.

În ședințe separate, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și membrii Comisiei pentru administrație publică au analizat propunerea legislativă, punctele de vedere, precum și observațiile formulate în avize și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de respingere.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru administrație publică supun votului plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Ștefănache Gheorghe, vă rog.

Domnul Gheorghe Ștefănache:

Stimați colegi,

Se pare că suntem într-o buclă temporală. Din 2019, într-un sertar secret de la Camera Deputaților, se află un proiect depus de USR care încearcă să reglementeze primari în două tururi. S-au ratat două sesiuni electorale: și alegerile din 2020, și alegerile din 2024. Avem șansa să reparăm, să reglăm alegerile din 2028.

De ce? Pentru că, așa cum spunea astăzi un clasic în viață, care cita o altă clasică în viață, de ce „fugem” de democrație? Pentru că alegerile în două tururi reprezintă element de democrație. Alegerile în două tururi reprezintă reprezentativitatea primarului, reprezintă legitimitatea. Alegerile în două tururi

sunt despre dialog, despre conlucrare comunitară, despre lucruri mult mai importante decât păstrarea unei funcții de primar. Alegerile în două tururi sunt despre debaronizarea unor administrații publice, care sunt captive unor persoane care nu mai au nimic de-a face cu reprezentarea poporului.

Vă mulțumesc și am încredere că de data asta veți da dovadă de înțelepciune și veți vota așa cum trebuie, pentru ca în 2028 să putem avea o dimensiune corectă a ceea ce înseamnă interesul comunității din punct de vedere administrativ.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Domnule senator Vlahu Nicolae, vă rog.

Domnul Nicolae Vlahu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Astăzi avem un vot pentru democrație, pentru legitimitate, iar această alegere a primarilor și a președinților de consiliu județean în două tururi nu este nimic anormal. Noi mai avem acest sistem de vot, acesta a existat.

Eu înțeleg că, pe de o parte, mare parte a dumneavoastră, a clasei politice, va suferi urmare a acestui vot în două tururi. Însă vreau să priviți înainte, să înțelegeți democrația, iar cu această ocazie să acordați acest drept tuturor candidaților la funcția de primar și președinte de consiliu județean, pentru a avea o legitimitate sporită, respectiv de a fi ales inclusiv în al doilea tur de scrutin. După cum a spus și colegul inițiator, nu există o modificare fundamentală sau care nu a mai existat în România. Vrem doar o legitimitate a acelor funcții de primar și președinte de consiliu județean.

Acum, chiar dacă știu că vă este greu – și mulțumesc colegilor din USR că vor susține acest proiect depus de partidul AUR –, însă este nevoie reală de această lege, tocmai pentru a oferi această garanție democrației și exercitării dreptului la vot. Prin urmare, dacă avem al doilea tur de scrutin, automat președintele de consiliu județean, respectiv acel primar vor căpăta o legitimitate sporită în fața cetățenilor.

Știu că este greu pentru baronii locali, dar trebuie să punem punct acestei situații și să mergem înainte, pentru democrație.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Cazanciuc Robert.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi,

Suntem în situația în care facem politică, pe de o parte. Pe de altă parte, trăim în niște orașe, comune care vrem să fie bine administrate. Să fie bine înțeles, ambele opțiuni sunt opțiuni viabile.

Cred totuși că relația dintre cetățean și politician este corectă în primul tur, pentru că acolo omul alege gospodarul. În turul II intervine tranzacția politică, chiar dacă în termeni de legitimitate, în procent mai mare, în această tranzacție, din perspectiva bunei administrări a unei localități, s-ar putea ca votul direct al cetățeanului să spună cel mai bine cum trebuie administrată o urbe. Deci, din acest punct de vedere, fără a contesta cealaltă opțiune, cred că pentru alegerea primarului, pentru buna administrare a unei comunități este mai corectă această opțiune dintr-un singur tur.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul Vlahu. (*Discuții.*)

Domnul Nicolae Vlahu:

Nu e pe drept la replică, este pe timpul alocat în continuare.

Vă mulțumesc.

Iar, ca un drept la replică față de antevorbitorul meu, trebuie să spun că această chestiune ar trebui să vină la pachet... acest vot în două tururi al primarilor ar trebui să vină la pachet cu această reorganizare administrativ-teritorială a României, astfel încât nu vom mai avea aceste probleme pe care le-ați enunțat dumneavoastră.

Așadar, să începem cu începutul – vot în două tururi pentru primari și consilii județene și ulterior să ajungem și la acea reorganizare administrativ-teritorială.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 3 al ordinii de zi, Proiectul de lege pentru ratificarea Acordului de parteneriat dintre Uniunea Europeană și statele membre ale acesteia, pe de o parte, și membrii Organizației statelor din Africa, zona Caraibilor și Pacific, pe de altă parte, semnat la Apia, Samoa, la 15 noiembrie 2023. (L322/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului.

Vă rog.

Stați acolo – microfonul 8.

Doamna Clara-Alexandra Volintiru – secretar de stat la Ministerul Afacerilor Externe:

OK, mulțumesc.

Parteneriatul Africa, zona Caraibilor și Pacific – UE este unul din cele mai vechi și mai cuprinzătoare cadre de cooperare dintre UE și țările terțe.

Astfel, elementele de susținere privind Proiectul de lege pentru ratificarea Acordului de parteneriat dintre Uniunea Europeană și statele membre ale acesteia, pe de o parte, și membrii Organizației statelor din Africa, zona Caraibilor și Pacific (OSACP), semnat la Apia, Samoa, în data de 15 noiembrie 2023, are următoarele elemente de suport.

Acordul urmărește câteva obiective principale, care se încadrează în cooperarea internațională, cu respectarea principiilor Uniunii Europene de politică și acțiune externă.

Punerea sa în aplicare va aduce beneficii practice ambelor părți și va constitui o bază pentru promovarea intereselor politice și economice mai largi ale UE, în special cooperarea pentru dezvoltare, programele de investiții și abordarea provocărilor climatice și a migrației.

Acordul se aplică, parțial, cu titlu provizoriu între Uniune și membrii OSACP, începând cu data de 1 ianuarie 2024, până la finalizarea procedurilor necesare pentru intrarea sa în vigoare.

Din perspectiva oportunității ratificării de către România a acestui acord, trebuie subliniat că România a lansat, în 2023, Strategia Națională pentru Africa „România – Africa: Parteneriat pentru viitor prin pace, dezvoltare și educație”, un document-cadru de viziune, care subliniază angajamentul țării noastre pentru promovarea parteneriatului, a solidarității și a cooperării sustenabile cu țările de pe continentul african.

De asemenea, este avut în vedere și angajamentul României de a continua diversificarea și consolidarea cooperării cu statele insulare mici în curs de dezvoltare din Pacific, bazat pe obiective concrete și realiste, indiferent de distanța geografică dintre țările noastre. Mai mult, domeniile prioritare ale cooperării cu statele africane dezvoltate în Acordul din Samoa sunt: democrația și drepturile omului, dezvoltarea și creșterea economică durabilă și schimbările climatice.

În ceea ce privește zona Caraibilor și Pacific, România este susținătoare a statelor insulare mici în curs de dezvoltare din Pacific în cadrul UE și este implicată activ în conturarea setului de instrumente al Uniunii Europene pentru această regiune, inclusiv prin Instrumentul de vecinătate, dezvoltare și cooperare internațională, precum și prin „Team Europe”, astfel încât implicarea UE să poată aduce beneficii maxime atât statelor insulare mici în curs de dezvoltare, cât și cooperării dintre UE și acestea.

Având în vedere cele de mai sus, Ministerul Afacerilor Externe susține adoptarea Proiectului de lege pentru ratificarea Acordului de parteneriat dintre Uniunea Europeană și statele membre ale acesteia, pe de o parte, și membrii Organizației statelor din Africa, zona Caraibilor și Pacific, pe de altă parte, semnat la Apia, Samoa, pe 15 noiembrie 2023.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Comisia economică, industriei, servicii, turism și antreprenoriat și Comisia pentru politică externă au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Sorin Vlașin:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

În ședințele separate din 19 și 27 mai 2026, membrii Comisiei pentru politică externă și ai Comisiei economice, industriei, servicii, turism și antreprenoriat au analizat proiectul de lege și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport comun de admitere, fără amendamente.

Comisia economică, industriei, servicii, turism și antreprenoriat și Comisia pentru politică externă supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere și proiectul de lege.

În raport cu obiectul de reglementare, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră decizională... Senatul este Cameră decizională.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Corlățean Titus, vă rog.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Foarte rapid, două scurte comentarii.

În primul rând, în mod evident, Grupul senatorial PSD va vota raportul comun și Proiectul legii de ratificare a Acordului de parteneriat dintre Uniunea Europeană și statele membre și membrii Organizației statelor din Africa, zona Caraibilor și Pacific.

Există, pe lângă elementele de interes politic, economic, cultural, care sunt foarte clare, secretarul de stat de la Ministerul de Externe a explicat despre ce este vorba... și deschid o paranteză: vorbim de un parteneriat, nu vorbim de o cooperare oarecare, fundamentat pe un set de valori care se propune a fi comun, de natură democratică. Nu întotdeauna funcționează lucrurile, dar noi nu ne-am schimbat opinia la nivelul Uniunii Europene.

Ce voiam să spun este altceva. După ceea ce s-a întâmplat în 24 februarie 2022, când a fost un moment, așa, extraordinar, de comuniune internațională la ONU, la Adunarea Generală, un 144 de voturi care să condamne, prin rezoluția Adunării Generale, crima de agresiune rusă împotriva Ucrainei, Uniunea Europeană, gradual, a descoperit că sudul global este mult mai mare decât sistemul nostru occidental și a neglijat relaționarea cu state cu care România, de exemplu, avea parteneriate de dinainte

de 1989. Jocul strategic, actualmente, care înseamnă politică, înseamnă strategie, înseamnă putere, înseamnă bani, înseamnă... (*Neinteligibil.*) presupune acest tip de relații pe care, într-un final, iată, și Uniunea Europeană și le propune prin acest acord de parteneriat. Vorbim de vreo 79 de state în realitate – nu doar statele africane, sunt și altele. Așa încât este oportun să ratificăm acest acord.

România a avut o anumită contribuție la negocierea acestui acord și este binevenit.

Așa că Grupul senatorial PSD va vota pentru ratificarea acestui acord.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 4, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2026 pentru completarea art.10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.89/2022 privind înființarea, administrarea și dezvoltarea infrastructurilor și serviciilor informatice de tip cloud utilizate de autoritățile și instituțiile publice. (L303/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului.

Microfonul 9.

Domnul Marius-Andrei Miftode – subsecretar de stat la Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului:

(*Neinteligibil.*)... președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor senatori,

Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului își exprimă susținerea fermă pentru adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2026, având în vedere necesitatea stringentă de a asigura continuitatea implementării investițiilor din componenta C7 – Transformare digitală, a Planului național de redresare și reziliență.

Totodată, ordonanța reflectă necesitatea consolidării rezilienței infrastructurilor digitale ale statului român, în contextul în care tehnologiile de tip cloud reprezintă standardul european pentru eficiență, securitate și optimizare a costurilor.

În considerarea celor expuse, Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului susține adoptarea proiectului de lege în forma transmisă de Guvern, apreciind că acesta servește interesul public general, contribuie la accelerarea transformării digitale a administrației și asigură premisele necesare pentru absorbția integrală a fondurilor alocate prin PNRR.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Comisia pentru administrație publică, Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională și Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Vasile-Ciprian Rus:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială împreună cu Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, prin adresa numărul L303/2026, au fost sesizate de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra proiectului de lege inițiat de Guvernul României.

În ședințe separate, membrii celor trei comisii coraportoare au analizat proiectul de lege, observațiile formulate în avizele și punctele de vedere primite, amendamentele formulate și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de admitere, cu amendamente admise, cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezentul raport comun.

Cele trei comisii coraportoare supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, cu amendamente admise, precum și proiectul de lege.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 5 al ordinii de zi, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.37/2026 pentru modificarea și completarea Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. (L306/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului.

Microfonul 10, vă rog.

Doamna Angelica Fădor – secretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne:

Doamnelor și domnilor senatori,

Ministerul Afacerilor Interne susține adoptarea proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.37/2026 în forma propusă prin raportul comun de admitere, cu un amendament admis, elaborat de Comisia de apărare, Comisia de muncă, de Administrație și, respectiv, cea Juridică.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Comisia pentru administrație publică, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședințe separate, membrii celor patru comisii au analizat proiectul de lege, punctele de vedere exprimate și avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de admitere, cu un amendament admis, cuprins în anexa care face parte integrantă din prezentul raport comun.

Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, Comisia pentru administrație publică și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supun votului plenului Senatului raportul comun de admitere, cu amendamente admise, precum și proiectul de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 6 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei „Delta Dunării”. (L265/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Nu este.

Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic, Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru mediu au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Vasilică Potecă:

Mulțumesc, domnule președinte.

Raport comun asupra Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr.82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei „Delta Dunării”.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic, Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru mediu, prin adresa nr.L265/2026, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei „Delta Dunării”.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei „Delta Dunării”.

Consiliul Legislativ și Consiliul Economic și Social au transmis avize favorabile.

Comisia economică, industriei, servicii, turism și antreprenoriat și Comisia permanentă comună a Camerei Deputaților și Senatului pentru relația cu UNESCO, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări au transmis avize favorabile.

Pe parcursul mai multor ședințe, membrii celor trei comisii au analizat propunerea legislativă, avizele, amendamentele și punctele de vedere exprimate și au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, să adopte un raport comun de admitere, cu amendamente admise, cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezentul raport comun.

Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic, Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru mediu supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, cu amendamente admise.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 7 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru completarea art.2 din Legea nr.361/2022 privind protecția avertizorilor în interes public. (L262/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări pentru prezentarea raportului.

Comisia juridică, vă rog.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru completarea art.2 din Legea nr.361/2022 privind protecția avertizorilor în interes public.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare și urmează a fi supusă votului plenului Senatului.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Doamna senator Spătaru Simona, vă rog.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Colegi, prezenta propunere legislativă urmărește să protejeze în mod deosebit magistrații, dar veți vedea că formularea a fost pentru toate persoanele care își exercită funcția în cadrul instanțelor de judecată și în cadrul parchetelor, respectiv pentru aceste persoane... propunerea legislativă le conferă calitatea de avertizor în interes public.

La acest moment, după cum cunoaștem din spațiul public, ori de câte ori ne apare o neconformitate din sistem, o persoană care vine, practic, în fața societății civile și vorbește despre aceste lucruri, apar represalii și, la Inspekția Judiciară, se lasă cu plângeri și cu multe probleme. Armonizarea este necesară și utilă.

Înalta Curte de Casație și Justiție a avut și o astfel de hotărâre în anul 2024 – Hotărârea nr.182, atunci când a statuat că magistrații nu ar intra sub incidența Legii nr.361/2022, pentru că aceasta nu-i prevede în mod expres.

Iată, această propunere legislativă le va conferi magistraților această calitate de „avertizor de integritate”, ei putând după aceea să ridice toate problemele pe care le consideră necesar de a fi comunicate în spațiul public. Se clarifică astfel statutul juridic – eliminând orice interpretare care ar

excluse judecătoria și procurorii din sfera de aplicare a protecției europene, se consolidează integritatea judiciară – oferirea unui mecanism sigur prin care magistrații să poată semnala încălcări ale legii fără riscul unor represalii profesionale mascate, cum sunt transferurile, sancțiunile disciplinare abuzive sau evaluările subiective, și, cum vă spuneam, se armonizează cu standardele europene, pentru că alinierea deplină cu recomandările GRECO și cu rapoartele Comisiei Europene privind statul de drept este o solicitare care subliniază necesitatea protejării avertizorilor de integritate în toate sectoarele publice.

Așa încât vă îndemn să ajungem la acest standard pentru respectarea statului de drept.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 8 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice. (L256/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Vasile-Ciprian Rus:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială, prin adresa nr.L256/2026, au fost sesizate de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra propunerii legislative.

În urma dezbaterilor desfășurate în ședințe separate, membrii celor două comisii coraportoare au analizat propunerea legislativă, avizele primite, punctele de vedere exprimate și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de respingere, fără amendamente.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială supun votului plenului Senatului raportul comun de respingere, fără amendamente, precum și propunerea legislativă.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc și eu.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 9 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru completarea art.25 din Legea nr.36/1995 a notarilor publici și a activității notariale, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (L257/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Invit reprezentantul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări pentru prezentarea raportului.

Comisia juridică, vă rog.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată, spre dezbateri în fond, cu Propunerea legislativă pentru completarea art.25 din Legea nr.36/1995 a notarilor publici și a activității notariale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului prezentul raport de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul și conținutul reglementării, propunerea legislativă înregistrată cu adresa nr.L257/2026 se încadrează în categoria legilor ordinare, Senatul fiind prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Domnule senator Fenechiu, vă rog.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia de numărare ne informează că mai durează un sfert de oră până la finalizarea operațiunii și aș propune să prelungim până vin rezultatele de la Comisia de numărare, ca să nu întrerupem ședința, să dăm rezultatele mâine. *(Discuții.)*

Domnul Mihai Coteș:

Rog liderii de grup să se consulte.

Vă rog. (*Discuții.*)

Domnule senator Mazilu, vă rog.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Mulțumesc pentru înțelegere domnului lider Fenechiu.

Eu vă propun să mergem pe programul stabilit – la ora 18.00 să avem votul final, durează 15-20 de minute, așteptăm și colegii care vin cu rezultatul votului la ICR și cu asta închidem ședința și, sigur, continuăm mâine.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Vă rog să verificați tehnic dacă... legal...

*

Între timp, punctul 10 al ordinii de zi, că mai avem timp, Propunerea legislativă privind regimul juridic al identificării, deținerii, circulației și prevenirii faptelor ilicite referitoare la ambarcațiuni de agrement și motoare de ambarcațiuni. (L285/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Nu este.

Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională și Comisia pentru transporturi și infrastructură au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Comisia pentru transporturi și Comisia pentru apărare vă propun un raport de respingere.

Legea este organică.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnule senator Bodea Marius, vă rog.

Domnul Marius Bodea:

Mulțumesc, domnule președinte.

În Parlament, unii au un talent mai special: dacă avem legi făcute, mai facem una, ca să fim siguri că se bat amândouă cap în cap. Avem furturi – o lege nouă, avem trafic ilicit – o lege nouă, avem instituții, reguli, proceduri, sancțiuni – nu contează, mai punem încă o lege peste ele. Exact acest lucru face această inițiativă.

Ni se spune că legea vine să pună ordine în zona ambarcațiunilor de agrement și a motoarelor nautice, numai că regulile există deja și în legislația românească, și în normele europene, și în regulamentele care sunt deja în vigoare. În loc să clarifice, proiectul dublează reguli, suprapune competențe, amestecă sancțiuni și produce exact opusul a ceea ce susține că face, și anume mai multă confuzie juridică aduce. Apoi ne mirăm că statul nu funcționează.

Nu orice problemă se rezolvă prin a mai adăuga câteva articole bune de publicat în Monitorul Oficial. Legile bune nu se măsoară la kilogram, nu înseamnă să copiezi, să dublezi sau să pui un nou strat birocratic peste ceva ce există deja. Statul are nevoie de reguli coerente, clare și aplicabile, nu de producție legislativă făcută pentru impresie.

Din aceste considerente, USR nu va susține această inițiativă legislativă.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

*

Stimați colegi,

Colegii de la tehnic ne spun că totuși nu putem să facem votul final în lipsa colegilor care sunt în Comisia de numărare, atâta timp cât au semnalat că sunt prezenți. Și este posibil să nu se îndeplinească condiția de cvorum.

Ca atare, propun să mergem totuși în continuare până când revin și ei în sală.

Ca atare, vă propun prelungirea termenului de dezbatere până vine Comisia de numărare, da?

Vă rog, vot.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – pentru.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Mihai Coteț:

Pentru – 81, contra – unul, abțineri – două.

Programul a fost prelungit până la întoarcerea colegilor în sală, de la Comisia de numărare.

Trecem la punctul 11 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru completarea Legii petrolului nr.238/2004. (L245/2026)

Declar deschise dezbaterele generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent, pentru susținerea propunerii.

Vă rog, microfonul 6.

Domnul George-Nicolae Marussi – deputat:

Bună ziua!

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În condițiile în care România revendică poziția de cel mai mare producător de gaze din Europa, în condițiile în care capacitatea României de depozitare subterană a gazelor naturale este abia pe poziția 10 din... România, de asemenea, dezvoltarea capacităților superioare de depozitare gaze este o prioritate pentru economia românească, în condițiile în care avem importuri de gaze naturale pe perioadă de iarnă, când consumul este la vârf, vă propunem această completare a Legii petrolului prin introducerea unei proceduri administrative de conversie a unei licențe pentru un zăcământ depletat de gaze naturale în licență de depozitare.

Această procedură prevede ca, în baza unui set de documente pregătite de operator și înaintate către ANRM și Guvern, să fie aprobată această conversie. Prin această metodă se scurtează foarte mult timpul de trecere de la producție la depozitare – estimăm cu o perioadă de cel puțin doi ani de zile.

De asemenea, se reduc costurile aferente procedurii de abandon al unui zăcământ, urmate apoi de licitație publică, urmate apoi de costurile de instalare pentru noul operator.

Estimăm că primul beneficiar pentru această inițiativă va putea fi Romgaz. Sunt publicate pe site-ul Romgaz, Depogaz două proiecte mari, de ceva ani, pentru zăcămintele Pocoleni și Mălureni, zăcăminte depletate care pot fi transformate în depozite de gaze naturale, undeva la 400 de milioane de metri cubi.

Vă mulțumesc.

Mulțumesc celor care ne-au susținut în comisii.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Comisia economică, industriei, servicii, turism și antreprenoriat și Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Antal István-Loránt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședințele separate din 4 mai 2026 și 27 mai 2026, membrii Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și cei ai Comisiei pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport comun de admitere, fără amendamente.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil.

Consiliul Economic și Social a avizat favorabil.

Comisia pentru administrație publică a transmis aviz favorabil.

Comisia pentru mediu a transmis aviz negativ.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, fără amendamente, și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Cotet:

Mulțumesc.

Domnule senator Silegeanu Cătălin, vă rog.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Cred că este unul dintre rarele momente când USR acționează pentru interesul românesc.

Avem 2,87 miliarde de metri cubi capacitate de stocare, de zece ori mai puțin decât Ucraina, care are peste 30 de miliarde. Noi, țară producătoare de gaze, ajungem să ne depozităm resursa strategică în camera vecinului, în loc să valorificăm zăcămintele mature și infrastructura pe care o avem deja. Intenția proiectului este, așadar, lăudabilă.

Problema este că scoate licitația publică și lasă titularul actual pe perimetru privind aprobarea autorității și HG după o notificare de 30 de zile. Asta deschide o poartă prin care rețelele care au căpușat energia pot prinde rădăcini și în petrol și gaze.

Știm cum se fac aranjamentele când statul dă resurse fără competiție, știm cine câștigă când controlul public ajunge formalitate și știm cât plătesc românii după aceea.

AUR nu votează contra stocării gazelor, dar nici nu poate gira o scurtătură prin care „băieții deșteți” să se instaleze nestingherit în toate sectoarele energetice.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

Punctul 12 al ordinii de zi, Propunere... *(Discuții.)*

Vă rog.

Domnule senator Antal, vă rog.

Trebuia să apăsați pe buton, n-am...

Domnul Antal István-Loránt:

Vă mulțumesc mult.

Stimați colegi,

Haideți, din nou, să ne liniștim un pic. Colegul nostru a început bine, a spus că *USR*-ul a venit acum cu o inițiativă legislativă într-adevăr pentru interesul... al nostru, comun, din punct de vedere energetic, al României.

Haideți să clarificăm niște chestii și să nu încercăm să tot folosim expresii de genul „băieți deștepți” și așa mai departe, pentru că aici, practic, vorbim de o procedură mai fluentă decât cea în care suntem astăzi. Dacă se dorește să se facă depozitare de gaz natural, astăzi, acele perimetre depletate, printr-o procedură, trebuie să le închizi. După ce ai închis, ai renunțat la licența de exploatare, după care trebuie să reîncepi o altă procedură – de deschidere a depozitelor depletate pentru depozitare.

Iar acum vreau să vă informez că sunt, practic, două companii care fac depozitare de gaz natural, dar în proporție de 90% face numai *Depogazul* – și acționarul unic al *Depogaz* este *Romgaz SA*, adică o companie cu capital majoritar românesc.

Ceea ce se dorește prin această inițiativă legislativă exact... făcând referire la observația dumneavoastră că suntem undeva aproape de 3 miliarde de metri cubi capacitate de stocare în România și ar trebui să avem cel puțin dublu, adică cel puțin 6 miliarde, prin această inițiativă legislativă nu facem altceva decât să urgentăm deschiderea de capacități de depozitare de gaz natural; și se fac aceste depozite de gaz natural de acele companii care astăzi sunt majoritar prezente în piața exploatarea gazului natural.

Și încă o dată vă repet: *Depogaz* – care, astăzi, 90%, depozitează gazele naturale din România – este o societate al cărei asociat unic este *Romgaz SA*.

UDMR-ul va vota această inițiativă.

Vă mulțumesc mult.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Comisia de numărare s-a întors în sală... *(Discuții.)*

Domnule Peiu, vă rog.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Apreciam sensul acestei inițiative, dar nu putem să fim de acord cu forma. Și ați auzit aici mai multe lucruri care sunt doar parțial adevărate.

În primul rând, și dacă se face conversia unei licențe și atunci trebuie făcute lucrările de conservare a perimetrului. Sigur că se închid anumite puțuri, se deschid altele, dar practica general utilizată în statele occidentale, că asta trebuie să urmărim noi până la urmă, este foarte simplă: în momentul în care se apropie perioada în care zăcământul va fi depletat, se anunță ANRMPSG, se organizează o procedură de selecție pentru operatorul de depozitare și se face, în baza unei formule stabilite prin lege, despăgubirea pentru utilajele care rămân de la operatorul de depozitare către operatorul de exploatare.

Deci trebuie să fim atenți că dacă... regula într-un stat de drept este procedura de selecție publică – o procedură prin care se pot înscrie mai mulți doritori și să fie selectat unul singur, asta este regula de bază în această lume democratică și în economia de piață. Dacă înlocuim această regulă cu regula: hai să facem bine ca să dăm către o anumită firmă austriacă tot ce putem da, cu ignorarea principiilor economiei de piață, atunci putem să ne uităm la această lege.

Au fost multe discuții în comisie, apreciez și competența, și intenția inițiatorului, dar trebuie să acceptăm aceleași reguli pentru toată societatea.

Dacă vreți să ocoliți licitația, dacă vreți să ocoliți procedura de selecție, atunci spuneți direct că împuterniciți Guvernul, ANRMPSG, pe oricine altcineva să facă tot ce cere o anumită companie austriacă, fără a se aplica legile țării.

Facem o excepție de la aplicarea legilor pentru o singură firmă. Asta ne dorim noi de la societate?

Și, culmea, o susțin inclusiv cei care vorbesc de transparență, fiecare al treilea cuvânt este „transparență”. Păi, hai să fim transparenți atunci și să facem procedurile ca la carte. Nu mai invocați urgența pentru a face excepții de la regulile democrației.

Domnul Mihai Coteș:

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

Stimați colegi,

Comisia de numărare s-a întors în sală.

Dau cuvântul domnului senator Catana Claudiu să prezinte procesele-verbale cu privire la rezultatele voturilor.

Vă rog.

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

Mulțumesc.

Proces-verbal referitor la rezultatul votului exprimat cu privire la numirea președintelui Institutului Cultural Român.

Procedându-se la numărarea voturilor cu privire la numirea președintelui Institutului Cultural Român, în conformitate cu dispozițiile art.146 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr.28/2005, republicat, s-au constatat următoarele:

- numărul total al senatorilor – 134;
 - numărul total al senatorilor prezenți – 116;
 - numărul total al votanților – 116;
 - voturi valabil exprimate – 115;
 - voturi nule – un vot nul.
1. Încrosnatu Corina-Raluca – 81 de voturi pentru, 34 contra;
 2. Dupu Adrian – 15 voturi pentru, 100 contra;
 3. Dumitrache Roxana – 18 voturi pentru, 97 contra;
 4. Jicman Liviu-Sebastian – un vot pentru, 114 contra.

Ca urmare a faptului că a întrunit votul majorității senatorilor prezenți, este numit președinte al Institutului Cultural Român, în conformitate cu prevederile art.12 alin.(1) din Legea nr.356/2003 privind înființarea, organizarea și funcționarea Institutului Cultural Român, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu cele ale art.143 și art.146 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr.28/2005, republicat, doamna Încrosnatu Corina-Raluca. (*Aplauze.*)

Candidații pentru funcția de vicepreședinte.

Proces-verbal referitor la rezultatul votului exprimat pentru numirea celor doi vicepreședinți ai Institutului Cultural Român.

Procedându-se la numărarea voturilor cu privire la numirea vicepreședinților Institutului Cultural Român, în conformitate cu dispozițiile art.146 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr.28/2005, republicat, s-au constatat următoarele:

- numărul total al senatorilor – 134;
- numărul total al senatorilor prezenți – 116;
- numărul total al votanților – 116;
- voturi valabil exprimate – 116;
- voturi nule – niciun vot nul.

Gae Adriana – 73 de voturi pentru, 43 contra.

Weinberger Attila-Iuliu – 89 de voturi pentru, 27 contra.

Firică Mihai – 2 voturi pentru, 114 contra.

Nane Daniela – 35 de voturi pentru, 81 contra.

Circa Honorius – niciun vot pentru, 116 voturi împotriva.

Ca urmare a faptului că au întrunit votul majorității senatorilor prezenți, sunt numiți vicepreședinți ai Institutului Cultural Român, în conformitate cu prevederile art.12 alin.(1) din Legea nr.356/2003 privind înființarea, organizarea și funcționarea Institutului Cultural Român, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu cele ale art.143 și art.146 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr.28/2005, republicat, următoarele persoane: Gae Adriana și domnul Weinberger Attila-Iuliu. (*Aplauze.*)

Proces-verbal referitor la rezultatul votului exprimat pentru numirea membrilor Consiliului de conducere al Institutului Cultural Român.

Procedându-se la numărarea voturilor cu privire la numirea membrilor Consiliului de conducere al Institutului Cultural Român, în conformitate cu dispozițiile art.146 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr.28/2005, republicat, s-au constatat următoarele:

- numărul total al senatorilor – 134;
- numărul total al senatorilor prezenți – 116;
- numărul total al votanților – 116;
- voturi valabil exprimate – 115;
- voturi nule – un vot nul.

Șerban Ioana-Alina – 103 voturi pentru, 12 contra.

Mihalașcu Amarie George Daniel – 109 voturi pentru, 6 contra.

Goldbach Dumitru – 98 de voturi pentru, 17 contra.

Karacsony Zsolt – 112 voturi pentru, 3 contra.

Vancu Radu – 100 voturi pentru, 14 contra.

Voiculeț Iulian-Nicolae-Mihail – 101 voturi pentru, 14 contra.

Gheorghiu Sebastian – 43 de voturi pentru, 72 contra.

Damian Laurențiu – 106 voturi pentru, 9 contra.

Cărmăzan Benoni Ioan – 72 de voturi pentru, 43 contra.

Corbeanu Aurelia – 102 voturi pentru, 13 contra.

Mitchievici Angelo-Nicolae – 51 de voturi pentru, 64 contra.

Nane Daniela – 112 voturi pentru, 3 contra.

Tureanu Ileana – 100 voturi pentru, 7 contra.

Lucaci Petru – 103 pentru, 12 contra.

Dediu Sandu Dan – 95 de voturi pentru, 20 de voturi contra.

Ca urmare a faptului că au întrunit votul majorității senatorilor prezenți, sunt numiți membri ai Consiliului de conducere al Institutului Cultural Român, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) lit.i) și alin.(3) și (5) din Legea nr.356/2003 privind înființarea, organizarea și funcționarea Institutului Cultural Român, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art.143 și 146 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr.28/2005, republicat, următoarele persoane: Șerban Ioana-Alina, Badea Iulian-Alexandru, Mihalașcu Amarie George Daniel, Goldbach Dumitru, Karacsony Zsolt, Vancu Radu, Voiculeț Iulian-Nicolae-Mihail, Damian Laurențiu, Cărmăzan Benoni Ioan, Corbeanu Aurelia, Nane Daniela, Tureanu Ileana, Lucaci Petru și Dediu Sandu Dan. (*Aplauze.*)

Asta a fost tot.

Mult succes celor care au fost aleși!

Domnul Mihai Coteț:

Doamna senator Spătaru, vă rog.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vreau să felicit coaliția PSD – AUR – PACE pentru rezultatul fantastic de la Institutul Cultural Român. (*Rumoare.*) Îi felicit și le propun, conform cu aceste principii asumate astăzi, pentru această colaborare pe care o au, ca următoarele audieri pentru Institutul Cultural Român să aibă loc pe stadion.

Vă mulțumesc. (*Rumoare, replici neinteligibile.*)

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Zamfir, vă rog.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

N-aș fi vrut să iau cuvântul, dar n-am cum, m-a provocat doamna Spătaru.

Știți, adică candidata dumneavoastră n-a fost nici măcar susținută de noii dumneavoastră parteneri de la PNL. Sunteți izolați complet, ceea ce... vă doresc viață lungă! (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Peia Ninel. (*Replici neinteligibile, rumoare.*)

Doamna Spătaru, drept la replică, vă rog.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Drept la replică.

Vă mulțumesc, domnule lider de la PSD, că ați amintit faptul că nu sunteți izolați mergând la remorca AUR-ului.

Felicitări, PSD! (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

Domnule Peiu, vă rog.

Peiu. Peiu.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Acum, fiind conducător de tractor care are și remorcă, nu mă pot abține să nu vă aduc aminte... (*Aplauze.*) stimate doamnă senator, că am votat până acum 12 proiecte de legi propuse de USR. Asta înseamnă că eram în vreo alianță cu dumneavoastră? Am votat și o moțiune simplă, am și... împreună.

Eu cred că trebuie să folosiți mai atent, mai grijuliu, cuvântul „alianță”. Înțeleg dorința de a face politică, dar vă asigur că nu este nicio alianță și vă sfătuiesc să încercați să înțelegeți utilizarea termenului „alianță”. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Fenechiu.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Moțiunea de cenzură a validat la nivelul Parlamentului o coaliție, o majoritate. Votul de astăzi a arătat că și la nivelul Senatului există o majoritate.

Eu o felicit și o rog să meargă cu o propunere la Cotroceni, ca să încheiem nebunia asta.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Peia Ninel, vă rog.

Domnul Ninel Peia:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamna senator, cu mare drag, să știți că putem negocia politic oricând doriți. PACE e în toate. Trebuie doar să aveți negociatori.

Raportat la votul nostru, vă garantez că mi-a fost frică. Mi-a fost frică să votez un reprezentant propus de USR. Mai țineți minte, la New York, când am văzut o expoziție a României? Era un ponei roz cu o svastică. Asta e cultura română promovată?

Dacă venea doamna propusă de dumneavoastră și ne propunea „dom’le, o să merg cu ie, cu bucatele noastre să prezentăm România”, poate votam. Dar trebuia să veniți să discutați. Ceilalți au venit și au discutat.

Mulțumesc frumos. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteș:

Stimați colegi,

Senatul a hotărât numirea în funcții potrivit proceselor-verbale prezentate.

*

Trecem la secțiunea de vot final.

Începem, stimați colegi.

Trecem la exprimarea votului pentru inițiativele legislative înscrise în Secțiunea a III-a a ordinii de zi și vă reamintesc că începem cu cele din sesiunea plenului din 27 mai 2026, care au avut dezbaterile generale, urmând ca în această ședință să procedăm la vot.

În aceste condiții, vă supun la vot punctul 1 de pe ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L263/2026)

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul, cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – pentru.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Daniel Fenechiu – pentru.

Domnul Mihai Coteș:

Pentru – 111.

Raportul, cu amendamente, a fost aprobat.

Vă supun la vot propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – pentru.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Pentru – Daniel Fenechiu.

Domnul Mihai Coteț:

110 pentru.

Propunerea legislativă a fost admisă.

*

Punctul 2 al ordinii de zi este Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea...

Vă rog, domnule senator Peia.

Domnul Ninel Peia:

Dragi colegi, românii au ținut căței acasă fără lesă. (*Replici neinteligibile.*)

Da. Păi, de căței... păi, de aia mi-ai zis că...

Scuzați, domnule președinte. (*Râsete, discuții.*)

Domnul Mihai Coteț:

E bine și așa.

Punctul 2 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.205/2004 privind protecția animalelor. (L267/2026)

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul, cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

Domnul Kovács Maté:

Kovács Maté – pentru.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Fenechiu – pentru.

Domnul Dumitru Spau:

Abținere.

Domnul Mihai Coteț:

Pentru – 92, contra – două, abțineri – 9.

Raportul a fost adoptat.

Vă supun la vot propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – pentru.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Fenechiu – pentru.

Domnul Mihai Coteț:

95 pentru, contra – două, abțineri – 7.

Propunerea legislativă a fost adoptată.

Explicarea votului, domnule Vântu, vă rog.

Domnul Cristian Vântu:

Mulțumesc. Mulțumesc, domnule președinte.

Mă adresez, în principal, colegilor care au votat împotriva acestui proiect de lege și celor care s-au abținut. Trebuie să recunoaștem că a fost destul de mult zbulcium, chiar și la noi în grup, deși nu înțeleg motivele.

Omul are libertate totală de a face bine, dar nu are libertatea de a provoca suferință altor ființe, fie ele oameni sau animale. Cruzimea este un păcat, nu o virtute și nu are cum să fie un... n-are cum să fie un drept. În niciun fel de cultură, cu excepția celor asiatice, cruzimea nu este o regulă, ci este o excepție. Și cu atât mai mult în cultura noastră română, în cultura rurală, cruzimea nu este acceptată.

Vă aduc aminte că noi, spre deosebire de alte popoare, nu spunem „am omorât un animal”, spunem „am sacrificat un animal”, ceea ce implică faptul că am făcut acest gest pentru a supraviețui noi. Acesta este un drept divin. Dar a chinui un animal, a-l ține legat, a nu-l lăsa să-și procure singur hrana și apa pe care tu nu ești în stare să i le oferi, nu este un... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mihai Coteț:

30 de secunde, vă rog.

Domnul Cristian Vântu:

... nu este un drept divin, ci este un nărav drăcesc, care se numește sadism și care vine din răutate, vine din prostie, vine din indolență. Iar noi cred că am fost trimiși aici de electorat ca să votăm virtute, înțelepciune și empatie.

Și ca să termin într-un ton optimist, cerându-mi anticipat scuze domnului președinte, eu cred că 2026 este anul în care trebuie să scoatem câinele de sub coteț. (*Aplauze.*)

*

Domnul Mihai Cotet:

Punctul 3 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea art.155 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal. (L261/2026)

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – pentru.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Daniel Fenechiu – pentru.

Domnul Mihai Cotet:

90 pentru, contra – 18.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 4 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.312/2005 privind dobândirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor de către cetățenii străini și apatrizi, precum și de către persoanele juridice străine. (L255/2026)

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – contra.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Fenechiu – pentru.

Domnul Mihai Coteș:

Pentru – 75, contra – 34, o abținere.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 5 al ordinii de zi – este înscrisă Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.18/1991 privind fondul funciar. (L229/2026)

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – contra.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Fenechiu – pentru.

Domnul Mihai Coteș:

Pentru – 75, contra – 35, o abținere.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 6, Propunerea legislativă pentru modificarea art.III alin.(2⁴) din Legea nr.169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr.18/1991. (L227/2026)

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Se supune votului raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – pentru.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Fenechiu – împotriva.

Domnul Mihai Coteș:

Pentru – 94, contra – 16, două abțineri.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

* *

Stimați colegi,

Vom trece la votul final pentru ordinea de zi a ședinței de astăzi.

Punctul 1 – L347/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul și propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – contra.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Fenechiu – pentru.

Domnul Mihai Coteș:

81 pentru, contra – 26, 4 abțineri.

Propunerea legislativă a fost admisă.

Punctul 2 – L230/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Voi supune la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Fenechiu – pentru.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – contra.

Domnul Mihai Coteș:

Pentru – 58, contra – 51, o abținere.

Raportul a fost respins.

Vă supun la vot propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – contra.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – pentru.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Fenechiu – împotriva.

Domnul Mihai Coteș:

Pentru... (*Rumoare.*) pentru – 40 și... 50, scuze, pentru – 50, contra – 57.

Inițiativa legislativă a fost respinsă.

Punctul 3 – L322.

Proiectul de lege a... (*Discuții.*)

Liniște, vă rog. (*Replici neinteligibile.*)

Hai deți că până acum nu au fost probleme, taman acum... (*Discuții.*)

Hai deți, vă rog frumos, să mergem mai departe.

Îi rog frumos... (*Discuții.*)

Stimați colegi... (*Replici neinteligibile, discuții.*)

Domnule senator Peiu, cereți lista sau nu? (*Replici neinteligibile, discuții.*)

Cereți lista de vot sau nu? (*Discuții.*)

Domnul senator Iacob, pentru explicarea votului.

Vă rog.

Domnul Constantin-Ciprian Iacob:

Mulțumim colegilor de la USR că, de această dată, au ales democrația alături de noi, cei de la AUR. (*Aplauze.*)

Rușine celor de la PNL și sigur că și în dreapta, PSD-ul, care, de data aceasta, au ales ce le-a spus Bolojan – continuitatea, și nu democrația.

Trăim într-o țară unde democrația ar trebui să primeze și, așa cum au anulat unii alegerile și ne-au retrogradat din punct de vedere democratic, la fel, această știre cred că va face înconjurul țării, pentru că doar noi cu cei de la USR am fost de acord într-adevăr...

Din sală: Și PACE, și PACE!

Domnul Constantin-Ciprian Iacob:

Și cei de la PACE, mă scuzați!

... să avem alegerea primarilor și a președinților de consiliu județean în două tururi.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Doamna senator Spătaru, explicarea votului, vă rog.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am votat pentru o lege care vrea din nou două tururi în România pentru cetățenii României.

Ne bucurăm că acest partid mai nou în Parlament, AUR, a descoperit proiectele USB din urmă cu 9 ani, pentru două tururi. Faptul că dumneavoastră acum plagiați și lucruri bune, pe noi nu ne împiedică să votăm principiile pentru care am intrat în Parlament. Iar cetățenii României merită două tururi, pentru a nu mai fi în captivitatea primarilor care i-au furat atâția ani. *(Discuții.)*

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Gheorghe Daniel-Paul-Romeo, explicarea votului.

Vă rog.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am votat pentru normalitate.

Și care este anume această normalitate? Vreau să văd primar sau președinte de consiliu județean ales cu peste 50%. Nu vreau să văd primar sau președinte de consiliu județean ales cu 30 de procente, să nu aibă legitimitate.

Deci, ca atare, Grupul PACE a votat pentru normalitate.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Stimați colegi,

Trecem la punctul 3 – L322/2026.

Proiectul de lege a fost adoptat tacit de Camera Deputaților.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este Cameră decizională.

Vă supun votului raportul și proiectul de lege.

Vă rog să votați.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – pentru.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Fenechiu – pentru.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Mihai Coteț:

109 pentru, contra – unul.

Proiectul de lege a fost adoptat.

Punctul 4 – L303/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – abținere.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Fenechiu – pentru.

Domnul Mihai Coteț:

Pentru – 73, contra – unul, abțineri – 34.

Raportul a fost adoptat.

Vă supun la vot proiectul de lege.

Vă rog să votați.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – abținere.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Fenechiu – pentru.

Domnul Mihai Coteț:

Pentru – 73, contra – unul, abțineri – 34.

Proiectul de lege a fost adoptat.

Punctul 5 – L306/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – abținere.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Fenechiu – pentru.

Domnul Mihai Coteș:

74 pentru, contra – unul, abțineri – 32.

Raportul a fost adoptat.

Vă supun la vot proiectul de lege.

Vă rog să votați.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Fenechiu – pentru.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – abținere.

Domnul Mihai Coteș:

72 pentru, contra – unul, 35 de abțineri.

Proiectul de lege a fost adoptat.

Punctul 6 – L265/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – pentru.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Fenechiu – pentru.

Domnul Mihai Coteș:

107 pentru, o abținere.

Raportul a fost adoptat.

Vă supun la vot propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Fenechiu – pentru.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – pentru.

Domnul Mihai Coteș:

104 pentru, o abținere.

Propunerea legislativă a fost adoptată.

Punctul 7 – L262/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – pentru.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Fenechiu – împotriva.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Mihai Coteș:

74 pentru, contra – 32, o abținere.

Raportul de respingere a fost adoptat.

Punctul 8... (*Discuții.*)

Am sărit ceva?

Vă supun la vot propunerea... (*Discuții.*)

Nu, e foarte bine, propunerea este respinsă.

Propunerea este respinsă.

Punctul 8 – L256/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – pentru.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Fenechiu – pentru.

Domnul Mihai Coteș:

99 pentru, contra – 9.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

Punctul 9 – L257/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – abținere.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Fenechiu – pentru.

Domnul Mihai Coteș:

Pentru – 73, abțineri – 30.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

Punctul 10 – L285/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – contra.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Fenechiu – pentru.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Mihai Coteș:

Pentru – 74, contra – 31.

Propunerea a fost respinsă.

Punctul 11, și ultimul, L245/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul și propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Domnul Dumitru Spau:

Spau – abțineri.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Fenechiu – pentru.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Mihai Coteș:

Pentru – 77, contra – două, abțineri – 27.

Propunerea legislativă a fost admisă.

Stimați colegi,

Pentru exercitarea de către parlamentari a dreptului de sesizare a Curții Constituționale, în conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au depus la Secretariatul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale, următoarele legi:

1. Lege pentru reglementarea obligațiilor privind desfășurarea operațiunilor de încărcare și descărcare a mărfurilor, suporturilor sau ambalajelor;
2. Lege privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru apicultori;
3. Lege privind organizațiile internaționale interguvernamentale și alte entități internaționale la care România este parte și pentru care achită cotizații anuale;
4. Lege pentru completarea art.70 din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap;
5. Lege privind unele măsuri pentru protejarea intereselor naționale în activitatea economică.

Termenul pentru sesizare este de cinci zile pentru legile adoptate în procedură de drept comun de la data depunerii – astăzi, 2 iunie 2026.

Termenul se calculează luând în considerare ziua anunțului – data de astăzi, 2 iunie 2026.

Vă mulțumesc.

Vă doresc o seară liniștită!

Ședința s-a încheiat la ora 18.46.