

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 8 iunie 2026

SUMAR

| | | |
|-----|---|-----------------|
| 1. | Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru. | 3 |
| 2. | Aprobarea transmiterii către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a unei inițiative legislative. | 5 |
| 3. | Aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative. | 6 |
| 4. | Adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 3 iunie 2026, a unei inițiative legislative. | 6 |
| 5. | Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru stabilirea unor măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2023/1543 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 iulie 2023 privind ordinele europene de divulgare a probelor electronice și ordinele europene de păstrare a probelor electronice în cadrul procedurilor penale și pentru executarea pedepselor privative de libertate în urma unor proceduri penale. (L272/2026) | 6-9; 35-39 |
| 6. | Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea art.II din Legea nr.254/2022 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr.18/1991 și a altor acte normative. (L296/2026) | 9-11; 35-39 |
| 7. | Dezbaterea și adoptarea Legii pentru modificarea art.666 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă. (L518/2024) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.) | 11-14; 35-39 |
| 8. | Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea Legii apiculturii nr.383/2013. (L268/2026) | 14-16; 35-39 |
| 9. | Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2021 și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.61/2025. (L266/2026) | 17-20; 35-39 |
| 10. | Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind instituirea zilei de 22 ianuarie ca Ziua Națională „Ana Aslan”. (L336/2026) | 20-22; 35-39 |
| 11. | Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L320/2026) | 22-25; 35-39 |

| | | |
|-----|--|-----------------|
| 12. | Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.212/2022 privind unele măsuri pentru reducerea riscului seismic al clădirilor și a Legii nr.260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor. (L330/2026) | 25-27; 35-39 |
| 13. | Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor. (L344/2026) | 27-28; 35-39 |
| 14. | Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind rețelele digitale, de modificare a Regulamentului (UE) 2015/2120, a Directivei 2002/58/CE și a Deciziei nr.676/2002/CE și de abrogare a Regulamentului (UE) 2018/1971, a Directivei (UE) 2018/1972 și a Deciziei nr.243/2012/UE (Regulamentul privind rețelele digitale) – COM(2026) 16 final. | 28-29; 35-39 |
| 15. | Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Strategia privind egalitatea de gen 2026 – 2030 – COM(2026) 113 final. | 29-33; 35-39 |
| 16. | Respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.189/1999 privind exercitarea inițiativei legislative de către cetățeni. (L284/2026) | 33 |
| 17. | Adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea art.156 alin.(4) din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență. (L300/2026) | 34; 39-40 |
| 18. | Respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.360/2023 privind sistemul public de pensii. (L298/2026) | 34 |
| 19. | Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 15 – 20 iunie 2026. | 40 |
| 20. | Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra unei legi depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată. | 40 |

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 8 iunie 2026

Ședința a început la ora 16.14.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamnele Doina-Elena Federovici și Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Vă rog să vă reintroduceți cartelele în consolă – a fost restartat sistemul –, după care începem.

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 8 iunie 2026.

Vă anunț că, din totalul de 134 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 101.

Ședința este condusă de subsemnatul, Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamna senator Doina-Elena Federovici și doamna senator Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Vă rog, dacă sunt intervenții la ordinea de zi.

Domnule Gheorghe, vă rog.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

În numele Grupului parlamentar PACE – Întâi România, solicit retransmiterea acestui proiect la comisie, pentru obținerea unui aviz obligatoriu de la Consiliul Concurenței.

Propunerea încalcă grav Legea concurenței.

Înlocuirea termenului de „retragere” cu cel de „extragere” este o capcană juridică pentru a ocoli legislația de mediu și a acorda privilegii economice mascate.

Să luăm un exemplu – o tonă de zgură brută scoasă din haldă valorează 20 de euro. Corporațiile străine vor plăti o redevență simbolică, de 1,5 euro, o vor exporta brut și ne vor lăsa cu poluarea. Dacă obligăm însă la procesare locală, prin instalațiile firmelor românești, acea tonă devine materie primă curată, cu o valoare de peste 300 de euro, în așa fel încât valoarea per tonă va crește de 15 ori, dacă o facem la noi în țară.

Comisia economică a dat aviz negativ.

Nu putem folosi regulamentul european ca scuză pentru a distorsiona piața internă și a crea avantaje anticoncurențiale pentru marii jucători globali, în detrimentul operatorilor autohtoni.

Să nu facem cu aceste halde ce am făcut cu pădurile noastre, vânzând lemnul brut.

Până la clarificarea acestei încălcări a concurenței loiale, vă solicit să votăm împotriva proiectului L266/2006... pe 2026...

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule senator...

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

... punctul 6 de pe ordinea de zi.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Solicitați retrimiteră la comisie a punctului 6, da?

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Retransmiterea.

Domnul Mircea Abrudean:

Termen pentru comisie?

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Păi, nu știu, că... 5 zile, că în 6 zile o să treacă tacit. (*Discuții.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Dați un termen, vă rog, pentru că... (*Replici neinteligibile.*)

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Da, solicit dacă se poate prelungi și termenul.

Vă mulțumesc.

Cu 10 zile.

Domnul Mircea Abrudean:

Termenul e prelungit deja, domnule senator, nu mai poate fi prelungit.

Deci solicitați retrimiteră la comisie a punctului 6 de pe ordinea de zi – L266, care are termen de adoptare tacită pe 18.06, da?

Supun votului solicitarea domnului senator de retrimiteră la comisie a punctului 6 de pe ordinea de zi – L266.

Vă rog să votați.

18 pentru, 52 de voturi contra, 11 abțineri. (*Discuții.*)

Vă rog să vă reintroduceți cartelele, așa cum v-am rugat la începutul ședinței, ca să reluăm votul.

Reluăm votul, stimați colegi.

Deci supun votului propunerea domnului senator Gheorghe, vicelider PACE, pentru retrimiteria la comisie a punctului 6 de pe ordinea de zi – L266.

Vă rog să votați.

17 pentru, 64 împotriva, 18 abțineri.

Propunerea a fost respinsă.

În consecință, dacă nu sunt alte comentarii la ordinea de zi, supun votului ordinea de zi.

Vă rog să votați.

Microfonul 2, în sală, vă rog... 3... 2, 2!

Domnul Mihai Coteț:

Coteț – pentru.

Domnul Novak Levente:

Novak – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

101 voturi pentru, două abțineri.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Programul de lucru stabilit de Biroul permanent și Comitetul liderilor: ora 18.00 – vot final.

Dacă nu sunt intervenții în legătură cu acest program, supun votului programul de lucru prezentat.

Vă rog să votați.

93 pentru, două abțineri.

Programul de lucru a fost adoptat.

*

La punctul 1, Secțiunea I a ordinii de zi, avem aprobarea transmiterii către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a unei inițiative legislative.

În conformitate cu hotărârea Biroului permanent din 8 iunie 2026, pe baza avizului Comisiei pentru constituționalitate, potrivit prevederilor art.35 alin.(1) lit.e) și ale art.94 alin.(1) lit.b) din Regulament, se transmite către Camera Deputaților, pentru a dezbate și adopta ca primă Cameră sesizată, următoarea inițiativă legislativă, astfel cum este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului transmiterea către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii învățământului preuniversitar nr.198/2023 (b216/2026)

Vă rog să votați.

99 de voturi pentru.

Aprobat.

*

Punctul 2, Secțiunea I – aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative.

Potrivit art.93 alin.(4) din Regulament, caracterul complex al legii se stabilește prin hotărârea plenului Senatului, la propunerea Biroului permanent, care a analizat solicitările privind prelungirea la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative, astfel cum sunt afișate pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal. (L294/2026)

Vă rog să votați.

103 voturi pentru.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru completarea art.279 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal. (L286/2026)

Vă rog să votați.

100 de voturi pentru.

Aprobat.

*

La punctul 3, Secțiunea I, avem notă privind adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 3 iunie 2026, a unei inițiative legislative.

Această notă este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Inițiativa legislativă se consideră adoptată prin împlinirea termenului, în conformitate cu art.75 alin.(2) teza a III-a din Constituție, coroborat cu prevederile art.152 alin.(2) din Regulament, și urmează să fie transmisă Camerei Deputaților spre dezbatere și adoptare în calitate de Cameră decizională.

*

Continuăm lucrările, trecem la Secțiunea a II-a a ordinii de zi.

Punctul 1, Proiectul de lege pentru stabilirea unor măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2023/1543 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 iulie 2023 privind ordinele europene de divulgare a probelor electronice și ordinele europene de păstrare a probelor electronice în cadrul procedurilor penale și pentru executarea pedepselor privative de libertate în urma unor proceduri penale. (L272/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Reprezentantul Guvernului, vă rog, prezentarea proiectului.

Doamna Teodora Stoian – secretar de stat la Ministerul Justiției:

Mulțumesc, domnule președinte.

Prin proiectul de lege supus dezbaterii, Guvernul a propus instituirea unor măsuri de punere în aplicare a Regulamentului 2023/1543 pentru facilitarea obținerii probelor electronice în cadrul procedurilor penale și pentru executarea pedepselor privative de libertate în urma unor proceduri penale.

Prin prezentul proiect de act normativ se instituie norme privind, în principal, desemnarea autorităților române competente, a procedurilor de emitere, transmitere și executare a ordinelor, soluționarea căilor de atac formulate de persoanele ale căror date sunt solicitate, procedura în cazurile în care destinatarul nu se conformează ordinului, procedura de control jurisdicțional solicitată de furnizor în cazul unor obligații contradictorii.

Vă rugăm să votați „pentru” acest proiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Comisia juridică, numiri, disciplină, imunități, vă rog, domnule președinte, raportul.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Proiectului de lege pentru stabilirea unor măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2023/1543 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 iulie 2023 privind ordinele europene de divulgare a probelor electronice și ordinele europene de păstrare a probelor electronice în cadrul procedurilor penale și pentru executarea pedepselor privative de libertate în urma unor proceduri penale.

În ședința din 3 iunie 2026, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, analizând proiectul legislativ, avizele și punctele de vedere primite sau exprimate în cadrul dezbaterilor, au hotărât, cu unanimitate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport de admitere, fără amendamente.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de admitere și proiectul de lege.

În raport cu obiectul de reglementare, proiectul legislativ face parte din categoria legilor ordinare, Senatul fiind primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul Corlățean.

Apoi domnul Vela.

Domnul Titus Corlăţean:

Mulţumesc, domnule preşedinte.

Stimaţi colegi,

Grupul senatorial PSD va vota pentru adoptarea acestui proiect de lege şi în favoarea raportului Comisiei juridice, adoptat, aşă cum spunea domnul preşedinte, în unanimitate.

Noi, la nivelul Comisiei de politică externă, am avut o dezbatere şi am adoptat un aviz favorabil, însă cu majoritate. Şi motivul intervenţiei mele este legat de majoritate, şi nu de unanimitate, pentru că au fost câţiva colegi care au pus sau au ridicat nişte semne de întrebare legate de tematica importantă a protecţiei datelor cu caracter personal.

Şi eu am avut oportunitatea – şi mulţumesc Comisiei juridice – de a participa la şedinţa colegilor din comisia menţionată şi am subliniat, pentru că am avut în prealabil această dezbatere, că există în textul propus, de lege, de către Guvern clauzele de salvagardare necesare într-o astfel de situaţie şi, în general, în toată procedura asta, care vizează de fapt o cooperare judiciară internaţională în materie penală, există un rol bine definit, constant al magistratului, fie în faza de urmărire, atunci când vorbim de procurori şi, respectiv, de parchetele competente material, teritorial, după calitatea persoanei, potrivit legii române, şi, respectiv, în faza de judecată – e vorba de instanţele de judecată, judecătorul, instanţele competente material, teritorial, după calitatea persoanei.

Deci avem această încredinţare că gestiunea acestor probe electronice se face sub controlul magistratului, ceea ce este foarte important, pentru a evita anumite riscuri în gestionarea acestor date.

Mai mult decât atât, există şi posibilitatea căii de atac – şi cred că reprezentantul Guvernului a menţionat deja acest lucru. În special atunci când vorbim de persoane ale căror date sunt solicitate, ele au dreptul de a contesta această solicitare, această măsură, iar competenţa aparţine, de asemenea, instanţei de judecată, judecătorului de drepturi şi libertăţi, sau judecătorului de cameră preliminară, sau instanţei superioare ierarhic.

Din acest punct de vedere, noi considerăm că transpunerea, punerea în aplicare a acestui regulament european este o punere în aplicare corectă, cu clauzele juridice necesare.

Aşa încât, încă o dată, Grupul senatorial PSD va vota proiectul de lege.

Vă mulţumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Kovács. (*Discuţii.*)

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulţumesc, domnule preşedinte.

Onoraţi colegi,

Ca senator al Partidului Oamenilor Tineri – POT, voi susține acest proiect de lege, voi vota pentru adoptarea lui, având în vedere următoarele considerente.

Infraactorii nu mai operează doar pe stradă. Astăzi, operează prin telefoane, prin platforme online, prin aplicații de mesagerie și servere aflate în alte state.

În fața acestei realități, justiția nu mai poate funcționa cu instrumente concepute pentru o lume care nu mai există. Dacă probele sunt digitale, și mecanismele de investigare trebuie să fie adaptate erei digitale.

Acest proiect nu creează privilegii pentru autorități și nu restrânge drepturi ale cetățenilor, ci el creează proceduri clare, prin care probele electronice pot fi obținute legal, rapid și cu respectarea garanțiilor judiciare. Vorbim despre combaterea fraudei informatice, a criminalității organizate, a traficului de persoane, a exploatarii minorilor și a altor infracțiuni grave, care folosesc tehnologia pentru a se ascunde.

Pentru aceste considerente, votăm pentru adoptarea proiectului.

Vă mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Înainte de a trece la următorul punct, vă informez că la balcon se află un grup de elevi de la Asociația „Busola Tinerilor din județul Mureș”, la invitația colegilor senatori Novak și Császár.

Vă rog să-i aplaudăm. (*Aplauze.*)

Continuăm.

La punctul 2 al ordinii de zi nu a fost depus raportul.

*

Continuăm cu punctul 3, Propunerea legislativă pentru modificarea art.II din Legea nr.254/2022 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr.18/1991 și a altor acte normative. (L296/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală au elaborat un raport comun.

Vă rog, domnule președinte, raportul.

Domnul Sebastian Cernic:

În ședințe separate, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și ai Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală au analizat propunerea legislativă, avizele primite, punctele de vedere exprimate, au formulat și au admis un amendament și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de admitere, cu amendament admis.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală supun votului plenului Senatului, raportul comun de admitere, cu un amendament admis și propunerea legislativă.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice și urmează a fi supusă votului Senatului, în conformitate cu prevederile art.76 alin.(1) din Constituția României, republicată.

Potrivit dispozițiile art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, și ale art.92 alin.(7) pct.2 din Regulamentul Senatului în vigoare, pentru propunerea legislativă înregistrată sub nr.L296/2026, Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul Glad Varga.

Apoi domnul Vela.

Domnul Glad-Aurel Varga:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Prin această inițiativă legislativă propunem prelungirea termenului de... până la 31 decembrie 2028, a cadrului care permite dezvoltarea proiectelor de energie regenerabilă și stocare fără elaborare PUZ, în condițiile prevăzute de lege.

Nu vorbim de o derogare nouă, ci de menținerea unui mecanism care și-a demonstrat utilitatea și care a contribuit la atragerea investițiilor în sectorul energetic, chinuit de birocrație.

Prelungirea acestui termen înseamnă proiecte care pot continua, investiții care nu sunt blocate și capacități noi de producție care pot fi puse în funcțiune mai rapid.

De ce este necesar? Avem două linii mari de finanțare: una pentru fermieri – autoconsum, finanțată de AFIR, pentru energie regenerabilă și autoconsum, și una prin Fondul de modernizare, pentru primării și autorități publice. Dacă nu am modifica această lege, în 31 decembrie 2026 expiră această prevedere. Aceste proiecte ar fi realizate cu un an suplimentar.

Le mulțumesc tuturor colegilor din comisiile raportoare pentru sprijinul acordat și pentru îmbunătățirile aduse proiectului.

Vă invit să susțineți această inițiativă legislativă.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Stimate domnule președinte și onorați colegi,

Puține domenii au generat atât de multe litigii, neclarități și nemulțumiri, precum cel al fondului funciar. În multe localități, există și astăzi cetățeni care așteaptă rezolvarea unor probleme privind terenurile, titlurile de proprietate sau punerea în aplicare a unor drepturi recunoscute de către lege.

Și acest proiect încearcă să ofere soluții pentru o parte dintre aceste dificultăți și să facă legislația noastră mai clară și mai ușor de aplicat de către autorități.

Atunci când vorbim despre proprietate, vorbim despre unul dintre drepturile fundamentale garantate de Constituție și, de aceea, orice măsură care contribuie la clarificarea situației juridice a terenurilor și la reducerea blocajelor administrative trebuie analizată cu seriozitate.

Din aceste motive, susținem adoptarea acestui proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 4, Legea pentru modificarea art.666 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă. (L518/2024)

Reexaminare la solicitarea Președintelui României.

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări – raport.

Vă rog, domnule președinte.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art.70 și ale art.157 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Legii pentru modificarea art.666 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă.

În data de 29 decembrie 2025, legea a fost trimisă la promulgare.

Conform prevederile art.77 alin.(2) din Constituția României, în data de 15 ianuarie 2026, Președintele României a cerut reexaminarea Legii pentru modificarea art.666 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă.

În ședința din 3 iunie 2026, membrii comisiei au hotărât, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți, să admită obiecțiile formulate de Președintele României în cererea de reexaminare, precum și amendamentele depuse și, în consecință, să adopte un raport de admitere, cu amendamente admise, asupra Legii pentru modificarea art.666 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă.

În raport cu obiectul de reglementare, legea face parte din categoria legilor ordinare și urmează a fi supusă votului plenului Senatului.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune plenului Senatului pentru dezbatere și adoptare raportul de admitere, cu amendamente admise, și Legea pentru modificarea art.666 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Din partea inițiatorilor, domnule senator Cazanciuc, vă rog.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Avem o cerere de reexaminare din partea Președintelui României, îndreptățită, de altfel.

Acest proiect a fost adoptat de Senat.

Prin acest proiect am încercat să punem capăt unei situații absurde, și anume: după ce, ani de zile, cineva se judecă, câștigă un proces, este nevoit, la finalul lui, pentru a-și căuta dreptatea, să meargă din nou la o instanță pentru a cere încuviințarea executării silite.

Prin această inițiativă, încercăm să scurtăm durata proceselor, degrevăm instanțele de judecată de o procedură care nu aduce niciun beneficiu cetățeanului și revenim la o practică pe care România a mai avut-o, în acord cu practica europeană, de a pune în executare cât se poate de repede soluțiile definitive.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule Fenechiu, vă rog.

Apoi domnul Vela.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Pentru români, în calitatea lor de justițiabili, este o lege extrem de importantă, din cel puțin două puncte de vedere.

Până la această lege, eram în situația în care instanța de judecată pronunța o hotărâre judecătorească și trebuia să te mai duci o dată ca să ceri încuviințarea executării, adică instanța să mai verifice o dată dacă titlul provenea de la cine trebuie și dacă este corect – ceea ce era o anomalie.

Al doilea motiv pentru care e foarte importantă această lege este acela că cei care urmăresc fenomenul juridic constată că instanțele judecătorești vorbesc de degrevare și de normare. Or, în contextul în care vrei să subțiezi portofoliul instanțelor judecătorești, faptul că poți scoate anumite dosare, care nu au nevoie de încă o verificare, este și o economie pentru bugetul statului și un avantaj pentru cetățean, care poate să-și încaseze creanța mai repede. Că omul de aia se judecă, ca să-și pună cât mai repede în executare soluția.

Legea a ieșit foarte bine de la noi și data trecută, însă, la Camera Deputaților, un coleg și-a dorit să facă un amendament și a reușit să arunce în aer întreg arsenalul pe care noi l-am pus în mișcare și întreg eșafodajul ca legea să funcționeze.

Președintele a fost vigilent, a retrimis-o la Parlament în vederea reexaminării și astăzi cred că s-a făcut dreptate.

Partidul Național Liberal va vota această propunere.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Corlățean.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Grupul senatorial PSD va vota categoric atât... proiectul de lege, raportul de admitere, cu amendamente admise, confirmând că cererea de reexaminare a Președintelui a fost corectă.

Continuând ceea ce spuneau inițiatorii, cei doi inițiatori mai devreme, probabil că la Camera Deputaților – nu contest, probabil că cu intenții pozitive – s-a adăugat un text care n-a fost corect pe fond și asta risca să blocheze textul legii.

În orice caz, ideea de accelerare a procedurilor de executare silită este absolut binevenită, în condițiile în care ne aflăm într-o situație aberantă: exista un titlu executoriu asupra căruia o instanță competentă deja se mai pronunțase odată și repeți procedura – timp suplimentar, resurse suplimentare alocate și, bineînțeles, o creștere, o încărcare a gradului... a nivelului de încărcare al agendelor instanțelor.

Se rezolvă prin acest proiect de lege. Este binevenit.

PSD va vota pentru adoptarea legii.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Un stat de drept funcționează atunci când hotărârile judecătorești pot fi puse în executare în mod eficient, dar și atunci când drepturile cetățenilor sunt protejate prin garanții procedurale clare.

Și art.666 din Codul de procedură civilă se află exact în acest punct de echilibru: pe de o parte, creditorul trebuie să-și poată valorifica drepturile recunoscute de lege, pe de altă parte, executarea silită nu poate avea loc în afara unor reguli clare și previzibile.

Procesul de reexaminare a acestei legi a permis îmbunătățirea textului legislativ și eliminarea unor aspecte care necesitau clarificări. Și rezultatul este o reglementare mai coerentă, mai predictibilă și mai bine adaptată exigențelor constituționale și jurisprudenței în materie.

Din aceste motive, partidul POT votează pentru adoptarea proiectului de lege.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 5, Propunerea legislativă pentru completarea Legii apiculturii nr.383/2013. (L268/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru agricultură, industrie alimentară, dezvoltare rurală, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital au elaborat un raport comun.

Vă rog, domnule președinte, raportul.

Domnul Sebastian Cernic:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

În ședințele separate din data de 26.05.2026, respectiv 02.06.2026, membrii celor două comisii au analizat propunerea legislativă, avizele și amendamentele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de admitere, cu amendamente admise, care se regăsesc în anexa la prezentul raport.

Comisiile supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, cu amendamente admise și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare și urmează a fi adoptată în conformitate cu prevederile art.76 alin.(2) din Constituție.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, și ale art.92 alin.(7) din Regulamentul Senatului, cu modificările ulterioare, Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Doamna Mihai Daniela.

Apoi doamna Aldea Valentina.

Doamna Daniela Mihai:

Mulțumesc.

Propunere legislativă pentru completarea Legii apiculturii nr.383/2013.

În urma măsurilor luate de către Guvern privind creșterea impozitelor pentru toate categoriile de mașini, indiferent la ce sunt folosite, apicultorii s-au trezit ca au de achitat sume uriașe pentru camionetele cu care își mută albinele mai aproape de zonele de care acestea găsesc hrană. Asociația Crescătorilor de Albine din România a cerut Executivului analizarea posibilității reintroducerii autovehiculelor omologate ca apicole în categoria celor scutite de la plata impozitului, în conformitate cu prevederile art.469 din Codul fiscal, însă nu au primit niciun răspuns din partea Guvernului.

Adoptarea acestei modificări legislative prin care autovehiculele folosite la transportul albinelor vor fi scutite de impozitul auto, pentru că transportul stupilor nu este o activitate comercială de transport rutier, ci o operațiune tehnologică esențială pentru producția apicolă, reprezintă o gură de oxigen pentru apicultori, în condițiile în care aceștia se luptă deja cu importurile masive de miere ieftină, dar de slabă calitate, în special din țările Mercosur, Ucraina și China.

Dacă nu adoptăm această inițiativă, vom avea un declin și mai accentuat al apiculturii românești, cumulat cu schimbările climatice, cu mortalitatea crescută de anul trecut, cu reducerea producției și prezența concurenței neloiale din partea produselor apicole extracomunitare. Dacă într-un an normal România producea între 20 000 și 25 000 de tone de miere, în anul 2025 abia s-a ajuns la o treime din această cantitate.

Așadar, având în vedere caracterul strict agricol, sezonier și limitat de utilizare al autovehiculelor destinate exclusiv transferării stupilor, o operațiune tehnologică indispensabilă desfășurării stupăritului pastoral, care nu reprezintă o activitate de transport rutier în sens comercial sau general, se impune scutirea imediată a acestor autovehicule de plata impozitului. Măsura va fi o formă de sprijin fiscal similară celei acordate altor activități agricole și va contribui la menținerea unui sector considerat strategic pentru agricultură și biodiversitate.

Apicultura este recunoscută ca ramură agricolă a sectorului zootehnic, iar stupăritul pastoral...
(Microfon întrerupt.)

Domnul Mircea Abrudean:

10 secunde.

Vă rog să încheiați.

Doamna Daniela Mihai:

...reprezintă un sistem de întreținere și exploatare a familiilor de albine care implică deplasarea acestora pentru valorificarea culesurilor și realizarea polenizării.

O zi bună!

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Horga, vă rog.

Apoi doamna Aldea.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Mulțumesc.

Chiar dacă nu sunt inițiator al acestei propuneri legislative, am amendat-o în Comisia de buget, astfel încât această excepție să fie pusă acolo unde îi este locul, adică în Codul fiscal, și să fie aplicabilă pentru beneficiari.

Susțin această propunere legislativă, cred că va conduce la efecte benefice pentru cei care vor beneficia de această scutire și, prin amendamentele făcute de PNL, va fi și aplicabilă.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Aldea, vă rog.

Microfonul 2, vă rog.

Doamna Valentina-Mariana Aldea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Când vorbim despre albine, nu vorbim doar despre miere. Vorbim despre agricultură, despre hrană și despre echilibrul natural de care depinde fiecare dintre noi. Specialiștii estimează că o parte importantă a producției agricole depinde direct de polenizare. Fără albine, multe culturi ar înregistra scăderi semnificative de producție, iar efectele s-ar resimți în întreaga economie agricolă.

Din păcate, apicultorii români trec printr-o perioadă dificilă: costurile cresc, producțiile sunt afectate de schimbările climatice, iar pierderile de familii de albine devin tot mai frecvente. Susținerea apicultorilor nu este o cheltuială, este o investiție în siguranța alimentară, în producția agricolă și în viitorul statului românesc.

Din aceste motive, vom vota pentru adoptarea proiectului de lege.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 6, Propunerea legislativă privind completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2021 și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.61/2025. (L266/2026)

Comisia pentru mediu.

Vă rog, domnule președinte, raport.

Domnul Glad-Aurel Varga:

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru mediu, prin adresa numărul L266/2026, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative privind completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2021 și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.61/2025.

Propunerea legislativă instituie un cadru normativ care să permită redeschiderea controlată a depozitelor industriale de deșuri închise definitiv, exclusiv în scopul valorificării materialelor conținute, oferind un mecanism clar și predictibil pentru autorități și operatorii economici.

În temeiul art.109 din Regulamentul Senatului, republicat, în ședința din 20 mai 2026, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre reexaminare a Propunerii legislative privind completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2021 și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.61/2025, în vederea întocmirii unui raport suplimentar.

Membrii Comisiei pentru mediu au analizat propunerea legislativă, punctele de vedere exprimate și amendamentele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport suplimentar de admitere, cu amendamente admise, cuprinse în anexa ce face parte integrantă din prezentul raport.

Comisia pentru mediu supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul suplimentar de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este prima Cameră sesizată.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Radu Oprea, vă rog.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, domnule președinte.

În 2024, Guvernul aproba Strategia pentru perioada 2025 – 2035 pentru mineritul neenergetic. Această strategie, împreună cu modificarea Legii minelor nr.85/2003, permitea redeschiderea minelor și a mineritului în România în anumite condiții: dacă comunitatea locală era implicată și era de acord, dacă aveam tehnologii nepoluante și așa mai departe.

De aceea, iazurile și haldele sunt cuprinse – cele care au rezultat din mineritul energetic – sunt cuprinse în acea modificare legislativă, ele pot fi redeschise deja în România. Însă a lipsit, pentru că era un alt obiect de activitate, această posibilitate de a redeschide depozitele industriale declarate închise. Și în grupul de lucru interministerial, atunci când vorbeam despre posibilitatea de a ține Combinatul Liberty în viață, a reieșit că există o haldă foarte mare de zgură care astăzi este închisă și care ar putea să fie folosită, vândută, să aducă lichidități Liberty, către industria cimentului, pentru că ei folosesc această zgură ca materie primă. Astăzi, această zgură se importă din Ucraina.

Și-atunci, este vorba despre un proiect legislativ care rezolvă o situație corectă în România, rezolvă o problemă de mediu, pentru că, chiar dacă aceste halde, aceste depozite industriale, sunt închise astăzi, ele în continuare reprezintă o problemă potențială de mediu. Într-unele din aceste depozite industriale există posibilitatea să avem inclusiv minerale critice, însă nu știm și nu putem afla, astăzi, în conformitate cu legislația în vigoare, dacă avem aceste resurse în aceste depozite, pentru că ele sunt închise și nici măcar probe nu pot fi luate.

De aceea, inițiativa legislativă este una bună, o susținem, Grupul senatorilor PSD, și cred că va aduce rezultate pozitive pentru economia României.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Glad Varga.

Domnul Glad-Aurel Varga:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Astăzi discutăm despre un proiect care privește atât protecția mediului, cât și valorificarea inteligentă a resurselor României.

În toată țara există halde și depozite industriale provenite din industria extractivă sau metalurgică. Aceste depozite stau închise de ani de zile, neutilizate, în soare. Unele generează probleme de mediu, dar unele conțin și resurse valoroase, care, datorită evoluției tehnologice, pot fi astăzi recuperate și introduse în economie. Ceea ce a fost ieri considerat deșeu, astăzi poate să devină materie primă.

Într-o perioadă în care se vorbește tot mai mult despre materii prime critice, securitate economică și reducerea dependenței de importuri, România trebuie să analizeze cu responsabilitate resursele pe care le are deja. Acest proiect nu deschide calea unor exploatare necontrolate și nu elimină obligațiile de mediu, el creează doar cadrul legal prin care aceste amplasamente pot fi evaluate, valorificate, cu respectarea legislației de mediu și a Legii minelor.

Beneficiile sunt evidente: reducem pasive de mediu, contribuim la ecologizarea unor zone afectate istoric și, acolo unde există potențial, putem atrage investiții, crea locuri de muncă și generăm

venituri pentru economie. Nu e normal să importăm resurse pe care le-am putea recupera astăzi în țara noastră din altă parte.

Vreau să mulțumesc tuturor colegilor care au contribuit la îmbunătățirea acestui proiect și îi invit să susțină inițiativa legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Niculescu-Țâgârlaș, vă rog.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Aș vrea doar să completez discursul argumentativ extraordinar expus de către distinșii mei colegi de la PSD și de la PNL, pe o perspectivă foarte clară.

Remin – o companie de stat din Maramureș, care deține în patrimoniu iazuri de steril, proprietăți cu adevărat extrem de valoroase, cu conținut foarte mare de materiale rare, dar care, în loc să ne aducă beneficii în acest moment, ne aduce doar prejudicii de mediu. Dacă veniți în Baia Mare și în Tăuții-Măgherauș, o să observați, în momentul în care bate vântul, că tot praful de steril de pe aceste iazuri, efectiv, mătură Baia Mare și toate comunitățile din jur. Deci, în loc să avem un factor de productivitate economică, de resurse financiare, de locuri de muncă, nu avem decât o sursă continuă de poluare.

Această inițiativă legislativă exact asta reglementează, într-un mod pragmatic, economic: utilizarea unei surse, în momentul de față, poluante într-o sursă de îmbogățire... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

10 secunde.

Vă rog să încheiați.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Aldea, vă rog.

Doamna Valentina-Mariana Aldea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Protecția mediului nu mai este de mult o opțiune, este o obligație față de generațiile de astăzi și față din cele care vor urma. Atunci când vorbim despre calitatea aerului, a apei, despre gestionarea resurselor naturale sau despre reducerea poluării, vorbim despre sănătatea oamenilor și despre viitorul comunităților noastre.

Acest proiect nu aduce doar completări legislative, el urmărește să ofere instrumente mai eficiente pentru aplicarea politicilor de mediu și pentru atingerea obiectivelor asumate de România la nivel național și european.

Raportul de admitere conține amendamente care au îmbunătățit textul inițial și au contribuit la crearea unei reglementări mai clare și mai ușor de aplicat.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 7, Propunerea legislativă privind instituirea zilei de 22 ianuarie ca Ziua Națională „Ana Aslan”. (L336/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru sănătate au elaborat un raport comun.

Vă rog, domnule președinte, raportul.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședințe separate, din data de 27 mai și 2 iunie, membrii Comisiei pentru administrație publică și ai Comisiei pentru sănătate au analizat observațiile formulate în avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu unanimitate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de admitere.

Față de cele prezentate, Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru sănătate supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Există oameni în istorie care își depășesc timpul lor și care lasă în urmă mai mult decât descoperiri sau lucrări științifice – lasă un nume care devine parte din identitatea unei națiuni. Ana Aslan este unul dintre acești oameni.

Într-o perioadă în care România avea nevoie de modele autentice, Ana Aslan a reușit să transforme cercetarea medicală românească într-un reper recunoscut la nivel mondial. A demonstrat că performanța, munca și inteligența pot așeza România pe harta excelenței internaționale.

Și instituirea unei zile naționale dedicate Anei Aslan nu este doar un gest simbolic, este un semn de respect pentru știință, pentru cercetare, pentru generațiile de medici și cercetători care au făcut cinste României. Avem nevoie de repere reale. Avem nevoie să le arătăm tinerilor că succesul poate fi construit prin educație, perseverență și dedicare.

Din aceste motive, voi vota pentru adoptarea acestui proiect de lege.

Mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Orban, vă rog.

Doamna Carmen Orban:

Ana Aslan reprezintă un simbol al excelenței științifice românești pe plan internațional. Viziunea sa, rezumată prin celebra formulă „Să dăm viață anilor și ani vieții!”, este fundamentul modern al îngrijirii vârstnicilor, promovând o îmbătrânire activă și sănătoasă.

România se confruntă cu îmbătrânirea accelerată a populației. Ziua „Ana Aslan” nu este doar despre trecut, ci și despre viitor. Poate fi folosită ca platformă anuală pentru campanii de prevenție și educație privind îmbătrânirea activă, reducând, pe termen lung, presiunea asupra sistemului de sănătate prin promovarea stilului de viață profilactic promovat de însăși Ana Aslan.

Moștenirea Anei Aslan a pus bazele turismului medical din România. Crezul său „nu se moare de bătrânețe, ci se moare de boală” a pus bazele medicinei profilactice moderne, transformând geriatria într-o disciplină respectată la nivel global.

Instituirea acestei zile are ca scop recunoașterea meritului academic, omagierea singurei femei care a condus un institut de o asemenea anvergură timp de decenii și care a adus contribuții majore la bugetul de stat prin exportul de sănătate.

Se propune data de 22 ianuarie, marcând ziua înființării Institutului de Geriatrie, în 1952.

Prin adoptarea acestei inițiative, Parlamentul României confirmă datoria morală de a onora una dintre cele mai mari figuri ale științei universale, asigurând totodată promovarea valorilor naționale în context european și global.

Vă mulțumesc și vă rog să votați această lege.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot...

Doamna Spătaru, vă rog.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vreau să o felicit pe colega noastră, doamna doctor Orban, pentru această inițiativă.

Având în vedere că România se confruntă cu o îmbătrânire accelerată a populației, credem că această zi, Ziua „Ana Aslan”, nu este doar despre trecut, ci mai ales despre viitor. Poate fi folosită ca platformă anuală pentru campanii de prevenție și educație – și știm cu toții cât de mare este nevoia –, pentru a preveni îmbătrânirea și pentru a promova o îmbătrânire activă, reducând, pe termen lung, presiunea asupra sistemului de sănătate prin promovarea stilului de viață profilactic susținut de doctor Ana Aslan. În plus, moștenirea lăsată de dumneaei a pus bazele turismului medical în România.

USR va vota această inițiativă și vă mulțumim pentru votul pe care îl veți acorda și dumneavoastră.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Chelaru, vă rog.

Domnul Mircea Chelaru:

Distinși colegi,

M-a inspirat titlul și, în calitatea mea naturală de decan de vârstă, vreau să tratez această inițiativă dintr-o altă perspectivă, una românească, omenească și, de ce nu, chiar de un anumit profil identitar de mare, mare importanță.

Aveam un proverb în limba română, „tinerete fără bătrânețe și viață fără de moarte”, sublimul perfect al nemuririi din străbuni. Numai că Ana Aslan – pe care eu am cunoscut-o personal și am vizitat în mai multe rânduri Institutul de la Balotești – a vrut să facă din bătrânețe o existență în noblețe, nu în urât, nu în fără de putere, nu în abandon.

Ana Aslan a fost mai mult decât o mare știutoare în ingineria vechilor leacuri. Ea a fost cea care a transmis umanității bucuria de a trăi și că omul în sine are soluția prezervării mării sale dorințe de a rămâne mereu frumos și bun. De aceea, Ana Aslan este nu numai un om de știință, ci și un miracol al sufletului științei. Și, de aceea, dragii mei, o avem pe Ana Aslan, chiar cu acest nume caucazian, ca ființă profundă, ancorată în arhetipul conceptului de viață frumoasă al românilor din toate timpurile.

Vă mulțumesc și voi vota pentru așa ceva.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 8, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L320/2026)

Comisia pentru sănătate, raportul.

Domnule președinte, vă rog.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru sănătate, prin adresa L320/2026 din 11.05.2026, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra propunerii legislative.

Intervenția legislativă vizează, potrivit expunerii de motive, „să facă un pas în vederea îmbunătățirii probațiunii în cauzele de malpraxis medical, instituind obligația instanței care soluționează aceste procese de a solicita în mod obligatoriu punctul de vedere al unui specialist în specialitatea relevantă cazului analizat atunci când se dispune efectuarea unei expertize medico-legale”.

Se precizează că „măsura legislativă propusă urmărește și creșterea calității actului de justiție prin obținerea unor opinii fundamentate științific din partea specialiștilor care depun concluzii scrise în raportul de expertiză”.

La dezbaterile asupra propunerii legislative au participat, în conformitate cu prevederile art.63 de Regulamentul Senatului, republicat, Murariu Oana, deputatul USR, în calitate de inițiator.

Au fost primite puncte de vedere de la Ministerul Sănătății, Ministerul Justiției și Colegiul Medicilor din România.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil propunerea legislativă, cu amendamente și propuneri.

Consiliul Economic și Social – aviz favorabil.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială – aviz favorabil.

În ședința din 26.05, membrii comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi, să aprobe un raport de respingere, întrucât forma propusă pentru textul articolului 687 punctul 1 prezintă o serie de aspecte care ar duce la blocaje procedurale, suprapuneri de competențe între medicul specialist și medicul legist, dificultăți de aplicare în relație cu Codul de procedură civilă.

Comisia pentru sănătate supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Din punct de vedere al obiectului de reglementare, face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Cibu.

Apoi domnul Vântu și domnul Vela.

Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:

Cazurile de malpraxis medical sunt printre cele mai dificile dosare care ajung în instanță. Sunt cauze în care o concluzie corectă depinde adesea de detalii medicale extrem de specializate. De aceea, este firesc ca, atunci când se realizează o expertiză medico-legală, să poată fi implicat și un specialist

din domeniul medical vizat de cazul respectiv: un oncolog pentru un caz de oncologie, un ortoped pentru un caz de ortopedie, un neurochirurg pentru un caz de neurochirurgie.

Proiectul de lege aflat astăzi în dezbatere urmărește tocmai acest lucru – să crească rigoarea expertizelor și să ofere instanțelor acces la expertiza profesională de care au nevoie pentru a lua decizii cât mai bine fundamentate. Cu cât evaluarea medicală este mai completă, cu atât scade riscul unor concluzii eronate.

Acest lucru este important pentru pacienți, dar la fel de important și pentru personalul medical implicat în astfel de proceduri. Avem nevoie de expertize solide, de proceduri credibile și de cât mai multă claritate într-un domeniu în care miza este întotdeauna foarte mare.

Raportul de respingere invocă posibile dificultăți de aplicare și anumite aspecte procedurale – care merită discutate –, dar existența unor întrebări privind mecanismul concret de implementare nu ar trebui să ne facă să ignorăm problema pe care această inițiativă încearcă să o rezolve. Iar această problemă este una reală: cum ne asigurăm că instanțele beneficiază de cea mai relevantă expertiză medicală atunci când judecă dosare de malpraxis și cum reducem riscul unor concluzii greșite în cauze cu consecințe importante atât pentru pacienți, cât și pentru personalul medical.

Din aceste motive, Grupul USR va susține această inițiativă legislativă și vă invită să votați pentru adoptarea ei.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vântu.

Domnul Cristian Vântu:

Dragi colegi,

În aparență, acest proiect legislativ are sens și firește că avem nevoie de părerea fiecărui specialist atunci când judecăm cazurile de malpraxis, dar, din punct de vedere legal, singurul care este responsabil de asta este medicul legist.

Eu nu am nimic împotriva ca medicul legist să se consulte cu un specialist în momentul în care el își formulează hotărârea, dar, așa cum spunea și Colegiul Medicilor, ar trebui să întrebăm înainte și acest corp de medici specialiști dacă sunt de acord sau nu sunt de acord să fie implicați într-o expertiză medico-legală, care presupune total altceva.

Din acest motiv, Grupul AUR va vota pentru raportul de respingere.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Acest proiect de lege aparține colegilor de la USR și el instituie obligația pentru o instanță de judecată care soluționează cauze de malpraxis medical „de a solicita în mod obligatoriu punctul de vedere al unui specialist în specialitatea relevantă cazului analizat atunci când se dispune efectuarea unei expertize medico-legale”.

Propunerea pare, la prima vedere, că are o logică care poate fi considerată ca pertinentă, dar până la un punct, pentru că această propunere poate să aducă o încurcătură, și anume o suprapunere între atribuțiile medicilor specialiști în medicină legală și presupusul sau cerutul specialist care este adus în cauză.

Mai mult decât atât, este și o chestiune nu spun penibilă, dar în plus. Orice expertiză medico-legală e făcută de un expert. Deci, prin urmare, se spune că introducem un specialist. Practic, este un... nu spunem... un oximoron.

De aceea, voi vota... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 9, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.212/2022 privind unele măsuri pentru reducerea riscului seismic al clădirilor și a Legii nr.260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor. (L330/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru administrație publică, raport, vă rog.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din data de 2 iunie 2026, membrii Comisiei pentru administrație publică au analizat propunerea legislativă și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport de respingere.

Față de cele prezentate, Comisia pentru administrație publică supune spre dezbateri și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Petre George-Cezar.

Apoi domnul Bodea și domnul Vela.

Domnul George-Cezar Petre:

Bună ziua!

Mulțumesc, domnule președinte.

Câteva observații legate de Legea nr.330 privind unele măsuri pentru reducerea riscului seismic al clădirilor.

Aviz negativ de la Consiliul Economic și Social. Aviz negativ de la Consiliul Legislativ. Tot negativ a fost și avizul primit de la Comisia pentru comunicații și Comisia juridică, iar comisia raportoare, pentru Administrație, a dat și ea raport negativ.

Vorbim despre faptul că proprietarii de locuințe cu risc seismic nu mai pot fi incluși în Programul național de consolidare a clădirilor cu risc seismic ridicat, coordonat de Ministerul Dezvoltării. Este un prim conflict cu legislația existentă. Problema consolidărilor clădirilor este una de interes general, ba chiar de siguranță publică și nu privește doar proprietarii.

Lăsând laoparte faptul că majoritatea celor scrise în lege se aplică deja, ceea ce creează un paralelism legislativ, se adaugă și unele măsuri punitive, cu amenzi cuprinse între 5 și 20 de mii de lei.

Pe scurt, în loc să vină și să ajute cetățenii care se află într-o mare problemă, ce face această lege? Pune biciul pe ei și, practic, îi pune și... agravează situația în care se află. Din cauza faptului că responsabilitatea este pusă în întregime pe umerii proprietarilor, procesul de consolidare riscă să devină mult mai lung sau chiar să se blocheze.

Dragi inițiatori,

Știu că țineți la o anumită rigoare în ceea ce privește legislația, drept pentru care eu cred că o să vă abțineți la această inițiativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Bodea, vă rog.

Domnul Marius Bodea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dacă vine cutremurul, responsabilitatea este a proprietarului, dacă un bloc cade la cutremur, responsabilitatea este a proprietarului și dacă instituțiile nu și-au făcut treaba – ghiciți ce? –, responsabilitatea este tot a proprietarului. Mai bine să-i băgăm preventiv în arest pe proprietari.

Stimați colegi,

Practic, avem în față un proiect care încearcă să absolve autoritățile de orice răspundere privind imobilele cu risc seismic ridicat. În România anului 2026, după decenii în care clădirile vulnerabile au fost lăsate să se degradeze, soluția găsită de inițiatori este ca statul și administrația locală să facă un pas în spate și să privească de pe margine. Numai că un bloc încadrat în risc seismic nu este o problemă

privată, între patru pereți. Dacă o nenorocire se întâmplă și un bloc colapsează la cutremur, nu-i îngroapă doar pe proprietari, sunt afectați și vecinii, trecătorii, rețelele publice, intervenția de urgență, întreaga comunitate, practic.

Proiectul goleşte de conținut rolul autorităților locale și încearcă să introducă o exonerare aproape totală de răspundere. Cu alte cuvinte, nu consolidăm clădirile, consolidăm neputința.

Din aceste considerente, USR nu va vota acest proiect de lege.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Partidul POT votează împotriva respingerii acestei propuneri legislative și pentru adoptarea ei, având în vedere următoarele considerente.

Cutremurele nu țin cont de necazurile care pot să vină peste oameni, nu țin cont de pagube, nu țin cont de toate nenorocirile pe care pot să le creeze în viața oamenilor. Știm câte clădiri sunt vulnerabile, știm câți cetățeni locuiesc în imobile cu risc, știm că în fiecare an amânăm măsurile de prevenție, care înseamnă un risc suplimentar pentru oameni. De aceea, considerăm că un proiect ca acesta, care privește consolidarea clădirilor și protecția locuințelor prin mecanisme de asigurare, merită dezbătut și analizat cu maximă responsabilitate în Parlamentul României.

Și pot exista prevederi care trebuie îmbunătățite, dar trebuie susținut un asemenea proiect, pentru că vorbim despre siguranța și viața cetățenilor și Parlamentul trebuie să caute soluții, și nu să închidă discuția despre aceste... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 10, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor. (L344/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru administrație publică – raport.

Vă rog.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din data de 2 iunie 2026, membrii Comisiei pentru administrație publică au analizat propunerea legislativă și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport de respingere.

Față de cele prezentate, Comisia pentru administrație publică supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Nu sunt intervenții.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 11 – nu a fost depus raportul.

*

Trecem la punctul 12, Proiectul de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind rețelele digitale, de modificare a Regulamentului (UE) 2015/2120, a Directivei 2002/58/CE și a Deciziei nr.676/2002/CE și de abrogare a Regulamentului (UE) 2018/1971, a Directivei (UE) 2018/1972 și a Deciziei nr.243/2012/UE (Regulamentul privind rețelele digitale) – COM(2026) 16 final.

Comisia pentru afaceri europene – raport.

Vă rog.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2026) 16 final.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2026) 16 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea raportului, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Rus Ciprian, vă rog.

Domnul Vasile-Ciprian Rus:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

La prima vedere, poate părea un dosar tehnic despre telecomunicații. În realitate, este mult mai mult de atât, este vorba despre fundația digitală pe care se va construi economia europeană în următorul deceniu – vorbim de fibră optică, 5G, viitorul 6G, comunicații prin satelit, cloud, *edge computing*, inteligență artificială și servicii publice digitale. Avem nevoie de investiții accelerate în fibră optică, inclusiv în zonele rurale.

La fel de importantă este zona de spectru radio. Spectrul nu trebuie tratat doar ca o sursă rapidă de venit la buget, este infrastructură strategică. Dacă îl gestionăm prost, scump sau impredictibil, încetinim investițiile.

Salut și accentul pus pe comunicațiile prin satelit, securitate și reziliență. În actualul context geopolitic, cu război hibrid, atacuri cibernetice și riscuri asupra infrastructurilor critice, comunicațiile electronice nu mai sunt doar o piață economică, sunt parte din securitatea națională și europeană.

De aceea, poziția României trebuie să fie constructivă, dar atentă la interesul național. Să susținem o piață europeană mai integrată, dar să apărăm concurența reală, operatorii care investesc, consumatorii vulnerabili și dreptul fiecărui cetățean la conectivitate de calitate.

În concluzie, este vorba despre capacitatea Europei și a României de a avea o economie competitivă, stat digital, infrastructură sigură și servicii moderne pentru cetățeni.

România trebuie să susțină această direcție cu o condiție clară: conectivitatea viitorului trebuie să fie rapidă, sigură, accesibilă și disponibilă pentru toți, nu doar pentru cei din marile orașe.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Proiectul rămâne la vot final.

*

Punctul 13, Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Strategia privind egalitatea de gen 2026 – 2030 – COM(2026) 113 final.

Comisia pentru afaceri europene – raport.

Vă rog.

Microfonul 7, vă rog.

Doamna Rodica Cușnir:

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2026) 113 final.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2026) 113 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea prezentului raport, în conformitate cu dispozițiile legale.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Păun.

Apoi domnul Geamănu și domnul Vlăescu.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

Femeile nu cer tratament preferențial în această țară, cer șansa de a participa pe picior de egalitate, de a fi în siguranță, de a fi ascultate și de a ajunge la masa deciziilor, fără să plătească un preț mai mare decât bărbații pentru asta.

O societate în care femeile nu sunt în siguranță, nu au acces egal la serviciile medicale, sunt descurajate să participe la viața publică sau sunt împinse la marginea deciziei, este o societate care-și irosește propriul potențial.

De aceea, această strategie a Uniunii Europene este importantă, pentru că vorbește de lucruri foarte concrete, care afectează viața de zi cu zi a femeilor din această țară.

Vorbește despre combaterea violenței împotriva femeilor și despre necesitatea unor mecanisme mai bune de prevenție și de intervenție. În România, am făcut un pas, recent, pentru îmbunătățirea acestei situații și pentru adoptarea unei Legi privind femucidul și violențele care îl preced, însă știm cu toții că adevărata provocare vine după publicarea în Monitorul Oficial, la implementare.

Vorbește despre sănătatea femeilor și despre afecțiuni care au fost mult prea mult timp ignorate, insuficient cercetate sau diagnosticate mult prea târziu.

Și vorbește despre participarea femeilor la viața publică și politică într-un moment în care vedem tot mai des atacuri misogine, hărțuire online și încercări de intimidare a femeilor care aleg să se implice.

Democrația este mai puternică atunci când femeile sunt prezente la masa deciziilor, când vocile lor sunt auzite și când participarea lor nu presupune un cost suplimentar de curaj.

Acesta este, în fond, sensul acestei strategii: o Europă în care egalitatea nu rămâne doar un principiu declarat, ci devine o realitate pe care femeile o simt în viața lor de zi cu zi.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Geamănu, vă rog.

Domnul Ștefan Geamănu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Din cauza unor abominații instalate și cocoțate pe structurile de la Bruxelles, aproape fiecare COM care vine de acolo vine pe ideologia de gen.

Nu sunt de acord cu genurile, pentru că sunt medic... *(Replică neinteligibilă.)*

Poftim? *(Replică neinteligibilă.)*

Nu. Ce vreau să vă spun? Că există 72 de genuri aprobate de întreaga lume globalistă. Unul dintre acestea este tratat de urolog, al doilea este tratat de ginecolog, iar toate celelalte sunt tratate de psihiatru.

Vă mulțumesc.

Și nu uitați: trebuie să definiți ce înseamnă femeia, că tot vorbim despre protecția femeii. Definiți ce înseamnă femeie, și atunci vă susțin orice COM. (*Aplauze, replici neinteligibile.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vlăescu, vă rog.

Domnul Virgiliu-George Vlăescu:

Domnule președinte,

Doamnelor, domnilor senatori,

De peste 15 ani avertizez asupra riscurilor pe care le presupun noile concepte introduse artificial în legislație, care dizolvă identitatea morală sub o umbrelă de bună intenție administrativă și ne cer să validăm o agendă radicală.

Din păcate, Comisia cere combaterea stereotipurilor în educație – în realitate, cere ștergerea diferențelor naturale dintre fete și băieți și rescrierea programelor școlare după manuale ideologice.

Raportul cere integrarea perspectivei de gen în bugetul UE și fonduri europene. Aceasta este o formă de șantaj financiar: primim fonduri doar dacă acceptăm redefinirea ființei umane.

Politicile salariale și de conducere trebuie să se bazeze pe competență, muncă și merit, nu pe algoritmi ideologici de gen și intersecționalitate, care este un concept extrem de periculos în feminism astăzi.

Raportul vorbește de hărțuirea cibernetică și *deepfake*, dar nu ne interesează accesul liber la pornografie, care, de fapt, înseamnă batjocorirea simbolică a femeii, un lucru de o gravitate excepțională, ce duce la violență împotriva femeii, la transformarea femeii într-un obiect sexual.

Din punctul meu de vedere, această lege care folosește redefiniri și concepte extrem de volatile – genul distinct de sex, precum și diversitatea fluidă sau intersecționalitatea, va crea haos în instanțe și ambiguități în aplicarea legilor. Este o mare ipocrizie să vorbim de drepturile femeii, în condițiile în care avem acces liber la pornografie ce educă bărbatul să urască femeia, să violeze femeia, să o transforme într-un obiect și așa mai departe.

Din punctul meu de vedere, este un COM, este o lege care va aduce mari probleme în societatea umană – care sunt și astăzi, dar vor deveni cu atât mai grave, cu cât sunt fundamentate ideologic.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Spătaru.

Apoi domnul Sava și domnul Vela.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Apreciez că senatorii colegi bărbați cunosc atât de multe despre cum trebuie protejată o femeie.

Și, mai ales, colegilor de la AUR le solicit să aibă declarații, chiar și astăzi, cu mare întârziere, pentru protejarea acelei fete minore care a fost violată în tabăra de vară AUR. N-ați făcut-o cu atâta ardoare, nici de la această tribună și nici de la alt microfon.

Dar, mulțumesc. (*Aplauze, rumoare.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Sava.

Domnul Clement Sava:

Eu aș vrea să știu dacă prin această egalitate de gen vom fi egali și cu cei care se cred câini. Ați văzut, la Cluj, de curând, că există tot felul de genuri. Eu nu sunt egal cu câinii. Aș vrea să știu dacă vom fi egali și cu cei care se cred cerbi sau vulpi și care merg în patru labe.

Poate UR-ul vrea să fie egal cu ei, noi nu vrem să fim egali. Noi suntem ființe umane. Noi nu ne comparăm cu animalele, noi avem suflet. Noi respectăm femeile și cred că acest lucru nu trebuie demonstrat. În numele credinței creștine, pentru noi Maica Domnului este cea mai sfântă dintre femei.

Dar asta nu se confundă cu anomaliiile pe care le-a inventat Comisia Europeană, doar ca să distrugă identitatea umană. Bărbatul este bărbat și femeia este femeie, de când ne-a făcut Dumnezeu. Pentru cei pe care i-a făcut din maimuță, poate lucrurile stau diferit. Pe noi ne-a făcut Dumnezeu, nu ne-a făcut maimuța.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Păun.

Doamna Păun mai are 32 de secunde.

Apoi domnul Vela.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

Nu aș fi vrut să intervin, dar dacă noi vorbim aici despre egalitate de gen, despre accesul femeilor la servicii medicale, despre accesul femeilor la masa deciziilor și dumneavoastră aduceți discuția doar despre animale și câini, arată cât de mult prețuiți dumneavoastră ceea ce se întâmplă în situația asta și cum aduceți toate subiectele de genul ăsta în derizoriu.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Eu am o scurtă replică, pe care vreau să o dau doamnei colega Cynthia Păun.

Săptămânile trecute am vorbit despre faptul că femeile în România reprezintă un aur viu: nasc, cresc, educă copiii, au afaceri, creează lucruri de muncă. Vreau însă să spun un lucru: m-a deranjat o afirmație, și anume că ar fi intimidată să se implice în viața publică, așa cum se implică bărbații.

Să facem un mic recurs la istorie. Între 2018 și 2019, am avut o prim-ministră femeie, doamna Viorica Dăncilă. Avem președinte de Curte Supremă de Justiție femeie. Avem o grămadă de senatoare femei, o grămadă de deputate femei. O grămadă de cercetătoare sunt femei. Păi, cum să spunem, atunci, că femeile nu sunt egale cu bărbații? Că, dacă continuă în asemenea fel, ne îndreptăm către matriarhat.

De aceea, eu vă spun că în România femeile sunt cinstitute și respectate.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Geamănu, mai aveți 9 secunde.

Domnul Ștefan Geamănu:

Domnilor de la USR, o simplă întrebare și vă rog să-mi răspundeți.

Ce e femeia?

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Dobra, 12 secunde și încheiem.

Doamna Elena-Adelina Dobra:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi, „o grămadă” de femei în Parlamentul României înseamnă doar 20%.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Proiectul rămâne la vot final.

*

Continuăm cu exprimarea votului final asupra inițiativelor legislative înscrise în Secțiunea a III-a a ordinii de zi. Vă reamintesc că în ședința plenului din 3 iunie 2026 au avut loc dezbaterile generale, urmând că în această ședință să procedăm la vot.

În aceste condiții, continuăm cu votul asupra acestor inițiative.

La punctul 1 avem L284/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere – L284.

Vot, vă rog.

Microfonul 2, vă rog.

Domnul Mihai Coteț:

Coteț – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

68 pentru, 31 contra, o abținere.

Proiectul este respins.

*

Punctul 2 – L300/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu amendamente admise.

Vot, vă rog.

Domnul Mihai Coteț:

Coteț – abținere.

Domnul Mircea Abrudean:

70 pentru, două voturi contra, 35 de abțineri.

Raportul, cu amendamente admise, a fost adoptat.

Supun votului propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Domnul Mihai Coteț:

Coteț – abținere.

Domnul Mircea Abrudean:

69 pentru, două voturi contra, 35 de abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 3 – L298/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Mihai Coteș:

Coteș – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

77 pentru, 3 contra, 29 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

* *

Continuăm cu votul final asupra inițiativelor dezbătute în ședința plenului de astăzi.

Punctul 1 – L272/2026.

Raportul comisiei este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și proiectul de lege.

Vot, vă rog.

Domnul Mihai Coteș:

Coteș – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

97 pentru, un vot contra, 10 abțineri.

Adoptat.

Punctul 2 – nu avem raport.

Punctul 3 – L296/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu amendamente admise.

Vot, vă rog.

Domnul Mihai Coteș:

Coteș – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

78 pentru, un vot contra, 30 de abțineri.

Raportul a fost aprobat.

Supun votului propunerea legislativă.

Vot, vă rog.

Domnul Mihai Coteș:

Coteș – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

75 pentru, două voturi contra, 30 de abțineri.

Adoptat.

Punctul 4 – L518/2024.

Trecem la votul asupra legii.

Vă reamintesc, ne aflăm în faza de reexaminare la solicitarea Președintelui României.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a legii, în sensul admiterii obiecțiunilor din cererea de reexaminare formulată de Președintele României.

Legea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu amendamente admise.

Vot, vă rog.

Domnul Mihai Coteț:

Coteț – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

101 pentru, un vot contra, 5 abțineri.

Raportul a fost adoptat.

Supun votului legea.

Vot, vă rog.

Domnul Mihai Coteț:

Coteț – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

97 pentru, două voturi contra, 3 abțineri.

Legea a fost adoptată.

Punctul 5 – L268/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu amendamente admise.

Vot, vă rog.

Domnul Mihai Coteț:

Coteț – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

90 pentru, un vot contra, 18 abțineri.

Raportul a fost adoptat.

Supun votului propunerea legislativă.

Vot, vă rog.

Domnul Mihai Coteț:

Coteț – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

88 pentru, un vot contra, 18 abțineri.

Adoptat.

Punctul 6 – L266/2026.

Raportul suplimentar al comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu amendamente admise.

Vot, vă rog.

Domnul Mihai Coteț:

Coteț – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

98 pentru, 7 contra, o abținere.

Raportul a fost adoptat.

Supun votului propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Domnul Mihai Coteț:

Coteț – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

95 pentru, 6 contra.

Adoptat.

Punctul 7 – L336/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și propunerea legislativă.

Vot, vă rog.

Domnul Mihai Coteț:

Coteț – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

108 pentru.

Adoptat.

Punctul 8 – L320/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Mihai Coteș:

Coteș – împotriva.

Domnul Mircea Abrudean:

70 pentru, 36 contra, 3 abțineri.

Inițiativa este respinsă.

Punctul 9 – L330/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Mihai Coteș:

Coteș – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

75 pentru, 28 contra, 4 abțineri.

Inițiativa este respinsă.

Punctul 10 – L344/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Mihai Coteș:

Coteș – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

74 pentru, 33 contra, două abțineri.

Inițiativa este respinsă.

Punctul 11 – nu avem raport.

Punctul 12 – COM(2026) 16 final.

Vot, vă rog.

Domnul Mihai Coteț:

Coteț – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

74 pentru, 26 contra, 7 abțineri.

Adoptat.

Punctul 13 – COM(2026) 113 final.

Vot, vă rog.

Domnul Mihai Coteț:

Coteț – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

69 pentru, 27 contra, 6 abțineri.

Adoptat.

Explicarea votului, domnule Vântu, vă rog.

După care vă mai supun votului programul de lucru al Senatului pentru perioada 15 – 20 iunie.

Vă rog, domnule Vântu, scurt.

Domnul Cristian Vântu:

Dragii mei,

Pentru mine, politica nu este un scop, ci este un mijloc, iar acest mijloc... scopul meu este de a-mi implementa agenda politică, care este foarte scurtă, de a lăsa fetelor mele o lume pe care am moștenit-o de la părinții și bunicii mei, fie ei români sau maghiari. Iar acea lume se bazează pe valorile morale și spirituale creștine, și nu pe aceste principii marxiste, pe care nu le vor putea înțelege și nu vor înțelege de ce ați votat în felul în care ați votat.

Vă mulțumesc. (*Aplauze, discuții.*)

*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vlahu, explicarea votului la L300, da?

Domnul Nicolae Vlahu:

Să mă consemnați, domnule președinte.

Este vorba de L300, legea aceea prin care s-a modificat publicitatea în cadrul vânzării bunurilor din cadrul insolvenței. Nu am reușit și nu mi-a mers cartela de vot.

Vă rog să mă consemnați „pentru” pentru această lege, L300.

Domnul Mircea Abrudean:

Am înțeles.

Domnul Nicolae Vlahu:

Vlahu – pentru.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vor consemna colegii.

Mulțumesc.

*

Stimați colegi,

Programul de lucru pentru săptămâna 15 – 20 iunie, un program clasic.

Vă supun votului acest program.

Vă rog să votați. (*Discuții.*)

Domnul Mihai Coteț:

Coteț – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

80 de voturi pentru, o abținere.

Programul a fost aprobat.

*

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-a depus la secretarul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții, următoarea lege:

- Lege pentru ratificarea Acordului de parteneriat dintre Uniunea Europeană și statele membre ale acesteia, pe de o parte, și membrii Organizației statelor din Africa, zona Caraibilor și Pacific, pe de altă parte, semnat la Apia, Samoa, la 15 noiembrie 2023.

Termenul pentru sesizare este de cinci zile pentru legile adoptate în procedură de drept comun de la data depunerii – azi, 8 iunie 2026.

Termenul se calculează luând în considerare ziua anunțului – data de astăzi, 8 iunie 2026.

Lucrările fiind epuizate, declar închisă această ședință a Senatului.

Vă mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 17.45.