

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 17 iunie 2026

SUMAR

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	3-4; 30; 45
2.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 22 – 27 iunie 2026.	4
3.	Aprobarea transmiterii către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a unor inițiative legislative.	5
4.	Aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unei inițiative legislative.	6
5.	Adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 12 iunie 2026, a unei inițiative legislative.	7
6.	Informare privind normele adoptate de Conferința Internațională a Muncii sub formă de convenții și recomandări, transmise de către Guvernul României.	7
7.	Continuarea dezbaterilor și adoptarea Propunerii legislative privind adoptarea de măsuri pentru digitalizarea și eficientizarea activității în domeniul cercetare-dezvoltare și inovare și crearea unui mediu favorabil investițiilor publice și private în domeniul cercetare-dezvoltare și inovare. (L362/2026)	7-12; 48
8.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal. (L294/2026)	12-21; 48
9.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/2026 pentru modificarea și completarea unor acte normative și luarea unor măsuri în domeniul educației. (L328/2026)	21-25; 49
10.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind controlul coordonat pe teritoriul României, pe ambele sensuri de control, în punctul feroviar de trecere a frontierei de stat Fălciu (România) – Cantemir (Republica Moldova), semnat la 1 octombrie 2025 la București. (L326/2026)	25-29; 31; 49-50
11.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru ratificarea Memorandumului de Înțelegere privind cooperarea militară dintre Guvernul României, reprezentat de Ministerul Apărării Naționale, și Guvernul Republicii Arabe Egipt, reprezentat de Ministerul Apărării, semnat la Cairo la 2 noiembrie 2025. (L338/2026)	31-34; 50

12.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.4/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative. (L91/2020)	34-35; 50
13.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.185/2016 privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale. (L270/2026)	36-40; 50-51;
14.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea art.223 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal. (L302/2026)	40-42; 51
15.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local. (L259/2026)	43-45; 51
16.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2021 privind depozitarea deșeurilor, a Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și a Legii serviciului de salubritate a localităților nr.101/2006. (L264/2026)	45-48; 51-52
17.	Declarații politice.	52
18.	Întrebări, interpelări și răspunsuri.	52

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 17 iunie 2026

Ședința a început la ora 10.13.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, înlocuit de domnul Laurențiu Plăeșu, vicepreședinte al Senatului, asistați de doamna Doina-Elena Federovici și domnul Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Domnul Mihai Coteț:

Bună dimineața, stimați colegi!

Vă rog să luați loc în sală, începem ședința.

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 17 iunie 2026, și vă anunț că, din totalul de 134 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența un număr de 89 de colegi.

Ședința este condusă de Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de doamna senator Doina-Elena Federovici și domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă sunt comentarii la ordinea de zi, vă rog să...

Vă rog, domnule senator. *(Discuții.)*

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Propun suplimentarea ordinii de zi cu L302 – Propunere legislativă pentru modificarea art.223 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal, la poziția... înainte de COM-uri, poziția 16. *(Discuții.)*

Ultimul. Înainte de COM-uri. *(Discuții.)* Da, ultima poziție înainte de COM-uri, da.

Și L315 – Propunere legislativă privind anularea unor obligații fiscale stabilite ca urmare a anulării înregistrării în scopuri de TVA.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Vă supun la vot suplimentarea ordinii de zi cu L302 la poziția 17 și L315 la poziția 18.

Vă rog să votați.

Votăm... vot pentru L302 – poziția 17, vă rog.

Pentru – 49, contra – 25, abținere – una.

Propunerea a fost acceptată.

La poziția 18 – L315.

Vă rog să votați.

Pentru – 56, contra – 30, o abținere.

Propunerea a fost adoptată.

Vă supun ordinea de zi, cu modificările aprobate.

Vă rog să votați ordinea de zi.

Pentru – 56, contra – 6, 29 de abțineri.

Ordinea de zi – aprobată.

De asemenea, stimați colegi, vă propun să votăm astăzi și propunerile legislative cu caracter organic.

Vă supun la vot această propunere. (*Discuții.*)

Să putem vota astăzi legile organice.

Pentru – 67, contra – 5, abțineri – 21.

Propunerea a fost adoptată.

Programul de lucru, stabilit de Biroul permanent al Senatului și de Comitetul liderilor grupurilor parlamentare, este următorul: ora 10.00 – lucrări în plenul Senatului: dezbateri inițiative legislative înscrise pe ordinea de zi, vot final inițiative legislative cu caracter ordinar și organic, întrebări, interpelări, răspunsuri, declarații politice.

Dacă sunt intervenții pe program.

Nu sunt.

Vă supun la vot programul de astăzi.

Vă rog să votați.

87 pentru, contra – două, abțineri – una.

Programul a fost adoptat.

*

Pentru săptămâna viitoare, Biroul permanent vă propune următorul proiect de program de lucru, astfel cum a fost aprobat de Comitetul liderilor și a fost prezentat pe site-ul Senatului:

- luni, 22 iunie 2026: ședința Biroului permanent al Senatului; ora 14.00 – lucrări în grupurile parlamentare; ora 16.00 – lucrări în plenul Senatului; ora 18.00 – vot final;

- marți, 23 iunie – lucrări în comisiile permanente;

- miercuri, 24 iunie – lucrări în comisii și, la ora 10.00, lucrări în plenul Senatului;

- joi, 25 iunie – lucrări în comisiile permanente;

- vineri, 26, și sâmbătă, 27 iunie – activități în circumscripțiile electorale.

Dacă sunt intervenții pe programul de săptămâna viitoare.

Nu sunt.

Vă supun la vot programul.

Vă rog să votați.

Pentru – 91, contra – unul.

Programul de lucru de săptămâna viitoare a fost aprobat.

Stimați colegi,

Astăzi este ziua de naștere a colegului nostru Mălăiescu Luca, îi urăm: La mulți ani! (*Aplauze.*)

Stimați colegi,

Continuăm lucrările și trecem la Secțiunea I.

Numai o secundă, vă rog. (*Discuții.*)

Doamna senator Alexandru, vă rog.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Bună dimineața, stimați colegi!

O scurtă rugămintă-anunț.

Conform angajamentelor pe care ni le-am luat în procesul de aderare la OCDE, după cum știți, am lucrat și am dus până la capăt înființarea RUTI. El este funcțional. De două săptămâni, aveți în căsuțele dumneavoastră poștale – mă rog, în e-mail – o adresă de la STS, care vă invită să vă logați, să vă faceți un cont și să folosiți această platformă pentru înregistrarea întâlnirilor dumneavoastră cu terțe părți.

Eu vă mulțumesc pentru colaborare și ținem legătura pentru absolut orice întrebare.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumim, doamna senator.

*

Continuăm lucrările și trecem la Secțiunea I.

La punctul 1, Secțiunea I a ordinii de zi, avem aprobarea transiterii către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a unor inițiative legislative.

Stimați colegi,

În conformitate cu Hotărârea Biroului permanent din 15 iunie 2026, pe baza avizului Comisiei pentru constituționalitate, potrivit prevederilor art.35 alin.(1) lit.e) și art.94 alin.(1) lit.b) din Regulamentul Senatului, se transmit către Camera Deputaților, pentru a dezbate și adopta ca primă Cameră sesizată, următoarele inițiative legislative, astfel cum au fost afișate pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului transmiterea către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a Propunerii legislative pentru modificarea art.3 din Legea nr.61/1993 privind alocația de stat pentru copii, republicată, precum și modificarea și completarea art.108¹ din Legea învățământului preuniversitar nr.198/2023. (b262/2026)

Vă rog să votați.

Pentru – 88 de voturi.

Propunerea a fost adoptată.

Supun votului transmiterea către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr.198 din 2023 a învățământului preuniversitar. (b345/2026)

Vă rog să votați.

Pentru – 88 de voturi.

Propunerea a fost adoptată.

Supun votului transmiterea către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a Propunerii legislative privind desființarea Agenției Române pentru Investiții și Comerț Exterior. (L346/2026)

Vă rog să votați.

88 de voturi pentru și o abținere.

Propunerea a fost adoptată.

*

La punctul 2, Secțiunea I, avem aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unei inițiative legislative.

Stimați colegi,

Potrivit art.93 alin.(4) din Regulamentul Senatului, caracterul complex al legii se stabilește prin hotărârea plenului Senatului, la propunerea Biroului permanent, care a analizat solicitarea privind prelungirea la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unei inițiative legislative, astfel cum este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Proiectului de lege privind unele măsuri aplicabile funcționarilor publici și personalului contractual plătit din fonduri publice. (L288/2026)

Vă rog să votați.

Pentru – 85, contra – 9.

Propunerea a fost adoptată.

*

La punctul 3, Secțiunea I, avem notă privind adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbateri și adoptare la 12 iunie 2026, a unei inițiative legislative.

Această notă este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Inițiativa legislativă se consideră adoptată prin împlinirea termenului, în conformitate cu art.75 alin.(2) teza a III-a din Constituția României, coroborat cu prevederile art.152 alin.(2) din Regulamentul Senatului, și urmează să fie transmisă Camerei Deputaților spre dezbateri și adoptare în calitate de Cameră decizională.

*

La punctul 4, Secțiunea I, avem informare privind normele adoptate de Conferința Internațională a Muncii sub formă de convenții și recomandări, transmise de către Guvernul României.

Stimați colegi,

Această informare se găsește afișată pe pagina de internet a Senatului.

*

Vom continua lucrările și trecem la secțiunea următoare a ordinii de zi.

La punctul 1 al ordinii zi este înscrisă Propunerea legislativă privind adoptarea de măsuri pentru digitalizarea și eficientizarea activității în domeniul cercetare-dezvoltare și inovare și crearea unui mediu favorabil investițiilor publice și private în domeniul cercetare-dezvoltare și inovare. (L362/2026)

Raportul comun al comisiilor a fost prezentat în ședința plenului Senatului din 15 iunie 2026.

Continuăm dezbaterile.

Din partea Guvernului, domnule ministru, vă rog.

Domnul Mihai Dimian – ministrul educației și cercetării:

Doamnelor și domnilor senatori,

Vă solicit astăzi sprijinul pentru adoptarea acestei legi privind unele măsuri pentru digitalizarea și eficientizarea activității și stimularea investițiilor publice și private în cercetare-dezvoltare și inovare.

Această lege răspunde unei nevoi reale a sistemului românesc de cercetare-dezvoltare și inovare: reducerea birocrăției, simplificarea procedurilor, creșterea transparenței și utilizarea instrumentelor digitale pentru gestionarea proiectelor și programelor de cercetare. Scopul este simplu: mai puțin timp consumat cu formalități administrative și mai mult timp dedicat activității de cercetare-dezvoltare și inovare.

Înființarea Punctului unic de contact electronic pentru toate competițiile de proiecte CDI, înființarea Observatorului de Cercetare, Dezvoltare și Inovare pentru monitorizarea politicilor CDI și adoptarea la nivelul fiecărei instituții care dorește finanțare publică a standardelor europene de

exelență privind resursa umană din CDI sunt doar trei dintre măsurile care vor cataliza acest proces de transformare digitală și eficientizarea ecosistemului național de cercetare-dezvoltare și inovare.

În același timp, legea creează premisele pentru atragerea unui volum mai mare de investiții publice și private, pentru dezvoltarea parteneriatelor dintre universități, instituții și mediul socioeconomic și pentru valorificarea mai eficientă a rezultatelor cercetării în beneficiul societății și economiei românești. Înființarea Unității Centrale de Inovare, denumită și RoInovare, va contribui la stimularea acestui proces.

Subliniez că aceste transformări fundamentale au loc prin reorganizări ale structurilor existente, profesionalizarea personalului implicat la nivel central și local și atragerea de finanțări nerambursabile.

Importanța acestui proiect este cu atât mai mare, cu cât el reprezintă un jalon al PNRR asociat unei valori de aproximativ un miliard de euro. Adoptarea sa transmite un semnal clar că România își respectă angajamentele și asumă modernizarea acestui sector strategic indiferent de contextul politic și de diferențele temporare de viziune dintre forțele politice. Cercetarea-dezvoltarea și inovarea trebuie să rămână un proiect național.

Aș dori să fac și o precizare personală. În contextul evoluțiilor politice recente, numele meu nu se mai regăsește printre inițiatorii acestui proiect legislativ și, de aceea, doresc să mulțumesc parlamentarilor din toate partidele politice care au preluat și susținut această inițiativă.

În viața publică nu este important ceea ce este legat de numele nostru, ci ceea ce lăsăm în urma noastră. Dacă prin această lege vom reuși să construim un sistem național de cercetare-dezvoltare și inovare mai performant, mai transparent și mai atractiv pentru tineri și investiții, atunci ne-am îndeplinit cu toții una din datoriile pe care le avem față de viitorul României.

În zilele următoare, este posibil să votați un nou guvern, iar eu nu mai am... sau nu mai ocup funcția de ministru al educației și cercetării, este posibil acest lucru. Din acest motiv, aș dori să vă mulțumesc pentru colaborarea avută pe parcursul acestor trei luni și jumătate de mandat.

Vă invit să acordați votul dumneavoastră favorabil acestui proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Observ o dublă măsură la colegii de la USR, pentru că ei sunt inițiatorii acestui proiect de lege.

În același timp, observ și, mai mult decât o dublă măsură, o părtinire pentru ideile pe care le au.

Vă aduceți aminte că săptămânile trecute în Senat a avut loc un adevărat meci între colegii USR-iști și ceilalți membri ai Senatului, în care ei veneau cu ideea de a se desființa mai multe institute

și mai multe instituții culturale ale statului român. Acum ei vin cu ideea de a se înființa alte, ca să spun așa, instituții – care spun ei că sunt necesare –, care înseamnă cheltuieli suplimentare, care înseamnă mai mulți, ca să spun, bani alocați de la bugetul de stat. Și-atunci, se pune întrebarea: vor cu adevărat binele acestei țări și vor cu adevărat economisirea banului public? Eu cred că nu.

De aceea, pentru acest proiect domnul Vela se opune și va vota contra acestui proiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Doamna senator Păucean Luminița Fernandes, vă rog. (*Discuții.*)

Vă rog, domnule senator.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Din păcate, ne-am obișnuit foarte mult cu anormalitatea, iar când suntem în fața unei situații normale, ea apare că este excepțională.

Vreau să felicit pe domnul ministru pentru prezența, astăzi, în sala Senatului pentru a susține această inițiativă. Este o excepție a excepțiilor reprezentarea Guvernului la rang de ministru.

Felicitări încă o dată, domnule ministru! (*Aplauze.*)

Și ar trebui să fie un exemplu pentru toți membrii Guvernului.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Doamna senator, vă rog.

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Stimate domnule ministru,

În cadrul dezbaterilor din comisie, formațiunea noastră a acordat un vot de încredere votând „pentru”, argumentat de faptul că proiectul răspunde unor probleme reale și documentate ale sistemului românesc de cercetare și inovare.

Recunoaștem și astăzi că inițiativa combate fragmentarea administrativă, birocrăția excesivă, lipsa datelor pentru politici publice și cooperarea insuficientă dintre cercetare și mediul economic, contribuind totodată la îndeplinirea unor angajamente asumate prin PNRR și la alinierea cu direcțiile strategice europene.

Totuși, în urma unui studiu mult mai profund și a unei analize riguroase efectuate ulterior, am identificat vulnerabilități majore care ne determină să ne modificăm poziția actuală.

Motivele principale care impun această prudență sunt:

- finanțarea fără garanții, pentru că proiectul pune un accent puternic doar pe arhitectura administrativă. Aceasta îmbunătățește mecanismele de guvernare, dar nu oferă soluții concrete pentru majorarea resurselor financiare destinate cercetării. Lipsa banilor rămâne principala cauză a performanței reduse a sistemului CDI românesc;

- întâlnim, de altfel, neconcordanțe cu legislația europeană – ANCOM a semnalat oficial că dispozițiile privind spațiile de testare inovativă, sandboxurile, nu sunt armonizate cu Regulamentul european privind inteligența artificială, AI Act. Competențele în această materie sunt deja reglementate strict la nivel... strict european, riscând astfel suprapuneri juridice.

În absența unor corelări legislative ferme și a unor surse clare de finanțare, nu putem susține deplin acest proiect în forma actuală.

Votul nostru va fi unul de abținere.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Cașcaval Dan, vă rog.

Domnul Dan Cașcaval:

Domnule președinte,

Domnule ministru,

Stimați colegi,

Voi fi mult mai pragmatic.

În primul rând, ca să continui ceea ce a spus colegul meu de la AUR, trebuie să apreciem faptul că la moțiunea de cenzură domnul ministru a părăsit ultimul sala. Nu știu dacă sperând că n-o să treacă, dar, oricum, din respect pentru noi. Și trebuie să apreciem acest lucru. A rămas singur în banca Guvernului, ceea ce este într-adevăr de apreciat. Și iată că educația spune multe.

În al doilea rând, aș fi mult mai pragmatic privind această propunere, pe care Grupul senatorial PSD o va susține. Sunt una din... sau reprezint una dintre instituțiile din România la care finanțarea, într-o proporție medie de 30%, se face pe indicatorii de calitate, în principal din cercetare. Este foarte greu, în sistemul actual, pentru Consiliul Național de Finanțare a Învățământului Superior să găsească toate datele care să asigure această finanțare. Printr-un sistem centralizat, așa cum a propus domnul ministru și ceilalți inițiatori, nici nu contează de la ce partide sunt – eu nu sunt printre ei, dar susțin ideea –, prin acest sistem, lucrurile devin mult mai simple.

În al doilea rând, întâmplător sau nu, eu și cu domnul ministru reprezentăm primele două instituții din România ca număr de brevete acordate anual, locurile I, II – le cam schimbăm anual, depinde de în ce formă suntem în instituțiile noastre în acel an. Știm ce greu este să parcurgi toți pașii birocratici ca să ai un brevet analizat sau, eventual, aprobat.

Din acest motiv, susținem cu totul această inițiativă legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Pălărie, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Situația curentă care a făcut ca acest jalon PNRR extrem de important să ajungă să fie inițiat din Parlament a fost un tip de provocare la care am răspuns pozitiv, mai ales că miza este una gigantică. Evident, în secolul XXI nu mai putem vorbi despre economii care se bazează pe resurse naturale, ci pe cea mai importantă resursă pe care un stat sau un popor o poate avea. E vorba de necesitatea unei prosperități construite pe exact capitalul uman, capitalul de inovație și de cercetare.

Dacă ne uităm pe raportul Draghi, la nivel european, privitor la starea nivelului de inovație în economia europeană, avem vești îngrijorătoare. Tocmai de aceea, e bine să existe o preocupare pentru creșterea nivelului de cercetare-dezvoltare și inovare nu doar în România, ci în toate statele europene.

Privitor la România, mă bucur că ajungem să votăm, să dezbaterem și să votăm, acest proiect legislativ. Am avut, în cadrul Comisiei de învățământ, niște discuții cu domnul președinte – și am agreat că putem relua conversația și la Camera Deputaților – privitoare la momentul în care o parte din ceea ce înseamnă coordonarea activității de cercetare să iasă, poate, din subordinea ministerului și a UEFISCDI și să intre în... sub forma unei entități independente, în care lucrurile să poată fi mult mai facile, pentru a deschide și a fructifica performanța cercetării-dezvoltării în cadrul cercetării inclusiv private și neacademice.

Pe scurt, susținem acest proiect, ducem mai departe discuțiile și ne dorim ca acest proiect să aibă nu doar o trecere ușoară, dar și impact, rezultate palpabile în economia românească.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Nicula Cristian, vă rog.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Mulțumesc, domnule președinte.

Eu vreau să laud activitatea domnului ministru, pentru că a fost prezent în permanență atât în Parlament, cât și în cadrul ceremoniilor de dare în folosință a unor obiective în sistemul de învățământ

preuniversitar. Nu ne-a criticat, pe dascăli, pe parcursul mandatului – scurt, ce-i drept –, ne-a lăudat în permanență și asta ne bucură. Față de predecesorul dumnealui, care, tot în permanență, ne-a criticat.

Eu l-aș ruga pe domnul coleg Vela, chiar dacă o să aibă dreptul la replică, să lase ministerul și cercetarea să se organizeze, pentru că ei știu ce au de făcut.

Și tot o rugămintă pentru colegi este să oprim subfinanțarea cronică a acestui domeniu.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 2 al ordinii de zi – este înscrisă Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal. (L294/2026)

Dau cuvântul inițiatorului.

Doamna deputat, vă rog.

Doamna Adriana Diana Tușa – deputat:

Mulțumesc mult.

Bună dimineața, stimați colegi!

Proiectul supus dezbaterii astăzi este esențial pentru protecția reală a minorilor și pentru combaterea fermă a exploatărilor sexuale. Ce schimbă și ce aduce nou acest proiect?

În primul rând, renunțăm la termenul impropriu de „pornografie infantilă”, o denumire înșelătoare, care sugerează o obscenitate oarecum consensuală. În fapt, nu este pornografie, este abuz sexual asupra copiilor – exploatați, umiliți și tratați ca o marfă.

Legea vine să pună în centrul protecției penale copilul, pentru că acesta este victima. De asemenea, legea devine mai dură cu formele de abuz, proiectul restructurând incriminarea pe trei niveluri clare de gravitate: forma de bază – cu închisoare de la 2 la 7 ani, promovarea și expunerea – de la 3 la 10 ani și, cea mai gravă, producerea – de la 5 la 12 ani.

În același timp, groomingul este reglementat mai clar, fără limitare la majori și acoperind solicitări prin platforme, aplicații și servicii de mesagerie. Totodată, păstrăm un echilibru prin clauzele de nepedepsire. Nu transformăm automat adolescenții în infractori pentru relații private, consensuale – și care sunt strict delimitate – între ei. Așadar, toleranță zero pentru abuz și exploatare, dar o abordare proporțională și diferențiată față de comportamente firești, normale, ale dezvoltării adolescenților. Scopul, repet, este sancționarea adevăraților infractori, și nu a minorilor.

Proiectul introduce pedepse mai mari și pentru consumatori, deoarece ei sunt cei care întrețin cererea. Abuzul săvârșit de o persoană care ar trebui să protejeze copilul este tratat cu maximă severitate. Folosirea autorității, a funcției sau a încrederii împotriva minorului agravează semnificativ fapta.

Stimați colegi,

Datele ne arată că exploatarea sexuală a minorilor în mediul online este un fenomen în continuă creștere. Mai mult, România se află pe rușinosul loc II în lume la găzduirea de materiale care conțin abuzuri sexuale asupra minorilor. Asta înseamnă, practic, că infrastructura noastră digitală este folosită pentru a răspândi abuzuri reale asupra unor copii reali.

În aceste condiții, cred că este datoria Parlamentului României să intervină, să-și apere copiii în fața exploatării și să transmită un mesaj clar – acela că nu tolerăm exploatarea lor.

Vă mulțumesc și vă îndemn să votați acest proiect.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări pentru prezentarea raportului.

Vă rog.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată spre dezbateră în fond cu Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal.

Membrii prezenți ai Comisiei juridice au examinat propunerea legislativă și avizele primite.

În ședința din data de 9 iunie 2026, au hotărât, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți, să adopte un raport de admitere, cu amendamente admise.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului prezentul raport de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul și conținutul reglementării, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Titus Corlățean, vă rog.

Domnul Titus Corlăţean:

Mulţumesc, domnule preşedinte de şedinţă.

Stimaţi colegi,

Grupul senatorial PSD, categoric, va vota pentru adoptarea acestei legi şi va vota în favoarea raportului de admitere, cu amendamentele admise în Comisia juridică.

Acest proiect de lege reflectă, din păcate, o realitate extrem de tristă, iar istoricul României în aceşti ani a fost negativ, ca să fiu ponderat, în ceea ce priveşte traficul de persoane, exploatarea fiinţelor umane, inclusiv a minorilor. Şi exploatarea sexuală a copiilor este o realitate în ţară, dar şi în afara ţării şi, din acest punct de vedere, proiectul de lege – şi mulţumesc iniţiatorului pentru prezentare – este extrem de binevenit.

Dar, vreau să vă atrag atenţia şi asupra unui alt aspect – şi s-ar putea să vă sune paradoxal –, acest tip de soluţii s-ar putea să fie relevante inclusiv în dialogul României cu alte state – nu în sensul de a da lecţii, dar de a fi mai fermi în anumite luări de poziţie. Şi am să vă dau, extrem de rapid, două exemple.

Şi mă întorc la ziua de ieri. Încă o dată, vreau să vă mulţumesc pentru poziţia pe care aţi adoptat-o la momentul Declaraţiei de susţinere a Senatului României pentru reunificarea familiei de români din Suedia, Samson, spunându-vă în felul următor: că, de-a lungul anilor, lucrând alături de alţi colegi, de exemplu, colegul Ben-Oni Ardelean, pe care, din păcate, colegii liberali l-au pierdut pe drum din Parlament, am descoperit nişte chestiuni foarte dureroase, aş spune, pentru sistemele respective naţionale – în cazul Norvegiei, de exemplu, sistemul Barnevernet –, faptul că acei copii când au fost preluaţi şi distribuiţi în *foster families*, acest tip de activităţi au ascuns apariţia gradual – sistemul a plecat bine la început –, apariţia, practic, a unei industrii de distribuire a copiilor în sistem, în *foster families*, în familii de încredinţare, pe tot felul de interese, inclusiv reţele de pedofilie. Am transmis la acel moment autorităţilor norvegiene că există o problemă foarte serioasă, foarte gravă în sistem şi abia după ce s-a rezolvat cazul românesc cu repatrierea copiilor, a început ancheta asupra unor reţele existente în sistemul norvegian. Unul dintre responsabilii Barnevernet, de exemplu, a fost identificat prin ancheta penală ca având în calculatorul său 100 000 de fotografii pornografice, pedofilie cu copii, în principal copii luaţi de la familii şi distribuiţi în acest sistem. Pedofilie! Acest lucru este o realitate. Şi el a fost anchetat penal şi trimis în judecată, şi trimis în puşcărie.

În Suedia sunt cazuri, apropo de Suedia, semnalate de părinţi cărora le-au fost luaţi copiii. Este cazul cunoscut al unui medic suedez căruia i-a fost luată fata şi care fată a fost exploatată sexual, violată de două ori în familia de încredinţare de așa-zisul tată de încredinţare. Deci vorbim de situaţii care sunt reale şi în cazul altora. Acest tip de soluţii s-ar putea să devină relevante la nivel european.

Vă mulţumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Doamna senator Cerva Nadia, vă rog.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Stimați colegi,

Stimați colegi de la PSD, care tocmai ați anunțat că veți vota acest proiect,

Un demnitar are obligația de a vota, de a iniția proiecte în concordanță cu Constituția, în concordanță cu legislația din România. Acest proiect nu este decât unul dintre multele texte care nu fac decât să distrugă Codul penal.

Le-am spus inițiatorilor încă de la început: miza, de fapt, sunt 12 milioane de euro pe care Departamentul de Stat al Statelor Unite ale Americii le dau României, dar nu pentru a face proiecte proaste, ci pentru a îngriji copiii abuzați din România, despre care statul român n-a știut mulți ani de zile de ce sunt abuzați și de cine sunt abuzați. Nu a fost de vină Codul penal. Codul penal este îndestulător pentru a sancționa pedofiliile care abuzează copiii. Și vă dau exemplu: avem condamnări definitive de 26 de ani cu executare pentru pedofilie în România. Deci nu Codul penal.

A venit acum o comisie, îmi pare rău să vă spun, din care fac parte și avocați, care n-ar fi avut voie să facă așa ceva, să distrugă partea de Cod penal de pornografie infantilă.

Și vă spun așa: textul modificat – care ni se cere astăzi să-l adoptăm – interferează cu texte de lege precum art.211 alin.(1) Cod penal – infracțiune contra libertății sexuale a minorului, respectiv violul asupra unui minor în varianta reglementată de art.218¹ alin.(3), (4) lit.d) Cod penal, ori agresiunea sexuală asupra unui minor în varianta prevăzută de art.219¹ alin.(2) și (3) lit. d) din Codul penal.

Există similitudine în această modificare cu texte deja existente în Codul penal. Încadrarea inadecvată a acestei variante este, de fapt, un concurs, intră în concurs cu infracțiunile deja existente în Codul penal.

Se face o mare, mare, mare confuzie între cauzele de nepedepsire și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, chestiuni deja bine împământenite în codul nostru. Să vii acum, să faci o asemenea confuzie și să dai peste cap tot Codul penal, doar pentru că vrei să raportezi tu că ai făcut o modificare ca să încasezi cele 12 milioane de euro, este o mare greșeală, stimați inițiatori. De ce vă spun aceste lucruri? Pentru că aceeași comisie, aceiași inițiatori au venit în urmă cu o lună în fața Senatului și au susținut foarte multe modificări la Codul penal. Au trecut și de Camera Deputaților și – ce credeți? – 90 de judecători... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mihai Coteș:

Vă rog, 30 de secunde.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

... 90 de judecători au contestat la Curtea Constituțională acele modificări care au trecut prin ridicarea mâinii și în Senat, și în Camera Deputaților, tot pentru că inițiatorii au venit și au spus: în numele binelui pe care vrem noi să-l facem, haideți să facem praf Codul penal. Așa este și acum.

Acest text nu va salva niciun copil de la...

Lăsați, domnule Cazanciuc, că și dumneavoastră ați mai avut 30 de secunde, nu mai faceți semn să oprească microfonul, că sunteți specialist al dreptului și ar... *(Microfon întrerupt, discuții.)*

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule Cazanciuc, drept la replică?

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Doamna Cerva, mă uitam admirativ la dumneavoastră și l-am rugat pe domnul președinte să mă lase și pe mine să vorbesc. În niciun caz, în niciun caz, în niciun caz... *(Replici neinteligibile.)* Era vorba de microfonul meu, nu al dumneavoastră. Eu doar admiram pledoaria dumneavoastră.

Doar o simplă corectură: acest centru de 12 milioane nu e pentru a vota un anumit proiect, ci pentru a combate acest tip de infracțiuni în mediul online. Se înființează o infrastructură cu oameni specializați, nu are niciun fel de legătură cu acest proiect de lege.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Niculescu-Țâgârlaș, vă rog.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor, domnilor senatori,

Această inițiativă a fost discutată și a fost analizată în onorata comisie numărul 1 a Senatului, Comisia juridică, și au fost disputate, să știți, foarte asiduu anumite amendamente care corijau elementele de discontinuitate logică a inițiativei. Și toată lumea s-a aplecat pentru ca, din această dezbatere a profesioniștilor dreptului din Senat, să avem un text care să fie aproape de performanța constituțională. Niciodată nu o să putem să ajungem să eliminăm posibilitatea de a contesta la CCR sau de a retrimite spre reexaminare, pentru că sunt atribuții ale altor instituții, care nu sunt girate de controlul nostru.

Dar, în cele din urmă, vreau să vă spun care este ideea acestei inițiative pe care am semnat-o și am susținut-o – și o susțin –, iar Grupul Partidului Național Liberal o va și vota. Este o schimbare a filozofiei dreptului penal: din pornografie infantilă, în care subiectul infracțiunii principal și activ este cel care profită de conținutul pornografic, transformăm în conținut, în sensul în care avem un abuz

sexual împotriva minorului. Protecția este centralizată și oglindită asupra minorului care este uzitat într-un mod animalic, ca un motiv de satisfacție sexuală aberantă a unor persoane care nu înțeleg limita exploatării propriilor simțuri și folosesc minorii pentru a se satisface. Țasta este adevărul, pentru că asta caută în această zonă de pornografie, chipurile – abuz sexual al minorilor.

Trebuie să ne adaptăm armele, pentru că social media, zona de interferență a conținutului pornografic în tot ce înseamnă online s-a diversificat și atunci Codul penal trebuie să reflecte instrumente de luptă adaptate noilor vremuri. Țasta este motivul pentru care și noi am modificat în actuala legislatură.

De altfel, și criticile care ne-au fost aduse... acestei comisii, în care sunt doar un vicepreședinte, au fost laudate de state cu o democrație extrem de importantă, precum USA – și Departamentul de Stat, și Ambasada Statelor Unite, pe care întotdeauna o invocăm când vrem, dar, când vine cu rezultate specifice activității parlamentare, o neglijăm ca importanță.

Vreau să vă spun că și această inițiativă va trece de Senat, sper, și va trece de Camera Deputaților și va fi încă un element pozitiv, o bilă albă a Parlamentului în lupta împotriva...
(Microfon întrerupt.)

Domnul Mihai Coteș:

30 de secunde.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârleș:

... împotriva traficului internațional al minorilor și a uzitării minorilor în aceste scopuri care sunt aberante, și ilegale, și imorale.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Domnule senator Vlahul Nicolae, vă rog.

Domnul Nicolae Vlahu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Eu consider că statul român are obligația să sancționeze cu maximă fermitate orice formă de exploatare sexuală a copiilor, inclusiv în mediul online.

Infracțiunile la care au făcut referire colegii mei sunt deja prevăzute în Codul penal. Nu vă imaginați că, astăzi, statul român este pasiv în referire la acest tip de infracțiuni. Însă, noi aici nu discutăm doar despre schimbarea denumirii unei infracțiuni din Codul penal sau despre pornografie în sine, ci despre materiale care conțin, documentează sau simulează abuzuri sexuale asupra minorilor.

Problema este conținutul concret al proiectului. În dreptul penal, noi trebuie să vedem ce pedepse stabilim, ce conduite sancționăm și ce excepții introducem, nefiind suficient să schimbăm doar denumirea unei infracțiuni.

În reglementarea actuală, producerea, deținerea, procurarea, stocarea, expunerea, promovarea, distribuirea și punerea la dispoziție de materiale pornografice cu minori sunt sancționate cu închisoarea de la 3 la 10 ani.

În forma propusă prin acest proiect, pentru procurare, deținere, stocare, distribuire și punere la dispoziție, pedeapsa devine închisoarea de la 2 la 7 ani. Aceasta este o reducere a limitelor de pedeapsă pentru o parte importantă a conduitei infracționale.

Nu putem spune public că înăsprim protecția minorilor, iar în text să reducem pedepsele pentru anumite fapte care privesc materiale cu abuzuri sexuale asupra minorilor. Aceasta este prima problemă a proiectului legislativ.

A doua problemă majoră privește cauzele de nepedepsire, care sunt nou introduse în legislație.

Proiectul introduce situații în care anumite fapte nu se pedepsesc. Într-o materie atât de sensibilă, o cauză de nepedepsire formulată larg sau neclar poate deveni o portiță, iar în dreptul penal această portiță poate fi exploatată de cei care vor să evite răspunderea penală.

Consiliul Superior al Magistraturii a observat chiar că unele dintre aceste ipoteze nu sunt, în realitate, cauze de nepedepsire, ci pot ține de inexistența caracterului penal al faptei. Asta arată că soluția aleasă este discutabilă din punct de vedere tehnic.

Consiliul Legislativ, de asemenea, a semnalat probleme de claritate în redactarea art.374 – iar în materie penală, claritatea este o condiție esențială a legii. Nu putem adopta texte din legislația penală neclare, mai ales atunci când vorbim despre copii, despre abuzul sexual și despre fapte cu impact devastator asupra victimelor.

În concluzie, protecția minorilor trebuie făcută prin norme clare și coerente, iar nu printr-o reglementare care schimbă terminologia, dar reduce pedepse... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mihai Coteț:

30 de secunde, vă rog.

Domnul Nicolae Vlahu:

Deci, în concluzie, protecția minorilor trebuie făcută prin norme clare și coerente, și nu printr-o reglementare care schimbă terminologia, dar reduce limitele de pedeapsă și introduce cauze de nepedepsire care pot crea probleme în practică.

Pentru aceste motive, noi vom vota împotriva proiectului de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Inițiatorul, pe timpul alocat, vă rog, scurt, un drept de lămurire.

Doamna Adriana Diana Tușa:

Mulțumesc mult.

În drept, există un principiu, ca pedeapsa să fie proporțională...

Domnul Mihai Coteț:

30 de secunde.

Doamna Adriana Diana Tușa:

... cu gravitatea faptei.

Simpla deținere – care înseamnă inclusiv o descărcare accidentală în telefon, prin intermediul WhatsApp-ului, a unui astfel de material – nu poate să fie sancționată cu aceeași pedeapsă cu producerea – producere însemnând exact momentul în care minorul este abuzat, filmat pentru asta, pentru ca niște nenorociți să obțină bani. De aceea și politica penală a statului trebuie să se îndrepte către aceștia. Ei sunt... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumim, doamna deputat.

Timpul a expirat.

Mulțumesc.

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Domnul Vela are un punct de vedere, ca să spun așa, echilibrat, spun eu.

Înțeleg temerile kolegei Cerva – da, suntem în risc de suprareglementare a Codului penal –, dar acest proiect de lege, pentru că are și inițiatori de la Partidul Oamenilor Tineri – POT, îl susțin, pentru că are și părți bune. Și iată care sunt. O să vorbesc liber.

În primul rând, pedepsește nedenușțarea acestor infracțiuni care au apărut.

A doua chestiune, definește mai bine conceptul acesta de abuz sexual. Da, este abuz sexual! Și cuvântul „pornografie infantilă” este prea dulce. Așa cum așteptăm ca, în viitor, să se facă modificarea și a termenului de „avort”, care nu înseamnă doar încetarea sarcinii, ci și suprimarea vieții fătului.

Și care mai este partea bună, ca să spun așa, a acestui proiect de lege?

Stimați kolegi,

Trebuie să avem în vedere că pedofiliile s-au înmulțit. Trebuie să avem în vedere că rețelele, ca să spun așa, de prostituție s-au înmulțit. Noi trebuie să protejăm minorii. Și acest proiect de lege ajută tocmai la pedepsirea și chiar la intimidarea lor, a infra... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Doamna senator Spătaru Simona, vă rog. (*Discuții.*)

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Colegi,

Ați ascultat multe susțineri cu privire la acest proiect. (*Discuții.*)

Realitatea este că această legislație penală – vă mulțumesc mult pentru atenție! – avea nevoie de această adaptare, pentru că discutăm despre fapte extrem de grave... (*Discuții.*) iar persoanele sunt copiii.

Domnule președinte, am o rugămintă, dacă se poate, un pic de liniște în sală.

Domnul Mihai Coteș:

Stimați colegi,

Vă rugăm, dacă puteți, să faceți un pic de liniște. Vă rugăm.

Ca să ne auzim.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Mulțumesc.

Modificarea propusă a infracțiunii de pornografie infantilă răspunde necesității de adaptare a legislației la noile realități tehnologice și la formele moderne de exploatare a minorilor, dragi colegi.

Au discutat aici, la tribună, colegi avocați și am toată pretenția să luați la mână încă o dată amendamentele și acest proiect. Eu am dedicat câteva ore – și nu sunt semnatară, pentru că nu am prins, să zic, acest moment când s-a inițiat și parcursul legislativ a fost unul destul de stufos –, dar am făcut această muncă, pentru că nu discutăm despre orișicare proiect, ci discutăm despre protecția copiilor.

Era necesară această modificare, pentru că dezvoltarea mediului digital a facilitat, practic, producerea, distribuția și stocarea materialelor care implică abuzul sexual al copiilor, iar cadrul normativ prezent trebuie să ofere autorităților instrumentele eficiente pentru prevenirea și sancționarea acestor fapte.

Și ce spuneți dumneavoastră mai înainte, că apare o nepedepsire, acolo uitați-vă cu atenție că este vorba despre cu totul și cu totul altceva. Discutăm inclusiv de comunicările pe care copiii minori le au unii cu ceilalți. Și acolo, practic, autoritățile care aplică legea penală au arătat că nu se întâmplă elementele materiale de la pornografia infantilă sau redenumirea acestei infracțiuni – abuzul sexual al

minorilor. Deci nu trebuie să pedepsim pe acei copii care involuntar, care dintr-o comunicare a lor au astfel de imagini în telefonul propriu. Ele nu sunt produse de ei și nu sunt distribuite cu acest scop.

Un minor devenit major și cu o astfel de fotografie din telefon, cu ani de zile în urmă, nu poate fi autorul unei infracțiuni de abuz sexual asupra minorilor.

Deci, colegi neavocați, vă rog din suflet, aplecați-vă cu atenție asupra acestor detalii și votați „pentru” acest proiect.

USR îl va susține, este necesar pentru a ne moderniza legislația penală.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Drept la replică, doamna senator Cerva, vă rog.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Stimați colegi,

Legislație pentru a pedepsi pedofilii există în acest moment în România. Textul care este în forma actuală este suficient. V-am spus, limitele de pedeapsă duc până la pedepse de 26 de ani.

Ceea ce vrea acest proiect nu este decât să strice ceea ce este bun la acest moment. Iar miza nu este bunătațea inițiatorilor, este acea sumă de 12 milioane de euro pe care Departamentul de Stat vrea să o dea pentru niște copiii abuzați, nu pentru ONG-uri care stau și scriu proiecte legislative proaste și vin cu ele în fața Senatului și a Camerei Deputaților, să ne oblige să le votăm pentru a încasa acei bănuți.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 3 al ordinii de zi, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/2026 pentru modificarea și completarea unor acte normative și luarea unor măsuri în domeniul educației. (L328/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului.

Vă rog, domnule ministru.

Domnul Mihai Dimian:

Mulțumesc, din nou.

Proiectul de ordonanță are ca obiect reglementarea instituirii unor măsuri în domeniul educației, vizând în special: ocuparea prin concurs a unor posturi didactice în învățământ, promovarea

personalului didactic de cercetare în învățământul superior, regimul claselor de predare a unei limbi moderne în regim bilingv, finanțarea unor instituții de învățământ particular și confesional, situația unor studenți pregătiți în instituții civile pentru nevoile instituțiilor din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională, precum și înființarea Corpului românesc pentru educație în străinătate.

Ca urmare a dezbaterilor care au avut loc în Comisia de învățământ și a celor din Comisia de buget, da, și a raportului comun al celor două comisii, noi ne însușim acest raport, cu amendamentele admise și respinse, în numele Ministerului Educației și Cercetării.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Comisia pentru învățământ, știință și inovare și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul unei comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Eugen Dogariu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Proiectul are ca obiect de reglementare instituirea unor măsuri în domeniul educației.

În conformitate cu prevederile art.70 și art.77 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia pentru învățământ, știință și inovare au fost sesizate de către Biroul permanent cu L328.

În ședințe separate, din 9 iunie 2026 și 16 iunie 2026, membrii Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și cei ai Comisiei pentru învățământ, știință și inovare au analizat proiectul de lege, avizele, punctele de vedere exprimate și amendamentele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport comun de admitere, cu amendamente admise și respinse. Amendamente admise se regăsesc în anexa nr.1, iar cele respinse în anexa nr.2 la prezentul raport.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia pentru învățământ, știință și inovare supun votului plenului Senatului raportul comun de admitere, cu amendamente admise și respinse, și proiectul de lege.

Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, iar Senatul este Cameră decizională.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Cotet:

Mulțumesc.

Domnule senator Vela Gheorghe, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Partidul Oamenilor Tineri – POT susține acest proiect de lege, pentru următoarele considerente.

Viitorul unei țări se construiește în școală. De aceea, fiecare decizie pe care o luăm în domeniul educației trebuie să aibă în centrul său elevul, studentul, profesorul și calitatea actului educațional.

Proiectul pe care îl dezbatem astăzi urmărește tocmai adaptarea cadrului legislativ la noile nevoi actuale ale sistemului de învățământ și, mai ales, privește eliminarea unor dificultăți administrative care pot afecționa funcționarea acestui sistem. Educația românească are nevoie de stabilitate, dar și de finanțare adecvată și de reguli mai clare. Nu putem să cerem performanță, dacă nu oferim sistemului instrumentele necesare pentru a funcționa eficient.

Prin aprobarea acestei ordonanțe a Guvernului contribuim la consolidarea cadrului instituțional al educației și la crearea unor condiții mai bune pentru elevi, pentru profesori și pentru unitățile de învățământ.

Din aceste motive... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Cotet:

Domnule senator Cașcaval Dan, vă rog.

Domnul Dan Cașcaval:

Domnule președinte,

Domnule ministru,

Dragi colegi,

Să vorbim un pic mai aplicat, că ChatGPT-ul scrie, dar scrie la modul general.

Câteva dintre aspectele principale pe care le surprinde această inițiativă legislativă.

În primul rând, este vorba de o birocratizare și o creștere a autonomiei universităților, prin faptul că acestea își pot direcționa soldul pe care îl au pentru anumite categorii de cheltuieli, evident, cu aprobarea ministerului, dar sărind peste etapele care presupun și aprobarea destinației acestui sold.

Aș vrea să vă dau un exemplu despre ceea ce s-a întâmplat chiar în universitatea noastră. Anul trecut, în iunie, am solicitat deblocarea a 5 milioane de lei. Am primit 2 800 000 în noiembrie, tocmai datorită acestor pași pe care această propunere dorește să-i sară și am reușit să cheltuim din ei 600 000 de lei, pentru că era mult prea târziu.

Un al doilea punct care este foarte important, spun eu, îl reprezintă proiectele de diferite categorii, proiecte care se câștigă, fie că e vorba de cercetare, proiecte instituționale sau proiecte pe resursă umană, care se câștigă cu o echipă, o echipă care are în spate o expertiză. Pe baza analizei expertizei echipei care propune proiectul, se dau punctaje care reprezintă între 40 și 60% din punctajul acordat proiectului. Or, la anumite proiecte din zona proiectelor europene, organismele noastre de monitorizare au introdus obligativitatea concursurilor de angajare pe posturi din proiect, deși proiectul a fost câștigat cu o echipă, nu cu posturi vacante.

Acest lucru este specificat în această propunere, și anume: dacă proiectul s-a câștigat cu o echipă, evident, aceea va fi echipa care va implementa proiectul respectiv, nu o mai luăm de la capăt cu concursurile. Este aberant.

Grupul senatorial PSD va susține această inițiativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnule ministru Darău, vă rog.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Dragi colegi,

Am ceva de spus pe această inițiativă, despre un aspect – mă bucur că a făcut referire la el și domnul rector. În rest, sunt multe detalii în inițiativă și în amendamente.

Eu am fost foarte consecvent pentru a pune în discuție și a respecta niște principii și am avut multe discuții în Comisia de învățământ, inclusiv când au trecut noile legi ale educației.

Autonomia universităților este garantată prin Constituție și este un principiu fundamental. Finanțarea de către stat, pentru studenți, a universităților este, de asemenea, un element fundamental în această construcție. Întotdeauna, consecvent, am susținut și voi susține că finanțarea de la stat, din bugetul de stat, pentru studenți, trebuie să respecte, strict și rigid, misiunea învățământului.

De aceea, de-a lungul timpului, am susținut că astfel de largiri, uneori necesare birocratic, ale folosirii banilor trebuie să fie extrem de concret reglementate în lege.

Faptul că, după părerea mea, prin acel amendament se reglementează prea vag în legislația primară cum vor fi folosiți acei bani, este o vulnerabilitate. Plec de la premisa de bună-credință a rectorilor, a universităților că vor folosi judicios banii. Dar, noi cred că suntem în Senatul României pentru a face o legislație primară care să pună corect limitele folosirii banilor.

Deci, încă o dată, cred că o universitate nu este nici o companie privată, nici o companie de stat și cred că finanțarea per student trebuie să poată fi folosită exclusiv, rigid, pentru scopuri educaționale și că ar fi trebuit să ne asigurăm de asta prin aceste amendamente.

Am vrut să subliniez această nuanță. Vom vedea cum se va aplica legea în timp, dar acest principiu al respectării autonomiei și al respectării stricte a destinației banilor care vin de la stat, cred eu că nu ar trebui relativizat.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă...

Domnule Cașcaval, vă rog.

Domnul Dan Cașcaval:

Apreciez ceea ce a spus domnul ministru, nu-l mai văd... a, acolo, și am un respect deosebit pentru dumnealui. Are dreptate, în principiu, numai că apar niște probleme. Deci aveți dreptate, domnule ministru, cu destinația banilor, numai că apar niște probleme aici.

Să nu uităm că finanțarea de la buget a universităților este direcționată pentru cheltuieli de salarii, pentru... nu mă refer la burse, alea sunt fonduri separate, merg la studenți – salarii, utilități și bunuri de mică valoare. Nu intră investițiile, nu intră în clădiri, nu intră în infrastructură. Iar banii pe care îi primim de la minister pentru aceste categorii de cheltuieli sunt extrem de mici. Anul ăsta am primit 25% din cât am primit anul trecut pe investiții. Deci schimbarea obiectului de cheltuire a banilor se face către aceste zone care nu intră în obiecte de mică valoare, în salarii și în utilități. De exemplu, în investiții. Aceasta era ideea.

Dar ce-ați spus, în principiu, deci n-am nimic împotrivă cu ceea ce ați spus.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 4, Proiectul de lege pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind controlul coordonat pe teritoriul României, pe ambele sensuri de control, în punctul feroviar de trecere a frontierei de stat Fălciu (România) – Cantemir (Republica Moldova), semnat la 1 octombrie 2025 la București. (L326/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului.

Domnul Petru Bledea – subsecretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne:

Mulțumesc... mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Proiectul legii are ca obiect ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind controlul coordonat pe teritoriul României, pe ambele sensuri de control, în punctul feroviar de trecere a frontierei de stat Fălcui (România) – Cantemir (Republica Moldova), semnat la data de 1 octombrie 2025 la București.

Prin intermediul acordului se creează cadrul juridic bilateral necesar implementării conceptului de control coordonat pe teritoriul României, pe ambele sensuri de control, în punctul feroviar de trecere a frontierei de stat.

Acordul are o valabilitate inițială de 12 luni, la finalul cărora autoritățile competente ale celor două state vor evalua eficiența implementării controlului coordonat și vor putea decide prelungirea aplicării acestuia pentru perioade succesive de câte 12 luni.

Vă rugăm să adoptați Proiectul de lege pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova, în forma propusă prin raportul comun de admitere elaborat de Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională și Comisia pentru politică externă ale Senatului.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Comisia pentru politică externă și Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Dacă îmi permiteți, două intervenții: una, de la microfon, din partea comisiilor reunite și una din partea Grupului senatorial PSD.

Mai întâi, legat de raportul comun – îl aveți distribuit, n-am să intru în toate detaliile.

Însă voi spune că ambele comisii, Comisia de apărare, ordine publică și siguranță națională și Comisia pentru politică externă au fost sesizate de Biroul permanent, așa cum ați fost informați, în legătură cu elaborarea raportului comun asupra Proiectului de lege pentru ratificarea Acordului dintre

Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind controlul coordonat pe teritoriul României, pe ambele sensuri de control, în punctul feroviar de trecere a frontierei de stat Fălciu (România) – Cantemir (Republica Moldova).

Punctul esențial în acest acord se referă la implementarea conceptului de control coordonat pe teritoriul României, pe ambele sensuri de control, în punctul feroviar de trecere a frontierei de stat Fălciu – Cantemir.

În esență, așa cum a spus și reprezentantul Guvernului, acordul are o valabilitate de 12 luni. La finalul acestei perioade se va face evaluarea eficacității implementării acestui tip de control comun coordonat și se va putea decide continuarea pe o perioadă succesivă de 12 luni.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil proiectul de lege.

Comisia juridică a avizat, de asemenea, favorabil proiectul.

În ședințe separate, membrii celor două comisii au hotărât să adopte, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, un raport comun de admitere, fără amendamente.

Pe cale de consecință, cele două comisii menționate supun votului plenului Senatului raportul comun de admitere, fără amendamente, și, respectiv, proiectul de lege.

Domnul Mihai Coteș:

Vă rog, domnule senator Titus Corlățean.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Grupul senatorial PSD, în mod evident, va vota în favoarea raportului comun de admitere și, bineînțeles, pentru aprobarea legii de ratificare a acestui acord, care e un acord important și care răspunde unei necesități. Știm foarte bine care este și interesul, dar și necesitatea de a fluidiza trecerea frontierei dintre România și Republica Moldova.

Mie personal continuă să îmi sune foarte rău cuvântul „frontieră” atunci când vorbim de România și Republica Moldova.

Am făcut acest lucru și datorită comisiilor Senatului am reușit să accelerăm această procedură de control comun la frontiera româno... dintre România și Republica Moldova.

Și aș vrea să aduc aminte, mai ales colegilor care au făcut parte din acest efort, ședința comună a Comisiilor de politică externă și juridică ale Senatului României cu comisiile omoloage din Parlamentul Republicii Moldova, de la Iași, din 20 mai 2022, atunci când am adoptat și o declarație comună și am solicitat ambelor guverne să accelereze negocierea și finalizarea primului acord care să asigure acest tip de control unic comun coordonat pe teritoriul României. Și acest lucru s-a realizat începând cu aprilie 2023, la Albița – Leușeni.

Iată că facem în continuare pași înainte. Bine ar fi ca Guvernul să accelereze acest tip de proceduri și pe alte puncte de trecere a frontierei și Parlamentul României va fi extrem de veghetor și susținător în această direcție.

Așa încât susținem, încă o dată, și Grupul PSD va vota acest proiect de lege de ratificare a unui acord important.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Onorați colegi,

Partidul Oamenilor Tineri – POT susține acest proiect de lege, pentru următoarele considerente și argumente.

Astăzi nu discutăm doar despre un acord tehnic privind controlul la frontieră, ci discutăm despre apropierea dintre România și Republica Moldova și despre eliminarea unor bariere administrative care afectează cetățenii de pe ambele maluri ale Prutului.

Controlul coordonat în punctul feroviar Fălciu – Cantemir înseamnă proceduri mai rapide, timpi de așteptare mai mici și o cooperare mai eficientă între instituțiile celor două state, înseamnă mai multă siguranță, mai multă eficiență și o mai bună coordonare economică și socială între România și Republica Moldova. În actualul context regional, orice măsură care întărește cooperarea dintre cele două state și facilitează circulația legală a persoanelor și a mărfurilor reprezintă un câștig pentru ambele părți.

Pentru aceste considerente, partidul POT susține ratificarea acestui tratat.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Bodea Marius, vă rog.

Domnul Marius Bodea:

Mulțumesc, domnule președinte.

România și Republica Moldova sunt astăzi mai apropiate decât în orice alt moment de după independența Republicii Moldova. Și vedem asta în relațiile dintre oameni, în schimburile economice, vedem asta în colaborarea tot mai strânsă dintre autoritățile și instituțiile celor două state. Cu fiecare an care trece, România și Republica Moldova construiesc o relație tot mai puternică, mai matură și mai funcțională.

Ca senator de Iași, cunosc foarte bine această realitate. Pentru noi, relația cu Republica Moldova face parte din viața de zi cu zi a regiunii noastre. Sunt familii, studenți, antreprenori și comunități întregi care mențin vie această legătură.

Proiectul pe care îl discutăm astăzi merge exact în această direcție. El extinde cooperarea dintre autoritățile române și cele ale Republicii Moldova prin introducerea controlului coordonat și în punctul feroviar Fălciu – Cantemir, pentru ambele sensuri, în același loc, Gara Fălciu, o noutate în controlul coordonat. Astfel, toate procedurile de frontieră devin mai simple, mai rapide pentru persoanele și mărfurile care tranzitează această rută.

Din acest motiv, USR susține acest acord.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Chelaru Mircia, vă rog.

Domnul Mircia Chelaru:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Evident, este nu doar un gest, este o atitudine, este un concept și apreciez eforturile în acest sens ale instituțiilor-diriginte pentru controlul frontierei.

Adevărat grăit-a cineva mai înainte: e foarte greu când spui cuvântul „frontieră” între doi frați.

Problema pe care o ridic aici este aceea a vitezei de extindere, aș spune chiar a instantaneului de rezolvare a acestei probleme la toate punctele de frontieră încă existente. Ieri am memorat 36 de ani de la a doua repriză a „podurilor de flori” – 16 iunie 1990. Păcat că acele „poduri de flori” au rămas pe mai departe, într-o zidire nevrednică, între cele două părți ale aceleiași mari țări.

Îmi pun întrebarea, domnule secretar de stat: cât de repede veți extinde această inițiativă, cât de repede veți face să se șteargă această diferențiere fizică?

Și vă sugerez, pentru că tot Republica Moldova este într-un proces de aderare, să instituim acest achiu româno-român și, peste, hai să spunem elegant, restricțiile unora din afară, din afara cadrului nostru românesc, să generăm acest Schengen româno-român, să fim liberi să mergem „de acasă până acasă”, cum spunea bădica Grigore Vieru, să fim liberi, să ne îmbrățișăm nu peste Prut, ci în fiecare colț de țărișoară de dincolo de Prut.

Aceasta este ideea și simbolistica pe care noi o transmitem de aici: o singură țară, o singură națiune, aceeași lege!

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

*

Domnule senator Şipoş, vă rog.

Domnul Sorin-Gheorghe Şipoş:

Mulţumesc, domnule preşedinte.

Având în vedere programul colegilor de la UDMR, am două propuneri: una, să ne oprim la ora 12.00 şi să dăm vot şi, a doua, să mutăm L302 de la poziţia 17 la poziţia numărul 8, pentru că are termen de adoptare tacită astăzi, şi să dăm un vot.

Mulţumesc.

Domnul Mihai Coteţ:

Mulţumesc.

Stimaţi colegi, vă supun la vot...

Vă rog, domnule senator.

Domnul Laurenţiu Plăeşu:

Eu, sincer, nu înţeleg această propunere, pentru că, în legătură cu programul, programul îl cunoaşteam şi la începutul şedinţei şi cred că l-am discutat şi în particular. Adică noi am votat un program pe care l-aţi propus la începutul şedinţei şi acum schimbăm datele fără să se fi modificat nimic faţă de ceea ce ştiam iniţial. Chiar nu înţeleg.

Domnul Mihai Coteţ:

Mulţumesc.

Mai sunt discuţii?

Nu. Vă supun la vot propunerea colegului senator Şipoş: punctul 17 devine punctul 8 şi vot final la ora 12.00.

Vă rog să votaţi. (*Replici neinteligibile.*)

Pe rând. Punctul 17 – vă supun... nu mai ţipaţi în sală, că nu vă ajută.

Punctul 17 – supun la vot: punctul 17 devine punctul 8.

Vă rog să votaţi.

Pentru – 51, contra – 24, 3 abţineri.

Propunerea a fost adoptată.

Vă supun, de asemenea, la vot propunerea de a avea vot final la ora 12.00.

Vă rog să votaţi.

Pentru – 56, contra – 6, 21 de abţineri.

Propunerea a fost adoptată – la ora 12.00 o să avem vot final.

*

Stimați colegi,

Declar încheiate dezbaterile de la punctul 4.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Trecem la punctul 5, Proiectul de lege pentru ratificarea Memorandumului de Înțelegere privind cooperarea militară dintre Guvernul României, reprezentat de Ministerul Apărării Naționale, și Guvernul Republicii Arabe Egipt, reprezentat de Ministerul Apărării, semnat la Cairo la 2 noiembrie 2025. (L338/2026)

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului, dacă este.

Nu este.

Comisia de politică externă și Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnule senator, raportul comisiei, vă rog.

Domnul Titus Corlățean:

Da, mulțumesc foarte mult, domnule președinte.

Comisiile – Apărare, ordine publică și siguranță națională și Politică externă au fost sesizate pentru elaborarea raportului comun asupra Proiectului de lege pentru ratificarea Memorandumului de Înțelegere privind cooperarea militară dintre Guvernul României, reprezentat de Ministerul Apărării Naționale, și Guvernul Republicii Arabe Egipt, reprezentat de Ministerul Apărării, semnat la Cairo la 2 noiembrie 2025.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil proiectul de lege.

Comisia juridică a avizat favorabil acest proiect de lege.

În ședințe separate, membrii celor două comisii au analizat proiectul de lege, au hotărât să adopte, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, un raport comun de admitere, fără amendamente.

Pe cale de consecință, supunem votului plenului Senatului raportul comun de admitere, fără amendamente, și proiectul de lege.

Și dacă îmi permiteți să continui, din partea Grupului PSD, la microfonul central.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnule senator Vela, vă rog.

A, domnul senator Corlățean.

N-am văzut. Scuze! Vă rog.

Domnule senator Corlățean, vă rog. *(Discuții.)*

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Partidul Oamenilor Tineri – POT susține și acest proiect de lege, pentru următoarele considerente.

Avem un tratat cu Republica Egipt, dar din 1976, din vremea comunistă, și este foarte bine pentru România să ne refacem anumite relații diplomatice, pentru că stăm foarte deficitar la acest capitol.

Republica Egipt este un actor important în zona Orientului Mijlociu, dar și în zona Mediteranei și are un rol important în menținerea unui echilibru regional și memorandumul pe care noi îl ratificăm astăzi creează cadrul necesar pentru schimburi de experiență, pentru programe comune de pregătire și pentru consolidarea relațiilor dintre instituțiile de apărare ale celor două state. Și prin astfel de acorduri România își întărește și ea profilul internațional – de fapt, își recuperează imaginea și rolul pe care le-a avut în trecut, mai ales în anii '70-'80, de jucător important în zona Orientului Mijlociu – și își diversifică parteneriatele strategice și contribuie la construirea unui... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Cotet:

Domnule senator Titus Corlățean, vă rog.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Câteva scurte comentarii.

Categoric, Grupul senatorial PSD va vota Proiectul de lege pentru ratificarea Memorandumului de Înțelegere de cooperare militară între Guvernele României și, respectiv, Republicii Arabe Egipt. Simțeam însă nevoia să fac câteva scurte precizări.

În primul rând, natura relației bilaterale. E o relație specială între România și Republica Arabă Egipt, avem relații diplomatice stabilite încă din 1906 și în prezent, de un număr de ani, Egiptul este principalul partener comercial al României în Orientul Mijlociu extins.

De asemenea, trebuie văzută natura relației de cooperare în materie militară și securitate internațională. Avem o relație foarte solidă de astfel de cooperare inclusiv în contextul conflictului din Orientul Mijlociu, inclusiv în momentele în care România a fost obligată să extragă propriii cetățeni din zonă de conflict, în Orientul Mijlociu în general, atunci când Hamasul a fost cel care a generat astfel de conflicte. Egiptul ne-a ajutat, într-o cooperare ceva mai largă, cu Autoritatea Palestiniană, cu Statul Israel, să putem extrage și să punem la adăpost, să-i aducem înapoi pe cetățenii noștri din regiune.

Egiptul a dezvoltat o relație de cooperare foarte interesantă și din ce în ce mai solidă cu Organizația Atlanticului de Nord – și am vrut să știți acest lucru –, inclusiv componenta politico-militară a cooperării, așa încât acest tratat are o logică foarte solidă, este necesar.

Subliniez faptul că CSAT-ul a adoptat o hotărâre prealabilă de aprobare a semnării memorandumului și, respectiv după negociere, care n-a schimbat fundamental conținutul aprobat pentru semnare, s-a mers mai departe, pentru proiectul de lege de ratificare.

Aș mai menționa faptul că acest proiect de lege a fost avizat favorabil de Consiliul Legislativ și, pe cale de consecință, vă încurajăm pe toți colegii să ratificăm acest acord de cooperare, cu ultima precizare: părțile s-au pus de acord să încheie un acord separat privind schimbul de... și folosința protecției informațiilor clasificate. De obicei, acest tip de componentă face parte din acordul de bază, de cooperare militară. De această dată, se va gestiona distinct și există rațiuni pentru asta.

Totuși, un ultim comentariu. Nu știu dacă Ministerul Apărării – n-am reținut – este prezent la aceste discuții. Îi încurajez pe cei de la Apărare, deși, știm, există o practică, de-a lungul anilor, de a denumi aceste acorduri de cooperare în materie militară ca „memorandum”, „memorandum de înțelegere”... da, sunt formule de exprimare pentru același tip de instrument juridic numit „tratată internațională”. Totuși, cooperarea militară e o chestiune specială, cu o anumită greutate, securitate națională și impact politic. I-aș încuraja să-și modifice practica.

Uitați-vă pe Legea tratatelor, uitați... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mihai Coteț:

30 de secunde, vă rog.

Domnul Titus Corlățean:

...uitați-vă pe practica României privind tratatele internaționale. Sugerez modificarea denumirii de „memorandum”, „memorandum de înțelegere” – ele reflectă un nivel mai jos de cooperare. „Acord”, „convenție” sunt cele care reflectă de fapt importanța și greutatea acordurilor, tratatelor în materie de cooperare militară.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Chelaru Mircia, vă rog.

Domnul Mircia Chelaru:

Da, domnul Corlățean a netezit intervenția și o să o comprim.

N-are importanță – „acord”, „convenție”, „tratată”, el este bine că există. Acest memorandum de înțelegere vine să înlocuiască unul mai vechi, din 1976, și este foarte binevenit, ținând cont, la ora actuală, de complexitatea situației geopolitice din această zonă.

Egiptul, ca partener al României, nu a fost numai în domeniul militar, ci în foarte multe alte domenii. Dar, la ora actuală, un asemenea acord demonstrează încă o dată puterea diplomației militare și, față de unele abordări ale Ministerului de Externe, care uneori, nefiind bine orientat, diplomația militară are acea forță de prudențialitate și de substanțialitate a fenomenului care înseamnă continuă conflictualitate.

Este normal să fim foarte atenți, pentru că una dintre stipulațiile acestui memorandum se referă la planificarea apărării, a acțiunilor militare comune. Știm ce înseamnă Canalul de Suez, cunoaștem bine zona limitrofă, foarte beligerantă și belicoasă, a Cisiordaniei, Iordaniei, a Israelului. Nu vreau să dezvolt acest subiect, pentru că este foarte sensibil.

Doar că, de la această tribună, întreb Ministerul Apărării Naționale în ce măsură noul memorandum a încheiat nu litigiile, ci diferențele dintre cele două părți cu privire la plata creanțelor dinainte de 1989. Este doar o curiozitate, să vedem în ce măsură am semnat un memorandum în condiții de totală legalitate și, aș spune, de transparență a unor acțiuni economice anterioare.

Grupul AUR va vota, cu siguranță, acest memorandum, pentru că este folositor și este cât se poate de util celor care practică la ora actuală diplomația militară.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 6, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.4/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative. (L91/2020)

Declar deschise dezbaterile.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului, dacă este.

Vă rog.

Domnul Andrei Niculae – vicepreședinte al Autorității pentru Digitalizarea României:

Domnule președinte,

Stimați membri ai Senatului,

Domnilor miniștri,

ADR nu are observații cu privire la oportunitatea adoptării acestei legi. Susținem acest proiect de lege, deși este la nivelul anului 2020. O serie de denumiri s-au modificat între timp, dar, în esență, nu face decât să clarifice atribuțiile unor instituții în domeniul digitalizării și, în sensul ăsta, susținem adoptarea acestei legi.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Vasile-Ciprian Rus:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială împreună cu Comisia pentru administrație publică, în ședințe separate, au examinat proiectul de lege, punctele de vedere și avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de admitere, fără amendamente.

Cele două comisii raportoare supun votului plenului Senatului raportul comun de admitere, fără amendamente, precum și proiectul de lege.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule Vela Gheorghe, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Stimați colegi,

Onorat prezidiu,

Domnule președinte,

Domnul Vela vrea să vă facă atenți cu privire la acest punct de pe ordinea de zi.

Eu vă sugerez să nu votați cu vot „pentru”, pentru următoarele considerente.

Anumite lucruri, chiar dacă s-au transformat, nu mai sunt actuale. Între timp, CERT-RO s-a transformat în DNSC – Directoratul Național pentru Securitate Cibernetică. Avem o ordonanță veche, în opinia mea, neupdatată, o ciorbă veche care vrea să fie reîncălzită.

Pentru aceste considerente, să fim prudenți.

Domnul Vela aici votează „abținere” și vă sugerez să votați și dumneavoastră la fel.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 7, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.185/2016 privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale. (L270/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este.

Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale, Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală, Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc.

În ședințe separate, membrii Comisiei pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale, Comisiei pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic, Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală au dezbătut și hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun pentru admitere și amendamente admise.

Membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au adoptat, cu majoritate de voturi, un raport de respingere, cu amendamente respinse.

Prin însumarea numărului de voturi exprimate în cele patru comisii, a rezultat adoptarea unui raport comun de admitere, cu amendamente admise.

Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale, Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic, Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnule senator Nicula Mircea, vă rog.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Mulțumesc, domnule președinte.

Foarte scurt.

Felicit Grupul UDMR pentru această inițiativă, sunt foarte inspirați – mai puțin marțea, dar asta trecem cu vederea.

Este un proiect care vine în sprijinul românilor. Dacă facem o paralelă între România și Ungaria, în România avem 35-40% dintre gospodăriile conectate la gaze naturale, iar în Ungaria peste 90%. Având în vedere exploatarea din Marea Neagră și iminența conectării la miliarde de metri cubi de gaz, eu zic că este o inițiativă mai mult decât binevenită.

Iar Grupul PSD va vota pentru.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnule senator Vela Gheorghe, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Și Partidul Oamenilor Tineri – POT susține acest proiect de lege și va vota pentru adoptare, pentru următoarele considerente.

Energia nu mai este de mult doar o problemă economică, ci a devenit o problemă de securitate națională. Și o țară puternică este o țară care își poate asigura resursele energetice, care își dezvoltă infrastructura strategică și care nu depinde de decizii luate în afara granițelor sale.

Prin acest proiect, creăm condiții mai bune pentru implementarea unor investiții esențiale în domeniul gazelor naturale. Vorbim despre proiecte care pot susține dezvoltarea economică românească, pot genera locuri de muncă și pot contribui la consolidarea independenței energetice a României. Și, în același timp, este important ca aceste investiții să fie realizate cu respectarea drepturilor cetățenilor și a normelor de protecție a mediului.

Pentru aceste considerente, partidul POT votează pentru adoptarea proiectului.

Vă mulțumim.

Domnul Mihai Coteș:

Domnule senator Petre George-Cezar, vă rog.

Domnul George-Cezar Petre:

Bună ziua, domnule președinte!

Legea L270 prevede că proiectele de interes comun în domeniul gazelor naturale, stabilite prin regulamente europene, sunt considerate, prin prezenta lege, de utilitate publică de interes național, precum și de siguranță și securitate națională. Adică aceste proiecte trec peste entitățile statale din România, iar terenurile sunt puse gratuit la dispoziția firmelor private. Dacă vorbim aici de companii

mari din domeniul energiei, precum OMV, care înregistrează profituri de miliarde anual, acestea nu plătesc nimic pentru terenurile oferite de statul român.

Mai mult decât atât, legea prevede că aceste lucrări nu pot fi suspendate prin nicio procedură legală. Cu alte cuvinte, se pot emite acte care nu respectă legislația privind autorizarea lucrărilor, iar ele nu pot fi oprite. Aici apare o problemă majoră legată de constituționalitatea legii.

România are o capacitate de stocare a gazelor naturale... are o mare capacitate, motiv pentru care nu se justifică aceste măsuri legislative, prin care sunt încălcate proceduri legate de mediu, de urbanism, proceduri juridice, chiar constituționale, și se observă că singurul motiv real pentru care terenurile sunt cedate cu titlu gratuit și este sărită legea este acela de a oferi un avantaj companiilor private, care fac profituri de miliarde, tocmai pentru a putea vinde gaz la preț preferențial în afara României.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Domnule senator Cernic Sebastian, vă rog.

Domnul Sebastian Cernic:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Acest proiect legislativ, pe care USR îl va vota după ora 12.00, este un proiect care a fost intens dezbătut și la Comisia pentru agricultură și, alături de celelalte trei comisii, am avut inclusiv dezbateri cu cei de la Transgaz.

Amendamentele care au fost depuse și adoptate de fiecare comisie în parte sunt menite să ajute această lege. Asta, pentru că înmagazinarea gazelor naturale reprezintă o componentă critică pentru România și pentru infrastructura de transport a gazelor naturale. Aceste investiții asigură stabilitatea și fiabilitatea furnizării de gaze naturale prin gestionarea stocurilor și reglarea parametrilor de transport.

E foarte important să avem câteva cifre, pentru a putea înțelege de ce ar trebui să votăm „pentru”. Asta, pentru că înmagazinarea gazelor naturale este esențială pentru asigurarea securității și eficienței transportului de gaze naturale, deoarece permite stocarea și gestionarea cantităților de gaze în funcție de variațiile cererii și ofertei.

Am avut o rugămintă către Ministerul Agriculturii și am primit un punct de vedere, pentru că existau, cumva, temeri cu privire la terenurile agricole, și a fost lămurit printr-un amendament depus și trimis de către Ministerul Agriculturii. Așadar, îi putem asigura și pe fermieri că nu vom interveni substanțial acolo unde nu e nevoie.

Pe de altă parte, trebuie să înțelegem că și criza gazelor declanșată de conflictul din Ucraina și de agresiunea Rusiei asupra Ucrainei a evidențiat necesitatea constituirii acestor stocuri de gaze în întregul teritoriu al Uniunii Europene, astfel încât statele membre să fie pregătite pentru eventualele perturbări ale furnizării, în special pe durata sezonului rece. Asta pentru că, la nivelul Uniunii

Europene, s-au instituit obligații ferme de stocare. De pildă, țintele minime de umplere, de 90%, a capacității depozitelor până la 1 noiembrie, înainte de fiecare iarnă.

România dispune în prezent de o capacitate totală de înmagazinare de circa 3,2 miliarde metri cubi, operată, în principal, de Romgaz, Depogaz și Engie, volum care reprezintă aproximativ o treime din consumul anual național. Infrastructura de înmagazinare existentă, construită în mare parte în anii trecuți, necesită modernizare și extindere accelerată. Numai construirea unor stocuri adecvate, în depozite moderne poate garanta siguranța furnizării, permițând suplimentarea livrărilor în caz de cerere extremă sau întrerupere a unor surse de aprovizionare.

Astfel, pe parcursul derulării de către Transgaz a unor proiecte de importanță națională în domeniul transportului de gaze naturale, s-au ivit, cumva, situații care au dat naștere unor întârzieri în derularea... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mihai Coteț:

30 secunde, vă rog.

Domnul Sebastian Cernic:

Mulțumesc.

În acest sens, a apărut ca fiind necesară modificarea anumitor prevederi la Legea nr.185/2016 pentru a permite fluidizarea procedurilor administrative necesare.

În consecință, USR va vota „pentru” și sperăm ca toți membrii Senatului să voteze „pentru” această inițiativă legislativă.

Vă mulțumesc mult.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Antal István, vă rog.

Domnul Antal István-Loránt:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Această inițiativă legislativă este una extrem de importantă, de interes național, strategic și de securitate energetică, dacă vreți.

Nu vreau să repet deja informațiile, multe informații care au fost prezentate de către colegii mei, dar totuși câteva date aș dori să împărtășesc cu dumneavoastră.

Astăzi, România are un consum de 10 miliarde de metri cubi de gaz natural, capacitate de stocare – numai 3 miliarde și cu această capacitate de stocare, când e o iarnă puternică, cruntă, minus 25 de grade, atunci avem probleme tehnice și nu putem să extragem gazele naturale și suntem

obligați să importăm. Iar această inițiativă legislativă are în vedere facilitarea de a construi, de a face investiții în noi capacități de stocare a gazului natural.

Ca să vă dau o comparație, România are capacitate de 3 miliarde de metri cubi, capacitate de stocare de gaz natural, Ungaria are 6 miliarde de metri cubi capacitate de depozitare, chit că aproape nu are deloc capacitate de producție de gaz natural Ungaria, iar România are, din 2027, și Neptun Deep-ul, care o să însemne peste 100 de miliarde de metri cubi de gaz natural producție.

Legea asta este una extrem de importantă, dă posibilitatea ca și Transgazul să poată să devină... să instaleze, să investească să construiască capacități de stocare de gaz natural. Și, bineînțeles, ca parte a acestui proces de investiție în capacități stocare de gaz natural, facilităm urgentarea procesului de obținere a avizelor, autorizării de construcție... de construire și, nu în ultimul rând, facilităm un cadru legal cât se poate de transparent.

Așa că, stimați colegi, eu vă rog ca să susțineți această inițiativă legislativă.

Încă o dată, este una extrem de importantă, de interes strategic și de securitate energetică pentru România, așa că, stimați colegi, vă rog, vot favorabil pentru L270.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 8 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea art.223 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal. (L302/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este.

Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc.

În ședința din 15 iunie 2026, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au analizat propunerea legislativă, avizele primite, punctele de vedere exprimate și au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți, un raport de admitere, fără amendamente.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul de admitere și propunerea legislativă.

Prin conținutul său normativ propunerea legislativă face parte în categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar dezbaterile încheiate...

Doamna senator Păun.

Doamna Cynthia, vă rog.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

De câte ori trebuie hărțuită o femeie, pentru ca statul să considere că are nevoie de protecție? O dată, nu e suficient? De două ori, de cinci ori, de câte ori? Câtă teamă trebuie să se acumuleze? Câtă umilință trebuie să suporte? Câte semnale trebuie să ignore instituțiile, înainte să spună că avem o problemă?

Din păcate, legislația noastră încă pornește de la ideea că, pentru a putea interveni, răul trebuie să se repete. Or, realitatea este alta: hărțuirea sexuală nu se întâmplă doar la locul de muncă, nu se întâmplă doar între șef și angajat, se întâmplă în școli, în universități, în familie, în relațiile de dependență, în spațiul public, dar și în mediul online. Și, uneori, o singură faptă este suficientă pentru a produce umilință, teamă și traumă.

Tocmai de aceea, această inițiativă actualizează cadrul legal și extinde protecția victimelor acolo unde astăzi există goluri evidente. Legea recunoaște ceva de bun-simț: libertatea, demnitatea și siguranța unei persoane nu devin mai importante doar după ce abuzul s-a repetat de mai multe ori. Rolul nostru nu este să le cerem victimelor să suporte mai mult, pentru a merita protecție. Rolul nostru este să construim legi care intervin la timp.

Astăzi, avem ocazia să corectăm o nedreptate și să oferim mai multă protecție unor semeni care, de mult prea multe ori, au fost lăsați singuri.

Vă invit să susțineți cu toții această lege. Ea ne transmite un principiu simplu: protecția victimei trebuie să înceapă de la primul semn de abuz, nu după ce trauma s-a repetat. Și cred că acesta este mesajul pe care Parlamentul României trebuie să-l dea astăzi, un mesaj că suntem de partea victimelor, că le ascultăm și avem curajul să ne adaptăm la realitățile pe care acestea le trăiesc.

Sper să transmitem acest mesaj împreună, prin vot.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte.

Partidul Oamenilor Tineri – POT susține acest proiect de lege, pentru următoarele considerente.

Așa cum știm, a fost de notorietate publică, acum câțiva ani, la SNSPA, în București, studentele nu treceau anumite examene până nu dădeau un tribut sexual către anumiți profesori rău intenționați și împătimiți în rele – și învechiți în rele, cum spune Biblia.

Da, trebuie să ținem la respect și să punem la respect pe toți abuzatorii, hărțuitorii și toți cei care profită de anumite stări de vulnerabilitate ale victimelor.

Partidul POT susține acest proiect, îl găsește binevenit și va vota pentru adoptarea lui.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Mihai Coteș:

Domnule senator Vlahu Nicolae, vă rog.

Domnul Nicolae Vlahu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Aici, la acest proiect, vorbim despre o modificare a infracțiunii de hărțuire sexuală.

Modificarea prevede, printre altele, și sancționarea faptei de a pretinde favoruri de natură sexuală, dacă a fost utilizată orice formă de presiune asupra victimei, dacă este de natură să-i producă o stare de temere. Această chestiune reprezintă infracțiunea de viol. Orice tip de constrângere în acest domeniu reprezintă infracțiunea de viol.

Prin urmare, prin noua modificare ce se dorește a fi făcută față de această infracțiune, noi, în realitate, diminuăm o pedeapsă pentru viol, pentru că în drept penal se aplică principiul legii penale mai favorabile. Cât timp fapta este prevăzută într-un alt articol care prevede o pedeapsă mai blândă, infractorului i se va aplica acea sancțiune. Iar din acest considerent, nu consider că acest alin.(3) al propunerii legislative este unul coerent, fiindcă contravine cu celelalte norme de drept.

Prin urmare, nu putem fi de acord cu această modificare, fiindcă, în realitate, am ajunge la o pedeapsă foarte mică pentru o infracțiune de viol, atunci când victimei i s-a produs o stare de temere, adică acea constrângere prevăzută în cadrul infracțiunii de viol.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 9, Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local. (L259/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este.

Nu este.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru administrație publică au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul unei comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Glad-Aurel Varga:

În conformitate cu prevederile art.70 și art.77 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru administrație publică, prin adresa nr.264/2026, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și adoptării raportului comun asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței nr.2/2021 privind depozitarea deșeurilor, a Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și a Legii serviciului de salubritate a localităților nr.101/2006.

Prezenta propunere legislativă urmărește consolidarea cadrului normativ în domeniul gestionării deșeurilor, pentru asigurarea aplicării efective a obligației de tratare prealabilă înainte de depozitare, responsabilizarea actorilor implicați și instituirea unor sancțiuni proporționale cu gravitatea faptelor.

În ședințe separate, în data de 5 mai 2026, 26 mai, respectiv, 9 iunie 2026, membrii Comisiei pentru administrație publică, ai Comisiei pentru mediu și ai Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au analizat propunerea legislativă, observațiile formulate în avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de respingere, cu amendamente respinse, cuprinse în anexa la prezentul raport.

Față de cele prezentate, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități, Comisia pentru mediu și Comisia pentru administrație publică supun plenului Senatului, pentru dezbateri și adoptare, raportul comun de respingere, cu amendamente respinse, și propunerea legislativă.

Legea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Mîndru Cătălin, vă rog.

Domnul Cătălin-Emil Mîndru:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Această propunere pornește de la un principiu corect, și anume acela că proprietarul expropriat trebuie să primească o despăgubire dreaptă.

Datoria noastră este să protejăm dreptul la proprietate al oamenilor, dar soluția de față introduce haosul și arbitrariul în lege. Proiectul înlocuiește grila notarilor publici cu o formulă vagă, bazată pe tranzacțiile din ultimele 12 luni și oferte din zona imobilului, însă textul nu definește această zonă, nu spune de când curg cele 12 luni și nici cum se selectează imobilele comparabile. Mai mult, cum să stabilim despăgubiri publice pe baza unor anunțuri de pe internet?

Pe o piață liberă, e normal ca vânzătorul să ceară un preț mai mare, pentru a avea de unde să negocieze. Prețul din anunț este doar o dorință, nu este prețul real plătit. Nu avem o platformă guvernamentală dedicată evaluărilor acestor prețuri, cum se întâmplă de obicei în cazul bazei de date cu prețuri de referință AFIR. Dacă legăm legea de simple postări online, deschidem ușa manipulării pieței prin listări artificiale și lăsăm cetățenii la mâna speculanților.

Grila notarilor nu este perfectă, dar este un reper oficial și verificabil, care asigură un tratament egal. În plus, Înalta Curte a stabilit deja că instanța poate corecta orice sumă, pe baza prețului real al pieței și al prejudiciului efectiv. Avem, așadar, un mecanism de control funcțional.

Dacă vrem o reformă reală, haideți să îmbunătățim elaborarea grilelor notariale. Este o greșală majoră să eliminăm un reper care funcționează, unul obiectiv, pentru a-l înlocui cu speculații imobiliare de pe internet.

Trebuie să protejăm, stimați colegi, cetățenii cu reguli clare și cu predictibilitate.

Vă solicit, așadar, stimați colegi, să respingem această propunere legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Domnul Vela face notă discordantă cu ceilalți antevorbitori, susține acest proiect de lege pentru următoarele considerente.

România are nevoie de autostrăzi, de căi ferate modernizate, de spitale, de rețele energetice și de alte investiții strategice, însă aceste obiective trebuie realizate cu respectarea deplină a drepturilor cetățenilor afectați de procedura exproprierii. Și din acest motiv, susținem, în principiu, proiectul, cu condiția menținerii echilibrului corect între interesul public și protecția proprietății private.

Una din cauzele pentru care aceste proiecte nu se pot realiza în România este tocmai faptul că avem o procedură destul de complicată a exproprierii pe motiv de utilitate publică și avem nevoie cu adevărat de investiții. Și trebuie să facem un echilibru între dreptul, ca să spun, statului de a expropria și interesul național, dar și dreptul cetățeanului de a fi despăgubit într-un mod corect.

Totuși, în esență, acest proiect de lege este bun și trebuie ca să îl susținem, spun eu, vă invit și pe dumneavoastră să votați „pentru”, pentru că... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mihai Cotet:

Mulțumesc, domnule senator.

*

Stimați colegi,

Vă propun, cu permisiunea dumneavoastră, să facem... să dezbaterem și punctul 10, are adoptare tacită mâine. (*Rumoare.*)

Are adoptare tacită mâine și cred că ne încadrăm să facem, ulterior, și votul final.

Vă propun să votăm dezbaterea punctului 10 peste termenul stabilit.

Vă rog să votați.

Pentru – 70, contra – 14, o abținere.

Dezbaterem și punctul 10.

*

Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2021 privind depozitarea deșeurilor, a Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și a Legii serviciului de salubritate a localităților nr.101/2006. (L264/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Inițiatorul, dacă este în sală.

Nu este.

Comisa juridică...

Vă rog, inițiatorul.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

Stimați colegi,

Cred că, indiferent de grupul parlamentar din care facem parte, putem fi toți de acord că o lege care există doar pe hârtie nu protejează pe nimeni.

Iar în domeniul deșeurilor, România are deja, de mai mult de 10 ani, obligația de a trata deșeurile înainte ca acestea să ajungă la groapă. Nu inventăm această regulă, ea există deja de foarte mult timp. Problema este că, în practică, ea nu este aplicată uniform și este aplicată incomplet. Iar datele arată o

realitate neiertătoare: la nivel național, cea mai mare parte a deșeurilor ajung la groapă direct, iar dintre deșeurile depozitate, doar 27% dintre ele sunt tratate înainte. Asta înseamnă că avem o regulă corectă, dar nu avem suficiente mecanisme ca ea să fie respectată. Iar costurile acestei neaplicări nu dispar, le plătesc oamenii care locuiesc lângă depozite, prin miros, prin poluare și prin disconfort. Le plătim prin depozite care se umplu mult prea repede și le plătim prin investiții amânate ani la rând.

Acest proiect încearcă să transforme o obligație existentă într-o obligație aplicabilă. Spune că operatorii de depozite de deșeurii nu trebuie să primească deșeurii care nu respectă condițiile legale. Întărește trasabilitatea, clarifică responsabilitățile și cere autorităților locale care nu au încă infrastructura necesară să vină cu un calendar ferm, nu cu amânări fără termen.

Vreau să menționez că am ținut cont de toate observațiile primite. Am primit observații de la Consiliul Concurenței, de la Consiliul Legislativ, de la Ministerul Mediului și de la Ministerul Dezvoltării, le-am inclus pe toate prin amendamente.

Am introdus o perioadă tranzitorie de 36 de luni, pentru că am înțeles îngrijorarea UAT-urilor că nu se pot conforma într-un termen foarte scurt și am renunțat la acele mecanisme care puteau fi interpretate ca o dublă taxare.

Vreau să spun, iarăși foarte important, că și Ministerul Mediului, și Ministerul Dezvoltării susțin acest proiect.

De aceea, vă rog și pe dumneavoastră să susțineți proiectul acesta, pentru că, chiar dacă nu rezolvă singur toate problemele sistemului, face un pas necesar pentru mai multă responsabilitate, mai multă trasabilitate și mai puține depozite de deșeurii neconforme.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru mediu au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Glad-Aurel Varga:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Am citit încă o dată raportul.

Concluzia este că: Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru mediu și Comisia pentru administrație publică supun plenului Senatului pentru dezbatere și adoptare raportul comun de respingere, cu amendamente respinse, și propunerea legislativă.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Face parte din categoria legilor ordinare.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul senator POT de Caraș Severin, Gheorghe Vela, și partidul POT nu susțin acest proiect de lege, vor vota pentru respingerea lui și pentru admiterea raportului de respingere, pentru următoarele considerente.

Cu toții ne dorim localități curate, un mediu protejat și reguli eficiente pentru gestionarea deșeurilor, însă atenția bună nu este... însă intenția bună nu este suficientă pentru a adopta o lege.

Și orice modificare legislativă trebuie să fie bine fundamentată, să fie corelată cu legislația existentă și să ofere soluții clare pentru problemele pe care dorește ca să le rezolve.

Și, în cazul acestui proiect, comisiile de specialitate au concluzionat că prevederile care sunt propuse nu întrunesc condițiile necesare pentru a fi susținute în forma prezentată. Și adoptarea unor reglementări insuficient clarificate poate crea dificultăți de aplicare și poate genera efecte contrare celor urmărite. Și responsabilitatea... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Gheorghe Daniel-Paul-Romeo.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Mulțumesc, domnule președinte.

Bună ziua, doamnelor și domnilor senatori!

Grupul PACE va susține acest proiect legislativ și consider că este un proiect binevenit.

Salut, pe această cale, Grupul USR! *(Rumoare, discuții.)*

Avem două avan... *(Rumoare, discuții.)* nu, stați puțin!

Avem două avantaje majore în momentul în care implementăm managementul integrat al deșeurilor. Valorificarea fracției umede ne va aduce încasări foarte mari la bugetul de stat.

Unu, populația va plăti la preluarea gunoiului menajer un cost cu 30% mai mic față de ceea ce plătește în momentul de față, iar, doi, valorificarea fracției umede ne va aduce în fiecare an o încasare de 10 miliarde de euro la bugetul de stat.

Mulțumesc. *(Rumoare, discuții.)*

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Continuăm lucrările și trecem la exprimarea votului asupra inițiativelor legislative cu caracter ordinar și organic și documentelor europene dezbătute care... rămân pentru data viitoare.

Trecem la sesiunea de vot final, stimați colegi.

Punctul 1 – L362/2026.

Trecem la votul asupra propunerii legislative.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

Pentru – 79, abțineri – 30.

Vă supun la vot propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

82 pentru, contra – unul, 31 de abțineri.

Propunerea legislativă a fost adoptată.

*

Punctul 2 al ordinii de zi – L294/2026.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul cu amendamente admise.

Pentru – 78, contra – 32, abțineri – 5.

Raportul a fost admis.

Vă supun la vot propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

78 pentru, 31 contra, 5 abțineri.

Propunerea legislativă a fost adoptată.

*

Punctul 3 – L328/2026.

Proiectul de lege a fost adoptat de Camera Deputaților.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă... Cameră decizională.

Vă supun la vot raportul cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

Pentru – 107, contra – unul, 4 abțineri.

Raportul a fost admis... (*Discuții.*)

Vă rog, vă rog.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Darău Ambrozie-Irineu – vot contra.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Pentru – 107, două voturi contra, 4 abțineri.

Raportul a fost admis.

Vă supun la vot proiectul de lege.

Vă rog să votați.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Darău Ambrozie-Irineu – vot contra.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Pentru – 104, contra – două voturi, abțineri – 3.

Proiectul de lege a fost adoptat.

*

Punctul 4 – L326/2026.

Proiectul de lege a fost adoptat tacit de Camera Deputaților.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice... pardon, ordinare.

Senatul este Cameră decizională.

Vă supun la vot proiectul de lege.

Vă rog să votați.

Pentru – 101, 8 abțineri.

Raportul și proiectul de lege au fost adoptate.

*

Punctul 5 – L338/2026.

Proiectul de lege a fost adoptat tacit de Camera Deputaților.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este Cameră decizională.

Vă supun la vot raportul și proiectul de lege.

Vă rog să votați.

Pentru – 114, o abținere.

Raportul și proiectul de lege au fost adoptate.

*

Punctul 6 – L91/2020.

Proiectul de lege a fost adoptat tacit de Camera Deputaților.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este Cameră decizională.

Vă supun la vot raportul și proiectul lege.

Vă rog să votați.

Pentru – 73, abțineri – 44.

Proiectul de lege a fost adoptat.

*

Punctul 7 – L270/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

86 pentru, contra – 28, două abțineri.

Raportul a fost adoptat.

Vă supun la vot propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Pentru – 85, contra – 28, două abțineri.

Propunerea legislativă a fost adoptată.

*

Punctul 8 – L302/2026.

Raportul comisiei este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul și propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Pentru – 43, abțineri – 71.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 9 – L259/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 76, contra – 21, 13 abțineri.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 10 – L264/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere, cu amendamente respinse.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Microfonul 2, în sală, vă rog.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Darău Ambrozie-Irineu – împotriva.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Pentru – 92, contra – 20, două abțineri.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

Stimați colegi,

Trecem la a doua parte a sesiunii – întrebări, interpelări și declarații politice.

Ședința va fi condusă de colegul, domnul vicepreședinte, senator Laurențiu Plăeșu.

*

PAUZĂ

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Doamnelor și domnilor senatori,

Continuăm cu sesiunile de întrebări, interpelări și răspunsuri, precum și cu cea de declarații politice și invit la microfon pe doamna senator Doina-Elena Federovici.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarația politică de astăzi am intitulat-o: „Un secol distanță, o demnitate pierdută – când interesul de partid devine mai presus decât cel național”.

Stimați colegi,

În urmă cu ceva mai bine de un secol, un țăran din Tudora, județul Botoșani, urca la tribuna Adunării Deputaților de la Iași. Se numea David Ion Șerpeanu și era primul țăran român deputat în Parlamentul României Mari.

În primul său discurs din Parlament, un Parlament plin de boieri, David Ion Șerpeanu a avut curajul și puterea de a aborda problema celor mulți și a fost atât de convingător, încât până și Regele Ferdinand I-a remarcat și l-a invitat într-o audiență. Presa vremii nota că „de la moș Ion Roată până la David Șerpeanu gura țăranului a stat închisă, de aceea simțitele lui cuvinte au șters lacrimi și de aceea au fost și oameni care au plâns”.

Dar ce a spus concret David Ion Șerpeanu?

A vorbit în chestiunea țărănească. A vorbit despre responsabilitate – responsabilitatea față de cei pe care îi reprezenta în Parlament, despre responsabilitatea României. A vorbit despre durerea și drepturile celor mulți care nu au nimic. A vorbit despre pământ.

A vorbit și despre pacea nedreaptă pe care era chemat să o voteze: Tratatul de la Buftea, prin care România fusese silită să cedeze teritorii și să dea, cum spunea el, „dușmanului pământul țării împreună cu oasele strămoșilor”. A vorbit despre compromis, despre compromisul pe care trebuie să-l faci, pentru că interesul național e mai presus decât de cel de partid sau cel personal. Când colegii l-au strigat să vorbească mai tare, David Șerpeanu a răspuns: „Aș zice eu și mai tare, dar aș vrea numai pentru mine să zic și nici să nu se mai audă, așa de mult mă doare – căci nu se poate altfel – parcă tot am să mă duc c-o rană în suflet”.

Pe 24 aprilie 2018, în cadrul Simpozionului anual de istorie și civilizație bancară „Cristian Popișteanu”, guvernatorul BNR, Mugur Isărescu, evocând această replică, a spus că atitudinea lui Șerpeanu este „plină de învățăminte”. Iar aici începe lecția pentru noi, cei care ocupăm astăzi aceste bănci parlamentare. David Șerpeanu știa ce înseamnă să votezi ceva dureros. Vota pentru că țara cerea asta, nu pentru că îi convenea. Durerea era a lui, asumată, nu distribuită altora.

Aceasta este, poate, cea mai înaltă formă de reprezentare politică: să simți că ești dator față de cei care te-au trimis și să votezi pentru țară, nu pentru tine, chiar și atunci când îți este greu.

Stimați colegi,

Mă gândesc la acest om când văd astăzi dreapta politică românească incapabilă să voteze învestirea unui nou cabinet. Nu pentru că acel guvern ar fi rău pentru țară, ci pentru că un premier demis nu și-a terminat socotelile politice, pentru că orgoliul unui om sau calculul electoral al unui partid prețuiește mai mult decât stabilitatea acestei țări. România are nevoie de stabilitate, de un executiv care să guverneze, de decizii care nu pot aștepta.

Un țăran din Tudora, acum o sută de ani, vota cu rană în suflet lucruri care îl dureau, pentru că nu se puteau altfel, pentru el țara era mai presus. Astăzi, parlamentari care se numesc oameni de stat refuză să voteze tocmai când țara are nevoie, pentru că partidul este mai presus.

Diferența dintre ei nu e doar un secol, ci e de o demnitate întreagă.

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Și dacă îmi permiteți să prezint și o scurtă interpelare.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă rog, doamna senator.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc.

Interpelarea este adresată domnului Tánczos Barna, viceprim-ministru și ministru interimar al agriculturii și dezvoltării rurale.

Obiectul interpelării: „Stadiul proiectelor de reabilitare a infrastructurii de irigații din județul Botoșani”

Domnule ministru,

Județul Botoșani are o suprafață agricolă de peste 400 000 de hectare, însă suprafața efectiv irigabilă rămâne dramatic sub potențial. În condițiile în care secetele pedologice au devenit un fenomen recurent, iar fermierii botoșăneni suportă pierderi semnificative an de an, două proiecte de infrastructură de irigații sunt decisive pentru zona de nord a județului: reabilitarea amenajării Horia – Liveni – Manoleasa (6 240 de hectare) și aducțiunea de apă Prut – Bașeu, care va deservi amenajările Movileni – Havârna, Săveni – Sârbi, Hănești și Dângeni, adică 4 000 de hectare.

În acest context, adresez domnului ministru următoarele întrebări:

- Care este stadiul studiului de fezabilitate pentru aducțiunea Prut – Bașeu? A fost finalizat, aprobat și s-a trecut la faza următoare de proiectare sau licitație?

- Care este stadiul documentației pentru amenajarea Horia – Liveni – Manoleasa? A fost elaborat și aprobat DALI-ul și a fost contractată execuția?

- Termenele de finalizare pentru 2027, evocate în anul 2025 de Ministerul Agriculturii, sunt în continuare realiste? Există finanțare asigurată pentru ambele obiective?

- Și ultima întrebare: sunt prevăzute în Programul ANIF pentru 2026 – 2027 și alte amenajări din județul Botoșani, în prezent în conservare?

Vă mulțumesc.

Solicite răspuns scris.

Cu toată considerația, Doina Federovici, senator PSD de Botoșani.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc, doamna senator.

Invit în continuare la microfon pe domnul senator Ștefan Geamănu.

Se pregătește domnul senator George-Cătălin Bochileanu.

Domnul Ștefan Geamănu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Dragi români,

Titlul declarației mele politice este „Diabolus vos rapiat!”

Stimați colegi din PSD, PNL, USR, UDMR și reprezentanți ai Grupului Minorităților Naționale,

Astăzi nu mă adresez opoziției. Astăzi mă adresez celor care au avut puterea în mâini și care nu mai pot pretinde că n-au nicio responsabilitate pentru situația în care a ajuns România.

Voi sunteți cei care ați susținut actualul președinte, Nicușor Dan – o abominație a minții, incapabil să conducă măcar o familie, un om desprins total de sufletul națiunii române. Voi sunteți cei care i-ați făcut campanie, l-ați girat, l-ați prezentat românilor ca pe o mare soluție pentru această țară. Iar astăzi, când românii văd haos, lipsă de direcție și o ruptură tot mai mare între stat și cetățean, nu puteți ridica din umeri și spune că nu este opera voastră.

Să vă ia naiba cu ipocrizia voastră, pentru că nu mai puteți poza în salvatori după ce ați fost arhitecții dezastrului! Ani la rând ați construit guverne prin negocieri de culise, prin împărțirea funcțiilor și prin calcule politice meschine. N-ați construit majorități pentru România. Ați construit majorități pentru supraviețuirea voastră politică.

Românii au văzut cum ministerele au devenit monede de schimb, cum instituțiile au fost tratate ca trofee, cum interesele de partid au fost așezate înaintea interesului național.

Să vă ia naiba cu discursurile despre responsabilitate, când tocmai voi ați transformat guvernarea într-un exercițiu permanent de împărțire a influenței și a avantajelor politice!

Astăzi, faptul că sunt senator nu-mi aduce mândria pe care ar fi trebuit să o simt, pentru că voi ați contribuit decisiv la compromiterea ideii de demnitate publică.

În percepția multor români, iar de prea multe ori pe bună dreptate, demnitarul nu mai este omul care servește țara, ci omul care servește sistemul.

Nu cetățeanul a distrus prestigiul Parlamentului, nu pensionarul, nu profesorul, nu medicul, nu antreprenorul care se luptă să supraviețuiască. Voi l-ați distrus! Prin aroganță, prin lipsă de asumare, prin incapacitatea de a înțelege că România nu este proprietatea unor partide politice.

Și, da, spun răspicat: situația în care ne aflăm astăzi n-a apărut din senin. Este rezultatul anilor de compromisuri, al guvernelor făcute pentru echilibre interne și interese politice, nu pentru binele cetățeanului. Iar dacă această declarație îi deranjează pe unii dintre dumneavoastră, foarte bine.

Românii au fost deranjați ani la rând de promisiuni încălcate, de taxe crescute, de lipsa reformelor reale și de sentimentul că nimeni nu răspunde pentru nimic.

Dacă cineva dorește să mă reclame pentru aceste afirmații, este liber s-o facă. Nu mă interesează. Pentru că există momente în care politețea excesivă devine complicitate, iar eu refuz să fiu complice la această prefăcătorie colectivă. Pentru că înainte să vă scandalizați de expresia „Să vă ia naiba!”, ar trebui să vă întrebați de ce milioane de români și-au pierdut încrederea în cei care îi conduc.

Poate că problema nu este tonul acestei declarații. Poate că problema este că, pentru prima dată, după mult timp, cineva vă spune în față ceea ce oamenii spun de ani de zile între ei.

Și poate că adevărul care doare cel mai tare este acesta: România nu a ajuns aici din cauza cetățenilor ei. România a ajuns aici din cauza celor care au avut puterea și au confundat guvernarea cu administrarea propriilor interese politice. Iar pentru asta, înainte de a cere din nou încrederea românilor, ar trebui să aveți măcar decența de a vă cere iertare.

Vă mulțumesc.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Invit în continuare la microfon pe domnul senator George-Cătălin Bochileanu.

Se pregătește doamna senator Cristina-Gabriella Dumitrescu.

Doamna senator Dumitrescu, urmați dumneavoastră după domnul Bochileanu.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor senatori,

În urmă cu 36 de ani, în zilele de 13 și 15 iunie, Bucureștiul trăia unul dintre cele mai negre momente din istoria noastră recentă. Tineri pașnici au fost bătuți, sechestrați, umiliți de minierii coordonați, după cum se arată în rechizitoriul trimis în instanță, de cadre ale fostei Securități.

România se alegea atunci cu un cuvânt unic în lingvistica mondială: „mineriadă”. Nici astăzi nu știm cu exactitate câți oameni și-au pierdut viața în acele zile. Câți tineri au fost schingiuiți pentru că își doreau ca România să nu rămână pe mâinile comuniștilor și securiștilor, pentru că au strigat pentru libertate și democrație sau pur și simplu pentru că arătau diferit. Tocmai de aceea nu trebuie să încetăm să căutăm adevărul și dreptatea. Este minimul pe care îl datorăm celor ale căror vieți au fost distruse.

Distruse au fost și speranțele a mii de români care își doreau un viitor democratic pentru țara lor. Mulți și-au făcut bagajele și au plecat peste hotare în căutarea unei vieți mai bune, a siguranței și a respectului pe care nu le mai găseau acasă. Odată cu acest episod nefast, căpăta contur ceea ce cunoaștem astăzi drept diaspora românească.

Documente oficiale ne arată cum statul a încercat atunci să inducă în eroare comunitatea internațională, susținând că studenții ar fi fost înarmați, că intervenția minerilor ar fi fost justificată de necesitatea de a restabili ordinea. Astăzi, la 36 de ani distanță, România face un pas spre aducerea adevărului la lumină. La inițiativa ministrei afacerilor externe, Oana Țoiu, au fost desecretizate peste 5 000 de dosare din arhivele diplomatice ale ministerului, inclusiv documente referitoare la mineriade. Am avut ocazia să consult o parte dintre acestea weekendul trecut, în cadrul unei expoziții deschise publicului.

Astăzi, când libertățile și drepturile fundamentale ni se par firești, trebuie să ne amintim că ele au fost câștigate și apărute cu sacrificii. Memoria mineriadei ne arată cât de fragilă poate fi democrația atunci când instituțiile statului sunt folosite împotriva propriilor cetățeni.

Indiferent dacă am trăit sau nu acele evenimente, avem responsabilitatea de a înțelege ce s-a întâmplat și de a reflecta la cauze și la efecte. Iar noi, cei care ocupăm astăzi funcții publice, avem obligația de a construi un stat care își protejează cetățenii, care respectă adevărul și care nu mai permite instigarea la ură, dezumanizarea, transformarea adversarului politic într-un dușman care trebuie redus la tăcere. După 36 de ani, mai avem mult de lucru, dar primul pas rămâne același: să nu uităm.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc, domnule senator.

Invit în continuare la microfon pe doamna senator Cristina-Gabriella Dumitrescu.

Se pregătește doamna senator Elena-Adelina Dobra.

Doamna Cristina-Gabriella Dumitrescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Dragi români de pretutindeni care ne vedeți astăzi,

Mă adresez plenului Senatului astăzi cu două nume în suflet: Sara și Tiana Samson, două fete, cetățeni exclusiv români, luate de lângă mama și tatăl lor încă din decembrie 2022, în Suedia.

De atunci, două copile strigă constant și, mai ales, în fața autorităților: „Vrem la mama. Vrem în România.” Din păcate, astăzi sunt tot acolo, departe, singure, despărțite una de cealaltă, despărțite de părinți, de țară, de limbă, de credință, de identitate.

Tot din păcate, până acum statul român s-a purtat foarte delicat cu autoritățile suedeze. Aș spune că nu a făcut altceva decât să-și demonstreze incompetența. Dar ajunge! Astăzi vă spun că ajunge! Am adoptat aici o declarație de susținere pentru a ajuta familia Samson, în unanimitate.

Pentru cei care nu cunoașteți, nu există doar cele câteva cazuri mediatizate. Sunt sute de astfel de cazuri de români și mult mai multe de alți cetățeni. Dar noi suntem datori să ridicăm vocea pentru cetățenii noștri, pentru copiii români.

Datele internaționale sunt îngrozitoare. Citiți la ce consecințe a dus această alienare parentală: la depresii, la traume, la sinucideri. Suntem țări europene? Ce țară europeană nu respectă Convenția Europeană a Drepturilor Omului? Ce țară europeană suntem noi, dacă am tăcut în fața disperării celor două fete române, care au fugit de două ori din custodia statului străin pentru a ajunge la părinți?

Familia este unitatea de bază a societății și cred că acest lucru îl gândește orice părinte care se află în această sală. Și când un stat rupe o familie fără dovezi, fără o audiere corectă, fără să lase copilul să vorbească, nu mai vorbim de corectitudine, nu mai vorbim de protecție. Vorbim de abuz cu acte în regulă.

De aceea, ca președinte al Comisiei pentru românii de pretutindeni, cer patru lucruri:

1. Autoritățile suedeze să respecte legea europeană și să permită imediat transferul de competență către România. S-au făcut deja absolut toți pașii.

2. Să se permită urgent Sarei Samson dreptul la carte de identitate românească, pentru că este un drept garantat de Constituție oricărui cetățean român.

3. O anchetă penală și administrativă independentă asupra agențiilor care gestionează dosarul. Când un copil se sinucide în custodia statului, nu mai este „procedură”, este tragedie.

4. Statul român ar trebui să aibă o structură de forță interinstituțională, unde primordial trebuie să fie binele cetățenilor, nu diplomația din petiții, unde plânsul unui copil să nu mai aibă în față nimic, unde negocierile nu mai au ce căuta. Pentru că România nu-și negociază copiii și dreptul la familie.

De aceea, sâmbătă, la ora 12.00, vă invit pe toți să protestăm în fața Ambasadei Suediei. Invit toți românii de pretutindeni să se alăture, în orice capitală se va protesta, pentru dreptul familiei Samson de a se reuni. Împreună trebuie să arătăm că ne pasă, că suntem o forță.

Sara și Tiana au fugit spre România de două ori. A treia oară să le aducem noi acasă, cu legea în mână și cu demnitatea unui stat care nu își lasă copiii în urmă. Pentru că o țară care nu luptă pentru copiii ei nu are viitor, are doar teritoriu.

Vă mulțumesc.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, doamna senator.

Invit în continuare la microfon pe doamna senator Elena-Adelina Dobra.

Se pregătește doamna senator Doina-Elena Federovici.

Doamna Elena-Adelina Dobra:

Vă mulțumesc, domnule vicepreședinte.

Stimați colegi,

Ziua de 15 iunie a acestui an va rămâne o zi de referință pentru istoria extinderii Uniunii Europene. Republica Moldova și Ucraina au făcut un pas istoric important spre Uniunea Europeană.

Cele 27 de state membre au deschis oficial primul cluster de negocieri de aderare cu aceste două state: Clusterul „Valori fundamentale”. Nu vorbim doar despre un simplu pas tehnic, vorbim despre un moment cu o încărcătură istorică profundă. Vorbim despre două popoare care au ales Europa nu doar ca direcție politică, ci ca speranță, ca demnitate și ca destin.

Clusterul „Valori fundamentale” este coloana vertebrală a întregului proces de aderare. El privește statul de drept, independența justiției, drepturile fundamentale, funcționarea instituțiilor democratice, reforma administrației publice și lupta împotriva corupției. Cu alte cuvinte, discutăm despre temelia pe care se construiește orice democrație europeană.

Pentru Republica Moldova, acest moment este o recunoaștere a curajului și a perseverenței unui popor care nu a renunțat la visul european, în ciuda presiunilor, a dezinformării și a tuturor încercărilor de a-l ține captiv, departe de Europa.

Aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană nu mai este un obiectiv îndepărtat. Este o realitate pe care cetățenii moldoveni o construiesc zi de zi, cu trudă, cu răbdare și cu speranța firească de a trăi într-un stat mai drept, mai sigur și mai prosper. Astăzi, în ședința de Guvern al Republicii Moldova, au mulțumit României pentru tot sprijinul constant oferit în acest proces de aderare.

Iar pentru Ucraina deschiderea acestui cluster este mai mult decât un semnal politic. Este un mesaj de solidaritate pentru un popor care își apără libertatea cu un preț uriaș. Este confirmarea că sacrificiul, rezistența și curajul Ucrainei nu sunt uitate. Viitorul Ucrainei este în familia europeană.

Dar acest moment istoric vine și cu responsabilitate. Drumul european presupune reforme grele, perseverență și instituții puternice. Justiția independentă, achizițiile publice transparente, combaterea corupției și respectarea drepturilor fundamentale nu sunt condiții birocratice. Sunt garanții pentru oameni, sunt garanții că fiecare cetățean poate trăi cu mai multă încredere în propriul stat.

Stimați colegi,

România a fost și trebuie să rămână cel mai ferm susținător al Republicii Moldova și al Ucrainei în acest proces. Nu doar pentru că este corect din punct de vedere politic, ci pentru că este o datorie morală, istorică și strategică.

Avem datoria să oferim sprijin politic, instituțional și tehnic, să susținem deschiderea celorlalte clustere de negociere și să apărăm dreptul acestor state de a-și decide liber viitorul.

În paralel, Uniunea Europeană trebuie să facă mai mult pentru a reuși în acest proces important de extindere. Trebuie să-și consolideze instrumentele de sprijin pentru statele candidate.

Planurile de creștere, integrarea treptată în piața unică europeană și mecanismele financiare dedicate sunt esențiale pentru a susține convergența economică și socială.

Trebuie să oferim oamenilor speranță, dar și rezultate concrete. Extinderea trebuie să rămână o promisiune credibilă, tangibilă și vizibilă pentru toți cei care au ales parcursul european. Pentru că extinderea nu înseamnă doar negocieri instituționale, capitole și clustere, înseamnă drumuri mai bune, instituții corecte, oportunități pentru tineri, locuri de muncă, siguranță și o viață mai demnă pentru cetățeni.

Integrarea europeană a Republicii Moldova și a Ucrainei nu este doar o temă de politică externă. Este o temă despre pace, despre libertate, despre familii care vor să trăiască fără frică și despre tineri care merită să-și construiască viitorul acasă, în Europa.

Europa devine mai puternică atunci când democrațiile curajoase sunt aduse mai aproape. Europa devine mai dreaptă atunci când nu îi lasă singuri pe cei care au ales libertatea și calea europeană.

Felicit Republica Moldova și Ucraina și cetățenii lor pentru acest pas istoric!

Locul lor este în Uniunea Europeană, iar România rămâne fermă, solidară și fără ezitare alături de ele în parcursul lor european.

Mulțumesc.

Senatoare de Dâmbovița, Dobra Elena-Adelina

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, doamna senator.

Invit în continuare la microfon pe doamna senator Doina-Elena Federovici.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Vă mulțumesc din nou, domnule președinte.

Este o interpelare adresată doamnei ministru Diana-Anda Buzoianu, ministrul mediului, apelor și pădurilor, și este vorba despre o problemă extrem de importantă pentru județul Botoșani.

Obiectul interpelării: „Stadiul reabilitării infrastructurii hidrotehnice Stânca-Costești”

Doamnă ministru,

Barajul Stânca-Costești reprezintă pentru județul Botoșani mai mult decât un obiectiv tehnic de frontieră: el este sursa de apă brută pentru zeci de mii de locuitori ai județului, un element esențial al sistemului de prevenire a inundațiilor pe râul Prut și o componentă a producției de energie electrică. Al doilea baraj ca importanță din România nu poate fi tratat cu indiferență administrativă.

Republica Moldova a demonstrat că se poate: Ministerul Mediului de la Chișinău anunță public, cu raportare la obiective concrete și termene asumate, că lucrările de reabilitare pe malul moldovenesc al barajului, demarate în decembrie 2025, în valoare de 32,7 milioane de lei moldovenești, au atins deja 60% și vor fi finalizate cu un an înaintea termenului inițial, adică până la sfârșitul anului 2026. Pe malul românesc, realitatea trăită de botoșăneni este alta: în martie 2025, 23 de localități și două orașe din județ – Săveni și Ștefănești și comunele din regiune – au rămas fără apă potabilă timp de mai multe zile, ca urmare a unor lucrări la priza de rezervă a exploatării complexe Stânca-Costești.

ANAR figurează pe site-ul propriu cu proiectul „Punerea în siguranță și reabilitarea amenajărilor de la nodul hidrotehnic Stânca-Costești” ca obiectiv de promovare sau implementare, fără date publice privind contractarea, finanțarea sau stadiul fizic.

În acest context, adresez ministrului mediului, apelor și pădurilor următoarele întrebări:

- Care este stadiul tehnic actual al fiecăreia dintre etapele de reabilitare a nodului hidrotehnic Stânca-Costești pe malul românesc? Ce lucrări au fost contractate? Ce a fost executat fizic? Ce procent de realizare se înregistrează și care sunt termenele de finalizare asumate?

- Proiectul „Punerea în siguranță și reabilitarea amenajărilor de la nodul hidrotehnic Stânca-Costești”, menționat în portofoliul ANAR, a fost contractat și are finanțare asigurată? Dacă da, din ce sursă și ce valoare are?

- Câte zile a fost întreruptă furnizarea apei potabile în județul Botoșani în ultimii trei ani, ca urmare a lucrărilor sau defecțiunilor la infrastructura barajului? Câte localități au fost afectate și, bineînțeles, ce măsuri au fost dispuse pentru limitarea impactului asupra populației?

Vă mulțumesc.

Vă solicit răspuns scris.

Cu deosebită stimă, senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, doamna senator.

Invit în continuare la microfon pe doamna senator Luminița Păucean-Fernandes.

Se pregătește domnul senator Cristian Vântu.

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Voi da curs interpelării și declarației politice de astăzi.

Interpelarea este adresată domnului Ilie-Gavril Bolojan, prim-ministrul interimar al României, cu obiectul interpelării: „Refuzul exercitării atribuțiilor de coordonare și asumare guvernamentală în cazul proiectului de exploatare a magneziului din Valea Dobra și practica răspunsurilor evazive transmise Parlamentului României”.

Stimate domnule prim-ministru,

În ultimele luni, am adresat mai multe întrebări și interpelări referitoare la proiectul de exploatare a magneziului din Valea Dobra, județul Sibiu, vizând aspecte care țin de sănătatea populației, protecția mediului, responsabilitatea instituțională, beneficiile economice pentru statul român și strategia națională privind valorificarea resurselor minerale critice. Analiza răspunsurilor primite relevă un model repetitiv și îngrijorător: întrebările adresate membrilor Guvernului sunt redirectionate către autorități tehnice, iar miniștrii și structurile aflate în coordonarea Guvernului evită să își asume răspunderea politică și administrativă pentru deciziile care privesc interesul public.

Mai grav, deși Constituția și legislația în vigoare consacră obligația Guvernului de a conduce administrația publică și de a răspunde în fața Parlamentului, răspunsurile transmise până în prezent se limitează la invocarea competențelor unor instituții subordonate sau coordonate administrativ, fără a răspunde efectiv la fondul problemelor ridicate. După 36 de ani de administrație postdecembristă, România continuă să exploateze resurse strategice fără să prezinte o viziune clară privind dezvoltarea economică națională, fără asumarea unei strategii industriale și fără identificarea explicită a responsabilității instituționale pentru efectele pe termen lung asupra populației și mediului.

În aceste condiții, vă solicit să precizați:

1. Considerați că simpla redirectionare a întrebărilor parlamentare către autorități tehnice reprezintă o îndeplinire a obligației constituționale a Guvernului de a răspunde Parlamentului României?
2. Cine răspunde politic și administrativ pentru consecințele economice, sociale, sanitare și de mediu ale proiectului Valea Dobra, dacă fiecare instituție invocă exclusiv propriile competențe limitate?
3. Care este motivul pentru care miniștrii sesizați prin interpelări parlamentare evită să formuleze poziții asumate și transmit exclusiv răspunsuri tehnice elaborate de instituții subordonate?

4. Câte dintre întrebările formulate în interpelările transmise de subsemnata au primit un răspuns punctual, argumentat și fundamentat la nivel de ministru sau prim-ministru și câte au fost redirecționate către alte instituții?

5. Există la nivelul Guvernului o procedură internă prin care miniștrii pot evita formularea unui răspuns propriu și pot transfera integral responsabilitatea către autorități tehnice?

6. Cine va răspunde în situația în care, ulterior autorizării proiectului, se constată că anumite efecte asupra sănătății populației, mediului sau infrastructurii locale nu au fost evaluate corespunzător?

7. De ce România nu are nici astăzi o strategie națională privind valorificarea magneziului și a altor resurse minerale critice, deși acestea sunt considerate strategice la nivel european?

8. Consideră Guvernul că Parlamentul trebuie să primească răspunsuri asumate politic sau simple retransmiteri ale unor puncte de vedere tehnice formulate de instituții aflate în subordinea Executivului?

9. Care sunt măsurile pe care intenționați să le luați pentru a asigura respectarea rolului constituțional al controlului parlamentar asupra activității Guvernului și a ministerelor?

Într-un stat democratic, răspunderea nu poate fi externalizată permanent către instituții tehnice. Parlamentul are dreptul să primească răspunsuri asumate de cei care exercită puterea executivă, iar cetățenii au dreptul să cunoască cine ia deciziile și cine răspunde pentru acestea.

Solicite răspuns în scris.

Vă mulțumesc.

Declarația politică cu titlul: „Țara arde în datorii și recesiune, iar Guvernul Veștea își caută tichia de mărgăritar”.

Stimați colegi,

Dragi români,

Piesa de teatru absurd regizată pe holurile puterii de la Cotroceni nu s-a terminat. Proverbul românesc „Țara arde și baba se piaptână” nu a fost niciodată mai actual. Astăzi, „tichia de mărgăritar” a acestei guvernări este reprezentată de apariția din joben a domnului Adrian Veștea, care cerșește obținerea „unanimității” în partid și de jocurile de culise prin care Nicușor Dan și Eugen Tomac evaluează majorități matematice, complet rupte de interesele reale ale poporului român. Pe acest fond de criză economică, forțele politice care ne-au adus în această situație caută fotolii, nu soluții.

În timp ce liderii coaliției se bat pe aceste fotolii și își negociază supraviețuirea politică, datele oficiale venite chiar de la ministere ne arată dimensiunea dezastrului financiar în care ne aflăm. În martie 2026, datoria guvernamentală a explodat, atingând pragul critic de 1 170 de miliarde de lei, ceea ce reprezintă 60,2% din PIB. Pentru o imagine clară a eșecului sistemic din ultimii ani, trebuie să ne amintim că în urmă cu doar șapte ani, în 2019, datoria publică era de 373 de miliarde de lei. Ea s-a

triplat în timp record sub bagheta toxică a acelorași partide, partide care au guvernat prin soluții „pompieristice”, contractând împrumuturi masive pe piețele externe la dobânzi uriașe.

Din păcate, România a intrat oficial în recesiune, iar inflația a urcat la un nivel sufocant, de 10,9 procente. Cine este vinovat? Fostul Guvern Bolojan, care, în loc să reducă risipa publică, să implementeze reforme structurale reale și să stimuleze producția internă, a preferat să paseze nota de plată generațiilor viitoare.

Această coaliție a avut la dispoziție zece luni pentru a tăia privilegiile și pensiile speciale, dar nu s-a atins de ele. Din decembrie 2024, democrația bazată pe alegeri și pe voința reală a poporului este practic suspendată, fiind înlocuită de decizii intempestive și numiri de premieri care doar adâncesc criza constituțională și economică.

România nu mai are timp de pierdut cu ambițiile personale ale domnului Nicușor Dan. AUR a propus și va continua să susțină singurele soluții viabile: oprirea imediată a risipei, reducerea datoriei publice și interzicerea împrumuturilor externe destinate consumului curent. Într-un viitor guvern în care AUR va fi prezent, creditele externe vor fi contractate exclusiv pentru proiecte majore de infrastructură și pentru stimularea producției directe sau indirecte în România.

Avem nevoie urgentă de un guvern stabil și de un premier cu un program capabil să corecteze erorile grave ale ultimilor ani, iar aceasta nu poate fi decât de la AUR. Soluția constituțională corectă este întoarcerea la popor, respectarea regulilor democratice și organizarea de alegeri anticipate, dacă actuala putere politică refuză consensul și dialogul real cu cetățenii.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație pentru poporul român, Luminița Păucean-Fernandes, senator AUR, Circumscripția electorală nr.34 Sibiu.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, doamna senator.

Invit în continuare la microfon pe domnul senator Cristian Vântu.

Se pregătește domnul senator Răzvan-Paul Anghel.

Domnul Cristian Vântu:

Titlul declarației politice este „Nu putem tolera ca, sub masca ipocrită a «toleranței» și a «libertății», statele scandinave și alte națiuni occidentale să discrimineze sistematic creștinii români”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În 2015, autoritățile norvegiene, prin serviciul Barnevernet, au smuls cei cinci copii minori ai familiei Marius și Ruth Bodnariu – inclusiv un bebeluș de numai câteva luni. Acuzațiile inițiale de

violență s-au dovedit nefondate, iar separarea a fost motivată, în esență, de convingerile religioase profunde ale părinților, de educația bazată pe valorile biblice și de frecventarea bisericii, de parcă aceasta nu ar fi o virtute, ci o infracțiune. Acest abuz de putere al statului norvegian a șocat conștiința creștină a românilor care au constatat pentru prima dată atunci pericolul real pe care îl reprezintă intervenția excesivă a instituțiilor laice occidentale în viața familiilor creștine.

Luni, în Senatul României, m-am întâlnit cu soții Bodnariu, pe care, în sfârșit, după 11 ani, i-am cunoscut personal, care au venit de această dată să susțină o dramă similară: cazul cetățenilor români Daniel și Bianca Samson, cărora de peste trei ani le-au fost luate fetele, de data aceasta de către statul suedez, fiind acuzați de „extremism religios”, invocându-se frecventarea bisericii și principiile morale creștine după care aceștia au decis să își educe copiii.

Salut cu fermitate declarația citită de senatorul Corlățean – pe care vreau să îl felicit personal pentru implicarea sa personală în ultimii zece ani în cazuri de acest tip –, declarație adoptată de Senatul României prin care solicităm autorităților suedeze repatrierea urgentă a Sarei și a Tianei Samson, cetățeni români, în vederea reunificării familiei, în deplin acord cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Ca senator creștin... ca senator creștin conservator, declar cu toată puterea că familia naturală, întemeiată pe căsătoria între bărbat și femeie și pe educația în spiritul valorilor creștine, reprezintă temelia oricărei societăți sănătoase. Nu putem tolera ca, sub masca ipocrită a „toleranței” și a „libertății”, statele scandinave și alte națiuni occidentale infectate de ideologia progresistă să discrimineze sistematic familiile românilor creștini, să le smulgă copiii și să promoveze o agendă ideologică ce atacă însăși rădăcinile civilizației noastre.

Dragi colegi,

Alături de degradarea morală profundă a societății britanice, unde propaganda agresivă a ideologiei LGBT a erodat normele naturale ale familiei creștine, catastrofă al cărei martor am fost timp de 12 ani, cazul Bodnariu a reprezentat un moment decisiv în hotărârea de a mă întoarce în România și a mă implica activ în politică. Este datoria oricărui părinte de a face tot ce poate pentru a salva lumea copiilor noștri de această nebunie fără precedent în istoria umanității, care ne va duce inevitabil spre extincție ca specie și disoluție ca națiune.

Vă mulțumesc.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Invit la microfon pe domnul senator Răzvan-Paul Anghel.

Se pregătește domnul senator Costache Chertif.

Domnul Razvan-Paul Anghel:

Titlul declarației politice de astăzi: „Cine aplaudă oprirea reformelor?”

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Dacă un lucru este bun zilele astea, acela este că se limpezesc apele. Ne-am lămurit. Nu este despre stabilitate, nu este despre interesul României. Era și despre a scoate UR de la guvernare.

Dacă mai avea cineva vreo îndoială, uitați-vă la ședința PSD de acum câteva zile. Au început să aplaude că nu o să mai fie în Guvern Diana Buzoianu, Oana Țoiu, Radu Miruță și Irineu Darău. Asta au vrut de la început. Țăsta a fost planul lor cu toată această criză politică pe care au creat-o acum o lună și ceva, să țină reformele la ușă și să protejeze sistemul de privilegii construit în jurul statului.

De fiecare dată când începe cineva să umble la combinații, la sinecuri și la zonele care au fost considerate intangibile, reflexul este imediat: trebuie eliminat. Ce i-a deranjat așa de tare?

Că Diana Buzoianu a reformat instituțiile de mediu? Că a tăiat din sinecuri? Că a scos la lumină fiecare ilegalitate prin care se fură puțin din bogățiile României? Că nu s-a lăsat intimidată?

I-a deranjat și că Oana Țoiu începe să transparentizeze anumite zone. Nu pot suporta că a declassificat peste 5 000 de dosare MAE, în care românii pot vedea ce s-a întâmplat la mineriade, la revenirea în țară a Regelui Mihai, ce decidea FSN-ul în politica externă a României după '90.

Normal că nu vor să mai fie nici Radu Miruță în Guvern. Pentru că le-a tăiat combinațiile cu bani publici, pentru că a pus pe primul loc securitatea României și derularea programului SAFE. Nu a mai aprobat bugete făcute din pix la companiile de la Transporturi. A făcut plângeri în instanță la fiecare ilegalitate descoperită.

Aplaudă că pleacă Irineu Darău. De ce? Pentru că i-a supărat pe „băieții deștepți” din digitalizare, abonați la contracte cu statul. Unii certați cu legea urlă și acum de prin Serbia.

Asta îi deranjează. Îi deranjează transparența. Îi deranjează controlul asupra banului public. Îi deranjează oamenii care pun întrebări și cer explicații. Îi deranjează miniștrii care deschid sertare închise de ani de zile.

De aceea vedem atâta bucurie în tabăra PSD, pentru că nu se tem de eșecul reformelor. Se tem că reformele vor reuși.

Românii trebuie să știe un lucru simplu: cei care aplaudă plecarea UR nu aplaudă împotriva unui partid, aplaudă că se vor opri schimbările care le amenință privilegiile, iar asta spune mai multe despre ei decât despre noi.

Vă mulțumesc.

Senator Răzvan Anghel, Circumscripția nr.2 Arad

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Invit la microfon pe domnul senator Costache Chertif.

Se pregătește domnul senator Mircea Chelaru.

Domnul Costache Chertif:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Declarația mea politică de astăzi se intitulează: „Sunt alături de medici. Fără respect pentru cei care ne salvează viața, nu poate exista un sistem de sănătate funcțional”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Începând cu ziua de 9 iunie, peste 120 000 de angajați din sănătate și asistență socială participă la o grevă japoneză organizată de Federația SANITAS, protestând față de prevederile proiectului noii legi a salarizării și față de perspectiva diminuării veniturilor pentru numeroase categorii profesionale din sistem.

Cadrele medicale și personalul din asistența socială continuă să-și îndeplinească obligațiile față de pacienți, dar poartă banderole și transmit un semnal de alarmă pe care autoritățile nu au dreptul să îl ignore. Pentru astăzi sunt programate proteste ale cadrelor medicale în București.

În calitate de medic și membru al Comisiei de sănătate, consider că acest protest reprezintă mai mult decât o dispută salarială. El reflectă o stare de nemulțumire acumulată în timp și o criză de încredere pentru cei care muncesc în spitale, servicii de ambulanță, centre medico-sociale și instituții de asistență socială, pe de o parte, și autoritățile responsabile de politicile publice, pe de altă parte.

Revendicările sindicaliștilor sunt cunoscute și trebuie analizate cu seriozitate. Ei solicită menținerea drepturilor salariale câștigate, păstrarea sporurilor pentru ture, weekenduri și sărbători legale, stabilirea unor coeficienți de salarizare echitabili și reluarea unor negocieri reale cu reprezentanții salariaților.

Nu este rolul meu să mă pronunț asupra fiecărui calcul salarial prezentat în spațiul public, însă e obligația mea să atrag atenția asupra unui adevăr simplu: nu putem construi un sistem medical performant prin demotivarea celor care îl țin în funcțiune.

În ultimii ani, România a investit resurse importante în infrastructura medicală. S-au modernizat spitale, s-au achiziționat echipamente, s-au accesat fonduri europene. Toate acestea sunt necesare și salutare, chiar dacă nu au fost suficiente. Însă cel mai important capital al sistemului de sănătate rămâne resursa umană: medicii, asistenții medicali, infirmierii, brancardierii, personalul TESA, angajații din serviciile de ambulanță și lucrătorii din asistența socială.

Un aparat performant nu poate înlocui niciodată un medic bine pregătit. O clădire renovată nu poate substitui experiența unei asistente medicale. Nicio reformă administrativă nu poate compensa lipsa de respect față de cei care lucrează în condiții dificile, în ture de noapte, în zile de sărbătoare și în situații de urgență.

De aceea, fac un apel către Guvern, către Ministerul Sănătății și către toate instituțiile implicate, să reia de urgență negocierile cu partenerii sociali și să identifice soluții care să garanteze că niciun angajat din sănătate și asistență socială nu va suferi diminuări salariale ca efect al noii legislații.

În același timp, adresez un mesaj de respect și solidaritate tuturor profesioniștilor din sănătate și asistență socială. Le mulțumesc pentru faptul că, în pofida nemulțumirilor legitime, continuă să-și desfășoare activitatea și să aibă grijă de pacienți. Acest comportament demonstrează, încă o dată, responsabilitatea și vocația care definesc aceste profesii.

România are nevoie de un sistem de sănătate puternic, un sistem care poate exista doar cu oameni motivați, respectați și remunerați echitabil.

Vă mulțumesc.

Senator Costache Chertif, Circumscripția nr.26 Maramureș

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Invit la microfon pe domnul senator Mircea Chelaru.

Se pregătește domnul senator Corneliu Negru.

Domnul Mircea Chelaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarația mea politică de astăzi se intitulează: „Domnului Președinte, cu îngrijorare: România, între blocaj instituțional și responsabilitate guvernamentală”.

Această declarație este răspunsul nostru la soluțiile aproape maniacale de nominalizare a premierilor. Românii, domnule președinte, nu au cerut schimbarea numelui premierului, au cerut schimbarea direcției în care merge țara.

Din păcate, domnule președinte, răspunsul sistemului este același de fiecare dată: se schimbă oamenii între ei, se mută funcțiile dintr-un birou în altul și se încearcă vânzarea acelorași politici sub un alt ambalaj. Ați devenit, domnule președinte, captivul acestui sistem.

V-am auzit spunând că românii s-au mobilizat anul trecut împotriva unor forțe politice așa-zise indezirabile și că desemnarea noului premier reprezintă apărarea interesului național. Este aceeași poveste pe care o auzim de mai bine de un an și jumătate. Aceeași politică bazată pe inducerea fricii. Aceleași sperietori publice. Aceleași etichete, epitete, bazaconii.

Ne-ați spus că vin rușii, că se prăbușește economia, că pică leul. Ba, că ieșim din Uniunea Europeană și dăm cu bir cu fugiți și din NATO. Astăzi, după un an de guvernare a unei coaliții contra naturii, românii nu discută despre pericole imaginare. Discută despre taxe mai mari, facturi sufocante, datorii fără margini și un trai înjositor.

Ne spuneți că situația economică este mai bună decât acum un an. Atunci, întreb eu: de ce protestează medicii? De ce în stradă sunt acum învățătorii? De ce protestează angajații din sectorul public? De ce sunt antreprenorii zdrobiți de taxe? De ce pleacă tot mai mulți tineri în bejenie?

Realitatea pe care o trăiesc românii și realitatea prezentată de la Palatul Cotroceni par să fie două lumi diferite. Ba nu par, ci sunt două lumi diferite. Și chiar așa este. Realitatea pe care o trăiesc românii și realitatea prezentată nu sunt niciodată și nici pe departe identice.

După anularea arbitrară a alegerilor, românii au văzut tot mai multe decizii luate peste capul lor și tot mai puține decizii luate în folosul lor.

Nu discutăm astăzi despre Eugen Tomac sau Adrian Veștea, ca persoane. Discutăm despre un mecanism politic care refuză să accepte verdictul societății și încearcă să supraviețuiască prin combinații de culise, negocieri oneroase între partide și formule inventate în laboratoarele sistemului, cuplat la interesele altora.

Invocați mai mereu interesul național. Prea bine, zicem noi. Dar interesul național nu înseamnă conservarea unei sau unor coaliții care și-au pierdut sprijinul popular. De încredere nici nu mai vorbim. Interesul național nu înseamnă menținerea cu orice preț la putere a grupurilor politice care au dus România în impasul de astăzi și care au parazitat-o definitiv.

În timp ce românii ies în stradă, în timp ce oamenii spun tot mai clar că nu mai acceptă direcția actuală, partidele inventate prooccidentale, discută cine ocupă locul în următorul birou, cine ocupă următorul fotoliu, că despre țară, mai târziu, mai după.

Avem în față un guvern care nu se naște din voință populară, ci din calcule de aparat, de sistem, care să îi protejeze de răspunderea penală ulterioară. O construcție politică sprijinită pe oameni care, puși în fața alegătorilor, abia – spunem noi – dacă vor reuși să obțină câteva procente. O coaliție care și-a pierdut încrederea publică și care încearcă să compenseze acest lucru prin înțelegeri, presiuni și aranjamente nu mai este legitimă.

O monstruoasă coaliție a timpurilor noastre, tot mai restrânsă, tot mai izolată de societate și tot mai disperată să amâne inevitabilul avem în față. Apelează la experți lamentabili care nu au anticipat nicio criză până acum, la tehnocrați care nu au fost validați niciodată de votul cetățenilor și la formule politice care nu doar că au eșuat de fiecare dată, ci au fost respinse categoric la vot de către români.

Mai devreme sau mai târziu, domnule președinte, va trebui să vă întoarceți acolo unde se găsește singura sursă reală de legitimitate într-o democrație, fie ea și românească: la votul românilor.

Aveți curaj, că se poate!

Senator în Circumscripția electorală nr.3 Argeș, general prof. dr. Mircea Chelaru, Grupul Alianța pentru Unirea Românilor

Vă mulțumesc.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Invit la microfon pe domnul senator Corneliu Negru.

Se pregătește domnul senator Andrei-Emil Dîrlău.

Domnul Corneliu Negru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică: „Nicușor Dan calcă în picioare regulile democratice: desemnarea lui Adrian Veștea, încă o demonstrație de aroganță prezidențială”.

Domnule președinte,

Stimați colegi senatori,

Decizia lui Nicușor Dan de a-l desemna pe Adrian Veștea pentru formarea noului guvern reprezintă nu doar o manevră politică discutabilă, ci și o demonstrație alarmantă de dispreț față de principiile democratice pe care pretinde că le apără. După eșecul previzibil al experimentului Eugen Tomac, prezentat în mod artificial drept „tehnocrat”, președintele a schimbat brusc strategia și a trecut la nominalizarea politică făcută într-un mod în care ridică puternice semne de întrebare asupra respectului său pentru instituțiile statului și pentru rolul partidelor politice.

Realitatea este simplă: Nicușor Dan a fost forțat să renunțe la ficțiunea guvernului tehnocrat după ce a devenit evident că Eugen Tomac nu avea nicio șansă să obțină sprijinul necesar în Parlament. Timp de câteva săptămâni, președintele a încercat să vândă opiniei publice ideea că Tomac ar fi un specialist neutru, deasupra partidelor. În realitate, acesta era până de curând liderul unui partid și un actor implicat activ în viața politică. A fost o încercare evidentă de a masca decizia politică sub o etichetă falsă a tehnocrației.

Când această strategie s-a prăbușit, Nicușor Dan nu a ales calea dialogului și a consultărilor democratice. Nu a convocat negocieri serioase cu formațiunile parlamentare. Nu a încercat să construiască un consens. Nu a căutat o soluție acceptabilă pentru majoritatea forțelor politice. În schimb, a decis să scoată din joben numele lui Adrian Veștea și să-l prezinte drept viitorul prim-ministru, ca și cum întreaga clasă politică ar fi obligată să se conformeze voinței sale.

Acest episod scoate la lumină o problemă mai profundă: tendința președintelui de a se comporta ca și cum legitimitatea sa electorală i-ar permite să ignore celelalte instituții ale statului. În

viziunea sa, partidele politice par să existe doar pentru a aproba deciziile luate de Cotroceni. Parlamentul este tratat ca o simplă mașină de vot, iar liderii politici ca niște figuranți care trebuie să accepte fără comentarii soluțiile dictate de președinte.

Ironia este uriașă. Ani de zile, Nicușor Dan și susținătorii săi au criticat presupusele practici autoritare ale adversarilor politici. Au vorbit despre transparență, dialog și respect pentru instituții. Amenințau că dacă AUR, Călin Georgescu sau George Simion vor ajunge la putere, atunci democrația va dispărea din România. Astăzi însă, exact aceiași oameni calcă în picioare democrația din țara noastră, considerând că procedurile democratice sunt importante doar atunci când le sunt favorabile. Când realitatea politică le încurcă planurile, consultările devin inutile, iar consensul este înlocuit de decizia unilaterală.

Dezignarea lui Adrian Veștea nu transmite un mesaj de stabilitate. Transmite un mesaj de improvizatie, de haos și lipsă de respect față de regulile jocului democratic. Ea arată un președinte care pare incapabil să accepte faptul că România nu este condusă prin ordine venite de la Palatul Cotroceni, ci prin colaborarea dintre instituții și prin respectarea voinței exprimate în Parlament.

Mai mult decât atât, această situație ridică întrebări serioase despre direcția în care se îndreaptă mandatul lui Nicușor Dan. Dacă astăzi își permite să ignore consultările politice într-un moment atât de important precum desemnarea unui prim-ministru, ce alte proceduri va considera dispensabile mâine? Ce alte instituții vor fi tratate ca obstacole birocratice în calea propriilor sale planuri?

În loc să joace rolul de mediator și garant al echilibrului instituțional, Nicușor Dan a devenit un președinte care confundă funcția prezidențială cu un mandat de conducere personală a întregii scene politice, iar aceasta este, poate, cea mai gravă problemă. Nu numele lui Adrian Veștea este în centrul controversii, ci metoda prin care a fost făcută această desemnare: fără dialog, fără consens și fără respect pentru actorii politici care reprezintă milioane de cetățeni.

Într-o democrație autentică, asemenea practici ar trebui să stârnească îngrijorare, indiferent de orientarea politică a fiecăruia. Pentru că atunci când un președinte începe să trateze consultările democratice ca pe o simplă formalitate și ia decizii majore de unul singur, problema nu mai este una de partid. Problema devine însăși sănătatea procesului democratic.

În urma acestor încălcări grave ale democrației și a lipsei de respect față de Parlament și partidele componente ale acestuia, ca senator al României, solicit de urgență declanșarea procedurilor de suspendare a lui Nicușor Dan din funcția de președinte, urmând ca la referendumul pentru demiterea românilor să se pronunțe prin vot dacă sunt sau nu de acord cu politica lui Nicușor Dan de a conduce țara ca un dictator.

România mai presus de toate!

Vă mulțumesc.

Senator Corneliu Negru, Grupul parlamentar AUR, Circumscripția electorală nr.41 județul Vrancea

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Invit la microfon pe domnul senator Andrei-Emil Dîrlău.

Se pregătește domnul senator Cătălin Silegeanu.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Mulțumesc, domnule președinte.

Interpelarea de azi e adresată domnului prim-ministru interimar, Ilie Bolojan, domnului Alexandru Nazare, ministru interimar al finanțelor, domnului Irineu Darău, ministru interimar al economiei, domnului Radu Miruță, ministru interimar al apărării.

Obiectul interpelării: „Apărarea intereselor strategice ale României în raport cu reducerile bugetare prevăzute în Cadrul financiar multianual 2028 – 2034”

Între 18 – 19 iunie va avea loc la Bruxelles summitul european, unde se vor lansa negocieri între statele membre UE privind Cadrul financiar multianual 2028 – 2034.

Obiectivul e ca negocierile să se încheie anul acesta, pentru a se evita un potențial blocaj instituțional în 2027, când vor fi alegeri în unele state europene, inclusiv alegeri prezidențiale în Franța. Ciprul are președinția semestrială a Consiliului UE. Ciprul a pregătit o nouă versiune de buget multianual 2028 – 2034, buget ce menține reducerile propuse de Comisia Europeană pentru politica agricolă și cea de coeziune, dar în același timp reduce și alocările pentru noul Fond de competitivitate, pentru Fondul de securitate și apărare și pentru Fondul de acțiune externă „Europa globală”.

Propunerea de buget revizuită diminuează cu încă 0,5% finanțarea pentru noile planuri naționale, prin care statele membre vor absorbi fonduri pentru politica agricolă comună și politica de coeziune, care știm că deja fuseseră reduse cu 10%.

Președinția cipriotă mai propune și reducerea cu 4% a pilonului de competitivitate economică și a celui dedicat acțiunii externe, dar se reduce cu 5 miliarde de euro și alocarea pentru politica de securitate, apărare și spațiu.

Față de propunerea inițială a Comisiei Europene, cea formulată de președinția cipriotă e o reducere totală a bugetului multianual pe 2028 – 2034 cu 2%.

Întrebări:

1. Care va fi poziția susținută de România la summitul european privind reducerea bugetului multianual 2028 – 2034, atât cea prevăzută de Comisia Europeană, cât și cea propusă de președinția cipriotă?
2. Ținând cont de agricultura românească (lipsa irigațiilor, subvenții mai mici decât ale fermierilor din Europa de Vest), veți solicita, utilizând toate mijloacele diplomatice, fonduri majorate pentru fermierii români?

3. Vor fi solicitate, așa cum România are nevoie, fonduri majorate față de bugetul multianual anterior pentru politica de securitate și apărare?

4. Veți cere fonduri suplimentare pentru politica de coeziune?

Vă reamintesc, PNRR-ul a fost negociat de un ministru USR, pe persoană fizică, fără consultarea Guvernului, a asociațiilor patronale, profesionale, a sindicatelor, a Parlamentului.

Vă adresez aceste întrebări sperând că negocierile ce urmează vor ține cont de nevoile românilor și de transparența obligatorie într-o democrație.

Senator Andrei Dîrlău, membru al Comisiei pentru politică externă, secretar al Comisiei pentru afaceri europene

Și a doua interpelare, dacă-mi permiteți, domnule președinte.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă rog.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Adresată domnului prim-ministru interimar, Ilie Bolojan, domnului Tóczos Barna, viceprim-ministru interimar, ministru interimar al agriculturii, și domnului Irineu Darău, ministru interimar al economiei.

Obiectul interpelării: „Sistemul antigrindină, între improvizație, suspiciune și nerespectarea legislației”

Rachetele antigrindină, domnilor miniștri, reprezintă un subiect sensibil în agricultura noastră. Sistemul a fost gândit ca protecție pentru culturi, livezi, podgorii, dar a ajuns să fie contestat de fermierii care îl acuză că influențează regimul ploilor. Da, grindina poate distruge o vie, o livadă, o cultură de câmp, dar seceta poate și ea distruge producția pe un an întreg.

Ministerul Agriculturii a suspendat în 2024 lansarea rachetelor antigrindină în județul Prahova, apoi, în 2025, a suspendat temporar lansările pe întreg teritoriul României. România e azi în situația paradoxală în care are infrastructură antigrindină, dar nu o folosește.

Pentru fermierii care au cerut repornirea sistemului, grindina înseamnă pierderi directe, contracte neonorate, credite ce nu se pot rambursa, investiții pierdute.

Sigur, după oprirea sistemului, era obligatorie o analiză serioasă, făcută de specialiști, dar și cu sprijinul celor din meteorologie. România nu are o strategie națională de dezvoltare a agriculturii. Nu se cunoaște nici impactul real al utilizării sau neutilizării rachetelor antigrindină.

Controversa ține și de legalitate, de costuri, de responsabilitate. Fostul ministru Florin Barbu a spus că, timp de 15 ani, nu s-a reușit omologarea acestor rachete. Legea cerea un studiu de mediu, care nu s-a făcut. Nu s-a făcut niciun studiu de impact, nicio evaluare a problemelor privind omologarea

punctelor de lansare. Firmele implicate au primit contracte consistente fără licitație, iar diferențele de costuri sunt mari.

Azi, statul plătește o infrastructură care nu funcționează. Ministrul Tánczos Barna, interimar, arată că doar paza și securitatea punctelor de lansare costă 87 milioane de lei anual. Inacțiunea costă, dar și repornirea fără clarificări poate costa mai mult, atât politic, cât și agricol.

Dacă sistemul reduce pagubele provocate de grindină, costul se poate justifica. Dacă sistemul însă n-are un impact demonstrat, dacă afectează pe fermieri, atunci această cheltuială devine greu de justificat. Bani blocați într-un sistem contestat ar putea finanța irigații, asigurări agricole, stații meteo, tehnologii.

Întrebări:

1. Pentru ce motiv România nu are încă o strategie națională de dezvoltare a agriculturii?
2. După oprirea sistemului antigrindină, anul trecut, ați făcut un studiu de impact? Care sunt rezultatele lui?
3. Cum justificați funcționarea acestui sistem fără omologare, fără studiu de mediu, cum prevede legislația în vigoare?
4. Cum justificați atribuirea de contracte fără licitație?
5. Ați sesizat parchetele privind problemele menționate la întrebările 3 și 4?
6. Explicați clar, bazat pe studii de specialiști, ce poate garanta acest sistem. De pildă: combaterea grindinei, producerea de precipitații când culturile au nevoie de ele pentru o recoltă bună.
7. Considerați necesară repornirea sistemului antigrindină? Dacă da, care este motivul, în cât timp o puteți face și cu ce costuri?
8. Ținând cont de cerința de a asigura securitatea alimentară a românilor, dar și de infrastructura, siguranța, funcționarea unui mecanism ce implică lansatoare, rachete și utilizarea spațiului aerian, considerați necesar să supuneți analizei CSAT necesitatea utilizării sistemului antigrindină?

Mulțumesc.

Senator Andrei-Emil Dîrlău, Circumscripția nr.1 Alba

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Invit în continuare la microfon pe domnul senator Cătălin Silegeanu.

Se pregătește domnul senator Dumitru Manea.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Titlul declarației politice: „O țară orfană de premier și de președinte”.

Stimați colegi,

Domnule președinte,

Stimați invitați,

Românii au fost presați luni întregi să voteze sub șantajul unor pericole fabricate, care au alimentat o paranoia colectivă. Presa le-a fluturat „busola etică”, a împărțit țara între „proeuropeni” și „extremiști” și i-a construit lui Nicușor Dan aura olimpicii providențial, singurul capabil să tămăduiască sistemul și să salveze democrația. După numai un an, imaginea lui cucernică s-a făcut praf. Omul competenței a livrat ezitare, combinații de culise, premieri experimentali și o criză pe care o agravează ori de câte ori încearcă s-o rezolve.

Pentru farsa aceasta s-au anulat alegerile din 2024? Un scrutin al cărui prim tur fusese confirmat oficial a fost șters integral, fără ca românilor să le fie prezentată până astăzi vreo probă capabilă să justifice anularea votului exprimat de milioane de oameni. România a rămas cazul fără precedent în istoria constituțională europeană recentă, iar acum aceeași putere fuge de anticipate ca de catastrofă. Anticipatele sunt alegeri democratice. În celelalte state europene, votul dezleagă crizele politice. La București, votul a devenit spaima puterii.

Nicușor Dan și-a dezamăgit mai întâi votanții, prin neglijență, absență și o uimitoare perversitate politică. Apoi și-a dezamăgit până și adversarii, care se așteptau măcar la mai multă abilitate din partea omului prezentat ani întregi ca o minte excepțională. Într-un singur an, a adunat disprețul pe care Klaus Iohannis l-a atras într-un mandat întreg. Nicușor Dan poate rezolva probleme pe tablă, dar România nu este un exercițiu pe care îl refaci după ce ai greșit. Locul lui este la catedră, și nu în fruntea statului. Este grav, da, că nu avem premier. Este de neiertat că nu avem nici președinte.

Vă mulțumesc.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Invit la microfon pe domnul senator Dumitru Manea.

Se pregătește domnul senator Liviu-Iulian Fodoca.

Domnul Dumitru Manea:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Sunt Dumitru Manea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași.

Declarație politică.

Titlul declarației: „Epigonismul politic și halucinantă actualitate a lui Mihai Eminescu”.

Dragi români,

Nivelul de mitocănie instituțională față de simbolul național Mihai Eminescu a depășit limita de avarie. Faptul că acum două zile, când Eminescu a fost comemorat de ziua morții sale, președintele de ședință, domnul Mircea Abrudean, a refuzat momentul de reculegere, deși i l-am cerut de două ori,

confirmă pe deplin afirmația din prima frază. Dar poate că nu epigonismul este explicația. Poate există o directivă, un ordin sau o poruncă din altă parte.

La fel de grav, dar la nivel individual, mi se pare faptul că niciunul dintre vorbitorii acceptați să țină alocuțiuni despre el nu a solicitat acel convenit moment de reculegere. Mă abțin să comentez mai mult.

S-a vorbit puțin, în opinia mea, în acele alocuțiuni, despre gânditorul politic Mihai Eminescu și despre halucinanta lui actualitate. Eminescu a fost politician, dar nu în sensul în care înțelegem noi acest concept. Eminescu a fost doctrinarul temelie al întregii politologii românești. Prin opera sa publicistică, el a conturat viziunea statului ca organism viu, cu nevoi și ritmuri de creștere proprii, a cărui sănătate depinde de respectarea principiilor organice ale dezvoltării naturale. El respingea imitația servilă a formelor fără fond, avertizând asupra pericolului preluării unor modele străine în mod mecanic, fără adaptarea lor la realitățile spirituale și sociale ale poporului român. Pentru el, statul nu era o simplă mașină administrativă, ci expresia unei acumulări istorice și etnice profunde. De aici și ideea sa celebră că „statul este produsul naturii, nu al convențiunii”. El privea națiunea ca pe o realitate vie, formată organic în timp, nu ca pe o construcție artificială rezultată din simple formule juridice sau importuri ideologice.

În plan geopolitic, el analizează mecanismele puterii, raporturile și strategiile marilor puteri față de statele mici cu o luciditate impresionantă. Textele sale despre Rusia țaristă, Austro-Ungaria, chestiunea Dunării, Basarabia, echilibrul european sau problema orientală arată o capacitate de analiză geopolitică extrem de rară. În acest sens, el a fost și un precursor, căci geopolitica încă nu fusese conceptualizată.

Eminescu nu a fost nici conservator – stereotip transmis din generație în generație –, nici liberal. N-a fost nici una, nici alta. Sau a fost și una, și alta. Mai exact, susținerea sa față de conservatori a venit dintr-o necesitate istorică a momentului, nu din rațiuni de partid sau din prietenia cu Titu Maiorescu, căci excesul de valori liberale, care sunt prin excelență ale individului, riscă să paralyzeze sistemul de valori conservatoare (comunitare), constituite organic prin tradiție, așa cum excesul de valori conservative ar fi dus la osificarea statului. Acesta este în esență statul organic la Eminescu, pe care el îl compara, ca arhetip primar, cu „stupul de albine și mușinoiul de furnici”. El a înțeles, ca nimeni altul înainte de el și ca nimeni altul după el, esența profilului etnic și social al poporului căruia i s-a dedicat necondiționat, dar în deplină cunoștință de cauză. Iată cum schițează el, în câteva fraze, esența acestui profil:

„Constatăm mai înainte de toate că românii nu sunt coloniști, venitori, oamenii nimănui, ci pretutindeni unde locuiesc sunt autohtoni, populație nepomenit de veche, mai veche decât toți conlocuitorii lor. Și-apoi, ni se pare că niciun neam de pe fața pământului nu are mai mult drept să ceară respectarea sa decât românul, pentru că nimeni nu este mai tolerant decât dânsul. Singure țările românești sunt acelea în care, din vremuri străvechi, fiecare a avut voie să se închine la orice

dumnezeu a vroit și să vorbească ce limbă i-a plăcut. Nu se va găsi nicio țară în care să nu se fi încercat de a face prozeliți din conlocuitorii de altă lege ori de altă limbă, hughenoții în Franța, maurii în Spania, polonii față cu rutenii, ungurii cu românii – toți au încercat a câștiga pentru cercul lor de idei populațiile conlocuitoare și aceasta prin presiune, cu de-a sila. Românii privesc cu stoicism neschimbat biserica catolică, atât de veche în Moldova, și nu le-a venit în minte să silească pe catolici de a deveni orientali; lipovenii fug din Rusia și trăiesc ne-supărați în cultul lor pe pământul românesc, apoi armenii, calvinii, protestanții, evreii, toți pot spune dacă guvernele românești au oprit vreo biserică sau vreo școală armenescă, protestantă sau evreiască. Nici una.” („Curierul de Iași” – noiembrie 1876)

Eminescu avea 26 de ani când a scris și a publicat aceste rânduri. Nu știu dacă acest profil al poporului român a rămas neschimbat. Al lui, al lui Mihai Eminescu, a rămas stabil ca o bornă. Sau ca un obelisc. Sau ca un munte pe care nu-l poți ignora. Cel care o face se ignoră pe sine. Își semnează inexistența. Cel mai strălucit denigrator al poporului său, Emil Cioran, în fața lui Eminescu nu a putut decât să se încline. Să luăm aminte la cuvintele lui, care ar trebui încrustate, cred, în fiecare conștiință:

„Tot ce s-a creat până acum în România poartă stigmatul fragmentarului. Afară de Eminescu, totul este aproximativ. Nici unul nu ne-am lăudat cu el. Căci nu l-am declarat, cu toții, o excepție inexplicabilă printre noi? Ce a căutat pe aici acela pe care și Budha ar fi fost gelos? Fără Eminescu, am fi știut că nu putem fi decât esențial mediocri, că nu există ieșire din noi înșine, și ne-am fi adaptat perfect condiției noastre minore. Suntem prea obligați față de geniul lui și față de tulburarea ce ne-a vărsat-o în suflet.” (Emil Cioran – „Schimbarea la față a României”)

Vă mulțumesc.

Dumitru Manea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Invit la microfon pe domnul senator Liviu-Iulian Fodoca.

Se pregătește domnul Gheorghe Vela, domnul senator Gheorghe Vela.

Domnul Liviu-Iulian Fodoca:

Mulțumesc, domnule președinte.

Titlul declarației mele de astăzi: „Președintele Nicușor Dan – principalul vinovat pentru actuala criză politică”.

Președintele Nicușor Dan este principalul vinovat pentru situația în care a fost împinsă țara. În calitate de șef al statului, avea nu doar autoritatea, ci și obligația de a acționa pentru prevenirea și detensionarea conflictului politic actual. Putea interveni înainte de depunerea și votarea motiunii de cenzură. Putea chema partidele la dialog. Putea media. Putea încerca să oprească declanșarea unei noi

crize politice. Practic, avea forța necesară de a opri această instabilitate politică. Și nu a făcut-o. A ales să fie, practic, complice.

Mai mult, după producerea crizei, avea obligația să readucă stabilitatea în viața politică și instituțională a țării. În loc să calmeze tensiunile, deciziile sale au amplificat incertitudinea și au generat noi conflicte și fracturi în interiorul partidelor politice. În loc să fie parte a soluției, a devenit parte a problemei.

Este inacceptabil. România nu este jucăria unui președinte și nici laboratorul unor experimente politice. România este o responsabilitate. O responsabilitate față de milioane de cetățeni care așteaptă seriozitate, echilibru și respect pentru interesul național.

Românii au ales un președinte care trebuia să fie arbitru și mediator. Au ales un președinte care trebuia să vegheze la bunul mers al lucrurilor. Astăzi văd un președinte care a asistat pasiv la declanșarea crizei și care, ulterior, a contribuit la adâncirea acesteia. În loc să ofere stabilitate, a oferit nesiguranță. În loc să construiască punți de dialog, a alimentat neîncrederea, divizarea, haosul politic și haosul economic totodată.

Când un președinte eșuează tocmai în îndeplinirea rolului fundamental pentru care a fost ales, răspunderea politică devine inevitabilă. Românii au dreptul să se întrebe dacă mai sunt reprezentați de cel care ocupă cea mai înaltă funcție în stat.

Din aceste motive, consider că suspendarea și demiterea președintelui Nicușor Dan reprezintă o opțiune legitimă și necesară pentru restabilirea încrederii în instituția prezidențială și pentru readucerea României pe calea stabilității și a responsabilității.

Cu respect, senator Liviu Fodoca, ales în Circumscripția nr.33 Sălaj.

Vă mulțumesc.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Invit la microfon pe domnul senator Gheorghe Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte de ședință.

Am o declarație politică cu titlul: „Regiunea Vest nu trebuie să fie doar un exemplu statistic, ci beneficiar real al fondurilor europene”.

Stimate domnule președinte de ședință,

Stimate doamne și stimați domni senatori,

Onorați colegi,

Regiunea Vest este prezentată, de multe ori, ca una dintre regiunile cele mai dinamice ale României. Se vorbește despre dezvoltare, despre investiții, despre proiecte europene, despre orașe care

atrag capital, despre administrații care se mișcă mai repede și despre o economie regională mai bine conectată decât altele din alte zone. Dar această imagine, deși are elemente reale, nu trebuie să ne facă să ignorăm diferențele mari dintre județele regiunii și, mai ales, nevoile județelor care nu au avut aceeași viteză de dezvoltare.

Regiunea Vest nu înseamnă doar Timișoara, Arad și Deva sau câteva centre urbane puternice. Regiunea Vest înseamnă și Caraș-Severin, înseamnă Reșița, Caransebeș, Moldova Nouă, Oravița, Anina, Băile Herculane, Bocșa, Oțelul Roșu și localitățile rurale care au nevoie de drumuri, de apă, de canalizare, de locuri de muncă, de servicii publice și de investiții reale. Dacă fondurile europene sunt absorbite la nivel regional, dar nu produc efecte echilibrate în toate județele regiunii, atunci succesul statistic riscă să ascundă dezechilibre economice și sociale.

Potrivit comunicării publicate de ADR Vest – Agenția de Dezvoltare Regională Vest, la data de 12 iunie 2026, peste un sfert de miliard de euro au ajuns la comunitățile din Regiunea Vest prin Programul Regional Vest, iar Agenția pentru Dezvoltare Regională Vest a indicat plăți efective de peste 250 de milioane de euro către beneficiarii din regiune.

Tot ADR Vest arată că la aceste sume se adaugă avansuri de peste 70 de milioane de euro, că rata plăților totale către beneficiari a ajuns la aproape 28% și că aproape 500 de proiecte sunt implementate în județele Arad, Hunedoara, Timiș și Caraș-Severin. Aceste date sunt date importante și trebuie recunoscut efortul administrativ din spatele lor.

Dar întrebarea esențială este următoarea: aceste fonduri schimbă, în mod echilibrat, viața oamenilor din județele Regiunii Vest? Ajung aceste investiții și în localitățile mai mici? Ajung ele în comunitățile care au pierdut industrie, populație și oportunități economice? Ajung aceste investiții în zonele montane, în zonele rurale, în orașele care au nevoie de reconstrucție economică? Sau riscăm ca dezvoltarea regională să fie concentrată în jurul centrelor deja puternice, în timp ce județele mai fragile rămân cu speranța că la un moment dat le va veni și rândul lor.

Pentru Caraș-Severin, această discuție este cu adevărat vitală. Județul Caraș-Severin are profil mixt: industrial, agricol și turistic. Are tradiție industrială, dar și platforme care trebuie repuse în circuitul economic, cât mai urgent. Are zone agricole care trebuie sprijinite, dar are și potențial turistic major. Are patrimoniu natural, are stațiuni balneare, are munți, are Dunăre, are zone istorice deosebite și resurse care pot susține dezvoltarea economică, dacă sunt conectate la infrastructură, la investiții și la servicii publice moderne. De aceea, Caraș-Severin nu trebuie privit ca un județ de margine în Regiunea Vest, ci ca un județ care poate contribui la echilibrul și la forța regiunii.

Fondurile europene nu trebuie să fie doar o competiție între administrații. Ele trebuie și să fie un instrument de reducere a diferențelor de dezvoltare. Dacă doar comunitățile care au deja aparate

administrative puternice câștigă proiecte, atunci fondurile europene pot adânci decalajele dintre județele regiunii. Dacă, în schimb, statul și autoritățile regionale sprijină și comunitățile mai mici, atunci fondurile europene pot deveni cu adevărat un instrument real de echitate teritorială.

Este bine că avem proiecte pentru școli, pentru grădinițe, că avem eficiență energetică, transport public, mobilitate urbană, piste de biciclete, clădiri modernizate și investiții majore în comunități. Dar este esențial să știm câte dintre aceste proiecte sunt în Caraș-Severin, în ce localități, cu ce valori, cu ce termene și cu ce impact real.

Adică, în alte cuvinte, spus și reformulat, nu este suficient ca Regiunea Vest să arate bine într-un raport, ci trebuie ca fiecare județ al Regiunii Vest să se regăsească în acel progres. Pentru că în Caraș-Severin oamenii nu cer privilegii, ci ei cer șanse egale. Cer drumuri care să lege localitățile de piețe, de servicii, de turism și de investiții. Cer școli în care copiii să învețe în condiții decente. Cer spitale și servicii publice care să nu-i oblige să meargă în alt județ pentru orice problemă serioasă. Cer administrației locale să aibă capacitatea să pregătească proiecte și să primească sprijin și nu doar obligații. Cer ca banii europeni să nu treacă pe lângă ei, ci să rămână și la ei.

Regiunea Vest are avantajul unei poziții economice și geografice deosebit de importante. Este o poartă către Europa Centrală. Are tradiție industrială, are universități, are forță de muncă, are administrații care au acumulat experiență și are o relație mai bună cu finanțările europene decât alte regiuni ale țării. Și tocmai de aceea, această regiune a țării noastre, România, are obligația să nu lase în urmă zonele care au nevoie de recuperare economică.

Un model regional serios nu înseamnă ca cei puternici să devină și mai puternici, iar cei vulnerabili să rămână la periferie, ci un model regional serios înseamnă ca dezvoltarea economică să tragă după ea toate județele regiunii.

În mod special, trebuie să discutăm despre conectivitate. Caraș-Severin nu poate valorifica turismul fără drumuri bune. Nu poate atrage investiții fără accesibilitate. Nu poate reporni platforme economice dacă transportul de mărfuri este dificil, dacă legăturile cu autostrada sunt greoaie, dacă drumurile județene și naționale rămân sub nivelul necesar de calitate. De aceea, investițiile regionale trebuie corelate cu infrastructura rutieră, cu energia, cu digitalizarea, cu educația tehnică și cu sprijinul pentru IMM-uri.

O regiune nu devine puternică doar prin absorbție de fonduri, fie ele și europene, ci devine puternică atunci când banii, și mai ales banii europeni, produc valoare în teren, atunci când o școală modernizată oprește plecarea copiilor, atunci când un drum modernizat aduce turiști și, mai ales, aduce investiții, atunci când o clădire publică eficientizată reduce costurile unei primării, atunci când o firmă locală câștigă contracte și angajează oameni și se dezvoltă economic. Și, mai ales, este o

regiune care cu adevărat este puternică atunci când un oraș mic începe să aibă din nou o perspectivă economică serioasă.

În acest sens, Caraș-Severin are nevoie de o abordare integrată. Nu doar de proiecte punctuale, ci de o strategie clară, și anume: infrastructură pentru conectivitate, turism pentru dezvoltare locală, industrie pentru locuri de muncă, agricultură pentru comunități rurale și educație tehnică pentru tineri. Dacă aceste domenii sunt tratate separat, efectul va fi limitat, dar dacă sunt puse împreună, județul Caraș-Severin poate redeveni relevant economic pentru economia României.

Stimate doamne și stimați domni senatori,

Nu contestăm rezultatele Regiunii Vest, ci, dimpotrivă, ele trebuie folosite ca bază pentru o evoluție și o dezvoltare mult mai bună în viitor. Dar tocmai pentru că există rezultate, trebuie să cerem ca ele să fie distribuite în mod echilibrat. Nu putem accepta ca succesul unei regiuni să fie măsurat doar prin cifre globale, ci trebuie să fie măsurat și prin felul în care se schimbă în mod real și concret viața oamenilor din județele care au cea mai mare nevoie de investiții.

Caraș-Severin trebuie să fie parte reală a dezvoltării Regiunii Vest și nu un simplu județ trecut în enumerare. Nu un spațiu frumos pentru turism, dar slab conectat. Nu o zonă cu o tradiție industrială, dar fără investiții noi. Nu un județ care primește doar promisiuni, dar nu primește instrumente reale de dezvoltare.

Regiunea Vest trebuie să fie nu doar un exemplu statistic, ci trebuie să fie un exemplu de echilibru, de solidaritate regională și de dezvoltare economică aplicată. Fondurile europene trebuie să ajungă în teren, în localități, în școli, în drumuri, în economie și în comunități. Iar pentru Caraș-Severin, ele trebuie să devină șansa unei reconstrucții serioase.

Dacă vrem o Regiune Vest puternică, nu putem construi doar pe polii și pilonii deja dezvoltați, ci trebuie să ridicăm și județele care au fost prea mult lăsate să se descurce singure. O regiune este cu adevărat puternică atunci când niciun județ al ei nu rămâne la margine.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație față de poporul român, senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela.

Stimate domnule președinte de ședință, am și o întrebare adresată domnului ministru...

Domnul Laurențiu Plăeșu:

La microfon, vă rog, ca să rămână înregistrat.

Domnul Gheorghe Vela:

Am o întrebare adresată domnului Marian-Cătălin Predoiu, viceprim-ministru și ministrul afacerilor interne, cu următorul obiect: „Siguranța rutieră pe DN6 în Caraș-Severin: zone de risc, controale și măsuri pentru prevenirea accidentelor grave”.

Și mai am încă o întrebare, domnule președinte, și pentru domnul ministru Ambrozie-Irineu Darău, ministrul economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului din România, cu obiectul: „Firmele cu activitate suspendată în Caraș-Severin și măsurile de sprijin pentru antreprenori”.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Stimate domnule ministru de interne, Marian-Cătălin Predoiu,

Siguranța rutieră pe drumurile naționale care traversează județul Caraș-Severin trebuie tratată cu maximă seriozitate. DN6 este una dintre arterele rutiere importante ale județului, cu trafic mixt, local, de tranzit și de mare tonaj, iar accidentele grave produse pe acest drum arată necesitatea unor măsuri constante de prevenție, de control și de cooperare între instituțiile responsabile.

Potrivit relatării Agerpres de acum o săptămână, din 10 iunie 2026, o femeie de 24 de ani a decedat, iar un copil de 3 ani și un bărbat de 40 de ani au fost răniți într-un accident grav produs pe DN6, în afara localității Mehadia. Un asemenea eveniment nu poate fi tratat izolat, ci trebuie analizat în contextul siguranței rutiere pe întregul sector de drum care traversează județul Caraș-Severin.

Având în vedere aceste aspecte, vă rog să-mi comunicați următoarele:

1. Care este situația accidentelor rutiere grave produse pe DN6 pe raza județului Caraș-Severin, în anul 2026, cu indicarea numărului de persoane decedate, rănite grav și rănite ușor?

2. Care sunt sectoarele de pe DN6 din Caraș-Severin identificate de Poliția Rutieră care au zone cu risc ridicat de accidente?

3. Ce cauze principale au fost constatate în accidentele grave produse pe DN6 în județ, respectiv: viteză, depășiri neregulate, neacordare de prioritate, oboseală și adormire la volan, trafic greu, starea drumului sau alte cauze?

4. Ce acțiuni de control rutier au fost desfășurate în anul 2026 pe DN6 în Caraș-Severin, cu indicarea numărului de filtre, de sancțiuni aplicate, de permise reținute și de măsuri preventive luate?

5. Există un plan special de acțiune al Inspectoratului de Poliție Județean Caraș-Severin pentru reducerea accidentelor grave pe DN6? Iar, dacă da, care sunt principalele măsuri?

6. Ce măsuri au fost dispuse pentru monitorizarea traficului de mare tonaj pe DN6, inclusiv în zonele unde acestea se intersectează cu traficul local și, mai ales, turistic?

7. A transmis Poliția Rutieră către administratorul drumului propuneri privind îmbunătățirea semnalizării, introducerea unor limitări de viteză, amenajarea de separatoare, marcaje, treceri de pietoni, refugii sau alte măsuri de siguranță pe DN6?

8. Ce dotări are structura de Poliție Rutieră din Caraș-Severin pentru supravegherea DN6, inclusiv radare, autospeciale, aparate de testare și echipamente de intervenție?

9. Cum se coordonează Ministerul Afacerilor Interne cu Ministerul Transporturilor și cu administratorul drumului pentru reducerea riscului rutier pe DN6?

10. Va solicita Ministerul Afacerilor Interne o analiză actualizată privind siguranța rutieră pe DN6 în Caraș-Severin și publicarea unor măsuri clare pentru prevenirea accidentelor grave?

Stimate domnule ministru,

Fiecare accident grav produs pe DN6 înseamnă vieți pierdute, familii afectate și comunități marcate. Siguranța rutieră nu se poate baza doar pe intervenția de după tragedie, ci ea trebuie construită prin prevenție, prin controale, prin infrastructură sigură, prin semnalizare corectă și, mai ales, prin colaborare reală și eficientă între instituții.

Vă rog să-mi transmiteți răspunsul în scris, în termenul prevăzut de Regulamentul Senatului.

Cu deosebită considerație, senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela.

Și mai am și o întrebare către domnul ministru Darău...

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă rog, domnule senator.

Domnul Gheorghe Vela:

... cu următorul obiect: „Firmele cu activitate suspendată în Caraș-Severin și măsurile de sprijin pentru antreprenori”.

Stimate domnule ministru al economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului din România, Irineu Darău,

Mediul antreprenorial local este unul dintre indicatorii cei mai clari... mediul antreprenorial local este unul dintre indicatorii cei mai clari ai sănătății economice dintr-un județ. Atunci când firmele mici și mijlocii își suspendă activitatea, efectele nu se văd doar în statistici, ci se văd în locuri de muncă pierdute, în servicii publice reduse, în venituri locale mai mici și în comunități cu mai puține șanse de dezvoltare.

Potrivit datelor ONRC-ului, relatate de Agerpres la data de 1 mai 2026, 5 424 de firme și-au suspendat activitatea în primele trei luni ale anului 2026, în creștere față de perioada similară a anului anterior, 2025.

În același context public, județul Caraș-Severin a fost menționat între județele cu creșteri procentuale semnificative ale suspendărilor de activitate, ceea ce impune o analiză specifică pentru zonele economice mai fragile.

În același timp, Ministerul Economiei, pe care îl conduceți, a anunțat Programul de finanțare SME Eco-Tech, cu un buget total de 288,8 milioane de lei, destinat sprijinirii IMM-urilor din industria prelucrătoare pentru investiții în modernizarea liniilor de producție, de automatizare, de digitalizare, de

eficiență energetică, de tehnologii verzi și, mai ales, de reciclare. Și aceste instrumente pot fi utile doar dacă ajung la firmele din județele care au cea mai mare nevoie de sprijin.

Având în vedere aceste aspecte, vă rog să-mi comunicați următoarele:

1. Are Ministerul Economiei o analiză actualizată privind numărul firmelor care și-au suspendat activitatea în anul 2026, defalcată pe județe și pe domenii de activitate, inclusiv pentru județul Caraș-Severin?

2. Care sunt principalele cauze identificate de minister pentru suspendarea activităților firmelor mici și mijlocii în județele cu o economie mai fragilă, inclusiv costuri, lipsă de finanțare, scăderea cererii, birocrație sau alte dificultăți de acces la programele publice?

3. Câte firme din Caraș-Severin au depus cereri sau și-au manifestat interesul pentru programele gestionate de Ministerul Economiei în anul 2026, inclusiv pentru Programul SME Eco-Tech?

4. Ce măsuri are în vedere Ministerul Economiei pentru a sprijini firmele mici din județe precum Caraș-Severin, unde antreprenorii au acces mai dificil la consultanță, la piețe, la programe de finanțare și, mai ales, la capital?

5. În cadrul Programului de finanțare SME Eco-Tech există sau se analizează mecanisme care să evite concentrarea finanțărilor doar în județele cu firme mai puternice și capacitate administrativă mai bună?

6. Ce instrumente de informare, de asistență și de consiliere pune la dispoziție Ministerul Economiei pentru antreprenorii din Caraș-Severin care vor să acceseze programe de finanțare disponibile?

7. Care este numărul estimat de firme care pot beneficia de Programul de finanțare SME Eco-Tech la nivel național și dacă ministerul poate estima impactul acestui program și pentru Regiunea Vest și, mai ales, pentru Caraș-Severin?

8. Are ministerul în vedere măsuri dedicate pentru firmele din județele cu profil industrial sau fost industrial, cum este Caraș-Severin, unde relansarea economică depinde de modernizarea producției și de apariția unor noi capacități locale de dezvoltare economică?

9. Cum va monitoriza Ministerul Economiei efectele programelor de sprijin asupra firmelor care riscă suspendarea sau închiderea activității?

10. Va publica Ministerul Economiei o situație periodică privind beneficiarii programelor economice, defalcată pe județe, pe domenii de activitate și în care să se arate valoarea finanțată și impactul estimat asupra locurilor de muncă?

Stimate domnule ministru,

Antreprenorii din Caraș-Severin nu au nevoie doar de programe anunțate la nivel național, ci au nevoie de acces real la finanțare, de informații clare, de sprijin administrativ, de finanțări care să

ajungă și în județele mai puțin dezvoltate. Firmele mici sunt esențiale pentru economia locală, iar suspendarea activității lor trebuie tratată ca un semnal de alarmă, și nu ca o simplă statistică.

Vă rog să-mi răspundeți în scris la această întrebare, în termenul prevăzut de Regulamentul Senatului României.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela.

Și dumneavoastră vă mulțumesc, stimate domnule președinte de ședință, pentru răbdare.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc și eu, domnule senator.

În continuare am să dau citire listei senatorilor care au depus întrebări în scris, respectiv:

- domnul senator Ionel Carp, doamna senator Doina-Elena Federovici, domnul senator Costache Chertif, domnul senator Marius-Valentin Roman, domnul senator Ciprian-Titi Stoica, domnul senator Claudiu Răcuci, doamna senator Ana-Cynthia-Ioana Păun, domnul senator Ciprian-Vasile Rus, doamna senator Mariana Valentina Aldea.

Și aceasta este lista senatorilor care au depus întrebări în scris.

Iar în continuare am să dau citire listei senatorilor care au depus interpelări în scris, respectiv:

- doamna senator Doina-Elena Federovici, domnul senator Lucian Mărginean, domnul senator Ion-Cristinel Rujan, doamna senator Luminița Păucean-Fernandes, domnul senator Marius-Valentin Roman, domnul senator Cătălin Silegeanu, domnul senator Virgiliu-George Vlăescu, domnul senator Sebastian Cernic, domnul senator Sorin-Gheorghe Șipoș, doamna senator Rodica Cușnir, doamna senator Valentina-Mariana Aldea și domnul senator Gheorghe Vela.

Cu aceasta, declar închisă sesiunea de întrebări și interpelări de astăzi.

Iar în continuare dau citire listei senatorilor care au depus în scris declarații politice, respectiv:

- domnul senator Marius-Alexandru Dunca, doamna senator Daniela Mihai, doamna senator Andra Bică, domnul senator Constantin-Ciprian Iacob, domnul senator Marius-Valentin Roman, domnul senator Vasile Blaga, domnul senator Claudiu Răcuci, domnul senator Vasile-Ciprian Rus, domnul senator Marius Bodea, domnul senator Eugen-Remus Negoii, domnul senator Clement Sava, doamna senator Rodica Cușnir și doamna senator Valentina-Mariana Aldea.

Cu aceasta, declar închisă și sesiunea de declarații politice de astăzi, precum și ședința Senatului de astăzi, 17 iunie 2026.

Și vă mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 14.08.