

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 2 septembrie 2026

S U M A R

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	3-4; 15-16
2.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 7 – 12 septembrie 2026.	4
3.	Aprobarea unor modificări în componența nominală a comisiilor permanente ale Senatului. Informare privind componența nominală a birourilor de conducere ale unor comisii permanente ale Senatului.	7-12; 20
4.	Aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative.	12-13; 15-16
5.	Dezbaterea și adoptarea Raportului de activitate al Consiliului de monitorizare a implementării Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități pe anul 2025.	13
6.	Adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 27, 28 iulie și 24 august 2026, a unor inițiative legislative.	16
7.	Dezbaterea și adoptarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.22/2025 pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L228/2025) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.)	18-20; 31-34
8.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru stabilirea indicelui privind potențialul de reparare al echipamentelor electrice sau electronice. (L384/2026)	20-22; 31-34
9.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind etichetarea frontală de avertizare nutrițională a produselor alimentare preambalate cu conținut ridicat de zaharuri, sare, grăsimi saturate sau valoare energetică ridicată. (L389/2026)	23-24; 31-34

10.	Dezbateră Propunerii legislative pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.14/2007 privind diversificarea metodelor de valorificare a bunurilor intrate în proprietatea privată a statului. (L459/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	25
11.	Dezbateră Propunerii legislative pentru prorogarea termenului prevăzut la art.248 alin.(4) și pentru modificarea art.101 din Legea învățământului preuniversitar nr.198/2023. (L470/2026) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	25
12.	Dezbateră și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice. (L357/2026)	29-31; 31-34
13.	Declarații politice.	34-47; 47
14.	Întrebări, interpelări și răspunsuri.	34-47; 47
15.	Doamna senator Olga Onea informează plenul Senatului asupra afilierii sale la Grupul parlamentar AUR.	47

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 2 septembrie 2026

Ședința a început la ora 12.12.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, înlocuit de domnul Mihai Coteș, vicepreședinte al Senatului, asistați de domnul Vasile Blaga și doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun, secretari ai Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Vă propun să începem într-un minut.

Vă rog să luați loc.

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Doamnelor și domnilor,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 2 septembrie 2026.

Vă anunț că, din totalul de 134 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 94.

Ședința este condusă de subsemnatul, Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamna senator Ana-Cynthia-Ioana Păun și domnul senator Vasile Blaga, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă nu sunt comentarii, supun votului ordinea de zi.

Vă rog să votați.

73 de voturi pentru.

Ordinea de zi a fost adoptată.

Programul de lucru stabilit de Biroul permanent al Senatului și de Comitetul liderilor grupurilor parlamentare este următorul: ora 12.00 – dezbaterea inițiativelor legislative înscrise pe ordinea de zi, vot final pentru inițiativele cu caracter ordinar, apoi urmează sesiunea de întrebări, interpelări și declarații politice, urmând ca pentru joi, 3 septembrie, să avem lucrări în comisii și apoi activitate în circumscripții.

Dacă nu există intervenții în legătură cu acest program, supun votului programul de lucru prezentat.

Vă rog să votați.

Microfonul numărul 3 în sală, vă rog, și microfonul numărul 5, pentru cei care nu au cartelă.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – pentru.

Doamna Niculina Stelea:

Niculina Stelea – pentru.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

91 de voturi pentru.

Programul de lucru a fost adoptat.

*

De asemenea, pentru săptămâna viitoare, Biroul permanent propune următorul program de lucru, așa cum a fost aprobat de Comitetul liderilor:

- luni, 7 septembrie – activități în circumscripții;
- marți – activitate normală, cu plen;
- miercuri – de asemenea, plen;
- joi – lucrări în comisii.

Dacă nu sunt intervenții, vă supun votului programul de lucru prezentat pentru săptămâna viitoare.

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Pentru – Oprea.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – pentru.

Doamna Niculina Stelea:

Stelea – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

89 pentru, un vot contra, 5 abțineri.

Programul de lucru pentru săptămâna viitoare a fost adoptat.

Stimați colegi,

În ședința Biroului permanent am avut câteva solicitări privind păstrarea unor momente de reculegere pentru următoarele evenimente:

- un moment de reculegere pentru comemorarea victimelor agresiunii militare asupra Ucrainei;
- de asemenea, un moment de reculegere pentru cele 919 victime, români și evrei, ale Dictatului de la Viena;

- de asemenea, un moment de reculegere pentru domnul Sergiu-George Rizescu, fost deputat în Parlamentul României și deținut politic în regimul comunist.

Vă invit să păstrăm un singur moment de reculegere pentru cele trei evenimente.

Vă rog.

(Se păstrează un moment de reculegere.)

Vă mulțumesc.

Înainte de a intra în ordinea de zi, domnule Petrișor Peiu, vă rog.

Domnul... *(Discuții.)*

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

OK.

Mulțumesc, domnule președinte.

S-a ținut momentul de reculegere, dar aș vrea să evoc, în câteva zeci de secunde, personalitatea lui Sergiu Rizescu, cu care am fost foarte apropiat, alături de care mi-am început viața politică. Dar în afară de această chestiune, domnia-sa a ocupat, timp de patru ani, funcția de președinte al Asociației Foștilor Deținuți Politici, ca fiind printre ultimii supraviețuitori dintre deținuții politici.

A fost arestat la vârsta de 19 ani, atunci când era proaspăt admis la Facultatea de Medicină. Ulterior, și-a reluat studiile la Facultatea de Medicină Veterinară, că așa au considerat cei care erau pe vremea aceea la putere, că tot cu „medicină” începe.

Domnia-sa a fost deputat în două rânduri în Parlamentul României și este unul dintre cei care au trecut pe la închisoarea din Pitești, au prins din plin ororile petrecute acolo, motiv pentru care zic eu că se califică de a fi onorat în Parlamentul României.

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule senator Chelaru, vă rog, un scurt moment de evocare.

Domnul Mircia Chelaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Distinși colegi,

După cum am trăit câteva momente mai înainte, această rememorare a momentelor tragice din istoria noastră este obligatorie nu pentru un exercițiu de memorie, ci o obligație pentru a găsi calea de a nu mai se repeta ceea ce, cu toții cunoaștem, a fost una dintre marile tragedii naționale.

Au trecut cele două zile: 30 august – ziua Dictatului de la Viena, urmată de Ziua Limbii Române, despre care, probabil, va vorbi un alt coleg.

Nu evoc sub nicio formă sub titlu istoric sau de dată istorică această zi. Este doar momentul în care rețin atenția că indicii care au făcut să se producă acel eveniment tragic în urma Pactului odios Ribbentrop-Molotov, ulterior înțelegerii lui Ciano, Mussolini cu Hitler și cu cel care conducea la acea vreme la Budapesta, au făcut ca raptul să se producă asupra unei mari părți din Transilvania de astăzi, cu consecințe catastrofale.

Indicatorii de stare prezenți sunt aproape similari. De aceea, prin această intervenție vreau să atrag atenția necesității creșterii stării nu de alertă, ci de veghere, de veghe inteligentă, astfel încât asemenea acte odioase să nu se mai producă vreodată asupra națiunii române.

Toate celelalte, care sunt subsidiare acestui eveniment sau acestui moment tragic, trebuie să rămână doar sub capacul unei istorii triste, iar noi să avem parte numai de ceea ce eu insist mereu, de unicul produs al inteligenței unei conduceri sănătoase: de pace, de înțelegere și de armonie.

Aceasta a fost motivarea intervenției mele, pentru care vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Roman Marius-Valentin – Ziua Limbii Române, vă rog.

Domnul Marius-Valentin Roman:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

La 31 august am sărbătorit Ziua Limbii Române, un moment care trebuie să ne reamintească tuturor de toată istoria și toate zbaterile poporului român, pentru a păstra și a perpetua acest element identitar.

Timp de secole și în ciuda oricăror încercări ale unor stăpânitori vremelnici de a-i determina pe românii din unele zone istorice să își uite limba, să se dezică de limba lor strămoșească, iată că aceștia nu au reușit, iar astăzi noi putem fi mândri să avem o limbă proprie, bogată, frumoasă și veche, o limbă în care să ne spunem unii altora durerile și bucuriile, în care să cântăm și să-l recităm pe Eminescu.

Avem, la rândul nostru, datoria de a lăsa mai departe această moștenire generațiilor ce vin, o datorie sfântă, la fel cum avem datoria de a o proteja împotriva unor atacuri care încă se dau asupra ei.

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul Pălărie.

Ultima intervenție, după care trecem la anunțuri și... în ordinea de zi.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte.

Este rolul și atributul Senatului să marcheze momente importante din istoria României. Au fost mai multe luări de cuvânt pentru evocări de momente istorice și de momente din trecut. Aș vrea să evoc un moment recent, în prezent.

Indiferent de disputele politice, acum două zile, pe 31 august, s-a încheiat – nu doar pentru România, dar pentru foarte multe țări europene – un punct... istoric l-aș numi, e vorba de încheierea perioadei de implementare a Programului național de redresare și reziliență. *(Rumoare, discuții.)*

Nu vreau să discut despre cheia în care niște oameni – exact ce faceți dumneavoastră acum – vor să folosească orice prilej pentru a lovi, ci aş vrea să folosesc prilejul pentru a mulțumi.

O să-i mulțumesc, în primul rând, ministrului Cristian Ghinea, care a coordonat începutul acestui proces și a trimis... (*Rumoare, discuții.*) a trimis la Bruxelles un plan de țară care a fost apreciat.

Aș vrea să le mulțumesc tuturor funcționarilor publici ai României care au lucrat timp de cinci ani pentru implementarea acestor jaloane.

Și vreau să le mulțumesc anticipat tuturor celor care în lunile următoare o să negocieze la sânge ca fiecare jalon să fie considerat, chiar dacă e sub 95% îndeplinit, închis și acceptat, ca banii să poată să vină pentru România.

Aș vrea să vă mulțumesc și dumneavoastră, stimați colegi, pentru că, în situația în care n-am avut un guvern deplin, aproape în fiecare săptămână de vacanță parlamentară ne-am reunit aici, online sau fizic, ca să putem să închidem jaloane.

Și aş vrea să facem acest moment – cinci ani s-au încheiat, nu mai există la orizont un alt PNRR și să sperăm că nu va mai fi o altă catastrofă care să genereze un astfel de program de redresare –, aş vrea să vă mulțumesc și aş vrea să vă invit să-i aplaudăm pe toți colegii, pe toți oamenii care au muncit la acest program de țară.

Încă o dată, datorită lor, astăzi, România are niște bani.

Vă mulțumesc foarte mult. (*Aplauze.*)

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

*

Domnule Fenechiu, vă rog. (*Rumoare, discuții.*)

Domnule Fenechiu, vă rog. (*Replici neinteligibile.*)

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am stabilit în Comitetul liderilor, urmare a configurațiilor politice ale grupurilor, că, începând cu ziua de ieri, Partidului Național Liberal îi revine o nouă comisie, a cincea, pe coeficienți, în speță Comisia de afaceri europene, sens în care vreau să vă rog să supuneți la vot nominalizarea pentru funcția de președinte al Comisiei de afaceri europene, din partea Partidului Național Liberal, a domnului Lucian Petrică Rusu.

Propunerea a doua pe care o fac este aceea de înlocuire, în funcția de președinte al Comisiei de apărare, a doamnei Nicoleta Pauliuc cu domnul senator Silviu-Iulian Coșa.

Și a treia propunere, pe care sunt obligat să o fac, este aceea de înlocuire a domnului Mihai Veștea, din Comisia de apărare, cu domnul Călin-Petru Marian, care va ocupa funcția de secretar. Deci domnul Petru Marian nu era acolo și n-aveam secretar și blocam comisia.

Deci, practic, avem trei comisii:

- Lucian Petrică Rusu – la Afaceri europene;
- la Apărare – Silviu Coșa în locul doamnei Pauliuc și înlocuirea domnului Mihai Veștea cu domnul Lucian Petrică... cu domnul Călin-Petru Marian, care va ocupa și funcția de secretar.

Mulțumesc.

Restul lucrurilor o să le anunț după ce o să avem discuția, după două săptămâni.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Supun votului propunerea domnului senator Fenechiu. (*Rumoare.*)

Domnule Zamfir, vă rog, după care o să supun votului propunerea, că e lider de grup și are dreptul să propună.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Haideți să vedem ce supunem la vot, domnule președinte, pentru că noi am avut o discuție, ieri, în legătură cu această chestiune, lucru care s-a întâmplat, practic, la fiecare început de sesiune parlamentară, și anume faptul că, iată, există încă o frăsuială aici, în cadrul grupurilor parlamentare, se mai transferă unii, alții și așa mai departe. Tot ceea ce înseamnă componența comisiilor și chiar apartenența comisiilor la un grup anume eu vă propun să le amânăm pentru două săptămâni, așa cum făceam, vă repet, la fiecare început de sesiune parlamentară.

Văd că la Grupul PNL există și propuneri să se schimbe un secretar, un președinte de comisie. Și noi, la PSD, vrem să facem lucrul acesta, n-avem suficient timp.

Ca atare, vă propun să supuneți la vot ca toată această discuție legată de componența comisiilor, apartenența comisiilor la fiecare grup parlamentar să fie peste două săptămâni, tocmai pentru a avea timp ca fiecare grup parlamentar... să vedem, mai rămâne un grup, mai pleacă senatori. Haideți să vedem ce se va întâmpla în două săptămâni și să discutăm atunci, așezat, pe tot ceea ce înseamnă componența comisiilor: și în interior, și apartenența la un grup parlamentar. Așa că vă propun să amânăm pentru două săptămâni de zile discuția în legătură cu comisiile.

Vă mulțumesc și vă rog să supuneți la vot.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule Zamfir.

Având în vedere că am o propunere din partea unui lider de grup pentru o comisie care în acest moment, pe actualul statu-quo, aparține unui grup parlamentar, evident că o să supun votului propunerea domnului Fenechiu.

Și o să le supun pe rând, ca să nu fie niciun fel de probleme.

Deci vom avea trei voturi, stimați colegi.

Primul vot... (*Discuții.*) primul vot – propunerea ca domnul Lucian Petrică Rusu să ocupe funcția de președinte al Comisiei pentru afaceri europene.

Vă rog să votați.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – pentru.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

86 pentru, 7 contra, o abținere, un coleg nu votează.

Aprobat.

A doua propunere – propunerea de înlocuire, în funcția de președinte al Comisiei de apărare, a doamnei Nicoleta Pauliuc cu domnul Silviu-Iulian Coșa.

Vă rog să votați.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – pentru.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – prezent, nu votez.

Domnul Mircea Abrudean:

61 pentru, 6 contra, o abținere, 22 nu votează.

Aprobat.

A treia propunere – calitatea de membru al Comisiei de apărare încetează pentru domnul Veștea, intră domnul Călin Marian, care devine și secretar al comisiei.

Vă supun votului și această propunere.

Vă rog să votați.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – pentru.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – prezent, nu votez.

Domnul Mircea Abrudean:

61 pentru, 4 contra, 3 abțineri, 29 nu votează.

Aprobat.

Vă rog, domnule Peiu.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Domnule președinte,

În primul rând, aș vrea să fac un apel la rațiune și la păstrarea unor reguli. Noi am hotărât în Comitetul liderilor ca discuția privind schimburile de comisii, eventuale nominalizări să se facă pe 14 septembrie. Dar în același timp nu putem să acceptăm încălcarea principiului că un partid face ce vrea cu comisiile pe care le are. Creăm un precedent periculos dacă ne apucăm noi să spunem pe cine trebuie să pună PNL sau USR sau PSD sau AUR la o comisie sau la alta. Este o comisie dată la un partid, fiecare partid este suficient de responsabil să își numească reprezentanții.

În al doilea rând, anunț și eu că domnul Paul Gheorghe iese din Comisia de abuzuri și în locul domniei-sale intră domnul senator Marian Vasile.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Supun votului modificarea propusă de domnul Peiu.

Vă rog să votați.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

71 pentru, un vot contra, 23 nu votează.

Aprobat.

Vă rog, dacă sunt intervenții pe acest subiect.

Lider, vicelider de grup, da?

Domnul Sava? Sau îl mandatați pe domnul Peia? Da?

Domnule Peia, vă rog.

Domnul Ninel Peia:

Mulțumesc mult.

Propunerea de amânare cu două săptămâni era corectă. Colegii de la PNL s-au grăbit. Vor să acapareze rapid inclusiv comisia care a fost condusă, până la votul de mai devreme, de colega noastră de la PACE – Întâi România, doamna senator Rodica Cușnir.

Vreau să vă spun că trebuie să aducem aminte: haideți să respectăm Regulamentul.

În Regulament scrie, la art.25 alin.(2), că funcțiile, de exemplu, în Biroul permanent se împart conform ponderii parlamentare, în care se include și președintele Senatului. Ca să înțelegeți că PNL-ul ar avea dreptul la doar două funcții, nu trei, câte are, da? *(Replici neinteligibile.)* Da... *(Replici neinteligibile.)*

Nu există 2,70. Mai faceți socoteala o dată.

Deci, în momentul în care vor să ia ceva, iau cu japca. Asta se întâmplă în Senatul României.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Mazilu, vă rog.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Bună ziua, stimați colegi!

Să zicem că e un nou început, o nouă sesiune parlamentară, care nu începe tocmai cum ne-am fi dorit, pentru că ieri, la începutul acestei sesiuni parlamentare, a existat o discuție informală între liderii grupurilor parlamentare, care au stabilit, ca principiu, ca în afara locurilor vacante din comisii să nu se discute nimic despre comisii în următoarele două săptămâni. Și, sigur, s-a discutat despre locurile și propunerile în Biroul permanent al Senatului.

Noi, astăzi, fără a nega niciun moment dreptul fiecărui grup politic de a-și nominaliza persoanele pe care le cred cele mai responsabile și cele mai bine pregătite să ocupe funcții în comisii – departe de noi această intenție –, am solicitat, prin vocea liderului de grup, să amânăm aceste nominalizări două săptămâni, dintr-un motiv foarte simplu: așteptăm să terminați perioada de *mercato*, de transferuri pe care le aveți... *(Aplauze.)* atât AUR, cât și PNL. *(Rumoare.)* Așteptăm să vedem... *(Rumoare.)* dacă se desființează grupuri politice sau se înființează altele noi, așa cum am eu cunoștință, și în condițiile acestea sigur că putem regândi și reaseza comisiile parlamentare, cu președinți, vicepreședinți, secretari și membri. *(Rumoare.)* Ăsta a fost scopul pentru care astăzi noi nu am votat împotriva, nu ne-am abținut, am votat „prezent, nu votez”, încercând să respectăm ceea ce cu toții am stabilit ieri, și anume că nu discutăm două săptămâni.

Înțeleg că a apărut o presiune suplimentară pe o anumită comisie – e treaba dumneavoastră, sigur că respectăm –, dar vă anunț de acum că noi, Grupul PSD, vom solicita, în discuția care urmează în cele două săptămâni, atât Comisia de apărare, unde astăzi ați făcut președinte, cât și, în mod evident, Comisia de buget și suntem disponibili la negocieri în acest sens.

Mulțumesc. *(Rumoare, discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumim, domnule Mazilu.

Vă rog.

Domnul Fenechiu, domnul Șipoș, domnul Plăeșu, pe acest subiect.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Întotdeauna mi-am mărturisit simpatia pentru domnul Mazilu.

Păi, nu știu, vorbim de *mercato*. Înțeleg că în perioada asta PSD vinde.

Acum, noi n-o să venim să intrăm în această zonă, da? (*Aplauze.*) În legătură cu orice altă chestiune, orice putem discuta, că în politică, lumea știe, discutăm tot ce se poate discuta.

În rest, dragi colegi, sănătate și vorbim peste două săptămâni. (*Rumoare, aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Șipoș, vă rog.

Apoi domnul Plăeșu.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Doar scurt: e ciudat că vorbește PSD-ul de *mercato*, când chiar ieri a „transferat” un senator la Grupul PACE. Iată, *mercato* l-ați început voi.

În rest, cred că e atributul fiecărui grup să-și hotărască pe cine pune președinte la comisie.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Bun, grupurile au intervenit. Fiecare grup, ați avut dreptul să interveniți.

Domnule Plăeșu, vă rog.

Și închidem acest subiect, pentru că am votat, și trecem mai departe.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Pentru a avea o mică rigoare, pe cât se poate.

Știm foarte bine că împărțirea pe funcții, cele trei funcții, președinte, vicepreședinte, secretar, se face de către Comitetul liderilor. Această discuție a fost ieri – să amânăm orice fel de transfer de funcții, orice fel de negocieri pe modificarea funcțiilor. Nu am discutat nicio secundă că pe funcțiile care aparțin grupurilor parlamentare nu poate fiecare grup parlamentar să-și facă nominalizarea.

Ca să fie corect... (*Discuții.*) ca să fie corect.

Domnule senator...(*Discuții.*) domnule senator, vă rog frumos, este regulamentar: nu plenul... nu plenul hotărăște repartizarea funcțiilor din comisii pe grupuri parlamentare.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule Plăeșu.

Am încheiat intervențiile cu privire la acest punct.

*

Vă propun să trecem la punctul 1, Secțiunea I a ordinii de zi.

La acest punct avem aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare pentru 18 inițiative legislative.

Consult Comitetul liderilor dacă suntem de acord să facem vot în bloc pentru cele 18 inițiative, pentru a nu vota de 18 ori.

Dacă nu există voturi împotriva, vă propun să votăm în bloc aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare pentru L349, L351, L350, L354, L359, L360, L366, L368, L369, L372, L376, L379, L361, L375, L370, L367, L373, L377.

Vă rog să votați.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – pentru.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

99 pentru, o abținere.

Aprobat.

*

La punctul 2, Secțiunea I a ordinii de zi, avem Raportul de activitate al Consiliului de monitorizare a implementării Convenției... *(Discuții.)* Raportul de activitate al Consiliului de monitorizare a implementării Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități pe anul 2025.

Stimați colegi,

Avizul Comisiei pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități asupra Raportului de activitate al Consiliului este afișat pe pagina de internet a Senatului.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(8) din Legea nr.8/2016, Consiliul de monitorizare elaborează un raport anual de activitate, care este avizat de Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități și aprobat în plen.

Îl invit la microfon pe domnul senator Chelaru... vă rog...

Domnul Mircia Chelaru:

Microfonul 7.

Domnul Mircea Abrudean:

... pentru prezentarea avizului cu privire la acest raport.

Domnul Mircia Chelaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Distinși colegi și colege,

Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități a fost sesizată pentru întocmirea avizului asupra Raportului de activitate al Consiliului de monitorizare pe anul 2025, în conformitate cu prevederile Legii nr.8/2016.

Consiliul este o autoritate administrativă autonomă, aflată sub control parlamentar, care are ca principală misiune promovarea, protecția și monitorizarea respectării drepturilor persoanelor cu dizabilități.

În anul 2025, activitatea Consiliului s-a concentrat asupra consolidării capacității instituționale, intensificării activității de monitorizare și intervenții în situațiile în care au fost constatate încălcări grave ale drepturilor persoanelor cu dizabilități.

În perioada ianuarie – decembrie '25, au fost efectuate 134 de vizite de monitorizare în 30 de județe. Au fost monitorizate 108 facilități rezidențiale publice și private destinate persoanelor cu dizabilități, precum și 26 de unități sanitare cu profil psihiatric.

În urma acestor vizite, au fost identificate 1 975 de încălcări ale drepturilor persoanelor cu dizabilități și au fost formulate 1 811 recomandări pentru remedierea deficiențelor constatate. Cele mai frecvente probleme au vizat dreptul la standarde de viață și protecție socială adecvate, precum și dreptul la accesibilitate.

Raportul evidențiază și intervenții în situații deosebit de grave, inclusiv cazuri care au determinat închiderea unor unități, relocarea beneficiarilor sau sesizarea organelor de cercetare competente.

Totodată, Consiliul a urmărit respectarea drepturilor persoanelor cu dizabilități în cadrul procesului de dezinstituționalizare și necesitatea extinderii monitorizării către serviciile comunitare.

În urma analizării raportului și a legislației în vigoare, în ședința din 26 august 2026, membrii comisiei au hotărât adoptarea unui aviz favorabil.

În consecință, Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități supune spre aprobare plenului Senatului avizul favorabil asupra raportului de activitate al Consiliului de monitorizare pe anul 2025.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, dacă sunt intervenții la acest punct.

Dacă nu sunt, supun votului raportul de activitate al Consiliului de monitorizare a implementării Convenției pentru drepturile persoanelor cu dizabilități pe anul 2025.

Vă rog să votați.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – pentru.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

91 pentru.

Aprobat.

*

Vă rog, doamna Presură, aveți o intervenție.

Doamna Alexandra Presură:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Vă solicităm aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere a inițiativei legislative L356/2026.

Vă mulțumesc.

Vă rog să supuneți la vot.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

În primul rând, vă supun votului completarea ordinii de zi cu această solicitare de prelungire a termenului de dezbatere și adoptare pentru L356, urmând ca apoi să o aprobăm. *(Discuții.)*

Este o chestiune cu două voturi, din păcate, nu că nu ne dorim. E o chestiune formală, da?

Deci aprobarea completării ordinii de zi cu această solicitare.

Vă rog să votați.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – pentru.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

92 de voturi pentru, două abțineri.

Aprobată completarea ordinii de zi.

În consecință, vă supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare de la 45 la 60 de zile pentru L356.

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

85 pentru, o abținere.

Aprobat.

*

Continuăm cu punctul 3, Secțiunea I, notă privind adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 27, 28 iulie și 24 august, a unor inițiative legislative.

Această notă este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Inițiativele se consideră adoptate prin împlinirea termenului, în conformitate cu art.75 alin.(2) teza a III-a din Constituție, coroborat cu prevederile art.152 alin.(2) din Regulament. Urmează să fie transmise Camerei Deputaților spre dezbatere și adoptare în calitate de Cameră decizională.

Doamna Violeta Alexandru, aveți o intervenție aici.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Mulțumesc, domnule președinte.

În primul rând, succes, stimați colegi, în noua sesiune parlamentară.

Doi. Eu cred că ne facem un mare deserviciu trecând tacit L288 și arătând societății că nu ne găsim timp să limpezim o chestiune care tensionează oamenii, și anume chestiunea cumulului pensiei cu salariul.

Câtă vreme rostogolim acest subiect fără să avem curajul să răspundem și să explicăm oamenilor ce se poate, ce nu se poate, de ce în sistemul public... în anumite zone din sistemul public se pensionează atât de devreme – și care nu este neapărat o chestiune de lege, cât este de organizare internă, anume de încadrare în grupe, ceea ce scade vârsta de pensionare pentru persoane –, câtă vreme n-avem curajul să identificăm de unde pleacă problema și care este soluția, în ce măsură, scoțând din sistemul public niște oameni cu experiență, fără să ai curajul să explici care ar fi soluția corectă, ne facem nouă înșine un deserviciu, câtă vreme nu vii, proactiv, cu măsuri care să stimuleze, din moment ce ies din sistemul public niște oameni cu experiență, intrarea unor tineri care să beneficieze de mentorat și de pregătire pentru a putea să performeze corespunzător, părerea mea este că nu facem decât să mutăm o sursă de tensiune de aici mai încolo.

După părerea mea, greșim nediscutând pe soluții corecte, aplicabile în alte țări cărora le pasă de funcționarea administrației și sistemelor publice, care au curajul să identifice care sunt măsurile și să intervină la momentul potrivit.

Amânarea acestei discuții care tensionează societatea nu face decât să arate că Parlamentul nu este implicat în marile teme care sunt pe agenda publică a oamenilor – și de la care oamenii așteaptă niște soluții prin reprezentanții lor aleși.

Deci, în ceea ce privește Grupul USR, noi suntem împotriva trecerii tacite a acestui act normativ și suntem oricând pregătiți pentru o discuție pe un subiect care interesează românii pe bună dreptate și care trebuie discutat cu seriozitate și profesionalism.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Horga, vă rog.

Doamna Barcari și domnul Vela.

Pe acest punct, vă rog.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Acest proiect, luni de zile, din luna aprilie de când a fost sesizat Senatul cu acest proiect de lege, a fost băgat la sertar și amânat succesiv de PSD, pentru că PSD are alergie la reforme, pentru că PSD a blocat luni de zile reforma în administrație. Ați blocat Legea salarizării unitare, ați blocat reforma companiilor de stat și ați blocat și acest proiect care limitează cumulul pensiilor de serviciu, pensiilor speciale, cu salariul luni de zile, până s-a făcut luna septembrie.

Și sunt convinsă că același lucru îl veți face la Camera Deputaților. Veți băga acest proiect la sertar, ca să nu producă efecte, să nu fie dezbătut, ca un proiect de lege propus de Guvernul Bolojan să nu producă reforma pe care societatea o așteaptă. Pentru că oamenii își doresc ca acești pensionari speciali, care au ieșit la pensie la 50 de ani, să nu mai ocupe locuri și în administrația publică și, mai ales, în companiile de stat, ca tinerii să aibă loc să intre în aceste sisteme, tinerii bine pregătiți, și să nu mai vedem pensionari speciali care încasează pensii la 50 de ani, dar în același timp sunt în toate companiile de stat – pe care nu le-ați vrut nici listate.

Asta e alergie voastră la reformă, dragi colegi de la PSD.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Barcari, vă rog.

Doamna Dorina Barcari:

Mulțumesc, domnule președinte.

Toate aceste discuții demonstrează un lucru: că nu sunt bine cunoscute elemente de bază și elemente care reprezintă realitatea. Și vă pun în discuție anumite situații.

În primul rând, dreptul la muncă, așa cum zice Constituția la art.46 alin.(2), este un drept care nu poate fi îngrădit. Or, în asemenea situații nu poți să anulezi plata muncii.

Mai mult decât atât, dreptul la pensie are doar două condiții: vârsta și stagiul minim.

Dacă un om vrea să muncească, poate și are locul de muncă, el trebuie să fie plătit. Și dacă are dreptul să se pensioneze, are acest drept și nimeni n-are voie să-l condiționeze cu nimic.

Problema este a acordării unor plăți mai mult sau mai puțin meritate. Dar asta nu poate să intre în discuție, dacă să se cumuleze sau să nu se cumuleze, atât timp cât ele sunt cuvenite.

Așa că vă rog să vă gândiți că primul lucru după Revoluție a fost dreptul de a munci și ca pensionar, care n-a existat până în '90.

În atare situație, atât timp cât un om este într-o funcție pe care o deține în temei legal – și trebuie să i se plătească toate drepturile acelei funcții –, dacă are dreptul să se pensioneze, nimeni n-are voie să mai pună și alte condiții decât cele două existente.

E adevărat că sunt date de exemple situațiile în care sunt salarii foarte mari și pensii foarte mari, dar în majoritate sunt salarii foarte mici și pensii foarte mici – 75% din pensii sunt sub coșul minim și 54% din salarii sunt sub coșul minim, cumulul lor nu înseamnă nimic. Și să lovim o majoritate pentru o situație specială a unei minorități nu este corect, mai ales că se și încalcă drepturi de muncă și drepturi constituționale.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

O să vorbesc liber.

Vă salut, stimați colegi!

Vă doresc succes și o activitate productivă în noua sesiune!

Pentru ce am ieșit la acest punct de pe ordinea de zi? Am primit un SMS pe WhatsApp în care se spunea așa: dacă vă pasă de tineri, faceți eforturi în activitatea dumneavoastră pentru ca noi, studenții, să recuperăm acea indemnizație sau subvenție de 90% pentru călătoriile cu trenul.

Mai devreme s-a spus așa de către colega Horga de la PNL: că PSD-ul este împotriva tuturor reformelor. Vreau însă să atrag atenția că PNL-ul are altă obsesie, și anume obsesia sărăcirii românilor, pentru că ei doar atât au știut: să taie! Să taie de la studenți, să taie de la bătrâni, să taie de la profesori... să taie, înțelegeți dumneavoastră?

Așa că acest punct de pe ordinea de zi ar trebui discutat, cum a spus colega Violeta. Să nu ne pitulăm pe după deget și să arătăm că ne pasă de români, atât vă spun!

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

*

Continuăm cu punctul 1 al ordinii de zi.

La punctul 1 este înscrisă Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.22/2025 pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L228/2025)

Reexaminare la solicitarea Președintelui României.

Declar deschise dezbaterele generale asupra legii.

Comisia pentru buget, finanțe și Comisia economică au elaborat un raport comun.

Vă rog, prezentați raportul.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Mulțumesc.

În conformitate cu art.70, art.77, art.157 din Regulamentul Senatului, Comisia pentru buget, finanțe și Comisia economică au fost sesizate asupra dezbaterii și elaborării raportului comun asupra L288/2025.

Legea nepromulgată supusă reexaminării a fost adoptată de către Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, în 06.10.2025 și în 20.05.2026 de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, și are ca obiect de reglementare aprobarea Ordonanței Guvernului nr.22/2025 pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal.

Președintele României a solicitat reexaminarea legii trimise la promulgare prin cererea din data de 16.06.2026.

În ședințele separate din data de 03.08.2026, respectiv 28.08.2026, membrii celor două comisii au analizat legea în forma trimisă la promulgare, cererea de reexaminare, avizele, punctele de vedere exprimate și amendamentul formulat și au hotărât, cu majoritate de voturi, să admită obiecțiile formulate de Președintele României în cererea de reexaminare și, în consecință, să adopte un raport comun de admitere, cu un amendament admis, asupra legii trimise la promulgare, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul raport.

În consecință, vă supunem spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere asupra Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.22/2025 pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal.

În raport cu obiectul de reglementare, legea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Dacă există intervenții la acest punct.

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte, o să vorbesc și acum liber.

Domnul președinte Nicușor Dan a trimis legea asta pentru reexaminare pentru că a observat ceva. Și bine că a observat el, că n-am observat noi ceilalți. Și anume legea aceasta despre care vorbim acum

a trecut într-o altă formă la Camera Deputaților, fără să știe Senatul de modificările care au fost aduse la Camera Deputaților privind scutirea de la accize a anumitor băuturi care se produc pe teritoriul României.

S-a observat această scăpare, s-a trimis la Senat ca să ne pronunțăm și noi. Comisiile au dat un raport comun prin care se îndreaptă lucrurile și acum ne pronunțăm în cunoștință de cauză, în sensul că punctul 28, care a fost pus prin Ordonanța nr.22, trebuie să fie scos.

Pentru asta, principiul bicameralismului este respectat și noi trebuie să facem tot posibilul ca Constituția să fie respectată în Parlamentul României.

Mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Vă rog, pe procedură, domnule Niculescu, înainte de a trece la punctul 2.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Din partea Grupului PNL, facem un anunț, în sensul în care domnul senator Vasile Blaga se retrage din Comisia pentru afaceri europene.

Vă rog, domnule președinte, să supuneți la vot această decizie a Grupului PNL.

Domnul Mircea Abrudean:

Supun votului acest anunț.

Vă rog să votați.

Microfonul 5, vă rog, și microfonul 3.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – pentru.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – prezent, nu votez.

Domnul Mircea Abrudean:

55 pentru, 19 nu votează.

Aprobat.

*

Continuăm cu punctul 2, Propunerea legislativă pentru stabilirea indicelui privind potențialul de reparare al echipamentelor electrice sau electronice. (L384/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dacă avem inițiator.

Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat, raport, vă rog.

Dacă există intervenții.

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vom vota pentru raportul de respingere a acestei propuneri legislative, pentru următoarele considerente.

Partidul POT susține dreptul consumatorului de a ști cât de ușor poate fi reparat un produs. Susține și economia circulară, dovadă că în sesiunea precedentă chiar domnul senator Vela a avut un proiect de lege – minunat, zic eu –, L65, privitor la economia circulară, dar care a fost respins de către coaliția din acest Senat. Dar această informare trebuie să fie construită într-un cadru coerent, comparabil și compatibil cu piața unică nu numai din Uniunea Europeană, dar și cu cea din România, pentru că altfel se creează în paralel un alt sistem, de reguli duble, de costuri suplimentare și de neclarități privind producătorii și consumatorii.

Obiectivul este bun în esență, dar instrumentul legislativ, respectiv această propunere legislativă, nu este suficient de bine corelat cu dreptul intern și cu dreptul european și, din aceste motive, vom vota pentru raportul de respingere.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Între timp, avem și raportul.

Vă rog, domnule senator Catana.

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

Mulțumesc, domnule președinte.

Raport asupra Propunerii legislative pentru stabilirea indicelui privind potențialul de reparare al echipamentelor electrice sau electronice.

În ședința din data de 30 iunie 2026, membrii Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenoriat au analizat propunerea legislativă, avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere, având în vedere că aceasta contrazice direcția europeană de armonizare a cadrului de reglementare în materie de reparare a produselor, inclusiv a semnalizării potențialului de reparare. Mai mult, măsurile preconizate prezintă carențe care ar putea face imposibilă aplicarea acestora în practică.

Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului un raport de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Negoii, vă rog.

Apoi domnul Vântu.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Mulțumesc, domnule președinte.

Această inițiativă, de fapt această lege, este gândită și lucrată de mai mult timp, chiar dinainte ca Directiva europeană nr.1799 de anul trecut... de acum doi ani, din 2024, să stipuleze aceste lucruri. Pentru că am auzit de la antevorbitorul meu că nu suntem aliniați cu normele europene. Ba da, această inițiativă legislativă, această lege, este proiectată, scrisă după directiva europeană.

Mai mult decât atât, în Franța există deja implementată o lege de genul acesta, care, culmea, protejează nu numai consumatorii, pentru comportamentul de cumpărare, protejează și distribuitorii și chiar și producătorii, pentru că fiecare producător este interesat să își vândă produsele respective. Da, există anumiți producători care vin cu niște produse pentru care, dacă, de exemplu, s-a zgâriat ecranul, trebuie să înlocuiești tot telefonul. Am dat un exemplu.

Noi încercăm să reglementăm măcar pentru cinci mari categorii de produse electrocasnice mari, pentru care acea etichetă cu indice de reparabilitate să poată fi vizibilă lângă eticheta cu indicele de eficiență energetică, pe care îl cunoaștem cu toții. Aceeași rezistență a întâmpinat și acea etichetă cu indice de eficiență energetică atunci când s-a dorit a fi implementată. Pentru că, în momentul în care intri în magazin și vrei să cumperi ceva, îți dai seama că acel produs nu numai că are un anumit preț și o anumită calitate sau marcă, ci consumă mai mult sau mai puțin curent electric, dar poate fi, prin această lege, poate fi reparat mai ușor sau mai greu.

Tocmai de aceea, Grupul USR va vota pentru.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vântu, vă rog.

Din sală: La următoarea.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Continuăm cu punctul 3, Propunerea legislativă privind etichetarea frontală de avertizare nutrițională a produselor alimentare preambalate cu conținut ridicat de zaharuri, sare, grăsimi saturate sau valoare energetică ridicată. (L389/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiator?

Comisia economică, industriei, servicii, turism și antreprenariat, Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală au un raport comun.

Vă rog să prezentați raportul.

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

Mulțumesc, domnule președinte.

Raport comun asupra Propunerii legislative privind etichetarea frontală de avertizare nutrițională a produselor alimentare preambalate cu conținut ridicat de zaharuri, sare, grăsimi saturate sau valoare energetică ridicată.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare adoptarea unor măsuri privind etichetarea frontală de avertizare nutrițională a produselor alimentare preambalate cu conținut ridicat de zaharuri, sare, grăsimi saturate sau valoare energetică ridicată.

În ședințele separate din data de 23.06.2026 și 30.06.2026, membrii comisiilor au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de respingere.

Comisiile supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului un raport comun de respingere și Propunerea legislativă privind etichetarea frontală de avertizare nutrițională a produselor alimentare preambalate cu conținut ridicat de zaharuri, sare, grăsimi saturate sau valoare energetică ridicată.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, Senatul fiind prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, intervenții.

Domnule Vântu, vă rog.

Domnul Cristian Vântu:

Domnule președinte,

Dragi colegi,

Cu toții știm că excesul de zahăr, de sare și consumul de grăsimi saturate nu sunt sănătoase, nu? Sunt în etiologia, în patologia bolilor cardiovasculare, a celor metabolice. Și, tocmai din această

perspectivă, noi, la Comisia pentru sănătate, am dat un aviz pozitiv în unanimitate, pentru că, majoritatea fiind medici, nici nu puteam să avem altă perspectivă.

Cu toate acestea, am văzut că majoritatea avizelor și raportul au fost de respingere, din cauza unor probleme juridice, a primit și aviz negativ de la Consiliul Legislativ, în principal, am înțeles, datorită faptului că Uniunea Europeană nu permite statelor membre să aibă sisteme individuale de etichetare. Un lucru care pe mine, cel puțin, personal, ușor mă deranjează. Nu consider că Uniunea Europeană ar trebui să se implice în așa ceva. Dar mai există și alte argumente, care țin de produsele tradiționale, cum ar fi, de exemplu, cele cu ușor exces de sare sau de zahăr, ca dulcețurile tradiționale, și care ar fi afectate de aplicarea acestei legi.

Deci, deși ideea în sine este bună, eu consider că ar trebui să o gândim mai bine și îi recomand inițiatorului să țină cont de recomandările care s-au făcut și, eventual, să se întoarcă cu ea în Parlament într-o altă formă.

Din acest motiv, Grupul AUR, deocamdată, va vota împotriva acestei inițiative legislative.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Microfonul 3.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, are o altă opinie.

Voi vota împotriva raportului de respingere, pentru următoarele considerente.

Da, se face o referire în raport la faptul că actuala formă a propunerii legislative, care aparține colegilor de la S.O.S., ar veni în conflict juridic cu un regulament european, respectiv cu Regulamentul nr.1169/2011. Dar în același timp trebuie să știm următorul fapt, și anume că legislația Uniunii Europene ne permite nouă, țărilor care suntem membre ale Uniunii Europene, să adaptăm legislația noastră după propriile interese.

Deci, de așa natură cum este făcut acest proiect de lege, el, în opinia mea, ca jurist, nu contravine legislației Uniunii Europene, cu atât mai mult cu cât trebuie să ne gândim la protecția consumatorilor, pentru că este foarte bine să știe consumatorii, și în special tinerii, dar și anumite persoane diabetice, că anumite produse au un conținut ridicat de zaharuri... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule Vela.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 4, Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.14/2007 privind diversificarea metodelor de valorificare a bunurilor intrate în proprietatea privată a statului. (L459/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru buget, finanțe au elaborat un raport comun.

Vă rog, raportul.

Între timp, dacă sunt intervenții.

Vă rog, domnule Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Acest proiect de lege aparține colegilor de la PNL.

Domnul senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, îl susține și va vota cu vot pentru adoptare, pentru următoarele considerente.

Statul nu trebuie să valorifice bunurile confiscate prin mecanisme rămase în urmă față de realitatea economică. Și astăzi platformele de licitații online și magazinele online sunt instrumente obișnuite, dar folosirea lor trebuie să aibă un temei legal.

Și acest proiect modernizează tocmai procedura și legislația, pentru că poate accelera rotația stocurilor și poate crește veniturile obținute la buget. Important este ca digitalizarea să fie însoțită și de transparență, și de concurență reală, și de trasabilitate. Și, în forma rezultată din raport, proiectul oferă cu adevărat o bază juridică mai clară și mai adaptată realităților economice.

Din aceste motive, votăm cu vot pentru adoptare.

Mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 5, Propunerea legislativă pentru prorogarea termenului prevăzut la art.248 alin.(4) și pentru modificarea art.101 din Legea învățământului preuniversitar nr.198/2023. (L470/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru învățământ – raport, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte.

E o deosebită bucurie să anunț că raportul Comisiei de învățământ este unul suplimentar, cu amendamente admise.

Printr-un vot dat în unanimitate de toți membrii senatori ai acestei comisii au fost admise amendamentele care abrogă și elimină definitiv posibilitatea de admitere la liceu printr-un examen paralel cu Evaluarea Națională.

Dumneavoastră ne-ați trimis înapoi la comisie acest raport. L-am reanalizat, iar astăzi, cu unanimitate de voturi, propunem plenului Senatului raportul de admitere suplimentar, cu amendamente admise, precum și propunerea legislativă, pentru a consfinți ideea că învățământul acesta românesc nu poate avea un examen nedrept în clasa a VIII-a.

Am încheiat prezentarea raportului comisiei.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Vă rog, domnule Cașcaval.

Domnul Dan Cașcaval:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

În primul rând, să avem o sesiune cu succes, așa cum ne-o dorim cu toții!

Și va fi bine pentru toți românii, în condițiile acestea.

Astăzi am avut un vot în unanimitate în Comisia de învățământ. De altfel, astăzi s-a confirmat faptul că legile – că sunt importante sau mai puțin importante – n-ar trebui luate pe repede-înainte și în condițiile în care fiecare suntem în altă parte și nu putem discuta unii cu alții.

Indiferent de discuțiile care au fost data trecută în comisie, niciunul dintre colegii mei nu a fost de acord cu două examene pentru clasa a IX-a. Este o absurditate să pui un elev de clasa a VIII-a să dea două examene pentru accederea în clasa a IX-a. Doar că ideea noastră a fost că, în condițiile în care suntem puși în fața... pe repede-înainte, în fața stabilirii unui anumit tip de examene, să gândim... să gândim, pentru că, așa cum au spus și alții, examenul actual, în forma actuală de capacitate, elimină posibilitatea elevilor de a-și arăta aptitudinile. Nu avem în acest examen incluse discipline precum chimia, fizica, biologia, geografia, artele – și acestea pot fi aptitudini pe care elevii doresc să le urmeze.

În același timp însă, suntem absolut conștienți că, dacă am fi prorogat termenul cu patru ani, ne-am fi găsit peste patru ani în aceeași situație în care am fi fost forțați să... sau cei care sunt în Parlament la vremea respectivă, am fi fost forțați să alegem din nou între aceste două examene.

Și am decis cu toții să abrogăm examenul de admitere la liceu susținut în fiecare liceu, să rămână examenul de capacitate, cu condiția – și ne-am asumat această răspundere – să facem o reevaluare a

acestui examen de evaluare, astfel încât, pe de-o parte, să acordăm o șansă egală tuturor copiilor, indiferent că provin din mediul rural sau din mediul urban și, de asemenea, să acordăm o șansă egală tuturor copiilor, indiferent că au acces la meditații sau nu... la meditații.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Pălărie, vă rog.

Doamna Păucean, domnul Novak.

Domnul Ștefan Pălărie:

Dragi elevi care luna viitoare veți începe clasa a VIII-a, vă felicit, ați învins!

Dragi părinți ai elevilor de gimnaziu din România, vă felicit, ați învins!

Astăzi, vocea reunită a elevilor, a părinților, a specialiștilor în educație, a foștilor miniștri ai educației din România, în unison, a reușit să producă ceea ce eu numesc un miracol. Mă bucur că sunt părtaș la acest miracol, și anume o unanimitate, un pact, dacă doriți, între toate partidele, de a vedea situația în același fel, și anume că un examen paralel la licee nu poate să fie nici corect, nici drept, nici normal.

Mi-am scris un alt discurs pentru astăzi, pentru că aveam așteptări mai mici. Credeam că o să ieșim noi, UR-ul, fiind singurii care rămânem consecvenți cu ideea de respingere a acestui examen și așa fi spus... (*Rumoare.*) așa fi spus atunci că vocile din dialogul din educație s-au transformat în voci stridente ale unor oameni obosiți și revoltați, care simt că nu mai există ecou în Parlament pentru vocile lor.

Vestea bună este că acel discurs l-am aruncat la gunoi, nu mai e nevoie de el. Toate partidele, în cadrul comisiei de raport, au acceptat amendamentele – care au devenit ale tuturor – că acest examen nu-și are locul. Iar astăzi, prin plenul Senatului și apoi promulgarea Administrației Prezidențiale, așteptăm ca această emoție a modului în care elevii vor petrece timpul în iunie anul viitor, emoția asta să dispară, pentru că un examen paralel nu va avea loc.

Rămâne valabil – și sunt de acord cu toate vocile din comisie – că este o datorie morală să reorganizăm modul în care absolvenții de clasa a VIII-a sunt evaluați prin examenul de capacitate, iar această evaluare trebuie să fie modificată și aprobată... și adoptată în acest an școlar. Nu cred că este prea ambițios. Cred că avem nevoie să dăm claritate tuturor generațiilor de absolvenți de clasa a V-a, a VI-a, a VII-a și a VIII-a.

Felicitări tuturor pentru votul din Comisia de învățământ de astăzi!

Astăzi, maturitatea, responsabilitatea au primat și avem și supunem la vot, așa cum spuneam mai devreme, un raport de admitere pentru abrogarea examenului paralel de admitere în liceu.

Vă mulțumesc tuturor colegilor pentru vot și, evident, mă aștept ca toată lumea să voteze la unison eliminarea acestui examen.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Păucean, vă rog.

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Mulțumesc, domnule președinte.

Da, USR, în sfârșit, susține demersul AUR. Deci sunteți singurii pe lângă AUR.

Și mă bucur să constat că în Comisia de învățământ am reușit cu toții să dăm dovadă de o maturitate politică și să ajungem la acest consens, votând cu toții pentru eliminarea concursurilor proprii de admitere la liceu, salvând elevii și părinții de la haosul, inechitatea și presiunea financiară a unor examene paralele.

Eliminarea acestor examene însă reprezintă doar prima parte a soluției, pasul decisiv urmează de acum încolo. Și noi trebuie să privim cu onestitate spre valoarea națională și să o adaptăm la realitatea zilelor noastre.

Experiența ne-a arătat un adevăr incontestabil – și citez de astăzi din comisie –: „o materie neexaminată este o materie neînvățată”. Avem nevoie de o Evaluare Națională unică, modernizată și echitabilă, care să evalueze un spectru mai larg de cunoștințe și să ofere o imagine reală asupra pregătirii elevilor, garantând totodată egalitatea de șanse pentru toți copiii, indiferent dacă vin din mediul rural sau urban.

Vă mulțumesc.

Și Grupul AUR va vota pentru raportul comisiei.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Orban, vă rog.

Doamna Carmen Orban:

Mă bucur pentru acest consens. Și acest consens este pentru noi. Pentru că, da, astăzi câștigă elevii și câștigă părinții, dar aș vrea să fim cu toții realiști că, de fapt, astăzi câștigăm noi, că, de fapt, astăzi ne gândim la educația copiilor noștri și ne gândim la faptul că noi vom avea un viitor.

Fără educație nu putem face nimic. Și, da, trebuie să avem consens atunci când vorbim despre educație și despre sănătate, pentru că este în interesul nostru, al tuturor.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Și domnul senator POT de Caraș-Severin susține acest proiect de lege, această propunere, pentru următoarele considerente.

Este o propunere prin care se vrea ca lucrurile să rămână exact așa cum sunt în ceea ce privește atât modalitatea de absolvire a clasei a VIII-a, cât și de intrare la licee. De ce? Pentru că Guvernul care trebuia să facă niște modificări privitor la modul de absolvire și de intrare la liceu, de absolvire a clasei a VIII-a, nu le-a făcut sau nu le-a făcut în timp util, nu le-a făcut cum trebuie, prin metodologii și prin ordine de miniștri, și atunci este nevoie din nou de timp. Și s-a căzut de acord de către toate partidele ca acest timp să nu fie acum, ca să spun așa, ci lăsat peste câțiva ani, dar, între timp, lucrurile să fie reglementate într-o manieră cât se poate de clară și în care copiii să nu mai fie derutați și, mai ales, copiii să știe foarte clar cum absolvă clasa a VIII-a și, mai ales, cum intră la liceu.

Pentru aceste considerente, și partidul POT susține proiectul și considerăm că trebuie să fie adoptat de către Parlament.

Mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final pentru marți, 8 septembrie, fiind lege organică.

*

Continuăm cu ultimul punct al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice. (L357/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică și Comisia pentru apărare au elaborat un raport comun.

Vă rog, raportul.

Domnul Răducu-Adrian Păduraru:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia juridică de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, prin adresa nr.L357/2026, au fost sesizate de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională supun votului plenului Senatului raportul comun de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Intervenții?

Vă rog, domnule Bodea.

Domnul Marius Bodea:

Mulțumesc.

A înfrânt revoluția permisului de conducere.

Sincer, vai de noi cum am ajuns, uneori, să facem legi în acest Parlament!

Proiectul acesta a pornit cu o idee spectaculos de retrogradă: să reintroducem poligonul, pentru categoria de permis B, ca probă separată și eliminatorie. Adică încă o probă, încă o programare, încă timp de așteptare suplimentar pentru candidați, mă rog... După care în comisii și-au dat seama că nu prea merge și au scos poligonul și a rămas o carcasă goală.

Să ne amuzăm cu ce a rămas – o prevedere care spune că, la proba practică, în trafic, candidatul trebuie să facă marșarier, oprire, întoarcere, parcare. Adică am pornit de la revoluționarea examenului auto și am ajuns să scriem în lege că la examenul de conducere trebuie verificat dacă omul știe să conducă. Uau! E ca și cum, pentru a demonstra că cineva știe să înoate, îl punem înainte să facă o probă de lighean, să dea cu picioarele într-un lighean. Doar că, după amendamente, am scos și ligheanul și ne-a rămas legea.

Ce să spun? Felicitări!

Ați introdus ligheanul, ați scos ligheanul și acum ne chemați să votăm legea după lighean.

USR nu găsește niciun motiv să voteze această lege.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vlahu, vă rog.

Domnul Nicolae Vlahu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Antevorbitorul meu a făcut referire la o chestiune străină de obiectul prezentului proiect de lege. În referirea la amendamentele admise, vă aduc la cunoștință că nu este impusă o nouă probă, aceea a poligonului, fiindcă, prin amendamentele admise, s-a reglat această chestiune și câteva lucruri vor fi obligatoriu de efectuat de către viitorii sau potențialii șoferi și conducători auto. Vorbim despre parcare, vorbim despre întoarcere în spații înguste, chestiuni care vor fi obligatoriu de exercitat, aceste manevre, în cadrul probei practice. Adică polițistul va avea obligatoriu de menționat câteva chestiuni, care vor contribui la siguranța circulației rutiere.

Deci nu este vorba despre introducerea unui test separat privind... în interiorul unui poligon. Știm foarte bine situația acestor lucruri, fiindcă nu mai există în realitate și ar fi foarte puține, dacă am

vrea să transpunem la zilele noastre chestiunea poligonului. Deci este o chestiune bună, pentru siguranța rutieră, această obligativitate a organului de examinare de a verifica în concret câteva chestiuni practice, pentru siguranța tuturor, inclusiv a noastră, cât și a viitorilor conducători auto.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile...

Vă rog, doamna Spătaru.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Colegul meu de la Comisia de apărare a precizat faptul că ați început această inițiativă cu o idee retrogradă, care s-a menținut și ca urmare a amendamentelor admise ieri la Comisia juridică.

Așa cum am menționat și în comisie ieri, nu este de competența Parlamentului să reglementeze într-un domeniu aflat sub efectul unor norme secundare, cum este o hotărâre de guvern, cum este un ordin de ministru de la Administrație și Interne. Deci cum parchează sau nu o persoană care urmează să devină șofer este de competența altor organe, și nu a Parlamentului României.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile generale...

Vă rog, domnule Vlahu.

Domnul Nicolae Vlahu:

Doamna senator,

Cu tot respectul, este vorba despre siguranța circulației rutiere, o chestiune pe care o are în vedere Parlamentul, chiar dacă vreți dumneavoastră sau nu vreți. Bineînțeles că celelalte norme vor fi reglate prin norme secundare, dar în ceea ce privește siguranța circulației rutiere eu cred că Parlamentul poate norma în această chestiune.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final.

* *

Continuăm lucrările și trecem la exprimarea votului final asupra inițiativelor legislative cu caracter ordinar dezbătute în ședința plenului de astăzi.

Punctul 1 – L228/2025.

Vă reamintesc, ne aflăm în faza unei cereri de reexaminare a legii, transmisă de Președintele României.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a legii, în sensul admiterii obiecțiunilor din cererea de reexaminare formulată de Președintele României.

Legea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

94 pentru, un vot contra, 7 abțineri, un coleg nu votează.

Raportul, cu amendamente admise, a fost aprobat.

Supun votului legea privind aprobarea ordonanței.

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

Și microfonul 8, vă rog.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Mircescu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

97 pentru, un vot contra, 8 abțineri.

Legea a fost aprobată.

Punctul 2 – L384/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – pentru.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Mircescu – contra.

Domnul Mircea Abrudean:

83 pentru, 21 contra, o abținere.

Propunerea este respinsă.

Punctul 3 – L389/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – contra.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Mircescu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

73 pentru, 33 contra.

Propunerea este respinsă.

Punctul 4 este lege organică, se votează marți, 8 septembrie.

Punctul 5, de asemenea organică – marți, 8 septembrie.

Ultimul punct, punctul 6 – L357/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – pentru.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Mircescu – abținere.

Domnul Mircea Abrudean:

84 pentru, un vot contra, 17 abțineri.

Raportul a fost aprobat.

Supun votului propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul George-Cezar Petre:

Cezar Petre – pentru.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Mircescu – abținere.

Domnul Mircea Abrudean:

74 pentru, 7 contra, 17 abțineri.

Aprobat.

Continuăm cu sesiunea de întrebări, interpelări, declarații politice.

Conduce domnul vicepreședinte Coteț.

Începem într-un minut.

*

PAUZĂ

Domnul Mihai Coteț:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă sesiunea de întrebări, interpelări și declarații politice de astăzi, 2 septembrie 2026, conducerea fiind asigurată de Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Vasile Blaga și doamna senator Ana-Cynthia-Ioana Păun, secretari ai Senatului.

Conform programului aprobat, timpul alocat pentru sesiunea de întrebări, interpelări este de 60 de minute, respectiv 60 de minute pentru declarații politice, repartizate pe grupurile parlamentare, potrivit ponderii acestora.

Invit la microfon pe doamna senator Federovici Doina-Elena.

Vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarația politică de astăzi am intitulat-o „Moldova nu mai poate aștepta: despre decalaje istorice și responsabilitate”.

În vara anului 1918, în sala Teatrului Național din Iași, dezbaterile din Parlamentul României ajunseser la un moment familiar zilelor noastre: cei de la orașe, care aveau unde să-și petreacă timpul liber – teatre, muzee, cinematografe –, nu înțelegeau de ce sătenii stau în crâșmă și se plâng.

Primul țăran român deputat în Parlamentul României, David Ioan Șerpeanu din Tudora, județul Botoșani, s-a ridicat și a răspuns moralistilor care se dădeau cunosători în toate: „La țară, singurul loc de întrunire și de desfătare este crâșma. Nu pentru că țăranul a ales-o, ci pentru că nu i s-a construit nimic altceva. A cui este atunci vina?”

Nimeni altul decât Nicolae Iorga, unul dintre cei mai exigenți martori ai epocii, a consemnat că acel țăran din Tudora a vorbit bine în Parlamentul României. A spus lucrurilor pe nume, cum nimeni nu o mai făcuse până la el. Iar întrebarea lui a rămas fără răspuns serios până astăzi, pentru că același mecanism se repetă, la altă scară, în România de după 1990.

Doamnelor și domnilor senatori,

După 1990, România a investit în infrastructură, dar tot în aceleași locuri, an după an. Transilvania avea deja șosele, căi ferate, poduri – moștenire austro-ungară. Moldova pornea cu un decalaj istoric care s-a perpetuat decenii la rând.

Mai exact, pornea din spatele unei granițe cu Marele Urs și al unui front care a ras aproape totul. Iar statul român, în loc să reducă această distanță, a ales să meargă mai departe, alături doar de cea care era deja în față. A băgat, cum se spune la noi în Moldova, „toată brânza într-o chiroșcă”.

În același timp, județele Moldovei, ca să ajungă la același nivel de conectivitate și dezvoltare, ar fi avut nevoie de un efort deliberat, suplimentar, compensatoriu. Din păcate, zeci de ani au primit contrariul.

Cifrele vorbesc de la sine. Regiunea Nord-Est deține peste 15% din teritoriul României și aproape 20% din populația ei. Primește aproximativ 2% din investițiile străine directe. Contribuie cu sub 5% din exporturile naționale. Nivelul de trai se situează la 40% din media europeană, iar rata sărăciei depășește 30%, în timp ce, de exemplu, București-Ilfov este de numai 2%.

Acestea nu sunt urmările unui eșec local, ci sunt urmările a trei decenii în care un cetățean din județele Moldovei a plătit aceleași impozite, aceeași rovinietă, același TVA ca un cetățean din Bihor, Cluj sau Timiș și a primit înapoi, în infrastructură și servicii publice, mai puțin de jumătate.

Când li se spune moldovenilor că regiunea are capacitate administrativă slabă și de aceea absoarbe puțin, li se spune, de fapt, că ei sunt de vină pentru propria sărăcie. Este același argument pe care îl auzea Șerpeanu în Parlament, în 1918, din partea colegului său de dreapta, Leonida Mavrojanni: „De ce nu v-ați făcut singuri?”

Timpul a trecut, formulările s-au schimbat, dar ideea a rămas surprinzător de familiară unor voci politice din România de astăzi. Și răspunsul este același: nu poți construi capacitate administrativă fără resurse, nu poți atrage investitori fără infrastructură, nu poți exporta fără să ai pe unde ieși din țară. Întâi investești, apoi crești, nu invers.

Autostrada Moldovei, A7, și Autostrada Unirii, A8, sunt în lucru, dar Guvernul trebuie să se asigure că finanțarea lor nu cunoaște sincope, că ritmul de execuție este susținut și că aceste proiecte rămân prioritatea zero, nu pe hârtie, ci pe șantier. Moldova nu mai poate fi tratată ca o problemă ce se rezolvă mai târziu.

David Șerpeanu a murit în anul 1963. În satul lui, Tudora, din Botoșani, prin care nu trecuse niciodată niciun drum asfaltat cum se cuvine, vor trece acum cei 6,5 km de autostradă pe care județul Botoșani îi are pe Autostrada A7. Nu știm dacă ar fi zâmbit sau s-ar fi întristat că a durat atât. Știm că întrebarea lui era dreaptă. Și că, 108 ani mai târziu, începem, în sfârșit, să-i dăm un răspuns.

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Și, domnule președinte, dacă îmi permiteți să prezint și o întrebare scurtă.

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc.

Întrebarea este adresată Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale, domnului Dragoș-Nicolae Pîslaru.

Obiectul interpelării: „Cauzele reducerii la jumătate a numărului de adopții”

Stimate domnule ministru,

Datele publice arată o scădere constantă și îngrijorătoare a numărului de adopții finalizate în România. În ultimul deceniu și jumătate, numărul adopțiilor a scăzut la aproape jumătate. Dacă ne raportăm la ultimii patru ani, observăm, de asemenea, o scădere cu peste un sfert a numărului de adopții încheiate.

În același timp, mii de copii rămân an de an în sistemul de protecție specială, fără șansa unei familii. În acest context, solicit următoarele informații și clarificări:

- Care este durata medie, minimă și maximă a procedurilor de adopție finalizate în fiecare an din ultimii patru și care sunt principalele etape în care se înregistrează întârzieri?
- Care sunt cauzele identificate de minister, respectiv de ANPDCA pentru scăderea constantă a numărului de adopții finalizate în ultimii ani?

- Câți copii cu statut de adoptabilitate se află la această dată în evidența ANPDCA la nivel național defalcat pe categorii: 0 – 2 ani, 3 – 6 ani, 7 – 13 ani și 14 – 17 ani?

- Câți copii cu statut de adoptabilitate se află în evidențele Direcției Generale de Protecție a Copilului Botoșani, cu aceeași defalcare pe categorii de vârstă?

- Câți copii cu statut de adoptabilitate la nivel național, respectiv la nivelul județului Botoșani nu au avut identificată o familie adoptatoare în ultimii patru ani și care sunt principalele caracteristici ale acestor copii?

- Ce măsuri concrete are în vedere ministerul pentru reducerea duratei procedurilor de adopție și pentru creșterea numărului de adopții finalizate, în special pentru copiii cu profil „greu adoptabil”?

Și ultima întrebare:

- Există o strategie națională actualizată privind adopția, cu ținte și termene asumate? Dacă da, solicit prezentarea acesteia.

Vă solicit răspuns scris.

Cu deosebită considerație, senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Doamna senator Daniela Mihai.

Vă rog.

Doamna Daniela Mihai:

Mulțumesc.

Bună ziua!

Stimați colegi,

Daniela Mihai, senator Călărași, Circumscripția nr.12

„Apel către Președintele României pentru a-l nominaliza pe Sorin Grindeanu premier în scopul de a scoate România din criză, așa cum a făcut-o Partidul Social Democrat de fiecare dată”.

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Președintele României nu mai poate pierde nicio zi din viața românilor și este obligat să facă cât mai rapid nominalizarea unui nou premier care să aducă România pe creștere economică și să o scoată din prăpastia în care se află în acest moment atât social, cât și economic.

Partidul Social Democrat a demonstrat că este singurul partid care are soluții imediate și concrete pentru a scoate România din criză. A făcut-o de fiecare dată și este și acum gata să guverneze cu un program pe fiecare domeniu.

Am prezentat public un program serios de guvernare pentru următorii doi ani, iar Sorin Grindeanu este cel mai în măsură să preia conducerea unui executiv care să readucă românilor speranță, încredere și, mai ales, măsuri pentru creșterea nivelului de trai, care a scăzut atât de mult, al fiecărui român.

Gata cu tăierile, cu austeritatea, cu lipsurile, cu reducerile și cu lipsa de dialog cu orice familie sindicală sau patronală din această țară.

Partidul Social Democrat și Sorin Grindeanu știu cum să guverneze, cum să îi aducă la aceeași masă pe toți actorii sociali: sindicate, patronate, reprezentanții oamenilor de afaceri, autorităților locale și centrale pentru a readuce România pe creștere și pe bunăstare.

Alături de colegii mei din toate județele României, am votat în cadrul forurilor statutare ale partidului pentru aplicarea unui program cu 10 direcții de acțiune clare, pentru o guvernare eficientă care să readucă țara noastră pe direcția corectă.

Cele 10 direcții foarte importante sunt:

- energia ieftină și curată;
- asigurarea securității românilor;
- creșterea producției locale;
- creșterea colectării taxelor de la marile companii și reducerea evaziunii fiscale, și nu creșteri de taxe pentru cetățenii României și IMM-uri;
- administrație pentru cetățeni;
- eliminarea tuturor inechităților salariale și a veniturilor;
- educația și sănătatea, cu adevărat priorități naționale și, mai ales, calitate în sănătate și în educație;
- agricultura, principală ramură a economiei, direcție strategică și obiectiv de interes național;
- investiții cu rezultate finale pentru creșterea calității vieții în comunitățile locale.

Și este foarte bine de măsurat faptul că vedem cu toții, zi de zi, măsurarea succesului în proiecte finalizate, adică nu în promisiuni. Vedem foarte clar autostrăzi, kilometri de căi ferate, spitale construite, date la cheie și utilizate, școli dotate și construite demn pentru anii 2026 și infrastructură digitală.

Și, în primul rând, demnitatea de a fi român.

- România respectată și influentă în Uniunea Europeană, în Europa și în NATO, apărându-ne ferm interesele naționale prin seriozitate și, mai ales, prin predictibilitate.

Acestea sunt fundamentele pe care Partidul Social Democrat și Sorin Grindeanu, ca premier, vor să le transpună într-un program de guvernare pentru următorii doi ani.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Senator Daniela Mihai, Călărași

O zi bună!

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Chertif Costache și se pregătește domnul senator Vlăescu George.

Domnul Costache Chertif:

Mulțumesc, domnule președinte.

Interpelarea mea de astăzi se adresează domnului prim-ministru interimar al României, Ilie-Gavril Bolojan.

Obiectul interelării: „Tratamentul juridic și financiar aplicat urmașilor persoanelor persecutate din motive etnice în perioada 1940 – 1945. Situația urmașilor românilor refugiați, expulzați și strămutați din Transilvania de Nord în urma Dictatului de la Viena și necesitatea clarificării de tratament aplicat diferențiat și contrar principiului egalității și nediscriminării”

Domnule prim-ministru interimar,

În temeiul dispozițiilor constituționale și regulamentare privind exercitarea controlului parlamentar asupra Guvernului, vă solicit să clarificați situația juridică, financiară și administrativă a persoanelor îndreptățite la indemnizațiile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr.105/1999, cu modificările și completările ulterioare, în special a urmașilor persoanelor care au fost refugiate, expulzate sau strămutate în perioada 1940 – 1945.

Prezenta interelare urmărește ca statul român, pe care îl reprezentați, să aplice în mod efectiv principiile egalității în drepturi, nediscriminării, proporționalității și respectului față de victimele persecuțiilor etnice, indiferent de originea lor.

În condițiile în care legislația a recunoscut deja dreptul la indemnizație, solicit Guvernului să explice de ce exercitarea efectivă a acestui drept continuă să fie amânată și, mai ales, să precizeze dacă această situație va înceta definitiv la 1 ianuarie 2027.

Problema pe care v-o supun atenției și care a generat în ultimii ani multiple proteste publice prezintă o gravitate aparte în cazul urmașilor românilor care au fost persecutați, expulzați, refugiați sau strămutați din teritoriile românești, cedate temporar Ungariei în urma celui de-al Doilea Arbitraj de la Viena din 30 august 1940.

Ordonanța Guvernului nr.105/1999 instituie drepturi pentru cetățenii români care au suferit persecuții din motive etnice în perioada 6 septembrie 1940 – 6 martie 1945. Printre situațiile prevăzute de actul normativ se află deportarea în ghetouri și lagăre de concentrare, privarea de libertate, refugierea, expulzarea sau strămutarea în altă localitate și participarea la detașamente de muncă forțată. Prin Legea nr.154/2021, a fost introdus un articol în Ordonanța nr.105, prin care s-a extins sfera beneficiarilor și asupra anumitor copii ai persoanelor persecutate.

Prin urmare, în cazul acestor categorii există o diferență semnificativă între momentul recunoașterii dreptului și momentul efectiv al plății. Casele teritoriale de pensie au avut și au în

continuare obligația de a analiza cererile și de a emite hotărâri privind stabilirea drepturilor, însă plata efectivă pentru categoriile vizate de prorogare rămâne amânată până la 1 ianuarie 2027. În practică, una dintre cele mai afectate categorii este aceea a urmașilor persoanelor care au fost refugiate, expulzate, categorie în care se găsește un număr important de urmași ai românilor obligați să-și părăsească domiciliile din Transilvania de Nord în urma instaurării administrației maghiare după 30 august 1940.

Având în vedere cele prezentate mai sus, vă solicit să-mi comunicați punctual:

- Care este, la data de 1 septembrie 2026, numărul total al persoanelor pentru care au fost stabilite drepturi în temeiul Ordonanței nr.105/1999, dar plata acestora este amânată în temeiul legislației în vigoare. Vă solicit ca datele să fie prezentate defalcat pe fiecare județ și pe municipiul București, precum și fiecare din categoriile prevăzute în ordonanță.

- De asemenea, vă solicit, dacă există în evidențele Guvernului, ale Ministerului Muncii și Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale sau ale Casei Naționale de Pensii, date privind etnia beneficiarilor indemnizațiilor prevăzute în Ordonanța de urgență nr.105/1999. Dacă asemenea date există și pot fi comunicate în condițiile legislației privind protecția datelor cu caracter personal, solicit o analiză statistică agregată care să permită identificarea eventualelor efecte disproporționate ale prorogării asupra diferitelor categorii de victime.

- Dacă Guvernul României consideră că urmașii românilor persecutați, refugiați, expulzați sau strămutați din Transilvania de Nord în perioada ocupației maghiare trebuie să beneficieze de un tratament juridic și financiar egal, în raport cu orice altă categorie de cetățeni români aflați într-o situație juridică și factuală comparabile. În cazul unui răspuns afirmativ, vă solicit să indicați măsurile concrete, termenul de aplicare și sursa de finanțare pe care Guvernul intenționează să o asigure prin această egalitate.

Cu respectul cuvenit, senator Costache Chertif, Circumscripția nr.26 Maramureș.

Și dacă îmi permiteți, domnule președinte, un minut pentru o întrebare.

Întrebarea este adresată domnului ministru interimar Radu-Dinel Miruță, ministru interimar al transportului și infrastructurii, prin care cer clarificarea situației spațiilor aparținând Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și CENAFER, utilizate în scop personal și comercial de fosta directoare Anna-Maria Dudaș, președinte UDMR Giurgiu, și verificarea responsabilităților conducerilor succesive ale CENAFER.

Acolo s-au descoperit foarte multe lucruri care nu au fost în urma Corpului de control al Ministerului Transportului și Infrastructurii, fără să se comunice concluziile integrale ale controlului, inclusiv constatările referitoare la patrimoniu, utilități, eventuale prejudicii, persoanele responsabile și măsurile dispuse. În cazul în care verificarea nu este încă finalizată, care este termenul estimat?

Dacă ministerul consideră necesară efectuarea unei verificări extinse la toate instituțiile și unitățile aflate în subordinea Ministerului Transportului și Infrastructurii pentru identificarea unor eventuale situații similare de utilizare privată a patrimoniului public.

Vă rog să transmiteți răspunsul dumneavoastră în scris.

Cu respectul cuvenit, senator Costache Chertif, Circumscripția nr.26 Maramureș.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Vlăescu George.

Se pregătește domnul senator Ghiță Robert.

Domnul Virgiliu-George Vlăescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Am o interpelare adresată domnului Ilie Bolojan, prim-ministru interimar al României, și domnului ministru Sebastian-Ioan Burduja, ministrul energiei.

Domnule prim-ministru,

La data de 27 august 2026, depozitele naționale de gaze au înregistrat un nivel critic de doar 70% (2,22 miliarde metri cubi). Indicatorul reflectă un regres logistic major față de aceeași perioadă a anilor precedenți: 81,44% în 2025, 90,79% în 2024. Acest volum plasează România sub ținta de siguranță europeană stabilită pentru 1 septembrie 2026. Situația este agravată de o anomalie tehnică: România a extras gaze din depozite în plină vară la un ritm de 1,3 milioane de metri cubi/zi din cauza prăbușirii producției curente și a menținerii livrărilor externe către Republica Moldova și Ungaria, devalizând prematur stocurile destinate iernii.

Această criză logistică este, de fapt, efectul direct al modelului de piață liberă impus de Bruxelles, mecanism denunțat public în statele din nucleul dur al Uniunii Europene drept un „racket instituționalizat” și o „violență socială” care forțează cetățenii să intre în sărăcie în iarnă, într-o sărăcie energetică. Consensul marilor agenții de rating și al analiștilor financiari globali indică cod roșu iminent. Piețele *futures* arată deja prețuri de 60-70 euro pe megawatt/oră, iar prognozele macroeconomice indică o explozie, pe fondul speculei, de 90-120 de euro pe megawatt/oră în trimestrele următoare și în perspectiva prelungirii crizelor din Orientul Mijlociu și a unei ierni lungi, de 5-6 luni. În timp ce statul român asistă pasiv, înregistrând prețuri cu 122% mai mari față de anul trecut, multinaționalele extrag profituri uriașe, speculând blocajele maritime.

Când o economie națională este forțată să-și concureze propriile resurse pe piețele speculative externe, rezultatul direct este „dezindustrializarea prin costuri” și transformarea statului într-o simplă colonie de exploatare.

Or, pe plan intern, scăderea producției OMV Petrom este un proces continuu și asumat de către grupul-mamă din Austria, care implementează o politică globală de reducere a extracției de hidrocarburi cu 20% până în 2030. Compania își diminuează planificat livrările pe piața locală din cauza obligațiilor de a vinde la prețuri reglementate către populație, preferând exportul speculativ de 2,1-2,2 miliarde metri cubi/an prin punctul Isaccea, deschis prin modificarea angajamentelor antitrust.

Dacă corporația austriacă refuză să respecte interesul național, să plece, pentru că ne putem extrage singuri gazul. Prima măsură obligatorie a Guvernului trebuie să fie oprirea totală a exporturilor.

Partenerii sociali confirmă amploarea crizei: Blocul Național Sindical a reclamat public faptul că prețurile estimate pentru gazele din proiectul Neptun Deep sunt considerabil mai mari decât cele reglementate, actuale, aliniind resursele din Marea Neagră direct la speculațiile internaționale. Această structură elimină avantajul competitiv al reindustrializării și blochează revitalizarea Combinatului Azomureș, preluat de Romgaz doar pe hârtie, care necesită un cost al materiei prime de maximum 20-25 euro/megawatt pentru a funcționa rentabil, lăsând țara dependentă de importuri de îngrășăminte extrem de scumpe. Asociația Energia Inteligentă avertizează explicit că România riscă să rămână captivă într-un model economic de periferie în care exportă materie primă ieftină și importă produse finite scumpe, cedând exact acele industrii care multiplică valoarea economică internă.

Stimate domnule prim-ministru Ilie Bolojan,

Așa-numitele acțiuni de reformă, combinate cu lăsarea pieței de gaze complet nereglementate, blochează direct consumul și duc la prăbușirea accelerată a nivelului de trai al românilor, forțați astfel să plătească tarife speculative pentru resurse extrase din propria țară.

În timp ce Cabinetul de la București tolerează facturi record sub stindardul reformei, statele vecine au intervenit legislativ pentru a izola populația de scumpiri. În timp ce Cabinetul de la București tolerează facturi record, Polonia a înghețat prin lege prețul gazelor pentru consumatorii casnici și instituțiile și companiile de stat vulnerabile la un tarif maximal de aproximativ 46 de euro pe megawatt/oră, eliminând concomitent taxele de distribuție pe perioada de iarnă. Simultan, Ungaria menține un sistem administrativ strict, garantând gospodăriilor cel mai ieftin gaz din Uniunea Europeană pentru volumul de subzistență, de 1 729 metri cubi/an, prin subvenții organice și control direct la producător.

În concluzie, Guvernul dumneavoastră transferă costurile speculative de criză direct pe umerii cetățeanului român și sufocă consumul prin lipsa totală de protecție.

Din punct de vedere tehnic și economic, cea mai gravă anomalie tolerată de Guvern este alinierea automată a prețurilor mărfurilor din producția internă – gaze, țiței, benzină, motorină – la cotațiile marginale din import. Statul are datoria de a implementa de urgență un mecanism de coș energetic bazat pe o medie ponderată, având ca raționament economic decuplarea pieței naționale de la prețul ultimului litru importat la prețuri speculative. Din punct de vedere procedural, prețul final trebuie să reflecte

realitatea structurală a aprovizionării. Tarifele se stabilesc integrând prețul producției interne reglementate, raportat la ponderea masivă a resurselor proprii în consumul național, în timp ce cotațiile bursiere externe extrem de volatile vor fi aplicate strict pe volumul rezidual de completare, adus din import. Acesta ar fi un firesc economic care ar proteja piața autohtonă, ar anula supraprofiturile corporatiste realizate conjunctural pe timp de criză geopolitică și ar asigura un preț etic și stabil pentru gospodării și pentru competitivitatea industriei naționale.

Sperăm să nu asistăm la aceeași pasivitate ucigașă ca în cazul Nuclearelectrica, unde, din indiferență și nepăsare, s-a ajuns ca ambele reactoare să fie oprite simultan, lăsând țara în plină vulnerabilitate energetică.

Pornirea iernii de la un prag de doar 70% va prăbuși stocurile sub nivelul critic de 30% în lunile ianuarie și februarie 2027. Din cauza dinamicii neliniare a presiunii din zăcămintele, capacitatea maximă de livrare zilnică în Sistemul Național de Transport se va reduce la jumătate, punând rețeaua în colaps hidraulic în momente de ger. Deși regulile UE impun liberul schimb, art.135 din Constituția României obligă Executivul să protejeze interesele naționale în activitatea economică, permițând activarea clauzelor de salvagardare pentru restricționarea exporturilor în caz de amenințare la adresa siguranței aprovizionării interne.

Având în vedere acestea, vă solicit să răspundeți punctual la următoarele cerințe:

- Vă solicit, domnule prim-ministru, să prezentați justificarea economică pentru care Cabinetul dumneavoastră prioritizează neintervenția în preț și tolerarea speculei pentru a opri prăbușirea nivelului de trai.

- Vă solicit să precizați rațiunea economică pentru care Guvernul acceptă ca benzina, motorina și gazele naturale obținute din producția internă să fie vândute românilor la prețuri aliniate la cotațiile speculative de import, în ciuda costurilor interne reduse. Alinierea forțată la indicii externi nu este o simplă scăpare de management, ci o conlucrare fățișă cu specula. Istoria arată că atunci când guvernele s-au asociat cu trusturile externe pentru a specula resursele propriilor cetățeni – cazul Boliviei în 2003, în timpul „Războiului Gazului”, sau al celor din Peru și Ecuador – rezultatul a fost sărăcirea populației, revoltele masive de stradă și prăbușirea imediată a cabinetelor ministeriale prin furia publică.

- Vă solicit să comunicați dacă Ministerul Energiei și Cabinetul prim-ministrului au în vedere deblocarea pieței prin implementarea unui mecanism administrativ de coș energetic bazat pe media ponderată a surselor reale pentru gaze și carburanți, care să decupleze economia națională de speculațiile bursiere externe.

- Vă solicit să prezentați poziția oficială a Guvernului față de strategia grupului OMV de a reduce extracția de gaze din România cu 20% până în 2030 și dacă aveți în vedere retragerea licențelor de exploatare în cazul în care compania își sabotează obligațiile față de piața internă.

- De asemenea, vă solicit să prezentați justificarea tehnică și economică pentru care s-a permis extragerea operativă de gaze din depozitele naționale în plină vară, la un ritm de 1,3 milioane metri cubi/zi, destinate tranzitului extern, în detrimentul stocurilor de siguranță pentru iarnă.

- Vă solicit, în încheiere, să comunicați valoarea totală a obligațiilor de plată restante ale statului către furnizori și impactul bugetar simulat de minister pentru aplicarea plafoanelor la o cotație internațională de 100 de euro pe megawatt/oră, prognozată de marile instituții financiare în caz de criză prelungită.

Solicit răspuns scris și oral.

Vă mulțumesc.

Virgiliu-George Vlăescu, Circumscripția electorală nr.35 Suceava

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Ghiță Robert.

Se pregătește domnul senator Manea Dumitru.

Domnul Robert-Daniel Ghiță:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

Obiectul declarației: „Alte țări pot pentru că au guvern adevărat”.

După ce ungurii au amenajat cursul Dunării pentru asigurarea unui nivel optim la atomocentrala lor electrică, bulgarii a anunțat că, pentru un motiv similar, vor construi un baraj pe Dunăre, în apropiere de Kozlodui.

Barajul va fi gata în două-trei săptămâni, după cum anunță Guvernul din țara vecină. Ambele țări au guvern adevărat și cam asta ar fi explicația în privința potenței lor politice.

În cazul României, chiar dacă aveam un guvern aproape legal, lucrurile mergeau tot prost. Acum, când fantoma fostului guvern bântuie glorios pe la Palatul Victoria, nu e cazul să mai avem așteptări optimiste, mai ales că premierul demis împreună cu gașca sa de foști miniștri sunt disperați că nu reușesc să scufunde mai repede țara, după ce au făcut simulări cu două baraje nevinovate și cu un pinten de stâncă la Dunăre.

Ăștia nici măcar la distrugeri nu sunt profesioniști. Dacă i-ar pune cineva să ia gâtul unui pui de găină, precis ar folosi tunul. Eventual, ar ridica „de la sol” și câteva avioane de vânătoare, așa cum procedează inutil cu dronele. O astfel de înaripată străină a survolat preț de patru ceasuri teritoriul național, fiind apoi pierdută de aviatori. A găsit-o o babă. Se priponise în nucul din ograda ei. Baba a fost mai eficientă decât aviația.

Și, apropo de armată, vecinii noștri din Ungaria, Bulgaria, Cehia, Slovacia și Polonia au curajul să înfrunte puterea sovietică de la Bruxelles și să nu mai risipească banul public în folosul lui „Slavă

Zdrelenschi”, pe când România se codește s-o facă. De fapt, atunci când sunt convocați la Înalta Poartă din Belgia, cârmuitorii țărilor foste socialiste intră pe poartă, în timp ce cotarlele României sunt introduse în cetate pe ușița destinată cățeilor. Aceiași pudeli de apartament capătă imaginea de zmei numai după ce se întorc în țară cu poruncile scrise de scribii stăpânirii străine.

De pildă, recent, un trepăduș fusese la Înalta Poartă să ceară viză pentru sărăcirea românilor de rând, iar după ce a deschis plicul cu porunci ne-a informat că pensionarii României vor fi obligați să suporte biruri noi pentru binele conducătorilor patriei.

Unde dai și unde-i capra? Ca animal, nu ca poziție. Iată ce anume face diferența între un guvern adevărat și un altul de butaforie.

Senator de Olt, Robert-Daniel Ghiță

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Manea Dumitru.

Se pregătește doamna senator Olga Onea.

Domnul Dumitru Manea:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Sunt Dumitru Manea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași.

Declarație politică.

Titlul declarației: „Pogromul horthyst și Ziua Limbii Române”.

Doamnelor și domnilor senatori,

Ne aflăm încă în proximitatea unor zile emblematice din calendarul românesc: 30 august 1940 – Dictatul de la Viena și 31 august – Ziua Limbii Române. În privința datei de 30 august 1940, am să fac doar câteva precizări sumare.

În primul rând, apreciez faptul că Senatul României a dat curs solicitării mele de a ține un moment de reculegere pentru victimele Dictatului de la Viena.

Și acum la chestiune. Într-un studiu întocmit de Secretariatul de stat al naționalităților din România privind atrocitățile săvârșite de horthyști pe teritoriul Transilvaniei ocupate se consemnează totalul acestor atrocități: 919 omoruri, 1 126 de schingiuri, 4 126 de bătăi, 15 893 de arestări. Acest studiu a fost făcut pentru primele 14 luni de ocupație, respectiv 30 august 1940 – 1 noiembrie 1941. Aceste atrocități au fost continuate de altele, până în 1944, dar bilanțul oficial al acestora nu a fost făcut niciodată.

Localități în care s-au comis aceste masacre: Nușfalău, Treznea, Ip, Cerișa, Marca, Brețcu, Mureșenii de Câmpie, Mihai Bravu, Ciumărna, Zalău, Huedin, Belin, Zăbala, Halmășd, Sântion, Cosniciu de Sus, Camăr, Aghireș, Sucutard, Ditrău, Suciul de Sus, Cătina, Răchitiș, Șincai, Ozd, Gădălin, Ianculești, Marna, Scărișoara Nouă, Horea, Lucăceni, Dacia, Păulean, Traian, Gelu, Baba Novac, Bozânta Mare, Bozânta Mică, Bușag, Cicârlău, Groși, Mocira și Satul Nou de Sus.

Doamnelor și domnilor senatori,

Acela a fost un pogrom pentru că masacrele au fost comise de o populație împotriva altei populații, respectiv populația maghiară contra populației românești, împreună cu armata și jandarmeria maghiară și complicitatea noilor autorități.

La Iași, apropo, nu a fost pogrom, întrucât masacrele, respectiv cele 245 de cadavre găsite în gropile comune, au fost asumate de statul german și punct.

Ungaria și liderii maghiari de azi, mă refer, bineînțeles, la cei din Parlamentul României, colegii noștri, ar fi trebuit să dezavueze public genocidul antiromânesc din Ardealul anilor 1940 – 1944, dar nu au făcut-o nici până în ziua de azi. Și-au asumat doar Holocaustul și masacrele antievreiești.

Atât despre Dictatul de la Viena. În privința celeilalte date simbolice, 31 august – Ziua Limbii Române, am s-o evoc prin versurile lui Grigore Vieru:

„În aceeași limbă/Toată lumea plânge,/În aceeași limbă/Râde un pământ,/Ci doar în limba ta/Durerea poți s-o mângâi,/Și bucuria/S-o preschimbi în cânt./În limba ta/Ți-e dor de mama,/Și vinul e mai vin,/Și prânzul e mai prânz/Și doar în limba ta/Poți râde singur,/Și doar în limba ta/Te poți opri din plâns./Iar când nu poți/Nici plânge și nici râde,/Când nu poți mângâia/Și nici cânta,/Cu-al tău pământ,/Cu cerul tău în față,/Tu taci atuncea/Tot în limba ta”.

Mulțumesc, Grigore Vieru.

Dumitru Manea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași

Domnul Mihai Coteț:

Doamna senator Onea Olga, vă rog.

Doamna Olga Onea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

„Reforma de sărăcire a populației”.

Românii au sărăcit, iar premierul Bolojan se laudă cu acest lucru. Asta înseamnă, de fapt, ultima sa declarație în care ne vorbește despre marea performanță de a fi redus deficitul bugetar.

Însă dacă domnul Bolojan ar fi sincer cu românii, ar spune și cum a făcut-o: a crescut taxele, impozitele și TVA-ul. Nu este niciun miracol economic aici. Când statul are o gaură în buget și obligă populația să plătească mai mult, deficitul, desigur, scade.

Dar statul nu devine nici mai bogat, nici mai performant. Dar românul devine mai sărac. Aceasta este „performanța” cu care se laudă astăzi șeful Guvernului.

Adevărata performanță înseamnă să tai sinecurile, instituțiile inutile și milioanele aruncate clientelei de partid. Dar acolo, curajul premierului demis nu a existat. Totuși, reforme să știți că s-au

făcut: în Polonia, unde cresc toate salariile, în Ungaria, unde pensia minimă crește de peste patru ori, chiar și în Ucraina.

În România, însă, se pregătesc noi taxe, iar pensiile, cel mai probabil, vor rămâne înghețate și în 2027. Asta spune tot despre diferența dintre guvernele care încearcă să-și facă cetățenii mai prosperi și un sistem care-și tratează propriul popor ca un bancomat.

Românii au strâns cureaua, statul, nu. Românii au plătit mai mult. Sinecurile și clientela politică au rămas tot acolo.

Domnule Bolojan,

Performanță ar fi fost să reduceți deficitul fără să falimentați România, pentru că un stat puternic își protejează cetățenii, nu îi condamnă la sărăcie.

Cu respect pentru români, senator AUR de Galați, Olga Onea.

*

Astăzi, 2 septembrie... Vreau să fac și un anunț, domnule președinte.

Mulțumesc.

Astăzi, 2 septembrie, eu, senator Olga Onea, mă alătur Grupului parlamentar Alianța pentru Unirea Românilor.

Mulțumesc.

*

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Dau citire listei senatorilor care au depus întrebări și interpelări în scris:

- Mărginean Lucian, Păucean-Fernandes Luminița, Chertif Costache, Veștea Mihail, Claudiu Răcuci, Rus Vasile-Ciprian, Cușnir Rodica, Carp Ionel, Iacob Constantin, Dîrlău Andrei-Emil, Parasca Teofil, Păucean-Fernandes Luminița, Cușnir Rodica.

Și, de asemenea, dau citire listei senatorilor care au depus declarații politice:

- Păucean-Fernandes Luminița, Răcuci Claudiu-Vasile, Blaga Vasile, Fodoca Liviu-Iulian și Cușnir Rodica.

Declar închisă sesiunea de întrebări, interpelări și declarații politice de astăzi.

Vă mulțumesc.

Vă doresc o zi ușoară!

Ședința s-a încheiat la ora 14.17.