

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 8 septembrie 2026**

**S U M A R**

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                 |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 1.  | Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 4; 21           |
| 2.  | Domnul senator Gheorghe Ștefănaș informează plenul Senatului asupra demisiei sale din Grupul parlamentar al USR, urmând să activeze ca senator neafiliat grupurilor parlamentare.                                                                                                                                                       | 5               |
| 3.  | Aprobarea solicitării de retragere din procesul legislativ a unei inițiative legislative.                                                                                                                                                                                                                                               | 5               |
| 4.  | Aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unei inițiative legislative.                                                                                                                                                                                                                                | 5               |
| 5.  | Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr.113/2026 privind încuviințarea desfășurării unei anchete parlamentare de către o comisie permanentă.                                                                                                                                          | 6               |
| 6.  | Adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 5 septembrie 2026, a unei inițiative legislative.                                                                                                                                                                                                          | 8               |
| 7.  | Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea art.37 <sup>1</sup> din Legea cetățeniei române nr.21/1991. (L369/2026)                                                                                                                                                                                               | 8-12;<br>40-45  |
| 8.  | Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.170/2020 privind acțiunile în despăgubire în cazurile de încălcare a dispozițiilor legislației în materie de concurență, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996. (L339/2026) | 12-14;<br>40-45 |
| 9.  | Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind protecția împotriva cererilor vădit neîntemeiate sau a procedurilor judiciare abuzive îndreptate împotriva persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică. (L276/2026)                                                                                                      | 14-17;<br>40-45 |
| 10. | Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea anexei la Legea nr.2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României. (L380/2026)                                                                                                                                                                     | 17; 40-45       |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                 |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 11. | Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice și pentru modificarea Legii nr.137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării. (L349/2026)           | 18-21;<br>40-45 |
| 12. | Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției consumatorilor. (L351/2026)                                                                                                                                         | 21-23;<br>40-45 |
| 13. | Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru abrogarea art.XXII din Legea nr.239/2025 privind stabilirea unor măsuri de redresare și eficientizare a resurselor publice și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L361/2026)                                          | 23-27;<br>40-45 |
| 14. | Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.273/2004 privind procedura adopției. (L359/2026)                                                                                                                                                                     | 27-28;<br>40-45 |
| 15. | Dezbateri asupra Propunerii legislative privind protecția consumatorilor față de executările silite abuzive sau intempestive. (L350/2026)<br>(Retrimiteri la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat.) | 28-31;<br>36-37 |
| 16. | Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L375/2026)                                                                                                                                                                           | 31-32;<br>40-45 |
| 17. | Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind protecția întreprinderilor publice românești împotriva preluărilor ostile și pentru asigurarea continuității lor. (L370/2026)                                                                                                            | 33-35;<br>40-45 |
| 18. | Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind rezervarea multimodală și de abrogare a Regulamentului (CE) nr.80/2009 – COM(2026) 231 final.                                                         | 35-36;<br>40-45 |
| 19. | Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind emiterea biletelor de tren – COM(2026) 232 final.                                                                                                     | 37; 40-45       |
| 20. | Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare                                                                                                                                                 | 37; 40-45       |

|     |                                                                                                                                                                                                           |    |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
|     | a Regulamentului (UE) 2021/782 în ceea ce privește protecția călătorilor care dețin bilete unice – COM(2026) 233 final.                                                                                   |    |
| 21. | Adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.14/2007 privind diversificarea metodelor de valorificare a bunurilor intrate în proprietatea privată a statului. (L459/2026) | 38 |
| 22. | Adoptarea Propunerii legislative pentru prorogarea termenului prevăzut la art.248 alin.(4) și pentru modificarea art.101 din Legea învățământului preuniversitar nr.198/2023. (L470/2026)                 | 38 |

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 8 septembrie 2026**

*Ședința a început la ora 16.21.*

*Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamnele Doina-Elena Federovici și Niculina Stelea, secretari ai Senatului.*

**Domnul Mircea Abrudean:**

Stimați colegi,

Vă propun să începem într-un minut.

Vă rog să luați loc.

PAUZĂ

**Domnul Mircea Abrudean:**

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 8 septembrie, și vă anunț că, din totalul de 134 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 110.

Ședința este condusă de Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamna senator Doina-Elena Federovici și doamna senator Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă nu sunt comentarii, supun votului ordinea de zi.

Vă rog să votați.

88 pentru, o abținere, un coleg nu votează.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Programul de lucru, stabilit de Biroul permanent al Senatului și de Comitetul liderilor, este următorul: dezbaterile inițiativelor legislative înscrise pe ordinea de zi și vot final.

Dacă nu sunt intervenții în legătură cu acest program, supun votului programul de lucru prezentat.

Vă rog să votați.

Microfonul 3, în sală, vă rog.

**Domnul Dumitru Spau:**

Spau – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

93 pentru și o abținere.

Programul de lucru a fost aprobat.

\*

Înainte de a trece la Secțiunea I, vă rog, domnule Ștefănașe, aveți un anunț.

**Domnul Gheorghe Ștefănașe:**

Stimați colegi,

Îmi anunț astăzi încetarea activității în cadrul Grupului USR.

Voi acționa ca senator independent.

Vă mulțumesc.

Cele bune! (*Aplauze.*)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am luat act.

\*

Stimați colegi,

Continuăm lucrările, trecem la Secțiunea I a ordinii de zi.

Punctul 1, Secțiunea I – avem aprobarea solicitării de retragere din procesul legislativ a unei inițiative legislative.

Vă reamintesc, în conformitate cu prevederile art.97 alin.(1) din Regulament, inițiatorul proiectului sau al propunerii legislative poate să-și retragă proiectul sau propunerea până la începerea dezbaterilor generale, cu aprobarea plenului.

Astfel, Biroul permanent al Senatului, în ședința din 8 septembrie, a analizat solicitarea inițiatorilor de retragere din procesul legislativ a unei inițiative legislative, astfel cum este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului solicitarea de retragere din procesul legislativ a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.273/2004 privind procedura adopției. (L372/2026)

Vă rog să votați.

**Domnul Dumitru Spau:**

Spau – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

108 pentru, două abțineri.

Aprobat.

\*

La punctul 2, Secțiunea I, avem aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbateri și adoptare a unei inițiative legislative.

Potrivit art.93 alin.(4) din Regulament, caracterul complex al legii se stabilește prin hotărârea plenului Senatului, la propunerea Biroului permanent, care a analizat solicitarea privind prelungirea la

60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unei inițiative legislative, astfel cum este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative privind organizarea, funcționarea și administrarea Ghișeului Unic pentru Diaspora. (L378/2026)

Vă rog să votați.

**Domnul Dumitru Spau:**

Spau – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

109 pentru.

Aprobat.

\*

La punctul 3, Secțiunea I, avem Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr.113/2026 privind încuviințarea desfășurării unei anchete parlamentare de către o comisie permanentă.

Invit inițiatorii modificărilor la hotărâre să prezinte propunerile, respectiv propunerea efectuată de Comisia de constituționalitate, precum și cea formulată de liderii Grupurilor parlamentare PNL și USR.

**Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Avem în derulare o anchetă propusă încă din sesiunea trecută, încă de data trecută. Nu venim cu altceva acum decât să completăm această cerere, având în vedere că au apărut informații despre o deplasare în străinătate a unui judecător al Curții Constituționale într-un avion privat, alături de politicieni, într-un context care a generat multe întrebări în spațiul public. Vorbim despre un zbor care a costat 50 000 de euro. Ne interesează o claritate a acestui zbor: cine a organizat, în ce condiții. Nu acuzăm pe nimeni, nu anticipăm concluzii, dar dorim să aflăm adevărul și să răspundem la niște întrebări.

Așa că am propus să existe și pentru această deplasare, și pentru această interacțiune între un judecător al Curții Constituționale și politicieni, să existe o clarificare. Drept pentru care propunem să extindem această anchetă a Curții Constituționale... a Comisiei constituționale și pentru acest aspect.

Vă rugăm să propuneți la vot acest subiect.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Sunt două propuneri aici, pentru că am avut și o propunere a Comisiei de constituționalitate, de prelungire a termenului de funcționare sau de prezentare a raportului acestei comisii.

O invit pe doamna Cerva să prezinte termenul pentru care solicitați prelungirea activității comisiei, respectiv prezentarea raportului.

Apoi voi supune la vot cele două puncte: un punct cu termen, un punct cu propunerea făcută de domnul Șipoș.

**Doamna Nadia-Cosmina Cerva:**

În ședința Comisiei de constituționalitate, azi, 8 septembrie 2026, cu majoritate de... cu unanimitate de voturi, comisia a decis prelungirea termenului cu 30 de zile pentru depunerea raportului privind ancheta întâlnirii dintre domnul Ilie Bolojan și doamna președintă a Curții Constituționale, Simina Tănăsescu.

Până la acest moment au fost trimise invitații, iar din comunicările care au fost făcute cu instituțiile a rezultat așa:

- doamna Simina Tănăsescu a răspuns comisiei și a informat-o că este indisponibilă de a se prezenta la audieri în perioada 7 – 11 septembrie, motiv pentru care a fost reinvitată la audieri în data de 15 septembrie, marțea viitoare, când comisia va convoca o nouă ședință;

- domnul Bolojan nu a răspuns până în acest moment, motiv pentru care va fi reinvitat în data de 15 septembrie;

- iar domnul Abrudean și-a cerut scuze respectuos, pentru că a fost un Birou permanent reunit și a trebuit să participe acolo – am înțeles de ce n-a putut să participe astăzi;

- am primit mai multe informări de la SPP, în sensul că cei prezenți se vor prezenta – s-a și prezentat astăzi, la audieri, angajatul care a asigurat paza în data de 14 august la biroul președintelui Senatului, urmând ca pentru termenul din 15 septembrie să fie invitat consilierul de la cabinetul președintelui care a fost de serviciu în data de 14 august.

Acestea sunt motivele pentru care am solicitat prelungirea cu încă 30 de zile – începând de astăzi, încă 30 de zile.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Bun, stimați colegi, avem două proiecte de hotărâre.

Voi avea rugămintea să fiți atenți, pentru că votăm două proiecte, da? Două propuneri.

Prima propunere, a Grupurilor parlamentare PNL și USR, de modificare a hotărârii în sensul extinderii obiectului de activitate al comisiei, este încărcată pe site-ul Senatului.

Vă supun votului această propunere.

Vă rog să votați.

**Domnul Dumitru Spau:**

Spau – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

107 pentru, un vot contra, o abținere.

Aprobat.

A doua propunere, al doilea proiect de hotărâre – de prelungire cu 30 de zile a termenului de funcționare, de prezentare a raportului anchetei, începând cu data de astăzi, conform solicitării Comisiei pentru constituționalitate.

Vă rog să votați.

**Domnul Dumitru Spau:**

Spau – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

108 pentru, un vot contra, o abținere.

Aprobat.

\*

Punctul 4, Secțiunea I – notă privind adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 5 septembrie 2026, a unei inițiative legislative.

Această notă este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Inițiativa se consideră adoptată prin împlinirea termenului, în conformitate cu art.75 alin.(2) teza a III-a din Constituție, coroborat cu prevederile art.152 alin.(2) din Regulament, și urmează să fie transmisă Camerei Deputaților spre dezbatere și adoptare în calitate de Cameră decizională.

\*

Continuăm lucrările, trecem la Secțiunea a II-a a ordinii de zi.

Punctul 1, Propunerea legislativă pentru completarea art.37<sup>1</sup> din Legea cetățeniei române nr.21/1991. (L369/2026)

Declar deschise debaterile generale.

Inițiatorul, dacă este prezent.

Vă rog.

**Domnul Valeriu Munteanu – deputat:**

Domnule președinte,

Stimați senatori,

Pentru românii din Basarabia, redobândirea cetățeniei române nu este un privilegiu oferit de statul român, ci recuperarea unui drept pe care ei, părinții și bunicii lor l-au pierdut fără voie, în urma înțelegerii dintre Hitler și Stalin și a ocupației sovietice a Basarabiei. Astăzi însă, pentru foarte mulți dintre acești oameni, recuperarea acestui drept a devenit un drum administrativ și judiciar interminabil.

Peste 150 000 de dosare de redobândire a cetățeniei române, depuse în baza art.11, se află în lucru la Autoritatea Națională pentru Cetățenie. Mai grav, datele oficiale arată că peste 46 000 de dosare sunt foarte vechi, din perioada 2017 – 2021, rămase nesoluționate sau nefinalizate. Timpul mediu de soluționare a unui dosar de redobândire a ajuns la 3 ani și 4 luni. Eu, spre exemplu, am redobândit cetățenia română în 10 ani.

Când statul întârzie ani de zile să soluționeze cererea, singura posibilitate a cetățeanului este să se adreseze în justiție. Dar și aici apare a doua problemă: toate litigiile sunt concentrate în capitală.

La Tribunalul București au fost înregistrate, în ultimii cinci ani, peste 16 000 de dosare având ca obiect refuzul soluționării cererilor, în contradictoriu cu Autoritatea Națională pentru Cetățenie. Tribunalul București și Curtea de Apel sunt cele mai încărcate instanțe din România, iar legiuitorul a obligat aceste instanțe să gestioneze suplimentar mii și mii de cauze care pot fi judecate la fel de bine în întreaga țară.

Proiectul pe care vi-l propun rezolvă exact această problemă. Litigiile privind nesoluționarea la termen a cererilor de cetățenie vor putea fi judecate de tribunalul de la domiciliul sau reședința legală a reclamantului ori de tribunalul în circumscripția căruia se află și funcționează birourile teritoriale ale Autorității Naționale pentru Cetățenie. Recursul va fi judecat, evident, de curtea de apel corespunzătoare.

Cu alte cuvinte, descentralizăm justiția în materie de cetățenie, degrevăm instanțele din București, distribuim cauzele în toată țara și, mai ales, oferim cetățeanului șansa reală ca procesul să fie soluționat într-un termen rezonabil.

Vă rog să susțineți acest proiect de lege, care este o măsură simplă, necesară și dreaptă.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Comisia juridică, de numiri, disciplină și validări – raport, vă rog.

**Domnul Ion-Cristinel Rujan:**

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru completarea art.37<sup>1</sup> din Legea cetățeniei române nr.21/1991.

În ședința din 1 septembrie 2026, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, analizând proiectul legislativ, avizele și punctele de vedere, au hotărât, cu majoritatea de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport de admitere, cu amendamente admise.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Începem dezbaterile.

Domnul Vlahu, domnul Niculescu-Țâgârlaș și domnul Vela.

**Domnul Nicolae Vlahu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

În acest proiect de lege vorbim despre accesul la justiție al unor cetățeni care vin în fața instanței astăzi doar în fața Tribunalului București, respectiv Curții de Apel București.

Prin această inițiativă legislativă – și aici vorbim despre ordinul de respingere a cererii de acordare sau de redobândire a cetățeniei române sau de cererea de renunțare la cetățenia română – toate acestea se vor putea... vor putea fi judecate de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în a cărei circumscripție reclamantul, adică acea persoană, își are domiciliul sau reședința, ori unde se află biroul teritorial al Autorității Naționale pentru Cetățenie.

Prin această inițiativă s-a ajuns la un acces real la justiție, astfel încât reclamanții din aceste cazuri să nu mai aștepte un termen îndelungat pentru a veni doar la Tribunalul București și... unde se poate soluționa această cerere.

Prin această inițiativă am dat posibilitatea tuturor tribunalelor – secției de contencios administrativ și fiscal, pentru a judeca cererile în această materie și, de asemenea, calea de atac să fie la respectiva curte de apel.

Vreau să mulțumesc și colegilor din Comisia juridică pentru susținerea acestui proiect și vă mulțumesc și dumneavoastră pentru votul acordat în plen.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Niculescu-Țâgârlaș, domnul Bochileanu, domnul Vela.

**Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

N-o să mai reiterez conținutul acestei inițiative. Ea este una benefică și pleacă de la o anumită perspectivă: toate tribunalele sunt egale din punct de vedere al competenței, neexistând o diferență calitativă sau de specializare între Tribunalul București și alte tribunale din țară.

Ceea ce este important, că prin această inițiativă asigurăm garantarea unui proces echitabil, iar procesul echitabil înseamnă și celeritatea. Pentru că, așa cum a spus și inițiatorul, ajungem să soluționăm

un astfel de litigiu în termen de 10 ani și poate solicitantul, reclamantul, nu mai apucă zilele să-și soluționeze respectivul litigiu.

Motiv pentru care, neexistând o diferență doar de competență teritorială, care era exclusivă până în acest moment, Grupul liberal va susține această inițiativă, fiind de bun augur atât pentru justiție, pentru că nu va bloca Tribunalul București, cât și pentru reclamant, să-și poată fructifica un drept în justiție.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Bochileanu.

**Domnul George-Cătălin Bochileanu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Nu mai reiau argumentele față de utilitatea acestei inițiative – pe care o vom vota –, însă mi-aș dori să fim realiști și onești față de cetățenii care ne privesc. Adoptarea acestei inițiative nu va îmbunătăți în sine procesul... lungul și anevoiosul proces de obținere a cetățeniei române.

Acest lucru ține de felul în care funcționează în acest moment Autoritatea Națională pentru Cetățenie și de felul în care este gestionată această Autoritate, felul în care gestionează resursele și de capacitatea acestei Autorități de a gestiona sutele de mii de dosare care sunt acum în așteptare, din care vedem că, an de an... la care vedem că, an de an, se adună zeci și zeci de mii de alte dosare.

Această scurtă precizare, pentru a nu le crea iluzii cetățenilor care ne privesc.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Onorați colegi,

Și partidul POT, și domnul senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, susțin acest proiect de lege. Este un proiect binevenit în legislația noastră românească.

Așa cum știm, sunt oameni care au dificultăți în a-și dovedi anumite drepturi legate de cetățenie și, cum s-a spus și mai devreme, accesul la justiție trebuie să fie efectiv, și nu doar formal. Și în materia cetățeniei, concentrarea litigiilor la București înseamnă costuri și dificultăți suplimentare pentru persoane aflate în alte zone ale țării sau în străinătate.

Raportul comisiei corelează textele și distribuie competența teritorială într-un mod mai apropiat de justițiabil, căci asta ne interesează, fără să diminueze garanțiile procesuale. Și, în același timp, poate contribui la degrevarea instanțelor din București.

Din aceste motive, partidul POT susține proiectul și votează cu vot pentru adoptare.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Punctul 2, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.170/2020 privind acțiunile în despăgubire în cazurile de încălcare a dispozițiilor legislației în materie de concurență, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996. (L339/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară, piață de capital și Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat au elaborat un raport comun.

Vă rog, raportul.

**Domnul Sorin Vlașin:**

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședințele separate din 23 iunie 2026, 2 septembrie 2026, membrii Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenoriat, Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, ai Comisiei buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital au analizat propunerea legislativă, avizele primite, amendamentele depuse, punctele de vedere exprimate și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport comun de respingere, cu amendamente respinse.

Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supun spre dezbateri și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere, cu amendamente respinse, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mersi.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Domnul Silegeanu și domnul Vela.

**Domnul Cătălin Silegeanu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Deși recuperarea banilor pierduți de instituțiile publice și de consumatori reprezintă o preocupare legitimă, nu putem susține un proiect scris pe genunchi.

Textul îi atribuie Ministerului Finanțelor o putere formulată atât de larg, încât nu se mai știe cine hotărăște deschiderea procesului, dacă instituția prejudiciată își mai poate apăra singură drepturile, cine conduce litigiul și în ce raport se află ministerul cu primarul ori cu președintele de consiliu județean.

Pentru consumatori se repetă reguli procesuale deja aplicabile, fără să fie înlăturat vreun obstacol concret din calea despăgubirii.

O lege menită să recupereze prejudicii nu trebuie să le ofere părților noi motive pentru excepții, conflicte de reprezentare și tergiversări, motiv pentru care vom vota pentru raport de respingere.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Acest proiect aparține colegilor de la USR.

Partidul POT nu-l susține. Vom vota pentru proiect... pentru raportul de respingere, pentru următoarele considerente.

Cu adevărat, combaterea practicilor anticoncurențiale și recuperarea prejudiciilor sunt obiective pe care le susținem, în principiu, cu toții, dar un obiectiv care este corect în esență nu poate compensa un text juridic neclar.

În forma actuală, proiectul suprapune competențe, interferează cu regulile de reprezentare a autorităților locale și reia mecanismele procesuale deja existente – și riscul este să complicăm tocmai procedurile pe care dorim să le facem mai eficiente.

Până la o corectare substanțială în raportul comisiilor, vom vota împotriva inițiativei acesteia.

Vă mulțumim.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Pălărie, vă rog.

**Domnul Ștefan Pălărie:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimate colege,

Stimați colegi,

Regulile concurenței există pentru un motiv foarte simplu: să oprească posibilitatea ca o formă de concurență neloială să ducă la structuri de oligopol sau monopol și în felul acesta clienții să ajungă să fie păgubiți. A avea o inițiativă legislativă care întărește aceste reguli ale concurenței și-i face pe cei care au generat prejudicii să plătească este o intenție cât se poate de onorabilă și, în mod normal, ar fi trebuit să fie susținută de către toate partidele.

Am auzit critici legate de forma inițiativei. Doar spun că Parlamentul este cel care dezbate și agreează o formă legală a unui text juridic în cadrul comisiilor, acolo unde se dezbate, motiv pentru care inițiatorul a depus o suită întreagă de amendamente menite exact să răspundă acestor critici. Dar amendamentele, așa cum au fost citite de către domnul președinte, au fost respinse.

Aș mai spune doar că, dacă cineva a produs o pagubă banului public prin aceste practici anticoncurențiale, e normal ca statul să se organizeze pentru recuperarea prejudiciilor. Acest argument, că Ministerul de Finanțe se va substitui autorităților locale, județene sau locale, este unul care, din nou, era corectat prin amendamente, amendamente care au fost respinse.

Până la urmă, evident, USR o să voteze pentru această inițiativă, atât pentru a putea facilita celor păgubiți să-și recupereze prejudiciile atunci când sunt persoane fizice, consumatori, dar ar trebui ca împreună să găsim și formule ca statul român să recupereze atunci când, din păcate, sub formă de prejudicii, pierde bani, bani importanți, pe care ar trebui să-i câștige.

O să votăm pentru această inițiativă și sperăm ca și alți colegi să o susțină.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Punctul 3, Proiectul de lege privind protecția împotriva cererilor vădit neîntemeiate sau a procedurilor judiciare abuzive îndreptate împotriva persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică. (L276/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Reprezentantul Guvernului, vă rog.

Microfonul 9, vă rog.

**Doamna Teodora Stoian – secretar de stat la Ministerul Justiției:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Teodora Stoian – secretar de stat, Ministerul Justiției.

Proiectul asigură transpunerea în dreptul național a prevederilor Directivei 2024/1069 a Parlamentului European și a Consiliului privind protecția împotriva cererilor vădit neîntemeiate sau a procedurilor judiciare abuzive împotriva persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică, care instituie standarde minime, aplicabile cauzelor civile cu implicații transfrontaliere, precum și extinderea acestora la cauze interne, conform Recomandării 2022/758 a Comisiei Europene.

Susținem adoptarea proiectului de lege în forma aprobată de Guvern și adoptată tacit de Camera Deputaților, apreciind că prin combaterea practicilor SLAPP, aceasta va contribui la protejarea unor drepturi fundamentale, cum sunt dreptul la libertate de exprimare și de informare și dreptul la libertatea de asociere și de întrunire pașnică.

Vă rugăm să votați „pentru”.

Mulțumim.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Comisia juridică, de numiri, disciplină și imunități, raport, vă rog.

**Domnul Răducu-Adrian Păduraru:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art. 70 din Regulamentul Senatului în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa L276/2026, a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterei și elaborării raportului asupra Proiectului de lege privind protecția împotriva cererilor vădit neîntemeiate sau a procedurilor judiciare abuzive îndreptate împotriva persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul de admitere, cu amendamente respinse, și proiectul de lege.

În raport cu obiectul de reglementare, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice. Senatul este Cameră decizională.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Bochileanu, vă rog.

**Domnul George-Cătălin Bochileanu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Un lucru necesar – care probabil că se vede câș din avioanele private – este și protejarea celor care scot la lumină informații de interes public. Și discutăm aici despre legislația anti-SLAPP, despre a combate acele procese folosite nu pentru a obține dreptate, ci pentru a intimida și pentru a reduce la tăcere jurnaliști, activiști sau organizații ale societății civile.

De aceea, este importantă actualizarea acestei legislații. Avem nevoie de mecanisme prin care cererile vădit nefondate să poată fi respinse într-o fază incipientă, avem nevoie de protecție în privința costurilor suportate și, în general, de instrumente care să descurajeze folosirea justiției ca armă împotriva participării publice.

USR, așadar, va vota pentru acest proiect.

Este o lege necesară, dar trebuie să amintim și ce nu este în regulă.

În primul rând, România transpune cu întârziere Directiva europeană anti-SLAPP – aveam obligația de a o transpune până la 7 mai 2026 –, iar forma care ajunge astăzi la vot ar putea fi mai puternică. Cu regret, constat că nu a existat o deschidere față de amendamente care prevedeau, printre altele, o mai bună definiție a mobilizării publice, ca mecanisme prin care instanța să poată interveni din oficiu, să poată respinge rapid o acțiune abuzivă și să poată acorda despăgubiri sau aplica o amendă atunci când se constată caracterul abuziv al procedurii.

Reamintesc că miza acestor procese pentru cei care le intentează nu este câștigarea, este de a forța un om, un jurnalist sau o organizație să consume energie, bani și ani din viață pentru a se apăra, a face prețul unei investigații sau al unei critici atât de mare, încât data viitoare persoana respectivă să se gândească de două ori înainte să vorbească.

Votăm, așadar, proiectul, pentru că România are nevoie de o legislație anti-SLAPP, este un pas înainte, dar îl votăm și cu speranța că discuția nu se încheie aici și că vom putea reveni asupra acestor mecanisme, pentru ca protecția împotriva proceselor abuzive să fie una cu adevărat eficientă.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Vela.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Ca activist civic care a participat la sute de proteste, mitinguri, marșuri, acțiuni publice și care a intrat în Parlament prin partidul POT, mă împotrivesc din toată inima și cu toată puterea acestui proiect de lege care vine de la Guvern, pentru următoarele considerente.

Acțiunile SLAPP – *Strategic Lawsuit Against Public Participation* sunt menite să intimideze, să cenzureze și să hărțuiască jurnaliștii, activiștii civici sau cetățenii care se implică în chestiuni de interes public, iar modul prin care se face această intimidare este atât prin costuri financiare, cât și prin presiune psihologică, ca să-i determine pe cetățeni și pe activiști – și să-i blocheze – să nu participe la asemenea evenimente și la chestiuni publice de interes național.

Pentru aceste considerente, considerăm că libertatea de exprimare – libertatea de exprimare în stradă este... *(Microfon întrerupt.)*

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Punctul 4, Propunerea legislativă pentru modificarea anexei la Legea nr.2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României. (L380/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul, dacă e prezent.

Comisia pentru administrație publică – raport, vă rog.

**Domnul Császár Károly Zsolt:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din data de 2 septembrie 2026, desfășurată la sediul Senatului, membrii Comisiei pentru administrație publică au analizat observațiile formulate în avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu unanimitate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport de admitere, fără amendamente.

Față de cele prezentate, Comisia pentru administrație publică supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de admitere, fără amendamente, și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Acest proiect de lege are ca scop modificarea denumirii unei comune din județul Neamț. Proiectul nu schimbă harta administrativă a României și nu modifică limitele teritoriale, dar corectează o eroare de denumire rămasă în anexa Legii nr.2/1968 și pune textul legal în acord cu realitatea administrativă.

Legislația trebuie să fie exactă, lipsită de contradicții, inclusiv atunci când este vorba despre o corecție aparent minoră.

Din aceste motive, partidul POT susține proiectul și votăm cu vot pentru adoptare.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 5, Propunerea legislativă privind completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.109/2011 privind governanța corporativă a întreprinderilor publice și pentru modificarea Legii nr.137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării. (L349/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul, dacă e prezent.

Comisia economică și Comisia pentru administrație publică au elaborat un raport comun.

Vă rog, raportul, domnule președinte.

**Domnul Sorin Vlașin:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Raport comun asupra Propunerii legislative privind completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.109/2011 privind governanța corporativă a întreprinderilor publice și pentru modificarea Legii nr.137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării.

Pe parcursul mai multor ședințe, membrii Comisiei pentru administrație publică și ai Comisiei economice, industriei, servicii, turism și antreprenoriat au analizat observațiile formulate în avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de respingere.

Comisia pentru administrație publică și Comisia economică, industriei, servicii, turism și antreprenoriat supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Bodea și domnul Vela. *(Discuții.)*

**Domnul Marius Bodea:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Inițiatorii au găsit metoda să ne cumpărăm înapoi țara, să ne cumpărăm țara deja vândută: să o facem la preț de bursă, din bugetul pe care nu îl avem.

Zice aici: statul trebuie să ajungă la două treimi din voturi... *(Discuții.)*

Zice aici: statul trebuie să ajungă la două treimi din voturi în companiile din infrastructura critică, iar, unde nu are, ministerele au la dispoziție 18 luni să facă planul de shopping.

Consiliul Fiscal a cerut fișa financiară, dar a primit, în schimb, ca răspuns lozinca „nu ne vindem țara”. Cumva, avem 50 și ceva de semnături pe o listă de cumpărături fără nicio cifră pe ea.

Lozinca aceasta, „nu ne vindem țara”, are o lungă istorie la noi, o istorie legată cu blesteme. În anii '90 chiar nu am vândut-o, am ținut fabricile în brațele statului, exact cât să fie jefuite de căpușele noastre patriotice, iar românii au rămas cu lozinca și „băieții deștepți” au rămas cu halele.

Și mai este un amănunt. Companiile acestea sunt pe bursă, iar acțiunile lor stau în pensiile private ale românilor. Dacă ne mai jucăm mult cu legile aici, în Parlament, riscăm să le scădem chiar noi valoarea numai dând din gură. Cumva, o să rămână vorba „patriotism, dar cu pagubă la pensiile românilor”.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Peiu, în calitate de inițiator, vă rog.

**Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori.

Am rugămintea ca atunci când interveniți pe o propunere de lege să o citiți înainte, iar cei care pot, să o și înțeleagă.

Despre ce este vorba aici? Este vorba despre modul în care statul român poate să aducă investitorii privați, în parteneriat cu statul, la companiile publice pe care le deține, adică cele listate la bursă. Și acest mod de a face un parteneriat între stat și investitorii privați trebuie să respecte câteva principii.

Primul dintre ele este acela că statul trebuie să aibă o cotă de acțiuni care să-i permită să controleze acele companii, și anume două treimi. De ce? Pentru că toți cei care ne vând povești despre faptul că am opri vânzarea țării, cum zic dâșii, nu înțeleg un lucru esențial, tocmai ei, care se dau proeuropei. În toată Uniunea Europeană, există câteva domenii în care statele la care dâșii fac apel dețin 100% acțiunile companiilor importante. Cea mai mare companie din Uniunea Europeană este deținută integral de statul francez – Électricité de France. ENGIE, care este prezentă la noi – statul francez deține peste 80%. La fel este și în domeniul transporturilor feroviare, la fel este și în domeniul transporturilor aeriene, în afară de energie, după cum vă spuneam. Așa e și în Germania, așa e și în Italia și în Spania. Nu vorbim aici despre interzicerea participărilor private la acționariatul acestor companii, ci despre faptul că statul își deține o componentă importantă din acționariat, tocmai pentru a putea să facă politici publice.

În al doilea rând, acest proiect de lege le reglementează participarea prioritară a cetățenilor români, așa-numiții investitori individuali, la cumpărarea de acțiuni nou emise la companiile cu capital majoritar de stat. Până acum, exista următorul sistem – guvernele domniilor-lor angajau un consultant, care spunea: 85% din acțiunile nou emise sau care urmează să se vândă merg către fonduri, către

investitorii instituționali, și doar 15% către investitorii individuali, adică către cetățenii români, restricționând astfel dreptul cetățenilor... *(Microfon întrerupt.)*

**Domnul Mircea Abrudean:**

Vă rog să prelungiți cu timpul pe care îl are AUR la dispoziție.

**Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:**

...limitând astfel cetățenilor români dreptul de a participa, cu bani, la cumpărarea de acțiuni la companiile românești, favorizând, în schimb, fondurile de investiții străine sau fondurile de pensii administrate de către companii străine. Este o formă... ceea ce s-a practicat până acum este o formă de discriminare împotriva cetățenilor români, împotriva companiilor românești, împotriva fondurilor românești, care nu poate să mai continue.

Până la urmă, noi trebuie să respectăm principiul egalității cetățenilor români și a companiilor românești în fața entităților străine. Și apărăm, prin acest proiect de lege, dreptul românilor, cetățenilor români, că, sigur, pot să fie și maghiari și orice altă naționalitate, de a avea șansa de a participa la înstrăinarea unor acțiuni nou emise, repet. Nu vorbim de acțiuni... de vânzarea unor acțiuni existente.

În concluzie, acest proiect de lege vizează trei obiective importante și le atinge pe toate: în primul rând, limitează deținerile pe care investitorii privați le pot avea la companii cu capital majoritar de stat la două treimi, în al doilea rând, pune pe picior de egalitate investitorii români cu investitorii străini și, în al treilea rând, limitează vânzarea de acțiuni existente ale statului și permite participarea investitorilor privați prin cumpărarea de acțiuni nou emise, adică companiile sunt și capitalizate.

Practic, ceea ce voia să facă Guvernul Bolojan era să strângă bani la bugetul statului din vânzarea de acțiuni existente. Ceea ce noi vă propunem este ca acele companii cu capital majoritar de stat, care trebuie să facă proiecte de interes strategic pentru România, să strângă bani la companii prin vânzarea de acțiuni nou emise. În acest fel, banii nu se vor mai duce la bugetul statului, ci vor rămâne la companii și nu va mai putea statul să cheltuie banii, cu care Transelectrica trebuia să încheie „Inelul de 400 kV”, pentru panseluțe și borduri și nu va mai putea statul să cheltuie pentru promovarea cărții unui anumit general, în loc să facă hidrocentrale cu acumulare prin pompaj.

Despre aceste trei obiective... *(Microfon întrerupt.)*

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Onorați colegi,

Acest proiect aparține colegilor de la Grupul AUR.

Partidul POT și domnul senator POT de Caraș-Severin îl susțin, vom vota împotriva raportului de respingere și cu vot pentru adoptare, având în vedere următoarele considerente.

Prin această propunere legislativă se dorește instituirea unui regim special, aplicabil întreprinderilor publice care desfășoară activități în domenii aparținând infrastructurii critice naționale, prin introducerea obligației ca statul român să dețină și să mențină o participație care să-i asigure cel puțin două treimi din totalul drepturilor de vot în adunarea generală a acționarilor sau a asociațiilor.

Obiectivul protejării infrastructurii critice și al menținerii controlului asupra sectoarelor strategice este unul legitim. Și chiar dacă statul român s-a dovedit în ultimii 36 de ani a fi un administrator cam slăbuț, totuși statul trebuie să poată interveni atunci când securitatea națională este amenințată.

Pentru aceste considerente, partidul POT susține proiectul și votăm cu vot „pentru”.

Mulțumim.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Vă rog, domnule Niculescu-Țâgârlaș.

**Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Raportat la faptul că am ajuns la finalul convenit de către noi, în urma discuției cu liderii de grup, solicit prelungirea termenului până la finalizarea listei pe care o avem votată ca ordine de zi.

Vă rog, domnule președinte, să supuneți la vot propunerea.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Supun votului această propunere.

Vă rog să votați.

89 pentru, o abținere.

Aprobat.

\*

Continuăm cu punctul 6, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției consumatorilor. (L351/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului.

Doamna Stelea, vă rog.

**Doamna Niculina Stelea:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

În vara aceasta, ați primit confirmarea de la Consiliul Concurenței că zece bănci din România s-au cartelizat și au acționat pentru stabilirea unor valori mai mari ale indicelui ROBOR, pentru a mai smulge niște bani de la români. Avem, deci, elemente să credem că, iată, marile instituții financiare nu își respectă clienții. Iar noi, ca parlamentari, avem datoria să oferim românilor drepturi mai puternice în raport cu aceste bănci.

Prin această inițiativă legislativă propunem niște lucruri de bun-simț, care ar asigura, deopotrivă, protecția clienților, dar și profituri sănătoase pentru sistemul bancar, astfel încât să nu-l facem vulnerabil.

Spre exemplu, vrem limitarea dobânzii anuale efective:

- pentru credite imobiliare, DAE nu va mai putea depăși cu mult peste 3 puncte procentuale față de rata de referință a BNR;

- pentru creditele generale, DAE nu poate depăși cu zece puncte procentuale dobânda-cheie;

- pentru creditele mici, de consum, acordate de IFN-uri am introdus plafoane zilnice stricte, de dobândă maximă 1% pe zi, dar cu o regulă precisă – suma totală plătită de consumator nu poate depăși dublul valorii creditului.

Sincer, mie mi se par niște lucruri de bun-simț, câtă vreme sunt alte țări unde creditele imobiliare au dobânzi de sub 1%. În Bulgaria, acestea sunt de maximum 3%.

Limitarea lor în România ar însemna un semnal clar că ne gândim la cetățenii români – care să nu mai ajungă niciodată în situația să plătească de două sau trei ori creditul pe 30 de ani luat de la bancă.

Al doilea aspect al legii este unul de informare, care nu diferă decât ca mesaj de ceea ce rulează deja pe televizoare și radio. Pe cineva deranjează dacă facem educație financiară și le spunem românilor: „Atenție, banii împrumutați costă bani!”? Sau ce este în neregulă să spunem: „Atenție, creditul în valută! Deprecierea monedei naționale poate crește considerabil suma de rambursat.” Nu e nici mincinos, nici manipulator. Pur și simplu le cerem și le transmitem unor oameni să caște bine ochii și să știe la ce să se aștepte, mai ales că știți și dumneavoastră că, în multe cazuri, se profită de naivitatea bătrânilor sau a celor aflați în dificultate pentru credite rapide, la dobânzi colosale.

Foarte important, legea nu costă statul nimic, ci doar reglementează mai cinstit și corect relația dintre client și bancă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară, piață de capital, Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat au un raport comun.

Intervenții, vă rog.

Domnul Vela.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Partidul POT susține și acest proiect de lege al Grupului AUR, pentru următoarele considerente.

Propunerea aceasta legislativă instituie plafoane pentru dobânzi și unele avertismente pentru contractarea creditelor. Este un pas important pentru protecția consumatorilor de produse financiar-bancare, pentru că consumatorii trebuie protejați de costuri excesive, de practici abuzive. Iar această protecție trebuie construită cu grijă, pentru a nu produce efectul invers, anume: credite mai greu accesibile, costuri transferate și în securitate juridică.

Proiectul intervine simultan asupra dobânzilor, asupra publicității, asupra titlurilor executorii și asupra procedurii civile, cu o fundamentare suficientă a efectelor cumulate.

Pentru toate aceste considerente, partidul POT votează cu vot pentru adoptare și împotriva raportului de respingere.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Continuăm.

\*

Punctul 7, Propunerea legislativă pentru abrogarea art.XXII din Legea nr.239/2025 privind stabilirea unor măsuri de redresare și eficientizare a resurselor publice și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L361/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiator, dacă avem.

Vă rog.

**Domnul George-Cezar Petre:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Am fost unul dintre cei care am votat pentru introducerea taxei de 25 de lei pe coletele care vin din afara Uniunii Europene. Totuși, trebuie să vă spun că aceasta a produs și unele efecte – și aș dori să vi le spun pe câteva dintre ele aici.

Pierdem investiții în huburile regionale din România, pentru că firmele de curierat se orientează către țările vecine, unde nu există această taxă.

Mai mult de atât, au fost înființate firme care plătesc TVA intracomunitar în țările vecine României pentru a eluda și pentru a scăpa de această taxă. Printr-o simplă schimbare de etichetă sau ambalaj, aceste produse vin, circulă, intră în România ca fiind bunuri din Uniunea Europeană.

Mai mult de atât, au fost curse aeriene pe aeroportul din București și pe alte aeroporturi din țară care au fost desființate, în timp ce în țările vecine, Bulgaria și Ungaria, aceste curse s-au îndesit.

Tot așa, trebuie să vă spun că în alte țări unde a fost introdusă această taxă – și dau exemplul Italiei – ea a fost scoasă ulterior, tocmai pentru că nu s-a dovedit a fi o taxă care să producă niște efecte economice bune... în România. Practic, noi... trebuie să înțelegem că avem o taxă... practic o dublă taxare: una la nivelul Uniunii Europene și una pe care am mai pus-o noi, ca țară, care nu ne protejează și nu avem nicio protecție asupra companiilor românești. De ce spun asta? Pentru că suntem singura țară din Uniunea Europeană cu această taxă.

Și întrebarea mea către voi, către colegii mei, este: nu mai există niciun stat în Uniunea Europeană care să-și protejeze astfel firmele de concurența din alte țări din afara Uniunii Europene?

Numărul coletelor... Mai mult de atât, numărul coletelor care vin acum în România este mult mai mare, dacă e să luăm aceeași perioadă de anul trecut, unde nu era această taxă. Și asta nu mă face să cred decât un singur lucru: o taxă menită să protejeze firmele din România este transformată într-un mod în care Guvernul actual mai colectează niște bani la buget pe spinarea românilor.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia economică, industriei, servicii, turism au un raport comun.

Vă rog, raportul.

**Doamna Maria-Gabriela Horga:**

În conformitate cu prevederile art.70 și art.77 din Regulamentul Senatului, Comisia economică, industriei, servicii, turism și antreprenoriat și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital au fost sesizate în vederea dezbaterii raportului comun.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare abrogarea art.XXII din Legea nr.239/2025 privind stabilirea unor măsuri de redresare și eficientizare a resurselor publice și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, prin care a fost instituită taxa logistică pentru gestionarea fluxurilor de bunuri extracomunitare, în valoare de 25 de lei pentru fiecare colet cu valoarea declarată mai mică de 150 de euro.

În ședințele desfășurate separat în data de 30.06.2026 și 02.09.2026, membrii Comisiei economice și cei ai Comisiei de buget au analizat propunerea legislativă, amendamentul depus, avizele

și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de respingere, cu un amendament respins.

Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supun spre dezbatere și aprobare plenului Senatului raportul comun de respingere, cu un amendament respins, și propunerea legislativă.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Silegeanu.

**Domnul Cătălin Silegeanu:**

Stimați colegi,

Un cablu de 25 de lei și un parfum de 150 de euro plătesc fiecare câte o taxă de 25 de lei dacă sunt cumpărate de pe platforme asiatice, deși raportul dintre prețul mărfii și suma cerută de stat diferă enorm. Este, bineînțeles, un exemplu de taxare absurdă, marca Ilie Bolojan, care produce rezultatul tocmai pe dosul celor trâmbițate.

De exemplu, pe platforma SHEIN își poate organiza importurile printr-un centru logistic din Ungaria, poate pune marfa în liberă circulație acolo și apoi o poate trimite în România ca expediere intracomunitară, ca să scape de taxă.

România pierde trafic aerian, depozitare, activitate de curierat și venituri asociate, în vreme ce operatorii din statul vecin culeg beneficiile – și iată cum măsura de protecție a pieței interne ajunge să răsplătească cu totul alte economii decât cea românească.

Evident, noi, de la AUR, vom vota contra raportului de respingere.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Negoii.

Apoi domnul Vela.

**Domnul Eugen-Remus Negoii:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Citesc... citez din expunerea de motive. Spun colegii de la AUR că această taxă este considerată „inechitabilă” și „disproporționată”, crescând costurile pentru comerțul online și consumatori. Adică pentru mărfuri care vin din China, din afara spațiului comunitar, care afectează comerțul românilor, care afectează producătorii români, care afectează comercianții români, pentru care dumnealor plâng toată ziua, bună ziua, iată că își doresc ca aceste mărfuri să nu fie taxate, cu cât? Cu 25 de lei. 25 de lei per colet! Suma asta li se pare extraordinar de mare și disproporționată cu tot ceea ce înseamnă comerțul online.

Nu, stimați colegi, această sumă este corectă și, din punctul meu de vedere, este totuși cam mică pentru mărfurile care vin din afara spațiului comunitar și care afectează producătorii și comercianții români.

Bineînțeles, Grupul senatorilor USR va vota pentru raportul de respingere.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Petre George-Cezar.

Apoi domnul Vela.

**Domnul George-Cezar Petre:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Un scurt drept la replică pentru colegii de la USR, care nu prea au înțeles care-i treaba cu taxa asta.

Totuși, trebuie să le spun că au, cumva, dreptate, în sensul în care această taxă de 25 de lei care a fost introdusă nu-și produce efectele. Numărul de colete care vin în România în urma aplicării acestei taxe a crescut. Or, tocmai, ideea introducerii taxei era de a reduce numărul de colete.

Vă rog frumos să înțelegeți acest lucru și să fiți de acord cu mine că e o taxă care n-are nicio treabă cu politica și cu economia țării.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Cernic.

**Domnul Sebastian Cernic:**

Mulțumesc mult.

Stimați colegi,

„Curat murdar!”

Uniunea Europeană ne alocă bani prin politica agricolă comună taman pentru a-i ajuta pe fermierii români, să nu importăm produse din țări terțe și să-i ajute pe fermierii români.

Și ghici ce? Partidul autointitulat „partid naționalist” plânge de mila unor colete venite din afara spațiului Uniunii Europene și plânge de mila celor 25 de lei pe care fiecare cetățean trebuie să-i plătească – pentru ce? – pentru produse produse în afara spațiului, pe care nu-i... cu care nu-i ajută pe români.

Așadar, nu înțeleg: astăzi jucați într-un fel și mâine jucați în alt fel.

Felicitări!

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Vela.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Senatorul POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, susține acest proiect de lege, pentru următoarele considerente. Vom vota împotriva raportului de respingere și cu vot pentru adoptare, având în vedere următoarele argumente.

Discutăm despre o taxă fixă, de 25 de lei, aplicată coletelor extracomunitare de valoare redusă. O asemenea sarcină trebuie să fie justificată prin costuri reale și printr-un beneficiu public proporțional. Dar, din punct de vedere juridic, abrogarea este posibilă, despre asta vorbim acum. Pentru că inclusiv Consiliul Legislativ a dat un aviz favorabil pentru această propunere legislativă. Ceea ce mai trebuia completat era evaluarea transparentă a impactului bugetar.

Dar, având în vedere acest aviz favorabil și toate observațiile care au fost pozitive la adresa acestui proiect de lege, îl susținem și votăm împotriva raportului de respingere și susținem... (*Neinteligibil.*) inițiativei, pentru că este bună în legislația noastră.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Punctul 8, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.273/2004 privind procedura adopției. (L359/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul, vă rog.

Microfonul 7.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Mulțumesc. Mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia juridică, de numiri, imunități și validări a fost sesizată, în data de 02.06.2026, cu dezbateră pe fond a acestei propuneri legislative.

Consiliul Legislativ a transmis un aviz favorabil.

Consiliul Economic și Social și Guvernul au transmis avize negative.

Și, de asemenea, avize negative au fost transmise și din partea celor două comisii sesizate în procedura avizului.

În ședința din data de 1 septembrie 2026, membrii prezenți ai comisiei au analizat propunerea legislativă și au hotărât, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți, să adopte un raport de respingere.

Prin urmare, comisia supune votului plenului Senatului prezentul raport de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul și conținutul reglementării, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar Senatul este prima Cameră sesizată.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Rectific, a fost raportul Comisiei juridice, prezentat de doamna senator.

Domnule Vela, vă rog.

Microfonul 2, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Vorbesc liber.

Ca jurist, am avut niște gânduri, prima dată, să spun că doar mă abțin la acest proiect de lege, dar, analizându-l mai bine, am ajuns la concluzia că trebuie să-l susțin, pentru următoarele considerente.

Am avut cazuri, ca avocat, în care am luptat atât pentru încheierea unor adopții, dar m-am și luptat ca ele să nu se întâmple, pentru că cei care trebuiau să adopte copilul erau niște persoane care nu corespundeau din punct de vedere psihic, psihologic și psihiatric.

Da, acest proiect de lege tocmai asupra acestui lucru vrea să atragă atenția: sunt viitori părinți ori care vor să devină părinți care nu sunt apți și trebuie să fie examinați psihiatric înainte ca instanța să le dea dreptul de adoptare.

Pentru toate aceste considerente, susțin proiectul, votez împotriva raportului de respingere și cu vot pentru adoptare.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Continuăm cu punctul 9, Propunerea legislativă privind protecția consumatorilor față de executările silite abuzive sau intempestive. (L350/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiator, dacă avem.

Vă rog, domnule Peiu.

**Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:**

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Votăm astăzi un raport de respingere, nu textul legii.

Vă cer să nu-l adoptați.

Motivarea raportului se reduce la o singură idee: materia ar fi deja reglementată.

În realitate, nu este. Contestația la executare intervine după ce executarea a început, nu suspendă de drept și nu obligă judecătorul să verifice din oficiu proporționalitatea. Art.38 din Ordonanța nr.50/2010 și art.45 – 47 din Ordonanța nr.52/2016 sunt norme sectoriale, privesc unele contracte de credit, în faza dinaintea neplății, nu se aplică furnizorului de utilități, societății de leasing sau recuperatorului de creanțe, creditorii care execută toți consumatorii.

Ce aduce proiectul nu există astăzi nicăieri: obligația creditorului de a propune o soluție alternativă cu 30 de zile înainte de executare, verificarea din oficiu a clauzelor abuzive la încuviințare, apelul suspensiv al consumatorului, protecția locuinței familiei și a copiilor la evacuare.

Nu sunt invenții românești, sunt art.28 din Directiva 2014/17/UE, art.35 din Directiva 2023/2225 și jurisprudența Curții de Justiție – cauzele Aziz și Sánchez Morcillo. Respingând, nu rămânem neutri, rămânem cu o transpunere parțială, care lasă pe dinafară majoritatea creditorilor.

Și mai e ceva. Din 20 noiembrie, Directiva europeană a creditului de consum se aplică oricum. Guvernul o transpune prin ordonanță de urgență după ce Comisia ne-a deschis procedura de infringement pentru întârziere.

Ca să fiu precis, la aproape 10 luni de la expirarea termenului, România nu a comunicat Comisiei nicio măsură de transpunere, zero, în baza de date europeană, iar soluția aleasă este ordonanța, nu legea și conține aceeași idee pe care astăzi o numiți redundantă: diligență și restructurare înainte de executare. Numai că ordonanța acoperă doar creditul de consum, nu și ceilalți creditorii și nici locuința familiei. Deci soluția e bună când vine prin ordonanță și rea când vine prin Parlament?

Pe cifre, legea nu creează niciun post, nicio structură, niciun leu cheltuielă nouă. Previne, în schimb, un cost public de peste 52 000 de lei pe an pentru fiecare persoană ajunsă în cazare de urgență – între 10 și 50 de milioane de lei economisiți anual. Rata creditelor neperformante ale populației – sub 3%...  
(Microfon întrerupt.)

**Domnul Mircea Abrudean:**

Continuați cu timpul AUR.

**Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:**

...iar probabilitatea de nerambursare la ipotecare – 0,2%. Nu e un risc sistemic, sunt câteva sute de familii pe an care își pierd casa.

Dacă cineva are obiecții la text, Regulamentul îi dă un instrument – amendamentul. Raportul nu conține niciunul, nici măcar unul. Nu s-a propus o corectare, s-a propus închiderea discuției, înainte ca legea să ajungă la Camera decizională, unde oricum ar fi putut fi îmbunătățită.

Vă rog să votați împotriva raportului de respingere.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat au un raport comun.

Vă rog, raportul.

**Domnul Sorin Vlașin:**

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședințele separate din 16 iunie 2026 și 1 septembrie 2026, membrii Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și cei ai Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au analizat propunerea legislativă, avizele primite, punctele de vedere exprimate și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de respingere, fără amendamente, având în vedere că reglementarea aspectelor ce țin de procedura executării silite se regăsește atât în Codul de procedură civilă, cât și în actele normative nominalizate deja în conținutul proiectului.

Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Silegeanu, vă rog.

**Domnul Cătălin Silegeanu:**

Stimați colegi,

Înainte să vină executorul la ușă și o familie să își vadă casa scoasă la vânzare, creditorul trebuie să fi încercat măcar o soluție de plată pe care debitorul o poate duce.

L350 lasă datoria în sarcina debitorului și dreptul la recuperare în mâna creditorului, dar cere o propunere de restructurare cu 30 de zile înaintea executării, controlul clauzelor abuzive și verificarea proporției dintre restanță și bunul urmărit. AUR cere ca între rata neplătită și evacuare să existe

negociere, control judecătoresc și protecție pentru copii, fiindcă locuința familiei nu poate deveni primul bun trecut pe lista de vânzare.

Noi vom vota împotriva raportului de respingere.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnul Vela.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Onorați colegi,

Ca jurist, nu pot să fiu decât de acord cu o asemenea propunere legislativă. Este o propunere binevenită în legislația noastră, pentru că ea oferă un temei juridic mai accesibil, de echilibrare a unor contracte dezavantajoase pentru consumator, în special în relația cu instituțiile de credit, cu instituțiile financiare nebankare, cu societățile de leasing, cu furnizorii de servicii de utilitate publică și cu entitățile care desfășoară activitatea de recuperare de creanțe.

Și un asemenea proiect trebuie să fie susținut de către noi și trebuie să fie promovat, pentru următoarele considerente. Întotdeauna, familiile trebuie să fie apărate în fața unor pericole care vin de la executări silit disproporționate. Protecția consumatorului și a locuinței familiale este cu adevărat importantă și procedura de executare silită trebuie să rămână coerentă... *(Microfon întrerupt.)*

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Punctul 10, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal.  
(L375/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiator?

Comisia pentru buget, finanțe – raport, vă rog.

**Doamna Maria-Gabriela Horga:**

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a fost sesizată de către Biroul permanent în vederea elaborării raportului.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare introducerea alin.(2<sup>6</sup>) la art.456 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prin care să se acorde scutirea integrală de la plata impozitului pe clădiri cu destinație de domiciliu, a impozitului aferent...

terenurilor aferente clădirilor de domiciliu și a impozitului pentru un singur mijloc de transport, la alegerea contribuabilului, pentru persoanele cu handicap grav și reprezentanții legali ai acestora, precum și scutirea în procent de 80% pentru aceleași proprietari, în cazul persoanelor cu handicap accentuat și reprezentanților legali ai acestora.

În ședința din 02.09.2026, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă, avizele, punctele de vedere, amendamentele formulate și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere, cu amendamente respinse.

Amendamentele se regăsesc în anexa care face parte integrantă din prezentul raport.

Comisia pentru buget supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de respingere, cu amendamente respinse, și propunerea legislativă.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Ca avocat, ca jurist, nu pot decât să fiu de acord cu un asemenea proiect de lege, pentru că întotdeauna persoanele cu dizabilități sunt necăjiții sorții în România, sunt ultimii care sunt ajutați de către statul român. Nu este vorba doar despre anumite ajutoare, ci de facilități, orice. Sunt lăsați la urmă. Copiii care termină anumite licee și au dizabilități nu se pot angaja. Statul român nu face aproape nimic pentru ei.

Și, prin acest proiect de lege, se dorește modificarea Codului fiscal, prin acordarea unor scutiri integrale de la plata impozitului pe clădiri cu destinație de domiciliu, a impozitului pe terenuri aferente clădirilor de domiciliu și a impozitelor pentru un singur mijloc de transport, la alegerea contribuabilului.

Ce poate fi mai normal?

Au nevoie de ajutor, pentru că pot greu să existe și pot greu să se întrețină. Noi trebuie să-i ajutăm pentru că trebuie să ne gândim la nevoile tuturor oamenilor.

Pentru asta, partidul POT susține proiectul și votează cu vot împotriva raportului de respingere și... *(Microfon întrerupt.)*

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat debaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 11, Propunerea legislativă privind protecția întreprinderilor publice românești împotriva preluărilor ostile și pentru asigurarea continuității lor. (L370/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă avem.

Comisia pentru buget, finanțe, Comisia economică au un raport comun.

Raport, vă rog.

Doamna Stelea, inițiator, vă rog.

Apoi raportul.

**Doamna Niculina Stelea:**

Stimați colegi,

Așa cum știți, această lege s-a născut imediat după ce a ieșit la iveală intenția Guvernului, exprimată de vicepremierul Oana Gheorghiu, de a vinde o parte din companiile de stat românești profitabile, pentru a reduce deficitul bugetar. Între timp, inclusiv cu voturile parlamentarilor AUR, a mai fost promovat un act normativ prin care se împiedica această înstrăinare a averii naționale și această tentativă de subminare a economiei românești.

Chiar și așa, prezentul act normativ are în continuare utilitate, pentru că el instituie un mecanism real și practic pentru protejarea companiilor strategice românești și blocarea preluării ostile a acestora.

Proiectul se bazează pe trei piloni: dreptul statului de a prelua cu prioritate controlul asupra companiilor strategice, având drept de preemțiune asupra unor vânzări de acțiuni, obligația de notificare înainte de orice și cedarea de control și controlul transferurilor de către entități străine în sectoare esențiale.

Ce înseamnă asta concret? Înainte ca o companie de interes național să treacă în mâini străine, statul are dreptul să spună: „Stai, o cumpăr eu înainte!” Această formă de suveranism economic este un instrument prin care putem să ne folosim resursele proprii pentru a ne dezvolta ca țară. Există legi similare în Franța și Germania, în Statele Unite ale Americii și în Japonia, dar și în foarte multe alte țări europene.

Vă cer tuturor să vă gândiți la crizele energetice ale ultimilor ani. Ne-am descurcat bine, pentru că statul avea controlul asupra unor companii energetice: Romgaz, Hidroelectrica, Nuclearelectrica și Transgaz. Acestea sunt pârgii de stat în sensul cel mai concret al cuvântului. Când le ții în mână, poți supraviețui unei crize. Când le pierzi, ești la mâna altora.

Vă rog să votați împotriva raportului de respingere pentru această lege.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Raportul, vă rog, Comisia pentru buget și Comisia economică.

**Doamna Maria-Gabriela Horga:**

În conformitate cu prevederile art.70 și art.77, Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenariat și Comisia pentru buget au fost sesizate de către Biroul permanent în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unor măsuri împotriva preluărilor ostile ale întreprinderilor publice, precum și ale instituțiilor de credit și societăților de asigurare la care statul deține controlul. Astfel, potrivit inițiatorilor, propunerea vizează instituirea unui drept de preemțiune în favoarea statului român și, după caz, a unităților administrativ-teritoriale, care permite statului să dobândească controlul asupra unei întreprinderi publice sau al unor active strategice aflate în proces de transferare către terți, în condiții transparente și costuri previzibile.

Propunerea instituie un mecanism de reglementare a transferurilor către terți cu cetățenie și naționalitate străine atunci când aceștia doresc să preia controlul asupra unor întreprinderi care funcționează în domenii esențiale ale economiei, impunând ca asemenea transferuri să se facă cu acordul Guvernului.

În ședințele separate din 30 iunie 2026 și 2 septembrie 2026, membrii Comisiei economice și membrii Comisiei pentru buget au analizat propunerea legislativă, avizele primite, punctele de vedere exprimate și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de respingere.

Comisia economică și Comisia pentru buget supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice. Senatul este primă Cameră sesizată.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Vela, vă rog.

**Domnul Gheorghe Vela:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Ca senator POT și ca avocat în Baroul București, nu pot decât să fiu de acord cu o asemenea propunere legislativă. Este binevenită. Aparține colegilor de la Grupul AUR.

O susținem, vom vota cu vot pentru adoptare și împotriva raportului de respingere, pentru următoarele considerente.

Propunerea are ca obiect de reglementare instituirea unor măsuri împotriva preluărilor ostile și abuzive ale întreprinderilor publice, precum și ale instituțiilor de credit și societăților de asigurare la care statul român deține controlul.

Propunerea vizează instituirea unui drept de preemțiune în favoarea statului român și, după caz, a unităților administrativ-teritoriale, care permite statului să dobândească controlul asupra unei

întreprinderi publice sau al unor active strategice aflate în proces de transferare către terți, în condiții transparente și cu costuri previzibile. Este vorba de a ne proteja în primul rând interesele noastre.

Așa cum s-a spus mai devreme, alte state, statul francez, statul german, fac exact același lucru – și noi nu urmăm decât exemplul unor democrații civilizate.

Pentru asta, susținem proiectul și votăm împotriva raportului de respingere.

Mulțumim.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

\*

Punctul 12, Proiectul de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind rezervarea multimodală și de abrogare a Regulamentului (CE) nr.80/2009 – COM(2026) 231 final.

Comisia pentru afaceri europene, raport, vă rog.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2026) 231 final.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2026) 231 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea prezentului raport.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Dîrlău, vă rog.

**Domnul Andrei-Emil Dîrlău:**

Mulțumesc, domnule președinte.

La acest COM, Parlamentele unor state membre, respectiv Italia, emit opinia că propunerea de regulament nu respectă principiul proporționalității – restrângerea libertății de a desfășura o activitate comercială consacrată în Carta drepturilor fundamentale a UE și în constituțiile naționale nefiind adecvat justificată.

Obligațiile de partajare și găzduire a datelor pot afecta autonomia antreprenorială a operatorilor, pot genera costuri de aplicare disproporționate, ceea ce ar putea afecta utilizatorii finali, prin prețuri mai ridicate la biletele de călătorie.

Obligația de partajare a datelor generează incertitudine privind costurile gestionării solicitărilor din partea terților și pierderea relației cu clienții. Asta implică riscul de sarcini disproporționate pentru operatori mai mici. Pentru a le asigura protecție ar trebui ca acoperirea costurilor de conectare la sisteme să nu se limiteze la cele unice.

Obligația de găzduire afectează libertatea comercială, autonomia antreprenorială a întreprinderilor feroviare pe premisa existenței unei disfuncționalități a pieței privind comercializarea билетelor de călătorie feroviară.

În unele țări membre, o intervenție cu impact asupra libertății de a desfășura activități comerciale și a liberei concurențe trebuie evaluată prudent, pentru a nu denatura piața și a nu avea efecte ce pot limita concurența. Nu se ține seama de distincția între platformele independente ale terților și canalele de vânzare ale întreprinderilor feroviare, nu se face distincția între aceste categorii, ceea ce ar impune întreprinderilor feroviare să acționeze ca revânzători direcți ai produselor concurenței, obligație ce nu există pe nicio altă piață liberalizată din UE.

În acest context, din perspectiva proporționalității și a caracterului adecvat, e problematic pragul de 50% din cota de piață națională, exprimată în pasageri-kilometri, utilizat pentru a desemna întreprinderile feroviare cu prezență semnificativă pe piață.

Din aceste motive de ordin tehnic, votăm „abținere” la acest punct, și nu pentru că am fi antieuropeni, așa cum USSR-ul, complet lipsit de imaginație, repetă ca un patefon defect. A îți proteja piața și întreprinderile strategice nu înseamnă a fi antieuropean, ci se cheamă „suveranitate economică”.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile.

Proiectul rămâne la vot final.

\*

Domnule Zamfir, vă rog.

**Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:**

Înainte de votul final, domnule președinte, dați-mi voie să solicit retrimiteră la comisie a punctului 9 – L350.

Termen, o săptămână.

Mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Supun votului această propunere: retrimiteră la comisie a punctului 9 – L350, pentru o săptămână.

Vă rog să votați.

**Domnul Dumitru Spau:**

Spau – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

83 pentru, un vot contra.

Aprobat.

\*

Continuăm cu punctul 13, Proiectul de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind emiterea biletelor de tren – COM(2026) 232 final.

Vă rog, raportul, Comisia pentru afaceri europene.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM(2026) 232 final.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2026) 232 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre, în conformitate cu dispozițiile legale.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Nu sunt intervenții.

Proiectul rămâne la vot final.

\*

Ultimul punct, 14, Proiectul de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2021/782 în ceea ce privește protecția călătorilor care dețin bilete unice – COM(2026) 233 final.

Vă rog, raportul Comisiei pentru afaceri europene.

**Doamna Rodica Cușnir:**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării COM 233 final.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM(2026) 233 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre, în conformitate cu dispozițiile legale.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Am încheiat dezbaterile.

Proiectul rămâne la vot final.

\*

Stimați colegi,

Trecem la exprimarea votului final.

Vă reamintesc că avem inițiative dezbătute în ședința plenului din 2 septembrie, când au avut loc dezbaterile generale, și vă propun să începem cu cele două inițiative dezbătute în ședința din 2 septembrie.

Înainte de a începe votul, vă propun să avem un vot-test.

Vă rog să vă pregătiți cartelele.

Vot-test, vă rog.

Prezenți – 100: 39 pentru, 10 contra, 46 de abțineri, 5 „nu votez”.

Sistemul funcționează.

În consecință, punctul 1 – L459/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

**Domnul Dumitru Spau:**

Spau – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

100 pentru, un vot contra, 5 abțineri.

Raportul a fost aprobat.

Supun votului propunerea legislativă.

Vă rog să votați. (*Discuții.*)

**Domnul Dumitru Spau:**

Spau – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

100 pentru, un vot contra, 5 abțineri.

Adoptat.

\*

Punctul 2 – L470/2026.

Propunerea legislativă a fost adoptată de Camera Deputaților.

Raportul suplimentar al comisiei este de admitere, cu amendamente admise.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este Cameră decizională.

Supun votului raportul cu amendamente admise – L470.

Vot, vă rog. (*Discuții.*)

Microfonul 3, vă rog.

**Domnul Dumitru Spau:**

Pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

100 pentru, două abțineri.

Raportul a fost adoptat.

Supun votului propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

**Domnul Dumitru Spau:**

Spau – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

104 pentru, 3 abțineri.

Legea a fost adoptată.

Continuăm cu inițiativele dezbătute în ședința plenului de astăzi. (*Discuții.*)

Vă rog, domnule Pălărie, explicarea votului, scurt.

**Domnul Ștefan Pălărie:**

Mulțumesc, domnule președinte.

O să fiu scurt și succint.

Astăzi, prin votul dat în Camera Senatului, eliminăm definitiv existența unui examen paralel pentru admiterea la liceu și o mare nedreptate a fost corectată. Am votat pentru eliminarea acestei nedreptăți și mă bucur să văd că aproape am avut unanimitate în Camera Senatului.

Le mulțumesc tuturor colegilor pentru înțelepciunea și maturitatea de a face ceea ce e corect în învățământ, mai ales că astăzi au venit rezultatele testelor PISA, iar rezultatele arată o poză mai degrabă îngrijorătoare. Măcar am eliminat o problemă, iar elevii de clasa a VIII-a vor intra în Evaluarea Națională, pe care am promis cu toții că o să o reconstruim din temelii.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

Continuăm cu...

Vă rog, domnule Cașcaval, explicarea votului.

**Domnul Dan Cașcaval:**

Domnule președinte,

Da, am ajuns cu toții, indiferent de partid, la această soluție, și anume eliminarea unui examen.

Două examene erau, evident, absurde.

Numai că, trebuie să o spunem foarte clar, ne-am luat cu toții angajamentul, cel puțin cei din Comisia de învățământ, indiferent de la ce partid suntem, că vom reevalua examenul de capacitate. Pentru că au fost foarte multe voci din zona profesorilor – care n-au fost ascultate în momentul când am stabilit acest lucru – care au spus că nu trebuie să eliminăm din parcursul unui elev aptitudinea lui, aptitudine care poate să nu însemne doar matematică și limba română. De aceea, suntem cu toții de acord, am votat acest lucru, dar ne luăm și angajamentul că vom avea un examen de capacitate mult mai apropiat de copii.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mircea Abrudean:**

Domnule Peiu, vă rog.

**Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:**

Domnule președinte, mulțumesc.

Mulțumesc și eu colegilor care au votat, remarc această unitate de vederi, dar țin să combat atitudinea triumfalistă a unor colegi ai mei.

Suntem într-o groapă majoră în domeniul educației. Faptul că avem aceste caracteristici absolut triste referitoare la un grup de peste jumătate din elevii de 15 ani care trec baremul de cunoștințe necesar pentru a promova... pentru a fi considerați că au aptitudini în domeniile respective și pot fi niște cetățeni europeni, în rând cu cei ai celorlalte state, acest fapt este trist și nu trebuie să cădem în atitudine triumfalistă pentru un vot. Atenție, nu... *(Microfon întrerupt.)*

**Domnul Mircea Abrudean:**

Mulțumesc.

\* \*

Continuăm cu votul final asupra inițiativelor dezbătute în ședința de astăzi.

Punctul 1 – L369/2026.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu amendamente admise – L369.

Vot, vă rog.

**Domnul Dumitru Spau:**

Spau – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

102 voturi pentru.

Raportul a fost admis.

Supun votului propunerea legislativă.

Vot, vă rog.

**Domnul Dumitru Spau:**

Spau – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

105 pentru.

Adoptat.

Punctul 2 – L339/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere, cu amendamente respinse.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere – L339.

Vot, vă rog.

**Domnul Dumitru Spau:**

Spau – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

91 pentru, 16 contra.

Propunerea este respinsă.

Punctul 3 – L276/2026.

Proiectul de lege a fost adoptat tacit de Camera Deputaților.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente respinse.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice.

Senatul este Cameră decizională.

Supun votului raportul și proiectul de lege – L276.

Vot, vă rog.

**Domnul Dumitru Spau:**

Spau – abținere.

**Domnul Mircea Abrudean:**

74 pentru, 3 contra, 30 de abțineri.

Adoptat.

Punctul 4 – L380/2026.

Propunerea a fost adoptată de Camera Deputaților.

Raportul comisiei este de admitere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este Cameră decizională.

Supun votului raportul și propunerea legislativă – L380.

Vot, vă rog.

**Domnul Dumitru Spau:**

Spau – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

108 pentru, un vot contra.

Adoptat.

Punctul 5 – L349/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere – L349.

Vot, vă rog.

**Domnul Dumitru Spau:**

Spau – contra.

**Domnul Mircea Abrudean:**

76 pentru, 34 contra.

Propunerea este respinsă.

Punctul 6 – L351/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere, cu amendamente respinse.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere – L351.

Vot, vă rog.

**Domnul Dumitru Spau:**

Spau – contra.

**Domnul Mircea Abrudean:**

73 pentru, 33 contra, o abținere.

Respins.

Punctul 7 – L361/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere, cu amendamente respinse.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere – L361.

Vot, vă rog.

**Domnul Dumitru Spau:**

Spau – contra.

**Domnul Mircea Abrudean:**

74 pentru, 35 contra.

Propunerea este respinsă.

Punctul 8 – L359/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere – L359.

Vot, vă rog. (*Discuții.*)

**Domnul Dumitru Spau:**

Spau – contra.

**Domnul Mircea Abrudean:**

78 pentru, 33 contra.

Propunerea este respinsă.

Punctul 9 – retrimis la comisie.

Punctul 10 – L375/2026.

Raportul comisiei este de respingere, cu amendamente respinse.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere – L375.

Vot, vă rog.

**Domnul Dumitru Spau:**

Spau – contra.

**Domnul Mircea Abrudean:**

73 pentru, 32 de voturi contra.

Propunerea este respinsă.

Punctul 11 – L370/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere – L370.

Vot, vă rog.

**Domnul Dumitru Spau:**

Spau – contra.

**Domnul Mircea Abrudean:**

71 pentru, 36 contra.

Propunerea este respinsă.

Punctul 12 – COM(2026) 231 final.

Vot, vă rog.

**Domnul Dumitru Spau:**

Spau – contra.

**Domnul Mircea Abrudean:**

76 pentru, 15 contra, 15 abțineri.

Aprobat.

Punctul 13 – COM(2026) 232 final.

Vot, vă rog.

**Domnul Dumitru Spau:**

Spau – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

99 pentru, două voturi contra, 4 abțineri.

Aprobat.

Punctul 14 – COM(2026) 233 final.

Vot, vă rog.

**Domnul Dumitru Spau:**

Spau – pentru.

**Domnul Mircea Abrudean:**

95 pentru, două voturi contra, 3 abțineri.

Aprobat.

Lucrările plenului fiind epuizate, declar închisă această ședință a Senatului.

Vă mulțumesc.

*Ședința s-a încheiat la ora 18.02.*