

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 14 septembrie 2026

S U M A R

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	3; 4; 19
2.	Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.25 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, precum și completarea Legii nr.165/2018 privind acordarea biletelor de valoare. (L373/2026) (Retrimiteri la Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială.)	3-4; 4
3.	Aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative.	5
4.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind contul de execuție a bugetului Senatului României pe anul 2025.	6
5.	Adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 11 septembrie 2026, a unei inițiative legislative.	7
6.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. (L387/2026)	7-11; 50-51
7.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea art.127 din Legea nr.360/2023 privind sistemul public de pensii. (L391/2026)	11-17; 51
8.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.145/2014 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței produselor din sectorul agricol. (L388/2026)	17-19; 51
9.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare. (L354/2026)	19-25; 26; 51-52
10.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.296/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung. (L355/2026)	25-26; 26; 52

11.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal și pentru modificarea art.LVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.115/2023. (L348/2026)	26-29; 52
12.	Dezbaterea și adoptarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.150/2024 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România. (L3/2025) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.)	29-30; 52-53
13.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru instituirea anului 2027 ca „Anul României Europene” și a perioadei 2027 – 2037 ca „Deceniul Consolidării Europene”. (L407/2026)	30-35; 53
14.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L404/2026)	35-41; 53
15.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L496/2026)	41-44; 53-54
16.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L403/2026)	44-46; 54
17.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate. (L377/2026)	46-49; 54
18.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.165/2018 privind acordarea biletelor de valoare și modificarea Legii nr.227/2025 – Codul fiscal. (L367/2026)	49-50; 54-55
19.	Aprobarea unor modificări în componența nominală a comisiilor permanente ale Senatului. Informare privind componența nominală a biroului de conducere al unei comisii permanente a Senatului.	50
20.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra legilor depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	55

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 14 septembrie 2026

Ședința a început la ora 16.14.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de doamnele Doina-Elena Federovici și Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Domnul Mihai Coteț:

Bună ziua, stimați colegi!

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 14 septembrie 2026, și vă anunț că, din totalul de 134 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 109.

Ședința este condusă de Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de doamna senator Doina-Elena Federovici și doamna senator Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă sunt comentarii la ordinea de zi?

Domnule Mazilu, vă rog.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Voi propune retrimiteră la comisie, pentru două zile doar, a L387 – Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Sunt câteva corelări care ar trebui făcute în conformitate cu observațiile Ministerului Muncii.

Și, evident, într-un viitor Comitet al liderilor, vom propune să intre pe ordinea de zi de miercuri, dacă sunt... *(Intervenție neinteligibilă.)*

Punctul 1 – L387.

Vă rog să supuneți la vot.

Domnul Mihai Coteț:

...(Neinteligibil.) mai aveți... le punem după aia, punem tot ce avem.

*

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Da, aș mai avea o solicitare, ca punctul 11 de pe ordinea de zi, L373 – Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.25 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, precum și completarea Legii nr.165/2018 privind acordarea biletelor de valoare, retrimiteră la comisie pentru o săptămână.

Asta era rugămintea și solicitarea noastră.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

*

Dacă mai sunt alte intervenții?

Nu sunt.

Vă supun la zi... retrimiteră la comisie pentru punctul 1, pentru două zile – L387.

Vă supun la vot.

Vă rog să votați.

Pentru – 46, contra – 28, abțineri – 19.

Rămâne pe ordinea de zi.

*

Punctul 11, propunere de retrimiteră a punctului 11 – L373.

Retrimiteră la comisie pentru o săptămână.

Vă rog, vot.

Pentru – 97, două abțineri.

L373, punctul 11, a fost retrimis la comisie pentru o săptămână.

*

Vă supun la vot ordinea de zi cu modificările aferente.

Vă rog să votați.

Pentru – 98 și o abținere.

Ordinea de zi a plenului de astăzi a fost aprobată.

Programul de lucru stabilit de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare este următorul:

- ora 16.00 – lucrări în plenul Senatului, dezbateră inițiativelor legislative.

- ora 17.00 – vot final.

Dacă sunt intervenții în legătură cu programul de lucru?

Nu sunt.

Vă supun la vot programul de lucru.

Vă rog să votați.

Pentru – 96, contra – unul, abțineri – unul.

Programul de lucru a fost aprobat.

Stimați colegi,

Continuăm lucrările și trecem la Secțiunea I a ordinii de zi.

La punctul 1, Secțiunea I, avem aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative.

Stimați colegi,

Potrivit art.93 alin.(4) din Regulamentul Senatului, caracterul complex al legii se stabilește prin hotărârea plenului Senatului, la propunerea Biroului permanent, care a analizat solicitările privind prelungirea la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative, astfel cum sunt afișate pe pagina de internet a Senatului.

Vă supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru completarea art.XXIII din Legea nr.141/2025 privind unele măsuri fiscal-bugetare. (L392/2026)

Vă rog să votați.

Pentru – 99, unul abținere.

Propunerea de prelungire a termenului a fost aprobată.

Supun votului aprobarea termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative privind completarea Legii nr.411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat. (L405/2026)

Vă rog să votați.

Pentru – 102 voturi, nicio abținere, niciun vot contra.

Propunerea de prelungire a fost adoptată.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru compensarea financiară a consumatorilor de credit prejudiciați ca urmare a unor practici anticoncurențiale. (L447/2026)

Vă rog să votați.

Pentru – 102.

Propunerea a fost adoptată.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru modificarea art.180 alin.(5) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L411/2026)

Vă rog să votați.

Pentru – 96.

Propunerea a fost adoptată.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale. (L431/2026)

Vă rog să votați.

Pentru – 102.

Propunerea de prelungire a termenului a fost adoptată.

*

La punctul 2, Secțiunea I, avem Proiectul de hotărâre privind contul de execuție a bugetului Senatului României pe anul 2025.

Stimați colegi,

Vă informez că proiectul de hotărâre se regăsește afișat pe pagina de internet a Senatului.

Dau cuvântul domnului chestor Marian Vasile pentru a prezenta raportul privind execuția bugetului Senatului României pe anul 2025 și Proiectul de hotărâre privind contul de execuție a bugetului Senatului pe anul 2025.

Vă rog.

Domnul Marian Vasile:

Domnule vicepreședinte,

Stimați colegi,

Potrivit Legii bugetului de stat pe anul 2025, nr.9/2025, bugetul Senatului României, finanțat din resurse de la bugetul de stat, a fost aprobat la nivelul sumei de 277 940 de mii de lei, credite de angajament și credite bugetare.

Ulterior, bugetul Senatului a fost modificat prin rectificări bugetare și anulări de credite, astfel încât, la sfârșitul anului 2025, creditele bugetare au fost în sumă de 264 037 mii lei.

Astfel, a rezultat o execuție pe total de 95,6 față de prevederile de credite anuale aprobate.

Pe natură de cheltuieli, execuția se prezintă după cum urmează:

- la „Cheltuieli de personal”, creditele în sumă de 178 770 mii lei;
- la „Bunuri și servicii” au fost utilizate credite în sumă de 26 190 de mii de lei;
- la „Transferuri între unități ale administrației publice”, suma de 5 565 de mii de lei;
- la titlul „Alte transferuri”, credite în sumă de 25 de mii de lei;
- la „Alte cheltuieli”, credite în sumă de 1 236 de mii de lei;
- la titlul „Asistență socială”, credite în sumă de 20 988 de mii de lei;
- iar la „Active nefinanciare”, credite în sumă de 21 017 mii de lei.

Pentru activitățile finanțate integral din venituri proprii, desfășurate de Senatul României potrivit prevederilor HG nr.1014/2010, în anul 2025, veniturile încasate au fost în sumă de 3 410 mii lei, iar plățile – în sumă de 2 170 mii lei.

Angajarea și utilizarea creditelor bugetare de către Senatul României în anul 2025 s-au efectuat în limita creditelor bugetare, potrivit destinațiilor aprobate.

Totodată, efectuarea plăților s-a realizat pe bază de acte justificative, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale și numai după ce acestea au fost lichidate și ordonanțate.

Față de cele prezentate, supunem spre aprobarea plenului Senatului Hotărârea privind contul de execuție a bugetului Senatului României pe anul 2025.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc, domnule chestor.

Supun votului Proiectul de hotărâre privind contul de execuție a bugetului Senatului României pe anul 2025.

Vă rog să votați.

Pentru – 95, contra – două, abțineri – 7.

Proiectul bugetului Senatului României a fost adoptat.

*

La punctul 3, Secțiunea I, avem notă privind adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 11 septembrie 2026, a unei inițiative legislative.

Această notă este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Inițiativa legislativă se consideră adoptată prin împlinirea termenului, în conformitate cu art.75 alin.(2) teza a III-a din Constituția României, coroborat cu prevederile art.152 alin.(2) din Regulamentul Senatului, și urmează să fie transmisă Camerei Deputaților spre dezbatere și adoptare în calitate de Cameră decizională.

*

Continuăm lucrările și trecem la Secțiunea a II-a a ordinii de zi.

La punctul 1 al ordinii de zi este înscrisă Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. (L387/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Vă rog.

Domnul Alin-Bogdan Stoica – deputat:

Mulțumesc.

Domnule președinte,

Stimați colegi din Senat,

În esență, legea urmărește ca banii care sunt colectați de la societățile comerciale pentru faptul că acele societăți nu angajează persoane cu dizabilități să rămână în ecosistemul acelor ONG-uri care protejează și urmăresc introducerea sau integrarea în muncă a persoanelor cu dizabilități și să nu devină profit pentru companiile care reușesc să folosească aceste întreprinderi UPA ca paravane pentru vânzarea producției făcute de oameni... de persoane tipice.

De aceea, prin această lege se interzice ca societățile comerciale să organizeze UPA și aceste UPA să fie organizate doar în cadrul ONG-urilor sau întreprinderilor de inserție socială.

Desigur, dacă vor exista societăți comerciale care își doresc să facă lucrul ăsta, pot foarte ușor să-și înființeze un ONG.

De aceea, vă rog să fiți sensibili la nevoile acestor persoane și să faceți în așa fel încât acești bani din acest ecosistem să rămână pentru persoanele cu dizabilități, să nu devină profit pentru cei care reușesc să profite de aceste portite pe care legea le-a lăsat.

Votați pentru acest proiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Propunerea legislativă...

Stimați colegi,

Propunerea legislativă a fost dezbătută pe parcursul mai multor ședințe, iar în urma finalizării dezbaterilor în ședința din data de 8 septembrie, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, întocmirea unui raport de admitere, în vederea asigurării unei aplicări unitare și coerente a legii.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune spre dezbateri și adoptare plenului Senatului raportul de admitere și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnule senator Niculescu-Țâgârlaș, vă rog.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Voi fi foarte scurt, pentru că subiectul este foarte important, dar este foarte clar determinat prin inițiativa legislativă pe care o discutăm.

Raportul este favorabil, este un raport de admitere, iar noi în grup, Grupul PNL, am discutat și considerăm foarte important ca resursele financiare de la întreprinderi să meargă către persoanele care chiar au nevoie și să nu susținem mijloacele dolosive prin care unele dintre întreprinderi achiziționează bunuri sau servicii de la anumite entități și prin asta eludează scopul determinat al acelor sume de bani pentru protecția persoanelor cu handicap.

Motiv pentru care noi vom susține această inițiativă și vom vota pentru raportul de admitere.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnule senator Vela Gheorghe, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Onorați colegi,

Și domnul senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, susține acest proiect, îl consideră binevenit în legislația noastră românească, pentru următoarele considerente.

Protecția persoanelor cu dizabilități trebuie să producă cu adevărat o integrare reală în muncă, și nu doar avantaje formale, pe hârtie, pentru anumite unități, care sunt protejate. Unitățile acestea protejate au sens doar atunci când creează efectiv locuri de muncă, când dezvoltă competențe și când oferă persoanelor cu dizabilități o participare efectivă la activitatea economică.

Proiectul acesta, care aparține colegilor de la USR, clarifică tocmai acest regim și întărește legătura dintre facilitățile acordate și scopul social urmărit și, în același timp, este important ca regulile de autorizare și control să fie clare și să prevină folosirea abuzivă a statutului de unitate protejată.

Pentru aceste considerente, votăm cu vot „pentru”.

Vă mulțumim.

Domnul Mihai Coteș:

Domnule senator Humelnicu, vă rog.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Așa cum v-am spus în procesul-verbal al comisiei, am dezbătut această inițiativă trei săptămâni. Am cerut punct de vedere de la Ministerul Muncii, pe care onor nu l-am primit, pentru că se muncește mult în Guvern. Am cerut punct de vedere de la Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități și, în discuție cu cei de la USR, cei care au avut... au inițiativa, nu au căzut de acord și din punct de vedere, cel puțin, verbal nu au fost de acord.

În Comisia pentru muncă, familie și protecție socială avem majoritatea dintre... votată... USR – AUR. Pentru presă, cel puțin, să știți că împreună au votat acest lucru. Sper ca cei de la AUR să se abțină... *(Discuții.)* și sper ca această inițiativă să nu treacă.

De ce? Pentru că, așa cum a spus și inițiatorul, nu societățile comerciale trebuie să administreze, ci trebuie să facă un... să facă, să înființeze un ONG, ca să poată să administreze mult mai mult, tot ce înseamnă funcționarea persoanelor cu dizabilități.

Partidul Social Democrat crede că într-adevăr avem nevoie de protejarea persoanelor cu dizabilități și că într-adevăr avem nevoie de legislație îmbunătățită, dar în niciun caz nu avem nevoie de ONG-uri care să administreze acest lucru.

Ne vom abține, pentru că înțelegem ceea ce trebuie să facem pentru oameni și mai ales pentru cei cu dizabilități.

USR-ul, ați ajuns să luați banii și de la cei cu dizabilități, nu?

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mihai Coteș:

Doamna senator Cerva, vă rog.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Așa cum vă spun de fiecare dată, dacă nu veți ține cont de observațiile Consiliului Legislativ, cel puțin din partea noastră, ca juriști, nu veți obține vot „pentru”, indiferent cât de frumos sună proiectul dumneavoastră legislativ. Atâta timp cât Consiliul Legislativ vine și spune că este o dublare de legislație, veniți și dublați textele de lege, ele fiind prevăzute în altă parte, dar nu faceți amendamente ca să remediați...

Încă o dată vă spun, știu că sună bine – vorbim de persoanele cu nevoi speciale –, dar orice proiect adoptat în forma asta nu va aduce niciun beneficiu acestor persoane. Doar îi amăgiți, spunându-le că le-ați făcut un proiect legislativ, care în realitate nu va avea niciodată aplicabilitate pentru ei și nu le va aduce niciun beneficiu. Ori refaceți textul conform observațiilor Consiliului Legislativ, ori nu ajutați pe nimeni cu nimic cu aceste texte.

Grupul PACE se va abține.

Domnul Mihai Coteș:

Domnule senator Negru, vă rog.

Domnul Corneliu Negru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am venit să stabilesc adevărul.

Nu este adevărat, n-am votat în comisie. Cel puțin eu n-am votat pentru adoptarea acestui proiect legislativ, întrucât forma actuală este mult mai bună – prevede ca un procent de 75% din profitul obținut să fie destinat programelor de integrare socioprofesională pentru persoanele cu handicap. Din acest motiv n-am votat „pentru”, pentru că în noua formă, propusă de USR, dispare acest procent și toată suma se duce către niște ONG-uri, iar noi nu putem fi de acord. Era mult mai bună forma în care acel 75%, o sumă clară, mergea către programele destinate integrării socioprofesionale a persoanelor cu handicap.

Deci, încă o dată spun, eu cel puțin, de la AUR, n-am votat pentru această lege, da?

AUR-ul, din cunoștința mea, n-a votat „pentru”.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnul senator Șipoș... nu?

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 2 al ordinii de zi este înscrisă Propunerea legislativă pentru modificarea art.127 din Legea nr.360/2023 privind sistemul public de pensii. (L391/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Vă rog.

Doamna Niculina Stelea:

Doamnelor și domnilor senatori,

Stimați colegi,

Prezenta modificare legislativă reprezintă mai mult decât o simplă corectură tehnică – este o rectificare a unei nedreptăți strecurate în Legea pensiilor din anul 2023.

Prin acest demers, venim în fața dumneavoastră pentru a repara trei lucruri fundamentale:

- să punem omul înaintea birocrăției – există o contradicție profund nedreaptă în legea actuală.

În timp ce statul are dreptul să corecteze erorile oricând, pensionarului i se închide ușa în față după doar 45 de zile. Această fractură logică a lăsat mii de oameni singuri în fața unor ghișee reci, cu pensii ciuntite pe nedrept, doar pentru că nu s-au încadrat într-un termen birocratic... (*Neinteligibil.*) Este profund

inuman să sacrifice destinele unor oameni care au muncit o viață doar pentru a ușura munca administrativă a unor funcționari;

- în al doilea rând, să protejăm un drept sfânt și inalienabil – Curtea Constituțională a statuat clar că pensia este un drept patrimonial, un bun câștigat. Să pui un termen de expirare de 45 de zile pe munca de o viață a unui om este vădit neconstituțional. Dreptul unui om la o pensie corectă nu trebuie să aibă termen de valabilitate;

- și, nu în ultimul rând, să dărâmăm zidul dintre stat și cetățean – ne dorim un stat cu chip uman, o administrație care să-și privească cetățenii în ochi și să le răspundă cu respect și celeritate. Propunem ca deciziile să fie emise în maximum 45 de zile, să fie întotdeauna clar și respectuos motivate. Seniorii României nu mai au timp de pierdut prin labirinturi birocratice, ei au nevoie de răspunsuri acum.

În esență, domnilor colegi, această inițiativă este despre demnitate și despre o schimbare profundă de mentalitate. Pensia nu este o pomană, nu este o formă de milă creștină sau de asistență socială din partea statului. Pensia este un drept sfânt, plătit cu sudoare, cu nopți nedormite, cu sănătatea lăsată în fabrici, pe șantiere, în spitale și la catedră.

Vreau să mulțumesc colegilor senatori care au avut noblețea sufletească și deschiderea de a colabora dincolo de doctrinele politice, pentru a aduce puțină dreptate în fața cetățenilor noștri... în viața cetățenilor noștri.

Vă mulțumesc și vă rog să votați această lege.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Niculescu-Țâgârlaș, vă rog. (*Discuții.*)

Scuze, raportul. Îmi cer scuze.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Propunerea legislativă a fost dezbătută pe parcursul mai multor ședințe.

În data de 8 septembrie, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, întocmirea unui raport de admitere, ca urmare a garantării dreptului fundamental la pensie.

Amendamentele depuse de inițiator au fost adoptate cu majoritate de voturi și se regăsesc în anexă.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc și eu.

Domnule senator Niculescu-Țâgârlaș, vă rog.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Voi fi și aici scurt, pentru că inițiativa este una corectă.

Și n-o să fac trimitere la elemente sufletești, ci la unele tehnice. Colega care a vorbit înainte de mine și-a susținut inițiativa și din punct de vedere sentimental, afectiv. Dar, în cele din urmă, discutăm de un drept câștigat și de posibilitatea oricărui pensionar de a merge și de a justifica interesul legal în fața instanțelor de judecată și un termen clar și răspicat pentru autorități de a da răspuns. Chiar pensionarii sunt ultimii din România care mai au timp să aștepte până se trezesc funcționarii să dea răspunsuri. Iar aceste răspunsuri trebuie să fie motivate, în drept și în fapt, ca orice act administrativ în România. Ca să-l poți critica, trebuie să vezi care sunt motivele care stau la baza deciziei de respingere.

În altă ordine de idei, să știți că sunt foarte multe decizii care se comunică la Casa Centrală și care întârzie luni și luni și luni și ajung bieții pensionari să nu mai apuce să aibă o rezolvare, chiar și benefică, asupra solicitării pe care au depus-o.

În cadrul Grupului Liberal am susținut acest proiect, îl vom vota noi.

Și vreau să evidențiați faptul că o inițiativă USR, pe care o susținem, una AUR determină, în cele din urmă, activitatea Grupului PNL – fără elemente de doctrină politică, ci pentru binele românului și pentru unitatea tuturor.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Silegeanu, vă rog.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Mă bucur să aud colegul că susține acest proiect, pentru că o pensie stabilită greșit înseamnă medicamente lăsate la farmacie, o factură amânată ori mâncare drămuțată până la sfârșitul lunii, deși omul și-a câștigat drepturile prin zeci de ani de trudă și sacrificiu.

Când casa de pensii greșește, pensionarul trebuie să poată cere reverificarea dosarului, să primească un răspuns motivat în 45 de zile și să dispună în continuare de timpul necesar pentru sesizarea instanței.

Respectul pentru cei aduși la pensie înseamnă banii cuveniți, răspunsuri date la timp și o cale de apărare când instituția greșește. Oamenii care și-au lăsat tinerețea și puterea în uzine, pe șantiere, pe câmpuri, în școli sau în spitale trebuie apărați când statul le încalcă drepturile.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Doamna senator Alexandru Victoria-Violeta, vă rog.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Câteva cuvinte aș dori să vă spun pe acest proiect.

Sincer, la mine se referea, prin eleganță, simt, printre altele, colega, doamna senator Stelea, căreia îi întorc cu respect aprecierile făcute.

Nu am o soluție miracol. În România, acest sistem în care puteai să contești și administrativ înainte să mergi la instanță a mai fost și nu a funcționat. Dar nu mă opun ideii pe care domnia-și a pus-o din nou pe masă, pentru că nu am auzit de la Casa Națională de Pensii Publice, pe care atât eu, cât și colegii din comisie am solicitat-o pentru un punct de vedere, să aibă ceva de contestat, deși și eu, și dânsii știm că sistemul administrativ a mai fost în România, ca urmare a multor solicitări de recalculare pe care oamenii le au, pe bună dreptate, nemulțumiți de cuantumul pensiilor pe care îl primesc.

Sunt foarte multe situații în care, în realitate, formula de calcul duce la o pensie foarte mică și oamenii au această încărcătură că ceva e în neregulă cu pensia lor. De unde și apelul meu către doamna senatoare să ținem totuși un echilibru, pentru că în lipsa unui prag, adică a unor mecanisme prin care să poți tempera, riști să duci în blocaj casele de pensii, prin continue solicitări de recalculare, considerând domniile-lor că ceva este în neregulă.

Acest sentiment că ceva este în neregulă este atât de profund și pentru că la nivelul caselor de pensii nu se explică suficient cum se face calculul. În realitate – să-i spun domnului senator Țăgârlaș –, există posibilitatea și astăzi să fii informat, cerând foaia de calcul asupra modului în care ți s-a calculat pensia. Acesta este adevărul.

E adevărat, acest document este foarte complex, în sensul că cuprinde multe pagini și se eliberează la cerere. El poate fi trimis și electronic, dacă persoana o dorește, și astăzi, când discutăm. Că oamenii știu sau nu să interpreteze, este o altă discuție.

Și, într-adevăr, trebuie schimbată mentalitatea, e o chestiune de recrutare, de resursă umană în casele de pensii, ca să vorbești pe limba omului. Dar sper că sunteți de acord că nu numai la casa de pensii e această problemă, ci în tot sistemul, de a-ți da niște răspunsuri de unde nu înțelegei nimic.

Prin urmare, nu mă opun, ca să concluzionez, că aş putea să vorbesc mai multe ore pe acest subiect, n-am nimic împotriva ideii doamnei senator. Am niște rețineri – și am fost corectă și i le-am spus și domniei-sale, și colegilor mei – vizavi de ce efecte în termeni de tensiune între pensionari și casele de pensii va genera. Dar, vom vedea împreună.

Și am încurajat-o să facă niște ajustări de așa manieră... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Humelnicu, vă rog.

Domnul senator Humelnicu?

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Vorbim de inițiativa colegilor de la AUR, o inițiativă bună, spunem noi. De ce? Pentru că vorbim de fiecare dată de Legea nr.360/2023, de modificare a Legii pensiilor.

Să știți că, atunci când ministerul... cel puțin cerem puncte de vedere și Ministerul Muncii – care lucrează acum demis fiind ministrul sau... nu avem puncte de vedere, din păcate.

Tot ceea ce ne spune pe această lege e că „irreversibilitatea legii” și că jalonul pe care l-am... din PNRR... nu putem să modificăm nicio lege.

Noi în Comisia pentru muncă, familie și protecție socială am votat „pentru” această modificare, pentru că îmbunătățește... pentru că spunem că dreptul de pensie este imprescriptibil și nu poate fi cedat total sau parțial și că deciziile pot fi contestate în 45 de zile.

Că poate, într-adevăr – ce spunea și doamna senator mai devreme –, vor fi mai multe contestații, cu siguranță ar trebui noi, cei care lucrăm în instituțiile publice, să fim mult mai atenți și într-adevăr, atunci când dăm o decizie, să fim mult mai exacti, astfel încât omul să aibă încredere că statul îi face dreptate și să nu avem atât de multe decizii contestate, cât și procese.

Partidul Social Democrat va vota pentru această inițiativă legislativă și vă anunțăm că, de acum înainte, tot ce vine sau se *(Neinteligibil.)*... vorbim de PNRR, cu siguranță vom putea îmbunătăți dacă este în ajutorul și... pentru români și pentru România.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mihai Coteț:

Doamna senator Barcari.

Doamna senator Barcari, mai vorbiți?

Doamna Dorina Barcari:

Mulțumesc, domnule președinte.

Situația este generată de faptul că legislația pe tema pensiilor a fost prea mult schimbată, modificată, sucită și răsucită, de nu mai știu nici funcționarii ce să facă, dar cel mai grav lucru și cel mai important este faptul că ceea ce pretind casa de pensii și cei care reprezintă casele de pensii că este buletin de calcul, nu este.

Și vă dau și proba. Lista cu datele extrase din înscrisurile de muncă care se pretind că ar fi folosite în calcule s-a numit „buletin de calcul” până în 2007 și după aceea s-a numit „date”, „listă” sau „adeverință”. Deci când a fost buletin și când n-a mai fost. După aia au apărut două foi care s-au numit „buletin de calcul”, cu niște rezultate neverificabile, și, din 2017, se numesc „anexă”.

Deci, dacă pensionarul nu cunoaște o serie de date din lege și nu are capacitatea să poată verifica pe cont propriu niște calcule, casele de pensii nu oferă acest lucru nici în instanță.

Grav este că nu se ține cont de faptul că toate casele de pensii există și au obligația să respecte drepturile cetățenilor pensionați.

De aceea, nu înțeleg cum pot fi o parte în contrapartidă în instanță, unde nu prezintă calcule, pensionarul își plătește expertiză și trebuie să se apere, iar casele de pensii nu prezintă probe, ci doar susțin că e bine ce fac ele. Asta este experiența și a mea, și a foarte multor pensionari.

Deci lucrurile nu sunt corecte și cetățenii, chiar dacă uneori exagerează, au tot dreptul să o facă, pentru că nu sunt bine și corect tratate aceste situații.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Doamna senator Cerva, vă rog.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

În sfârșit, un proiect pentru care pot să vă felicit pe toți cei care veți vota „pentru”.

Bătrânii noștri merită respect. Bătrânii noștri trebuie ajutați atunci când se împiedică în legislația stufoasă pe care tot noi o facem.

Grupul PACE – Întâi România va vota acest proiect legislativ din respect pentru tot ce înseamnă vârstnicii acestei țări și drepturile lor câștigate la pensie.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Vela Gheorghe, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

O digresiune: partidul POT susține acest proiect de lege, vom vota cu vot „pentru”, dar ne bucură faptul că reprezentanții PNL-ului susțin acest proiect de lege.

După ce știm că guvernarea PNL-istă a tăiat bursele studenților, sporurile persoanelor care lucrează în condiții dificile și nu numai că nu a mărit pensiile, dar nici măcar nu le-a indexat, acum îndeamnă oamenii, îi încurajează să lupte în instanță pentru ca să-și câștige anumite drepturi care nu au fost recunoscute de către stat.

Da, este un proiect binevenit în legislația noastră, trebuie susținut de către toți.

Termenul de 45 de zile era făcut de așa natură inițial în textul Legii nr.360/2023, încât casa de pensii să trimită la plimbare pensionarii care nu-și dovedeau anumite drepturi.

Acum facem dreptate socială și, cu adevărat, prin acest proiect de lege, pensionarii sunt apărați.

Pentru asta susținem proiectul și votăm cu vot „pentru”.

Mulțumim.

Domnul Mihai Coteț:

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 3 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.145/2014 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței produselor din sectorul agricol. (L388/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală și Comisia pentru administrație publică au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședințe desfășurate separat, membrii Comisiei pentru administrație publică și ai Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală au analizat propunerea legislativă, avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de respingere.

Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnule senator Bodea Marius, vă rog.

Domnul Marius Bodea:

Mulțumesc.

Vor să curețe piețele de samsari, dar riscă să le curețe de țărani, de producătorii reali.

Proiectul acesta poate transforma o recoltă bună într-o amendă zdravănă.

Da, sunt de acord că trebuie să deosebim omul care muncește pământul de samsari, numai că metoda propusă de inițiatori este însă asta: să verificăm dacă omul vinde mai mult decât are trecut în documentele de producător. Numai că acolo este trecută o estimare a recoltei destinate vânzării, nu este trecut un contract cu soarele sau cu ploaia.

Și putem lua exemplul unui om care estimează că va avea o tonă de roșii de vândut. Îi rodește grădina mai bine și va avea 1 tonă și 200, toate sunt roșiile lui, crescute prin munca lui. Cu această lege însă, înainte să vândă surplusul, omul trebuie să-și actualizeze documentele la primărie. Dacă vinde fără actualizare, inițiatorul spune că primește o amendă între 10 000 de lei și 20 000 de lei și rămâne și fără locul de vânzare timp de șase luni.

Primăria are până la 10 zile să-i rezolve cererea. Numai că roșiile n-au program de ghișeu, până termină funcționarul dosarul, termină și roșiile de putrezit.

Și nici nu avem de această... nu avem nevoie de această contorsiune legislativă, pentru că legea interzice deja să vinzi marfa altuia cu carnetul tău de producător. Administratorii piețelor să își facă treaba, să verifice documentele, iar organele de control să-i sancționeze pe cei care vor să îi păcălească pe români.

Și, în general, când cei responsabili închid ochii, nu trebuie să venim aici să mai scriem încă o lege ca să dăm de treabă funcționarilor tipografi de la Monitorul Oficial. Să aplicăm legea pe care o avem și să nu-i mai punem încă o piedică celui care vrea să-și vândă recolta sa proprie în mod onest.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnul senator Manea Dumitru.

Domnul Manea? *(Discuții.)*

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final. *(Discuții, rumoare.)*

Domnule Vela, vă rog.

Data viitoare apăsați pe buton, da?

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Partidul POT susține acest proiect de lege.

Venim în sprijinul și ca un fel de protecție suplimentară pentru fermierii români, pentru producătorii români.

Problema pe care proiectul încearcă să o rezolve este una reală, și anume: producătorii autentici sunt dezavantajați atunci când documentele care le sunt solicitate în piețe sunt folosite pentru comercializarea unor produse sau cantități care nu pot fi justificate.

Și deficiențele care sunt de redactare nu pot fi corectate fără abandonarea unei soluții importante.

Și noi, prin această modificare legislativă, aducem tocmai posibilitatea ca fermierii să fie protejați suplimentar.

Vom vota cu vot „pentru”, pentru că avem nevoie de o reglementare suplimen... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Doamna senator Cerva, vă rog.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

În calitate de lider de grup, am să vă propun astăzi prelungirea programului de lucru până la epuizarea tuturor punctelor de pe ordinea de zi.

De acord?

Domnul Mihai Coteț:

Stimați colegi,

Vă supun la vot propunerea doamnei senator.

Vă rog să votați.

Pentru –73, contra – unul.

Vom continua lucrările până la epuizarea ordinii de zi.

*

Punctul 5 al ordinii de zi... *(Discuții.)*

Scuze!

Punctul 4, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare. (L354/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Corneliu Negru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Prin prezentul proiect de lege am propus reducerea numărului de parlamentari de la 465 la 299, respectiv: 201 deputați și 98 de senatori.

La inițierea acestui proiect de act normativ am avut în vedere faptul că au trecut peste 16 ani de la referendumul inițiat de fostul președinte Traian Băsescu, privind reducerea numărului de parlamentari de la 465 la maximum 300 de aleși în Parlament unicameral.

Poporul român și-a exercitat suveranitatea atunci când, prin vot liber și democratic, a decis, la referendumul din 2009, reducerea numărului de parlamentari la maximum 300 de membri și transformarea Parlamentului într-un for unicameral. A fost un act evident de voință națională, un semnal puternic că românii doresc un stat mai suplu și mai eficient.

Constituția României spune limpede – art.2 alin.(1) din Constituție: „Suveranitatea națională aparține poporului român, care o exercită prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice și corecte, precum și prin referendum.”

Prin Decizia CCR nr.682/2012 s-a statuat ca referendumul consultativ produce efecte și obligații pentru instituțiile statului să pună în aplicare voința exprimată la referendum a cetățenilor.

La pct.10, spune așa: „Ceea ce distinge un referendum consultativ de unul decizional nu este, în principal, chestiunea privitoare la respectarea sau nu a voinței populare – această voință nu poate fi ignorată de aleșii poporului, întrucât este expresia suveranității naționale –, ci caracterul efectului referendumului (direct sau indirect). Spre deosebire de referendumul decizional, referendumul consultativ produce efect indirect, în sensul că necesită intervenția altor organe, de cele mai multe ori legislative...” – ca și în cazul de față – „...pentru a pune în operă voința exprimată de corpul electoral.”

„O altă viziune asupra efectelor referendumului consultativ l-ar reduce pe acesta la un exercițiu pur formal, la un sondaj de opinie.”

Așadar, chiar dacă a fost un referendum consultativ, rezultatele validate ale acelui referendum exprimă voința populară, iar voința populară nu poate și nu trebuie ignorată de Parlament. Ignorarea acestei voințe populare înseamnă subminarea principiului suveranității naționale, consfințit în

Constituția României. Într-un stat democratic, suveranitatea aparține poporului, iar reprezentanții săi senatori și deputați au obligația să o respecte.

Prin urmare, având în vedere decizia Curții Constituționale, precum și termenul extrem de lung trecut de la referendum, consider că se impune modificarea Legii nr.208 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, prin reducerea numărului de parlamentari de la patru sute... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteț:

30 de secunde, vă rog.

Domnul Corneliu Negru:

...fapt pentru care am inițiat acest proiect legislativ, pe care, în numele celor care și-au exprimat voința la referendumul din 2009, vă îndemn să-l votați, adică să respectați ceea ce a decis poporul. Nu contează timpul care a trecut de atunci. Voința a fost exprimată. Noi am încălcat voința poporului, domnilor. Nu contează timpul. Și peste 20 de ani, tot trebuie pus în aplicare.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru administrație publică au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședințe separate, membrii Comisiei pentru administrație publică și ai Comisiei juridice au analizat propunerea legislativă, observațiile formulate în avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de respingere.

Față de cele prezentate, Comisia pentru administrație publică și Comisia juridică supun plenului Senatului pentru dezbatere și adoptare raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot...

Domnule Silegeanu, vă rog.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

De aproape 17 ani, românii așteaptă ca votul pentru cel mult 300 de parlamentari să fie urmat de o lege. Proiectul inițiat de colegul meu urmărește reducerea mandatelor, iar eu îl susțin, pentru că alegătorii au auzit promisiunea de prea multe ori.

Camera Deputaților poate face amendamentele necesare pentru anexe sau formula de calcul, dar asta, dacă Senatul lasă propunerea să meargă mai departe.

Vă cer să susțineți inițiativa și să lucrăm până când putem să ne respectăm cuvântul dat alegătorilor noștri.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Mircescu, vă rog.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

USR va fi consecvent și va vota pentru 300 de parlamentari. În ultimii ani am votat toate proiectele care au avut ca scop reducerea numărului de parlamentari la 300 și le vom vota în continuare, indiferent cine le va depune.

Consecvenți, probabil, vor fi și alții, cum ar fi PSD, care de fiecare dată a votat împotriva a 300 de parlamentari.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

O să vorbesc liber.

Cu adevărat, acum 17 ani, cum spunea domnul Negru, românii și-au exprimat o voință. Dar, în 17 ani, lucrurile au evoluat. Din România au plecat milioane de oameni. Avem peste 6 milioane de oameni în afara României, în diaspora. Aceștia susțin economia, trimit bani, „căpșunarii” și alții, ca să trăiască românii bine în țara lor. Ei nu sunt reprezentați decât de o mână de senatori sau de deputați.

Se pune întrebarea: oamenii care trudesca să-și țină familiile lor în viață și ca să le meargă bine, cu reprezentarea lor cum rămâne?

Da, susțin și eu 300 de parlamentari – și într-o altă sesiune parlamentară am ieșit și am susținut lucrul acesta –, dar problema este să facem dreptate pentru toată lumea. Nu unii trudesca foarte tare și nu au niciun reprezentant și alții, aici, au mulți reprezentanți, dar nu luptă pentru România. Asta am vrut să vă spun.

Pentru asta, voi vota abținere, deși sunt de acord cu acest proiect, însă e vorba despre reprezentarea tuturor românilor.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Negru. (*Discuții.*)

Domnule senator Negru! (*Rumoare, discuții.*)

Domnul Corneliu Negru:

Proiectul de lege vizează trei modificări clare:

1. Reducerea numărului de parlamentari la maximum 300, așa cum ne-a cerut poporul. Ne-a cerut-o! Nu există altă variantă.

2. Eliminarea repartizării naționale, care creează situații de-a dreptul hilare, în care un candidat al unui anumit partid câștigă alegerile în circumscripția lui, dar ajunge senator sau deputat candidatul de pe locul 5 sau 6 sau chiar ultimul. S-a întâmplat în... nu aș vrea să dau exemplu. Chiar și partidul nostru a fost beneficiarul unei asemenea repartizări naționale. Este și cazul de la Sălaj, în care au ajuns doi senatori ai aceluiași partid care s-au clasat pe locul 6, iar partidele care au fost pe locurile 1, 2, 3, 4 și 5 n-au ajuns.

3. Iar al treilea proiect... ce am vizat aici – am dublat, domnule Vela, numărul de reprezentanți ai diasporei. Prin acest proiect legislativ, am dublat la 4 senatori și 8 deputați și ne-am încadrat în 300, să știți.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Doamna senator Cerva.

Doamna senator, vă rog.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Din nou un proiect populist, care spune poporului: da, vrem să respectăm referendumul, după mulți și mulți ani.

Dacă tot venim cu astfel de proiecte, măcar haideți să le scriem frumos și corect, legal.

I-am cerut inițiatorului, în Comisia juridică, să depună un amendament prin care să repare observațiile... prin care să repare observațiile Consiliului Legislativ. Din păcate, n-a vrut să depună acest amendament, iar în forma în care proiectul este – și că va fi aprobat, și că nu va fi aprobat –, el nu va fi putut... nu va fi pus în aplicare, pentru că este greșit scris în raport de cifrele la care se... cifrele la care... care sunt cuprinse în anexa proiectului.

Deci, UR, cu tot respectul, votați ceva ce nu va fi... nu se va aplica, pentru că este greșit scris. Iar dumneavoastră, stimați colegi de la AUR, dacă depuneți proiecte și chiar vă doriți cu adevărat un Parlament de 300 de parlamentari, încercați să depuneți un proiect care să poată fi pus în aplicare și, cu drag, noi îl vom vota.

Domnul Mihai Coteș:

Domnul Tuross.

Domnule senator Turos, vă rog.

Domnul Turos Lóránd:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Nu vreau să intru în fond. Cred că e o propunere scrisă pe genunchi, fără o dezbatere publică, chiar dacă la baza acestei propuneri există un referendum de acum 20 de ani.

Aș vrea să atrag totuși atenția, stimați colegi de la USR: vă rog să transmiteți și domnului Drulă, care peste noapte a învățat limba maghiară și ne-a criticat, că dumneavoastră votați propunerea AUR.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Negru, mai aveți un minut și 8 secunde.

Vă rog. (*Rumoare, discuții.*)

Domnul Corneliu Negru:

Consiliul Legislativ m-a criticat pentru faptul că n-am trecut în lege, nu la ce cifră ne raportăm.

Citesc din inițiativă: „Numărul de mandate pentru Senat, respectiv pentru Camera Deputaților se determină prin raportarea numărului de locuitori al fiecărei circumscripții electorale la norma de reprezentare prevăzută la alin.(2) – (4), la care se adaugă un mandat de senator, respectiv de deputat pentru ceea ce depășește jumătatea normei de reprezentare, fără ca numărul mandatelor de senator dintr-o circumscripție să fie mai mic de 1, iar cel de deputat, mai mic de 2. Numărul locuitorilor care se iau în calcul este conform populației după domiciliu, raportat de Institutul Național de Statistică în ultimul recensământ precedent anului în care au avut loc alegerile la termen.”

Clar, deci ultimul recensământ, din 2021 – am făcut calculul și au ieșit atâția senatori și deputați. Lucrurile sunt simple, pe cifre și trecute în lege.

Consiliul Legislativ a dat numai avize negative pe toate inițiativele care au fost în ultimii 10 ani pe această temă.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Mircescu, vă rog.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Votăm 300 de parlamentari, indiferent cine propune.

Sunt aspecte tehnice care nu corespund – de acord. Pot fi rezolvate la Camera Deputaților.

E diferență mare între ce a votat UDMR la Camera Deputaților pentru conducerea Camerei Deputaților și un proiect de lege pe care USR îl votează de când este în Parlament. La fel cum votează primari în două tururi, la fel cum susține, de când este în Parlament, reformă teritorială administrativă.

Dacă mâine UDMR va depune un proiect cu 300 de parlamentari, USR îl va vota.

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Turos.

Domnul Turos Lóránd:

(Neinteligibil.) ...domnul președinte.

Da, vă mulțumesc.

Domnule președinte,

Doar aș dori să vă atrag atenția: în cadrul dezbaterilor, totuși, avem limitat numărul de intervenții, iar dreptul la replică – nu e cazul, pentru că n-am pomenit numele unui senator, doar al unui deputat.

În altă ordine de idei, stimați colegi, n-am nicio problemă. Vă rog, așa cum ați postat... pe o chestie administrativă – știți foarte bine că noi am votat cu AUR –, așa vă rog să postați și dumneavoastră, și colegii dumneavoastră de la Cameră: USR votează cu AUR. Asta e!

Vă mulțumesc. *(Rumoare.)*

Domnul Mihai Coteș:

Domnule Vela, v-ați consumat timpul.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 5 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.296/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung. (L355/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia pentru tineret și sport au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Virgiliu-George Vlăescu:

Domnule președinte,

Propunerea are ca obiect de reglementare completarea art.XXVIII din Legea nr.296/2023, cu scopul de a extinde aplicabilitatea prevederilor alin.(2) și (3) asupra tuturor structurilor sportive de drept public, indiferent de nivelul administrației publice în subordinea căreia funcționează, astfel cum se prevede în cuprinsul expunerii de motive.

Totodată, potrivit instrumentului de prezentare și motivare, intervenția legislativă vizează asigurarea unui tratament egal în privința finanțării din fonduri publice pentru structurile sportive de

drept public așa cum sunt definite în art.29 din Legea nr.69/2000 a educației fizice și sportului, cu modificările și completările ulterioare.

Membrii Comisiei pentru tineret și sport și ai Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital au analizat propunerea legislativă și avizele primite și au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi, un raport comun de admitere, fără amendamente.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc și eu.

Domnul senator Vela Gheorghe.

*

Domnul Gheorghe Vela:

Jumătate din intervenție vorbesc la ceea ce am rămas dator. Mi s-a pomenit numele de Vela, trebuie să am o scurtă replică.

Da, îl stimez pe domnul Negru, am avut tot respectul față de el, mi-a susținut în multe comisii proiectele – și-i mulțumesc și lui, și colegilor de la AUR –, dar am o divergență, și anume: 6 milioane de oameni nu pot fi reprezentați de patru senatori în plus. Pentru că este vorba de milioane, înțelegeți? E vorba despre o treime din România. Nu avem numărul suficient.

*

Iar referitor la acest proiect, de acum încolo, domnule președinte, pentru felul cum conduceți această ședință, vă promit că la fiecare proiect care apare, al PNL-ului, voi fi Gică Contra în acest Senat. Și chiar dacă juriștii îmi spun să fac „pentru”, voi vota „împotriva”.

Așa că mă împotrivesc la acest proiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Dacă mai sunt intervenții la acest punct?

Nu mai sunt.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 6, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal și pentru modificarea art.LVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.115/2023. (L348/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Vă rog.

Doamna Daniela Ștefănescu:

Stimați colegi,

Cu surprindere, am constatat astăzi că acest proiect de lege are un raport de respingere.

Surprinderea mea vine... *(Discuții.)*

Puteți să mă ascultați?

Domnule Negru, vă rog!

Surprinderea mea vine datorită faptului că acest proiect de lege a venit ca inițiativă din mediul civil, ca să spun așa, și, mai mult decât atât, are două avize... și de la Consiliul Legislativ, și de la Consiliul Economic și Social are avize favorabile.

Surpriza a venit de la Comisia de buget, finanțe a Senatului care probabil nu a înțeles exact ceea ce doream să... ceea ce am propus prin această lege.

Toți suntem datori statului să achităm un impozit pe venit. Acest impozit pe venit, mai nou, este aplicat și pensiilor care depășesc 3 000 de lei.

Dintr-o echitate pe care ar trebui să o avem în fața legii toți, cred că este normal ca și pensionarii din acest impozit pe venit să poată direcționa 3,5%, exact ca noi, către ONG-uri sau către instituții de cult. Această propunere asta face, pune în egalitate în fața legii impozitul pe venit al tuturor contribuabililor din România.

De aceea, sunt convinsă că, înțelegând esența acestui proiect de lege, veți vota împotriva raportului de respingere.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Eugen Dogariu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului pentru propunerea legislativă cu nr.L348/2026.

În ședința din data de 08.09.2026, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă și avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere, fără amendamente.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului un raport de respingere și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este primă Cameră sesizată. Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Am avut acest proiect de lege și pe rolul Comisiei de drepturile omului astăzi, l-am susținut și în comisie, îl susțin și acum.

Vă vorbesc liber.

Este vorba despre posibilitatea ca pensionarii să redirecționeze 3,5% din veniturile lor, din pensiile lor către anumite organizații, inclusiv... ca să o spunem pe șleau, sunt o grămadă de bătrâni care, datorită nivelului de trai deosebit de greu pe care îl trăiesc în România, se roagă zi și noapte în biserică la Dumnezeu. Și atunci se gândesc așa și spun: din sărmana mea pensie, pentru că părintele mă ajută și pentru că biserica mă ajută ca să îmi suport... să-mi duc crucea, uite, donez 3,5% din pensia mea către parohie.

De aceea este nevoie să susținem acest proiect de lege, pentru că, într-un fel, îi ajutăm pe oamenii care au un gând bine stabilit ca să-și gestioneze pensia așa cum doresc ei.

Pentru asta, susțin proiectul și voi vota cu vot „pentru”.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Negru Corneliu.

Domnul Corneliu Negru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dacă votăm împotriva acestui proiect de lege, de fapt, interzicem pensionarilor să beneficieze de un drept pe care noi toți îl avem: dreptul de a direcționa 3,5% din impozit către un ONG sau o unitate de cult, o instituție de cult.

Eu cred că acest lucru în primul rând ar fi neconstituțional. E normal ca toată lumea care plătește un impozit pe un venit să poată să aibă acest drept de a-și direcționa 3,5% din impozit acolo unde ea consideră și, mai ales, așa cum a spus antevorbitorul meu, pensionarii sunt convinși că vor redirecționa aceste sume de bani către instituțiile de cult la care ei sunt arondați.

E o discriminare a vota împotriva acestui proiect de... o discriminare pe care o facem pensionarilor.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 7 al ordinii de zi, Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.150/2024 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România. (L3/2025)

Reexaminare la solicitarea Președintelui României.

Declar deschise dezbaterile.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului pentru prezentarea punctului de vedere al Executivului.

Vă rog.

Domnul Dan-Adrian Pop – secretar de stat la Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului:

Mulțumesc.

Doamnelor și domnilor,

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.58/1998.

Astfel, se are în vedere susținerea înființării și operaționalizării organizațiilor de management al destinației, entități prevăzute în Planul național de redresare și reziliență, prin scăderea plafoanelor bugetare necesare constituirii OMD-urilor.

Se reglementează posibilitatea unităților administrativ-teritoriale de a închiria unităților hoteliere și restaurantelor, prin atribuire directă, locurile de parcare aflate la o distanță mai mică de 50 de metri de acestea.

Se introduc norme clare privind atestarea și utilizarea serviciilor ghizilor de turism, atât pe teritoriul României, cât și în străinătate.

De asemenea, se prevede utilizarea unor formulare standardizate de informare precontractuală și contractuală, stabilind drepturi și obligații mai clare atât pentru călători, cât și pentru operatorii turistici.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenoriat pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Sorin Vlașin:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

În ședința din 9 septembrie 2026, membrii Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenoriat au hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte obiecțiunile formulate de Președintele României în cererea de reexaminare și, în consecință, să adopte un raport comun de admitere, cu un amendament admis, asupra legii transmise la promulgare.

Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, cu amendamentul admis, și legea.

În raport cu obiectul de reglementare, legea aflată în procedură de reexaminare face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile...

(Intervenție neinteligibilă a domnului Gheorghe Vela.)

Domnule Vela, nu apare nicăieri... *(Discuții.)* domnule Vela, nu apare!

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 8 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru instituirea anului 2027 ca „Anul României Europene” și a perioadei 2027 – 2037 ca „Deceniul Consolidării Europene”. (L407/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Vă rog.

Domnul Alin-Bogdan Stoica:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Este necesar ca, la 20 de ani de la aderarea României, de când România a devenit membru al Uniunii Europene și 10 ani de când societatea civilă și-a exprimat în mod clar dorința de a ne păstra parcursul european, să creăm un cadru în care să putem să dezbaterem, un cadru în care să putem să organizăm evenimente care să pună accentul pe europenitatea României, pe valorile care ne-au adus împreună și să stabilim împreună parcursul pe care vrem să-l avem în acest cadru, într-o zonă a lumii care, după cum vedem acum, cu toate turbulențele care ne afectează, aceasta este zona cea mai stabilă și cea mai prosperă, în acest moment, din lume și este zona în care trebuie să avem această reflexie: care

este parcursul pe care noi ni-l dorim de acum înainte, care este importanța societății civile și care sunt valorile care ne animă împreună, nu doar aici, în România, ci și pe continentul european.

De aceea, cred că este nevoie de acest cadru de reglementare și vă îndemn pe toți să votați pentru această inițiativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru afaceri europene au elaborat un raport comun. Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședințe separate, membrii celor două comisii raportoare au analizat observațiile formulate în avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de admitere, fără amendamente.

Față de cele prezentate, Comisia pentru afaceri europene și Comisia pentru administrație publică, supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, fără amendamente, și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Dîrlău, vă rog.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Mulțumesc, domnule președinte.

Noi, AUR, suntem proeuropeni. Am fi acceptat un an european, dar de ce e nevoie de 10?

Vreți deceniul consolidării europene. Dar ce v-a oprit să o consolidați în cei 10 ani în care ați fost la guvernare?

Prin pretenția că ați fi singurii europeni, ați creat în societate un clivaj artificial între preinșii proeuropeni și așa-zișii antieuropeni.

În numele unui proeuropenism pur retoric, ați luat contra poporului măsuri de austeritate aberante, contraproductive, care l-au sărăcit.

În numele unui europenism de fațadă, ați dat Rheinmetall-ului miliarde de euro din SAFE. Ați consolidat Germania, nu România europeană. Care a fost prețul acestei trădări?

De acest fals europenism s-au prevalat domnii Fritz și Bolojan pentru a se agăța de putere.

Promovând o narațiune ipocrită, ați instituit hegemonia urii, ați impus dictatura abuzului în România.

Ascunzându-vă în spatele demagogiei bruxelleze – care are tot mai puțină susținere din partea populației Europei –, ați promovat încălcarea Constituției, ați anulat alegeri, act profund antidemocratic, ce n-are nimic de-a face cu europenismul autentic, cu vechile tradiții democratice ale Europei.

Acum veniți cu o propunere demagogică, redundantă, ce nu aduce nimic nou. Consiliul Economic și Social, Comisia de buget din Senat au dat aviz negativ. Proiectul nu alocă resurse bugetare, nu înființează noi structuri instituționale. Guvernul deja are destule competențe, n-are nevoie de o lege specială ca să omagieze Europa – cadrul juridic e suficient, e doar o risipă de resurse. De fapt, vreți să mai sifonați niște bani, vreți să mai dați niște bani unor ONG-uri de casă, unor primari, pentru a-i cheltui netransparent, vreți să mai scurgeți milioane către administrații locale și ONG-uri progresiste abonate la bani publici pentru mese rotunde și dineuri festive.

În plus, una spuneți, alta faceți. Ziceți că vreți consolidarea rolului României în nucleul decizional al UE, creșterea capacității ei de a influența politicile UE. În practică însă, susțineți modificarea tratatelor UE pentru a elimina votul cu unanimitate în Consiliul European, ceea ce ar suprima *de facto* suveranitatea statelor membre, transformând UE într-o federație. Vrem Europa națiunilor, nu un superstat federal. Nu vrem „Statele Unite ale Europei”.

Vreți convergență? În practică, guvernările voastre au abolit convergența. România nu mai are convergență cu UE din 2019, pe cifre, domnul Peiu a arătat-o clar. Adio, convergență! Deficit, datorie, până la rece... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mihai Coteț:

30 de secunde.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Stimați colegi,

România dintotdeauna este europeană. Suntem europeni – e o realitate evidentă. Cantemir scria în latină. Brâncoveanu a murit pentru credința sa. Eminescu a studiat la Viena, Berlin. Eliade, Brâncuși, Enescu, Culianu au creat în Occident. Româna e o limbă romanică, numele României evocă Roma. Din toate aceste motive, considerăm propunerea un simplu exercițiu de imagine demagogic useristo-penelist.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Diferența dintre un președinte de complet de instanță de judecată și un vicepreședinte de Senat care prezidează o ședință de Senat, a plenului Senatului, este următoarea: președintele de instanță poate

să fie recuzat, pe când vicepreședintele Senatului nu poate să fie recuzat atunci când încalcă procedura și Regulamentul.

Cât privește acest proiect – o să vorbesc liber –, este populist. Pentru că sunt în cădere masivă de imagine și PNL-ul, și USR-ul, s-au gândit să ne servească din nou, acum, o ciorbă veche – așa, să ne-o reîncălzească –, a direcției europene.

Dragilor, uitați-vă către România! În România pierdeți masiv din imagine și acum ziceți să ne uităm către Europa. Nu! Ne uităm către români și apărăm interesele lor în Senatul acesta. Așa că este un proiect populist și nu ne ducem după fentă, ținem cu românii. Și, e adevărat, ținem și cu Europa.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Bochileanu.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Iată că unii se autoproclamă proeuropeni de la acest microfon, ca apoi să purceadă să demonstreze cât de puțin sunt proeuropeni.

Apar des în Parlament astfel de inițiative, prin care marcăm personalități, simboluri pe care le considerăm importante prin instituirea unui an sau a unei zile dedicate. Și este, pe undeva, firesc acest lucru. Vorbim astăzi despre un lucru care ne definește ca stat, și anume apartenența la Uniunea Europeană.

În 2027 se împlinesc 20 de ani de când România este membră a Uniunii Europene. Financiar, până la sfârșitul anului 2025, România a primit cu 72 de miliarde de euro mai mult decât a contribuit la bugetul Uniunii. Europa înseamnă astăzi drepturi, libertăți, oportunități pe care am ajuns să le considerăm firești. Înseamnă drumuri, școli, spitale și investiții făcute cu fonduri europene. Înseamnă libertatea de a munci și a studia oriunde în Uniune, înseamnă programul Erasmus și înseamnă libertatea de a călători fie către un loc de muncă dintr-un alt stat, fie, după pasiuni și posibilități, către frigul Laponiei sau către plajele din Mykonos. Și sunt convins că politicienii din această sală înțeleg foarte bine lucrurile acestea.

Știm cât de mult a câștigat România din apartenența la Uniunea Europeană, chiar dacă, în mod regretabil, există politicieni care se bucură, iată, de toate aceste avantaje, în timp ce, din pur calcul electoral, preferă să le spună oamenilor cu totul altceva. Ca politicieni, avem o responsabilitate: să avem grijă de acest loc al României în Europa, să-l întărim, să le spunem oamenilor adevărul despre ce înseamnă apartenența la Uniunea Europeană, mai ales într-o perioadă în care mecanismele de dezinformare încearcă să transforme aceste avantaje în motive de teamă și neîncredere.

Este, așadar, un motiv de celebrare acest „An al României Europene” și este mai mult decât atât: e vorba despre ce construim mai departe și despre o voce a României cât mai puternică la masa deciziilor.

Mulțumesc senatorilor care au susținut acest proiect în comisii.

Avem responsabilitatea de a apăra și de a duce mai departe România europeană.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Doamna senator Cerva, vă rog.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Stimați colegi senatori europeni, nu proeuropeni, nu antieuropeni – europeni,

Cât timp dumneavoastră, din foile pe care le citiți, scrise de consilieri sau de nu știu cine, nu veți conștientiza că sunteți cetățeni europeni cu drepturi egale cu toți cetățenii europeni și nu veți mai veni la tribuna acestui Senat să spuneți cât ne-a ajutat, cât ne-a dat, cât de mult iubim noi Europa pentru că ne dă și veți înțelege că un membru cu drepturi depline plătește taxe și primește favoruri, atâta timp să știți că de la tribuna asta nu veți face decât să arătați alegătorilor dumneavoastră că sunteți umili în fața Uniunii Europene și că nu aveți pretenții de membri cu drepturi egale.

Avem 9 mai – Ziua Europei. Nu împiedică nimeni Guvernul, ministerele să organizeze orice fel de activități publice cu caracter educativ, cultural și civil, fără să venim și să supralegherăm, arătându-ne încă o dată umilința în fața Uniunii Europene.

Învățați să țineți capul sus și drept și să spuneți că sunteți cetățeni europeni, nu proeuropeni, pentru că nu sunteți în afara Europei.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Pălărie, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Suntem cu fruntea sus în Europa, așa cum ar trebui să fie toate statele europene.

Dar nu o să uit când la legile educației, acum trei ani de zile, un partid a propus eliminarea sintagmei „identitate europeană” dintr-un text de lege care își propunea să creeze, exact cum spuneți dumneavoastră... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteț:

30 de secunde.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc frumos.

...cetățeni europeni, așa cum sunteți.

Hai-deți să ne hotărâm când vrem să fim ipocriți și când vrem să fim onești.

Suntem cu fruntea sus. Faptul că sărbătorim sau dorim să sărbătorim un deceniu de consolidare a identității, că sărbătorim un „An al Uniunii Europene”, asta nu înseamnă că suntem nici în genunchi, nici că cerem ceva cuiva, ci ne cerem drepturile, parteneri cu partenerii noștri din Europa.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 9, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L404/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru sănătate pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru sănătate, prin adresa numărul L404/2026 din data de 22.06.2026, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării prezentului raport.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii nr.95 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu trei noi articole, art.180¹ și, respectiv, 180² și 180³, în vederea instituirii unui sistem unitar, obligatoriu și verificabil de evidență electronică a prezenței personalului medico-sanitar din spitalele publice, a stabilirii responsabilității managerului pentru implementarea și funcționarea acestor sisteme, a instituirii unui regim contravențional aplicat atât unității sanitare, cât și managerului pentru nerespectarea obligațiilor, a desemnării direcțiilor de sănătate publică drept autorități competente pentru constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială au transmis avize favorabile.

Consiliul Economic și Social a transmis aviz favorabil.

Consiliul Legislativ a transmis un aviz favorabil, cu observații și propuneri.

La dezbaterile asupra propunerii legislative a participat, în conformitate cu prevederile art.63 din Regulamentul Senatului, republicat, domnul Emanuel-Dumitru Ungureanu, deputat USR, în calitate de inițiator.

În urma dezbaterilor din data de 08.09.2026, Comisia pentru sănătate a hotărât să adopte, cu majoritate de voturi, un raport de respingere.

Comisia pentru sănătate supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Vela, am văzut că ați apăsât și acum v-ați răzgândit sau... *(Replici neinteligibile, discuții.)*

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte, vă mulțumesc că mi-ați acordat cuvântul.

Citeam în presă astăzi un articol – o să vin să vi-l aduc – despre sărăcia lucie din spitale. Guvernul nu mai acordă bani spitalelor, pacienții, sărmanii, mor cu zile, nu au parte de îngrijire elementară. Acum vin cu digitalizarea. După ce că nu le oferă condiții, în schimb îi digitalizează. De ce? Ca să fie accesul mai rapid – la ce? – la baza de date a pacienților.

Să li se ofere prima dată condiții, condiții reale, așa cum se oferă în Ungaria, că pleacă românii din Banat și toți se tratează în Ungaria pentru că sunt condiții de tratament, și după aceea să vină cu ideile acestea de digitalizare.

Oferiți românilor calitatea vieții și după aceea puneți-i să se gândească și la lucruri mai de domeniul SF-ului.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Mihai Coteț:

Doamna senator Cibu Ruxandra, vă rog.

Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:

Un medic care rămâne peste program în fiecare zi este pontat pentru opt ore. Legea pe care o votăm astăzi îi pune la socoteală și orele pe care nu i le numără nimeni, pentru că în spitalele publice se semnează condica, dar nimeni nu știe cât a stat omul acolo cu adevărat. Iar un sistem electronic de pontaj măsoară în ambele sensuri, nu doar într-unul. Problema nu este doar cine lipsește de la program, este și

că orele făcute peste program, la propriu, în fiecare zi nu ajung în niciun pontaj. Timp lucrat, timp pontat – două cifre care nu se potrivesc.

Ce faci cu orele acelea e o discuție separată, dar nu poți cere nimic pentru o muncă despre care nu există nicio urmă. Iar acolo unde cineva lipsește, nu dispăre munca – o face colegul rămas în tură, care oricum nu era pontat pentru cât stătea. Managerul vede și cine lipsește și cine rămâne. Până acum, nu vedea niciuna.

Un aparat care înregistrează ora de intrare și ora de ieșire nu îi pune pe medici sub supraveghere, le dă un document pe care azi nu îl au, iar managerului – o bază reală când cere posturi și când împarte munca. În spitalele unde se muncește corect, legea aceasta nu schimbă nimic – nimeni nu se teme de un cititor de cartelă –, schimbă doar acolo unde evidența timpului de muncă a rămas o formalitate.

Nu cred că e prea mult să știm, într-un spital public, cine a fost la muncă și cât timp.

În consecință, vă rog să votați împotriva raportului de respingere.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Niculescu-Țâgârlaș, vă rog.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Am lecturat extrem de atent această inițiativă și plec de la următoarele argumente care au determinat și vor determina un vot al Grupului Partidului Național Liberal.

În primul rând, în România pacientul este obiectivul principal al actului medical. El trebuie să fie apărut, el trebuie să fie tratat, el trebuie să beneficieze de toate condițiile normale și civilizate.

În al doilea rând, plec și de la prezumția aproape absolută că medicul și personalul medical, în general, sunt de bună-credință.

Deci avem două elemente care stau la baza argumentului pentru un vot împotriva raportului de respingere.

Dacă sunt medici care pleacă din timpul serviciului, care pun în pericol viața pacienților, este o problemă punctuală și care trebuie să fie analizată.

În schimb, dacă există un pontaj suficient de bine definit, zilele libere sau orele libere care se dau în compensare personalului medical trebuie să fie activate, pentru că așa este: majoritatea doctorilor din țara asta lucrează peste program, nu sub program. Dar pentru asta trebuie să îi susținem și să avem o monitorizare exactă a celor care își respectă jurământul pe care l-au dat.

Motiv pentru care Grupul Liberal va vota împotriva raportului de respingere și pentru inițiativă.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Stoica, vă rog.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință Coteț.

Dragii mei colegi,

Mare atenție: instituția noastră a ajuns să nu mai fie credibilă în ochii românilor tocmai din cauza unor asemenea voturi care nu au nici logică și nici morală.

Cu toții... toți cei plătiți din fonduri publice și care consumă bani de la buget ar trebui să poată să fie verificați că respectă timpii de lucru pe care și i-au asumat. Și aici nimeni nu poate face excepție.

De aceea, o să vă rog și eu să votați împotriva raportului de respingere.

Și o să vă dau un singur caz, dacă vreți mai multe... dar n-am timp, pentru că trebuie să-l las și pe colegul meu să vorbească, dar vă spun un caz simplu. Un medic pe ambulatoriu la Spitalul Județean din Timiș... din Timișoara de 36 de ori l-am prins personal că nu se afla la lucru. De 36 de ori doar în primele 7 luni ale anului! Păcat, pentru că, în bună parte, medicii, asistentele și personalul auxiliar sunt adevărați îngeri în halate albe, dar cei care duc acest serviciu în derizoriu trebuie puși la punct.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Vântu, vă rog.

Domnul Cristian Vântu:

Să vedem câte secunde mi-a mai lăsat colegul meu Titi.

E un bun exemplu de democrație – Grupul AUR nu va vota la fel. Majoritatea va vota împotriva raportului de respingere. În schimb, noi, medicii din AUR, având în vedere că acest proiect de lege este, până la urmă, o prezumție de vinovăție asupra medicilor... Dacă facem așa ceva, ar trebui să facem pentru toți angajații din sistemul de stat. Adică de ce ne considerați pe noi mai chiulangii decât pe profesori sau decât de pe alții?

Deci suntem de acord. Într-adevăr, trebuie să fie o evidență a prezenței. În schimb, ar trebui să fie pentru toată lumea, nu numai pentru noi, cei din sănătate.

Noi patru... trei medici din Grupul AUR ne vom abține la acest proiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Streinu, vă rog.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Stimați colegi,

Se pare că sistemul de sănătate n-a fost decredibilizat destul. Presa se pare că n-a făcut destul. Mai vreți să faceți și dumneavoastră, da? Foarte frumos.

Să știți că această cartelă nu e de ici de colo, o avem de... hăt, de peste 20 de ani. Așa că haideți să nu ne mai îmbătăm cu apă rece... *(Replică neinteligibilă.)* Poftim? *(Replică neinteligibilă.)*

De unde știți dumneavoastră că nu o folosim? *(Replici neinteligibile, discuții.)*

Vedeți-vă de treabă!

Important este... *(Discuții.)* important este să lăsați lumea medicală în pace. Ați făcut destul rău pentru ea! *(Rumoare, aplauze.)*

Domnul Mihai Coteș:

Doamna senator Orban, vă rog.

Doamna Carmen Orban:

Dragi colegi,

Eu chiar nu vă înțeleg. Eu nu înțeleg care este problema voastră cu sistemul de sănătate. Am discutat de nenumărate ori despre toate proiectele de lege pe care dumneavoastră vreți să le inițiați și care implică sistemul de sănătate pe care, cu bună știință, dumneavoastră îl duceți în cap.

Am spus: există medici care nu-și fac datoria, există profesori care nu-și fac datoria, există polițiști care nu-și fac datoria, există colegi între noi, aici, care nu-și fac datoria, dar asta nu înseamnă că toți aceștia reprezintă majoritatea. Pentru 1% din oamenii care nu-și fac datoria, voi blamați o tagmă întreagă medicală, o tagmă de care depindeți dumneavoastră, familiile dumneavoastră, copiii dumneavoastră. Chiar nu vă înțeleg! Nu știu care este problema.

Am avut discuții... *(Replică neinteligibilă.)*

Pot să vorbesc și eu? Și după aia dumneavoastră lătrați cât vreți, dar acum vorbesc eu. *(Rumoare.)*

Vă rog... *(Discuții.)* vă rog frumos! *(Rumoare, replici neinteligibile.)*

Nu este deloc urât, că nu este frumos să mă întrerupă.

Vă rog foarte frumos!

Deci am spus-o în toate comisiile, și de Sănătate, și de Învățământ, și toți colegii de la toate partidele au fost de acord: nu este normal ca să ne referim doar la tagma medicală. De ce nu punem această regulă pentru toți bugetarii? De ce nu punem această regulă și pentru angajații ONG-urilor care trăiesc din fonduri publice? De ce nu punem această regulă pentru toți aceia care sunt finanțați de la stat? De ce ne luăm numai de tagma medicală? Pentru că o parte din ei, care nu-și fac treaba – și reprezintă sub 1% –, aduc un prejudiciu imens întregii tagme medicale care-și face treaba și care are grijă de dumneavoastră și de familiile dumneavoastră.

Mulțumesc.

Chiar cred că sunteți iresponsabili, dacă nu înțelegeți că este o mare nedreptate pe care o faceți sistemului de sănătate.

Mulțumesc. *(Rumoare, replici neinteligibile, aplauze.)*

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Vlăescu.

Domnul Virgiliu-George Vlăescu:

Domnule președinte,

Am condus o sumă de ani o clinică și am avut amândouă sistemele, și pontaj cu cartelă, pe care eu l-am aprobat și l-am inițiat, și celălalt sistem.

În momentul în care era cel cu cartelă nu am sesizat o îmbunătățire a situației. Dimpotrivă, au existat foarte multe reacții și s-a stricat climatul în clinică. Am revenit la sistemul inițial și am constatat că e o problemă de conștiință. Dacă ții de conștiința medicului și a asistentului... ții cont de ele, rezultatele sunt mult mai bune decât dacă începi un sistem de urmărire.

Vă spun asta ca un om care a fost implicat direct și a vrut să meargă și să funcționeze bine clinica. În momentul în care am constatat că un asistent... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteș:

30 de secunde, vă rog.

Domnul Virgiliu-George Vlăescu:

...(Neinteligibil.) puțin.

A fost dat afară.

Deci noi înșine, cei care conducem unitățile, putem să luăm această atitudine. Și cred că e important să investim în conștiința medicului și a personalului, și nu să urmărim.

Eu nu sunt pentru semne de urmărire, constatând că nu funcționează.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Doamna senator Cerva, vă rog.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Legislația secundară – în speță, Ordinul Ministrului Sănătății nr.870/2004 pentru aprobarea Regulamentului privind timpul de muncă, organizarea și efectuarea gărzilor în unitățile publice din sectorul sanitar, cu modificările și completările ulterioare – prevede, la art.58 alin.(1) din regulament: „Pentru prestarea activității în unitățile publice din sectorul sanitar, întreg personalul, inclusiv cel încadrat în funcții de conducere, este obligat” – atenție, este obligat! – „să semneze condica de prezență.”, iar la alin.(2), faptul că: „Pentru personalul medical care prestează gărzi, în condica de prezență se vor consemna în mod distinct orele efectuate în această activitate.”

În condițiile în care avem deja legislație privind prezența medicilor, de ce venim din nou cu o supraleghere?

În plus, în proiect nici n-ați introdus cine trebuie să introducă acele aparate pentru prezență și care este sursa de finanțare. Pe de-o parte, vă plângeți că nu sunt bani la buget, că trebuie să luăm de la alocațiile copiilor, că trebuie să luăm de la persoanele cu dizabilități, dar, pe partea cealaltă, veniți și ne introduceți tot felul de aparate, doar-doar să controlăm pe toată lumea, de ziceți că ne întoarcem în sistemul ceaușist, unde trebuia să controlăm tot ce mișcă la intrarea și la ieșirea din spitale.

Haideți să avem mai mult respect pentru medici, pentru profesori și atunci, poate, și cetățenii vor avea pentru noi, parlamentarii, mai mult respect.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 10 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L496/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Vă rog.

Domnul Vasile-Ciprian Rus:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Vă solicit astăzi susținerea pentru o propunere legislativă parte dintr-un pachet mai larg de debirocratizare a României.

Această inițiativă vizează o problemă concretă din sistemul de sănătate: dovada fizică a calității de asigurat. Astăzi, pacientul poate fi pus să facă drumuri, să aducă adeverințe pentru informații pe care statul le are deja și, mai mult decât atât, le poate verifica electronic. Această practică trebuie să înceteze.

Dacă sistemele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pot confirma electronic că o persoană este asigurată, acel pacient nu trebuie trimis după adeverințe fizice. Beneficiarii direcți sunt oameni care interacționează cel mai des cu sistemul de sănătate, pacienți care ajung la medicul de familie, la medicul specialist, la spital, la farmacie sau la furnizori de dispozitive medicale, sunt salariați, pensionari, părinți cu copii, persoane cu boli cronice, persoane vulnerabile și, în general, orice asigurat care n-ar trebui pus pe drumuri pentru o simplă hârtie.

Să fie foarte clar: nu se elimină verificarea calității de asigurat, nu schimbăm cine este asigurat, nu modificăm contribuțiile, nu eliminăm cardul național de sănătate și nu afectăm regulile de validare sau decontare a serviciilor medicale, eliminăm doar birocrăția inutilă.

Propunerea stabilește ca verificarea electronică să devină regulă, iar adeverința fizică să rămână excepție – pentru cazurile în care sistemul nu funcționează, persoana nu poate fi identificată sau datele necesare nu sunt disponibile temporar.

Rezultatul verificării va putea fi generat ca înscris electronic sigilat de casa de asigurări și trasabil astfel încât să existe protecție juridică atât pentru pacient, cât și pentru furnizorii de servicii medicale. Aceasta este digitalizarea reală, nu doar platforme și baze de date, ci mai puține drumuri, mai puține hârtii și mai mult respect pentru oameni.

Statul român trebuie să renunțe la acest reflex vechi, cu „aduceți încă o hârtie”, dacă poate verifica direct, legal și electronic. Cetățeanul nu trebuie să fie curier între instituții.

Vă mulțumesc anticipat că votați această inițiativă.

Domnul Mihai Coteș:

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru sănătate pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Adrian Streinu Cerel:

Mulțumesc, domnule președinte de comisie.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru sănătate, prin adresa L496/2026, din data de 02.09.2026, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării unui raport cu privire la acest proiect de lege.

Principalele modificări sunt:

- verificarea electronică, care devine metodă principală de conformitate a calității de asigurat;
- rezultatul verificării electronice va avea aceeași valoare juridică precum adeverința de asigurat;
- documentul electronic poate fi generat, descărcat și păstrat de furnizorul de servicii medicale;
- documentul va fi securizat prin sigiliu electronic calificat și marcă temporală.

Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială au transmis avize negative.

Consiliul Economic și Social a transmis aviz favorabil.

Consiliul Legislativ a transmis aviz favorabil, cu observații și propuneri.

La dezbaterile asupra propunerii legislative a participat, în conformitate cu prevederile art.63 din Regulamentul Senatului, republicat, domnul Vasile-Ciprian Rus, senator USR, în calitate de inițiator.

În urma dezbaterilor din data de 08.09.2026, Comisia pentru sănătate a hotărât să adopte, cu majoritate de voturi, un raport de admitere, cu amendamente admise, cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezentul raport.

Comisia pentru sănătate supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Rus Ciprian, vă rog.

Doamna senator Aldea Valentina.

Doamna Valentina-Mariana Aldea:

Domnule președinte...

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Pacientul nu trebuie trimis după adeverințe pentru a dovedi o informație pe care sistemul public o poate verifica în câteva secunde.

Digitalizarea are sens atunci când simplifică viața cetățenilor. Este însă obligatoriu să existe o soluție-rezervă atunci când sistemul nu funcționează sau datele sunt greșite și să fie protejate datele personale ale pacientului.

Mulțumesc.

Voi vota pentru acest proiect de lege.

Domnul Mihai Coteț:

Doamna senator Cibu, vă rog.

Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:

Statul are o vorbă: „Mai aduceți o hârtie și un dosar cu șină.” În sănătate, vorba asta înseamnă un drum de 40 km până la casa de asigurări și încă unul înapoi ca să dovedești ceva ce calculatorul știe deja. Pentru că adeverința de asigurat nu e o formalitate egală pentru toată lumea. Pentru un om din mediul rural înseamnă drumul dus-întors, uneori a doua zi, uneori peste o săptămână, iar pentru un om în vârstă înseamnă să stea la ghișeu pentru o hârtie pe care sistemul o putea genera singur în 3 secunde.

Problema nu ține, așa, de un mof, de un disconfort. Problema e că omul trimis după adeverință nu se întoarce întotdeauna, pur și simplu amână, iar în sănătate amânarea costă mai mult decât hârtia pentru care a fost trimis. Cel mai des pățesc asta oamenii care tocmai s-au angajat și nu apar încă în sistem, pentru că declarația angajatorului se depune abia luna următoare. Ei sunt asigurați, dar statul nu îi vede încă.

Știu că o să se spună că sistemul informatic nu funcționează perfect. Și nu funcționează. Tocmai de asta, legea nu pretinde că merge, ci spune clar ce se întâmplă când nu merge: rămâne adeverința ca excepție și obligă Casa Națională să publice anual în câte cazuri verificarea electronică nu a fost posibilă. Dacă tot avem o platformă informatică în sănătate, măcar să o folosim, ca să nu mai trimitem oamenii după hârtii.

Vă rog să votați pentru acest proiect.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Vântu, vă rog.

Domnul Cristian Vântu:

Dragi colegi,

Digitalizarea trebuie să simplifice, nu să complice.

Felicitări senatorului Rus, colegului nostru de la Cluj!

Felicitări celor care au făcut amendamente la această lege: și colegilor de la UDMR, și colegilor noștri din comisie, colegilor mei de la AUR!

În sfârșit, vom scăpa de adeverința... de celebra adeverință de asigurat, cu care eu, ca medic de familie, am lucrat suficient. Asta nu înseamnă că în situații excepționale ea nu va fi în continuare valabilă. Dar eu sper să nu mai avem aceste situații excepționale, sper ca sistemul să funcționeze de acum încolo așa cum ar trebui și adeverința de asigurat să devină o excepție, și nu o regulă.

Încă o dată, felicitări inițiatorilor!

Grupul AUR va vota, firește, pentru.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

Punctul 11 a fost retrimis la comisie, cu termen de o săptămână.

*

Punctul 12, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L403/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital pentru prezentarea raportului.

Comisia de buget, vă rog.

Mulțumesc.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a fost sesizată în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art.456 alin.(1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul exceptării de la obligația plății impozitului/taxei pe clădiri pentru clădirile aflate în proprietatea persoanelor fizice în privința cărora nu este asigurat accesul la infrastructura aflată în funcțiune pentru rețelele publice de alimentare cu apă, canalizare ori distribuție a gazelor naturale.

În ședința din 08.09.2026, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă și avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere, fără amendamente.

Comisia pentru buget supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Petre George-Cezar, vă rog.

Domnul George-Cezar Petre:

Mulțumesc, domnule președinte.

Grupul AUR va susține și votează această lege, chiar dacă observ puțină... sau, mă rog, e o problemă doctrinară la inițiatori, pentru că eu știam că sunt de dreapta, dar văd că apelează la măsuri populiste, pentru a câștiga electorat.

Vorbim astăzi de o lege cu TVA redus, de 11%, pentru tinerii sub 35 de ani la achiziția primei locuințe, o inițiativă mai veche a partidului AUR, care, iată, a ajuns iarăși în dezbatere. Noi susținem această inițiativă, așa cum am spus, și nădăjduim să aibă sorți de izbândă, pentru că oferă un real sprijin celor care sunt la început de drum, tinerilor aflați la început de drum.

Mai spun doar atât: trebuie să punem tot timpul omul înaintea capitalului, și nu invers și nu trebuie să avem niciodată surprize, pentru că inițiativa noastră trebuie să continue și să fie tot timpul în sprijinul tinerilor, în sprijinul viitorului și al zilei de mâine.

Mulțumesc frumos.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Pentru că reprezintă Partidul Oamenilor Tineri în fața dumneavoastră și pentru că aceasta este o problemă legată de tineret, partidul POT susține acest proiect de lege, pentru următoarele considerente.

Cu adevărat, este nevoie să-i încurajăm pe tineri să înființeze familii, să aibă parte, ca să spun așa, de o viață activă în societate, în condițiile în care avem o scădere demografică masivă în România. Dar ca să întemeieze familii au nevoie de o protecție, au nevoie de o casă. Ca să-și achiziționeze casa, au nevoie de sprijin din partea statului. Or, reducerea TVA-ului la achiziționarea unei locuințe este, ca să spun, o idee binevenită.

Trebuie să avem în vedere însă că reducerea TVA-ului nu înseamnă automat că dezvoltatorii de pe piața imobiliară vor face lucrul acesta în favoarea tinerilor. Ba, din contră, vor căuta să profite de situație. Însă este, în principiu, foarte bună această idee. Tineretul din România trebuie sprijinit, tineretul din România... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 13 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate. (L377/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Vă rog, microfonul 5.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Propunerea L377 rezolvă o situație pe care orice angajator o înțelege imediat, simplu.

O firmă a plătit indemnizațiile pentru concedii medicale și așteaptă banii aprobați la restituire de Casa de Sănătate, iar ANAF îi cere între timp taxele, deși antreprenorul, poate, depinde tocmai de sumele pe care statul i le datorează. Codul de procedură fiscală permite compensarea, dar regula obișnuită cere ca sumele să fie administrate de aceeași autoritate. În cazul concediilor medicale, restituirea se află la Casa de Sănătate, iar taxele la ANAF, astfel că două obligații care s-ar putea stinge reciproc rămân separate.

Propunerea permite angajatorului să ceară compensarea numai după aprobarea restituirii și după confirmarea sumei către ANAF. Dacă firma are 100 000 de lei de recuperat și 80 000 de lei de plătit la ANAF, își stinge obligația fiscală, iar diferența de 20 000 de lei rămâne de încasat.

Consiliul Legislativ, CES și Comisia pentru sănătate au dat avize favorabile, iar CES a amintit că statul mai avea restante din 2025 numai la plata indemnizațiilor pentru concediile medicale.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială au elaborat un raport comun.

Invit un reprezentant al uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Cele două comisii au fost sesizate pentru dezbateră și elaborarea raportului comun asupra propunerii legislative.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art.38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.158/2005 și modificarea Legii nr.207/2015 privind Codul fiscal, în sensul instituirii posibilității stingerii prin compensare a sumelor reprezentând indemnizații de asigurări sociale de sănătate aprobate la restituire angajatorilor cu obligațiile fiscale ale acestora, administrate de organul fiscal.

În ședințe separate din 02.09.2026, respectiv 08.09.2026, membrii Comisiei pentru buget și membrii Comisiei pentru muncă au analizat propunerea legislativă și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport comun de respingere, fără amendamente.

Cele două comisii supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Silegeanu și apoi domnul Vela.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Stimați colegi,

Raportul de respingere al Comisiilor de buget și muncă este o greșeală și vreau să văd cine și-o asumă.

Consiliul Economic și Social a salutat inițiativa și a semnalat restanțe neachitate din 2025, iar Consiliul Fiscal nu a găsit indicii de pierderi bugetare. Așa că întreb: ce apărați prin respingere – dreptul statului de a încasa la termen și de a plăti când are chef? Mediul privat nu este creditorul statului la infinit.

Votul pentru raportul de respingere este un vot împotriva firmelor și a angajaților din privat. Fiecare senator care susține raportul să le explice antreprenorilor și salariaților din județul său de ce a votat ca statul să le țină banii și să le ceară tot lor punctualitate.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Vela, vă rog.

Și apoi doamna Alexandru.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Onorați colegi,

Partidul POT susține acest proiect de lege, îl consideră binevenit, pentru următoarele considerente.

Este firesc să căutăm o soluție atunci când statul datorează unui angajator sume pentru indemnizații, iar același angajator are obligații fiscale. Și ideea compensării este o idee rezonabilă.

Însă apare o problemă, și anume banii care aparțin unor bugete publice diferite trebuie să arate clar cum se face decontarea între CNAS, ANAF și Trezorerie și când creanța poate fi compensată și cum se corectează ulterior o eventuală eroare. Și tocmai aici intervine acest proiect de lege, pentru că el face ordine și clarifică lucrurile – cum se face această compensare.

Pentru asta, susținem proiectul.

Partidul POT va vota cu vot „pentru” și împotriva raportului de respingere.

Vă mulțumim frumos.

Domnul Mihai Coteș:

Doamna senator Alexandru, vă rog.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Stimați colegi,

Mai bine mai puține proiecte și duse până la capăt.

În 2022 am propus Parlamentului, în calitatea mea de deputat, exact acest concept, pe care îl regăsesc acum în acest proiect de compensare a sumelor privind restanțele la concediile medicale. Sunt aici colegi senatori care au fost deputați și își aduc aminte pledoaria mea pentru această idee și pentru necesitatea acestei reglementări, care izvorăște de la o realitate evidentă pentru noi toți și pe care nu o contestă Casa Națională de Asigurări de Sănătate, și anume că se întârzie și până la doi ani decontarea pentru concedii. Este firesc ca statul să dea posibilitatea unei compensări, câtă vreme întârzie în a rambursa cheltuielile.

Proiectul este blocat la Camera Deputaților.

Părerea mea este că, atunci când este un proiect pe circuit și el este blocat, măcar să fie reluat, repus în discuție, votat într-un fel sau altul, după care poate începe circuitul legislativ pe un alt proiect.

Repet, este exact aceeași idee. Nu vreau să acuz pe nimeni că a preluat textul din altă parte. Vă spun doar că dumneavoastră v-ați mai pronunțat pe acest subiect – în 2023 cred că a ajuns la Senat – și, ca atare, sugerez mai degrabă instituției Parlamentului, și nu unuia sau altuia dintre dumneavoastră, ca, atunci când există un proiect legislativ, să fie dus până la capăt. Pentru că, altminteri, fiecare dintre noi va fi în situația de a face niște promisiuni, de a veni la microfon și de a pleda pentru necesitatea unui

lucru, câtă vreme, cu ani în urmă sau cu ceva vreme în urmă, altcineva a făcut acest lucru, iar oamenii văd că ne ținem de discursuri și nu ducem până la capăt un proiect de lege – votat sau respins, așa cum apreciem pe marginea lui.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 14, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.165/2018 privind acordarea biletelor de valoare și modificarea Legii nr.227/2025 – Codul fiscal. (L367/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este în sală.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dezbaterile au avut loc în ședințe separate.

Membrii celor două comisii au analizat propunerea legislativă, avizele și punctele de vedere primite și au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi, un raport comun de respingere, fără amendamente.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supun votului plenului Senatului raportul comun de respingere, fără amendamente, și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Pentru că acest proiect de lege are ca coinițiatori inclusiv parlamentari ai Partidului Oamenilor Tineri – POT, îl susțin în fața dumneavoastră.

Voi vota cu vot pentru adoptarea lui, pentru următoarele considerente.

Această propunere legislativă vine în sprijinul salariaților și le poate ușura într-un mod cât se poate de real povara care este generată de consumul de combustibil care este făcut și utilizat pentru deplasarea de la domiciliile lor la locul de muncă.

Este nevoie să îi ajutăm pe oameni, este nevoie ca, în contextul în care nivelul de trai scade în România, cheltuielile cresc, banul se devalorizează, inflația crește, să mai luăm din povara aceasta de pe umerii cetățenilor.

Pentru asta, susținem proiectul și vom vota cu vot „pentru”.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Vă rog.

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

Mulțumesc, domnule președinte.

Înainte de vot, vreau să facem un anunț, o modificare în Comisia permanentă pentru constituționalitate: domnul senator Adrian Păduraru o va înlocui pe doamna senator Alina Tănăsescu și, de asemenea, va ocupa locul de vicepreședinte în această comisie.

Vă mulțumesc și vă rog să supuneți votului.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Vă supun la vot.

Vă rog să votați modificarea.

Pentru – 101, contra – unul.

Modificarea solicitată a fost aprobată.

*

Stimați colegi,

Trecem la secțiunea de vot final.

La punctul 1 al ordinii de zi avem L387/2026.

Trecem la votul asupra propunerii legislative.

Raportul comisiei este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul și propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Propunerea legislativă a fost respinsă: pentru – 43, abțineri – 65.

*

Trecem la punctul 2 – L391/2026.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

Pentru – 105.

Raportul a fost admis.

Vă supun la vot propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Pentru – 109.

Propunerea legislativă a fost adoptată.

*

Punctul 3 al ordinii de zi – L388/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 77, contra – 36.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 4 – L354/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 39, contra – 43, abțineri – 24.

Vă supun la vot propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Pentru – 43, contra – 40, abțineri – 21.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 5 – L355/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun votului raportul și propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Pentru – 108, contra – unul, abțineri – unul.

Propunerea legislativă a fost admisă.

*

Punctul 6 al ordinii de zi – L348/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 75, contra – 32, abțineri – 7.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 7 – L3/2025.

Reexaminare la solicitarea Președintelui.

Trecem la vot și vă reamintesc că ne aflăm în fața unei cereri de reexaminare a legii transmise de Președintele României.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a legii transmise la promulgare, în sensul admiterii obiecțiunilor din cererea de reexaminare formulată de Președintele României.

Legea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul, cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

Pentru – 107, abțineri – 7.

Vă supun la vot legea pentru aprobarea ordonanței.

Vă rog să votați.

Pentru – 104, contra – unul, abțineri – 5.

Legea a fost aprobată.

*

Punctul 8 – L407/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul și propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Pentru – 45, contra – 3, abțineri – 66.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 9 – L404/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 60, contra – 45, abțineri – 6.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 10 – L496/2026.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul, cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

Pentru – 112, contra – unul, abțineri – una.

A fost adoptat raportul, cu amendamente admise.

Vă supun la vot propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Pentru – 111, contra – două.

Propunerea legislativă a fost adoptată.

Punctul 11 a fost retrimis la comisie, cu termen de o săptămână.

*

Punctul 12 – L403/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 59, contra – 31, abțineri – 22.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

Punctul 13... (*Intervenție neinteligibilă.*)

La final. La final. (*Discuții.*)

Domnule Vlahu Nicolae, vă rog, explicarea votului.

Microfonul în sală, vă rog.

Domnul Nicolae Vlahu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Am votat împotriva raportului de respingere a Propunerii de reducere a cotei TVA la achiziția unei locuințe, propunere care a venit din partea USR. Ceea ce m-a surprins și mai tare – și chiar aș dori să-și explice votul – e votul colegilor de la USR, care s-au abținut la propria lege.

Vă mulțumesc.

*

Domnul Mihai Coteț:

Punctul 13 – L377/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 59, contra – 35, abțineri – 19.

Propunerea legislativă este respinsă.

*

Punctul 14 – L367/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun votului raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 78, contra – 31, abțineri – 6.

Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Notă pentru exercitarea de către parlamentari a dreptului de sesizare a Curții Constituționale.

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au depus la Secretariatul General al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale, următoarele legi:

1. Lege pentru instituirea anului 2026 ca „Anul Grigore Constantin Moisil”;
2. Lege privind instituirea anului 2026 ca „Anul Centenar al Partidului Național Țărănesc”;
3. Lege privind protecția împotriva cererilor vădit neîntemeiate sau a procedurilor judiciare abuzive îndreptate împotriva persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică;
4. Lege pentru modificarea anexei la Legea nr.2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României;
5. Lege pentru modificarea art.101 din Legea învățământului preuniversitar nr.198/2023 – în procedură de urgență.

Termenul pentru sesizare este de două zile pentru legile adoptate în procedură de urgență și de cinci zile pentru legile adoptate în procedură de drept comun de la data depunerii – astăzi, 14 septembrie 2026.

Termenul se calculează luând în considerare ziua anunțului – data de astăzi, 14 septembrie 2026.

Stimați colegi,

Lucrările plenului sunt epuizate, declar închisă această ședință a Senatului.

Vă doresc o seară liniștită!

Ședința s-a încheiat la ora 18.29.