

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 21 septembrie 2026

S U M A R

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	4
2.	Aprobarea solicitării de retragere din procesul legislativ a unei inițiative legislative.	5
3.	Aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative.	5
4.	Adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 18 și 20 septembrie 2026, a unor inițiative legislative.	7
5.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii învățământului preuniversitar nr.198/2023. (L443/2026)	7-14; 56-67
6.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale. (L567/2026)	14-19; 56-67
7.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură și a Legii cooperăției agricole nr.566/2004. (L409/2026)	19-22; 56-67
8.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice. (L366/2026)	22-24; 56-67
9.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr.287/2009 privind Codul civil, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă. (L401/2026)	24-25; 56-67
10.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind acordarea unui sprijin financiar anual destinat copiilor cu dizabilități. (L402/2026)	25-27; 56-67
11.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea alin.(1) al art.147 din Legea nr.53/2003 – Codul muncii. (L446/2026)	27-30; 56-67
12.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru abrogarea art.11 alin.(3) din Legea nr.195/2020 privind statutul personalului feroviar. (L427/2026)	30-32; 56-67

13.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.360/2023 privind sistemul public de pensii. (L442/2026)	33; 56-57
14.	Dezbateră și adoptarea Propunerii legislative pentru acceptarea Deciziei Consiliului (UE, Euratom) 2026/1296, adoptată la Bruxelles la 26 mai 2026, de modificare a Actului privind alegerea membrilor Parlamentului European prin vot universal direct, anexat la Decizia 76/787/CECO, CEE, Euratom a Consiliului din 20 septembrie 1976. (L570/2026)	34-37; 56-67
15.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, precum și a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă. (L440/2026)	37-38; 56-67
16.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative privind completarea Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. (L421/2026)	38-39; 56-67
17.	Dezbateră și adoptarea Propunerii legislative privind declararea ca municipiu a orașului Voluntari, județul Ilfov. (L381/2026)	39-44; 56-67
18.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru stimularea incluziunii active pe piața muncii a persoanelor cu dizabilități și susținerea angajatorilor care asigură integrarea profesională a acestora. (L480/2026)	44-45; 56-67
19.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului. (L490/2026)	45-46; 56-67
20.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social. (L503/2026)	46-47; 56-67
21.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru abrogarea Legii nr.214/2024 privind utilizarea semnăturii electronice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea. (L544/2026)	47-49; 56-67
22.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor. (L485/2026)	49-51; 56-67
23.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.156/2023 privind organizarea activității de prevenire	51-52; 56-67

	a separării copilului de familie, precum și pentru completarea Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului. (L491/2026)	
24.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind instituirea anului 2029 – „Anul Doina Cornea”. (L513/2026)	52-54; 56-67
25.	Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.127/2017 privind instituirea Zilei naționale de cinstire a martirilor din temnițele comuniste. (L515/2026) (Retrimiteri la Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru cultură și media.)	55
26.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.80/2012 privind echivalarea titlurilor de medic specialist eliberate de Australia, Canada, Israel, Noua Zeelandă și Statele Unite ale Americii. (L535/2026)	55-56; 56-67
27.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra legilor depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	67

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 21 septembrie 2026

Ședința a început la ora 16.12.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, înlocuit de domnul Mihai Coteș, vicepreședinte al Senatului, asistați de doamnele Doina-Elena Federovici și Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Vă propun să începem.

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 21 septembrie, și vă anunț că, din totalul de 134 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 100.

Ședința este condusă de Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamna senator Doina-Elena Federovici și doamna senator Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă nu sunt comentarii, supun votului ordinea de zi.

Vă rog să votați.

Microfonul 2, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

68 de voturi pentru.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Programul de lucru stabilit de Biroul permanent al Senatului și de Comitetul liderilor:

- ora 16.00 – lucrări în plen, dezbaterile inițiativelor legislative înscrise pe ordinea de zi;
- ora 17.00 – vot final.

Vă propun ca votul final să fie după ce parcurgem întreaga ordine de zi de astăzi, deci până la epuizarea ordinii de zi.

Dacă sunteți de acord cu această propunere, vă supun votului această propunere.

Vă rog să votați.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

96 pentru, un vot contra.

Aprobat.

*

Continuăm lucrările, trecem la Secțiunea I a ordinii de zi.

Punctul 1 – aprobarea solicitării de retragere din procesul legislativ a unei inițiative legislative.

Vă reamintesc că, în conformitate cu prevederile art.97 alin.(1) din Regulament, inițiatorul proiectului de lege sau al propunerii legislative poate să-și retragă proiectul sau propunerea până la începerea dezbaterilor generale, cu aprobarea plenului.

Astfel, Biroul permanent al Senatului, în ședința din 21 septembrie, a analizat solicitarea inițiatorilor de retragere din procesul legislativ a unei inițiative legislative, astfel cum este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului solicitarea de retragere din procesul legislativ a Propunerii legislative pentru modificarea art.163 alin.(5) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă. (L429/2026)

Vă rog să votați.

Microfonul 2, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

100 pentru.

Aprobat.

*

Punctul 2, Secțiunea I – aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative.

Potrivit art.93 alin.(4) din Regulament, caracterul complex al legii se stabilește prin hotărârea plenului Senatului, la propunerea Biroului permanent, care a analizat solicitările privind prelungirea la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative, astfel cum sunt afișate pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative privind transparența salarială și consolidarea aplicării principiului egalității de remunerare între femei și bărbați pentru o muncă egală sau o muncă de valoare egală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L445/2026)

Vă rog să votați.

Microfonul 2 să rămână pornit la fiecare vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

94 pentru.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru completarea Legii minelor nr.85/2003. (L406/2026)

Vă rog să votați.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

96 pentru.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru modificarea art.18 alin.(1) și (4¹) din Legea nr.115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr.215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali. (L408/2026)

Vă rog să votați.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

99 pentru.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii apelor nr.107/1996, precum și a Legii minelor nr.85/2003. (L412/2026)

Vă rog să votați.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

97 pentru.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative privind instituirea Programului Național „Motorină fără Acciză pentru Agricultură României”, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L543/2026)

Vă rog să votați.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

105 pentru.

Aprobat.

*

La punctul 3, Secțiunea I, avem notă privind adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 18 și 20 septembrie 2026, a unor inițiative legislative.

Această notă este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Inițiativele se consideră adoptate prin împlinirea termenului, în conformitate cu art.75 alin.(2) teza a III-a din Constituție, coroborat cu prevederile art.152 alin.(2) din Regulament, și urmează să fie transmise Camerei Deputaților spre dezbatere și adoptare în calitate de Cameră decizională.

*

Continuăm lucrările și trecem la Secțiunea a II-a a ordinii de zi.

Punctul 1 – Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii învățământului preuniversitar nr.198/2023. (L443/2026)

Declar deschise debaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului.

Vă rog, domnule Zamfir.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Propunerea legislativă prevede ca uniforma școlară să devină obligatorie în învățământul preuniversitar de stat.

De ce e necesară o astfel de lege?

Pentru că ținuta școlară nu este despre ultime apariții în materie de modă, nici despre etalarea posibilităților materiale ale părinților, pentru că la școală elevii trebuie să se concentreze pe educație, pe ceea ce pot face ei, și nu pe hainele pe care și le permit părinții.

Ținuta școlară, spuneam, nu este despre modă. Este despre echitate, despre respect și, nu în ultimul rând, despre siguranță. Școala trebuie să fie locul în care diferențele sociale să conteze cât mai puțin cu putință, iar educația să conteze cel mai mult.

Legea prevede ca ținutele școlare să nu fie impuse identic în toate unitățile de învățământ. Fiecare comunitate școlară își poate stabili propriul model, prin consiliul de administrație, cu acordul elevilor și al părinților.

Ținuta școlară să știți că nu va fi o povară pentru familiile sărace, pentru că dăm posibilitatea autorităților locale să susțină familiile cu venituri mici.

Nu avem pretenția că ținuta școlară va rezolva toate problemele din învățământul românesc, dar suntem convinși că va face școala mai echitabilă, mai sigură și mai demnă pentru fiecare elev. Ținuta școlară să știți că nu trebuie să fie și nu va fi un simbol al constrângerii. Din contră, va fi un simbol al apartenenței, al mândriei, al respectului și, nu în ultimul rând, al șanselor egale.

Și, da, să știți că Partidul Social Democrat se va opune cu toată forța politică ca să nu permitem curentului neomarxist să otrăvească mediul școlar cu toată propaganda promotorului acestui curent, sub masca libertății de exprimare.

Și, da, domnule Pălărie... domnule Pălărie, vă mai servesc... domnule Pălărie, unde sunteți?

Îl caut pe domnul Pălărie, să-i spun așa, că-i mai servesc un „zamfirism”, pe care știu sigur că o să-l ducă foarte greu.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Comisia pentru învățământ, raport, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte.

Raportul asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii învățământului preuniversitar nr.198/2023 are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii învățământului în sensul instituirii obligației elevilor de a se prezenta la școală în uniformă școlară, al reglementării stabilirii modelelor, standardelor tehnice și elementelor componente ale uniformelor, precum și al instituirii unor măsuri privind acordarea gratuității sau subvenționarea achiziției.

În ședința din 15 septembrie 2026, membrii comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de admitere, cu amendamente admise.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare și urmează a fi adoptată în conformitate cu prevederile art.76 alin.(2) din Constituție.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vlahu, doamna Presură, domnul Vlăescu, doamna Păucean și domnul Vela.

Domnul Nicolae Vlahu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Cu această ocazie, mă bucur că reprezentăm sursă de inspirație pentru un proiect legislativ, acesta fiind plagiat al unui proiect al partidului AUR, unde chiar eu am fost inițiator, împreună cu domnul senator Negru.

Într-adevăr, uniforma școlară obligatorie va fi o plusvaloare adăugată copiilor, fiindcă... și vreau să zic doar rolul multiplu pe care portul acesta obligatoriu al uniformei... și de ce este o plusvaloare pentru copii.

În primul rând, vorbim despre o reducere a fenomenului de bullying, fiindcă știm foarte bine povara la care sunt supuși, în primul rând, părinții, cu costurile pe care le au diversele haine și accesorii.

Din perspectiva incluziunii sociale, acest simbol de uniforme este un simbol de apartenență și trebuie să fie și un simbol al mândriei că acel elev este parte a respectivului colegiu sau școală.

Prin urmare, salut inițiativa, mulțumesc că mi-ați preluat-o și speram să-mi aud și numele din partea colegilor de la PSD.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Presură, vă rog.

Doamna Alexandra Presură:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Proiectul pe care îl dezbatem și-l supunem la vot este unul extrem de important pentru modul în care va evolua școala românească. Deși pare că vorbim doar despre haine, de fapt este vorba de modul în care copiii noștri, elevii din învățământul de stat, se simt și se raportează la școală. Este o lege a echității. În multe comunități, diferențele dintre copii ajung să fie vizibile înainte ca aceștia să aibă ocazia să arate ceea ce sunt și ceea ce îi definește cu adevărat: munca, talentul și rezultatul lor.

De aceea, proiectul pe care îl propunem introduce o ținută școlară unică în învățământul preuniversitar de stat. Și, nu, nu o să fie unul impus de aici, din Parlamentul României, ci va fi unul stabilit la nivelul comunităților școlare, în urma unei comunicări deschise între reprezentanții fiecărei unități de învățământ, părinți și elevi.

În același timp, propunem ca uniforma să nu devină o sursă de profit pentru un furnizor unic. De aceea, proiectul interzice monopolul comercial și permite subvenționarea kitului de bază pentru copii și familiile care au nevoie de sprijin.

Nu susținem că o uniformă rezolvă problemele educației. Cercetările existente ne demonstrează că uniforma singură crește performanța... nu ar putea crește neapărat performanța școlară, dar există argumente pentru care ea poate reduce presiunea vestimentară și poate face mai puțin vizibile diferențele economice dintre elevi. Acest proiect este despre copii care trebuie să intre în școală ca elevi, nu ca etichete sociale. În plus, ei vor dobândi sentimentul de apartenență la comunitatea lor școlară, un element care contribuie, de asemenea, la asigurarea unei atmosfere potrivite spațiului educativ și de formare pentru societate.

Eu, alături de colegii mei din Grupul parlamentar PSD, susțin acest proiect cu convingerea că principiul egalității de șanse trebuie să se vadă și în lucrurile simple, în viața de zi cu zi din școala românească.

Votul de astăzi înseamnă o cărămidă pusă în efortul de a construi o școală românească sigură pentru elevi, concentrată pe rezultate academice și pe diminuarea fenomenului de bullying. Să-l folosim pentru copiii noștri, pentru viitorul nostru, al tuturor.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vlăescu.

Domnul Virgiliu-George Vlăescu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Anul trecut a fost publicat un studiu de către Ministerul Învățământului din România, de fapt, „Revista de Pedagogie” a Institutului de Studii ale Educației, care arată că purtarea uniformei într-o școală în... într-un mediu... (*Neinteligibil.*) din România crește cu... scade cu 38% rata bullyingului legat de uniforme. Deci este o măsură, cred eu, binevenită, pentru că, oricum, bullyingul reprezintă o problemă în România.

Pe de altă parte, din câte știu, implicat fiind în procesul de învățământ, în Anglia, în cele mai mari colegii din Anglia, purtarea uniformei școlare este obligatorie.

Deci, până la urmă, este o problemă de prestigiu. Și cred că, mai mult, este o problemă de provincialism intelectual să crezi că, dacă copiii se pot îmbrăca oricum, să-și demonstreze capacitățile, să zic, financiare sau estetice asupra îmbrăcăminții, nu favorizează procesul de învățământ.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc.

Stimate domnule președinte,

Onorați colegi,

În toate țările democratice din lume, mai ales cele asiatice, în Japonia, în Coreea de Sud, în Singapore, dar și în universitățile, în liceele din Marea Britanie, din Canada, liceenii – în primul rând vorbesc despre ei – poartă uniforme. Este vorba despre identitate. Este o mândrie – *proud*, este o mândrie că fac parte din instituții de învățământ deosebit de prestigioase.

Noi am lăsat uniforma laoparte, pentru că ne aduce aminte de vremuri triste, de vremurile comuniste. Dar asta nu înseamnă că, dacă uniforma este folosită obligatoriu, trebuie să ne gândim la comunism.

Este un proiect binevenit, este un proiect care încurajează stima de sine a elevilor, îi face să aibă identitate proprie, ajută la o conștientizare a prestigiului educațional pentru elevi și în special pentru liceeni. Și trebuie ca să facem orice ne stă în putință pentru a crește nivelul de educație, pentru că țara noastră se confruntă cu o scădere dras... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat...

Vă rog, domnule Pălărie.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte.

Să discutăm serios despre un lucru serios.

Doamnelor și domnilor,

Nu știu ce e mai grav, nostalgia ceaușistă a inițiatorilor pentru acest proiect de lege sau faptul că ignoră... (*Rumoare.*) ignoră... (*Replici neinteligibile.*) ignoră total... (*Rumoare.*) domeniul de învățământ, problemele și prioritățile acestuia. Și o să și explic de ce.

Dacă am merge după școala de gândire a inițiatorilor, cum uniforma rezolvă performanța, păi, dragi colegi, atunci hai să introducem uniforme pentru parlamentari. Dar vă lăsați acasă pantofii cu talpă roșie și anumite ceasuri! Suntem îmbrăcați cu toții la fel, nu mai este bullying aici și ne concentrăm să facem legi de calitate – nu ca asta. (*Rumoare.*)

Dar evident că e o glumă ridicolă ideea că uniforma adaugă ceva la performanță. Și am să vă spun de ce această lege este doar un populism ieftin.

În primul rând, cât se poate de clar: astăzi, orice școală din România dorește să introducă uniformă, să introducă un cod de vestimentație, un cod de culori sau să folosească emblema școlii sau a liceului pe piept sau pe umăr o poate face printr-o simplă decizie a consiliului de administrație și, după aceea, prin introducerea ei în regulament. Orice școală poate face acest lucru astăzi, nu e nevoie de o nouă lege.

Dar care este problema de fapt? În spate, discutăm despre marea afacere a uniformelor. Și acum începem să discutăm despre bani. Schema de subvenționare și de gratuitate, despre care am pus nenumărate întrebări în comisie și la care n-am primit răspuns, pe un calcul de simulare, ne arată în felul următor: că discutăm, cel mai probabil, de peste 1,2 miliarde de lei plătite de către statul român pentru aceste uniforme obligatorii.

Dar ce ignoră să spună acești stimați colegi, e următorul lucru: un elev desculț, flămând și fără învățământ remedial va fi, după 1,2 miliarde de lei cheltuiți de statul român tot flămând, tot desculț, tot fără învățământ remedial, dar îmbrăcat în uniformă. Asta este marea diferență pe care o face PSD-ul cu această inițiativă.

Și aș mai spune încă un lucru pe care nu vi l-au spus – pentru că n-au vorbit despre cifre, dar am făcut calculele. Pe calculele pe care le-au propus, o familie cu doi copii în care părinții câștigă peste 3 000 lei fiecare va ajunge să plătească uniforma integral. Iar părinții ne spun cât se poate de clar că deja există abuzuri cu furnizori unici de uniformă, pentru că nu li se dă voie să cumpere din altă parte. De ce? Au înregistrat marca – școala respectivă – și li se impune un singur furnizor. Evident, mai scump, că avem, de data asta, și bani de la stat.

Păi, dragi colegi, hai să mai lămurim încă un lucru final... *(Microfon întrerupt, rumoare.)*

Domnul Mircea Abrudean:

10 secunde.

Vă rog să încheiați.

Domnul Ștefan Pălărie:

Statul român ar trebui să uniformizeze accesul la educație de calitate, nu uniformizarea vestimentației. Ați găsit o singură concluzie: învățământului chel din România îi mai trebuia tichie de mărgăritar. Avem PISA, rezultate dezastru, și dumneavoastră propuneți: hai, măcar să fim îmbrăcați cu toții frumos, în uniformă!

Vom vota împotriva acestui proiect de lege care cheltuie bani, dar nu face nicio diferență pentru copii.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

PSD mai are 13 secunde, cu încă 30, cât am dat în plus USR, 43.

AUR mai are 40 cu 30 – sunt trei vorbitori.

Hotărâți-vă și haideți să încheiem.

Vă rog, doamna Orban, pe timpul PSD.

Doamna Carmen Orban:

...(Neinteligibil.) tuturor colegilor, vreau să vă spun că declarațiile politice, domnule Pălărie, faceți-le la televizor, pentru că noi suntem aleși de popor... *(Discuții.)*

Vă rog frumos să mă lăsați să vorbesc fără întreruperi!

Suntem aleși de popor ca să reprezentăm oamenii și cetățenii și... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Prelunghiți cu 30 de secunde, cum am făcut și la URSS, vă rog.

Doamna Carmen Orban:

Am o rugămintă... deci noi trebuie să avem grijă de copiii noștri și de educația noastră și, așa cum ați spus, uniforma este reprezentativă.

Și vreau să vă spun, dacă dumneavoastră, în calitate de președinte al Comisiei de sănătate, ați făcut o analiză, vă spun că toate liceele performante din această țară au uniformă... *(Aplauze, replici neinteligibile.)* ceea ce arată că uniforma înseamnă ceva. Deci este un lucru esențial acest... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog să încheiați, timpul a expirat.

De la AUR sunt trei doritori.

Domnul... *(Discuții.)*

Domnul Mircea Chelaru (din sală):

M-ați anunțat pe mine, da?

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Domnul Mircea Chelaru:

Mulțumesc.

În continuarea unor fracturi de logică, mi-aș îngădui să cred că, dacă n-ar trebui uniformă, și Armata României ar trebui îmbrăcată în toate uniformele lumii sau să stea în civil.

O primă concluzie: uniforma este distincție de demnitate și de continuitate.

A doua problemă.

Doamnelor și domnilor,

În ziua de astăzi, aceeași uniformă pe care a impus-o Regele Carol tuturor străjerilor n-a fost nici fascistă, nici legionară, nici comunistă. A fost... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mai aveți 30 de secunde.

Vă rog.

Domnul Mircia Chelaru:

A fost o uniformă a identității unei cauze, a unui principiu și a unei reguli.

Hai-deți să revenim la regulă, la principiu și la *causa sui*.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 2, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale. (L567/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului.

Vă rog, domnule Humelnicu.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Puțin dezamăgit, să știți, după ședința pe care am avut-o în Comisia pentru muncă, familie și protecție socială.

Vorbim de Fondul de garantare și posibilitatea să plătim salariile restante acelor companii de interes strategic, cum este Combinatul siderurgic din Galați, cum este CFR Marfă, și că ar trebui să ne uităm la oameni, nu la bani.

Dacă nu am avut nicio așteptare, să știți, de la colegii din stânga, de la USR – Uniunea „Scufundați” România, să știți că totuși de la AUR am această... și sper ca în votul final din plen să voteze pentru această inițiativă, pentru că vorbim de oameni.

Să știți, colegi de la Partidul Național Liberal, că domnul Bolojan a semnat atunci pentru 6 luni, să plătească 6 salarii pentru acest... în... prin Ordonanța nr.6/2026. Cred că ar fi normal, v-am spus, să nu ne uităm doar la bani. Ne-am uitat din... începând din 1 ianuarie doar să tăiem și să nu punem nimic în loc.

Și cred... Și vă aștept pe toți să veniți în Galați – și nu numai în Galați și pe cei pe care... salariații de la CFR Călăto... de la CFR Marfă – să-i vedeți și să le spuneți în ochi: „nu vă dăm bani”. De ce? Că doar nu dați de la dumneavoastră, dați din Fondul de garantare și legea prevede acest lucru.

Noi, ca partid social-democrat, suntem alături de români și suntem alături de cei în nevoi.

Siderurgia, România are nevoie de industrie. România are nevoie de siderurgie.

Și acum, dragii noștri de la Uniunea „Scufundați” România, când ați împărțit acei bani pentru SAFE, trebuia să spuneți: dăm și pentru Combinatul din Galați, dăm și pentru Damen-ul din Galați, dăm și pentru Combinatul din Mangalia... *(Aplauze, rumoare.)* De ce? Ca să putem într-adevăr să dezvoltăm industria românească.

Avem nevoie de oțel. Uitați-vă pe date. În 2021, acest combinat siderurgic a avut un profit de 170 de milioane de euro, au avut un rulaj de 2,3 milioane de tone de oțel, ceea ce înseamnă că poate fi... dar dacă... fezabil și poate într-adevăr să producă din oțel pentru România. Pentru că suntem și la graniță cu Moldova și Ucraina, cu siguranță... când se termină acest război de la granița României, cu siguranță vom ajuta la reconstrucția Ucrainei.

Sper ca votul dumneavoastră final de astăzi să fie unul în acord cu ceea ce spuneți fiecare dintre dumneavoastră când vă întâlniți cu românii: că suntem pentru – și vă uitați în ochii oamenilor –, că votăm pentru voi și ne interesează dacă trăiți bine, nu ne uităm doar la bani... *(Microfon întrerupt, aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog să încheiați.

Comisia pentru muncă, raport, vă rog.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din 21 septembrie, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au examinat textul proiectului de act normativ, avizele transmise, precum și punctele de vedere exprimate și au hotărât, cu majoritate de voturi, întocmirea unui raport de respingere.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Violeta Alexandru, vă rog.

Apoi domnul Ștefănaș.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Stimați colegi,

În aceeași logică, dacă electoral privim problema, o să vă rog ca primul pe listă – din acest Fond de garantare a creanțelor plăților salariale – să fie STB București. Adică fiecare să ne judecăm la el în

circumscripție, în funcție de cum arată lucrurile, pentru că nevoile sunt reale pentru toate aceste categorii de salariați.

Eu nu am o problemă să găsim soluțiile, dar soluțiile sunt investiții la Galați. Faptul că s-a ajuns într-o asemenea situație încât să se modifice un cadru legal, care prevedea niște salarii pentru cei aflați în situație de insolvență – acum îi adăugăm în concordat –, bineînțeles că era un instrument la care statul apela în asemenea situații. Și își dorea să fie cât mai puține, că, practic, acesta este scopul nostru, să fie cât mai puține aceste situații.

Faptul că s-a adăugat ca înainte de hotărârea instanței, deci în timp ce se judecă un caz, să se poată alimenta nu numai cu un număr de sarcini, să se dubleze, să se ducă la un an de zile... și în expunerea de motive se face trimitere doar la două entități, care sunt importante în economie, dar, eu vă spun, și dumneavoastră în circumscripții sunt convinsă că aveți angajatori care se lovesc de diferite situații și aveți nevoie să le răspundeți – „De ce pentru circumscripția mea nu se găsește o soluție?” Pentru că a venit în comisie reprezentantul ANOFM, care gestionează acest fond, și ne-a comunicat că doar dintr-o singură alocare, pentru unul dintre cei doi agenți economici, aproape că se epuizează fondul. Deci veți fi în situația să explicați de ce se poate pentru o categorie, și nu se poate...

Haideți, vă rog, să încercăm să nu mai facem legi – chiar dacă sunt situații presante în teritoriu – doar pentru o circumscripție sau doar pentru o anumită companie. Vă veți lovi – așa cum și pe mine, ca senator de București, angajații STB mă pot întreba –, vă veți lovi de aceste întrebări și oamenii vor dori să le răspundeți de ce ați votat într-o parte, și nu și în cealaltă parte.

Dacă dorim să creștem – dar eu sper că nu doriți să creștem această contribuție pentru contribuțiile asiguratorii pe muncă, pe care fiecare angajator o plătește –, dacă doriți să creștem acest lucru, dumneavoastră răspundeți pentru creșterea acestei contribuții. Dar eu vă spun că, atâta vreme cât există o sumă de bani și din ea facem prioritizări prin lege, fără să se discute transparent cu toți cei care se află în această situație, ne vom găsi în noi și noi momente de tensiune între salariați: unii primesc, ceilalți protestează, sunt nervoși, sunt sub presiune, pentru că nu înțeleg de ce n-au mai rămas bani și pentru situația lor.

Soluția în România este, da, să fim alături de oameni, dar... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

10 secunde.

Vă rog să încheiați.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

...dar să fim în primul rând, la Galați, prin investiții serioase, cu o strategie care să aducă bani, contracte, că oamenii cer de muncă. Sunt convinsă că au nevoie să meargă activitatea, și nu, după cele 12 luni, să se afle tot în aceeași situație. La CFR Marfă, la fel, trebuie luate niște decizii manageriale.

Acesta este drumul corect, nu, cum să vă spun, pasarea că unii n-au suflet și alții au suflet mai mare... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Humelnicu și domnul Ștefănașche.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Sună frumos, să știți, de fiecare dată când veniți la acest pupitru și vorbiți că să dăm, dar de fapt votăm împotriva.

Să știți că la art.14 scrie foarte clar – dacă citim, dar am început să nu mai citim –, „prin excepție de la prevederile alin.(1), pentru angajatorii împotriva cărora s-a deschis procedura de concordat preventiv, suma totală a creanțelor salariale suportate din Fondul de garantare nu poate depăși cuantumul a 12 salarii medii brute pe economie pentru fiecare salariat al operatorilor economici stabiliți prin hotărâre a Guvernului ca fiind de interes strategic”, dragi colegi.

Și, într-adevăr, să știți că noi nu vorbim doar de Galați, combinatul siderurgic, vorbim de acele companii, acele instituții care au probleme și care au nevoie de ajutor. Noi suntem aleși de către popor să ajutăm poporul, în niciun caz să vorbim doar de bani.

A venit secretarul general de la ANOFM și a spus că în contul lor sunt 104 milioane acum, când vorbim, și că plata, pentru primele 6 luni, pentru salariații din combinat a fost de 91 de milioane. Estimarea pentru CFR Marfă este la 74.

Sigur avem nevoie de guvern, sigur avem nevoie de investiții.

Unde sunt banii de la SAFE? Unde sunt banii? Dați peste hotare. De ce nu am făcut și de ce nu am investit în combinatul siderurgic, să pornim producția, de ce nu... cu matriță... sau cu matrițe... să putem, într-adevăr, să turnăm orice în țara asta? Și componente de apărare, pe *defense*, și orice lucru care ar trebui – cale ferată și tot ce avem nevoie. De ce nu facem acest lucru și nu am făcut, fiind la guvernare, dragi colegi de la USR?

Să știți că sunt momente, pentru mine, cel puțin... am fost în combinat, în care... sunt băiat de combinist, tata a lucrat 37 de ani acolo și înțeleg foarte bine nevoile. Și când în 4 luni acei oameni primesc 1 500 de lei, iar colegii de la Uniunea „Scufundați” România vorbesc de bani, bani, bani și nu se uită să vadă omul, să vorbească acolo, când începe școala, să spună: „Domnule, nu avem bani să vă dăm.” „De ce?” „Că au votat unii împotriva.”

Sper să vă dea Dumnezeu mintea de pe urmă, astfel încât să votăm această inițiativă legislativă – bineînțeles, va parcurge și Camera Deputaților –, să ne uităm la români și la România, înainte de a privi doar tăieri și doar tăieri.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Stoica, vă rog.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc mult, domnule președinte de ședință.

Dragii mei colegi,

Nu aș fi vrut să intervin, însă ipocrizia și nemernicia pe care le-am văzut mai înainte m-au făcut să iau cuvântul și să spun lucrurilor pe nume.

Adevărul este că cei de la PSD, ajutați de PNL, de UDMR și, de câteva ori, și de cei de la USR, au distrus tot ce am avut în această țară. Să vii aici, în față, să faci un mic teatru ieftin, să te faci că-ți joacă lacrimile în barbă, pentru o entitate economică de renume din circumscripția electorală a ta, de acolo, de la Galați, care a fost păstorită, în cea mai mare parte a timpului, chiar de către PSD... păi, ce-ați păzit, fraților, 35 de ani?!

Știți în ce situație sunteți acum? Ați otrăvit Sidexul, da, pacientul, 30 de ani, 35 de ani, și acum veniți să ce – când e pe moarte –, să îi puneți bănuții pe ochi, să plece cu bine în lumea cealaltă?

Să vă fie rușine!

Și, domnule președinte al Senatului, vă rog frumos să taxați ipocrizia, minciuna și manipularea de la acest microfon, pentru că de aceea și-au pierdut românii încrederea în noi, că vin unii actori, iau cuvântul aici și încearcă să spele creiere, când ei sunt singurii vinovați pentru ce s-a întâmplat.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Ștefănașche, vă rog.

Domnul Gheorghe Ștefănașche:

Stimați colegi,

Aici, în plenul Senatului, am votat și am hotărât împreună că, la Galați, combinatul siderurgic este obiectiv strategic național. Reluarea producției de oțel nu se poate face cu oameni luați la întâmplare de pe stradă, ci doar cu profesioniști de înaltă calificare, oameni care au familii de întreținut.

Combinatul este la un pas de preluare de către un nou investitor. Așteptăm investiții și reluarea producției. Dar, pentru a reporni laminoarele, avem nevoie de specialiști, de oameni care să rămână în continuare în câmpul muncii.

Banii din Fondul de garantare a creanțelor salariale nu sunt pomană politică și nici mită electorală. Sunt expresia directă a solidarității sociale. La fel ca la CFR, nu salariații au băgat companiile în colaps, ci deciziile defectuoase și supravegherea politică și complicitatea celor care... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Timpul a expirat, domnule Ștefănașe, îmi pare rău.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 3, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură și a Legii cooperăției agricole nr.566/2004. (L409/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Din partea inițiatorilor, vă rog.

Comisia juridică, de numiri, disciplină... *(Discuții.)*

Vă rog.

Doamna Daniela Ștefănescu:

(Neinteligibil.) ...domnule președinte.

Stimați colegi,

Propunerea legislativă L409/2026 este o propunere tehnică – încercă să aducă în zilele noastre prevederi ale legilor anilor '90.

În mod concret, societățile agricole, înființate în baza Legii nr.36/1991, puteau fi transformate în societăți comerciale, în baza Legii nr.31/1990.

În prezent, s-a constatat că acest lucru este insuficient, motiv pentru care am introdus o modificare care dă posibilitatea societății... acestor societăți agricole să poată fi transformate și în societăți... în cooperative și această transformare să aibă loc într-un cadru stabilit, adică fără lichidare și fără posibilitatea de... și fără a se achita taxe și impozite pe proprietățile care sunt transferate dintr-o societate în alta.

Deci vreau să mulțumesc și pentru faptul că toți colegii au înțeles acest lucru, motiv pentru care avem un raport de admitere, și sunt convinsă că va deveni o lege utilă pentru cei care lucrează în agricultură.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Comisia juridică, Comisia economică și Comisia pentru agricultură au un raport comun.

Vă rog, raportul.

Microfonul 5.

Domnul Sebastian Cernic:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură și a Legii cooperăției agricole

nr.566/2004 în sensul introducerii posibilității ca societățile agricole să se poată transforma în cooperative agricole, prevăzute în Legea cooperăției agricole, nu doar în forme de societate, din Legea societăților, așa cum este limitat în prezent.

În ședințele separate din data de 15 septembrie 2026, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, ai Comisiei economice, industriei, servicii, turism și antreprenoriat și ai Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală au analizat propunerea legislativă, observațiile formulate în avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de admitere, cu un amendament admis, cuprins în anexa ce face parte integrantă din prezentul raport comun.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Moise, domnul Silegeanu, domnul Vela.

Domnul Sorin Moise:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

L409/2026 este o propunere de lege foarte utilă fermierilor care lucrează împreună. Ea permite societăților agricole, constituite în baza Legii nr.36/1991, să se transforme în cooperative agricole, în condițiile Legii nr.566/2004.

Atât ca fermier, cât și ca parlamentar, cred că trebuie să încurajăm, prin toate mijloacele, asocierea și cooperarea dintre fermieri, iar acest proiect de lege face tocmai acest lucru.

Asocierea îi ajută pe producători să cumpere împreună, să-și valorifice mai bine recolta și să aibă o poziție mai puternică în relația cu piața. Pentru aceasta, agricultorii aveau nevoie de forme de organizare potrivite activităților lor.

Apreciez că proiectul a fost analizat și amendat în comisiile Senatului. Dincolo de apartenența politică a inițiatorilor, cred că criteriul nostru trebuie să fie ajutorul concret oferit agricultorilor.

Grupul senatorilor PSD va vota pentru raportul de admitere și pentru această propunere legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Silegeanu, apoi domnul Cernic.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Mă bucur că găsim numitor comun cu cei de la PSD.

Bineînțeles, proiectul de lege, inițiat de AUR, este binevenit, deoarece o societate agricolă va putea adopta forma cooperativei fără dizolvare, lichidare, refacerea autorizațiilor ori pierderea subvențiilor.

Într-o agricultură fragmentată, unde producătorii mici cumpără separat semințele, îngrășămintele și motorina, vând cantități reduse și negociază de pe poziții slabe cu procesatorii și marile lanțuri comerciale, trecerea societăților agricole la forma cooperativă poate reduce costurile pentru utilaje, depozitare și transport și poate facilita accesul la finanțare.

Votăm, bineînțeles, pentru raportul de admitere.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Cernic.

Domnul Sebastian Cernic:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Pentru adevărul istoric, această inițiativă legislativă a fost depusă de USR acum doi ani și zace la Camera Deputaților. Și sperăm ca în viitorul... cât mai curând posibil să fie dezbătută în Comisia pentru agricultură și să avem un raport favorabil.

Acest amendament – evident, depus de colega noastră din cadrul Comisiei pentru agricultură – vine, cumva, în completarea legii pe care USR a inițiat-o, care vine, cumva, să sprijine aceste forme de asociere, în așa fel încât să avem cât mai mulți fermieri care să se asocieze și să beneficieze de aceste prevederi.

Așadar, celor care aveau mai devreme nelămuriri: este o inițiativă a USR care încă zace la Camera Deputaților.

Sper ca împreună, doamna Ștefănescu, să putem scoate această inițiativă la liman.

Mersi.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte.

Acest proiect de lege aparține colegilor de la Grupul AUR.

Partidul POT și domnul senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, îl susțin, vom vota cu vot „pentru”, având în vedere următoarele considerente și argumente.

Acest proiect vizează introducerea posibilității legislative ca societățile agricole să se poată transforma în cooperativele agricole prevăzute în Legea cooperației agricole și să nu rămână doar în formele de societate care sunt prevăzute de Legea societăților, așa cum este limitată această posibilitate în prezent.

Stimați colegi,

Proiectul poate oferi agricultorilor o cale juridică mai simplă de reorganizare, fără lichidarea activității și fără pierderea continuității economice.

Dacă raportul final protejează creditorii și stabilește transparent drepturile membrilor care se retrag și corelează transformarea cu legislația fiscală, soluția este una previzibilă și aplicabilă.

Pentru aceste argumente, susținem proiectul și votăm cu vot pen... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 4, Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice. (L366/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului.

Vă rog.

Microfonul 7.

Domnul Dumitru Văduva – deputat:

Bună ziua!

Se aude, da?

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Proiectul de lege pe care îl susțin astăzi vine să rezolve o problemă care exista în legislația românească, respectiv în reglementarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, în sensul că, în condiții de ambuteiaj, blocaj sau trafic intens, regulile actuale nu ofereau soluții pentru șoferii care trebuiau să facă loc ambulanțelor, mașinilor de poliție sau de pompieri. Practic, proiectul pe care l-am inițiat împreună cu colegul meu vine să rezolve această problemă prin reguli simple, clare și predictibile, respectiv reglementarea „culoarului de salvare”.

Stimați colegi,

Oferirea unei reguli clare șoferilor români înseamnă sprijin direct pentru salvatori și șanse în plus la viață pentru cetățeni.

Vă amintesc că acest proiect a suscitat un interes deosebit în opinia publică și am beneficiat de raport favorabil de la ambele comisii, plus avize și puncte de vedere favorabile.

Vă mulțumesc și vă invit să dați un vot favorabil.

Domnul Mircea Abrudean:

Comisia juridică, Comisia pentru apărare au un raport comun.

Vă rog, raportul.

Microfonul 5.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Raport comun asupra Propunerii legislative pentru completarea Ordonanței de urgență nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

Raportul a fost întocmit de Comisia juridică, numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională.

Propunerea are ca obiect de reglementare completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, în sensul stabilirii unor măsuri de eficientizare a traficului pentru deplasarea autovehiculelor în regim de circulație prioritară, prin formarea unui culoar de salvare.

Propunerea are avize favorabile de la Consiliul Legislativ, Consiliul Economic și Social, Guvernul susține adoptarea inițiativei legislative, iar Comisia pentru transporturi și infrastructură a transmis un aviz favorabil.

În 24 august anul curent, respectiv 9 septembrie, în ședințe separate, membrii celor două comisii raportoare au adoptat, cu majoritate de voturi, un raport comun de admitere, cu amendamente admise.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare și Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Nicula și domnul Vela.

Domnul Mircea-Cristian Nicula

Mulțumesc, domnule președinte.

Într-adevăr, colegul deputat spune că este un act redactat într-un mod simplu, dar această simplitate omite drumurile fără acostament, sectoarele cu parapete sau borduri înalte, intersecțiile și sensurile giratorii, benzile rezervate transportului public, sectoarele în lucru, tunelurile și pasajele.

Așadar, are lacune și cred că ar trebui rescrisă sau îmbunătățită.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte.

Pentru că inițiatorul acestui proiect de lege este nu doar deputat, ci și avocat în Baroul București de peste 27 de ani, din motive de confraternitate colegială, susțin acest proiect, pentru că în activitatea de practicare a dreptului ne-am lovit de anumite spețe care au avut ca obiect tocmai probleme legate de accidente. Argumentele pentru care susținem acest proiect sunt următoarele.

La un accident, la un incendiu, la o urgență medicală, câteva minute pot conta decisiv. Culoarul de salvare poate reduce timpul de intervenție dacă șoferii știu exact când și cum trebuie să-l formeze.

Stimați colegi,

Când vorbim despre intervențiile de urgență, trebuie să ne asigurăm că echipajele respective au cum să ajungă în timp util la locul unde au fost chemate și unde este necesară intervenția lor și, astfel, această propunere ajută la îndeplinirea unei misiuni vitale în societate.

Pentru asta votez „pentru”.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 5, Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.287/2009 privind Codul civil, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă. (L401/2026)

Dau cuvântul inițiatorului, dacă e prezent.

Comisia juridică, raport, vă rog.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc.

În ședința din 15 septembrie anul curent, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au analizat propunerea legislativă, avizele primite, punctele de vedere exprimate și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, Senatul fiind primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Microfonul 2.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Senatorul POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, nu susține acest proiect de lege. Voi vota cu vot „pentru” raportul de respingere, având în vedere următoarele argumente.

Prin acest proiect de lege este propusă o formă de reglementare paralelă și insuficient corelată cu legislația existentă, ceea ce creează un cadru legal incoerent și riscul unor aplicări și interpretări divergente în practică, fiind astfel afectat însuși dreptul copilului de a beneficia de obligația de întreținere.

Propunerea poate conduce în practică la prelungirea considerabilă a perioadei în care pot fi formulate pretenții, cu afectarea principiului securității raporturilor juridice, apărând însă ca disproporționat în raport cu natura obligației de întreținere, care are caracter succesiv și care este destinată satisfacerii unor nevoi curente ale creditorului.

Pentru asta votez „pentru” raportul de... raportul... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 6, Propunerea legislativă privind acordarea unui sprijin financiar anual destinat copiilor cu dizabilități. (L402/2026)

Comisia pentru muncă, raport, vă rog.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

În urma finalizării dezbaterilor, în ședința din data de 14 septembrie, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, întocmirea unui raport de respingere, având în vedere că măsurile propuse generează impact suplimentar asupra cheltuielilor bugetare de stat, precum și faptul că soluțiile vizate trebuiau să facă obiectul modificării/completării Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, care prevede în Secțiunea a 5-a dispoziții referitoare la prestațiile sociale acordate persoanelor cu handicap.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Senatorul POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, susține de data aceasta acest proiect, îl consideră binevenit în legislația noastră.

Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea acordării unui sprijin financiar anual, în cuantum de 500 de lei, copiilor încadrați într-un grad de handicap.

Așa cum am spus și cu alte ocazii, la intervențiile de la alte proiecte legislative, copiii cu handicap sunt mereu neglijăți de către statul român, copiii cu handicap sunt lăsați în urmă. Au nevoi speciale – este pentru familiile lor o povară –, au nevoie de cheltuieli suplimentare și trebuie să fie ajutați.

Și așa acest ajutor este prea mic, dar totuși el poate să acopere anumite cheltuieli.

Pentru asta susțin proiectul și votez cu vot „pentru” și împotriva raportului de respingere.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Dumitrescu.

Doamna Cristina-Gabriella Dumitrescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Susțin ce a spus colegul meu mai devreme. 500 lei pe an este o sumă mult prea mică pentru ce nevoi au acești copii cu dizabilități.

Nu știu câți dintre dumneavoastră aveți în familie un astfel de copil sau o persoană cu dizabilități, pentru a vedea ce necesități au cu adevărat. Este un ajutor al statului, însă nu este un ajutor echivalent cu aceia care ar putea munci și nu muncesc.

Sunt copii cu nevoi speciale. Sunt categoria de oameni care au, probabil, cea mai mare nevoie de sprijinul statului român. Cred că și 5 000 de lei dacă le-am da lunar, tot nu ar fi suficient. Deci 500 de lei anual este o sumă derizorie aproape.

Nu avem cum să nu votăm acest proiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Silegeanu, vă rog.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Ca să continui ideea colegei mele, dragi colegi, 500 de lei pe an înseamnă 1 leu și 37 de bani pe zi. Statul ia bani din fiecare salariu, factură, litru de carburant și cumpărătură, dar consideră prea scump un ajutor modic pentru copiii care au nevoie de îngrijire zi de zi.

Cei 500 lei intră în visteria statului cât clipim, dar pentru o familie pot deveni niște ore de terapie în care copilul învață să meargă, să vorbească, să-și folosească mâinile ori să depindă ceva mai puțin de părinți.

Vom vota împotriva raportului de respingere, care denotă efectiv o lăcomie nemiloasă.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 7, Propunerea legislativă pentru modificarea alin.(1) al art.147 din Legea nr.53/2003 – Codul muncii. (L446/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Din partea inițiatorilor, doamna Federovici, vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În România sunt aproximativ 160 000 de gospodării în care un singur adult crește unul sau mai mulți copii, față de 144 000 câte erau în anul 2022. Circa 85% dintre ele sunt conduse de mame singure, iar, mai mult, una din trei se află în risc de sărăcie și excluziune socială.

Acești părinți nu au cu cine să împartă responsabilitățile când școala se închide de Ziua Învățătorului, când are loc o ședință cu părinții, o serbare sau o programare medicală ori când copilul este trimis acasă din motive care nu depind de ei. Prin urmare, părinții ajung să ceară o învoire neplătită, să își consume concediul de odihnă planificat pentru altceva sau, în cel mai rău caz, să lipsească de la serviciu și să-și riște locul de muncă.

Propunerea pe care o dezbatem astăzi vine cu un răspuns concret: 3 zile lucrătoare de concediu de odihnă suplimentar pe an, prin completarea art.147 alin.(1) din Codul muncii.

Este o măsură echitabilă, pentru că nu creează un privilegiu, ci recunoaște o inegalitate de fapt și compensează o sarcină pe care o poartă un singur părinte. Este proporțională, pentru că 3 zile pe an înseamnă un sprijin real pentru familie și un efort rezonabil pentru angajator. Este eficientă, pentru că ajută părintele să rămână pe piața muncii și previne epuizarea profesională. Este, în același timp, o măsură în acord cu principiile europene privind echilibrul dintre viața profesională și cea de familie și cu interesul superior al copilului.

Sprijinul pentru familie se vede în măsuri concrete.

Vă invit să votați această propunere legislativă – Grupul PSD o va face – și vă mulțumesc.

Și, în final, vreau să vă spun că PSD întotdeauna, prin măsurile adoptate în decursul timpului, a protejat familiile, copiii și persoanele vulnerabile.

Domnul Mircea Abrudean:

Comisia pentru muncă, raport, vă rog.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

În urma finalizării dezbaterilor, în ședința din 14 septembrie, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, întocmirea unui raport de admitere, în vederea sprijinirii echilibrului dintre viața profesională și cea personală a familiilor monoparentale.

Amendamentele au fost adoptate cu majoritate de voturi și sunt de competența decizională a Camerei Deputaților, care se regăsesc în anexa la prezentul raport.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune spre dezbateri și adoptare plenului Senatului raportul de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Mihai, vă rog.

Apoi domnul Vela.

Doamna Daniela Mihai:

Mulțumesc.

Atât pentru mine, cât și pentru toți colegii mei social-democrați, stimularea natalității, sprijinirea familiilor la început de drum și a tinerilor au reprezentat și reprezintă o prioritate la nivel național și local. PSD, chiar dacă nu mai este la guvernare, în Parlament s-a angajat să consolideze independența

economică a părinților unici, în special a mamelor, pentru a împiedica părinții și copiii lor să se confrunte cu sărăcia și cu excluziunea.

Unul dintre aspectele cele mai dificile ale vieții de părinte, în special de părinte singur, este echilibrul dintre muncă și familie. De aceea, este important să promovăm echilibrul dintre viața profesională și cea privată, pentru a ajuta părinții singuri care lucrează.

Prin această inițiativă pe care o votăm astăzi, salariații care au calitatea de părinte monoparental vor beneficia de un concediu de odihnă de cel puțin 3 zile lucrătoare pe an. Părinții care își cresc singuri copiii trebuie să reușească să îmbine obligațiile de serviciu cu toate responsabilitățile parentale – participarea la activitățile școlare, programări medicale ale copiilor –, astfel că riscul de stres și epuizare este mult mai mare decât în cazul familiilor cu ambii părinți.

Vom vota pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Stelea, vă rog.

Apoi domnul Vela.

Doamna Niculina Stelea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

În România, viața de zi cu zi a devenit mai grea și mai nesigură, iar obligațiile s-au înmulțit exponențial. Mamele singure sau tații singuri care-și cresc copiii își folosesc, adesea, toată energia disponibilă pentru a asigura traiul familiei, dar și pentru a îndeplini treburile casnice. Un părinte singur este și mamă, și tată, iar acel părinte merită tot respectul nostru și, pe deasupra, o mână de ajutor.

Noi trebuie să ocrotim familia și, tocmai de aceea, AUR va vota în favoarea acestui act normativ, pe care îl considerăm un ajutor pentru aproape 200 000 de astfel de familii din țară. Noi credem că acordarea acestui supliment de 3 zile de concediu este un ajutor esențial pentru momentele în care pur și simplu acești părinți nu mai fac față îndatoririlor pe care și le-au asumat. Acesta este și motivul pentru care statul român a recunoscut deja categoria de familie monoparentală inclusiv în Codul muncii: metodologia burselor școlare, legislația privind alocațiile, legislația locativă, toate acestea operează cu această categorie.

Ce trebuie să înțelegeți dumneavoastră este că titularul dreptului este salariatul. În realitate, beneficiarul real este copilul, care poate petrece mai mult timp cu părintele. Or, asta este foarte important. Cine votează împotriva nu votează împotriva unui părinte, votează împotriva a 3 zile din viața unui copil, care are deja un părinte mai puțin.

Am văzut că se invocă – unele voci invocă – efecte socioeconomice. Prin comparație cu beneficiile, acestea sunt minore. Vorbim de 1,2 copii din timpul anual, din timpul anual de muncă, al unui singur salariat, aplicat unui număr de maximum 4% din salariații din România.

În final, lansez încă o dată un apel către Parlament să sprijinim familiile în toate formele lor. Și la fel de important este să elaborăm împreună un plan național de creștere a natalității, pentru salvarea națiunii române.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte.

Partidul Oamenilor Tineri – POT susține acest proiect, vom vota cu vot pentru adoptare, având în vedere următoarele considerente.

Părinții monoparentali reprezintă o categorie socială aflată într-o situație obiectiv diferită față de familiile biparentale, întrucât toate responsabilitățile părintești sunt în sarcina unui unic părinte. Măsura care este propusă prin această propunere legislativă este binevenită în legislația noastră, pentru că îl ajută pe părintele singur să gestioneze noua situație de unic părinte cu situația de salariat.

Susținem acest proiect, pentru că art.41 din Constituție permite măsuri suplimentare de protecție în raporturile de muncă, iar diferența de tratament poate avea o justificare obiectivă în sarcina familială suplimentară.

Pentru aceste considerente, votăm cu vot „pentru”.

Vă mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 8, Propunerea legislativă pentru abrogarea art.11 alin.(3) din Legea nr.195/2020 privind statutul personalului feroviar. (L427/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru muncă și Comisia pentru transporturi au un raport comun.

Vă rog, raportul.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Inițiativa a fost avizată negativ de către Consiliul Legislativ.

Consiliul Economic și Social a dat un aviz înțelept, și anume favorabil din partea patronatelor și negativ din partea sindicatelor.

Toate celelalte comisii au avizat negativ această inițiativă.

Membrii celor două comisii, cu majoritate de voturi, au votat un raport de respingere.

Legea este organică.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Vă rog, domnule Cazanciuc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi,

Avem o inițiativă cu un singur articol, cu argumentul juridic „mai binele este dușmanul binelui”.

Ce spune această inițiativă?

Vrea să abroge un text care spune că în cazul contractului colectiv de muncă expirat, în cazul personalului feroviar, oamenii aceștia beneficiază de prevederile vechiului contract până la încheierea unui nou contract de muncă.

Având în vedere statutul special, condițiile grele de muncă, domeniul în care lucrează, sindicatele, personalul, toată lumea a susținut o asemenea idee acum câțiva ani de zile. Până și bravul ministru al apărării și al transporturilor, domnul Miruță, de la USR, cred, nu a avut curaj, din luna mai până în prezent, să dea un punct de vedere pro sau contra unei inițiative, știind că, dacă ar trece un asemenea text de lege, riscul declanșării unor greve în sectorul feroviar este uriaș pentru România. Și-atunci, din decență probabil, a ales să nu spună nimic.

Rugămintea este să votăm împotriva acestei inițiative, pentru că vine, pur și simplu, împotriva oamenilor care muncesc, în condiții deosebit de grele, într-un sector strategic al României – transportul feroviar.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Microfonul 3, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Partidul POT nu susține acest proiect de lege, care aparține USR-ului, pentru următoarele considerente.

Dacă eliminăm garanția de continuitate fără să spunem ce se întâmplă în ziua următoare expirării contractului colectiv, atunci mutăm problema în conflicte de muncă și la instanțe. Personalul feroviar trebuie să știe ce drepturi continuă, iar operatorul trebuie să știe ce obligații are.

Fără norme tranzitorii clare, abrogarea poate crea mai multă incertitudine, decât rezolvă o așa-zisă situație. O intenție legitimă nu poate compensa lipsa de claritate, disproporționalitatea sau contradicțiile cu cadrul normativ existent. O lege vulnerabilă în aceste puncte poate produce efecte neuniforme, litigii și dificultăți de aplicare chiar pentru persoanele pe care urmărește să le protejeze.

Pentru asta, votăm împotriva și pentru raportul de respingere.

Vă mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Stoica.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Dragi colegi,

Am luat cuvântul pentru că, în ultima parte a activității mele profesionale din Marea Britanie, am lucrat în acest domeniu, am văzut cum funcționează lucrurile acolo și cred că pot să mă exprim în ceea ce privește transportul feroviar din țara noastră, pentru că, în calitatea mea de deputat de Timiș în legislatura trecută, am mers de foarte multe ori cu trenul și am discutat cu foarte mulți lucrători feroviari.

Să știți că acest domeniu a fost una dintre cenușărese la Ministerul Transporturilor, o masă de manevră folosită prin niște lideri de sindicat îndoielnici și umili, și lucrătorii feroviari chiar merită tot respectul și recunoștința noastră, mai ales că – și aici mă adresez colegilor mei iubitori de Green Deal – transportul feroviar, în majoritatea statelor europene și a țărilor civilizate din această lume, folosește acest transport verde inclusiv pentru navetă, inclusiv pentru mobilitate și asta ajută foarte mult și la oprirea poluării, mai ales în marile aglomerări urbane.

Încă o dată, vă rog din tot sufletul să aveți grijă, pentru că este un sistem strategic de transport, care trebuie tratat cu respect, iar lucrătorii din acest domeniu, într-adevăr, au o viață foarte grea și merită ca noi să facem tot ce-i mai bun pentru ei.

Vă mulțumesc din suflet.

La revedere!

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 9, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.360/2023 privind sistemul public de pensii. (L442/2026)

Declar deschise dezbaterele generale.

Comisia pentru muncă, raport, vă rog.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

În urma finalizării dezbaterilor, în ședința din 14 septembrie, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, întocmirea unui raport de respingere, având în vedere că la acel moment modificarea propusă ducea la încălcarea art.24 din Regulamentul nr.241/2021.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune spre dezbateri și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Acest proiect de lege aparține colegilor parlamentari de la S.O.S.

Partidul POT susține proiectul, vom vota împotriva raportului de respingere, pentru următoarele considerente.

Această propunere legislativă vizează introducerea activității de conducător auto profesionist în transportul rutier de mărfuri sau de persoane în categoria activităților desfășurate în condiții deosebite de muncă. Considerăm că propunerea este justă, având în vedere atât riscul, cât și solicitarea specifică acestei munci.

Pentru aceste considerente, votăm împotriva raportului de respingere și susținem proiectul cu vot de adoptare.

Vă mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 10, Propunerea legislativă pentru acceptarea Deciziei Consiliului (UE, Euratom) 2026/1296, adoptată la Bruxelles la 26 mai 2026, de modificare a Actului privind alegerea membrilor Parlamentului European prin vot universal direct, anexat la Decizia 76/787/CECO, CEE, Euratom a Consiliului din 20 septembrie 1976. (L570/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică, raport, vă rog.

Domnul Răducu-Adrian Păduraru:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr.L570/2026 din data de 21 septembrie 2026, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru acceptarea Deciziei Consiliului (UE) 2026/1296, adoptată la Bruxelles la 26 mai 2026, pentru... Actul privind alegerea membrilor Parlamentului European prin vot universal direct.

În ședința din 21 septembrie 2026, analizând proiectul legislativ, avizele și punctele de vedere primite sau exprimate în cadrul dezbaterilor, amendamentele formulate în timpul ședinței, au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport de admitere, cu amendamente respinse, cuprinse în anexa parte integrantă a prezentului raport.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este Cameră decizională.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Cerva și domnul Vela.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Domnule președinte,

În temeiul art.106 alin.(3) din Regulamentul Senatului, având în vedere că raportul Comisiei juridice are și amendamente respinse, am să vă solicit ca după prezentare să supuneți votului amendamentele respinse.

Am formulat amendament în fața comisiei: „Lege pentru respingerea Deciziei Consiliului (UE, Euratom) 2026/1296, adoptată la Bruxelles la 26 mai 2026”, pentru următoarele motive.

Decizia supusă adoptării de România prevede că votul exercitat de o femeie membră a Parlamentului European pe o perioadă de circa nouă luni (trei luni înainte de naștere, șase luni după naștere) se exprimă prin intermediul unui împuternicit, alt membru al Parlamentului European. Însă

condițiile generale care prevăd această derogare de la exercitarea directă a votului de către membrul Parlamentului European femeie însărcinată să fie stabilite ulterior, prin Statutul deputaților din Parlamentul European.

Cum decizia care se supune aprobării Parlamentului României nu prevede că împuternicirea trebuie să conțină un mandat expres cu privire la modalitatea de exercitare a votului, ar însemna că Parlamentul European care este... parlamentarul european care este împuternicit ar exercita două mandate, atât mandatul propriu, cât și mandatul europarlamentarului care l-a împuternicit.

Or, acest efect al deciziei, dacă intră în vigoare, echivalează cu o încălcare a dreptului cetățenilor europeni de a fi reprezentați în Parlamentul European de către persoanele pe care le-au ales prin vot universal direct, liber și secret.

Principiul reprezentativității este încălcat.

Membrul Parlamentului European nu mai exercită un vot direct, individual și personal, iar mandatul ajunge să fie imperativ, conform voinței împuternicitului.

Astfel, se încalcă... Drept urmare, Parlamentul României nu poate aproba această decizie care face obiectul propunerii legislative, deoarece încalcă:

- art.14 alin.(2) și (3) din Tratatul privind Uniunea Europeană;
- art.11 alin.(2) din Constituția României, potrivit căruia „Tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern.”;
- art.20 alin.(1) din Constituția României – „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.”.

În consecință, eu vă solicit... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, 30 de secunde să încheiați.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Să știți că la supunerea amendamentelor nu e vorba de timp.

Eu vă supun să dați un vot pentru acest amendament de respingere, dacă nu vreți ca prin prezentul vot să deschideți calea unui mandat care se va extinde de la femeia însărcinată, după aceea, la bolnavul aflat în spital europarlamentar, la bolnavul aflat în perfuzii europarlamentar. Și așa vom pune capăt unui vot direct și secret.

Prin astfel de împuterniciri... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, lăsați timpul să curgă.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

... nu va mai exista.

Deci prin acest vot, votul direct și secret al europarlamentarului nu va mai exista atunci când deschidem calea acestor împuterniciri.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Deci doriți să supunem votului amendamentul respins în comisie, da? Singurul amendament respins. *(Discuții.)*

Am înțeles.

Stimați colegi,

Supun votului amendamentul respins în comisie, la solicitarea doamnei Cerva, lider de grup.

Vă rog să votați amendamentul respins în comisie.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Împotrivă – Coșa.

Domnul Mircea Abrudean:

13 pentru, 29 contra, 43 de abțineri.

Amendamentul rămâne respins.

Domnule Vela, vă rog.

Microfonul 2.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Onorați colegi,

Achiesez integral la punctul de vedere al antevorbitoarei colege, doamna senator Cerva.

Consider cu adevărat că votul, fie că este exercitat în Parlamentul național, fie în cel european, fie de către o persoană de sex masculin, fie de către o femeie, fie ea însărcinată sau neînsărcinată, trebuie să fie, așa cum s-a spus, direct și secret.

Și, în situația în care o persoană de sex feminin însărcinată nu poate vota, a delega această posibilitate înseamnă, într-un fel, a nu-și respecta mandatul care a fost încredințat ca să voteze în cunoștință de cauză. Deci avem suficiente argumente.

Dacă nu poate să-și exercite mandatul, să se suspende sau să renunțe la el și să lase calea să fie exercitat de către persoane care sunt competente și apte să reprezinte persoanele și cetățenii statelor naționale și să voteze în cunoștință de cauză.

Pentru asta nu susțin proiectul și mă opun lui.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 11, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, precum și a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă. (L440/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică, Comisia pentru muncă au un raport comun.

Raportul, vă rog.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

În ședințe separate, în data de 14 septembrie și, respectiv, 15 septembrie 2026, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială și membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au analizat propunerea legislativă, observațiile formulate în avize și punctele de vedere și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de respingere.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supun plenului Senatului pentru dezbateri și adoptare raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

La acest proiect de lege care aparține colegilor de la S.O.S. ne abținem, nu pentru că nu suntem de acord, în principiu, cu fundamentul rațiunii pentru care a fost el elaborat, ci pentru că există o decizie a Înaltei Curți... iertați-mă, a Curții Constituționale care a stabilit în felul următor: că indemnizația pentru creșterea copilului este un drept al părintelui beneficiar, și nu un drept al copilului, astfel încât instituirea unei protecții absolute împotriva executării silite nu beneficiază de o justificare obiectivă, și rezonabilă, și în acord cu legislația actuală.

Pentru aceste considerente ne abținem.

Votăm cu vot de abținere.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 11, Propunere... 12, pardon, Propunerea legislativă privind completarea Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. (L421/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Inițiatorul, dacă este.

Nu este.

Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, vă rog, raportul.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședințe separate, membrii Comisiei pentru administrație publică și ai Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au analizat observațiile formulate în avizele și punctele de vedere primite, au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de respingere.

Față de cele prezentate, Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supun plenului Senatului spre dezbateri și adoptare raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Senatorul POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, nu susține acest proiect de lege pentru următoarele considerente.

Nu avem nevoie de încă un document anual, dacă legea nu arată cine verifică rezultatul și cum se finanțează măsurile. Accesibilitatea trebuie să se vadă în clădiri, în transport, în servicii și nu doar în rapoarte pe hârtie.

O intenție legitimă nu poate compensa o lipsă de claritate, disproporționalitatea sau contradicțiile cu cadrul normativ existent. O lege vulnerabilă în aceste puncte poate produce efecte neuniforme, litigii și dificultăți de aplicare chiar pentru persoane pe care urmărește să le protejeze.

Și, în forma analizată, nu susținem proiectul și votăm pentru respingerea proiectului.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterele.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 13, Propunerea legislativă privind declararea ca municipiu a orașului Voluntari, județul Ilfov. (L381/2026)

Inițiatorul?

Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei de administrație publică pentru prezentarea raportului.

Vă rog.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din 2 septembrie 2026, membrii Comisiei pentru administrație publică au analizat propunerea legislativă, observațiile formulate în avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport de admitere, fără amendamente.

Față de cele prezentate, Comisia pentru administrație publică supune, spre dezbatere și adoptare, plenului Senatului raportul de admitere, fără amendamente, și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Vă mulțumesc.

Doamna senator Păun Ana-Cynthia, vă rog.

Doamna senator, vă rog.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

Orașul Voluntari nu are niciun spital public, dar vrea să devină municipiu, pe baza unui referendum realizat în 2004, iar Senatul este pe cale să-i facă un cadou primarului Pandele.

Titlul de „municipiu” nu le aduce oamenilor de acolo nimic din ceea ce le lipsește, dar le aduce impozite mai mari, iar funcționarilor din primărie le aduce salarii mai mari. Vedeți deci cine iese fericit din această combinație.

Și ca să bifeze criteriile legii, Primăria din Voluntari a trecut la „Dotări culturale” Sala de sport a Școlii Americane (private) și 220 de metri pătrați pe cap de locuitor, care nu ies la calcul decât dacă adăugăm tot gazonul din curțile private din Pipera.

Corect, văzut din mașină, printre clădirile de birouri, printre vilele frumoase din Pipera, Voluntari arată a oraș bogat. Dar, două străzi mai încolo, dai de străzi desfundate, iar în unele cartiere încă miroase a canal, pentru că nu face față rețeaua de canalizare de ani de zile. Rangul de municipiu intră direct în calculul impozitului pe teren și intră și în calculul salariilor primăriei, așa că acele străzi desfundate vor ajunge să coste mult mai mult. Iar referendumul invocat în acest proiect de lege s-a ținut când Voluntari avea 30 000 de locuitori. Astăzi, are 50 000 de locuitori, iar pe majoritatea acestor locuitori nu i-a întrebat nimeni dacă sunt de acord.

Ce ne trebuie cu adevărat este o reformă administrativ-teritorială a întregii zone metropolitane București-Ilfov și, la nivel național, o reformă administrativ-teritorială a țării. Dar după vot, dacă veți încuviința visul lui Pandelescu, să știți că se va schimba doar plăcuța de la intrare din oraș și vor crește impozitele, copiii însă vor învăța tot în containere.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Zamfir, vă rog.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Intervin, din două considerente.

Unul, pentru că sunt locuitor al acestui oraș – și sunt foarte mândru că sunt locuitor al acelui oraș –, care a devenit municipiu prin voința oamenilor. Oamenii au votat ca Voluntari să devină municipiu.

Iarăși intervin curentele neomarxiste, să ne spună că nu e bine ce vor oamenii, ce vor ei. Să faci acum socoteala unora și altora, câți metri pătrați de spațiu verde, câte școli, câte spitale și așa mai departe este pur și simplu o nouă ingerință pe care curentul neomarxist vrea să o inducă oamenilor.

Decizia este luată printr-un referendum. Eu cred că este cea mai democratică decizie pe care o poate lua o administrație publică locală. Au decis oamenii că vor să fie municipiu Voluntari? Ce treabă aveți voi, neomarxiștilor, cu dorința oamenilor din Voluntari?!

Să fie limpede, Partidul Social Democrat respectă voința oamenilor de a deveni municipiu!

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte.

Onorați colegi,

O chestiune sensibilă.

În județul Timiș, există unele localități care sunt atât de bine puse la punct și dezvoltate din punct de vedere urbanistic, încât sunt deasupra Timișoarei. Toată elita timișoreană care locuiește la periferia orașului Timișoara are parte de condiții excepționale. Și acele localități nu sunt municipii.

Dacă analizăm la rece această propunere legislativă, observăm următorul lucru: cu tot respectul pentru domnul Zamfir, dar orașul Voluntari nu este suficient de dezvoltat încât să fie declarat municipiu. Înțelegem voința oamenilor, dar avem nevoie de niște criterii juridice, pe care trebuie să le respectăm și să respectăm legea.

Pentru asta, ne abținem – ne abținem la acest punct.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Floroiu. (*Intervenție neinteligibilă.*)

Domnule Zamfir, vă rog, drept la replică.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Domnule Vela,

Domnule, știți cât vă prețuiesc intervențiile și efortul pe care îl faceți să veniți din fundul sălii până aici, dar totuși să ne spuneți nouă, locuitorilor din Voluntari, că Voluntariul nu este suficient de dezvoltat și dumneavoastră, din Caraș, nu vreți ca noi, cei care am decis să fim municipiu, să fim, e cam mult, da? Lăsați voința locuitorilor din Voluntari să se exprime.

Ce treabă avem noi cu dumneavoastră, în Caraș-Severin, cu ce vă doriți să faceți acolo?

Haideți să respectăm voința oamenilor, da?

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule Floroiu, vă rog.

Domnul Ionel Floroiu:

Și aș continua – și aș continua –, pentru dumneavoastră, stimați colegi, orașul Voluntari e orașul cel mai dezvoltat din România, din toate orașele din România, din toate punctele de vedere: economic, social, industrial, din punct de vedere al infrastructurii școlare – mai puțin din perspectiva spitalelor, cum constatau cei de la URSS aici, dar spitalele sunt foarte aproape de dumnealor, în municipiul reședință... în municipiul București.

Pe de altă parte, îmi plac cei de la URSS când vin cu referendumul lui Băsescu și tot îl poartă prin Parlament de vreo 10 ani de zile, cu alegerile pentru 300 de primari, dar când vine orașul Voluntari cu referendumul propriu... și în 2004 credeți-mă că erau mai mulți cetățeni de baștină din Voluntari decât sunt acum. Acum sunt peste 70 000 de locuitori, oameni buni, în Voluntari. Nu vă dați dumneavoastră cu părerea, din colțul țării, ce trebuie să facă cetățenii în orașul Voluntari: dacă își doresc municipiu sau dacă rămân la gradul de oraș.

Și aș mai spune un singur lucru: județul Ilfov are peste 500 000 de locuitori – 10 secunde, vă rog, domnule președinte – peste 500 000 de locuitori. Ar fi primul municipiu din acest județ.

Vă mulțumesc, vă doresc spor la vot!

Mulțumesc frumos.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Peia Ninel, vă rog.

Domnul Ninel Peia:

Mulțumesc, domnule președinte.

Având în vedere că am fost ales de două ori consilier local al orașului Voluntari și în 2004 s-a votat un referendum pentru a deveni municipiu – dar l-am făcut numai oraș, pentru că a stat legea la sertar –, în 2009, 77% dintre cetățeni, la propunerea mea, au votat să devenim sectorul 7. Am zis că poate este mai bine dacă suntem în București. Din păcate, votul multiculturaliștilor progresiști de tip neobolșevic din Consiliul Local – Consiliul Municipal București nu au supus referendumul la vot.

Orașul Voluntari are... *(Intervenție neinteligibilă.)*

În 2009.

Orașul Voluntari are în acest moment toate elementele ca să devină municipiu.

Și să știți că atunci când ai un buget, doamna senator, faci cât poți. Pentru că mulți care vin în orașul Voluntari și se mută acum spun: plătesc taxe, vreau asfalt. Da, da, a trebuit întâi să facem asfalt, canalizare, apă și gaz celor care plătesc taxe de 50 – 60 de ani.

Deci colegii mei de la Grupul PACE – Întâi România vor vota pentru ca orașul Voluntari să devină municipiu, așa cum merită.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Gheorghe Daniel-Paul-Romeo.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Bună ziua, stimați colegi!

Noi, în România, avem nevoie de viziune politică. Tot noi, în România, avem nevoie de dezvoltarea Bucureștiului. Și anume cum?

Prin preluarea anumitor orașe din județul Ilfov, care sunt doar căpușe, în general, și sifonează banii. Noi avem nevoie de Bucureștiul nostru să se dezvolte în așa fel încât foarte multe orașe din județul Ilfov să fie absorbite de București. Asta înseamnă cu adevărat un proiect corect pentru orașul nostru, pentru București, și pentru Ilfov.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Doamna senator Păun Ana-Cynthia, vă rog.

Mai aveți un minut.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

Le-aș atrage atenția senatorilor de București sau de Bacău că eu chiar sunt din Ilfov – ce credeți? – și chiar locuiesc aici și chiar merg și vorbesc cu cetățenii din Ilfov, pe străzile din Ilfov, acolo unde nu există școli suficiente, unde nu există spitale suficiente, nu există străzi asfaltate, unde avem probleme cu canalizarea și avem tot felul de probleme, pe care oamenii le văd și ni le transmit, de altfel. Lucrurile pe care le-ați menționat despre Voluntari îl fac să pară un New York de România și nimic mai puțin, da?

Vorbim de industrializare. Avem orașe mult mai industrializate, cum este Mioveni, de exemplu, care poate să obțină acest titlu. Clar, nu Voluntari!

Mulțumesc.

A, și încă o chestiune: toate lucrurile pe care le-ați menționat dumneavoastră le cere legea.

Știu că pentru PSD legea e facultativă, dar la noi chiar contează.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Stoica Ciprian, vă rog.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc mult, domnule președinte de ședință Coteț.

Dragii mei colegi,

Am venit aici să susțin și să apăr valori și principii. Principiul democrației – dacă oamenii de acolo, din Voluntari, își doresc să devină municipiu, metropolă, eu știu ce, sectorul 7 al Bucureștiului, este dreptul lor și, atâta timp cât îndeplinesc și celelalte condiții, noi nu ne putem opune și nu putem critica această decizie.

Însă nu pot să nu remarc încă o dată ipocrizia. A mai fost un referendum, de data aceasta la nivel național, care a spus limpede și clar: poporul român, în marea lui majoritate, își dorește un Parlament de maximum 300 de parlamentari.

De ce, dragi colegi, că voi ați fost la conducere, de ce vă opuneți? De ce vă opuneți, voi de la PSD, voi de la PNL, voi de la UDMR? De ce vă opuneți? Pentru că ați căpușat această țară și știți că ați încălcat un grav principiu democratic și constituțional, pentru că puterea poporului este suverană, ei au puterea, și trebuia să puneți în aplicare acel referendum. Încă nu e târziu să vă spălați păcatele.

Și asta este datoria noastră, a parlamentarilor, să apărăm Constituția și principiile.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 14, Propunerea legislativă pentru stimularea incluziunii active pe piața muncii a persoanelor cu dizabilități și susținerea angajatorilor care asigură integrarea profesională a acestora. (L480/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Dau cuvânt inițiatorului.

Nu este.

Comisia pentru muncă, vă rog, raportul.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din data de 15 septembrie, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au examinat propunerea legislativă, avizele transmise, precum și punctele de vedere exprimate și au hotărât, cu majoritate de voturi, întocmirea unui raport de respingere, având în vedere că prevederile propuse nu instituie un mecanism juridic nou și distinct, ci reiau sau dezvoltă soluții legislative care se regăsesc deja în legislația în vigoare.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Doamna senator Păun Ana-Cynthia, vă rog.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

Cea mai ieftină politică posibilă este să faci legi pentru like-uri pe spatele persoanelor cu dizabilități.

Inițiativa aceasta promite locuri de muncă pentru persoanele cu dizabilități, dar tot ce oferă ei există deja de 20 de ani, iar felul în care este scrisă le-ar face angajarea și mai grea. Subvențiile și facilitățile pentru angajatorii care iau în muncă oameni cu dizabilități sunt în lege din 2002. Inițiatorii au luat ce scrie acolo deja, au pus un titlu deasupra și au depus-o ca pe o descoperire.

Consiliul Legislativ spune că legea este un pas înapoi în protecția drepturilor persoanelor cu dizabilități, inclusiv la sancțiunile pentru angajatorii care fac abuzuri, și că, scrisă așa, încalcă chiar dreptul la muncă, pe care îl garantează Constituția.

Și asta este rețeta, nu? Iei o suferință reală, scrii în grabă ceva care sună bine, fără a-i întreba pe cei care beneficiază sau în numele cărora vorbești, și aștepti să voteze alții împotriva, eventual USR-iști, ca să-i poți arăta după aceea pe Facebook că sunt niște neomarxiști fără inimă. Singurul loc de muncă pe care îl creează această lege este al celui care face comunicarea inițiatorilor.

Așteptăm clipurile cu sorosiștii.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Pentru că acest proiect de lege are ca și coinițiatori inclusiv parlamentari care fac parte din Partidul Oamenilor Tineri, îl susțin în fața dumneavoastră, pentru următoarele considerente.

Persoanele cu dizabilități, în special tinerii care termină liceele și au avut dosar cu CES – cerințe educaționale speciale, foarte greu se pot angaja. Mai mult decât atât, foarte greu pot beneficia de anumite ajutoare de la stat, sau chiar de pensie, dacă nu fac dovada că mai întâi au lucrat. Deci prin acest proiect de lege nu facem altceva decât să ajutăm o categorie socială necăjită, care are nevoie de ajutorul nostru.

Persoanele cu dizabilități, în special tinerii, cei care termină și chiar dacă sunt studenți, au nevoie să se angajeze, să-și câștige și ei pâinea. Unii dintre ei nu au dizabilități de cogniție mentală, ci alte probleme, locomotorii... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 15, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului. (L490/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru muncă.

Prezentați raportul, vă rog.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din 15 septembrie, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au examinat propunerea legislativă, avizele transmise, precum și punctele de vedere exprimate și au hotărât,

cu majoritate de voturi, întocmirea unui raport de respingere, având în vedere că aspectele menționate de inițiator sunt, în esență, reglementate în cadrul legislativ în vigoare.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Nu sunt intervenții.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 16, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social. (L503/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Inițiatorul?

Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială pentru raport.

Vă rog.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Având în vedere argumentele prezentate în punctul de vedere al Guvernului, în ședința din 15 septembrie 2026, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de respingere.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

O să am un cuvânt scurt.

Acest proiect de lege aparține în special colegilor de la Grupul AUR.

Îl susținem. Partidul POT va vota cu vot pentru adoptare și împotriva raportului de respingere, pentru următoarele considerente.

Consiliul Economic și Social trebuie să reflecte pluralismul societății civile, și nu să-l înghețe într-o listă rigidă de categorii. Dacă legea nu explică de ce anumite grupuri primesc locuri garantate și nu stabilește o selecție cu adevărat competitivă, reprezentativitatea poate fi slăbită.

Și o intenție legitimă care este dublată de o claritate legislativă ajută la clarificarea acestor probleme.

Pentru aceste considerente, ca să scurtez cuvântul, partidul POT susține proiectul și votează împotriva raportului de respingere.

Mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 17, Propunerea legislativă pentru abrogarea Legii nr.214/2024 privind utilizarea semnăturii electronice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea. (L544/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru comunicații, raport, vă rog.

Domnul Vasile-Ciprian Rus:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială a fost sesizată în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra propunerii L544.

Consiliul Legislativ a avizat negativ.

Consiliul Economic și Social a avizat nefavorabil.

Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului și ADR nu susțin adoptarea inițiativei.

În ședința din 15 septembrie, membrii comisiei au examinat propunerea legislativă, avizele, punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere.

Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială vă supune spre dezbateră și adoptare raportul de respingere, precum și propunerea legislativă, care face parte din categoria legilor organice.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule Rus, vă rog.

Apoi domnul Vela.

Domnul Vasile-Ciprian Rus:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Uneori, o lege trebuie corectată, trebuie modificată, modernizată, uneori, chiar trebuie înlocuită. Dar există o regulă simplă, mai ales când vorbim despre infrastructura digitală a statului: nu desființezi cadrul care funcționează înainte să ai cadrul legal care îl înlocuiește.

Exact asta este problema propunerii legislative L544. Ni se propune abrogarea integrală a Legii nr.214, legea care reglementează, astăzi, în România, semnătura electronică, marca temporală și serviciile de încredere. Iar aici există un fapt juridic esențial: Legea nr.214 a abrogat vechea legislație în materie, dacă abrogăm acum, vechile legi nu se mai întorc automat în vigoare, nu revenim la sistemul anterior, ci doar eliminăm cadrul național care l-a înlocuit.

Putem discuta despre orice imperfecțiune a Legii nr.214, putem să o simplificăm, putem să o actualizăm în raport cu eIDAS, să o rescriem, dacă este nevoie, dar digitalizarea serioasă nu se face cu radiera sau printr-un buton de *delete*.

Semnătura electronică înseamnă, înainte de toate, încredere: cine a semnat, când a semnat, ce valoare juridică are documentul și dacă ne putem baza pe el mâine la fel ca și astăzi. Într-un asemenea domeniu, continuitatea juridică nu este un detaliu tehnic, este chiar infrastructura încrederii.

Din acest motiv, proiectul L544 a primit raport de respingere.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Oare ce alte argumente puteam să auzim din gura unui apostol al digitalizării în România, care este domnul senator Rus de la Cluj, de la USR?!

Dar, în condițiile în care am văzut ce s-a întâmplat în ultimele luni, când a fost spartă baza de date a ANCPI-ului, în condițiile în care știm că se întâmplă furturi de date de identitate în fiecare săptămână – v-am prezentat în săptămânile trecute cum a fost spartă baza de date a Jandarmeriei, a ISU Satu Mare și așa mai departe –, este necesar să ne punem problema siguranței.

Acest proiect al PSD-ului este binevenit, pentru că oferă siguranță mai mare cetățenilor României. Pentru asta îl susținem și votăm împotriva raportului de respingere.

Vă mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 18, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor. (L485/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru administrație, raport, vă rog.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din 15 septembrie 2026, membrii Comisiei pentru administrație publică au analizat propunerea legislativă, observațiile formulate în avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport de respingere.

Față de cele prezentate, Comisia pentru administrație publică supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Nicula, domnul Silegeanu și domnul Vela.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Mulțumesc, domnule președinte.

Foarte scurt.

Legea nu spune cine dezvoltă platforma, cine o finanțează, unde sunt stocate datele, cine verifică securitatea datelor, cine centralizează rezultatele, cât timp se păstrează răspunsurile, dacă rezultatele devin publice.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Silegeanu.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Inițiativa sună foarte bine, așa ar trebui să se întâmple într-un stat democrat și modern, însă cum putem avea așteptări ca instituțiile publice să monitorizeze evaluările publice când aceleași instituții nu respectă elementara Lege nr.544 și ignoră sistematic cererile și petițiile cetățenilor?

Și ca să fiu mai clar, vă dau un exemplu foarte grav și batjocoritor: aștept de patru luni de zile ca Administrația Prezidențială să-mi confirme măcar înregistrarea unei petiții pe care am adresat-o președintelui Nicușor Dan în mai. Nu am primit un răspuns, explicație ori cel mai mic semn că documentul a ajuns pe masa cuiva. Dacă un senator este tratat astfel, cetățeanul obișnuit, ce șansă mai are? Este rușinos.

Codurile QR care colectează feedback – pe care, oricum, nimeni nu o să-l bage în seamă – nu ne ajută cu nimic până nu rezolvăm chestiunile elementare care țin de transparență și dialog.

Noi, Grupul AUR, ne vom abține la vot.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Onorați colegi,

Acest proiect aparține colegilor de la USR.

Partidul POT nu îl susține. Vom vota pentru raportul de respingere și împotriva proiectului, pentru următoarele considerente.

Nu susținem acest proiect, pentru că textul sancționator rămâne vag sau transferă automat răspunderea asupra unor funcționari, fără individualizarea culpei.

În materia contravențională, previzibilitatea este o cerință de legalitate. Dacă proiectul dublează răspunderea disciplinară fără reguli clare și poate sancționa inclusiv situații în care autoritatea nu a putut răspunde din motive obiective, atunci raportul de respingere se impune a fi susținut.

Dreptul de petiționare trebuie protejat, însă o contravenție nu poate fi construită prin formule generale, ci sancțiunea trebuie să indice fapta, autorul și culpa. Și dacă textul lasă aceste elemente la aprecierea ulterioară a organului constatator și dublează alte forme de răspundere, legea devine imprevizibilă.

Pentru asta nu susținem proiectul și votăm împotriva lui.

Vă mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 19, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.156/2023 privind organizarea activității de prevenire a separării copilului de familie, precum și pentru completarea Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului. (L491/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru muncă au un raport comun.

Vă rog, raportul.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședințe separate, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială și membrii Comisiei pentru administrație publică au examinat propunerea legislativă, avizele transmise, precum și punctele de vedere exprimate și au hotărât, cu majoritate de voturi, întocmirea unui raport de respingere, având în vedere lipsa necesității reale de intervenție legislativă, întrucât obiectul propunerii este deja acoperit de cadrul normativ în vigoare.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și Comisia pentru administrație publică supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Păucean-Fernandes, vă rog.

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Doamnelor și domnilor senatori,

Un vot de responsabilitate pentru acest proiect de lege. Un vot împotriva acestui raport nu înseamnă că adoptăm astăzi legea pe repede-înainte, înseamnă să nu închidem ușa aici, acum, ci să dăm proiectului șansa unei dezbateri adevărate. De ce merită această șansă?

Pentru că propunerea legislativă răspunde unei probleme reale, de zi cu zi. Nu este un proiect de imagine și nu este teorie, este o situație concretă cu care se confruntă oamenii pe care îi reprezentăm cu

toții. Dacă votăm respingerea, dincolo de proceduri, mesajul care ajunge afară este că Senatul a ales să nu se implice.

Și, doi, pentru că obiecțiile pot fi reparate. Am citit raportul comisiei, iar rezervele sunt, în mare parte, de tehnică legislativă și de impact financiar și sunt lucruri pe care noi le putem corecta împreună, transparent, în comisii.

Nu trebuie să aruncăm ceva bun doar pentru că mai are nevoie de puțin efort și muncă din partea noastră. Un vot împotriva raportului de respingere este, de fapt, un vot pentru dialog, pentru muncă în comisii și pentru responsabilitate.

Vă invit, dincolo de culoarea politică, să lăsăm acest proiect să meargă mai departe.

Grupul AUR va vota împotriva raportului de respingere.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În 2023, în mai, am ieșit să protestez – atunci eram activist civic – în fața Parlamentului României, pentru că se încerca trecerea prin Parlament a PL-x nr.145 – „Legea Barnevernet” de România, „Legea Poliției Copilului”. În această „Lege a Poliției Copilului” este referirea la „Observatorul Național”. Toate datele trebuie colectate și duse acolo.

Prin acest proiect de lege se vrea întărirea responsabilităților care revin acestei instituții.

Dragilor,

Ne îndreptăm către dictatură! Ce se întâmplă în Norvegia se va întâmpla în curând și în România. Ca tată a șapte copii, ca om care a susținut libertățile, mă împotrivesc cu toată puterea acestui proiect de lege, pentru că ne duce la acea situație care este în țările scandinave, și anume „Poliția Copilului”.

Votați împotriva, nu este un proiect bun pentru legislația românească.

Vă mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 20, Propunerea legislativă privind instituirea anului 2029 – „Anul Doina Cornea”. (L513/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru cultură și media au un raport comun.

Vă rog, raportul.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședințe separate, membrii Comisiei pentru cultură și media și ai Comisiei pentru administrație publică au analizat observațiile formulate în avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu unanimitatea voturilor senatorilor prezenți, să adopte un raport comun de admitere, cu un amendament admis.

Amendamentul adoptat se regăsește în anexa la prezentul raport comun.

Față de cele prezentate, Comisia pentru cultură și media și Comisia pentru administrație publică supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, cu un amendament admis, și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Pălărie, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vreau să încep prin a spune că susținem – și susțin – cu toată puterea desemnarea anului 2029 drept anul dedicat memoriei Doinei Cornea. Vă spun însă sincer că mă tem că poate acest moment vine un pic prea târziu, în anul 2029, pentru un astfel de mesaj.

Avem nevoie, chiar și până atunci, de luptă și de acțiuni în favoarea democrației. Avem nevoie să ne inspirăm din memoria și curajul doamnei Doina Cornea pentru a ne opune Răului – cu „R” mare –, care renaște, din păcate, în România din toate colțurile. Renaște și țâșnește peste tot tocmai din ignorarea exact – exact – a istoriei recente. Ignorăm falsificarea limbajului, unde extremiștii și falșii patrioți confiscă, pe zi ce trece, drapelul, patriotismul, noțiunea de curaj și libertate. Avem nevoie cât mai repede să amintim și generațiilor mai tinere că oameni precum Doina Cornea s-au sacrificat pentru cuvinte precum „democrație” sau „libertate”, acele cuvinte autentice, cele pentru care merită să luptăm și astăzi, nu cele strigate pe portavocele Rusiei, uneori, din păcate, chiar și aici, în Parlamentul României.

Să amintim că Doina Cornea și prea puțini ca ea au stat demni și au protestat în timpul regimului comunist, iar apoi au fost striviți fizic de un stat opresor, de Securitate, de regimul ceaușist, un regim pe care prea mulți, din păcate, astăzi îl vor reînvia. Timpul nostru este scurt. Să trăim și să dăm viață lecției pe care ne-a lăsat-o doamna Doina Cornea în fiecare zi de viață.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Cerva... doamna Cerva!

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Fără să negăm meritele doamnei Doina Cornea, vă întreb, stimați colegi de la USR: ce facem cu Paul Goma, ce facem cu Ana Blandiana? De ce facem o selecție, doar un nume, și pentru celelalte ne prefacem că nu... (*Intervenție neinteligibilă.*) nu îi putem încadra... nu.

Propunerea legislativă nu îndeplinește condițiile elementare în privința caracterului general al actelor normative de reglementare a unor relații sociale, pornind „de la dezideratele sociale prezente și de perspectivă, precum și de la insuficiențele legislative în vigoare”, așa cum prevede art.6 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea unor acte normative.

Dar principala problemă pentru care Grupul PACE se va abține la acest proiect este fix aceea: ce facem cu Ana Blandiana și cu Paul Goma?

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Cu adevărat, așa cum s-a spus, a fost o persoană care a rezistat unor persecuții comuniste, este un simbol al luptei anticomuniste doamna Doina Cornea și al libertății. Dar ne deranjează această încercare ieftină de a câștiga capital politic.

Așa cum știm, a fost o femeie care a luptat împotriva – și un om de cultură – împotriva marxismului și tot ce e legat de marxism. Marxismul ținea, în special, de Uniunea Sovietică. Dar acum avem neomarxismul, care vine din altă parte a Europei, și împotriva acestui neomarxism luptă prea puțini oameni. Din contră, cei care îl susțin, chiar în Parlamentul României, se folosesc de figuri emblematice ca să-și camufleze, de fapt, adevărata față și doctrină pe care le au.

Pentru asta, votez „abținere”.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Mircescu, vă rog.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Văd cum suveraniștii nici măcar nu mai citesc legile și atât doamna Cerva, care se adresează USR-ului, cât și domnul Vela nu constată că este o inițiativă PNL, pe care bineînțeles că o susținem, având în vedere personalitatea marcantă care a fost și rămâne Doina Cornea.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Vă rog, pe procedură, domnule Catana.

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vă solicit să retrimitem la comisie L515/2026 – Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.127/2017 privind instituirea Zilei naționale de cinstire a martirilor din temnițele comuniste.

Termen – două săptămâni.

De asemenea, vă rog să supuneți votului retrimiteria la comisie.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Supun votului retrimiteria la comisie a punctului 21 de pe ordinea de zi, L515.

Termen – două săptămâni.

Vă rog să votați.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

77 pentru, 16 contra.

Aprobat.

*

Continuăm cu ultimul punct, 22, Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.80/2012 privind echivalarea titlurilor de medic specialist eliberate de Australia, Canada, Israel, Noua Zeelandă și Statele Unite ale Americii. (L535/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru sănătate, raport, vă rog.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru sănătate, prin adresa L535/2026 din data de 2 septembrie 2026, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra proiectului de lege.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.80/2012 privind echivalarea titlurilor de medic specialist eliberate de Australia, Canada, Israel, Noua Zeelandă și Statele Unite ale Americii în sensul includerii Regatului Unit al Marii

Britanii și Irlandei de Nord în categoria statelor ale căror titluri oficiale de calificare ca medic specialist pot fi echivalate cu certificatul de medic specialist eliberat de Ministerul Sănătății.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și Comisia pentru învățământ, știință și inovare au transmis avize favorabile.

Consiliul Economic și Social – aviz favorabil.

Consiliul Legislativ a transmis aviz favorabil, cu observații și propuneri.

În urma dezbaterilor din data de 14 septembrie 2026, Comisia pentru sănătate a hotărât să adopte, cu unanimitate de voturi, un raport de admitere, cu amendamente admise, cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezentul raport.

Comisia pentru sănătate supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Nu există intervenții.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

* *

Stimați colegi,

Continuăm cu exprimarea votului final asupra inițiativelor dezbătute în ședința plenului de astăzi.

Avem 21 de poziții, 21 de puncte.

Începem. Punctul 1 – L443/2026.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu amendamente admise.

Vot, vă rog.

86 pentru, 17 contra, 4 abțineri.

Raportul a fost adoptat.

Supun votului propunerea legislativă – L443.

Vă rog să votați.

84 pentru, 18 contra, 4 abțineri.

Adoptat.

Punctul 2 – L567/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere pentru L567.

Vot, vă rog.

Microfonul 2, vă rog.

Microfonul 2, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

39 de voturi pentru, 67 contra, 3 abțineri.

N-a întrunit numărul suficient de voturi raportul pentru respingere.

În consecință, supun votului propunerea legislativă – L567.

Vă rog să votați.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – abținere.

Domnul Mircea Abrudean:

72 de voturi pentru, 16 contra, 23 de abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

Punctul 3 – L409/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu amendamente admise.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

104 pentru, 6 abțineri.

Raportul a fost adoptat.

Supun votului propunerea legislativă – L409.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

102 voturi pentru, 6 abțineri.

Adoptat.

Punctul 4 – L366/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

73 pentru, 30 de abțineri... 31 de abțineri.

Raportul a fost adoptat.

Supun votului propunerea legislativă – L366.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

45 pentru, 60 de abțineri.

Propunerea a fost respinsă.

Punctul 5 – L401/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere pentru L401.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

99 pentru, 7 contra, o abținere.

Propunerea este respinsă.

Punctul 6 – L402/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog – L402.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – abținere.

Domnul Mircea Abrudean:

25 pentru, 35 contra, 46 de abțineri.

Având în vedere că nu a întrunit numărul suficient de voturi, supun votului propunerea legislativă – L402.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – abținere.

Domnul Mircea Abrudean:

33 pentru, 14 contra, 61 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 7 – L446/2026.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu amendamente admise.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

86 pentru, 24 de abțineri.

Raportul a fost adoptat.

Supun votului propunerea legislativă – L446.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

86 pentru, 22 de abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

Punctul 8 – L427/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere pentru L427.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

64 pentru, 43 contra, o abținere.

Având în vedere că nu a întrunit numărul suficient de voturi, supun votului propunerea legislativă – L427.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – abținere.

Domnul Mircea Abrudean:

43 pentru, 38 contra, 26 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 9 – L442/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere – L442.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

71 pentru, 4 contra, 32 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 10 – L570/2026.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente respinse.

Supun votului raportul și propunerea legislativă – L570.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

71 pentru, 34 contra, o abținere.

Adoptat.

Punctul 11 – L440/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere pentru L440.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

74 pentru, 28 contra, 6 abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 12 – L421/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere – L421.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

40 pentru, 43 contra, 27 de abțineri.

Având în vedere că nu a întrunit numărul suficient de voturi pentru respingere, supun votului propunerea legislativă.

Pentru L421, vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – abținere.

Domnul Mircea Abrudean:

47 pentru, 11 contra, 48 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 13 – L381/2026.

Propunerea a fost adoptată tacit de Camera Deputaților.

Raportul comisiei este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este Cameră decizională.

Supun votului raportul și propunerea legislativă – L381.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

91 pentru, 14 contra, 3 abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

Vă rog, explicația votului, domnule Fenechiu.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Partidul Național Liberal susține libertatea locuitorilor de a stabili unde și cum vor să trăiască. Este și motivul pentru care n-am luat cuvântul la dezbateri, dar am susținut inițiativa locuitorilor din Voluntari.

Și urăm municipiului Voluntari viață lungă și prosperitate!

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Continuăm cu punctul 14 – L480/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere pentru L480.

Vă rog să votați.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

35 pentru, 11 contra, 61 de abțineri.

În consecință, pentru că n-a întrunit numărul suficient de voturi, supun votului propunerea legislativă – L480.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – abținere.

Domnul Mircea Abrudean:

11 pentru, 14 contra, 82 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 15 – L490/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

37 pentru... 38 pentru, 8 contra, 59 de abțineri.

În consecință, pentru că n-a întrunit numărul suficient de voturi, supun votului propunerea legislativă – L490.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – împotriva.

Domnul Mircea Abrudean:

8 pentru, 37 contra, 61 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 16 – L503/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

73 pentru, 34 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 17 – L544/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

97 pentru, două voturi contra, 7 abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 18 – L485/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – împotriva.

Domnul Mircea Abrudean:

37 pentru, 35 contra, 33 de abțineri.

Nu a întrunit numărul suficient de voturi.

Supun votului propunerea legislativă – L485.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

34 pentru, 38 contra, 35 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 19 – L491/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

38 pentru, 34 contra, 33 de abțineri.

Nu a întrunit numărul suficient de voturi.

Supun votului propunerea legislativă – L491.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – împotriva.

Domnul Mircea Abrudean:

37 pentru, 35 contra, 35 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 20 – L513/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul cu amendamente admise.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

93 pentru, un vot contra, 8 abțineri.

Raportul a fost adoptat.

Supun votului propunerea legislativă – L513.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

92 de voturi pentru, un vot contra, 8 abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

Punctul 21 – retrimis la comisie.

Ultimul, 22 – L535/2026.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul cu amendamente admise.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

85 pentru, 19 abțineri.

Raportul a fost adoptat.

Supun votului propunerea legislativă – L535.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

88 pentru, un vot contra, 3 abțineri.

Adoptat.

Domnule Mîndru, vă rog, explicația votului.

Domnul Cătălin-Emil Mîndru:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Explicarea votului pentru primul punct de pe ordinea de zi, cel cu uniforme școlare.

Am votat împotriva unei legi paravan pentru combinațiile PSD.

Uniforma școlară poate fi utilă. Ea se implementează în momentul de față prin decizii ale consiliilor de administrație, ale părinților și ale elevilor, prin reguli stabilite de aceștia, nu prin niște reguli pe care astăzi le-am decis de la centru, care, de altfel, sunt de origini neocomuniste.

Un elev aflat în risc de abandon școlar are nevoie de transport, de masă caldă, de profesori bine pregătiți și bine plătiți, nu de transferul banilor părinților din bugetul familiei în bugetul firmelor PSD.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale... *(Discuții.)*

Nu există.

Drept la replică la explicarea votului nu există.

Hai deți, explicarea votului, vă rog.

Doamna Andra Bică:

Din păcate, orice lege bună pentru copii nu este bună pentru USR.

La școală, diferența trebuie să o facă educația, nu hainele pe care și le permit părinții. Școala trebuie să fie despre educație, despre evaluarea copilului, nu despre posibilitățile financiare ale părinților.

Copiii noștri cresc într-o lume în care comparația a devenit tot mai permanentă: haine, branduri, telefoane, rețele sociale. Diferențele materiale dintre familii ajung inevitabil în sala de clasă. Vrem să eliminăm aceste lucruri.

Mă bucur că această lege a trecut, este spre binele copiilor noștri.

Vă mulțumesc.

*

Domnul Mircea Abrudean:

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au depus la secretarul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții, următoarele legi:

1. Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.49/2025 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.71/2001 privind organizarea și exercitarea activității de consultanță fiscală, precum și pentru stabilirea unor măsuri – procedură de urgență;

2. Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.43/2024 pentru modificarea și completarea Legii nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice;

3. Lege pentru modificarea și completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006;

4. Lege pentru declararea municipiului Târgoviște ca Oraș Voievodal;
5. Lege privind dezvoltarea turismului balnear românesc ca domeniu strategic prioritar al economiei naționale;
6. Lege pentru completarea art.291 alin.(2) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal;
7. Lege pentru instituirea zilei de 8 septembrie ca Ziua Națională a Atletismului Românesc;
8. Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.81/2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative;
9. Lege pentru modificarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal;
10. Lege pentru completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal;
11. Lege pentru înființarea și funcționarea Conturilor de Economii și de Investiții, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal.

Termenul pentru sesizare este de două zile pentru legile adoptate în procedură de urgență și cinci zile pentru legile adoptate în procedură de drept comun de la data depunerii – azi, 21 septembrie 2026.

Termenul se calculează luând în considerare ziua anunțului – data de azi, 21 septembrie 2026.

Lucrările plenului fiind epuizate, declar închisă această ședință a Senatului.

Mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 18.42.