

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 23 septembrie 2026

S U M A R

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	3; 3-4; 4-5; 37-38
2.	Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei privind inițiativa cetățenească europeană intitulată „Interzicerea practicilor de conversie în Uniunea Europeană” – C(2026) 3333 final. (Retrimiteri la Comisia pentru afaceri europene.)	3; 4
3.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 28 septembrie – 3 octombrie 2026.	5
4.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru prorogarea termenului prevăzut de art.7 alin.(1 ¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.95/2021 pentru aprobarea Programului național de investiții „Anghel Saligny”. (L564/2026)	6-7; 31-37
5.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind instituirea Medaliei „Ilie Ilașcu”. (L368/2026)	7-10; 24; 31-37
6.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.287/2009 privind Codul civil, precum și pentru completarea Legii nr.132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie. (L435/2026)	10-11; 31-37
7.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă. (L432/2026)	11-12; 31-37
8.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă. (L433/2026)	12-13; 31-37
9.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.287/2009 privind Codul civil și a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă. (L436/2026)	13-14; 31-37
10.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L430/2026)	14-15; 31-37
11.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L424/2026)	16; 31-37

12.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal și a Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală. (L439/2026)	16-18; 31-37
13.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.201/2016 privind stabilirea condițiilor pentru fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și de modificare a Legii nr.349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun. (L434/2026)	18-19; 31-37
14.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind instituirea unor măsuri temporare referitoare la alimentele și furajele obținute prin culturi celulare și privind protecția denumirilor asociate produselor din carne. (L492/2026)	20-21; 31-37
15.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind cerințele de informare prin etichetare pentru apa de izvor și apa de masă îmbuteliată. (L489/2026)	21-22; 31-37
16.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea articolului 38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice. (L545/2026)	22-23; 31-37
17.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind unirea României cu Republica Moldova. (L420/2026)	23; 24-27; 31-37
18.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.62/2019 privind activitatea consulară. (L548/2026)	27-31; 31-37
19.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea art.25 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, precum și completarea Legii nr.165/2018 privind acordarea biletelor de valoare. (L373/2026)	38
20.	Întrebări, interpelări și răspunsuri.	40
21.	Declarații politice.	40
22.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra unei legi depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	78

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 23 septembrie 2026

Ședința a început la ora 10.16.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, înlocuit de domnul Mihai Coteș, vicepreședinte al Senatului, asistați de domnul Vasile Blaga și doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun, secretari ai Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Începem într-un minut, vă rog să luați loc.

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 23 septembrie, și vă anunț că, din totalul de 134 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 79.

Ședința este condusă de Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamna senator Ana-Cynthia-Ioana Păun și domnul senator Vasile Blaga, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de azi a fost distribuită.

Înțeleg că există propuneri.

Vă rog.

Domnul Petrișor Peiu, domnul Császár.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vă propunem suplimentarea ordinii de zi cu L368, privind instituirea Medaliei „Ilie Ilașcu” – are raport –, pe poziția 2 din ordinea de zi.

*

Și solicităm – a doua solicitare – retrimiteră la comisie a COM-ului 3333/2026.

Două săptămâni – la retrimiteră la comisie.

*

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Supun votului propunerile domnului senator Petrișor Peiu.

Prima propunere – suplimentarea ordinii de zi cu introducerea L368 la poziția a doua pe ordinea de zi.

Vă rog să votați.

Microfonul 2, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

55 pentru, 19 contra.

Aprobat.

*

A doua propunere – retrimiteră la comisie, cu termen două săptămâni, a COM 3333.

Vă rog să votați.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

61 pentru, 25 contra.

Aprobat.

*

Vă rog, încă o propunere la ordinea de zi.

Domnule Császár, vă rog.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Vă rog suplimentarea ordinii de zi, la punctul 1, cu L564/2026, proiectul privind prelungirea unui termen la Programul național „Anghel Saligny”.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Supun votului suplimentarea ordinii de zi cu L564, la punctul 1.

Vă rog să votați.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

Și microfonul 8, vă rog.

Microfonul 8.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc.

Pălărie – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

91 pentru, două voturi contra, o abținere.

Aprobat.

În consecință, supun votului ordinea de zi, cu modificările aprobate deja.

Vă rog să votați.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Ștefan Pălărie:

Pălărie – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

90 pentru, un vot contra, două abțineri.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Programul de lucru stabilit de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor:

- dezbaterea inițiativelor legislative înscrise pe ordinea de zi;
- vot final pentru inițiativele cu caracterul ordinar;
- apoi întrebări, interpelări, răspunsuri, declarații politice.

Dacă nu sunt intervenții, supun votului programul de lucru.

Vă rog să votați.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Ștefan Pălărie:

Pălărie – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

90 pentru, un vot contra, o abținere.

Aprobat.

*

Pentru săptămâna viitoare, Biroul permanent vă propune următorul proiect de program de lucru, astfel cum a fost aprobat de Comitetul liderilor.

Este un program clasic, cu mențiunea că, sigur, poate suferi modificări, în funcție de calendarul investiției Guvernului, după decizia Birourilor permanente reunite în acest sens. Momentan, suntem pe calendarul clasic, pe săptămâna viitoare.

Dacă nu sunt intervenții, vă supun votului acest proiect de program.

Vă rog să votați.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Ștefan Pălărie:

Pălărie – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

88 pentru, două abțineri.

Programul de lucru pentru săptămâna viitoare a fost adoptat.

*

Continuăm cu punctul 1 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru prorogarea termenului prevăzut de art.7 alin.(1¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.95/2021 pentru aprobarea Programului național de investiții „Anghel Saligny”. (L564/2026)

Declar deschise dezbaterele generale.

Comisia pentru administrație, raport, vă rog.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din 22 septembrie 2026, desfășurată la sediul Senatului, membrii Comisiei pentru administrație publică au analizat propunerea legislativă, punctele de vedere și avizele primite și au hotărât, cu unanimitatea voturilor celor prezenți, adoptarea unui raport de admitere, fără amendamente.

Comisia pentru administrație publică supune plenului Senatului spre dezbatere și adoptare raportul de admitere, fără amendamente, și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Federovici, vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Bună dimineața, distinși colegi!

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

România rurală și orașele mici nu pot aștepta. Pentru mii de comunități, Programul național de investiții „Anghel Saligny” nu este o linie în buget, ci diferența dintre un sat cu apă curentă, canalizare și drumuri asfaltate și un sat condamnat la depopulare.

PSD a susținut dintotdeauna ideea că dezvoltarea României nu se face doar din centrele metropolitane, care, în paranteză fie spus, au beneficiat mereu de o finanțare mai generoasă de la bugetul central, ci de la firul ierbii, din fiecare comună care are dreptul la infrastructura de bază. Fără investiții, satele mor. De aceea, susținem prorogarea termenului de încheiere a contractelor de finanțare până la 31 decembrie 2027.

Din cele 5 756 de proiecte, mai trebuie încheiate 1 159 de contracte de finanțare, din care 641 de proiecte au încărcate toate documentațiile în platforma ministerului. Nu întâmplător au rămas pe final, iar în același timp, prin măsurile de austeritate impuse de premierul demis Ilie Bolojan, contractarea a fost limitată și, practic, blocată, deși banii pentru aceste proiecte există deja alocați în program. Așa cum spuneam, au rămas de semnat exact proiectele cele mai grele, cele cu probleme de cadastru, de statut juridic al terenurilor, cu avize și autorizații încă neobținute.

Este o măsură de bun-simț administrativ, care nu generează cheltuieli suplimentare pentru stat, ci doar corelează termenele legale cu realitatea din teren. Alternativa este ca mii de primării, mai ales din mediul rural, să piardă finanțări la care au dreptul, pentru motive care nu țin de voința lor.

PSD nu poate accepta ca sate întregi să rămână fără apă, canalizare sau drumuri din cauza unor termene imposibil de respectat și a unor decizii bugetare care au blocat un program esențial pentru România.

Votăm pentru prorogare, pentru că votăm pentru viitorul satului românesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 2, Propunerea legislativă privind instituirea Medaliei „Ilie Ilașcu”. (L368/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul, dacă e prezent.

Comisia juridică, Comisia pentru apărare au elaborat un raport comun.

Vă rog, raportul.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională au fost sesizate, prin adresa L368/2026, în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative privind instituirea Medaliei „Ilie Ilașcu”.

Propunerea are ca obiect de reglementare instituirea medaliei menționate, „Ilie Ilașcu”, ca decorație conferită pentru merite privind apărarea identității românești în afara granițelor României.

Propunerea a primit aviz favorabil din partea Consiliului Legislativ, nefavorabil din partea Consiliului Economic și Social, favorabil din partea Comisiei pentru românii de pretutindeni.

Dezbaterile în cadrul comisiilor au avut loc în ședințe separate, în prezența majorității senatorilor, rezultând un raport comun de admitere, cu amendamente admise, cuprinse în anexa care face parte integrantă din raport.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, Senatul fiind prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Corlățean, vă rog.

Domnul Titus Corlățean:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Inițiativa legislativă, pentru motivele pe care noi le-am discutat, cel puțin în Comisia de apărare, din care fac parte, este profund justificată și Grupul senatorial PSD o va susține.

Personal, am formulat un amendament – nu e fundamental, dar e foarte simbolic.

În cuprinsul legii se face referire, ca argumentație, la identitatea românească. Așa este, doar că lupta lui Ilașcu și a altor patrioți români, inclusiv „grupul Ilașcu”, care a luptat dincolo de liniile războiului transnistrean, s-a făcut și pentru unitatea națională. Și în acele momente – cei care sunteți mai cu experiență vă aduceți aminte – cei care au luptat, din Basarabia, împotriva Armatei a 14-a...
(Microfon întrerupt.)

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, microfonul principal.

Domnul Titus Corlățean:

Da, cei care au luptat împotriva Armatei a 14-a au luptat cu tricolorul afișat și asumat. Ilașcu și camarazii săi, în cușca în care au fost închiși când au fost judecați – și Ilașcu a fost condamnat la moarte de separatiști, de fapt de către agenții ruși –, și-au asumat identitatea românească, tricolorul și unitatea națiunii române.

Ăsta e motivul pentru care noi, ca studenți, în 1994, atunci când Ilașcu a fost condamnat la moarte, de un tribunal al separatiștilor, ilegal, am ieșit în stradă, cei din Grozăvești și cei din Regie, în fața Ambasadei Federației Ruse, și s-a lăsat cu destul de multă tensiune la acel moment.

În egală măsură, trebuie să vă spun – și n-am spus până acum public acest lucru, dar ăsta e unul dintre motivele pentru care de-a lungul anilor am fost foarte consecvent în subiectul ăsta –, sunt cel care l-am asistat pe Ilie Ilașcu în procesul de la Curtea Europeană a Drepturilor Omului atunci când a făcut deplasarea pentru audiere, în 2004, la Strasbourg, după o discuție în prealabil, sub instrucțiunile statului român, cu misiunea rusă diplomatică, cărora le-am transmis ceea ce trebuia să le transmitem. Așa încât gestul de demnitate al României, asumat în 2005, la începutul lui 2005, de către prim-ministrul României de la acel moment, Adrian Năstase, ca România să intre în procesul împotriva Federației Ruse și a Republicii Moldova în Procesul „Ilașcu” a dus la condamnarea Federației Ruse pentru încălcarea Convenției Europene și pentru războiul transnistrean.

Acestea sunt foarte multe lucruri din istorie pe care, poate, unii dintre dumneavoastră nu le cunosc, dar justifică pe deplin inițiativa colegilor – și m-am alăturat și eu ca și coinițiator – de a propune această ordine, această medalie și pe care vă propun să o votăm astăzi.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Chelaru. (*Discuții.*)

Domnul Mircia Chelaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am citit cu atenție avizul nefavorabil al CES-ului și mă întrebam, oare, cu ce neuroni au putut să gândească, refuzând nu lui Ilașcu, ci națiunii române acest drept inalienabil la demnitate și, mai ales, la un simbol de luptă împotriva opresiunii asupra românității oriunde s-ar afla – nu mi-am dat răspunsul, dar nici nu-l mai caut –, instituirea acestei medalii drept recompensă pentru cei care, în afara granițelor românești, luptă, prin mijloacele inteligente, prin spirit, prin cultură, prin jertfă personală, pentru continuitatea neamului românesc oriunde s-ar afla el.

Faptul că a fost o inițiativă care are și un nume nu trebuie neapărat să legăm doar de nume, ci de ceea ce înseamnă, dincolo de personajul Ilie Ilașcu, forța – a se reține: forța! – unui om de a combate, de a respinge tot ceea ce înseamnă umilință prin forță.

Spunea colegul Corlățean: între gratii-i flutura tricolorul românesc, un simbol al existenței noastre multimilenare. Mă gândeam acum câți din interiorul țării mai țin tricolorul românesc ca un simbol al demnității, unității și suveranității noastre.

Așadar, dragi colegi, nu este un moft, nu facem o medalie pentru un personaj, ci pentru un om care a intrat în marea lume a simbolisticii sacre a neamului românesc.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Un cuvânt scurt, vorbesc liber.

Mă bucur din toată inima că un asemenea proiect de lege este în discuție, în dezbateri în Senatul României și că va fi adoptat – cred că va fi adoptat – de către plenul acestui for legislativ, pentru că, dacă va fi adoptat, atunci un mare român din afara granițelor României, mitropolitul Longhin Jar, care este și starețul Mănăstirii Bănceni, va fi cel care va beneficia de o asemenea medalie, pentru că suferă în Ucraina, este persecutat în Ucraina pentru că apără drepturile românilor, libertățile și tradițiile.

Toți cei care sunt ca el trebuie să fie recompensați de către statul român.

Pentru asta mă bucur din toată inima și susțin acest proiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Continuăm cu punctul 3, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.287/2009 privind Codul civil, precum și pentru completarea Legii nr.132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie. (L435/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică și Comisia pentru buget, finanțe au un raport comun.

Vă rog, raportul.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări au fost sesizate de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra prezentei propuneri legislative.

Dezbaterile în cele două comisii au avut loc separat, în prezența majorității senatorilor, iar astăzi vă supunem votului dumneavoastră, cu majoritate de voturi, un raport comun de respingere.

Legea se încadrează în categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Din solidaritate profesională și cofraternitate colegială, pentru că inițiatorul este un jurist, am ieșit acum ca să vorbesc la acest proiect de lege.

Susțin acest proiect, voi vota împotriva raportului de respingere și voi susține acest proiect cu vot „pentru”, pentru următoarele considerente.

Soluția legislativă care este propusă de către inițiator reprezintă, în esență, o concretizare a principiului reparării integrale a prejudiciului, potrivit căruia despăgubirile acordate ca urmare a săvârșirii unei fapte ilicite trebuie să acopere atât pierderea suferită și, respectiv, vătămarea suferită de persoana prejudiciată, cât și beneficiul de care aceasta a fost lipsită.

Pentru asta susținem proiectul și votăm împotriva raportului de respingere.

Mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 4, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă. (L432/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică, raport, vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură.

În ședința din 15 septembrie, membrii Comisiei juridice au analizat propunerea legislativă, punctele de vedere primite, precum și observațiile formulate în avize și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere.

Prin urmare, vă supunem votului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Legea este ordinară, Senatul fiind prima Cameră sesizată.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, microfonul 2, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte, vă mulțumim frumos.

La acest proiect de lege suntem circumspecți, reticenți. Vom vota cu vot de „abținere”, pentru următoarele considerente.

Domnule președinte,

Executarea silită trebuie să fie proporțională, dar trebuie să rămână și efectivă. Dacă fiecare măsură necesară poate fi contestată prin criterii insuficient definite, atunci creditorul cu un titlu executoriu ajunge să câștige procesul doar pe hârtie și să nu poată să mai realizeze executarea silită în mod concret.

Și, fără delimitări mai precise, susținerea raportului de respingere poate fi fundamentată prin nevoia de securitate juridică și eficiența executării.

Pentru asta votăm „abținere”.

Vă mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 5, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă. (L433/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică, raport, vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc.

Comisia juridică, de disciplină, imunități și validări a fost sesizată, de asemenea, de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii acestei inițiative legislative.

Membrii comisiei s-au întrunit în data de 15 septembrie, au analizat propunerea, punctele de vedere primite, precum și observațiile formulate în avize și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere.

Prin urmare, supunem votului plenului acest raport de respingere și propunerea legislativă.

Legea se încadrează în categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Petre George-Cezar și domnul Vela.

Domnul George-Cezar Petre:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vorbim despre o lege care a primit aviz pozitiv de la Consiliul Legislativ, este legea L430 privind completarea Codului fiscal.

Proiectul introduce un mecanism de reducere a impozitului pe teren corelat cu nivelul de utilizare a acestuia, care este determinat prin raportarea la încărcătura de animale exprimată în unități vită mare pe hectar, acesta având un caracter gradual, în sensul în care nivelul reducerii este stabilit proporțional cu intensitatea utilizării terenului. Rolul este de a deveni un stimul direct pentru conversia terenului dintr-o resursă pasivă într-un factor de producție activ.

Știu că sunt voci care vor spune că se reduc... prin această inițiativă vor scădea veniturile la bugetele locale, dar, prin natura sa, impozitul pe terenurile agricole extravilane are un nivel redus și o contribuție mică la nivel... la veniturile locale, comparativ cu impozitul pe clădiri și terenuri intravilane. Tocmai de aceea, în aceste condiții, măsura nu e de natură să genereze veritabile dezechilibre bugetare la nivel local.

Mai mult decât atât, pus în balanță cu beneficiile și stimulentele pentru terenurile cu utilizare redusă, similar cu regimul de subvenționare al APIA, propunerea este una benefică în rândul celor care sunt proprietari ai acestor suprafețe agricole, drept pentru care Grupul AUR va vota pentru această inițiativă.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 6, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.287/2009 privind Codul civil și a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă. (L436/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică, raport, vă rog. (*Discuții.*)

L436, Comisia juridică, vă rog.

Domnule Vela, vă rog. (*Discuții.*)

Microfonul 7 – raport, Comisia juridică, apoi domnul Vela, da?

Domnul Răducu-Adrian Păduraru:

Mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr.L436/2026 din data de 29 iunie, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului privind Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.287/2009 privind Codul civil și a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este prima Cameră sesizată.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă înregistrată la Senat sub nr.L436.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Acest proiect de lege aparține unui coleg deputat de la Partidul S.O.S.

De data asta ne abținem la acest proiect de lege, pentru următoarele considerente.

Propunerea legislativă vizează instituirea unor garanții minime de transparență, de informare și de protecție procedurală pentru debitorii care sunt persoane fizice, în cazul cesiunilor de creanță și al executărilor silite pornite de cesionari sau de entități care acționează în numele acestora.

Dar, doar în aparență, acest proiect de lege îi apără pe debitori prin aceste prevederi, pentru că în relația cu cesionarii, care sunt recuperatori de profesie, nu reușește să facă această protejare în mod concret, pentru că respectivii recuperatori sunt specializați și vor reuși să navigheze prin alambicurile legislative, chiar dacă se introduce o prevedere nouă în plus sau o notificare și trebuie să se refacă niște calcule.

Pentru asta considerăm că este cam inutil acest proiect de lege, pentru asta votăm „abținere”.

Vă mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 7, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal.
(L430/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru buget, finanțe, Comisia pentru agricultură au un raport comun.

Vă rog, raportul.

Domnul Sebastian Cernic:

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, introducându-se o facilitate fiscală destinată fermierilor, prin reducerea sau scutirea de impozitul pe terenurile agricole extravilane în funcție de efectivul de animale deținut.

În ședințele separate din data de 15.09.2026, membrii celor două comisii au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de respingere.

Comisiile supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Moise, vă rog.

Domnul Sorin Moise:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Susțin obiectivul acestei propuneri legislative, să-i ajutăm pe cei care cresc animale și să încurajăm această activitate în satele românești.

Ca fermier, vă spun că văd tot mai multe gospodării în care nu se mai cresc animale. Este o pierdere pentru familiile de la sat, pentru agricultura noastră și pentru producția românească. Creșterea animalelor cere muncă în fiecare zi, iar oamenii care continuă merită sprijinul nostru.

Propunerea oferă o formă concretă de sprijin: posibilitatea autorităților locale de a reduce impozitele pe terenurile agricole pentru exploatațiile mici care dețin animale.

Consider că decizia trebuie luată la nivel local, ținând cont de situația fermierilor și de bugetul fiecărei comunități. Dacă vrem ca satele românești să nu rămână fără animale, trebuie să le dăm comunităților instrumentele prin care să își sprijine fermierii.

Vă invit să susținem această propunere.

Grupul PSD va vota împotriva raportului de respingere și pentru propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 8, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L424/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru buget, raport, vă rog.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

L424 – Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal.

Avem termen de aprobare... adoptare tacită în 2 octombrie 2026.

Comisia de fond este Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, cu un raport de respingere, pe care vi-l supunem votului în plenul Senatului.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Silegeanu, vă rog.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Ce bine că ne gândim la proporționalitatea taxelor după un an în care Guvernul Bolojan și acoliții au dat undă verde la jefuirea românilor și i-au lăsat fără bani în buzunare.

Valoarea impozabilă a locuințelor cu utilități a sărit cu aproape 80% în 2025, fără studii economice, fără un calcul care să arate cât ar putea suporta o familie, care deja nu mai ținea pasul cu scumpirile. Nu trebuia să trecem printr-un asemenea abuz fiscal ca să învățăm că fundamentarea și consultarea publică sunt obligații elementare.

Ne vom abține la vot, pentru că știm deja că propunerea asta este un praf în ochii cetățenilor și va fi călcată în picioare, cu prima ocazie, printr-o ordonanță de urgență, cum ne-am obișnuit deja, așa cum minimumul de șase luni pentru modificări fiscale sau finanțarea cu 6% din PIB a educației au rămas tot niște povești de adormit copiii.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 9, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal și a Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală. (L439/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică și Comisia pentru buget, finanțe au un raport comun.

Vă rog, raportul.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

L439/2026 – Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, completarea Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și completarea Legii prevenirii nr.270/2017 cu un nou articol, art.41.

Ministerul Finanțelor nu susține promovarea inițiativei legislative.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supun votului plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Silegeanu și domnul Vela.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc din nou, domnule președinte.

O să încerc să nu mai pomenesc numele lui Bolojan în tot ceea ce a făcut „bine” pentru țara aceasta.

Un antreprenor trebuie să-și cunoască taxele înainte să stabilească prețuri, să semneze contracte și să angajeze oameni, iar sancționarea firmelor pentru erorile platformelor ANAF este inacceptabilă.

Intenția proiectului merită susținută. Codul fiscal prevede însă de mult termenul de 6 luni și aplicarea modificărilor de la 1 ianuarie, iar guvernele care s-au perindat au trecut peste regulă, prin derogări și ordonanțe, ca rața prin apă. L439 adaugă alte termene și proceduri, fără vreo răspundere pentru autoritatea care le încalcă.

În forma propusă, remediul legislativ este excesiv, motiv pentru care noi, de la Grupul AUR, ne vom abține.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Proiectul aparține aceluiași coleg deputat, Pascalini Nini-Alexandru, de la S.O.S.

Îl susținem, pentru că îl considerăm binevenit, pentru că se propun prin acest proiect legislativ întărirea principiului predictibilității fiscale, limitarea modificărilor fiscale intempestive, protejarea contribuabilului de bună-credință, interzicerea sancționării contribuabilului pentru disfuncționalitățile platformelor fiscale – că se întâmplă des lucrul acesta –, introducerea unei perioade minime de conformare pentru obligațiile fiscale digitale, obligația publicării incidentelor tehnice ale platformelor fiscale –USR-ul va avea mari probleme, aici, de reglementare –, instituirea calendarului fiscal anual consolidat, precum și aplicarea logicii prevenirii în domeniul fiscal digital.

Pentru toate aceste considerente, susținem proiectul și votăm împotriva raportului de respingere. Mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 10, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.201/2016 privind stabilirea condițiilor pentru fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și de modificare a Legii nr.349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun. (L434/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia economică, Comisia juridică și Comisia pentru sănătate au un raport comun.

Vă rog, raportul.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, domnule președinte.

Prezenta propunere are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.201/2016 și a Legii nr.349/2002, în vederea instituirii unor măsuri privind prezentarea, promovarea, comercializarea și livrarea țigaretelor electronice de unică folosință, precum și a consolidării mecanismelor de protecție a minorilor împotriva accesului la aceste produse.

Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități a transmis un aviz negativ.

Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor a transmis un aviz negativ.

Consiliul Legislativ – aviz favorabil.

Consiliul Economic și Social – aviz negativ.

Consiliul Național al Audiovizualului a transmis un aviz negativ.

La dezbaterile asupra propunerii legislative au participat, în conformitate cu prevederile art.63 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, reprezentanți de partea Ministerului Afacerilor Interne, domnii Ruță Ionel și Baban Marian, ofițeri specialiști în cadrul IGPR, precum și reprezentantul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, domnul secretar general Lucian Teodor Rus.

În ședințele desfășurate separat în data de 8 și, respectiv, 15 septembrie, membrii Comisiei de sănătate, ai Comisiei economice, industriei, servicii, turism și antreprenoriat și cei ai Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au analizat propunerea legislativă, avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de respingere, fără amendamente.

Ca atare, supunem plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte.

Onorați colegi,

Cu toții ne dorim ca România să aibă un viitor sănătos și un tineret sănătos, așa că această propunere legislativă, care vine tot de la deputatul Nini Pascalini, de la Camera Deputaților, este binevenită în legislația noastră, pentru că încearcă să protejeze tocmai sănătatea tinerilor, dar și a minorilor.

Este o propunere bună, pentru că descurajează fumatul în rândul minorilor și al tinerilor și pentru că protejează o categorie vulnerabilă, aceea a fumătorilor tineri. Și anume ei sunt ținta către care sunt comercializate produsele de tutun moderne, sub formă prietenoasă, ca să le facă mai atractive și ca să pară, aparent, inofensive.

Pentru toate aceste considerente, gândindu-ne la sănătatea tineretului, susținem proiectul și vom vota împotriva raportului de respingere.

Vă mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 11, Propunerea legislativă privind instituirea unor măsuri temporare referitoare la alimentele și furajele obținute prin culturi celulare și privind protecția denumirilor asociate produselor din carne. (L492/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru agricultură și Comisia pentru sănătate au un raport comun.

Vă rog, raportul.

Domnul Sebastian Cernic:

Mulțumesc mult.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unor măsuri temporare referitoare la alimentele și furajele obținute prin culturi celulare și privind protecția denumirilor asociate produselor din carne în ceea ce privește producția, comercializarea, importul, exportul, distribuția și utilizarea alimentelor și furajelor obținute prin culturi celulare derivate din animale vertebrate.

În ședințe separate, membrii comisiilor au hotărât, având în vedere aspectele semnalate în avizele și punctele de vedere primite sau exprimate, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de respingere.

Comisia pentru sănătate și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Partidul Oamenilor Tineri – POT și domnul senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, susțin și acest proiect de lege.

Îl considerăm un proiect bun în legislația noastră românească, are în vedere, din nou, protejarea sănătății oamenilor, pentru că consumatorul trebuie să știe ce cumpără, iar siguranța alimentară nu este negociabilă.

Și tocmai pentru că avem și un mecanism european de evaluare și de autorizare a alimentelor, o interdicție generală, care să fie pe bază juridică și științifică nouă, nu intră în conflict cu dreptul european, ci, din contră, ajută la dezvoltarea și a legislației noastre, și a legislației europene.

Pentru aceste considerente, votăm împotriva raportului de respingere și susținem proiectul cu vot pentru adoptare.

Vă mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterele.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 12, Propunerea legislativă privind cerințele de informare prin etichetare pentru apa de izvor și apa de masă îmbuteliată. (L489/2026)

Declar deschise dezbaterele generale.

Comisia economică și Comisia pentru agricultură au un raport comun.

Vă rog, raportul.

Domnul Sebastian Cernic:

Propunerea legislativă stabilește cerințe suplimentare de informare a consumatorilor privind originea și tratamentele aplicate apei de izvor și apei de masă îmbuteliate comercializate pe teritoriul României, cerințe care urmăresc, potrivit inițiatorilor, asigurarea unui nivel ridicat de protecție a consumatorului și prevenirea practicilor susceptibile să inducă în eroare cu privire la originea apei.

Inițiativa legislativă prevede obligativitatea indicării pe etichetă a categoriei produsului, a localității în care este situată sursa de captare a apei utilizate pentru fabricarea produsului, precum și a tratamentelor aplicate, după caz.

În ședințele separate din data de 15 septembrie 2026, membrii Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și ai Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de respingere, având în vedere că legislația actuală stabilește în mod cuprinzător cerințele de comercializare a apelor potabile îmbuteliate și apelor minerale, fiind asigurată informarea corectă a consumatorului.

Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Deși, în aparență, pare un proiect bun, domnul senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, nu îl susține – voi vota abținere la acest punct de pe ordinea de zi, pentru următoarele considerente.

Consumatorul trebuie să știe, stimați colegi, de unde provine apa și ce tratamente a suferit, dar informația trebuie să fie corectă, comparabilă și mai ales compatibilă și cu regulile legislative interne, dar mai ales cu cele europene. Dacă introducem obligații naționale care nu sunt armonizate cu cele deja existente sau care conțin noțiuni ambigue, putem crea confuzie și bariere comerciale, de comercializare a acestor produse. În această formă, raportul de respingere considerăm că poate să fie susținut.

Tocmai pentru aceea, vom vota cu vot de abținere la acest proiect.

Vă mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 13, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea articolului 38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice. (L545/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru mediu, raportul, vă rog.

Domnul Glad-Aurel Varga:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru mediu, prin adresa L545/2026, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea articolului 38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea alin.(2) al art.38 din OUG nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice și introducerea unui nou alineat în sensul reglementării înlocuirii avizului Academiei Române cu studii de specialitate realizate, comandate sau avizate de structurile aflate în subordinea ori în coordonarea autorității publice centrale pentru protecția mediului.

Membrii Comisiei pentru mediu au analizat propunerea legislativă, punctele de vedere exprimate și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere.

Comisia pentru mediu supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 14, Propunerea legislativă privind unirea României cu Republica Moldova. (L420/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Din partea inițiatorilor, vă rog, domnule Manea. *(Discuții.)*

Microfonul central, vă rog.

Domnul Dumitru Manea:

Mulțumesc, mulțumesc, domnule președinte.

Sunt Dumitru Manea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași.

Doamnelor și domnilor,

Unirea Moldovei cu România este o problemă a statului român, nu a populației actuale din Basarabia și nici măcar a populației noastre, pentru că acest teritoriu a fost răpit printr-un dictat.

Tratatul Ribbentrop-Molotov a fost condamnat de toate părțile aflate sub incidența lui, a fost condamnat istoric, dar nu și juridic. Încercăm să facem această reparație.

Poate conjunctura nu e favorabilă, dar să nu uităm cuvintele lui Nicolae Dabija, care a spus la un moment dat, când i s-a adresat același reproș: „«Unire, dar nu acum» înseamnă unire niciodată.” Și să ținem, de asemenea, cont și de cuvintele lui Inculeț, președintele Sfatului Țării, care, atunci când i s-a spus că nu e momentul să se unească acum cu România, pentru că România va pierde războiul, a răspuns așa: „Noi nu ne unim cu o țară care pierde sau câștigă un război, noi ne unim cu neamul nostru.”

Vă rog frumos să țineți cont de toate lucrurile astea, să vă amintiți că sunteți români și să votați această lege. Este imperios necesară, pentru că, la un moment dat, această unire se va produce cu sau fără contribuția noastră.

Contribuiți, vă rog, la reparația istorică!

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Comisia pentru politică externă, raport, vă rog.

Domnul Titus Corlățean:

Domnule președinte,

Voi avea două intervenții. Prima, de aici, ca președinte al comisiei pentru raport, și de la microfonul central, din partea Grupului senatorial PSD.

*

Vreau însă să fac, pentru actele oficiale, o corecție – și-i mulțumesc domnului senator Vasile Blaga că m-a atenționat.

Decizia Guvernului României și a prim-ministrului privind intrarea în procesul Ilașcu împotriva Federației Ruse la Curtea Europeană a Drepturilor Omului a fost în 2001, la începutul anului. Ulterior, în iunie 2001, fiind audierea părților.

*

Revin la raportul asupra propunerii legislative menționate.

Comisia pentru politică externă a fost sesizată de Biroul permanent în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative privind unirea României cu Republica Moldova, inițiată de un număr de parlamentari aparținând Grupurilor S.O.S.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare: „unirea României cu Republica Moldova și prevede că Parlamentul României decide unirea României cu Republica Moldova”.

Guvernul, prin Ministerul Afacerilor Externe, nu susține prezenta propunere.

Consiliul Legislativ a analizat proiectul, a transmis un aviz negativ.

La fel, Consiliul Economic și Social a avizat negativ.

Membrii comisiei, după o dezbatere amplă – și voi face câteva precizări de la microfonul central, necesare, imediat –, au decis, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, 11 voturi pentru și două împotriva, un raport de respingere.

Comisia supune raportul de respingere și propunerea legislativă plenului Senatului.

E vorba de o lege ordinară, iar Senatul este Camera decizională.

Dacă îmi permiteți să iau... microfonul...

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Corlățean.

Apoi domnul Bochileanu și domnul Vela.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Spuneam că la Comisia de politică externă am avut o discuție amplă, în care s-au spus din partea colegilor foarte multe lucruri importante, pentru că tema unirii României cu Republica Moldova este... nu e o temă importantă, e o temă fundamentală pentru identitatea noastră, pentru istoria noastră și pentru... pagină de istorie neagră pentru națiunea română.

Și în acest context, membrii comisiei, în majoritatea lor, au considerat că, pe de o parte, această inițiativă legislativă, așa cum a fost redactată, în mod firesc, nici din punct de vedere intern, constituțional, nici din punct de vedere al regulilor internaționale, nu va rezolva, de fapt, problema fundamentală a unirii legitime a României cu Republica Moldova și are, mai degrabă, o modalitate de a provoca iarăși dificultăți împotriva unui proces istoric care trebuie să avanseze.

Pe de altă parte, noi am reiterat în cadrul comisiei poziția României, exprimată prin Declarația Parlamentului României din 24 iunie 1991, privind Pactul Ribbentrop-Molotov și consecințele acestuia pentru țara noastră, de condamnare atât a pactului, cât și a protocolului adițional secret, ca fiind *ab initio* nule și neavenite, și au reafirmat senatorii din Comisia de politică externă ceea ce Parlamentul României, în demnitatea sa, a afirmat în Declarația din 1991, că: „crează premise favorabile pentru identificarea modalităților vizând înlăturarea pe cale pașnică a consecințelor nefaste ale actelor nedrepte ce au la bază protocoalele secrete ale Pactului Ribbentrop-Molotov, în consens cu principiile statuate în Actul final al Conferinței pentru securitate și cooperare în Europa și în Carta de la Paris pentru o nouă Europă, cu normele moralei și dreptului internațional.”

Membrii comisiei, subliniez, au considerat că obiectivul unirii României cu Republica Moldova, dincolo de susținerea constantă acordată de România integrării europene a Republicii Moldova, rămâne, istoric, un obiectiv legitim și o reparație istorică a consecințelor dramatice ale Pactului Ribbentrop-Molotov.

În același timp, acest obiectiv va putea fi atins atunci când va exista voință politică reală a decidenților, atât de la București, cât și de la Chișinău, și totodată presupune o dezbatere publică și o susținere populară cât mai largă pe ambele maluri ale Prutului, precum și necesitatea de a continua procesele de... proiectele de integrare, începând cu cele de infrastructură, pe fundamentul identității naționale, culturale și religioase comune, românești.

În concluzie, obiectivul unificării națiunii române este legitim și nu ne poate fi nouă reproșat de nimeni în spațiul internațional, începând cu decidenți germani, de exemplu, care au propria lor experiență de unificare, dar pentru asta trebuie întrunite condițiile pe care le-am menționat și va trebui să lucrăm în această direcție.

Pentru aceste motive Grupul senatorial PSD va vota pentru raportul de respingere a acestei inițiative legislative.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Bochileanu.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am ajuns și la momentul în care trebuie să dăm un vot pe această inițiativă și am credința că trebuie să le vorbim cetățenilor onest despre acest lucru.

Propunerea pe care o discutăm, care se folosește în mod fals de ideea de unire, a ajuns direct în comunicatele emise de la Moscova și continuă să fie exploatată de mecanismele de propagandă de la Kremlin. Constatăm, iată, că avem în Parlament un partid care, prin acțiunile sale în Legislativ, alimentează narativele false de la Moscova.

Dar trebuie să le spun cetățenilor de bună-credință, care poate că privesc contrariați acest moment: știu ce înseamnă sentimentul față de ideea de unire sau de reîntregire. E o dorință legitimă care există de ambele maluri... de ambele maluri ale Prutului, aceea de o apropiere și mai mare între România și Moldova. Avem aceeași limbă, avem o istorie comună și avem o cultură comună.

Modul în care se pune problema în proiectul pe care îl discutăm astăzi este unul profund greșit. Și ideea că Parlamentul poate decide în mod unilateral unirea cu un alt stat, ca apoi să anunțe acel stat și organismele internaționale, este nu doar legiferare de râsu'-plânsu', este, așa cum spuneam, o alimentare a narativelor false de la Moscova și, dacă s-ar aplica, ar fi o... ar reprezenta o încălcare gravă a dreptului internațional.

Anexarea altor state, de altfel, nu este apanajul României, este apanajul aceluia alt stat care poartă în continuare un război de agresiune la granița noastră și care amenință securitatea atât a Moldovei, cât și a României, România care trebuie să fie alături de Moldova în continuarea parcursului său european și în care continuă discuția despre o apropiere și mai mare între cele două state, însă cursul ei trebuie să fie dat de voința cetățenilor, de mecanismele juridice, democratice corecte și, da, de proiectele comune.

Și sunt convins că împreună vom construi cât mai multe punți simbolice și fizice.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Dumitrescu, vă rog.

Doamna Cristina-Gabriella Dumitrescu:

Stimați colegi,

Reunirea este o stare de spirit, o voință comună.

Însă trebuie să le spun colegilor mei că vorbim despre Republica Moldova, nu despre Moldova sau Basarabia, așa cum spunem noi întotdeauna.

Pentru că ați dat un raport de respingere, noi vă spunem că AUR va vota contra. Suntem un partid care s-a clădit pe obiectivul puternic al unor oameni care s-au luptat din răspuțeri pentru reunire.

Sunt unele legi, într-adevăr, care nu sunt bine făcute. Și vreau să le reamintesc inițiatorilor că Parlamentul României, în anul centenar, a adoptat deja o declarație prin care și-a exprimat dorința de a

reuni cele două state românești. Avem o limbă comună, avem un trecut comun, dar, mai presus de toate, istoria ne spune că Basarabia este România.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Și Partidul Oamenilor Tineri – POT, și domnul senator POT de Caraș-Severin votează cu ambele mâini împotriva raportului de respingere și susțin acest proiect de lege cu toată inima.

Îți vine să te crucești cu ambele mâini, și cu dreapta, și cu stânga, și să te freci la ochi cu pumnii când vezi că în Parlamentul României există politicieni care nu susțin unirea României cu Moldova. Când suntem același popor, avem același sânge, avem aceeași limbă, cum se poate lucrul acesta?

De peste 36 de ani, tot o lălăim și o tergiversăm. Să facem o dată unirea aceasta!

Știți ce îmi spunea un basarabean? Zice: „Eu îți spun ție, românule, frate, dar tu te uiți la mine și îmi spui tot așa: «Mă, rusule, mă, mă, sovieticule, mă!» Mie-mi vine să te iau în brațe pe tine că ești român, dar tu ești reticent și îmi arăți răceală.”

Iată că se dovedește încă o dată – doar formal spunem că dorim unirea, în realitate, nu există voință politică.

Pentru asta mă împotrivesc raportului.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Ultimul punct, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.62/2019 privind activitatea consulară. (L548/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru politică externă, raport, vă rog.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule președinte.

Tot două intervenții, ca și anterior.

Biroul permanent a sesizat Comisia pentru politică externă pe tema propunerii legislative pe care ați menționat-o, care are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.62/2019

privind activitatea consulară, în sensul instituirii obligației pentru funcționarii consulari onorifici ai României de a deține un nivel minim de cunoaștere a limbii române.

Consiliul Legislativ a analizat propunerea legislativă, a transmis un aviz favorabil, cu observații și propuneri.

Consiliul Economic și Social a avizat negativ propunerea legislativă.

Iar membrii comisiei, după dezbateri, au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți, un raport de respingere.

Comisia pentru politică externă supune, pe cale de consecință, plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Această inițiativă face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este prima Cameră sesizată.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Corlățean. *(Discuții.)*

Inițiatorul prima dată.

Vă rog, doamna deputat.

Apoi domnul Corlățean.

Microfonul 6, vă rog.

Doamna Aurora-Tasica Simu – deputat:

Bună ziua!

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Această propunere legislativă vine dintr-o realitate din teren pe care a constatat-o doamna deputat Dumitrița Albu, care este deputat de diaspora, și are legătură cu incendiile care au fost în Franța în cursul acestui an.

Vreau să vă gândiți că, pe grupurile de români, consulul onorific al României scria mesaje în limba franceză și foarte mulți dintre acești români care se aflau acolo, pe acest grup, nu au reușit să înțeleagă instrucțiunile și ceea ce li se comunica pentru că acest consul onorific nu vorbește limba română.

Cred că este de bun-simț și o propunere decentă să avem oameni care reprezintă România și care cunosc limba română.

Eu v-aș solicita să votați împotriva propunerii de respingere și să adoptați acest proiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Corlățean, domnul Bochileanu și domnul Vela.

Domnul Titus Corlățean:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Cred că ar trebui să clarificăm niște lucruri de la bun început, dincolo de aparența de rezonabilitate și de bun-simț a exigenței care se propune pentru consulii onorifici de a avea cunoștințe minime de limba română. Trebuie făcută mai întâi o diferență foarte clară, instituțională, între consulii de carieră – care sunt ai noștri, sunt din corpul Ministerului Afacerilor Externe, sunt plătiți pe salariile statului român, sunt trimiși în misiunile din străinătate, la ambasade, consulate generale, secții consulare, oficii consulare – și, respectiv, consulii onorifici.

Ei, în general, sunt... sau, în general, foarte mulți dintre ei nu sunt ai noștri, ca s-o spun foarte direct. Ei sunt selectați, propuși în statele respective. În general, provin dintr-un mediu de reprezentare de foarte bun nivel. Vorbim de personalități publice, de oameni de afaceri cu greutate, de personalități științifice, culturale, străini, care acceptă să facă promovarea imaginii și intereselor României: pe banii lor, pe sediul lor, pe cheltuielile lor, fără salariu. E un privilegiu să poți obține – în practică, vorbesc – acordul unor astfel de personalități care ajută statul român.

Dacă am aplica o astfel de lege, care transmite un semnal... încă o dată, are un anumit sens această chestiune, dar în practică ne-ar genera niște dificultăți uriașe. Pentru că, dacă cineva își imaginează că un mare om de afaceri din Coreea de Sud, de exemplu, sau din Japonia sau din Statele Unite, nu români – sunt și români, etnici români –, dar oamenii ăștia și-ar lua timp pentru meditații în limba română... au cu totul și cu totul alte priorități, da? Am pierde oameni de foarte bună calitate.

Vă dau un exemplu. Dacă am aplica această lege, am pierde unul dintre consulii onorifici – și vă vorbesc din experiența... s-a vorbit de realități... vorbesc din experiența pe care o cunosc de 32 de ani ca diplomat de carieră și ca fost ministru de externe, da? – unul dintre cei care sunt consuli onorifici importanți ai României, pe care eu l-am investit în 2003, în a doua cea mai importantă, bogată provincie din Coreea de Sud, care face parte dintr-o familie cu foarte mare greutate – medici, proprietari de clinici, oameni profesioniști cu greutate –, pe care l-am investit. Dacă noi ne imaginăm că acest om își va lua timp – din ceea ce știu eu că face el dincolo de ce reprezintă România – să mai ia și lecții de română în Coreea de Sud, credeți-mă că este foarte complicat.

Ăsta e motivul, de o realitate practică, pentru care noi nu susținem această lege și am propus un raport de respingere, pentru că dorim să îi păstrăm pe acești oameni valoroși care au acceptat să servească interesele statului român.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Bochileanu, vă rog.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Românii din diaspora au fost adesea neglijați de statul român și avem în continuare mult de lucru pentru a îmbunătăți relația statului cu acești cetățeni, prin simplificarea și digitalizarea serviciilor consulare, prin rezolvarea problemelor care țin de documentele de identitate ale acestor cetățeni, prin asigurarea tratamentului egal. Sunt parlamentar de diaspora, am trăit în Spania și știu ce înseamnă aceste lucruri.

Inițiativa pe care o discutăm astăzi însă, depusă de un alt parlamentar de diaspora, prevede, sub titlul îmbunătățirii acestei relații dintre cetățean și stat, un lucru foarte simplu și foarte greșit: impunerea unui certificat de nivel B2 de cunoaștere a limbii române pentru persoanele desemnate în funcția de consul onorific.

O asemenea condiție nu corespunde naturii și responsabilităților acestui rol, care sunt foarte diferite de cele ale unui funcționar din cadrul unui oficiu consular permanent. Rolul consulului onorific presupune, mai ales, sprijinirea comunității românești prin intermediul relațiilor și al influenței pe care persoana respectivă le are în societatea locală.

Nu intru în foarte multe detalii și nici nu-mi doresc să atac alți colegi, alte persoane, însă vreau să menționez două lucruri. Ca parlamentar de diaspora, ar trebui să știi că românii care locuiesc la distanță mare de un consulat au, în multe cazuri, posibilitatea de a se deplasa la un consulat itinerant pentru că un consul onorific, străin sau nu, sprijină acest demers de deschidere a unui consulat itinerant. Și tot un parlamentar de diaspora ar trebui să știe că a fost votat și pentru că un consul onorific sau mai mulți consuli onorifici, străini sau nu, au sprijinit efortul de a deschide secții de votare în cât mai multe locuri în diaspora.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Partidul POT susține acest proiect și vom vota cu vot „pentru” și împotriva raportului de respingere, pentru următoarele considerente.

Există în lume tineri care sunt îndrăgostiți de România. Sunt ambasadori culturali, promovează țara noastră, le plac poeziile lui Eminescu, au învățat istoria românilor, geografia românilor, vorbesc foarte frumos despre România. Pe ei nu-i vede MAE – Ministerul Afacerilor Externe și nu-i cooptează ca să le dea lor titlu de consuli onorifici. În schimb, le dă altora, care habar n-au de o boabă de limba română.

Este impardonabil pentru o asemenea demnitate diplomatică să nu cunoști limba română!

Da, este binevenit acest proiect de lege. Facem ordine, punem la respect pe toți cei care vor să facă ceva pentru România, dar nu încep cu primul pas – învățarea limbii române. Au timp și pot să o facă, dar se pare că nu vor.

Pentru asta, trebuie să susținem proiectul și votăm împotriva raportului de respingere.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 16 a fost retrimis la comisie, pentru două săptămâni.

**

În consecință, trecem la exprimarea votului final asupra inițiativelor cu caracter ordinar dezbătute în ședința plenului de astăzi.

Punctul 1 – L564/2026.

Raportul comisiei este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și propunerea legislativă – L564.

Vot, vă rog.

Microfonul 2.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

Și 8.

Domnul Ștefan Pălărie:

Pălărie – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

95 pentru.

Adoptat.

Punctul 2 – L368/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu amendamente admise.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Ștefan Pălărie:

Pălărie – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

92 de voturi pentru, 6 abțineri.

Raportul a fost adoptat.

Supun votului propunerea legislativă – L368.

Vă rog să votați.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – abținere.

Domnul Ștefan Pălărie:

Pălărie – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

77 pentru, 21 de abțineri. (*Discuții.*)

Propunerea a fost adoptată. (*Discuții.*)

Punctul 3...

Domnul Vasile Blaga (de la prezidiu):

Măi, dar fiți atenți, măi!

Domnul Mircea Abrudean:

...L435/2026. (*Aplauze.*)

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere – L435.

Vot, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Pălărie – pentru.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

69 pentru, 26 contra, 7 abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 4 – L432/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere – L432.

Vot, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Pălărie – pentru.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

68 pentru, două voturi contra, 29 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 5 – L433/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere – L433.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Ștefan Pălărie:

Pălărie – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

68 pentru, 26 contra, 6 abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 6 – L436/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere – L436.

Vot, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Pălărie – pentru.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

69 pentru, 3 contra, 29 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 7 – L430/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere – L430.

Vot, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Pălărie – pentru.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

41 pentru, 53 contra, 8 abțineri.

Nu a întrunit numărul suficient de voturi.

În consecință, supun votului propunerea legislativă – L430.

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan Pălărie:

Pălărie – împotriva.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – împotriva.

Domnul Mircea Abrudean:

61 pentru, 30 contra, 11 abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

Punctul 8 – L424/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere – L424.

Vot, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Pălărie – pentru.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

68 pentru, 3 contra, 31 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 9 – L439/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere pentru L439.

Vot, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Pălărie – pentru.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

70 pentru, 4 contra, 29 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 10 – L434/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere pentru L434.

Vot, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Pălărie – pentru.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

67 pentru, 8 contra, 26 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 11 – L492/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere – L492.

Vot, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Pălărie – pentru.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

69 pentru, 32 de voturi contra.

Propunerea este respinsă.

Punctul 12 – L489/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere – L489.

Vot, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Pălărie – pentru.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

93 pentru, 6 contra, 3 abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 13 – L545/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere – L545.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Ștefan Pălărie:

Pălărie – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

68 pentru, 26 contra, 5 abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 14 – L420/2026.

Propunerea a fost adoptată tacit de Camera Deputaților.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Senatul este Cameră decizională.

Supun votului raportul de respingere – L420.

Vot, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

68 pentru, 31 contra, 3 abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 15 – L548/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere – L548.

Vot, vă rog.

Microfonul 8, vă rog.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Ștefan Pălărie:

Pălărie – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

69 pentru, 8 contra, 25 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Vă rog, domnule Fenechiu, pe procedură.

Microfonul central.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

L373 – care are raport, și care se adoptă tacit, și care are un impact de 8 miliarde – n-a intrat pe ordinea de zi de astăzi.

Întreb liderii de grup, având în vedere că are raport făcut, dacă sunt de acord să suplimentăm cu L373 înainte de închiderea ședinței.

Domnule președinte,

Vă rog, supuneți la vot propunerea mea de suplimentare a ordinii de zi cu L373. *(Discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Având în vedere propunerea domnului senator Fenechiu și după consultarea liderilor de grup, supun votului suplimentarea ordinii de zi cu L373.

Vă rog să votați.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Ștefan Pălărie:

Pălărie – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

69 pentru, 12 contra, 20 de abțineri.

Ordinea de zi a fost suplimentată.

*

În consecință, continuăm cu punctul 16 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.25 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, precum și completarea Legii nr.165/2018 privind acordarea biletelor de valoare. (L373/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru buget, raport, vă rog – împreună cu Comisia pentru muncă.

Comisia pentru buget, raportul, vă rog.

Microfonul 7, vă rog.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Comisia pentru buget și Comisia pentru muncă au fost sesizate pentru un raport suplimentar întocmit asupra L373/2026 – Propunere legislativă pentru modificarea și completarea art.25 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, precum și completarea Legii nr.165/2018 privind acordarea biletelor de valoare.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea art.25 din Legea nr.227 și modificarea Legii nr.165/2018, astfel încât să fie creat un mecanism fiscal prin care contribuabilii plătitori de impozit pe profit își pot reduce impozitul pe profit datorat cu sume reprezentând valoarea voucherelor de vacanță în limita a 20% din impozitul pe profit datorat.

Consiliul Legislativ a avizat propunerea legislativă și a emis un aviz favorabil.

CES – nefavorabil.

Dezbaterile au avut loc în ședințe separate și s-a întocmit un raport suplimentar de respingere, cu amendamente respinse.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară, piață de capital și Comisia pentru muncă supun votului Senatului raportul comun suplimentar de respingere, cu amendamente respinse, și propunerea legislativă.

Face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Negru, vă rog.

Domnul Corneliu Negru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Acest raport este unul falsificat.

În Comisia de muncă am avut un amendament. Amendamentul s-a admis. S-a supus la vot propunerea legislativă cu amendamente admise, adică modificată prin amendament, și s-a respins propunerea legislativă cu amendamente admise. Acest lucru s-a întâmplat și la Muncă, și la Buget: amendamentul a fost admis, propunerea respinsă.

Acum vin și spun că e raport de respingere, cu amendamente respinse. Adică ei prin acest lucru cenzurează votul unor senatori, modifică votul. Există... așa am plecat și din comisie, au fost 11 voturi la comisia... pentru amendament, 7 voturi „pentru” la Comisia de muncă.

Fapt pentru care vă anunț acum, în plen, că voi face plângere penală – și nu mă poate nimeni întoarce înapoi –, plângere penală pentru fals și uz de fals. Și nimeni nu mă poate întoarce înapoi. O voi face la Parchetul General – plângere pentru fals și uz de fals.

Votul senatorilor nu poate fi cenzurat de nimeni. A fost amendament admis, raportul este de respingere, cu amendamente admise, nu cu amendamente respinse. Amendamentul a fost admis în ambele comisii. Prin prezentarea ca „respins” deja ați cenzurat votul senatorilor.

Domnul lider de grup a fost și a votat pentru amendament. A fost în comisie, a înlocuit o colegă.

Există tot, există înregistrările, există tot.

Deci acesta este un raport fals, vi-l asumați, dacă votați.

Dar plângerea o voi face. (*Rumoare, aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Am încheiat dezbaterile.

Trecem la votul final.

Referitor la afirmația domnului senator, eu nu cred că la plen a fost depus un raport în fals, semnat de președinții celor două comisii, deci refuz să cred așa ceva.

În consecință, trecem la votul final asupra acestei inițiative L373.

Raportul suplimentar comun al comisiilor este de respingere, cu amendamente respinse.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere – L373.

Vot, vă rog.

Microfonul 8 și microfonul 2.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Coșa – pentru.

Domnul Ștefan Pălărie:

Pălărie – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

61 pentru, 8 contra, 23 de abțineri, un coleg nu votează.

Propunerea este respinsă.

Am încheiat această secțiune a ordinii de zi.

Urmează sesiunea de interpelări, întrebări și declarații politice, pe care o conduce domnul vicepreședinte Coteț.

Vă mulțumesc.

*

PAUZĂ

Domnul Mihai Coteț:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă sesiunea de întrebări, interpelări și declarații politice de astăzi, 23 septembrie 2026, conducerea fiind asigurată de Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de doamna senator Ana-Cynthia-Ioana Păun și domnul senator Vasile Blaga, secretari ai Senatului.

Conform programului aprobat, timpul alocat pentru sesiunea de întrebări, interpelări și răspunsuri este de 60 de minute, respectiv 60 de minute pentru declarații politice, repartizate pe grupurile parlamentare, potrivit ponderii acestora.

Invit la microfon...

Domnule senator Nicula, vă rog.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Mulțumesc, domnule președinte.

O să adresez o întrebare Ministerului Educației și Cercetării, respectiv domnului ministru Dimian Mihai.

Domnule ministru,

Având în vedere apropierea ultimului trimestru al anului bugetar, vă solicit să precizați dacă bugetul actual al Ministerului Educației și Cercetării acoperă integral toate obligațiile de plată până la 31 decembrie 2026.

Vă rog să comunicați distinct, pentru fiecare capitol bugetar:

- creditele bugetare și creditele de angajament disponibile;
- obligațiile de plată estimate până la sfârșitul anului;
- și eventualul deficit de finanțare;
- totodată să ne comunicați sumele suplimentare pe care le veți solicita la rectificarea bugetară.

Solicit o situație separată pentru salariile profesorilor, plata hotărârilor judecătorești, bursele elevilor și studenților, transportul elevilor, finanțarea de bază, programele sociale, investițiile și proiectele finanțate din fonduri europene.

Există, la această dată, riscul ca anumite drepturi ale elevilor, studenților sau personalului din educație să fie amânate, diminuate ori neachitate până la sfârșitul anului?

Educația nu poate afla în luna decembrie că banii s-au terminat. Profesorii și elevii au dreptul să știe din timp dacă bugetul țării își poate respecta promisiunile făcute școlii românești.

Solicit răspuns scris, însoțit de situația financiară detaliată pe capitole și programe bugetare.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Chertif Costache, vă rog.

Domnul Costache Chertif:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarația mea politică de astăzi se intitulează: „Recunoașterea oficială a Episcopiei Ortodoxe Române a Italiei – un moment istoric pentru comunitatea românească din Italia și pentru relația româno-italiană”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Cât Parlamentul României s-a aflat în vacanță, au avut loc evenimente de primă importanță pentru români. Recunoașterea oficială de către Republica Italiană a Episcopiei Ortodoxe Române a

Italiei reprezintă un moment deosebit de important atât pentru comunitatea românească din Italia, cât și pentru relațiile dintre România și Italia.

Doresc să transmit, în numele meu și al alegătorilor pe care îi reprezint, sincere mulțumiri Republicii Italiene, președintelui Sergio Mattarella, Guvernului Italiei, Parlamentului italian, precum și tuturor oficialilor și instituțiilor italiene care au contribuit la finalizarea acestui demers.

Aprobarea în unanimitate a proiectului de lege de către cele două Camere ale Parlamentului italian, urmată de promulgarea Legii nr.126/2026, demonstrează importanța acordată libertății religioase și contribuției comunității ortodoxe române la viața societății italiene. Parcursul legislativ s-a încheiat prin reglementarea, în temeiul art.8 din Constituția Italiei, a raporturilor dintre statul italian și Episcopia Ortodoxă Română a Italiei.

Este un moment care merită salutat cu respect și recunoștință.

În acest context, adresez mulțumiri speciale președintelui Republicii Italiene, Sergio Mattarella, prim-ministrului Giorgia Meloni, subsecretarului Președinției Consiliului de Miniștri, Alfredo Mantovano, parlamentarilor italieni din cele două Camere, în special senatorilor Paolo Tosato, Daniela Ternullo, Felicia Gaudiano, Marco Dreosto, Dario Parrini și Lucio Malan, precum și tuturor celor care au susținut și au dus la bun sfârșit acest acord.

Apreciez în mod deosebit faptul că, în dezbaterile din Parlamentul italian, reprezentanți ai mai multor formațiuni politice (putere și opoziție) au evidențiat rolul comunității românești și contribuția sa la viața socială, culturală și spirituală a Italiei.

Pentru mine, acest moment are și o semnificație personală. În cadrul vizitei pe care am efectuat-o în Italia, am avut prilejul de a vizita sediul Episcopiei Ortodoxe Române a Italiei și de a purta discuții cu Preasfințitul Părinte Siluan, episcopul ortodox român al Italiei. Am putut înțelege mai bine, cu acest prilej, dimensiunea activității pastorale, sociale și comunitare desfășurate de Episcopie și importanța pe care aceasta o are pentru românii din Italia.

Doresc să mulțumesc Episcopiei Ortodoxe Române a Italiei pentru că legea adoptată în Parlamentul italian reglementează, între altele, aspecte privind libertatea religioasă, asistența spirituală în spitale și penitenciare, căsătoria religioasă, organizarea activităților educaționale și participarea la mecanismul *otto per mille*.

Dincolo de prevederile juridice, acest demers transmite un mesaj: comunitatea românească din Italia este parte activă a societății italiene, iar contribuția sa spirituală, culturală, socială și economică este recunoscută și apreciată.

Îi transmit Preasfințitului Părinte Siluan și întregii Episcopii Ortodoxe Române a Italiei felicitările mele pentru recunoaștere și îmi exprim convingerea că noul cadru juridic va permite dezvoltarea în continuare a activităților pastorale, caritabile, în sprijinul românilor din Italia.

Grazie, Italia!

Mulțumesc tuturor celor care au făcut posibil acest moment și care, prin munca lor, consolidează în fiecare zi prietenia dintre România și Italia.

Vă mulțumesc.

Senator Costache Chertif, Circumscripția nr.26 Maramureș

Dacă îmi permiteți, domnule președinte, un minut...

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog.

Domnul Costache Chertif:

... în continuare, cu o întrebare parlamentară pentru ministrul interimar al afacerilor externe, doamna Oana-Silvia Țoiu.

Întrebarea este „Demersurile statului român pentru sprijinirea recunoașterii și protejării oficiale, prin legislația italiană, a limbii și a culturii comunității românești din Republica Italiană”.

Comunitatea din Republica Italiană are o vechime de peste 100 de ani – care este un standard al Consiliului Europei –, întinzându-se pe mai multe secole, evoluând de la legături culturale, academice, religioase timpurii până la formarea celei mai mari comunități de străini din Peninsula Italică în perioada contemporană.

Legea italiană nr.482/1999 reprezintă principalul cadru legislativ național pentru protecția minorităților lingvistice istorice și pune în aplicare principiul prevăzut la art.6 din Constituția Republicii Italiene. În forma actuală, art.2 al Legii enumeră populațiile și comunitățile lingvistice – albaneză, catalană, germanică, greacă, slovenă și croată, precum și comunitățile vorbitoare de franceză, franco-provensală, occitană și sardă.

Prin urmare, inițiativa legislativă creează în prezent un cadru parlamentar concret în Italia, în care poate fi discutată includerea limbii și culturii române în sistemul de protecție instituit prin Legea nr.482/1999.

Întrebarea finală pentru doamna ministru:

- Dacă Ministerul Afacerilor Externe a analizat posibilitatea unei abordări instituționale comune cu Academia Română, Ministerul Culturii, Ministerul Educației și Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale, în vederea susținerii conservării limbii române și a patrimoniului cultural românesc din Italia.

Vă rog să transmiteți răspunsul dumneavoastră în scris.

Cu respectul cuvenit, senator Costache Chertif, Circumscripția electorală nr.26 Maramureș.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnule senator Stan Ioan, vă rog.

Domnul Ioan Stan:

Doamnelor și domnilor colegi,

După mai bine de patru luni de interimat, tenacitatea președintelui în a nominaliza persoane pentru funcția de prim-ministru, tenacitate pe care o salut cu respect, ca pe un atribut constituțional al funcției, a făcut o nouă nominalizare. Sigur, situația de fapt este cu totul deosebită. Toți cei care l-au propus pentru această funcție în urmă cu câteva luni au fost „surprinși”.

Am aflat astfel că, în acest demers, președintele nu a considerat necesar să mai aibă o discuție cu președintele partidului din care face parte desemnatul, președinte care fusese demis prin vot copleșitor din funcția de premier. Desemnatul însuși a cerut timp de gândire. Chiar membrii partidului care l-au recomandat pe desemnat, cum spuneam deja de câteva luni, s-au declarat incomodați de demersurile prezidențiale.

Spre „norocul” nostru, și-a revenit suficient de rapid pentru a-și sufleca mânecile și a începe să preseze toate puterile pentru propunerile cu care urmează a cere votul Parlamentului. Asta după ce a acceptat cu grație nominalizarea. Și nu numai. Trebuie să remarcăm că s-a activat și o „trezire la realitate”, care a determinat o schimbare de atitudine și de limbaj vis-à-vis de ponderea votului din Parlament.

Dacă în urmă cu două săptămâni premierul desemnat compara PSD-ul cu Vladimir Putin, respingând categoric eventuala refacere a coaliției, președintele unuia dintre partidele care îl susțin recunoaște că varianta cea mai sigură ar fi o înțelegere cu fostul partener de guvernare.

Din păcate, susținătorii desemnatului fac declarații care pun sub semnul întrebării chiar afirmații de susținere. Cum adică au fost „surprinși”? Cum adică nominalizarea este un „act ostil” din partea președintelui? Păi, nu mai departe decât în momentul anunțului oficial, șeful statului a argumentat că a decis să-l desemneze pe Mureșan pentru că a avut cele mai multe voturi în cadrul consultărilor cu partidele.

Doamnelor și domnilor colegi,

Pentru mine, ceea ce s-a petrecut de la ultima nominalizare pentru funcția de prim-ministru nu face altceva decât să demonstreze duplicitatea și lipsa de respect față de eventualii parteneri politici. Să declari că ai nevoie de timp de gândire, să încerci a rectifica atitudini pe cât de insultătoare, pe atât de nedrepte, cu declarații menite „să dreagă busuiocul”, cum spun suvenii mei și nu numai, este de-a dreptul penibil. Declari că te-ai apucat deja de muncit în folosul românilor, când, de fapt, ai început cu împărțitul funcțiilor conform obiceiurilor bine știute deja.

Au devenit foarte clare demersurile la care apelează cei care vor puterea, dar nu pentru români, ci pentru sinecurile de partid. După patru luni și jumătate de la demitere, ar fi fost normal ca, în eventualitatea unei desemnări, ca cea mai recentă, liderii dreptei să aibă un plan pentru România. Ne-am fi așteptat, și am spus asta de fiecare dată când am avut prilejul, să ni se propună un plan care să ne spună cum intenționează să redreseze economia, ce politică fiscală propune, ce măsuri are în vedere pentru protejarea puterii de cumpărare, pentru susținerea investitorilor, și păstrarea locurilor de muncă și, mai ales, dacă intenționează să continue politica de austeritate a Guvernului Bolojan, cea care a dus, în fapt, la demitere.

Declarațiile de până acum nu ne dau aceste speranțe. Nu ne rămâne, din păcate, decât să așteptăm ziua votului. Noi, parlamentarii PSD, vom vota, ca întotdeauna, pentru români.

Senator Ioan Stan

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Pălărie, vă rog.

Se pregătește domnul senator Geamănu.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarația politică din această săptămână are titlul: „Uniforma nu ține de foame”.

Stimate colege și stimați colegi,

Chiar dacă a trecut votul pentru uniformele obligatorii, vreau să continuăm să punem lumină pe această înșelătorie care dă senzația că ar rezolva ceva în educația din România. Nu rezolvă nimic și va produce scandaluri în cascadă.

Am mai spus-o. E vorba doar de nostalgii ceaușiste pe care le au unii sau de disprețul lor pentru educație, ignorarea totală a problemelor din acest domeniu și a priorităților reale.

Ar mai fi și marea afacere a uniformelor din bani publici, pe care unii nici nu se mai ascund să o mascheze. Dar aici știe toată lumea cine sunt, cu ce se ocupă și n-ar fi prima oară când au astfel de așa-zise inițiative.

Înțelepciunea românească spune un lucru simplu: „Haina nu-l face pe om”.

E greu, știu, să convingi pe cineva care strânge bani în cutii de pantofi de lux de așa ceva, pe cineva care și-a construit viața și cariera politică pe aparențe false.

Chiar dacă pui o uniformă pe un copil, va fi tot flămând pentru că nu are o masă caldă și îi va fi la fel de greu să studieze dacă nu are ore remediale sau dacă nu există profesori bine plătiți.

Nu mai miră pe nimeni că inițiatorii uniformelor obligatorii sunt aceiași care au refuzat programele de masă caldă generalizate, care i-ar ajuta cu adevărat pe copiii din familiile cu venituri mici să stea la școală, să nu abandoneze.

Să ne amintim că școlile aveau deja posibilitatea, dacă doreau, să introducă uniforme. Deci, din nou, o falsă problemă. Este încă o iluzie că uniforma rezolvă ceva și este doar o altă aberație pentru a ne muta atenția.

Miza este încă o lovitură din bani publici. Cele 1,2 miliarde care vor fi date de la buget pentru uniforme – apropo, bani pe care nu-i avem – și alte multe miliarde de lei de la părinții deja îndatorați cu caiete, manuale, fondul clasei și așa mai departe.

Deja ne scriu părinți revoltați despre cum apar firmele de casă ale cuiva, cu modelul de uniformă deja stabilit, „unicul autorizat”, ca să le bage din nou mâna în buzunar. Ați distrus România cu aceste strategii în 35 de ani și acum o luați de la capăt.

De aceea, îi rog pe toți părinții care ne urmăresc ca, atunci când vor avea de scos bani mulți din buzunar ca să le fie copilul îmbrăcat conform cu uniforma avizată de cineva de la partid sau atunci când vor exploda scandalurile achizițiilor și alte forme abuzive de discriminare, când pur și simplu nu vor fi lăsați să cumpere uniforme mai ieftine de la un alt furnizor, pentru că nu folosesc marca „corectă” a școlii, atunci să vă aduceți aminte că PSD v-a mințit. Afaceri pe banii părinților. Beneficiar principal? Partidul care ține averile în cutiile de pantofi: PSD.

Iar dumneavoastră, dragi colegi parlamentari, vă cer să lucrăm mai mult la uniformizarea șanselor de acces la școală sau la reducerea abandonului și nu la uniformizarea gândirii prin vestimentație.

Vă mulțumesc.

Senator USR, Ștefan Pălărie, Circumscripția nr.42 București

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Geamănu.

Se pregătește doamna senator Federovici.

Domnul Ștefan Geamănu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Declarația mea politică se intitulează: „USR și CHOICE vor să castreze chimic copiii României! Părinții, afară din școli!”

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Nu am crezut că voi trăi să văd asta în Senatul României.

Colegii de la USR au depus un proiect de lege prin care un copil de 16 ani poate primi consiliere psihologică fără acordul părinților. Fără mamă, fără tată. Doar el și „specialistul” progresist.

Și culmea nerușinării, luni, în Comisia de sănătate, pe cine aduc useriștii să susțină legea? Asociația CHOICE.

Știți cine este CHOICE? Este proiectul european „CHOICE: Promoting School Environments Inclusive of Diversity based on SOGI”, adică educație pe orientare sexuală și de identitate de gen în școlile din România, plătit din bani europeni.

O rețea care promovează în școli agenda LGBTQ+, care are ca parteneri MozaiQ, Accept, ILGA-Europe și care vrea să ne învețe copiii ce este „homofobia și transfobia”.

Le-am spus-o în față în Comisia de sănătate și le-o spun și aici, de la tribuna Senatului: pubertatea nu este o boală. Pubertatea nu este problema; pubertatea este soluția.

Dumnezeu a lăsat pubertatea să-și urmeze cursul ei firesc, și ea rezolvă frământările copiilor. Voi ce vreți să faceți? Să bombardați niște copii care n-au trecut nici măcar prin pubertate cu blocante și cu hormoni? Adică cu castrare chimică? Asta vreți? Să distrugeți generații întregi?

Modelul vostru din America și din Vest a eșuat lamentabil. Copii mutilați pe viață, care se sinucid pentru că și-au dat seama că au fost mințiți.

Vă spun eu care este tiparul vostru diabolic:

1. Scoateți părintele din școală și din consiliere prin lege.
2. Băgați ONG-urile voastre LGBT, precum CHOICE, în școli să facă „consiliere afirmativă” fără știrea părinților.
3. Împingeți copilul confuz spre „tranziție” și hormoni.

Asta nu este consiliere. Este racolare. Este trafic de copii la nivel instituțional. Cât timp AUR este în acest Parlament, nu veți pune mâna pe copiii noștri. România este țară creștină, familia este formată din mamă și tată, iar copiii noștri nu sunt cobaii voștri progresiști.

Solicit public ministrului educației să facă publică lista tuturor ONG-urilor de tip CHOICE care au intrat în școlile din România și să oprească de urgență acest experiment bolșevic pe copiii românilor.

Pentru copiii noștri, pentru România!

Senator Ștefan Geamănu, Circumscripția nr.43 diaspora

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Doamna senator Federovici și se pregătește domnul senator Anghel Răzvan.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Voi prezenta declarația politică: „Nu satul este cauza pierdută, ci politica liberală pentru sat”.

Doamnelor și domnilor senatori,

Cu ocazia celei de-a treia ediții a Forumului Orașelor Mici, organizată în cadrul Zilelor Nordului, președintele Consiliului Județean Botoșani, Valeriu Iftime, a declarat: „România a pierdut războiul cu satele. Am cheltuit foarte mulți bani să punem la punct satele, asfalt, condiții, școli. Acest război este aproape pierdut. Am investit foarte mulți bani în sate, am cheltuit foarte mulți bani în sate și se pare că i-am cheltuit degeaba”. A adăugat, făcând referire la lumea satului, că „sunt 30 de procente în România care au mâna întinsă, care trăiesc numai din...”.

Sunt cuvinte care nu pot fi lăsate fără răspuns, pentru că spun totul despre felul în care e privit satul românesc de la vârful PNL, mai ales al administrației liberale a județului Botoșani.

Nu, nu am pierdut nicio bătălie pentru satul românesc, pentru că, de fapt, nu am dus-o niciodată cu toate resursele necesare.

Ceea ce liderul PNL, Valeriu Iftime, numește „război pierdut” este, de fapt, rezultatul unei finanțări cronic insuficiente pentru nevoile satului. Au existat programe și s-au făcut investiții, dar acestea nu au fost suficiente pentru nevoile reale. Iar acum, în loc să finalizăm ce a rămas de făcut, actuala guvernare oprește investițiile.

Nu satul a renunțat la luptă, ci unii reprezentanți ai statului, precum cei ai PNL și USR, au intrat nepregătiți în ea, neînarmați și dispuși să sacrifice investițiile publice din satul românesc de dragul deficitului, al statisticilor și al tabelelor Excel care fardează realitatea – investiții care au menirea de a reduce decalajul față de orașe.

Revenind la președintele Consiliului Județean Botoșani, se ridică o întrebare firească: investiția de 7,34 milioane de lei pe care o face regia de apă Nova Apaserv, operatorul regional, de altfel, pentru aducțiunea de apă către comuna Vârfu Câmpului, să înțelegem că nu este pentru oamenii din satele comunei – pentru că nu se merită, în viziunea președintelui PNL Botoșani, lupta pentru ei fiind deja pierdută –, ci pentru alimentarea moșiei și a Conacului Moruzi, pe care le deține Valeriu Iftime?

Stimați colegi,

Și eu sunt de la sat și sunt mândră de originea mea, de rădăcinile mele și tocmai de aceea nu pot accepta ca soarta satului să fie descrisă ca o bătălie pierdută de oamenii de acolo, când explicația reală stă în decenii de investiții publice sub nevoia reală. Aproape două treimi dintre botoșăneni trăiesc în mediul rural. Când cel care conduce județul vorbește despre „război pierdut”, în loc să vorbească despre soluții de finanțare, mută responsabilitatea de la administrația din care face parte spre oamenii simpli. Este o pasare a răspunderii.

Cred cu tărie că este nevoie să punem un program național de investiții de amploare, dedicat exclusiv finalizării infrastructurii de bază – apă, canalizare, drumuri – în mediul rural, în urbanul mic și în municipiile cu sub 150 000 de locuitori din regiunile defavorizate, acolo unde programele actuale nu au reușit să acopere nevoia. Satul românesc nu are nevoie de compasiune, ci de un stat care termină ce a promis, unul care nu abandonează bătălia și care apoi numește abandonul „pierdere”.

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Îmi permiteți, domnule președinte, să susțin și o interpelare?

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc din nou.

Interpelare privind suspendarea plăților prin Programul „Anghel Saligny” și impactul real al amânărilor de plată asupra deficitului bugetar.

Interpelarea este adresată prim-ministrului interimar al României, Ilie Bolojan.

Domnule prim-ministru,

Ministerul Dezvoltării a confirmat oficial, la 10 septembrie 2026, epuizarea fondurilor alocate în 2026 pentru Programul național „Anghel Saligny” și a suspendat, din 11 septembrie, depunerea solicitărilor de transfer, fără un termen de reluare. Autoritățile locale sunt puse în situația de a finanța din surse proprii lucrări pentru care statul și-a asumat contractual plata sau de a opri șantiere aflate în execuție.

În paralel, deficitul bugetar raportat pentru primele șapte luni din 2026, prezentat public drept o corecție fiscală, este calculat pe cash, adică reflectă doar plățile efectiv realizate, nu și obligațiile angajate.

Suspendarea plăților către „Anghel Saligny” arată că o parte din această reducere aparentă provine din neonorarea unor datorii ale statului, nu dintr-o reducere reală a cheltuielilor angajate. Aceste sume nu dispar, ci se transferă spre perioadele următoare, adică undeva spre sfârșitul anului, unde vor apărea inevitabil în execuția bugetară.

În acest context, vă solicit un răspuns scris la următoarele întrebări:

- Cât reprezintă în total facturile/obligațiile de plată ale statului amânate la plată în perioada de interimat, defalcat pe principalele programe și surse de finanțare (buget național, fonduri europene, PNRR, AFM, „Anghel Saligny” etc.)?

- La cât ar ajunge deficitul bugetar pe primele șapte luni din anul 2026, dacă aceste facturi amânate ar fi fost plătite la termen?

- Care este calendarul estimat pentru regularizarea acestor plăți restante, pe fiecare dintre programele menționate?

- Și ce garanții oferă Guvernul că amânarea acestor plăți nu va genera un vârf de arierate și o deteriorare bruscă a deficitului în trimestrele următoare?

Vă mulțumesc.

Solicite răspuns scris.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Anghel.

Se pregătește domnul senator Fodoca și apoi doamna senator Mihai.

Domnul Razvan-Paul Anghel:

Mulțumesc, domnule președinte.

Titlul declarației politice de astăzi: „PSD spune că vrea stabilitate, dar mută poarta de fiecare dată când mingea se apropie”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

De aproape cinci luni, România este ținută într-o criză politică din care toată lumea spune că vrea să ieșim, inclusiv PSD.

Doar că, de fiecare dată când apare o soluție, condițiile PSD se schimbă.

În mai, PSD a votat alături de AUR să dea jos Guvernul Bolojan. Imediat după, Sorin Grindeanu ne explica foarte apăsător care este problema: România are nevoie repede de un guvern stabil, PNL poate da premierul, dar Ilie Bolojan trebuie să plece. „România nu se învârtă în jurul unui singur om”, se spunea atunci.

Bun. PNL, USR și UDMR au venit cu altă propunere de premier, tot de la PNL, așa cum spunea acordul coaliției pe care noi încă îl respectăm. Avem un nou premier desemnat, Siegfried Mureșan. PSD nici nu vrea să audă.

Și atunci e legitim să ne întrebăm: vrea PSD cu adevărat stabilitate sau vrea un premier ușor de controlat, o marionetă, ca să poată acapara ei toată puterea?

Pentru că ne amintim cu toții episodul Veștea. PSD urma să primească nouă ministere, un post de vicepremier și Secretariatul General al Guvernului. Și atunci aplaudau și negociau cu oricine se putea să le voteze cartelul antireformă deghizat în guvern.

Asta vor ei, de fapt, să aibă toată puterea, să nu îi deranjeze nimeni când își împart privilegiile și sinecuri. Nu a fost niciodată despre români, despre măsurile fiscale. A fost și va fi mereu despre ei. De asta PSD mută poarta de fiecare dată când mingea ajunge aproape de ea.

Acum nici măcar nu mai au argumente politice. Au trecut la prenumele omului.

Lia Olguța Vasilescu ne-a explicat că românii „o să își scrântească limba” spunând Siegfried. Sorin Grindeanu a preluat gluma și a anunțat că îi va spune „Vasile Mureșan”.

Mi se pare trist cât de repede începe PSD să semene în limbaj cu AUR. Dacă am ajuns să dezbatem cât de românesc sună un nume, s-ar putea să avem probleme mai mari decât formarea unui guvern.

Să spunem lucrurilor pe nume. PSD a declanșat criza politică în care ne aflăm. De cinci luni ne spun că vor stabilitate, dar nu acceptă nicio soluție, nicio formulă.

După cinci luni nu mai e suficient să ne spuneți doar ce nu vreți. Nu Bolojan, nu Mureșan, nu formula asta, nu formula cealaltă. Spuneți clar ce vreți și ce soluții puneți pe masă, pentru că stabilitatea nu se construiește mutând condițiile după fiecare nominalizare până apare premierul pe care îl puteți controla. Iar la un moment dat trebuie să alegeți: vrei să scoți România din criză sau vrei doar să te asiguri că, indiferent de cine e premier, tot tu ții mâna pe butoane.

Vă mulțumesc.

Senator Răzvan Anghel, Circumscripția nr.2 Arad

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnul Fodoca.

Se pregătește doamna Mihai Daniela.

Urmează domnul Negru.

Domnul Liviu-Iulian Fodoca:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

Titlul declarației: „Dragi români, până când mai tolerați iresponsabilitatea politică? Cât timp vom mai alunga românii din țară?”

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Dragi români,

Vă întreb astăzi, cu toată responsabilitatea pe care o am ca senator: până când mai tolerăm iresponsabilitatea politică? Până când vom mai accepta ca România să fie ținută pe loc de orgolii, calcule politice și interese de partid?

În Parlamentul României se joacă în aceste zile un joc extrem de periculos. Unii parlamentari își spun pe holuri că actuala propunere de guvern este doar o „glumă”, o variantă neserioasă și că adevărata nominalizare abia urmează.

Eu cred că România nu-și mai permite astfel de jocuri. Dacă unii nu sunt în stare sau nu vor să-și asume guvernarea, atunci să-i lase pe alții care vor să o facă și care sunt dispuși să ducă mai departe această luptă pentru România.

Pentru că guvernarea nu este un trofeu. Nu este o recompensă politică. Este o responsabilitate față de țară și față de cetățeni.

Românii s-au săturat să vadă reforme amânate, decizii împinse de la o zi la alta și promisiuni fără acoperire. Și este profund nedrept să auzim că românii nu vor reforme, că vor doar populism și pomeni.

Românii vor normalitate. Vor un stat care funcționează. Vor să muncească, să-și crească familiile și să-și construiască viitorul aici, în România. Pentru că aici ajungem la cea mai dureroasă întrebare: cât timp vom mai alunga românii din propria țară?

Când un român pleacă în străinătate pentru că nu-și mai vede viitorul acasă, nu putem spune pur și simplu că este alegerea lui. Trebuie să ne întrebăm ce am făcut noi, ca stat, pentru ca acel om să poată rămâne acasă.

Doamnelor și domnilor senatori,

Trebuie să avem și curajul să spunem lucrurilor pe nume.

Nu poți conduce o țară împărțind bani pe care nu îi ai și acoperind la nesfârșit datorii prin alte datorii. Politica bazată pe cheltuieli nesustenabile, împrumuturi și promisiuni electorale fără acoperire își prezintă astăzi nota de plată, iar nota de plată nu este achitată de politicieni. Este achitată tot de români: prin taxe, prin prețuri, prin oportunități pierdute și printr-un viitor mai greu de construit.

În același timp, unii cred că pot bloca la nesfârșit formarea unui guvern, mizând pe faptul că „mai există o șansă”. Dar România nu mai are timp de pierdut. Respingerea succesivă a propunerilor de investitură poate deschide, în condițiile Constituției, calea către dizolvarea Parlamentului și alegeri anticipate.

De aceea, cei care cred că mai au timp ar trebui să înțeleagă că un mandat parlamentar nu este o prioritate personală. Este un mandat primit de la cetățeni.

Dragi români,

Momentul adevărului este acum. România are nevoie de oameni care să-și asume guvernarea, reformele și deciziile, iar dacă unii nu vor sau nu pot, să-i lase pe cei care vor și pot să ducă România înainte. Nu mai avem nevoie de scuze, de amânări și de jocuri politice. Avem nevoie de responsabilitate.

Vă mulțumesc.

Senator Fodoca Liviu, ales în Circumscripția nr.33 Sălaj

Domnul Mihai Coteț:

Doamna senator Mihai Daniela.

Se pregătește doamna Păucean și apoi doamna Păsculescu.

Doamna Daniela Mihai:

Daniela Mihai, senator, Circumscripția nr.12 Călărași

Titlul declarației politice: „Nu votez pentru continuarea sărăcirii românilor, pentru un Guvern Bolojan 2 cu Mureșan premier”.

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Sistemul de sănătate în general și, explicit, serviciile de urgență și ambulanță au nevoie de finanțare. Deja stocurile medicale sunt la limită. Deturnarea banilor de la plata rezidenților și a programelor naționale, „HIV”, „Transfuzii”, „Mama și copilul”, pentru a ține în funcțiune serviciile de urgență este un act disperat la care nu ar fi trebuit să se ajungă.

România a pierdut poziții dominante pe o serie de piețe din statele arabe, în favoarea altor state ale Uniunii Europene, fără ca domnul Bolojan și miniștrii săi demiși să fi făcut demersuri pentru apărarea intereselor naționale. Dacia avertizează că își mută producția în alte țări. Deja pentru unele modele acest lucru se și întâmplă.

Partidul Național Liberal și USR, în loc să discute toate aceste probleme și să vină cu soluțiile necesare pentru ca sănătatea să nu intre în colaps și românii să nu mai aibă acces la spitale publice, activitatea în industria auto națională să continue în cele mai bune condiții, Bolojan și Mureșan sunt preocupați doar de interesul lor politic, de combinațiile care să-i țină cât mai mult agățați în funcții și de putere.

Singurele declarații ale premierului desemnat au fost despre continuarea austerității lui Bolojan; în rest, nepăsare și nepricepere, care au devenit un real risc de siguranță națională.

Nici eu și nici colegii mei de la Partidul Social Democrat nu putem vota, așadar, în continuare sărăcirea românilor – deci un Guvern Bolojan 2.

Mulțumesc pentru atenție.

Daniela Mihai, senator, Călărași

Domnul Mihai Coteț:

Doamna senator Păucean.

Se pregătește doamna Păsculescu.

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Voi adresa o interpelare domnului Ilie-Gavril Bolojan, premier interimar al României.

Obiectul interpelării: „Clarificarea situației de la Valea Dobra, județul Sibiu, și analizarea suspendării proiectului până la evaluarea completă a riscurilor asupra populației și mediului”

Stimate domnule premier,

Revin asupra proiectului din Valea Dobra, județul Sibiu, în urma răspunsurilor primite la demersurile parlamentare anterioare și a informațiilor apărute ulterior în spațiul public. În răspunsurile oficiale transmise Parlamentului, autoritățile au precizat că documentația analizată viza exploatarea rocilor și prelucrarea lor primară, fără procesarea industrială a magneziului și fără procese chimice sau hidrometalurgice.

La 9 septembrie 2026, compania care dezvoltă proiectul a anunțat însă obținerea licenței de exploatare pentru Valea Dobra și a prezentat public un proiect industrial integrat Rășinari – Săliște, care include exploatarea resursei, transportul acesteia și procesarea ulterioară la Săliște, în cadrul unei investiții de peste 400 milioane de euro.

În aceste condiții, apare o întrebare esențială: ce a cunoscut și ce a evaluat, în realitate, statul român înainte de aprobarea licenței de exploatare?

Totodată, informații apărute în spațiul public ridică probleme privind exploatarea serpentinitului, posibila prezență a fibrelor asbestiforme, transportul materialului și impactul asupra aerului, solului, apelor, terenurilor agricole și comunităților din Mărginimea Sibiului. Aceste aspecte trebuie verificate oficial de către instituțiile competente.

În acest context, vă solicit să răspundeți punctual următoarelor întrebări:

1. Ce configurație completă a proiectului Valea Dobra – Săliște era cunoscută autorităților înainte de aprobarea licenței de exploatare? Când și prin ce documente au fost informate instituțiile statului despre legătura dintre exploatarea din Valea Dobra, transportul materialului și instalația industrială de la Săliște?

2. Cum explicați diferența dintre răspunsul oficial transmis Parlamentului, potrivit căruia proiectul analizat nu presupunea procesare industrială sau procese chimice, și proiectul integrat prezentat în prezent de beneficiar?

3. Ce evaluări privind sănătatea populației au fost realizate înainte de aprobarea licenței și dacă a fost verificată explicit posibila prezență a fibrelor asbestiforme în materialul care urmează să fie extras, concasat, transportat și procesat?

4. A fost evaluat impactul cumulat al întregului proiect de exploatare, concasare, transport, procesare și infrastructură asupra comunităților, ariilor protejate, aerului, solului și resurselor de apă? Dacă aceste componente au fost analizate separat, cine garantează că impactul total nu este subestimat?

5. Cine își asumă, la nivel guvernamental și instituțional, răspunderea pentru aprobarea licenței înainte ca amplexarea proiectului industrial prezentat în prezent de beneficiar să fie clarificată public?

6. Va solicita Guvernul reverificarea completă a documentației și va analiza suspendarea etapelor ulterioare de autorizare... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteț:

Deschideți microfonul, vă rog.

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

... de autorizare sau punere în exploatare până la clarificarea tuturor riscurilor pentru populație și mediu?

Nu solicit un nou răspuns general privind „respectarea legislației în vigoare”. Solicit să precizați concret ce știa statul înainte de acordarea licenței, ce a fost efectiv evaluat și ce măsuri poate lua Guvernul dacă proiectul analizat de autorități nu corespunde în totalitate proiectului prezentat public de beneficiar.

Dezvoltarea economică și valorificarea resurselor naturale nu pot justifica expunerea populației la riscuri insuficient evaluate. Dacă există neclarități serioase privind ceea ce a fost analizat și autorizat, acestea trebuie lămurite înainte ca proiectul să avanseze și înainte de apariția unor efecte potențial ireversibile. Nu pregătim o nouă Roșia Montană.

Solicit răspuns scris și transmiterea documentelor care fundamentează răspunsurile formulate.

Și nu uitați: ați jurat să vă puneți puterea și priceperea în slujba poporului român și să apărați drepturile cetățenilor, suveranitatea, unitatea și integritatea României. Nicio justificare și niciun proiect economic nu pot fi puse mai presus de sănătatea și siguranța poporului român.

Cu deosebită considerație pentru sibieni și poporul român, Luminița Păucean-Fernandes, senator AUR, Circumscripția electorală nr.34 Sibiu.

Domnul Mihai Coteț:

Doamna senator Păsculescu.

Se pregătește doamna senator Cușnir.

Doamna Veta Păsculescu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Titlul declarației mele de astăzi este „Când țara are nevoie de soluții, partidele trebuie să-și asume responsabilitatea. România are nevoie de un guvern cu puteri depline”.

Stimați colegi senatori,

De patru luni de zile toți vorbim același lucru: România are nevoie de un guvern cu puteri depline. Avem pe masă o propunere, propunere făcută de președintele României: Siegfried Mureșan, care va merge în Parlament pentru a vă cere votul. Avem nevoie de un guvern cu puteri depline.

Ce veți face dumneavoastră? Veți acorda acest vot propunerii făcute de președintele României? De la acest microfon ați spus cu toții că avem nevoie de un guvern cu drepturi depline. Traversăm o perioadă foarte grea. Este adevărat. PNL și-a asumat această propunere și va merge în Parlament la vot. Vreau să vă spun că am avut o întâlnire cu domnul Mureșan, deputații și senatorii PNL, în care domnul Mureșan ne-a subliniat foarte clar că nu vor exista creșteri de impozite și taxe sau creșteri de TVA. Ne-a vorbit de câteva puncte din programul de guvernare referitor la... Nu va mai exista și vom relua discuțiile pe cumul pensie – salariu în sistemul bugetar de stat, de un guvern mai suplu, cu trei viceprim-miniștri. Dânsul va prezenta acest proiect de guvernare cu care va veni în Parlament și în fața dumneavoastră și vom cere acest vot pentru România, pentru români și pentru a avea un guvern stabil care să rezolve problemele stringente ale României de astăzi.

Dacă nu vom primi acest vot, nu este o problemă pentru PNL. Va fi o problemă pentru România. PNL este pregătit să meargă în alegerile anticipate. Nouă nu ne este frică de aceste alegeri anticipate.

Așa că, stimați colegi senatori, acordați un vot de bună-credință pentru România și pentru rezolvarea problemelor despre care dumneavoastră vorbiți de patru luni de la acest microfon.

Vă mulțumesc.

Veta Păsculescu, senator, Circumscripția nr.17 Dolj

Domnul Mihai Coteț:

Doamna senator Cușnir.

Se pregătește domnul senator Ștefănașche.

Doamna Rodica Cușnir:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarație politică.

„Copiii cresc, ministerele povestesc. Când trecem la fapte?”

Doamnelor și domnilor,

Stimați colegi,

Nu este prima dată când constat că întrebările parlamentarilor și răspunsurile ministerelor par să se refere la subiecte diferite. Noi întrebăm despre mere; ni se răspunde despre cireșe. Nici măcar anotimpul nu se potrivește.

Dincolo de această ironie, această practică duce controlul parlamentar în derizoriu. Cerem cifre și primim descrieri. Întrebăm despre rezultate și ni se enumeră campanii. Vrem să aflăm cine răspunde pentru o problemă și descoperim că ministerul „susține”, „încurajează” sau „urmărește” rezolvarea ei.

Așa arată și Ministerul Sănătății la întrebarea pe care am adresat-o privind situația obezității la copii și tineri și măsurile de prevenție și intervenție.

În adresa din 22 iunie 2026, ministerul prezintă studii, campanii, recomandări și colaborări. Aflăm ce activități au fost organizate și ce comportamente sănătoase sunt încurajate. Nu aflăm însă câți copii au fost evaluați prin măsurile descrise, câți au primit ajutor și cu ce rezultate.

Nu am întrebat dacă ministerul știe că mișcarea și alimentația echilibrată sunt importante. Am întrebat ce face concret pentru sănătatea copiilor din România.

Ministerul are atribuții executive și responsabilitatea de a organiza, de a propune finanțare, de a coordona și de a verifica. Nu poate răspunde unei probleme de sănătate publică doar spunând ce ar fi bine să facă părinții, profesorii sau copiii.

La data răspunsului, România nu avea un program național distinct de screening pentru identificarea precoce a supraponderalității și obezității la copii și adolescenți.

Aici așteptam un răspuns concret: când va exista, cine îl organizează și din ce bani?

Avem un cadru pentru medicina școlară. Atunci să vedem cum este folosit. Câte școli au personal medical? Câte sunt deservite doar ocazional? Câți copii sunt evaluați periodic? Ce se întâmplă după ce se observă o problemă?

Medicina școlară nu poate fi redusă la adevăruri, avize și scutiri. Personalul medical trebuie să aibă timpul, dotările și sprijinul necesar pentru a urmări sănătatea copiilor. Să poată măsura, să poată observa, să poată discuta cu părinții și să îndrume copilul către medic atunci când este nevoie.

Cântărirea și măsurarea înălțimii, realizate periodic, după un protocol medical, nu sunt obiective imposibile. Din aceste evaluări putem obține date utile și putem identifica din timp copiii care au nevoie de sprijin. Evident, cu protejarea datelor personale și fără să transformăm greutatea copilului într-un motiv de rușine în fața clasei.

Dar dacă măsurăm și apoi lăsăm familia să se descurce singură, am mai completat o hârtie. Trebuie să existe consiliere, acces la evaluare medicală și urmărirea situației copilului.

La fel stau lucrurile cu sportul. Le spunem părinților să-și ducă copiii la mișcare. Foarte bine. Cât costă? Cât costă abonamentul, echipamentul și transportul? Ce face o familie care nu își permite aceste cheltuieli?

La școală, acolo unde sala este închisă pentru lucrări sau spațiile sunt insuficiente, ce alternativă oferim? Cât durează până copiii pot folosi acele spații din nou? Cine răspunde?

Nu putem să le reproșăm permanent copiilor că stau pe telefon, dacă nu organizăm nimic accesibil și atractiv pentru ei. Avem nevoie de activități sportive gratuite după cursuri, de terenuri deschise în condiții de siguranță și de oameni pregătiți care să lucreze cu copiii, inclusiv cu cei care nu sunt buni la sport și care au cea mai mare nevoie de încurajare.

Solicit Ministerului Sănătății să completeze răspunsul cu date despre acoperirea și rezultatele intervențiilor prezentate. Dacă aceste date nu sunt colectate, să o spună limpede și să precizeze când va începe colectarea lor.

Solicit, de asemenea, ca în termen de 90 de zile, Ministerul Sănătății și ministerul responsabil de educație să prezinte un plan comun pentru evaluarea periodică a copiilor, intervenția timpurie și accesul la activități fizice gratuite, cu buget, termene și instituții responsabile.

M-am săturat să citesc ce recomandă, ce se încurajează și ce se intenționează. Vreau să știm ce se face în concret și cine răspunde dacă nu se face.

Controlul parlamentar presupune răspunsuri la întrebările adresate, iar sănătatea copiilor presupune muncă organizată în fiecare comunitate, dincolo de campanii și de corespondența dintre instituții.

Copiii cresc acum și nu după următoarea strategie și nici după următorul răspuns al ministerului. Vă mulțumesc.

Senator Rodica Cușnir, Grupul parlamentar PACE – Întâi România

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Ștefănașche.

Se pregătește doamna senator Federovici și apoi domnul senator Vântu.

Domnul Gheorghe Ștefănașche:

Stimați colegi parlamentari,

Mă adresez dumneavoastră astăzi, de la această tribună, în legătură cu o chestiune de importanță vitală despre o reformă pe care nu mai avem voie sub nicio formă să o mai amânăm: reforma administrativ-teritorială a României.

Salut, în primul rând, interesul manifestat de domnul Siegfried Mureșan, premierul desemnat, față de această reformă absolut necesară a organizării administrativ-teritoriale a României. Însă, dincolo de orice optimism, rămâne o întrebare la care va trebui să răspundem cu mult curaj: va funcționa oare modelul de succes al comasării voluntare – inspirat, de exemplu, din Republica Moldova – și în România sau va fi nevoie de o lege fermă care să impună o comasare în mod obligatoriu?

Suntem obligați, în calitate de parlamentari, să găsim cu celeritate un răspuns la această întrebare. În calitate de promotor consecvent al acestei reforme, am convingerea profundă că

reorganizarea teritorială reprezintă un pas esențial și de neocolit pentru modernizarea României, o țară care, din păcate, a rămas blocată în tipare organizatorice învechite, vechi de peste 60 de ani.

Stimați colegi,

Dezvoltarea acestei teme ne aduce în fața unei realități dureroase cu care se confruntă milioane de români din mediul rural și din comunitățile mici: o Românie uitată, fragmentată administrativ și condamnată la subdezvoltare.

Când vorbim despre reforma administrativ-teritorială de la tribuna Senatului, nu vorbim doar despre o simplă reorganizare pe hărți sau despre cifre contabile seci și reci. Vorbim despre viața de zi cu zi a cetățeanului de rând, despre viitorul comunităților mici și despre dreptul fundamental al fiecărui român la servicii administrative corecte.

În timp ce primăriile mici și izolate nu își permit experți în urbanism, atragerea fondurilor europene sau asistență juridică, unitățile administrativ-teritoriale consolidate vor avea capacitatea tehnică și financiară de a aduce modernizarea în comunitate.

Realitatea arată că un număr imens de unități administrativ-teritoriale depind în totalitate de bugetul central pentru a-și plăti salariile și facturile curente, neavând niciun ban pentru investiții.

Fără bugete proprii, aceste comunități sunt condamnate la stagnare, iar asta afectează viața omului de zi cu zi.

Stimați colegi,

Reforma administrativ-teritorială nu reprezintă un moft birocratic, ci o datorie de onoare față de cetățenii care ne-au trimis să-i reprezentăm în Parlamentul României. Dar pentru asta avem nevoie de un guvern funcțional și de o clasă politică dispuse să-și asume cu mult curaj reforma administrativ-teritorială drept cea mai importantă reformă pentru România.

Rămân și voi rămâne mereu fidel principiului fundamental care m-a ghidat în activitatea politică: politica are sens doar dacă schimbă în bine viața oamenilor.

Vă mulțumesc.

Sunt Gheorghe Ștefănaș, senator pentru Galați, Circumscripția nr.18.

Domnul Mihai Coteș:

Doamna senator Federovici.

Se pregătește domnul senator Vântu, apoi doamna senator Stoiciu.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc din nou, domnule președinte de ședință.

Interpelarea este adresată din nou prim-ministrului interimar al României, Ilie Bolojan.

Obiectul interpelării: „Interpelare privind temeiul legal, consecințele și garanțiile constituționalității actelor adoptate de Guvernul interimar”

Domnule prim-ministru,

Potrivit art.110 alin.(4) din Constituția României, Guvernul al cărui mandat a încetat prin moțiunea de cenzură îndeplinește exclusiv actele necesare administrării treburilor publice curente, fără a putea emite ordonanțe de urgență, ordonanțe simple sau iniția proiecte de lege ori politici publice noi.

În acest context, vă solicit un răspuns scris la următoarele întrebări:

- Care este temeiul legal pe care Guvernul îl invocă pentru actele normative adoptate în perioada interimatului, care excedează administrarea curentă a treburilor publice?
- Care sunt consecințele juridice, administrative și financiare deja produse sau estimate ca urmare a adoptării acestor acte, în special în perspectiva unor eventuale decizii de neconstituționalitate?
- Ce măsuri concrete intenționează Guvernul să adopte pentru a garanta, până la învestirea unui cabinet cu puteri depline, respectarea strictă a limitelor constituționale ale interimatului?

Vă mulțumesc.

Vă solicit scris.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Și, dacă îmi permiteți, foarte pe scurt, ultima interpelare.

Domnul Mihai Coteș:

Vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc.

Obiectul interpelării: „Interpelare privind suspendarea plăților prin Programul național «Anghel Saligny» și impactul asupra proiectelor din județul Botoșani”

Interpelarea este adresată domnului Cseke Attila, ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației.

Domnule ministru,

Ministerul pe care îl conduceți a anunțat, la 10 septembrie 2026, epuizarea creditelor bugetare alocate pentru anul 2026 pentru Programul național de investiții „Anghel Saligny” cu suspendare, din data de 11 septembrie 2026, a depunerii solicitărilor de transfer prin platforma digitală a programului.

Măsura afectează autoritățile locale care nu se încadrează în excepția prevăzută (beneficiarii care au aprobat deja plata din surse proprii a cotei de 20%), acestea fiind puse în situația de a finanța din fonduri proprii lucrările contractate de stat sau de a opri șantiere aflate în execuție, cu riscul acumulării de arierate. Această situație afectează direct și primăriile din județul Botoșani, pe care le reprezint.

În acest context, vă solicit un răspuns scris la următoarele întrebări:

- Care este lista completă a proiectelor din județul Botoșani afectate de suspendarea plăților, începând cu 11 septembrie 2026, pe fiecare unitate administrativ-teritorială, și valoarea totală a sumelor neonorate către acestea?

- Care este calendarul estimat pentru suplimentarea creditelor bugetare alocate programului și reluarea platformei de transfer?

- Ce sprijin oferă ministerul primăriilor care nu dispun de surse proprii pentru a continua lucrările pe perioada suspendării, astfel încât să nu fie nevoite să oprească șantierele aflate în execuție?

- Și care este stadiul actual al implementării Programului „Anghel Saligny” în județul Botoșani (procent pe județ, pe fiecare axă de finanțare, procent pe proiecte finalizate, în execuție, respectiv neîncepute), defalcat pe unități administrativ-teritoriale?

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Solicite răspuns scris.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Vântu.

Apoi doamna senator Stoiciu și apoi doamna senator Onea Olga.

Domnul Cristian Vântu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Titlul declarației politice de astăzi este „Farmaciștii merită o legislație pe măsura responsabilității lor”.

Farmacistul este veriga esențială în lanțul siguranței pacientului. El verifică tratamentele, el identifică interacțiunile medicamentoase și, de foarte multe ori, tot el previne niște erori pe care noi, medicii prescriptori, le mai putem face. O asemenea răspundere profesională nu poate rămâne la nesfârșit fără o recunoaștere pe măsură.

Este nedrept să solicităm farmaciștilor exigență și responsabilitate maximă, dar să le oferim recunoaștere și remunerație minimă.

În acest sens, AUR va constitui un grup de lucru dedicat pregătirii modificărilor legislative necesare.

Obiectivele noastre sunt:

- Modificarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, mai exact reformarea și debaronizarea organizației profesionale a farmaciștilor, prin reguli care să asigure transparența și reprezentarea reală a membrilor.

- Consolidarea recunoașterii legale a specializărilor farmaceutice și clarificarea competențelor aferente, astfel încât pregătirea farmaciștilor specialiști să fie valorificată pe deplin în sistemul sanitar.
- De asemenea, reglementarea explicită a gradului profesional de farmacist primar.
- Crearea unor mecanisme concrete pentru exercitarea profesiei independent de farmacie, în limitele competențelor profesionale ale acestora.

În Legea farmaciei nr.266/2008 avem în vedere modificări și amendamente cu privire la:

- Stabilirea direct, prin lege, a condițiilor esențiale de organizare și funcționare a farmaciilor cu circuitul închis, corespunzător importanței lor pentru îngrijirea pacienților spitalizați.
- Îmbunătățirea reglementării și încurajarea activității de receptură, pentru ca prepararea medicamentelor în farmacie, în condiții de calitate și siguranță, să contribuie la acoperirea lipsei unor medicamente de pe piață.
- De asemenea, dezvoltarea serviciilor farmaceutice decontabile pe sistemul de asigurări sociale de sănătate, cu mecanisme clare de finanțare și remunerare.
- Și, nu în ultimul rând, introducerea unei noi forme de organizare profesională, alternativă la SRL, eventual, care să permită deținerea farmaciei exclusiv de către farmacist.

Solicităm Ministerului Sănătății să trateze aceste chestiuni cu seriozitatea cuvenită și să participe, eventual alături de noi și de reprezentanții profesiei, la elaborarea soluțiilor legislative.

Recunoașterea farmaciștilor trebuie să se regăsească în lege, în veniturile lor și în independența deciziilor lor profesionale. Acesta este angajamentul pe care AUR și-l ia față de farmaciști.

Vă mulțumesc mult.

Senator Cristian Vântu, vicepreședinte al Comisiei pentru sănătate

Domnul Mihai Coteș:

Doamna senator Stoiciu.

Se pregătește doamna senator Onea Olga.

Doamna Victoria Stoiciu:

Stimate domnule președinte,

Stimate colege,

Stimați colegi,

Titlul declarației politice: „O lege pentru viețile femeilor, lăsată fără instrumente”.

Vă propun să începem cu un număr, pentru că în spatele lui sunt oameni. Potrivit informațiilor de presă, de la organizațiile societății civile, de la începutul acestui an și până la finele lunii august, în România au fost ucise 26 de femei. 26 de vieți curmate. Și, în cele mai multe cazuri, 26 de tragedii

care nu au venit din senin, ci după luni întregi de amenințări și de violență – semnale pe care cineva le-a văzut și pe care nimeni nu le-a oprit la timp.

Acum aproape șase luni, în luna martie, acest Parlament a spus „destul”. Am adoptat cu 284 de voturi pentru, unul împotriva și doar două abțineri, Legea nr.53/2026 pentru prevenirea și combaterea femicidului – una dintre cele mai susținute inițiative legislative din istoria democratică a acestui for. A fost unul din acele rare momente în care ne-am ridicat deasupra taberelor și am vorbit aproape cu o singură voce. Le-am promis femeilor din această țară nu doar pedepse mai aspre după ce sunt ucise, ci ceva mult mai important: că statul va vedea pericolul din timp și că le va proteja cât sunt încă în viață.

Unele dintre elementele esențiale ale acestei promisiuni se află în art.4 din Lege: instrumentele de evaluare și gestionare a riscului. Pedepsa vine întotdeauna prea târziu – după sicriu. Prevenția este cea care se întâmplă înainte și care salvează vieți. Aceste instrumente sunt exact mecanismul prin care un polițist, un procuror, un judecător pot măsura, într-un caz concret, cât de aproape de moarte, de pericol este o femeie și pot astfel să intervină la timp. Fără ele, legea rămâne o pagină frumoasă.

Stimați colegi,

La aproape șase luni de la adoptarea legii, aceste instrumente nu există. Hotărârea de Guvern care ar trebui să le aprobe și pe care legea o cere expres nu a fost adoptată. Mai grav, din chiar răspunsul oficial al Ministerului Justiției, trimis în scris pe 29 iulie 2026 unei organizații a societății civile, aflăm că la acea dată Guvernul nu identificase nici măcar instituția responsabilă să scrie această hotărâre. Nu vorbim despre un proiect blocat pe traseu. Vorbim despre un proiect care, la trei luni de la promulgarea legii, nu avea încă nici măcar o instituție desemnată care să și-l asume și să inițieze actul normativ.

Și, pentru că aici nu e vorba de opțiuni, ci de obligații: legea însăși a fixat un termen de șase luni de la intrarea sa în vigoare, prin care Guvernul trebuie să adopte această hotărâre. Acel termen expiră la finele lunii octombrie, peste câteva săptămâni.

Fiecare lună de întârziere nu este o chestiune de proceduri și de circuite de avizare. Fiecare lună de întârziere se măsoară în vieți. Cele 26 de femei ucise anul acesta nu mai pot fi salvate. Dar faptul că un instrument de protecție, votat aproape în unanimitate de acest Parlament, este lăsat să zacă într-un sertar, în timp ce femeile continuă să moară, este ceva ce nu avem dreptul să acceptăm. Am construit un scut și am uitat să-l ridicăm.

De aceea, cer Guvernului României două lucruri simple și urgente: adoptarea Hotărârii de Guvern prevăzută la art.4 din Legea femicidului, în termenul legal, și să trateze viețile femeilor nu ca pe o notă de subsol administrativă. Această lege a fost votată de aproape toți din această sală. Am avut curajul să o adoptăm și trebuie să avem responsabilitatea de a o pune în aplicare.

Vă mulțumesc.

Cu considerație, Victoria Stoiciu, senator Circumscripția electorală nr.39 Vaslui.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

Doamna senator Onea Olga.

Se pregătește domnul senator Negru.

Doamna Olga Onea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

„România, sub asediul extremiștilor”.

Adevărații extremiști sunt la conducerea țării: oameni ruși de realitatea dură în care trăiesc românii. Priviți-i în ochi. Mimează guvernarea în timp ce țara se prăbușește sub greutatea deciziilor dezastruoase. Atenția Guvernului Bolojan nu a fost nicio secundă îndreptată către poporul român. Mîntea lor bolnavă a fost doar la Ucraina, doar la Republica Moldova și doar la ordinele venite de la Bruxelles. Pentru străini ați găsit mereu miliarde, dar când a venit vorba de propriul popor, răspunsul a fost mereu același: nu avem bani, plătiți voi.

Suntem tratați ca o colonie în propria noastră țară, doar pentru a satisface interesele altora. Ilie Bolojan, Nicușor Dan și toată această garnitură de politicieni obedienți au călcat în picioare suveranitatea și interesul național. I-ați gazat pe ciobanii ieșiți în stradă, ați falimentat antreprenorii români și ați umilit fiecare om cîstit. Singura voastră metodă de așa-zisă guvernare a fost jecmănirea populației prin taxe și impozite sufocante, inventate exclusiv pentru a plăti slugărnicia și propria incapacitate.

Dovada clară a disprețului față de neamul românesc este propunerea lui Siegfried Mureșan pentru funcția de premier: o unealtă a intereselor germane, un om care, în zece ani de politică externă, a votat de fiecare dată împotriva României. Același tehnocrat obedient anunță senin că va aplica și el aceeași politică de distrugere a României: mai multe taxe și mai multe impozite pe spinarea bieților români.

Vă prăbușiți în sondaje, dar insistați cu o aroganță orbitoare în această trădare națională. Timpul vostru s-a terminat de mult. În stradă, oamenii îl plâng pe Călin Georgescu, adevăratul președinte al țării, persecutat politic de un sistem totalitar.

Cu respect pentru români, senator AUR de Galați, Olga Onea.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Negru Corneliu.

Se pregătește domnul senator Silegeanu.

Domnul Corneliu Negru:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarație politică.

„Libertatea de exprimare nu poate fi pusă sub control politic. DIICOT, spectacol televizat cu mascații pentru Călin Georgescu”.

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

România este, potrivit Constituției, un stat de drept, democratic și social, în care libertatea de exprimare reprezintă una dintre garanțiile fundamentale ale democrației. Art.30 din Constituție este cât se poate de clar: libertatea de exprimare a gândurilor, opiniilor și credințelor este inviolabilă, iar cenzura de orice fel este interzisă.

Am spus-o de mai multe ori, de la tribuna Senatului României: în regimul Dan – Bolojan, România alunecă inevitabil către dictatură. Oricine critică derapajele puterii, orientarea greșită a României, diletantismul politicii externe, obediența în fața intereselor străine, înstrăinarea resurselor naționale este imediat etichetat ca fiind drept neolegionar, nostalgic, antieuropean sau putinist. Mai mult, opozanții regimului sunt oprimați, anchetați, amendați, proscriși. De ce? Fiindcă la alegerile prezidențiale din 2024, o persoană, pe numele său Călin Georgescu, a avut curajul să înfrunte sistemul și să câștige primul tur al acestor alegeri. Fatală naivitate din partea noastră, în acel moment, să credem că putem schimba orânduirea prin votul cetățenesc. „Vechiul Regim” a fost perpetuat prin votul judecătorilor de la Curtea Constituțională.

Tocmai de aceea, consider că societatea românească trebuie să privească cu maximă atenție orice situație în care exprimarea unor opinii politice, contestarea puterii sau susținerea unor idei incomode ajung să fie tratate ca probleme de securitate sau ca forme de criminalitate, fără ca limitele legale ale intervenției statului să fie explicate limpede și convingător.

Cazul Călin Georgescu trebuie privit în acest context.

Călin Georgescu a fost ridicat din nou din trafic. Din nou, într-un moment care putea fi gestionat discret. Din nou, în fața opiniei publice, într-o operațiune care a produs imediat imagini spectaculoase. Iar de această dată, DIICOT a mers și mai departe: a făcut publice imaginile cu mascații intrând în vila fostului candidat la Președinție.

Asta nu mai poate fi privită doar ca o banală procedură judiciară. Este, cel puțin la nivel de imagine publică, un spectacol de forță. Și întrebarea care trebuie pusă fără menajamente este una simplă: de ce?

Ancheta vizează presupusa constituire a unui grup infracțional organizat și o presupusă înșelăciune cu consecințe deosebit de grave. Potrivit procurorilor, faptele investigate ar fi început în septembrie 2021, iar prejudiciul indicat într-un comunicat al DIICOT depășește 1,1 milioane de euro.

Toate acestea trebuie investigate.

Dar nu orice anchetă trebuie transformată într-un spectacol.

De ce trebuia Călin Georgescu „cules” din trafic? Aici e prima mare întrebare.

Dacă Georgescu trebuia să fie percheziționat, putea fi găsit la domiciliu. Dacă trebuia audiat, putea fi citat. Dacă existau motive juridice pentru aducerea sa cu mandat, autoritățile trebuiau să explice care sunt acestea.

În schimb, imaginea pe care a primit-o în România este următoarea: un fost candidat la Președinția României este oprit în trafic, luat de procurori, dus acasă, unde mascații intră pentru a-i percheziționa locuința.

De ce această punere în scenă?

Pentru că există o diferență uriașă între a administra probe într-un dosar și a crea o imagine publică de tipul „uite-l pe Georgescu, îl ridică procurorii”.

Iar când persoana vizată este una din cele mai cunoscute figuri politice ale ultimilor ani, autoritățile trebuie să fie cu mai mare atenție și precauție.

Nu este suficient să spui: „Avem mandat”.

Întrebarea este cum îl execuți, de ce îl execuți în acel mod și ce mesaj transmiți societății prin modul în care o faci.

DIICOT a publicat imagini cu mascații. Aici lucrurile devin și mai greu de ignorat: DIICOT a făcut publică o înregistrare cu momentul în care mascații intră în vila lui Călin Georgescu.

De ce? Care este interesul public concret al difuzării unor astfel de imagini? Cu ce contribuie ele la aflarea adevărului? Dovedesc ele ceva în plus?

Răspunsul este evident: imaginile produc impact.

Produc senzație. Produc titluri. Produc percepția unei operațiuni de amploare. Dar justiția nu trebuie să funcționeze pe principiul televiziunii *prime-time*.

Un procuror trebuie să construiască un dosar, nu un trailer pentru un jurnal de seară.

Dacă există probe, ele vor conta în fața judecătorului, nu imaginile cu mascații.

Călin Georgescu nu este un cetățean anonim.

Este un fost candidat la Președinția României, care a devenit una din cele mai vizibile figuri politice ale țării.

Prin urmare, orice acțiune penală împotriva sa are automat o componentă politică în sensul impactului public, chiar dacă dosarul în sine este unul penal.

Tocmai de aceea, standardul de transparență trebuie să fie ridicat și nu scăzut.

Dacă autoritățile vor să închidă orice discuție despre o posibilă instrumentalizare politică, au o metodă simplă: să explice. Să explice de ce acum. Să explice de ce în trafic. Să explice de ce această

desfășurare de forțe. Să explice de ce imaginile cu mascații au ajuns să fie publice. Să explice care sunt probele noi. Să explice care era urgența. Nu e treaba cetățeanului să ghicească justificarea unei operațiuni a statului. E treaba statului să o justifice.

Justiția nu trebuie să fie un instrument politic, nici armă de intimidare și nici spectacol televizat. Românii au dreptul să știe dacă instituțiile statului acționează exclusiv pe baza legii și a probelor. Au dreptul să ceară explicații. Au dreptul să pună întrebări, iar politicienii au obligația să apere principiul statului de drept, indiferent dacă persoana cercetată le este apropiată sau adversară.

În calitate de senator al României, consider că trebuie să apărăm un principiu simplu: în România, nimeni nu este mai presus de lege, dar nici nimeni nu trebuie să fie mai prejos de lege. Dacă cetățeanul Călin Georgescu a încălcat legea, instanțele trebuie să stabilească acest lucru și să aplice sancțiunea prevăzută de lege.

Nu cerem imunitate pentru nimeni. Cerem aceeași măsură pentru toți. Nu cerem favoruri. Cerem justiție. Nu cerem protecție pentru cei vinovați. Cerem protecție pentru drepturile fundamentale ale oricărui cetățean.

Românii au dreptul să fie informați, dar au și dreptul să fie sceptici. Au dreptul să critice Guvernul, Parlamentul, Președinția, Uniunea Europeană, NATO sau orice altă instituție. Au dreptul să conteste decizii politice și să susțină inclusiv opinii care deranjează establishmentul politic.

Democrația nu înseamnă protejarea puterii, ci critica. Democrația înseamnă tocmai dreptul cetățeanului de a critica puterea fără teamă.

Pentru că România nu poate deveni o democrație în care cetățeanului i se spune ce are voie să gândească.

România trebuie să rămână o țară în care cetățeanul are dreptul să gândească, să vorbească, să critice și să conteste. Iar dacă vrem să apărăm cu adevărat democrația, trebuie să apărăm inclusiv dreptul celor cu care nu suntem de acord de a-și exprima opiniile în fața legii.

Libertatea de exprimare nu este un privilegiu acordat de putere. Este un drept constituțional al cetățeanului, iar acest drept trebuie apărat indiferent cine se află la Cotroceni, Palatul Victoria sau Parlament.

Dacă Nicușor Dan, Bolojan și alte fețe, mai mult sau mai puțin ascunse ale „Sistemului”, își ascund reaua-credință, trădarea intereselor legitime ale poporului român sau incompetența în spatele acestui sinistru spectacol cu rețineri și zăngănit de cătușe, atunci rolurile ar trebui în mod radical schimbate, așa cum a hotărât poporul român în 24 noiembrie 2024, și nu a fost lăsat să-și ducă fapta până la capăt, anulându-i-se dreptul de a vota.

Vă mulțumesc.

Senator Corneliu Negru, Grup parlamentar AUR, Circumscripția electorală nr.41 Vrancea (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Silegeanu.

Se pregătește domnul senator Manea Dumitru.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Stimați colegi,

Titlul declarației: „Vampirii financiari cer prețul a două case pentru una”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Un român care împrumută 300 000 de lei pentru o locuință pe 30 de ani ajunge să înapoieze băncii peste 740 000 de lei la dobânda anuală efectivă medie de 7,6%. Cu alte cuvinte, cumpără o casă și plătește mai mult decât două. În primii zece ani, virează aproape un sfert de milion de lei, dar datoria scade cu numai 40 000 de lei. Banca intră în casă înaintea familiei și pleacă după ce proprietarilor le-au albit tâmpilele.

În iunie 2024, aproape 2,9 milioane de oameni aveau credite de consum, carduri de credit ori descoperiri de cont, iar la finalul anului 240 000 înregistrau întârzieri mai mari de 30 de zile la bănci sau IFN-uri. Fișa creditorului nu scrie decât „restanțier” după o săptămână de boală, o concediere sau o reparație ivită într-o lună împărțită deja până la ultimul leu.

Vampirii financiari au încheiat 2025 cu 15,44 miliarde de lei profit, cu 8,8% peste anul anterior, iar veniturile nete din taxe și comisioane au urcat cu 27,1%. Banca are locuința drept garanție, iar familia pune la bătaie pe deasupra trei decenii din viață. În perioada următoare, voi depune un proiect de lege pentru plafonarea costului total al creditelor și limitarea sumei încasate de bancă peste capitalul împrumutat. O să le cer colegilor parlamentari să sprijine o corecție legislativă majoră în favoarea românilor prinși în ghearele băncilor, tot mai lacome. Două case plătite pentru una poartă numele corect de „pradă financiară”.

Vă mulțumesc.

Senator Cătălin Silegeanu, Circumscripția nr.7 Botoșani

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Manea Dumitru și se pregătește domnul senator Vela Gheorghe.

Domnul Dumitru Manea:

Dumitru Manea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași

Declarație politică.

Titlu: „Capitala României este București, nu Tel Aviv!”

Doamnelor și domnilor senatori,

Legea nr.86/2024 a fost o desconsiderare, o insultă și chiar un sacrilegiu pentru memoria martirilor din închisorile comuniste, a căror zi națională era aceeași dată de 14 mai 1948. Nu putem să nu facem o analogie între sensurile incompatibile ale celor două legi: Legea nr.127/2017 – Ziua națională de cinstire a martirilor din temnițele comuniste și Legea nr.86/2024 – Ziua Solidarității și Prieteniei dintre România și Statul Israel.

O minimă decență s-ar fi impus de la bun început, căci suprapunerea unei sărbătoriri peste o comemorare te duce cu gândul la un dans macabru al victimelor cu călăii. Mai ales că cei care conduceau România în 1948 erau alogenii bolșevici veniți pe tancurile sovietice în 1944 și aveau aceeași etnie cu cetățenii de azi ai Statului Israel. Ei sunt cei care au ordonat arestarea a peste 14 000 de români acuzați că ar fi legionari sau presupuși membri ai Mișcării Legionare. Ca urmare a anchetelor inumane ale polițiștilor și jandarmilor prin bătai cumplite și schingiuri, au fost smulse denunțuri care au generat valuri de alte zeci de mii de arestări, până în anul 1959.

În declarația mea politică din 14 mai 2025, puneam următoarele întrebări: De ce tocmai 14 mai? De ce această nefericită și insidioasă suprapunere? Nu se putea găsi o altă soluție? Cum s-a găsit, de exemplu, cu canonizarea lui Constantin Brâncoveanu, care a fost executat pe 15 august, în ziua de Sfânta Maria, iar data celebrării religioase a fost mutată pe 16 august, ca să nu se suprapună. E mai important oare pentru noi Statul Israel decât Constantin Brâncoveanu?

Doamnelor și domnilor senatori,

Promulgarea Legii nr.86/2024 a fost nu doar o sfidare și o insultă la adresa noastră, ci și o umilire și o umilință dezonorantă a Parlamentului României. Dar iată că s-a găsit soluția separării, tot prin Parlament, a celor două celebrări incompatibile. Ca să scape de disconfortul momentului de reculegere pentru martiri, cerut de vreun senator nebun ca subsemnatul, în Ziua Prieteniei și Solidarității cu Statul Israel, patru senatori romunculi, trei de la USR și unul de la PSD, propun, prin proiectul legislativ L515, mutarea uneia dintre celebrări la altă dată. Dar nu a Zilei Prieteniei și Solidarității cu Statul Israel, cum ar fi fost firesc, având în vedere că Legea nr.86/2024 a apărut la șapte ani după Legea nr.127/2017, ci mutarea chiar a Zilei Martirilor. Motivul invocat dovedește nu doar o crasă mistificare a istoriei, ci și o patologică aversiune față de rănilor poporului român. Citim în expunerea de motive: „A transforma data arestării legionarilor într-un simbol național al tuturor victimelor comunismului înseamnă, în mod inevitabil, a crea o tensiune ireconciliabilă cu propriul cadru normativ pe care statul și l-a asumat prin Ordonanța de urgență nr.31/2002 și legile sale de modificare.”

Sunt impresionat de atâta vigilență, stimați colegi. Și de conștiinciozitatea cu care ne avertizați la timp, adică tot timpul, că ba „vin rușii”, ba „vin legionarii”.

Doamnelor și domnilor senatori,

Până în 2015 nu a existat sursă de drept pentru condamnarea legionarismului. Din 1927, când a luat naștere Legiunea Arhanghelul Mihail și până la promulgarea Legii nr.217/2015, așa-zisa „Lege antilegionară”, grație inițiativei legislative a lui Crin Antonescu – fie-i numele uitat! – Mișcarea Legionară a fost interzisă de trei ori: o dată în 1933 (de I.G. Duca), a doua oară în 1938 (de regele Carol al II-lea) și a treia oară în 1941 (de Ion Antonescu), de fiecare dată fără să existe o încadrare juridică specifică. Niciun legionar n-a făcut vreodată pușcărie pentru că era legionar, întrucât nu exista încadrare. Majoritatea erau arestați în baza art.209 din vechiul Cod penal (uneltire contra ordinii sociale) sau pentru infracțiuni de drept comun. În noaptea de 14 spre 15 mai 1948, s-au efectuat cele mai multe arestări din istoria României: peste 14 000 de români, printre care mii de elevi și studenți.

La aceeași dată, 14 mai 1948, Statul Israel și-a declarat independența. Mișcarea Sionistă și-a atins țelul prin constituirea Statului Israel, iar peste 400 000 de evrei trăitori în România aveau să renunțe treptat la cetățenia română pentru a se stabili pe pământul lor strămoșesc. Felul în care David Ben-Gurion a trecut la materializarea constituirii Israelului seamănă îngrozitor de mult cu ceea ce s-a întâmplat în noaptea de 14 spre 15 mai 1948, în România. Astfel, încă înainte de declararea noului stat, sioniștii îi atacaseră pe arabi atât în afara granițelor care urmau să le fie alocate, cât și în interiorul acestora, alungând aproximativ 300 000 de palestinieni din propria țară. Milițiile lor cutreierau peste tot, ucigând, masacrând și practicând epurări etnice.

Citez din Declarația de independență a lui David Ben-Gurion, primul prim-ministru al Israelului: „Avem dreptul la Palestina ca națiune, nu ca minoritate. Noi avem dreptul la Palestina, nu arabii.”

Mutatis mutandis. Sunt convins că acum și aici e vorba de o convingere similară, dar neexprimată explicit: „Noi avem dreptul la România, nu românii”.

Doamnelor și domnilor senatori,

Dacă mai aveți un strop de conștiință românească, nu votați L515! Nu puneți încă un rând de cătușe puținelor libertăți pe care le mai avem. Capitala României este încă București, nu Tel Aviv!

Vă mulțumesc.

Dumitru Manea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași

Domnul Mihai Coteț:

Doamna senator Cerva.

Se pregătește domnul senator Vela.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Întrebare parlamentară adresată ministrului apărării naționale, domnului Radu-Dinel Miruță, și ministrului afacerilor externe, doamnei Oana-Silvia Țoiu.

Stimate domnule ministru,

Stimată doamnă ministru,

La data de 25 august 2026 am adresat Ministerului Apărării și Ministerului Afacerilor Externe o întrebare prin care am solicitat clarificarea tuturor incidentelor privind dronele aeriene și maritime care au pătruns în spațiul aerian al României ori în zonele maritime aflate sub suveranitatea, drepturile suverane sau jurisdicția statului român în perioada 1 ianuarie 2025 – 2026.

Prin răspunsul trimis ulterior, Ministerul Apărării mi-a comunicat că informațiile solicitate ar fi fost prezentate cu prilejul audierii desfășurate la data de 25 august 2026, în cadrul Comisiei de apărare.

Precizez că audierea respectivă nu a avut același obiect și aceeași întindere a întrebării parlamentare. În cadrul acesteia au fost analizate incidentele cu drone maritime doar din portul Constanța.

În aceste condiții, revin și vă solicit să răspundeți fiecare, potrivit competențelor și informațiilor deținute, distinct, în scris, pentru perioada 01.01.2025 – 25.08.2026, la următoarele întrebări:

1. Care a fost numărul de drone aeriene și maritime semnalate sau comunicate public ca fiind străine în perioada 01.01.2025 – 25.08.2026, care au pătruns în spațiul aerian al României ori în zonele maritime aflate sub suveranitatea, drepturile suverane sau jurisdicția României, inclusiv ale celor care au tranzitat aceste spații și, ulterior, au fost doborâte ori au căzut pe teritoriul statelor vecine, în proximitatea frontierei României?

2. Pentru fiecare dintre incidentele menționate la punctul 1, vă solicit să comunicați următoarele informații:

a) dacă au fost efectuate anchete și expertize în vederea stabilirii sursei de proveniență, a proprietarului sau a statului căruia îi aparținea fiecare dronă; dacă aceasta avea sau nu încărcătură explozivă, precum și care a fost autoritatea competentă care a efectuat respectivele anchete și expertize;

b) care au fost rezultatele fiecărei anchete și expertize, cu prezentarea detaliată a concluziilor acestora și comunicarea documentelor aferente;

c) care a fost situația fiecărei drone care a pătruns în spațiul aerian al României ori în zonele maritime aflate sub suveranitatea, drepturile suverane sau jurisdicția României, respectiv:

- dacă traiectoria a fost detectată și urmărită de sistemele radar sau de alte mijloace de supraveghere ale României ori NATO;

- dacă, pe baza datelor disponibile, a putut fi stabilit punctul sau direcția în care aceasta a pătruns în spațiul aerian al României ori în zona maritimă vizată;

- dacă drona avea ca destinație o locație de pe teritoriul României ori zonă maritimă vizată sau dacă pătrunderea în spațiul aerian al României ori în zona maritimă respectivă a fost rezultatul unei devieri de la traiectoria inițială;

- dacă eventuala deviere a fost accidentală sau intenționată ori, în cazul unei devieri intenționate, de către cine a fost aceasta determinată;

d) care au fost demersurile întreprinse de statul român pentru solicitarea de explicații sau pentru formularea unor proteste oficiale cu privire la fiecare incident generat de pătrunderea unei drone în spațiul aerian al României ori în zonele maritime aflate sub suveranitatea, drepturile suverane sau jurisdicția României? Care au fost răspunsurile primite și ce demersuri ulterioare au fost întreprinse de către statul român la nivel internațional;

e) dacă în urma investigațiilor s-a constatat că unele dintre drone aparțineau autorităților române ori unor state aliante și se aflau în mod legal în spațiul aerian al României sau în zonele maritime vizate, deși în spațiul public au fost prezentate în mod eronat ca fiind drone străine, cu indicarea expresă a unor asemenea cazuri, dacă ele există.

Vă solicit ca răspunsul să privească întreg teritoriul României și toate zonele maritime aflate sub suveranitatea, drepturile suverane sau jurisdicția României, și să nu fie limitat la incidentele din municipiul sau județul Constanța ori la cele care au făcut obiectul audierii Comisiei pentru apărare din 25 august 2026.

Având în vedere importanța acestor informații pentru exercitarea controlului parlamentar în domeniul apărării și securității naționale, solicit transmiterea unui răspuns complet, punctual, în scris, pentru fiecare dintre întrebările formulate.

Senator Cerva Nadia-Cosmina, Circumscripția nr.42 București

Domnul Mihai Coteș:

Domnule senator Vela Gheorghe, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte de ședință.

Am o declarație politică cu titlul: „Anina în 2026: apă potabilă doar șase ore pe zi sau despre situația când seceta devine o problemă de infrastructură publică”.

Stimate domnule președinte de ședință,

Stimate doamne și stimați domni senatori,

Onorați colegi,

La 18 septembrie 2026, AQUACARAȘ S.A. a anunțat reducerea programului de furnizare a apei potabile în zonele Steierdorf și Sigismund din orașul Anina. Locuitorii alimentați de rezervorul Maial primesc în prezent apă numai în două intervale ale zilei: între orele 6.00 dimineața și 9.00 dimineața și, respectiv, între orele 18.00 seara și 21.00 seara – 6 ore din 24. Operatorul regional a explicat măsura prin seceta prelungită și prin diminuarea în continuare a debitului sursei care alimentează rezervorul.

În restul de 18 ore, alimentarea este întreruptă pentru ca rezervorul Maial să poată acumula din nou cantitatea de apă necesară următoarei perioade de consum.

Trebuie însă să spunem lucrurilor pe nume. În anul 2026, într-un oraș din România, cetățenii trebuie să-și organizeze viața după cele șase ore în care curge apa la robinet. Nu discutăm despre o avarie produsă dimineața și remediată după-amiaza. Nu discutăm despre o conductă spartă sau despre o intervenție tehnică de câteva ore, ci discutăm despre o restricție determinată de faptul că sursa de apă nu mai asigură debitul necesar unei furnizări continue.

Și nici măcar aceasta nu este prima restricție din această vară, ci, la 25 august 2026, AQUACARAȘ introdusese deja pentru aceleași zone, Steierdorf și Sigismund, un program temporar de nouă ore de furnizare pe zi: patru ore dimineața, între 6.00 și 10.00, și cinci ore seara, între 18.00 și 23.00. Iar la mai puțin de o lună, cele nouă ore au devenit șase ore. Operatorul a invocat și atunci aceeași cauză – seceta prelungită și scăderea semnificativă a debitului sursei de apă.

Această succesiune este importantă. La 25 august – nouă ore. La 18 septembrie – șase ore de furnizare a apei potabile. Dacă debitul continuă să scadă, întrebarea legitimă este: oare ce urmează?

Pentru un locuitor din Steierdorf sau Sigismund, expresia administrativă „program temporar de furnizare” ascunde însă o realitate concretă, și anume: înseamnă că dimineața, într-un interval de trei ore, o familie trebuie să-și asigure apa necesară pentru igienă, gătit și activitățile gospodăriei. Înseamnă recipiente umplute preventiv. Înseamnă programul zilnic organizat în jurul alimentării cu apă.

Dar pentru o persoană în vârstă, pentru o familie cu copii mici, pentru un bolnav, pentru o mică afacere sau chiar pentru o instituție publică, aceasta nu mai este o simplă neplăcere, ci apa este un serviciu public esențial. Iar furnizarea ei timp de numai șase ore pe zi este o problemă pe care statul, autoritățile locale și operatorul regional nu o pot trata exclusiv prin comunicate de întrerupere.

AQUACARAȘ precizează că măsura este temporară, că programul va fi menținut până când debitul sursei se va îmbunătăți și rezerva din bazinul Maial va putea fi refăcută. Din punct de vedere operațional, explicația este firească: dacă în rezervor intră mai puțină apă decât consumă populația, atunci operatorul este obligat să gestioneze volumul disponibil.

Dar aici trebuie să începă discuția publică adevărată. Ce înseamnă „temporar” atunci când aceeași problemă revine de la un an la altul? Ce înseamnă „situație excepțională” atunci când excepția începe să devină previzibilă? Și mai ales, ce facem înainte de următoarea perioadă de secetă?

Pentru că Anina a mai avut și în trecut parte de o situație asemănătoare, respectiv la 23 septembrie.

La 23 septembrie 2025, exact cu un an înaintea acestei declarații politice, aceeași AQUACARAȘ anunța din nou restricționarea furnizării apei în anumite zone ale orașului, invocând deficitul accentuat de precipitații și reducerea semnificativă a debitelor surselor de apă. Atunci, în

aceleași zone, Steierdorf și Sigismund, alimentarea era întreruptă între orele 22.00 seara și 6.00 dimineața. Restricții și mai severe erau anunțate pentru zonele Sommerfrische și Uterisch, unde întreruperea se întindea de seara până la prânzul zilei următoare.

Fac aici precizarea necesară pentru folosirea corectă a denumirilor locale. Potrivit organizării urbanistice publicate de Primăria Anina și documentelor Consiliului Local, orașul Anina este structurat în patru cartiere principale. Cartierul Steierdorf cuprinde, la rândul său, mai multe colonii, între care Steierdorf, Uterisch, Sommerfrische și Sigismund. Prin urmare, problema nu este una apărută pentru prima dată în septembrie 2026, pentru că în septembrie 2025 aceeași problemă exista deja.

Mai mult decât atât, în informarea din 23 septembrie 2025, deci acum un an, AQUACARAȘ anunța că urma să realizeze, din fonduri proprii, unul sau două foraje noi, în regim de urgență, pentru creșterea capacității de alimentare cu apă a orașului Anina. Iar intenția de a realiza noi foraje în Anina fusese anunțată chiar mai devreme.

La 28 iunie 2025, într-o informare referitoare la problemele de alimentare cu apă din comuna Sacu, tot din județul Caraș-Severin, AQUACARAȘ preciza că făcea demersuri pentru realizarea unor noi foraje, nu numai acolo, ci și în Caransebeș, Anina și Oravița, tocmai pentru creșterea siguranței alimentării și pentru diminuarea riscului repetării unor situații similare.

Așadar, avem o succesiune foarte clară de fapte. În iunie 2025 se vorbea despre foraje noi; în septembrie 2025, Anina avea deja restricții. Iar forajele erau din nou anunțate în august 2026 și apa era furnizată nouă ore pe zi în septembrie 2026 și mai apoi la doar șase ore pe zi.

De aceea, discuția nu poate rămâne blocată la constatarea secetei. Seceta este reală, scăderea debitelor este reală, condițiile hidrologice nu pot fi controlate printr-o decizie administrativă. Dar tocmai pentru că nu putem controla precipitațiile, trebuie să controlăm ceea ce depinde de noi, și anume: infrastructura, sursele alternative, captarea, stocarea, reducerea pierderilor și, mai ales, investițiile în acest domeniu al alimentării cu apă.

Regulamentul serviciului public de alimentare cu apă operat de AQUACARAȘ arată că Anina dispune de mai multe surse de alimentare, respectiv: Lacul Buhui și mai multe surse subterane, între care Izvorul Certeze, Izvorul Valea Tereziei, Colonovățul Mare și Colonovățul Mic, zona Celnic II, Izvorul Jitin, zona Kraksenthal și Izvorul Grota Morii.

Faptul că există mai multe surse nu înseamnă însă automat că sistemul este suficient de rezistent la secetă. Aceasta este diferența dintre existența unei infrastructuri și, mai ales, reziliența ei. Un sistem rezilient nu este sistemul care funcționează bine numai atunci când plouă suficient, ci este sistemul care poate continua să asigure un serviciu public esențial și atunci când condițiile naturale devin dificile sau deosebit de dificile.

Înțeleg perfect că operatorul trebuie să administreze responsabil apa pe care o are la dispoziție. Înțeleg și apelul adresat populației pentru un consum rațional și nimeni nu poate susține risipa într-o perioadă de secetă. Dar economisirea făcută de un cetățean nu poate înlocui investiția pe care trebuie să o facă instituțiile. Nu putem construi politica publică pentru apă pe recomandarea ca oamenii să umple recipiente și să aștepte ploaia.

Această soluție poate fi o soluție pentru o zi, poate fi o soluție pentru o urgență, dar nu poate deveni strategia unui oraș, cu atât mai mult cu cât în Caraș-Severin se află în derulare unul dintre cele mai mari proiecte de modernizare a infrastructurii de apă și de canalizare din județ.

AQUACARAȘ implementează un proiect regional cu o valoare totală de peste un miliard de lei, din care aproximativ 675,5 milioane de lei reprezintă contribuția Uniunii Europene. Anina se numără printre localitățile cuprinse în aria de investiții, iar obiectivul declarat al proiectului este inclusiv creșterea gradului de asigurare a alimentării cu apă potabilă. Documentele publicate de AQUACARAȘ arată, de asemenea, că pentru Anina există un contract distinct privind reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, a rețelelor de distribuție și a rețelelor de canalizare, iar perioada actuală de finanțare a proiectului este indicată până la 31 decembrie 2027.

Aceste investiții trebuie duse la capăt, dar ele trebuie și evaluate prin rezultatul pe care îl produc. Pentru cetățean, succesul unei investiții în apă nu se măsoară într-un cod de proiect. Nu se măsoară într-un tabel. Nu se măsoară numai în kilometri de conductă și în procente de execuție, ci se măsoară atunci când deschide robinetul. Se măsoară atunci când apa există dimineața, la prânz și seara. Se măsoară atunci când o perioadă fără precipitații nu transformă alimentarea cu apă într-un serviciu cu program redus. Aceasta este măsura finală și reală a investiției.

În cazul Aninei trebuie să știm foarte concret ce s-a realizat și ce mai este de realizat. Ce s-a întâmplat cu forajele anunțate încă din 2025? Au fost identificate amplasamentele? Au fost realizate studiile necesare? Există surse de finanțare? Au început lucrările? Dacă da, foarte bine. Dacă nu, de ce nu? Ce investiții în infrastructura existentă pot reduce dependența zonelor Steierdorf și Sigismund de debitul care alimentează rezervorul Maial? Ce lucrări sunt necesare pentru creșterea capacității de stocare? Ce pierderi există pe rețea? Și, cel mai important, ce termen realist poate fi oferit locuitorilor Aninei pentru ca o asemenea situație să nu se mai repete an de an?

Aceste întrebări nu trebuie privite ca un atac la adresa echipelor care lucrează în teren sau a celor care gestionează zilnic sistemul. Problema este însă mai mare decât o intervenție tehnică. Un operator regional poate distribui apa disponibilă, poate repara o avarie, poate modifica un program de furnizare, poate cere populației să reducă consumul, dar reziliența pe termen lung presupune investiții,

bani, planificare și coordonare între operator, administrația locală, Consiliul Județean Caraș-Severin, autoritățile din domeniul gospodăririi apelor și alte instituții centrale ale statului român.

Și mai presupune ceva, și anume: anticipare.

Adaptarea la secetă nu poate începe în ziua în care rezervorul nu mai acumulează suficientă apă, ci trebuie începută înainte. Anticiparea înseamnă surse alternative. Înseamnă capacități suficiente de stocare. Înseamnă captări funcționale. Înseamnă monitorizarea debitelor. Înseamnă reducerea pierderilor. Înseamnă investiții planificate pentru condiții hidrologice mai dificile decât cele cu care eram obișnuiți în trecut.

Mai există și o altă dimensiune pe care nu trebuie să o ignorăm, și anume: Anina nu este un mare municipiu. Este un oraș dintr-un județ montan, cu comunități dispersate, cu istorie industrială dificilă și cu nevoi importante de investiții. Tocmai asemenea comunități riscă uneori să fie lăsate la urmă, pentru că au mai puțini locuitori, pentru că proiectele sunt mai greu de justificat economic, pentru că infrastructura este mai dificil de realizat. Dar un serviciu public esențial nu poate depinde de mărimea localității.

Un cetățean din Anina are aceeași nevoie de apă potabilă ca și un cetățean din București, din Timișoara sau din Cluj-Napoca. Un copil din cartierul Sigismund al Aninei are aceeași nevoie de apă într-o dimineață de școală ca și ceilalți copii ai României. O persoană în vârstă din cartierul Steierdorf are aceeași nevoie de apă într-o zi caniculară ca și alte persoane în vârstă din țara noastră. O familie din Sommerfrische sau Uterisch are aceeași nevoie de siguranță a alimentării ca și ceilalți cetățeni din marile orașe. Aici este, de fapt, miza.

Nu discutăm doar despre un rezervor. Nu discutăm doar despre debit. Nu discutăm doar despre un program de șase ore, ci discutăm despre capacitatea statului român și administrației publice locale de a transforma o problemă previzibilă într-o investiție făcută la timp, înainte ca cetățeanul să suporte consecințele.

Stimate doamne și stimați domni senatori,

Nu este nevoie să dramatizăm artificial ceea ce se întâmplă la Anina, pentru că datele sunt suficiente: la 25 august 2026 – nouă ore pe zi furnizate cu alimentarea cu apă, nouă ore de furnizare pe zi a alimentării cu apă; la 18 septembrie 2026 – șase ore. În septembrie 2025 existau deja restricții. Existau deja restricții.

Și tot din 2025 existau deja anunțuri privind necesitatea unor noi foraje pentru creșterea siguranței alimentării cu apă. Acestea sunt fapte suficiente pentru a spune că problema trebuie analizată dincolo de actuala perioadă de secetă. Nu putem controla ploaia, dar putem controla pregătirea infrastructurii. Nu putem obliga o sursă naturală să ofere apă peste capacitatea sa, dar putem

crea alternative. Putem investi, putem stoca, putem reduce pierderile, putem planifica, putem acționa înainte ca robinetul să se închidă.

Aceasta este diferența dintre a administra o criză și a preveni următoarea criză. Anina nu are nevoie doar de un program mai bine organizat de întreruperi cu apă, ci are nevoie de investiții care să facă întreruperile din ce în ce mai rare. Are nevoie de termene. Are nevoie de răspundere. Are nevoie ca oamenii să știe ce s-a făcut, ce se face și până când tot trebuie să aștepte să revină la normal. Iar când în joc este accesul la apă potabilă, răspunsul nu poate fi lăsat pentru vara următoare.

Apa potabilă este un serviciu care trebuie să funcționeze doar atunci când vremea... Apa potabilă nu este un serviciu care trebuie să funcționeze doar atunci când vremea ne ajută, ci infrastructura publică există tocmai pentru zilele în care condițiile nu sunt favorabile. Iar atunci când în anul 2026, locuitorii unei zone urbane primesc apă numai 6 ore pe zi din 24, semnalul trebuie înțeles corect.

Este despre secetă, dar este și despre infrastructură și despre incompetența instituțională și managerial-administrativă. Este despre investiții, dar este și despre capacitatea de a anticipa.

Și, în final, este despre obligația statului român de a nu transforma lipsa ploii în lipsa permanentă a unui serviciu public esențial.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, reverență și prețuire față de cetățenii județului Caraș-Severin și față de națiunea română și poporul român, senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela.

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte, pentru răbdarea pe care mi-ați acordat-o și arătat-o.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumim.

Dau citire listei senatorilor care au depus întrebări și interpelări în scris.

Întrebări:

- domnul Silegeanu Cătălin, Bochileanu George-Cătălin, Aldea Valentina, Vela Gheorghe și doamna senator Stoiciu Victoria.

Senatorii care au depus interpelări:

- doamna Federovici Doina-Elena, Mohan Aurel, Vasilică Potecă, Ștefănescu Daniela, Păucean-Fernandes Luminița, Silegeanu Cătălin, Vlăescu Virgiliu-George, Abrudean Mircea, Coteț Mihai, Carp Ionel, Stoiciu Victoria, Vela Gheorghe.

De asemenea, dau citire listei senatorilor care au depus declarații politice în scris:

- Dunca Marius-Alexandru, Mohan Aurel-George, Bică Andra, Iacob Constantin-Ciprian, Petre Cezar, Blaga Vasile, Coteț Mihai, Călin-Petru Marian, Rus Vasile-Ciprian, Sava Clement și Aldea Valentina.

*

De asemenea, stimați colegi, dau citire notei pentru exercitarea de către parlamentari a dreptului de sesizare a Curții Constituționale.

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-a depus la Secretariatul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale, următoarea lege:

1. Lege pentru acceptarea Deciziei Consiliului (UE, Euratom) 2026/1296, adoptată la Bruxelles la 26 mai 2026, de modificare a Actului privind alegerea membrilor Parlamentului European prin vot universal direct, anexat la Decizia 76/787/CECO, CEE, Euratom a Consiliului din 20 septembrie 1976 – procedură de urgență.

Termenul pentru sesizare este de două zile pentru legile adoptate în procedură de urgență de la data depunerii (astăzi, 23 septembrie 2026).

Iar termenul se calculează luând în considerare ziua anunțului, data de astăzi, 23 septembrie 2026.

Stimați colegi,

Sesiunea de întrebări, interpelări și declarații politice s-a închis.

Vă mulțumesc.

Vă doresc o zi ușoară în continuare! (*Aplauze.*)

Ședința s-a încheiat la ora 13.37.