S T E N O G R A M A

ședinței Senatului din 26 octombrie 2026

S U M A R

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	3; 4-7
2.	Aprobarea retragerii de pe ordinea de zi a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români. (L508/2026) (Se va înscrie pe ordinea de zi a unei ședințe viitoare.)	3
3.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea art.70 alin.(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice. (L511/2026)	7-10; 38-39
4.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului «Noua casă». (L529/2026)	10-12; 39
5.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru aprobarea schemei „Ajutor de minimis pentru aplicarea Programului de susținere a producției de lapte ecologic certificat”. (L498/2026)	12-14; 39
6.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru stabilirea unor măsuri de sprijin cu caracter temporar, destinate producătorilor agricoli, în scopul gestionării efectelor crizei economice. (L499/2026)	14-15; 39-40
7.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea şi completarea art.46 din Legea nr.272/2004 privind protecţia şi promovarea drepturilor copilului. (L476/2026)	15-18; 40
8.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea art.184 alin.(1) din Legea învăţământului preuniversitar nr.198/2023, precum şi pentru modificarea art.216 alin.(6) din Legea învăţământului superior nr.199/2023. (L149/2025)	18-22; 40
9.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.85/2003 a minelor. (L542/2026)	23-24; 40-41

10.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale. (L510/2026)	25; 41
11.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal. (L506/2026)	25-28; 41
12.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României. (L502/2026)	28-30; 41-42
13.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea art.291 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L546/2026)	30-32; 42
14.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L526/2026)	33-36; 42
15.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea articolului 3 din Legea nr.354/2022 privind protecţia sistemelor informatice ale autorităților şi instituțiilor publice în contextul invaziei declanșate de Federația Rusă împotriva Ucrainei. (L572/2026)	36-37; 42-43
16.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea şi completarea Ordonanţei Guvernului nr.14/2002 privind constituirea şi funcţionarea parcurilor științifice şi tehnologice. (L571/2026)	37-38; 43
17.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra unei legi depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	43

S T E N O G R A M A

ședinței Senatului din 26 octombrie 2026

Ședința a început la ora 16.17.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamnele Doina-Elena Federovici și Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Vă propun să începem într-un minut.

Vă rog să luați loc.

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 26 octombrie 2026.

Vă anunț că, din totalul de 134 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 94.

Ședința este condusă de Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamna senator Doina-Elena Federovici, doamna senator Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă există intervenții la ordinea de zi.

*

Domnule Plăeșu, vă rog.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc, domnule președinte.

La rugămintea inițiatorului, v-aș ruga să fiți de acord să scoatem de pe ordinea de zi L508 – poziția 13, și să îl introducem pe ordinea de zi a plenului de miercuri.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă supun votului această propunere, respectiv punctul 13 se elimină de pe ordinea de zi a plenului de astăzi și se introduce pe ordinea de zi a plenului de miercuri.

Vă rog să votați.

Vă rog… *(Discuții.)*

Facem un vot-test, stimați colegi, și reluăm votul.

Vot-test, vă rog.

71 prezenți, atâția au votat.

Dacă sunt colegi la care nu funcționează consola…

Vă rog, colegii de la tehnic, verificați consolele care nu funcționează, că, în rest, 71 au funcționat.

Haideți să vedem.

O să restartăm sistemul, stimați colegi.

3 minute, vă rog să…

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Vă rog să vă reintroduceți cartelele în console.

Sistemul a fost repornit.

Derulăm un vot-test pentru a ne asigura că sistemul funcționează corespunzător.

Vot-test, vă rog.

76 prezenți: pentru – 26, 8 contra, 31 de abțineri, 11 nu votează.

Sistemul funcționează.

În consecință, vă supun votului propunerea domnului vicepreședinte Plăeșu de a scoate de pe ordinea de zi de astăzi punctul 13 – L508, și a fi introdus pentru ordinea de zi de miercuri, ca ultim punct al ordinii de zi.

Vă rog să votați.

Microfonul 3, vă rog.

Doamna Daniela Ștefănescu:

Ștefănescu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

93 pentru, 3 voturi contra.

Aprobat.

*

Vă supun votului ordinea de zi cu modificarea acceptată deja.

Vă rog să votați.

Doamna Daniela Ștefănescu:

Ștefănescu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

86 pentru, două voturi contra.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Programul de lucru stabilit de Biroul permanent și Comitetul liderilor: dezbaterea inițiativelor înscrise pe ordinea de zi.

Vă propun să epuizăm ordinea de zi și votul final să fie după ce epuizăm întreaga ordine de zi de astăzi.

Dacă nu există alte propuneri, vă supun votului acest proiect de program.

Vot, vă rog.

90 pentru, două voturi contra.

Programul de lucru a fost aprobat.

Înainte de a continua, vreau să le urăm „La mulți ani!" colegilor noștri, domnul senator Oprinoiu Aurel și doamna senator Tănăsescu Alina-Elena, care-și aniversează ziua de naștere. *(Aplauze.)*

Mulțumesc.

Doamna Dobra, aveți un anunț de făcut.

Apoi domnul senator Chelaru.

Doamna Elena-Adelina Dobra:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Avem la balcon un grup de 55 de copii, elevi din Școala Gimnazială Cricov Valea Lungă și Școala Gimnazială Iedera de Jos din județul Dâmbovița, însoțiți de cadrele didactice care au făcut această vizită posibilă și cărora le mulțumesc foarte mult pentru toate eforturile pe care dumnealor le depun ca acești copii să aibă într-adevăr parte de experiențe educaționale valoroase.

Și sunt convinsă că această experiență de astăzi în cadrul Palatului Parlamentului o să fie una care o să îi ghideze pe parcursul vieții lor și au votat, în unanimitate, că experiența de astăzi a fost una de 10.

Vă mulțumesc foarte mult pentru bucuria pe care mi-ați făcut-o să vă avem astăzi aici și vă doresc foarte mult succes în examenele pe care urmează să le aveți!

Și sper să reveniți cu drag la Palatul Parlamentului.

Vă mulțumesc tare mult. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Chelaru, vă rog.

Domnul Mircia Chelaru:

Domnule președinte al Senatului,

Cu reverență, un sincer mulțumesc.

Și apreciez disponibilitatea Biroului permanent de a bine rândui această secvență a ordinii de zi – celebrarea Zilei Armatei Române.

Armata Română merită această distincție din partea dumneavoastră, doamnelor și domnilor senatori.

Doar cu o săptămână în urmă am făcut o declarație politică, de fapt, un fel de rechizitoriu al clasei politice față de Armată, pentru că am ajuns în situația, uneori, de a ridica vocea pentru apărarea Armatei.

Îmi permiteți să vă reamintesc, așa cum am mai spus-o și cu altă ocazie, Armata nu este doar o instituție a Guvernului. Repet că Armata este un organism viu, este trup din trupul națiunii române, este forța care ia naștere din voința națiunii de a se apăra.

Vorbesc așa pentru că toți cei prezenți în această sală se consideră, pe drept cuvânt, că sunt reprezentanții națiunii române.

Dintotdeauna, de la Regulamentele Organice până la primirea steagurilor sub Cuza la tabăra de la Florești, vocația Armatei și a slujitorilor acesteia a fost dintotdeauna în cele patru dimensiuni, cuadratura de diamant a concepției existenței sale: patria, glia, familia și libertatea.

Armata este mai mult decât o organizație strict umană. Este conștiință identitară, domnilor! Este garanția de independență. Este asumarea de destin istoric. Niciun eveniment istoric de proporții al acestei națiuni nu poate fi rupt, nu poate fi dezmembrat de existența Armatei.

A rememora profilul ei de jertfă nu este un favor, ci o obligație morală, pentru că, repet, Armata nu este și nu ar trebui să fie doar o abstracție, o noțiune rostită în cheie politică, fie ea și partizană, nu trebuie să rămână doar o cocardă care se pune la butonieră spre laudă și trufie personală. Armata Română este o necesitate, și nu o opțiune. Este o garanție și o certitudine, și nicidecum improvizație și probabilitate.

Doamnelor și domnilor,

Ca om al armelor, vă spun: victoria pe câmpul de luptă se aduce prin inteligență exemplară, prin instrucție exemplară, prin înarmare de ultimă generație. Pentru asta, domnilor și doamnelor senatori, trebuie să avem o concepție sănătoasă, aplicată, viziune pe termen lung și voință națională – voința de a ne păstra aceste valori extraordinare, dintre care sublimă peste toate este libertatea, puterea libertății de a decide așa cum simte națiunea.

Dar unde ne aflăm acum? Avem o Strategie de securitate, în opinia mea, și dumneavoastră cunoașteți treaba aceasta, mai mult eseu sociologic. Încă, încă, vă spun, de doi ani de zile, Guvernul nu a reușit să emită Carta albă a apărării și, în consecință, Statul Major al Apărării nu a putut să emită strategia militară. Avem un program de înarmare incoerent, adaptat din mers, aliniat oportunităților, aproape imperative, externe. Dar, chiar și așa, dragii mei, reflexele de reacție ale Armatei sunt vii și demonstrează că misiunile sale se vor îndeplini în orice situații și condiții, chiar cu prețul vieții.

Dragii mei,

Pacea se apără mai întâi cu mintea și apoi cu brațul – pacea prin descurajare. Pacea este finalitatea supremă și scopul ultim al existenței. Pacea este cea mai scumpă dintre toate și trebuie plătit pentru ea oricât de mult, cu o singură excepție, ca prețul acestei păci să nu fie libertatea însăși.

Iată de ce Armata devine nu doar o noțiune în sine, ci este o stare de existență în libertatea națiunii române.

Dragii mei,

Iubiți Armata ca pe voi înșivă, că merită!

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

*

Domnul Mircea Abrudean:

Continuăm lucrările.

Trecem la Secțiunea a II-a a ordinii de zi.

La punctul 1 este înscrisă Propunerea legislativă pentru modificarea art.70 alin.(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice. (L511/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică și Comisia pentru apărare au un raport comun.

Vă rog, raportul.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări împreună cu Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională au fost sesizate de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra prezentei propuneri legislative.

În urma dezbaterilor desfășurate în ședințe separate, membrii celor două comisii au analizat propunerea, avizele primite și punctele de vedere, precum și amendamentul formulat și au hotărât, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți, să adopte un raport comun de admitere, cu un amendament admis, ce se regăsește în anexa care face parte integrantă din prezentul raport.

Prin urmare, supunem plenului Senatului acest raport cu amendamentul admis.

Prin conținutul său normativ, vorbim de o lege ordinară, Senatul fiind prima Cameră sesizată.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul senator Vlahu, din partea inițiatorilor.

Vă rog.

Domnul Nicolae Vlahu:

Vă mulțumesc.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Susțin, în numele inițiatorilor, Propunerea legislativă L511/2026, prin care instituim obligația purtării căștii de protecție pentru conducătorii de trotinete electrice și biciclete electrice, indiferent de vârstă. Și am pornit de la o problemă concretă: trotinetele electrice sunt folosite zilnic, însă utilizatorii lor sunt direct expuși în cazul unei căderi sau al unei coliziuni. O denivelare, pierderea echilibrului ori un impact cu un alt vehicul pot produce vătămări grave, inclusiv în timpul unei deplasări scurte.

În prezent, art.70 alin.(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 impune purtarea căștii pentru conducătorii de biciclete și trotinete electrice cu vârsta sub 16 ani atunci când circulă pe partea carosabilă. Pentru utilizatorii trotinetelor electrice care au depășit această vârstă, obligația nu există în prezent. Riscul unui traumatism cranian nu dispare însă la împlinirea vârstei de 16 ani. Experiența și atenția sunt necesare, dar nu pot înlătura toate pericolele din trafic – și protecția capului rămâne necesară și pentru un tânăr de 18 ani, și pentru un adult.

De aceea, propunem o regulă simplă, respectiv conducătorii de trotinete electrice să poarte pe drumurile publice o cască de protecție, indiferent de vârstă, cu o precizare esențială: casca trebuie purtată astfel încât să își poată îndeplini funcția de protecție, adică să fie fixată corespunzător.

În comisie a fost admis un amendament care extinde această obligație și asupra conducătorilor de biciclete electrice și susținem în forma rezultată din raport, care urmărește aceeași finalitate – reducerea gravității vătămărilor suferite de participanții la trafic.

Este o măsură proporțională, fiindcă obligația privește un echipament individual de protecție și răspunde unui risc pentru viața și integritatea fizică. Mobilitatea urbană bineînțeles că trebuie încurajată în condiții de siguranță, prin reguli pe care utilizatorii trebuie să le poată înțelege și respecta.

Propunerea a primit avizele favorabile din partea Consiliului Legislativ și Consiliului Economic și Social.

Comisiile sesizate în fond au adoptat un raport comun de admitere, cu un amendament.

Așadar, stimați colegi, avem posibilitatea să intervenim preventiv, printr-o obligație simplă și justificată. O vătămare gravă poate schimba definitiv viața unui om și a familiei sale. Reducerea acestui risc justifică măsura pe care v-o propunem și vă solicit să votați pentru adoptarea propunerii legislative în forma ieșită din comisii.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Catana, domnul Petre George și doamna Aldea.

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

Mulțumesc, domnule președinte.

Inițiativa legislativă pe care o discutăm astăzi este una necesară și reprezintă un demers și un pas important privind protejarea participanților la trafic – și aici ne referim la purtarea căștii de protecție

pentru conducătorii de trotinete și biciclete electrice. Trebuie să avem în vedere că utilizatorii acestor mijloace de deplasare sunt vulnerabili în trafic, iar purtarea căștii de protecție poate reduce semnificativ numărul și riscul unor traumatisme în cazul unor accidente.

De altfel, Ministerul Afacerilor Interne a raportat peste 350 astfel de incidente anul acesta și recomandarea Ministerului Afacerilor Interne a fost extinderea către toți utilizatorii de astfel de mijloace de transport, nu doar electrice – și aici mă refer la biciclete clasice. Am propus un amendament, dar membrii comisiei nu au fost de acord cu extinderea, conform propunerii Ministerului Afacerilor Interne.

Dar totuși considerăm că este un pas important, este o abordare corectă, bazată pe prevenție și responsabilitate, motiv pentru care vom susține această inițiativă.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Petre.

Domnul George-Cezar Petre:

Mulțumesc, domnule președinte.

După cum bine știm, traficul de mobilitate urbană reprezentat de cei care se deplasează cu bicicleta și trotineta electrică a crescut semnificativ în ultima perioadă. Odată cu această creștere, evident, a crescut și numărul accidentelor – vorbesc raportat la nivelul anului trecut, de mii de accidente, unele dintre ele cu consecințe grave, soldate cu pierderi de vieți omenești.

Din aceste considerente, sunt necesare măsuri suplimentare de siguranță pentru cei care se deplasează pe carosabil și, ca primă măsură, instituim obligativitatea purtării căștii de protecție pentru bicicliști și conducătorii de trotinete electrice. Este o măsură simplă, spunem noi, de bun-simț, care poate face diferența dintre un accident și o tragedie.

Drept pentru care, dragi colegi, vă rog să votați pentru această inițiativă pentru creșterea siguranței în trafic și pentru condiții mai bune în traficul rutier.

Mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Aldea.

Doamna Valentina-Mariana Aldea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Bună ziua, stimați colegi!

O plimbare cu trotineta se poate transforma dintr-un moment plăcut într-o tragedie. Purtarea unei căști de protecție trebuie să fie o regulă clară pentru fiecare utilizator, nu doar pentru copii.

Susțin acest proiect, pentru că prevenția trebuie să înceapă înainte de accident. Cer însă o regulă pe care omul o poate înțelege și respecta: echipament identificabil, informare și aplicare consecventă.

De altfel, eu sunt inițiator al unui proiect de lege care completează cerința de prevenție printr-un curs de legislație rutieră.

Votăm pentru o măsură concretă de siguranță.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Continuăm cu punctul 2, Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului «Noua casă». (L529/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiator, dacă avem.

Comisia pentru buget, finanțe, raport, vă rog.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a fost sesizată de către Biroul permanent în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului «Noua casă».

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art.1^1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului «Noua casă», aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.368/2009, cu modificările și completările ulterioare.

În ședința din data de 21.10.2026, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă, avizele și punctele de vedere și au hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte un raport de admitere, fără amendamente.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de admitere și propunerea legislativă.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Mihai Daniela și domnul Silegeanu Cătălin.

Doamna Daniela Mihai:

Prin această propunere legislativă tinerii sub 35 de ani care vor să cumpere o locuință prin intermediul programului guvernamental „Noua Casă” vor putea achiziționa locuințe cu un avans minim

de 5% chiar și în cazul imobilelor mai scumpe, actualizate la prețurile din ziua de astăzi, unde valoarea finanțării este cuprinsă între 70 000 de euro și 140 000 de euro.

Inițiativa legislativă poate fi completată astfel încât să cuprindă soluții legislative pentru situații tranzitorii, precum cea a contractelor de credit în desfășurare. Măsura reduce bariera de acces la o locuință proprie pentru segmentul tinerilor prin diminuarea sumei necesare cu titlu de avans inițial, fără a antrena costuri directe pentru bugetul de stat. Beneficiul social și economic este obținut prin redistribuirea efortului inițial al beneficiarului, nu prin cheltuieli publice suplimentare.

Această inițiativă sprijină accesul tinerilor la o locuință în condiții echitabile, contribuie la formarea de noi familii și la reducerea presiunii pe piața chiriilor, segment afectat la rândul său de taxare suplimentară. Măsura are un caracter inclusiv, vizând tocmai categoria cu venituri stabile, dar fără capital acumulat.

Această propunere legislativă a mai fost folosită și în guvernările anterioare ale PSD, fiind implementată la nivel național ca scheme de sprijin pentru ocupare și mobilitate prin construcția de locuințe de serviciu pentru medici și profesori.

Este importantă facilitarea accesului la o locuință pentru tineri. Pe termen lung, este esențial să creăm un mediu propice pentru dezvoltarea tinerilor noștri, astfel încât aceștia să își dorească să rămână în țară și să aibă propria locuință pentru a putea să-și întemeieze o familie.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Silegeanu, vă rog.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Orice măsură care vine în sprijinul tinerilor români alungați peste hotare de salariile mici și condițiile grele de muncă este binevenită.

Coborârea avansului minim la cumpărarea unei locuințe cu valoare cuprinsă între 70 000 și 140 000 de euro, de la 15 la 5%, sună foarte bine pentru agenții imobiliari, constructori și notari, care s-ar bucura de o plajă mai largă de clienți. Însă adevărul este că nu mulți tineri țintesc spre locuințe de 80, 90, 100 sau chiar 140 000 de euro.

Măsura merită susținută, însă va trebui, pe viitor, să ne gândim și la categoria celor mai mulți, care au nevoie de cu totul alt sistem de creditare.

AUR votează pentru raportul de admitere.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Continuăm cu punctul 3, Propunerea legislativă pentru aprobarea schemei „Ajutor de minimis pentru aplicarea Programului de susținere a producției de lapte ecologic certificat”. (L498/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru buget, finanțe, Comisia pentru agricultură au un raport comun.

Vă rog, raport.

Comisia pentru buget… stimați colegi…

Doamna Horga… domnul Cernic…

Vă rog să fiți atenți.

Domnul Sebastian Cernic:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Propunerea legislativă pentru aprobarea schemei „Ajutor de minimis pentru aplicarea Programului de susținere a producției de lapte ecologic certificat”.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unei scheme de ajutor de minimis pentru susținerea activității producătorilor de lapte ecologic provenit de la speciile de bovine, bubaline, ovine și caprine, pe o perioadă de trei ani, prevăzând un plafon de maximum 50 000 de euro pentru întreprindere.

În ședințele din data de 22.09.2026 și 21.10.2026, membrii celor două comisii au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de admitere.

Comisiile supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere și Propunerea legislativă pentru aprobarea schemei „Ajutor de minimis pentru aplicarea Programului de susținere a producției de lapte ecologic certificat”.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Moise și domnul Varga.

Vă rog.

Domnul Sorin Moise:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Această inițiativă legislativă vine în sprijinul unei categorii de fermieri ce merită mai multă atenție și susținere din partea statului: producătorii de lapte ecologic certificat.

Trebuie să înțelegem că producția ecologică nu este una ușoară. Dimpotrivă, presupune respectarea unor standarde mult mai stricte, tehnologii de producție specifice, restricții suplimentare și, în multe situații, producții mai mici și costuri semnificativ mai ridicate. Cu alte cuvinte, un produs ecologic se obține mai greu, costă mai mult să fie produs și nu întotdeauna fermierul reușește să obțină un preț care să îi acopere aceste costuri suplimentare.

De aceea, consider că avem obligația să încurajăm și să sprijinim acest tip de agricultură. Nu putem să le cerem fermierilor români să producă la standarde tot mai ridicate, să respecte reguli tot mai stricte și, în același timp, să îi lăsăm singuri în fața costurilor și a concurenței de pe piață. Această schemă de ajutor de minimis reprezintă un sprijin concret pentru fermierii care au ales să investească în producția ecologică.

În același timp, trebuie să privim această inițiativă și din perspectiva consumatorilor. Avem nevoie de produse românești de calitate, de o ofertă alimentară diversificată și de o agricultură care să răspundă cerințelor tot mai ridicate ale pieței. Cred că România are un potențial important în dezvoltarea agriculturii ecologice, dar acest potențial nu poate fi valorificat fără politici publice coerente și mecanisme de sprijin adaptate realităților din ferme.

Stimați colegi,

Dacă ne dorim mai multe produse ecologice românești pe rafturile magazinelor, trebuie, în primul rând, să îi ajutăm pe fermierii care le produc.

Din aceste considerente, Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat susține această inițiativă legislativă și va vota pentru adoptarea ei.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Glad Varga, vă rog.

Domnul Glad-Aurel Varga:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Știți care sunt unele dintre cele mai triste imagini ale satului românesc? Casele în care nu mai locuiește nimeni și grajdurile în care nu se mai aude niciun animal. Și astăzi, în prea multe dintre ele, a rămas doar liniștea.

În expunerea de motive se arată că, în urmă cu 10 ani, România avea aproximativ 23 000 de vaci de lapte ecologic. Astăzi, mai avem în jur de 14 000. Avem o scădere cu aproximativ 28%.

Am căutat pe internet și, la nivel european, în majoritatea țărilor, an de an, există o creștere. Aici nu mai vorbim doar de niște cifre, vorbim despre familii, despre oameni care se trezesc la 4.00 dimineața,

care muncesc și duminica, și de sărbători, care nu pot închide ferma când cresc prețurile sau când piața nu le mai oferă un preț corect.

Prin această lege se propune un sprijin de 2 lei pentru fiecare litru de lapte ecologic certificat și valorificat în limitele prevăzute de lege, maximum 50 000 de euro pe fermă, pe o perioadă de trei ani. Nu plătim promisiuni, sprijinim munca reală, producția verificabilă și oamenii care respectă legile.

Partidul Național… sprijină adoptarea propunerii legislative.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 4, Propunerea legislativă pentru stabilirea unor măsuri de sprijin cu caracter temporar, destinate producătorilor agricoli, în scopul gestionării efectelor crizei economice. (L499/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru buget, finanțe, Comisia pentru agricultură au un raport comun.

Vă rog, raportul.

Domnul Sebastian Cernic:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea unor măsuri de sprijin cu caracter temporar destinate producătorilor agricoli, ceea ce va permite soluționarea unor posibile stări litigioase între părți, datorate imposibilității îndeplinirii de către debitori a răspunderii contractuale către creditori.

În ședințele din data de 22.09.2026 și 21.10.2026, membrii celor două comisii au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de respingere.

Comisiile supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și Propunerea legislativă pentru stabilirea unor măsuri de sprijin cu caracter temporar, destinate producătorilor agricoli, în scopul gestionării efectului crizei economice.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Niculescu-Țâgârlaș, vă rog.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Domnule președinte, vă mulțumesc frumos.

Dragi colegi,

Trăiesc un moment apoteotic, aproape de fericire politică, în contextul în care, după șase ani de activitate în Senatul României, este primul meu discurs din opoziție. Și asta îmi dă un sentiment aproape

înălțător. *(Aplauze.)* Cred că toate partidele din structura Senatului au beneficiat de acest drept de a vorbi din opoziție. Mie nu mi s-a permis. De acum, vă asigur că voi avea un mesaj foarte clar, argumentat și o opoziție constructivă. Nu voi răcni, nu voi jigni, nu voi supăra pe nimeni, dar îmi voi expune opiniile astfel încât să fie înțelese.

La această inițiativă, stimați colegi din partea Grupului PSD, se vede că a fost făcută în opoziție. Se vede, de asemenea, și sunt sigur că veți vota împotrivă, pentru că ea este aberantă. Ea încalcă principii de drept, încalcă libertatea contractuală între părți, încalcă dreptul la proprietate. De altfel, apare ca o condiție pur potestativă pentru specialiști ce înseamnă să obiectezi la obligația de plată doar pentru că „așa vreau," fără condiționări clare, fără argumente clare, fără elemente de siguranță juridică.

Motiv pentru care Grupul Partidului Național Liberal va vota pentru raportul de respingere și vă promit personal că nu vom iniția astfel de inițiative legislative care doar să fie făcute pentru opoziție, ci doar cu scop laudativ.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 5, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.46 din Legea nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului. (L476/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și Comisia pentru sănătate au elaborat un raport comun.

Vă rog, raportul.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, domnule președinte.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea art.46 din Legea nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare, în sensul facilitării accesului copilului la servicii de sprijin psihologic.

Consiliul Legislativ a transmis un aviz negativ.

Consiliul Economic și Social a transmis un aviz nefavorabil.

Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități, Comisia pentru sănătate și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări au transmis avize negative.

În ședințele separate din data de 12 octombrie, respectiv 13 octombrie anul curent, membrii Comisiei de muncă, familie și protecție socială și ai Comisiei pentru sănătate au analizat observațiile

formulate în avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritatea voturilor celor prezenți, să adopte un raport comun suplimentar de respingere.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și Comisia pentru sănătate supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun suplimentar de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Streinu Cercel.

Domnul Vântu și doamna Cibu.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, domnule președinte.

La un moment dat, am primit sfatul să citim foarte clar datele care vin de la Consiliul Legislativ. Și am citit. Să vedeți ce ne spune.

Introducerea alin.(7) „contravine în mod direct scopului declarat al Legii nr.272/2004, deoarece protecția copilului se realizează prin familie sau împreună cu familia. În acest caz, excluderea acordului parental al unui părinte din mecanismul decizional nu poate fi calificată ca o măsură de protecție, ci ca una de intervenție unilaterală și coercitivă a statului în viața de familie”.

„Orice măsură care exclude familia din viața copilului sau din procesul decizional care îl privește aduce atingere, prin definiție, interesului superior al copilului, în absența unor circumstanțe excepționale temeinic justificate.”

Alin.(7), nou introdus, enumeră nu numai consilierea psihologică, ca acțiune a psihologului, ci și psihoterapia, care este o acțiune de lungă durată și care presupune că se va exercita asupra copilului fără acordul celuilalt părinte.

„Sunt afectate și dispozițiile art.48 din Constituție, care consacră dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor ca drept fundamental al familiei.”

În actuala redactare, soluția legislativă nu poate fi adoptată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vântu, vă rog.

Domnul Cristian Vântu:

Dragi colegi,

În primul rând, nu există un asemenea termen – „urgență psihologică”. Există „urgență psihiatrică”. Deci, dacă un copil are o problemă, există cadre medicale specializate ca să îi ofere servicii de urgență.

Eu înțeleg că psihologii au nevoie de mai mulți clienți, dar asta nu presupune ca noi să încălcăm drepturile părinților de a lua decizii în ce privește soarta copiilor lor, drepturi pe care le apără inclusiv Constituția României, care prevede dreptul și obligația părinților de a-și educa copiii și de a participa la bunăstarea și la sănătatea lor.

În consecință, Grupul AUR va vota pentru raportul de respingere a acestei legi.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Cibu, vă rog.

Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:

Dacă o oră la psiholog este „castrare chimică”, atunci ora de dirigenție este lobotomie. Ni s-a mai explicat de aici, de la această tribună, că pubertatea este soluția. Din păcate, pubertatea nu face programări și nu intră în casa în care un tată ridică mâna. Un psiholog poate măcar să îl asculte pe copilul din casa aceea.

Cam la nivelul ăsta au fost argumentele cu care AUR a întâmpinat, de la această tribună, legea prin care adolescenții care împlinesc 16 ani ar putea merge la psiholog fără acordul părinților. Frica pe care au semănat-o a ajuns până în comisii, unde legea a fost respinsă.

Discutăm acum o lege, pe care o susțin cu toată convingerea, inițiată de doamna deputat Éva Csép și semnată de colegi din PSD, PNL, UDMR și USR. Pornește de la aceeași idee ca a noastră și rezolvă o problemă foarte concretă: atunci când viața sau sănătatea psihică a unui copil este în pericol, acordul unui singur părinte este suficient ca el să poată vorbi cu un psiholog. Și totuși chiar și această lege, semnată de patru partide, a primit raport de respingere în comisii.

Gândiți-vă la un copil prins în mijlocul unui divorț, cu doi părinți care nu se mai înțeleg asupra niciunui lucru, nici măcar asupra ajutorului de care are nevoie propriul copil. În situația de acum, refuzul unuia dintre ei îl poate lăsa singur exact când îi este cel mai greu.

Curtea Constituțională a spus deja că o consiliere psihologică nu încalcă drepturile părinților atunci când este în interesul copilului.

Dacă nici legea aceasta nu trece, înseamnă că în Senatul României o poveste despre „castrare chimică” a cântărit mai mult decât un copil în pericol.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vlahu, vă rog.

Domnul Nicolae Vlahu:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi și, cu precădere, către antevorbitoarea de la tribună,

Trebuie să vă aduc la cunoștință și câteva elemente de natură juridică, această chestiune ținând de autoritatea părintească.

Ați făcut referire la un proces de divorț și acolo, foarte bine, ar putea ca unul dintre cei doi părinți să facă o cerere de suplinire a acordului celuilalt părinte, în cazul în care avem vreo dispută cu privire la interesul superior al minorului. Așadar, dumneavoastră încercați să știrbiți această autoritate părintească, prin oferirea unui cadru legislativ în care este necesar doar acordul unuia dintre părinți.

Pe de altă parte, consilierea psihologică nu este același lucru cu o chestiune psihiatrică, unde este o chestiune, evident, mai gravă și de urgență. Așa că o urgență atât de mare în ceea ce privește o consiliere psihologică nu o văd de natură a schimba regimul exercitării autorității părintești.

Așadar, nu există nicio situație excepțională și, dacă ar exista, există pârghiile legale astăzi, astfel încât să se obțină – și să se suplinească, de fapt – acordul, de către instanța de judecată, al celuilalt părinte, care n-ar fi de acord cu vreo evaluare a copilului.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Continuăm cu punctul 6, Propunerea legislativă pentru modificarea art.184 alin.(1) din Legea învățământului preuniversitar nr.198/2023, precum și pentru modificarea art.216 alin.(6) din Legea învățământului superior nr.199/2023. (L149/2025)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru învățământ, raport, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea prevederilor Legii învățământului preuniversitar nr.198/2023 și ale Legii învățământului superior nr.199/2023 în scopul limitării la cel mult cinci ani consecutivi a dreptului cadrelor didactice de rezervare a postului sau a catedrei pe durata ocupării de către acestea a unor demnități sau funcții publice.

În ședința din 6 octombrie 2026, membrii comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de respingere.

Comisia pentru învățământ, știință și inovare supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de respingere, precum și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice și urmează a fi adoptată în conformitate cu prevederile art.78 din Constituție.

Senatul este Cameră decizională.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Cașcaval, doamna Păucean, domnul Bota.

Domnul Dan Cașcaval:

Domnule președinte,

Dragi colegi,

Dincolo de o analiză a motivării acestei inițiative, sunt câteva aspecte care trebuie subliniate, pentru a vedea fundamentul demersului și al poziționării Grupului Partidului Social Democrat din Senat.

1. În primul rând, se pun artificial în opoziție două drepturi constituționale: dreptul la o profesie, la o poziție câștigată prin concurs, prin titularizare, prin examenele specifice promovării în cariera didactică versus dreptul la o poziție de demnitar – cele enumerate în lege –, câștigată prin vot. Codul muncii are prevederi clare care nu permit existența a două contracte de muncă full-time simultane. Or, cu excepția pozițiilor publice care presupun contract de muncă de opt ore pe zi, nu este constituțional să impui unui titular de contract suspendarea contractului său de muncă aflat în derulare, cum ar fi cel de profesor titular, dacă nu există un al doilea contract.

2. Detașarea completă de o profesie este cea care deprofesionalizează. Cum poți să susții, cu argumente reale, pertinente, o idee din domeniul tău profesional dacă nu mai profesezi de ani buni? Cu ce argumente pertinente reale, de bun-simț și în favoarea celor care ne-au ales venim la tribuna Parlamentului dacă nu mai suntem la curent cu ce se întâmplă în profesia noastră?

3. Nu doresc defel să induc măcar gândul la „să moară și capra vecinului”, dar propunerea este discriminatorie. De ce doar profesorii să se suspende, și nu și medicii, nu și avocații sau alte categorii profesionale? Evident că nu doresc aceasta. Era doar o dovadă a abordării discriminatorii.

Care este miza? Poate este doar o mizăpunctuală. Câte situații de acest fel care implică titulari în învățământ sunt la nivel național? Maximum 100, cifră mult mai mare comparativ cu statistica reală. Și, mai mult, cifrele sunt, oricum, nesemnificative în raport cu numărul total al posturilor de profesori. Deci sistemul de învățământ poate prelua fără nici cel mai vag efort orele care ar putea deveni vacante dintr-un post al unui titular aflat într-o poziție de demnitar sau de ministru.

De ce suspendarea să fie de cinci ani? Da, retorică întrebare. Dar, tocmai de aceea, de ce să nu fie de patru, de opt sau de zece ani?

Grupul senatorial al Partidului Social Democrat nu susține această inițiativă legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Păucean, vă rog.

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Mulțumesc, domnule președinte.

Această propunere legislativă limitează, da, la maximum cinci ani consecutivi dreptul de rezervare a postului didactic/catedrei pentru cadrele didactice titulare care ocupă funcții de demnitate publică sau funcții de specialitate în aparatul Parlamentului, al Administrației Prezidențiale, al Guvernului și al Ministerului Educației, precum și pentru cele alese de Parlament în organismele centrale ale statului.

Categoriile vizate de textul propunerii sunt puține și, dintre acestea, interesează doar persoanele care au în același timp calitatea de cadre didactice titulare. Numărul posturilor care rămân rezervate este, prin urmare, unul redus, iar măsura nu poate rezolva o problemă sistemică, de blocare a posturilor din educație, așa cum se susține în obiectivul declarat al inițiativei.

Titularizarea se obține prin concurs. Legea ar permite ca un profesor de înaltă performanță ajuns într-o funcție publică să piardă, după cinci ani consecutivi, rezervarea postului dobândit prin concurs, iar postul să fie preluat de un cadru didactic mai puțin capabil. Criteriul de ocupare devine, astfel, scurgerea timpului, și nu performanța.

Textul inițiativei nu prevede nici ce se întâmplă cu raportul de muncă și cu postul după expirarea termenului. Pe termen mediu, o asemenea normă descurajează accesul profesorilor valoroși în funcții publice, deși CES arată că experiența lor din educație este necesară în elaborarea politicilor educaționale.

În încheiere, vreau să mai spun că Guvernul nu susține adoptarea inițiativei, CES a avizat nefavorabil, Comisia pentru învățământ din Camera Deputaților a întocmit un raport de respingere, iar alte trei comisii au dat un aviz negativ.

Față de argumentele prezentate de CES și celelalte acte amintite mai sus, adaug și faptul că legea nu schimbă nimic substanțial pentru sistemul de învățământ, dar poate duce la pierderea unui post, obținut prin concurs, de către un profesor performant, în favoarea unuia mai puțin capabil.

Din aceste motive, Grupul AUR se va abține.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Bota, vă rog.

Domnul Gheorghe-Ioan Bota:

Mulțumesc, domnule președinte.

M-am gândit cum s-a născut această lege și am văzut că în 2024, pe valul împotriva domnului președinte Iohannis, inițiatorii au crezut că această lege populistă dă bine. Ăsta este motivul pentru această inițiativă legislativă.

Bineînțeles că nu putem să fim părtași la o astfel de lege, pentru că nu știu câți dintre inițiatori sunt titulari în învățământ sau au susținut un examen național în afară de bacalaureat și examenul din clasa a VIII-a. Gândiți-vă că astfel de legi… cât de mult dăunează învățământului. Și bineînțeles că noi ar fi trebuit să ne concentrăm pe alte legi pentru învățământ. Nu putem să votăm această lege.

Grupul PNL votează pentru raportul de respingere.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Pălărie, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte.

Inițiativa legislativă a cerut un vot de decență, și anume ca un funcționar sau un politician să aibă o perioadă de grație de maximum cinci ani, timp în care, în urma alegerii într-o funcție publică și ca urmare a exercitării unui mandat, să poată suspenda temporar activitățile didactice și rolul de profesor titular, pentru ca apoi, la expirarea celor cinci ani, să se poată întoarce la catedră. Am avut inclusiv discuții, în cadrul Comisiei de învățământ, dacă un termen mai potrivit ar putea să fie un termen de zece ani, în așa fel încât inclusiv un președinte de țară cu două mandate de cinci ani să poată să-și exercite mandatele și apoi să se întoarcă la catedră. Evident, aceste lucruri au fost respinse.

Dragi colegi,

Atunci când ai doi campioni naționali – e vorba de un candidat la președinție o dată și jumătate, domnul Antonescu, și un președinte de țară, domnul Iohannis – care se întreceau prin țară, unul la Sibiu, altul la Tulcea, să-și rezerve catedrele mai mult de un sfert de secol, 25 și 27 de ani, n-ai cum să nu-ți pui problema că poate ceva devine prea mult când e abuzat.

Ideea de a da ocazia acestor oameni să hotărască între exercitarea în continuare a unei cariere politice, dar să lase catedra eliberată sau să se întoarcă, nimeni nu-i obligă, e o chestiune de absolut bun-simț și cred că nimeni nu poate să conteste acest lucru.

Auzeam colegii care spuneau mai devreme că această inițiativă nu schimbă nimic. Ba schimbă, dragi colegi. Astăzi, un profesor ales public, care este 20 de ani plecat de la catedră, blochează acea catedră, loc în care doar un suplinitor va putea să predea timp de 20 de ani, motiv pentru care elevii nu vor avea cel mai bun profesor.

Și aș vrea să vă citesc principiul interesului suprem al elevului, din Legea învățământului preuniversitar, care spune un lucru simplu: devine o prioritate absolută interesul elevului, înaintea oricărui alt considerent, administrativ, organizațional sau de altă natură.

Din dezbaterile și argumentele anterioare, n-am auzit ceea ce este mai bine pentru elev. Am auzit elemente de Codul muncii, am auzit elemente de a lega și de doctori aceste prevederi, în loc de un lucru cât se poate de simplu: în fața elevului ar trebui să fie cel mai bun elev cu putință. Un om poate merge pentru o carieră politică cinci ani sau zece ani, apoi se poate întoarce.

Vom vota pentru acest gest de normalitate, indiferent câți dintre colegi vor înțelege că ceea ce e mult și abuziv dăunează tuturor.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Țepeluș, vă rog.

Mai aveți 20 de secunde.

Domnul Laurențiu-Cristinel Țepeluș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Această inițiativă legislativă este o obsesie a partidului USR. A revenit cu ea, în ultimii șase ani, cel puțin de trei-patru ori și mi se pare că e o încercare de a așeza căruța înaintea boilor.

Câți parlamentari sunt cu rezervări… *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

15 secunde.

Vă rog să încheiați.

Domnul Laurențiu-Cristinel Țepeluș:

(Neinteligibil.) …istente? Sunt foarte puțini.

Este excepția care întărește regula.

Iar acei profesori de care vorbiți sunt profesorii care nu au catedre, dar n-au nici pregătirea sau calificarea necesare pentru a obține acele catedre. Uitați-vă la câți profesori de matematică și fizică este nevoie în școlile de astăzi – și asta pentru că sistemul de învățământ nu are atractivitate.

Or, a da exemple un președinte de țară sau doi președinți… *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Îmi pare rău, domnule senator, timpul a expirat, ați avut 30 de secunde în loc de 15.

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Continuăm cu punctul 7, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.85/2003 a minelor. (L542/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică, Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic și Comisia pentru energie au elaborat un raport comun.

Vă rog, raportul.

Apoi, din partea inițiatorilor, colegul care dorește să vorbească.

Domnul Răducu-Adrian Păduraru:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art.70 și art.77 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic, prin adresa L542/2026, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative pentru completarea Legii minelor nr.85/2003.

Cele trei comisii supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, cu amendamente admise și respinse, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Din partea inițiatorilor, vă rog, microfonul 5.

Domnul George-Nicolae Marussi – deputat:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Prin prezentul proiect vă propunem actualizarea legii… formei actuale a Legii minelor, având în vedere următoarele aspecte.

În forma actuală, legea reglementează utilizarea, exploatarea și valorificarea apelor geotermale, dar nu se face nicio referire la exploatarea și valorificarea energiei geotermale a solului. Astfel, dorim completarea legii, să introducem și acest aspect, să putem valorifica energia geotermală – energia geotermală fiind energie regenerabilă, iar energia regenerabilă… avem proie… avem legi care promovează dezvoltarea utilizării acestor energii.

Suplimentar, pentru utilizarea apelor geotermale în calitate de minereu, propunem promovarea exploatărilor cu conservarea zăcămintelor, astfel încât să facilităm reinjecția în strat a apei extrase geotermale.

Pe partea de energie geotermală, propunem facilități astfel încât UAT-urile să poată avea acces la licențiere directă pentru exploatarea geotermală în scopul termiei publice.

De asemenea, propunem mecanisme rapide și simplificarea mecanismelor în vederea licențierilor pentru UAT-uri și societăți în proiecte de termie publică.

Iar un ultim aspect este introducerea de facilități pentru acele aplicații, repet, în termie publică, care utilizează energia geotermală în buclă închisă, adică fără extracție de fluid sau de alte materiale din zăcământ.

Cu privire la amendamentele formulate și acceptate de comisii, acestea sunt rezultatul observațiilor primite din partea Consiliului Legislativ, Consiliul Economic și Social și a discuțiilor purtate cu ANRMPSG.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Glad Varga, vă rog.

Domnul Glad-Aurel Varga:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Avem sub pământ o rezervă care ne-ar putea încălzi locuințele, dar pe care nu o valorificăm suficient. Vorbim despre energia geotermală, o resursă regenerabilă, disponibilă permanent, care nu depinde nici de soare, nici de vânt.

Vin din vestul României, din județul Arad, o regiune cu potențial geotermal important. Știu cât de mult poate conta această resursă pentru comunitățile locale. Avem două proiecte finanțate din fonduri europene în două orașe: Pecica și Sântana, și știu cât de mult durează să obții autorizațiile la acest tip de proiect – ani de zile.

Prin această inițiativă vrem să eliminăm blocajele administrative, să oferim primăriilor posibilitatea de a dezvolta proiecte de încălzire și să creăm condiții pentru investiții, dar trebuie să avem și garanția că folosirea căldurii din subsol nu afectează resursele de apă.

Inițial, Comisia pentru mediu a acordat un aviz negativ acestei inițiative legislative, deoarece forma propusă ridica o serie de probleme care necesitau clarificări și corecții, iar prin raportul comun au fost corectate prin amendamente.

Partidul Național Liberal va susține adoptarea propunerii legislative.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Continuăm cu punctul 8, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale. (L510/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiator, dacă avem.

Comisia juridică, Comisia pentru buget au un raport comun.

Vă rog, raportul.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Mulțumesc.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital au fost sesizate de către Biroul permanent în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare prevenirea și combaterea evaziunii fiscale. În acest sens, inițiativa legislativă urmărește introducerea unor definiții referitoare la mecanismul fraudulos organizat, persoana interpusă, disimularea digitală a trasabilității fiscale, instituirea unor circumstanțe agravante speciale pentru infracțiunile săvârșite prin asemenea mecanisme, modificarea regimului cauzelor de nepedepsire și de reducere a pedepselor în cazul fraudelor fiscale organizate.

În ședințe separate, membrii celor două comisii au analizat propunerea legislativă, punctele de vedere exprimate, avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de respingere.

Cele două comisii supun votului plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Domnul Mircea Abrudean:

Nu există intervenții, am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 9, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal. (L506/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Din partea inițiatorilor, vă rog.

Domnul Brian Cristian – deputat:

Mulțumesc, domnule președinte.

Această inițiativă își propune să combată un cancer care afectează sportul românesc și se referă la manipularea competițiilor sportive, fenomen pe care noi ne dorim să îl eradicăm. Din păcate, *match-fixing-ul* este o realitate în sportul românesc, iar cazuri recente din fotbal ne arată clar existența fenomenului și la noi.

Totodată, vedem că instrumentele pe care le dețin federațiile sportive nu sunt, în momentul de față, suficiente pentru combaterea fenomenului. Și nici legislația penală nu este suficientă.

Din păcate, deși mulți consideră că aceste acțiuni pot fi încadrate la „dare și luare de mită", aceste infracțiuni pe care le-am menționat nu acoperă toate particularitățile formelor de manipulare a competițiilor sportive și tocmai de aceea considerăm că este necesară o incriminare distinctă a acestor fapte în legislația penală.

Totodată, ne propunem să combatem și mafia internațională a pariurilor, pentru că rețelele de criminalitate organizează și operează transfrontalier, inclusiv în România, exploatând și murdărind competițiile din țara noastră.

Pe lângă aceste fapte enumerate, ne dorim și să ne aliniem la convențiile internaționale pe care România le-a semnat, chiar dacă nu le-a ratificat – mă refer aici la Convenția de la Macolin –, și trebuie să consolidăm astfel de mecanisme pentru a avea o formă de sport mai curat și mai transparent.

Totodată, vreau să adaug și să mă refer și la obiecțiile pe care le-au avut colegii din Comisia juridică, care au respins această inițiativă, invocând faptul că aceasta ar trebui prevăzută în legea specială. Cred că a transforma o chestiune de tehnică legislativă într-un obstacol pentru combaterea unui fenomen atât de grav, precum aranjarea meciurilor, precum a opri mafia pariurilor, cred că mai degrabă ține de viziunea politică decât de cum ar trebui să arate legislația corectă.

Și dacă dumneavoastră totuși veți dori să susțineți într-o altă formă, vă anunț că am pregătită inițiativa rescrisă – dar de data aceasta în forma de a o pune în legea specială – și aștept. Am semnăturile aici, chiar vă invit și pe dumneavoastră să o semnați.

Cred că România are nevoie de un sport curat, România are nevoie de un sport fără pariuri, fără meciuri aranjate și de aceea v-aș invita să susțineți acest proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Comisia juridică, raport, vă rog.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din 21 octombrie 2026, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au analizat propunerea legislativă, avizele primite, punctele de vedere exprimate,

amendamentele depuse și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere, cu amendamente respinse.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul de respingere, cu amendamente respinse, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Cibu, vă rog.

Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:

În România, poți aranja un meci, dar nu poți fi acuzat de aranjarea meciurilor, pentru că infracțiunea nu există în Codul penal.

Proiectul colegilor mei din USR introduce această infracțiune în Codul penal, cu închisoare de la șase la patru ani atât pentru cei din sport care primesc bani ca să schimbe rezultatul unei competiții, cât și pentru cei care îi oferă.

Aranjarea meciurilor a încetat de mult să fie o poveste de vestiar. În spatele ei stau rețele care fac averi din pariuri ilegale, iar cei păcăliți sunt sportivii cinstiți, cluburile mici și suporterii care își cumpără bilet crezând că rezultatul se decide pe teren.

Europa are din 2014 o convenție împotriva meciurilor aranjate, iar România a semnat-o abia în 2024, fără să o poată aplica, pentru că legile noastre nu sunt pregătite.

Guvernul spune că ajung infracțiunile de mită și înșelăciune, numai că un meci aranjat de o rețea de pariuri din altă țară nu se prinde cu legile făcute pentru un funcționar care ia șpagă.

Dacă respingem această lege, rămânem țara în care unele scoruri se stabilesc la telefon, iar fluierul de final este doar o formalitate.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Stoica, vă rog.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Este adevărat, acest fenomen de trișare, de înșelare atât a suporterilor, cât și a sportivilor cinstiți trebuie să înceteze.

Însă să știți că, pe lângă mafia pariurilor, sunt colegi de-ai dumneavoastră. Pentru că multe cluburi care trucheză și aranjează meciuri… Vă dau exemplu de la Timișoara, unde Primăria, condusă până nu

demult – slavă Domnului! – de Dominic Fritz, finanța acest lucru alături, bineînțeles, de prietenul lor de suflet PSD-istul Simonis.

Cred că și la dumneavoastră, la Bihor, domnule fost premier – slavă Domnului! –, ați avut asemenea probleme, unde echipele de fotbal au fost implicate și dovedite de-a lungul vremurilor că au trucat meciuri.

Însă, dincolo de ipocrizia celor care vin să legifereze, cu toate că au avut semnăturile de la ceilalți colegi de coaliție, nu înțeleg ce s-a întâmplat, cum de ați pierdut susținerea? Vă spun eu, foarte simplu: pentru că cei de la PSD, PNL și UDMR, în câteva cazuri – și nu ne referim doar la fotbal, ca să fiu bine înțeles, ci și la celelalte sporturi, atât de echipă, cât și individuale, unde acest tip de trucare a meciurilor se practică –, ați folosit bani publici. Și cred că de asta s-au speriat colegii parlamentari care au început să nu mai susțină acest proiect de lege.

Și a doua chestiune, haideți mai repede cu ratificarea acelei convenții semnate de România și așa putem să punem în aplicare această legislație și să încercăm măcar să reducem acest procent de meciuri trucate.

Dacă vreți, pentru câteva meciuri la care aflu dinainte scorul, cei pasionați, vă pot da detalii.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Continuăm cu punctul 10, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României. (L502/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Din partea inițiatorilor, vă rog, doamna deputat.

Doamna Oana Murariu – deputat:

Mulțumesc, domnule președinte.

Acest proiect vizează Monitorul Oficial al României.

Și vreau să deschid, pur și simplu, întâmplător, Monitorul Oficial nr.8217 de astăzi, Partea a IV-a, și să vedem puțin ce conține, citesc: „Asociatul unic Grigore Mirabela-Alexandrina, născută (…) 10.08.1984 în Buzău, domiciliată în Mărăcineni, comuna Mărăcineni, strada Păcii nr.6A județul Buzău, CI (…) XZ nr.983568, CNP 2840810100162, eliberată (…)” și așa mai departe.

Dacă ne vom trezi că doamna în cauză are un credit fictiv pentru că are toate datele la dispoziția oricărei persoane din România, să nu ne mire.

Partea a IV-a și Partea a VII-a din Monitorul Oficial al României conțin toate aceste date în mod absolut inutil, pentru că orice persoană interesată poate să ceară un certificat constatator la Registrul Comerțului și să obțină aceste date. Ele nu trebuie să fie publicate la dispoziția oricărui cetățean român. Totuși, avem protecția datelor cu caracter personal.

Proiectul de lege – care nu înțeleg de ce este cu raport de respingere, îmi pare rău pentru asta – viza tocmai ca în Monitorul Oficial să se anonimizeze aceste date, pentru că scopul este, într-adevăr, publicitatea, să se știe că doamna Grigore Mirabela-Alexandrina a făcut o modificare, dar chiar nu trebuie să-i știu domiciliul și CNP-ul.

Domnul Mircea Abrudean:

Comisia juridică, raport, vă rog.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc.

În ședința din 21 octombrie 2026, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au analizat inițiativa legislativă, punctele de vedere, precum și avizele primite și au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi, un raport de respingere.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Rus Ciprian, vă rog.

Domnul Vasile-Ciprian Rus:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

În România anului 2026, statul încă mai confundă obligația de a publica informații cu dreptul de a expune datele personale ale cetățenilor. Transparență nu înseamnă să publicăm totul despre toată lumea, fără discernământ.

Un document publicat astăzi în Monitorul Oficial poate fi indexat, copiat, stocat și analizat automat, inclusiv cu ajutorul inteligenței artificiale, iar datele personale expuse inutil pot deveni instrumente pentru fraude, furt de identitate sau atacuri informatice.

GDPR stabilește un principiu fundamental: minimizarea datelor, publicăm doar ceea ce este necesar scopului urmărit. Și atunci, vă întreb: dacă obligăm companiile private să respecte acest principiu, de ce statul nu ar trebui să fie primul care îl aplică riguros?

Prin L502 propunem protejarea datelor personale din actele publicate în anumite părți ale Monitorului Oficial, fără să afectăm transparența și informațiile de interes public. Există observații de tehnică legislativă, le putem corecta, dar nu putem ignora problema de fond.

Ca președinte al Comisiei pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială, susțin un principiu simplu: protecția datelor trebuie construită în sistem, nu invocată după ce datele au fost deja expuse.

Stimați colegi,

Un stat digital modern nu este un stat care publică tot ce știe despre cetățeni, ci e un stat care știe să protejeze ceea ce cetățenii i-au încredințat.

Vă invit să susținem această inițiativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Continuăm cu punctul 11, Propunerea legislativă pentru completarea art.291 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L546/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Din partea inițiatorilor, vă rog.

Domnul Doru-Lucian Mușat – deputat:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vin în fața dumneavoastră cu un proiect de lege esențial pentru viitorul demografic al României, acela de a scădea impozitul… de a scădea TVA-ul pentru prima locuință la 9%. Acesta a fost crescut abrupt de la 5% la 21% și, din păcate, a pus pe butuci o întreagă industrie a construcțiilor.

Această lege este foarte bună, pentru că ar ajuta natalitatea. În 2025, s-au înregistrat cele mai puține nașteri în România și, iar în 2025, circa 55 000 de tineri au ales să plece din România. Trebuie să le oferim motiv acestor tineri să rămână în țară și unul din aceste motive poate fi acela de a deține o locuință – ceea ce în România astăzi se întâmplă foarte, foarte greu.

Așa cum spuneam, industria construcțiilor însumează 8… între 8 și 10% din PIB-ul României, iar o astfel de măsură, dacă ar fi adoptată, ar degreva acest sector economic foarte important pentru România. Acest TVA de 9% s-ar aplica doar locuințelor cu o suprafață de până în 120 de metri pătrați utili și o valoare de până în 750 000 de lei cu TVA inclus.

O lege foarte bună pentru tinerii noștri, pentru ca ei să întemeieze familii aici, să aibă copii. O lege foarte bună pentru domeniul construcțiilor, care s-ar mai degreva. O lege foarte bună pentru economia României, care ar crește dacă această lege ar fi adoptată.

Vă rog să o votați, pentru că ar fi în ajutorul tuturor.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Comisia pentru buget, finanțe, vă rog, raport.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Mulțumesc.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a fost sesizată în vederea elaborării raportului asupra Propunerii legislative care are ca obiect de reglementare completarea art.291 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul reintroducerii, cu caracter permanent, a aplicării unei cote reduse de TVA de 9% pentru livrarea primei locuințe.

În ședința din 21 octombrie 2026, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă, avizele și punctele de vedere și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere.

Comisia pentru buget supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Aceasta face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Stelea, vă rog.

Doamna Niculina Stelea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Avem ocazia de a repara una dintre greșelile grave comise de Guvern, adică creșterea TVA la locuințe la 21%. Efectele acestei măsuri au fost catastrofale atât pentru coeziunea socială, cât și pentru economie și sectorul construcțiilor.

În primele 9 luni din 2026, România a înregistrat o scădere a tranzacțiilor imobiliare cu 17,8% față de perioada similară a anului anterior. Dacă ne uităm la imobile noi purtătoare de TVA, scăderea depășește 30%. Calculele sunt simple. S-au adăugat circa 9 600 de euro net pentru o locuință de 80 000 de euro sau 14 400 de euro pentru una de 120 000 de euro.

Soluția este ca, atunci când vedem că se întâmplă ceva rău, să nu persistăm în eroare, să încercăm să reparăm. De aceea, noi, AUR, propunem această lege care presupune reintroducerea unei cote reduse

de TVA de 9% pentru prima locuință și propunem condiții decente, nu exagerate: un plafon realist de 750 000 de lei, inclusiv terenul, și o suprafață maximă de 120 de metri pătrați. Nu vorbim de locuințe de lux, vorbim de case în care să poată sta o tânără familie.

Vă reamintesc faptul că la nivelul Uniunii Europene tocmai s-a lansat primul Plan european privind locuințele la prețuri accesibile. Adică la Bruxelles au înțeles faptul că una din cauzele majore ale tensiunilor sociale și ale scăderii natalității ține tocmai de imposibilitatea tinerilor de a-și cumpăra o locuință și de a avea un acoperiș sigur deasupra capului.

Poate nu vă place să auziți asta, dar sunt datoare să vă spun adevărul: tinerii români își pot amâna căsătoria, își amână decizia de a avea copii și, în cele din urmă, aleg calea plecării în străinătate tocmai din lipsa acestei securități locative de bază. Această lege nu rezolvă total problema, dar face ca prima casă să fie mai accesibilă și să fie un obiectiv care poate fi atins.

Înțeleg foarte bine că planul extern este ca România să ajungă… românii să ajungă chiriași în propria țară și să împiedice… să abandonăm sistemul în care deținem locuințe.

Prin votarea acestei legi putem împiedica această strategie antiromânească. Avem șansa de a face ceva bun pentru România și pentru viitorul acestei țări.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Horga, vă rog.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Mulțumesc frumos.

Este în regulă să spunem adevărul de obicei, și anume că această inițiativă, așa cum a spus și inițiatorul mai devreme, folosește expresia „prima livrare de locuințe”. Prima livrare de locuințe pentru o facilitate de TVA, de reducere de TVA nu înseamnă prima locuință a unei persoane, ci înseamnă efectiv prima livrare de locuințe, adică prima vânzare a unui imobil nou. La asta se referă această inițiativă legislativă. Deci persoana care ar putea cumpăra această locuință… Așa cum au inițiat-o cei de la AUR, se referă la acordarea unei facilități persoanelor care deja dețin o locuință, două, trei, patru – deci la prima livrare a unei locuințe noi, nu la prima casă pentru acești oameni.

Așa că atenție cui ne adresăm, dragi colegi! Vă adresați celor din imobiliare sau vă adresați oamenilor? Pentru că nu vorbim de prima vânzare de locuință și prima cumpărare de către un om care are nevoie de o primă locuință.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Continuăm cu punctul 12, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L526/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Din partea inițiatorului, vă rog.

Domnul Doru-Lucian Mușat:

Mulțumesc, domnule președinte.

Revin în fața dumneavoastră cu o altă lege cerută de mii de antreprenori din România, aceea de a ridica plafonul de impozitare micro de la 100 000 de euro, cât a ajuns să fie astăzi, la 500 000 de euro.

Acest prag de micro a fost scăzut de la 1 000 000 la 500 000, apoi la 250 000, iar acum a ajuns la 100 000 de euro, o sumă insignifiantă pentru ce se întâmplă astăzi în România.

Și ca să fac și o scurtă radiografie a ce se întâmplă astăzi cu IMM-urile din România: să știți că numărul biletelor la ordin refuzate a crescut cu 12% în septembrie, ajungând la 315 milioane de lei, să știți că sunt facturi neplătite pe orizontală în creștere pe tot ce înseamnă economia românească, să știți că scăderea activității în servicii este de 40-50% sau că mii de IMM-uri sunt în faliment și mii de oameni sunt în șomaj.

Această măsură, dacă ar fi adoptată, cu siguranță ar aduce o gură de oxigen miilor de antreprenori români care cu greu își duc astăzi traiul și care cu greu țin la suprafață, se chinuiesc să plătească salarii, să plătească taxe și impozite statului român și haideți să îi ajutăm în acest sens.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Comisia pentru buget, finanțe, raport, vă rog.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, Comisia pentru buget a fost sesizată în vederea elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal.

Propunerea are ca obiect de reglementare modificarea Legii privind Codul fiscal, în sensul amendării prevederii referitoare la una din condițiile cumulative necesare pentru calificarea unei persoane juridice române ca microîntreprindere.

În ședința din data de 21.10.2026, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă și avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere, fără amendamente.

Comisia pentru buget supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, aceasta face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Petrea, vă rog.

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Deși este o propunere a colegilor noștri de la AUR, cred că ar fi bine să ne uităm cu atenție spre această propunere, pentru că, de fapt, ajută mediul de afaceri, ajută companiile românești.

Din 2024, am redus, de la un milion de euro cifră de afaceri pentru microîntreprinderi, la 500 000 de euro, la 250 000 de euro ulterior și am ajuns la 100 000 de euro. Comisia Europeană, printr-o recomandare, și nu directivă, printr-o recomandare, ne-a spus foarte clar că o microîntreprindere trebuie să fie cu sub 10 angajați și sub două milioane de euro.

Dacă noi permitem să aibă o microîntreprindere, în orice analiză, a băncilor, a statului român, până în două milioane de euro, cred că ar fi normal și necesar să ridicăm acest plafon acolo unde a fost, la un milion de euro. De ce? Pentru că noi nu am făcut altceva decât să ducem economia românească, companiile mici și mijlocii, în zona gri, în zona în care toată lumea stă și se uită la virgulă să nu cumva să depășească acel plafon și să intre la supraimpozitare.

Pentru companiile românești, pentru IMM-urile noastre, e necesar să le ajutăm să poată să aibă un impozit cu care să-și desfășoare activitățile în mod coerent, normal și, încet-încet, să le dezvoltăm, pentru că baza unei societăți sănătoase la cap sunt microîntreprinderile, sunt companiile mici și mijlocii. Orice stat sănătos merge cu aceste companii.

Din acest motiv, vă recomand să trecem la 500 000 de euro și, de ce nu, dacă tot a venit acest Guvern „lapte și miere”, Grindeanu II, să urcăm și la un milion de euro până în 1 ianuarie 2027. Eu zic că putem. Grindeanu poate, tovarășii noștri de la PSD pot, haideți să le dăm o mână de ajutor și să ridicăm plafonul de microimpozitare.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Petre, vă rog.

Domnul George-Cezar Petre:

Mulțumesc frumos, domnule președinte.

Există o criză economică, ce apasă puternic, zi de zi, pe umerii românilor. Forțate de taxele și impozitele mari din România, pentru a evita falimentul, o grămadă de firme au ales calea pribegiei și s-au mutat în străinătate. Cele care au rămas știm bine că abia mai respiră, prin condițiile fiscale tot mai apăsătoare.

Prin această lege, se readuce plafonul de impozitare ca microîntreprindere la valoarea de 500 000 de euro. Măsura vine în sprijinul majorității afacerilor românești care sunt în această limită. Mai mult de atât, propunerea noastră e în concordanță cu Recomandarea Comisiei Europene 2003/361 pentru microîntreprinderi.

Să nu uităm că dezvoltarea mediului de afaceri trebuie să fie o prioritate și prin această măsură facem un pas important în această direcție.

De aceea, vă invit pe toți să votați această lege și să acordați o mână de ajutor pentru companiile greu încercate de povara fiscală.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Silegeanu, vă rog.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Înainte să votați pentru raportul de respingere sau împotriva raportului de respingere, gândiți-vă că, din 10 000 de euro profit, statul încasează 1 600, cât un salariu decent, fără să fie interesat vreo secundă dacă facturile emise de firmă, adică veniturile declarate, au fost și încasate. Înmulțiți această sumă cu 100 000 de firme care plătesc impozit pe profit și estimați cu cât se îmbogățește statul zilnic, lunar, anual, fără să participe cu un leu și fără să răspundă pentru orice fel de risc.

Am avut patru premieri desemnați, care au ținut prelegeri despre cât de critică este starea economiei și cât de repede trebuie să resuscităm mediul privat. Haideți să începem cu acest prag de 500 000 de euro pentru microîntreprinderi și să trecem cuvintele mari în lege, nu în programe de guvernare care se schimbă de pe o zi pe alta.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Violeta Alexandru, vă rog.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Stimați colegi,

Simt nevoia unui discurs rațional după aceste intervenții făcute de colegii noștri și o să îmi asum acest rol.

Nu cred că există cineva în această sală care să nu înțeleagă cât de important este să dăm mediului de afaceri un semnal clar cu privire la perioada până la care se sacrifică și în ce fel, ca să ne înțelegem. Nu cred că este cineva care să nu fi fost imediat mobilizat să depună un act… o propunere legislativă care să facă viața companiilor mai simplă.

Problema pe care un om ca mine, de exemplu, o are este aceea că am de ales între a lua o decizie privind intrarea în vigoare a acestor măsuri imediat și a mă expune unei situații de rating de țară negativ, ceea ce va antrena, în lanț, mult mai multe consecințe, care tot pe spatele mediului de afaceri se vor răsfrânge.

Prin urmare, punctul meu de vedere, ca om care ține foarte mult să urmărească mediul economic și modul în care el respiră – foarte greu, în acest moment –, este următorul. Abordarea corectă este ca de la Guvern, de la minister, să ni se spună care este orizontul în care se pot relaxa, ce anume măsuri, în ce calendar și ce consecințe sunt pentru economie, în general, și pentru ratingul de țară și, în momentul în care avem aceste date, vă asigur că nu există parlamentar de dreapta care să nu înțeleagă cât de important este să nu îi mai zăpăcim cu 100 de mesaje și să nu mai înțeleagă cine, de ce se opune, ca și cum s-ar opune cineva. În momentul în care avem aceste cifre și știm exact care sunt consecințele, vă asigur că nu există om de dreapta care să nu vrea să susțină așa ceva, ca să fie foarte clar.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 13 a fost mutat pe ordinea de zi a plenului de miercuri.

*

Continuăm cu punctul 14, Propunerea legislativă pentru modificarea articolului 3 din Legea nr.354/2022 privind protecția sistemelor informatice ale autorităților și instituțiilor publice în contextul invaziei declanșate de Federația Rusă împotriva Ucrainei. (L572/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru comunicații, raport, vă rog.

Domnul Vasile-Ciprian Rus:

Mulțumesc, domnule președinte.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea articolului 3 din Legea nr.354/2022 privind protecția sistemelor informatice ale autorităților și instituțiilor publice în contextul invaziei declanșate de Federația Rusă împotriva Ucrainei.

Consiliul Legislativ și Consiliul Economic și Social au avizat favorabil propunerea legislativă.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a avizat favorabil propunerea, iar, în ședința din data de 06.10.2026, membrii Comisiei pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială au examinat propunerea legislativă, avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte un raport de admitere, fără amendamente.

Așadar, supunem plenului Senatului raportul de admitere, fără amendamente, precum și propunerea legislativă.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Bodea, vă rog.

Domnul Marius Bodea:

Mulțumesc.

Să pui antivirus rusesc în calculatoarele statului român este ca și cum l-ai chema pe spărgător la tine acasă să îți instaleze alarma și l-ai lăsa să țină și codul.

Legea aceasta ține softurile rusești departe de calculatoarele statului român. Fără ea, la prima licitație cu prețul cel mai mic, orice primărie, orice instituție a statului poate achiziționa protecție exact de la spărgători.

Iar de ce trebuie să ne apărăm, știm foarte bine pe pielea noastră. Rusia nu doar că ne-a trimis drone care au căzut pe pământ românesc, dar ne-a pus la pământ, prin hackerii săi, site-ul Guvernului, site-ul Armatei, site-ul Poliției de Frontieră. În 2024 ne-a atacat infrastructura electorală cu zeci de mii de atacuri. Aceste chestiuni nu mai țin de ipoteze, chiar s-au întâmplat la noi acasă. Grecii măcar le-au dat troienilor calul cadou. Noi am fi primii care l-am cumpăra din banii noștri și l-am mai și instala cu licență.

Vom vota pentru această lege.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Ultimul punct de pe ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.14/2002 privind constituirea și funcționarea parcurilor științifice și tehnologice. (L571/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia economică, raport, vă rog.

Domnul Sorin Vlașin:

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din data de 6 octombrie 2026, membrii Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenoriat au analizat propunerea legislativă, avizele primite, punctele de vedere exprimate și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de admitere, cu amendamente admise, cuprinse în anexa ce face parte integrantă din prezentul raport.

Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Cașcaval, vă rog.

Domnul Dan Cașcaval:

Domnule președinte,

Dragi colegi,

Inițiativa colegilor de la PNL este extrem de binevenită, mai ales în contextul actual, în care se pune foarte mult accent – și multe acte normative naționale și europene – pe colaborarea interinstituțională, în special între universități. Faptul că această inițiativă modifică legea inițială și permite accesul, în calitate de administratori, participanți sau alte categorii de activități la aceste societăți, al mai multor universități, iată că, practic, favorizează această colaborare interinstituțională.

Ceea ce nu am înțeles, fiind vorba totuși, până la urmă, de facultăți, este de ce nu și Comisia de învățământ, știință și inovare a Senatului nu a fost o comisie raportoare.

Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat va susține această inițiativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Stimați colegi,

Trecem la votul final asupra inițiativelor dezbătute în ședința plenului de astăzi.

Vă rog să vă pregătiți.

Punctul 1 – L511…

Vă propun să facem un vot-test, ca să ne asigurăm că sistemul funcționează corespunzător.

Vot-test, vă rog.

92 prezenți: 36 pentru, 9 contra, 35 de abțineri, 12 nu votează.

Sistemul funcționează.

În consecință, trecem la votul final.

Punctul 1 – L511/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu amendamente admise.

Vot, vă rog.

95 pentru, o abținere.

Raportul a fost aprobat.

Supun votului propunerea legislativă – L511.

Vot, vă rog.

98 pentru, o abținere.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 2 – L529/2026.

Raportul comisiei este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și propunerea legislativă.

Vot, vă rog.

102 voturi pentru, o abținere.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 3 – L498/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și propunerea legislativă.

Vot, vă rog.

89 pentru, 15 abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 4 – L499/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

43 pentru, 27 contra, 34 de abțineri.

N-a întrunit numărul suficient de voturi pentru ca raportul să fie aprobat.

În consecință, supun votului propunerea legislativă – L499.

Vot, vă rog.

30 pentru, 40 contra, 32 de abțineri.

Propunerea a fost respinsă.

*

Punctul 5… *(Rumoare, discuții.)*

Vă rog, stimați colegi, suntem în procedură de vot.

L476/2026.

Raportul suplimentar comun al comisiilor este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

82 de voturi pentru, 20 contra, o abținere.

Propunerea a fost respinsă.

*

Punctul 6 – L149/2025.

Propunerea a fost adoptată tacit de Camera Deputaților.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este Cameră decizională.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

85 pentru, 16 contra, 4 abțineri.

Propunerea a fost respinsă.

*

Punctul 7 – L542/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu amendamente admise.

Vot, vă rog.

74 pentru, 3 contra, 27 de abțineri.

Raportul a fost adoptat.

Supun votului propunerea legislativă – L542.

Vot, vă rog.

74 pentru, 3 contra, 26 de abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 8 – L510/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere – L510.

Vot, vă rog.

77 pentru, 4 contra, 24 de abțineri.

Propunerea a fost respinsă. *(Intervenție neinteligibilă.)*

La final, domnule Negru, la explicarea votului.

*

Continuăm cu punctul 9 – L506/2026.

Raportul comisiei este de respingere, cu amendamente respinse.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere – L506.

Vot, vă rog.

58 pentru, 19 contra, 25 de abțineri.

Nu a întrunit numărul suficient de voturi.

În consecință, supun votului propunerea legislativă – L506.

Vot, vă rog.

18 pentru, 59 contra, 26 de abțineri.

Propunerea a fost respinsă.

*

Punctul 10 – L502/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

89 pentru, 15 contra, o abținere.

Propunerea a fost respinsă.

*

Punctul 11 – L546/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

41 pentru, 30 contra, 33 de abțineri.

Nu a întrunit numărul suficient de voturi.

În consecință, supun votului propunerea legislativă – L546.

Vot, vă rog.

29 pentru, 24 contra, 51 de abțineri.

Propunerea a fost respinsă.

*

Punctul 12 – L526/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

39 pentru, 28 contra, 35 de abțineri.

Nu a întrunit numărul suficient de voturi.

Supun votului propunerea legislativă – L526.

Vot, vă rog.

31 pentru, 36 contra, 34 de abțineri.

Propunerea a fost respinsă.

Punctul 13 a fost mutat pentru miercuri.

*

Punctul 14 – L572/2026.

Raportul comisiei este de admitere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și propunerea legislativă.

Vot, vă rog.

104 pentru, un vot contra, un coleg nu votează.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 15 – L571/2026.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu amendamente admise.

Vot, vă rog.

89 pentru, un vot contra, 15 abțineri.

Raportul a fost adoptat.

Supun votului propunerea legislativă.

Vot, vă rog.

84 pentru, un vot contra, 15 abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

*

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-a depus la secretarul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții, următoarea lege:

- Lege pentru desemnarea sediilor desemnate și numirea reprezentanților legali în scopul obținerii de probe electronice în cadrul procedurilor penale.

Termenul de sesizare este de cinci zile pentru legile adoptate în procedură de drept comun de la data depunerii – azi, 26 octombrie.

Termenul se calculează luând în considerare ziua anunțului – data de astăzi, 26 octombrie 2026.

Lucrările fiind epuizate, declar închisă această ședință a Senatului.

Vă mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 18.12.