S T E N O G R A M A

ședinței Senatului din 28 octombrie 2026

S U M A R

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	4
2.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 2 – 7 noiembrie 2026.	7
3.	Informare privind componența nominală a biroului de conducere al unei comisii permanente a Senatului.	7
4.	Domnul senator Gheorghe Ștefănache informează plenul Senatului asupra afilierii sale la Grupul parlamentar al PNL.	8
5.	Dezbaterea Legii pentru aprobarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr.77/2024 privind modificarea şi completarea Legii minelor nr.85/2003. (L377/2024) (Reexaminare la solicitarea Preşedintelui României.) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	8-10; 41-45
6.	Dezbaterea Legii privind aprobarea Ordonanţei Guvernului nr.36/2024 pentru completarea unor acte normative referitoare la autorizarea și intabularea construcțiilor aferente infrastructurii de transport de interes național și celei de metrou gestionate de Societatea de Transport cu Metroul București „Metrorex” – S.A. (L471/2024) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curţii Constituţionale.) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	10-12; 41-45
7.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei privind inițiativa cetățenească europeană intitulată „Interzicerea practicilor de conversie în Uniunea Europeană” – C(2026) 3333 final.	12-13; 41-45
8.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Semestrul european 2026 – Pachetul de primăvară: - Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Banca Centrală Europeană, Comitetul Economic și Social European, Comitetul Regiunilor și Banca Europeană de Investiții – COM(2026) 200 final;	13-16; 41-45

	- Recomandare de Recomandare a Consiliului privind politicile economice, sociale, de ocupare a forței de muncă, structurale și bugetare ale României – COM(2026) 223 final; - Propunere de Decizie a Consiliului privind orientările pentru politicile de ocupare a forței de muncă ale statelor membre – COM(2026) 510 final.	
9.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și a altor acte normative. (L478/2026)	16-22; 41-45
10.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Consiliului de modificare a Directivelor 2003/49/CE, 2009/133/CE, 2011/96/UE, (UE) 2016/1164, (UE) 2017/1852 și (UE) 2025/50 în ceea ce privește simplificarea cadrului Uniunii privind impozitarea directă și sprijinirea creșterii economice și a competitivității UE – COM(2026) 560 final.	22-23; 41-45
11.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind ordinul european de anchetă în materie penală și ordinul european de participare de la distanță (reformare) – COM(2026) 313 final.	23; 41-45
12.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – Evaluare în temeiul articolului 4 din Decizia de punere în aplicare (UE) 2025/2323 a Comisiei – COM(2026) 387 final.	24-25; 41-45
13.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Banca Centrală Europeană, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Competitivitatea sectorului bancar și piața unică în sectorul bancar – COM(2026) 615 final.	26-27; 41-45
14.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români. (L508/2026)	27-32; 41-45
15.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore și onshore de adâncime. (L533/2026)	32-36; 41-45

16.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea art.69[1] din Legea societăților nr.31/1990. (L527/2026)	36-38; 41-45
17.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea art.13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.49/2019 privind activitățile de transport alternativ cu autoturism și conducător auto. (L532/2026)	38-41; 41-45
18.	Declarații politice.	45
19.	Întrebări, interpelări și răspunsuri.	45

S T E N O G R A M A

ședinței Senatului din 28 octombrie 2026

Ședința a început la ora 10.08.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul Vasile Blaga și doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun, secretari ai Senatului.

Domnul Mihai Coteț:

Bună dimineața, stimați colegi!

Începem lucrările plenului.

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului de astăzi, 28 octombrie 2026, și vă anunț că, din totalul de 134 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 74 de senatori.

Ședința este condusă de Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de doamna senator Ana-Cynthia-Ioana Păun și domnul senator Vasile Blaga, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru plenul de astăzi a fost distribuită.

Dacă sunt comentarii sau intervenții pe ordinea de zi.

Domnule senator Țâgârlaș, vă rog.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Domnule președinte,

Voi face eu oficiile pentru colegii de la AUR și voi solicita introducerea pe ordinea de zi a punctului… a L-ului 533/2026, întrucât trece tacit în 31.10.2026.

Și, ca să-i ajutăm să-și dezbată proiectul, să nu treacă tacit – L533, domnule Peiu –, solicităm să fie inclus pe ordinea de zi, ultimul punct.

Domnul Mihai Coteț:

Poziția 11, da?

Vă rog.

Domnul Nicolae Vlahu:

Vă mulțumesc.

Și îi mulțumesc și domnului senator Țâgârlaș pentru încercarea de a oferi o mână de ajutor, însă L527 este numărul corect care urmează a fi introdus pe ordinea de zi, la finalul ordinii de zi de azi.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Cum?

Domnul Nicolae Vlahu:

L527/2026.

Are termen…

Domnul Mihai Coteț:

La poziția 12, da?

Domnul Nicolae Vlahu:

Da, domnule…

Domnul Mihai Coteț:

Poziția 12, da?

Mulțumesc.

Mai sunt alte solicitări?

Nu mai sunt. *(Discuții.)*

La ordinea de zi mai sunt solicitări?

Nu mai sunt, da?

Vă supun la vot ordinea de zi… *(Discuții.)*

Vă rog.

Domnule senator Cazanciuc, vă rog.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

În numele colegilor vă… *(Replică neinteligibilă.)*

M-a delegat… m-a delegat… *(Discuții.)*

Domnul Mihai Coteț:

Vă rugăm, domnul lider.

Domnul lider sau un vicelider.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Rugămintea e să suplimentăm cu L532, stimați colegi, cu transportul alternativ.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Repetați, vă rog, domnule… *(Discuții.)*

L532, da?

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

L532/2026 – modificarea art.13 din OUG nr.49/2019.

Domnul Mihai Coteț:

La poziția? 13.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Vă supun la vot introducerea pe ordinea de zi, la poziția 11, a proiectului L533/2026.

Vă rog să votați – L533.

Domnul Novak Levente:

Novak – pentru.

Domnul Mihai Coteț:

Pentru – 71, o abținere.

Propunerea a fost adoptată.

Vă supun la vot introducerea pe ordinea de zi, la poziția 12, a L527.

Vă rog să votați. *(Discuții.)*

Domnul Grigore-Adrian Peiu:

Peiu – pentru.

Domnul Novak Levente:

Novak – pentru.

Domnul Mihai Coteț:

Pentru – 79.

Propunerea a fost adoptată.

Vă supun la vot introducerea pe ordinea de zi, la poziția 13, a L532.

Vă rog să votați.

Domnul Novak Levente:

Novak – pentru.

Domnul Mihai Coteț:

Pentru – 77.

Propunerea a fost adoptată.

Vă supun la vot ordinea de zi cu modificările aprobate.

Vă rog să votați.

Din sală: Pentru! *(Replici neinteligibile.)*

Domnul Mihai Coteț:

Pentru – 76.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Programul de lucru stabilit de Biroul permanent al Senatului și de Comitetul liderilor grupurilor parlamentare este următorul, la ora 10.00: lucrări în plenul Senatului – dezbateri inițiative legislative, vot final, întrebări, interpelări și declarații politice.

Dacă sunt intervenții în legătură cu programul. *(Discuții.)*

Vor fi supuse la vot inițiativele cu caracter ordinar.

Dacă sunt intervenții. *(Discuții.)*

Pe program. Pe program!

Dacă nu sunt intervenții, vă supun la vot programul de lucru.

Vă rog să votați.

Pentru – 76.

Programul de lucru a fost adoptat.

*

Pentru săptămâna viitoare, Biroul permanent vă propune următorul proiect de lucru, conform aprobării Comitetului liderilor:

- luni, 2 noiembrie, ora 12.00 – ședința Biroului permanent, ora 14.00 – lucrări în grupurile parlamentare, ora 16.00 – dezbateri în plenul Senatului, ora 17.00 – vot final, lucrări în comisiile permanente;

- marți, 3 noiembrie, 9.00 – 16.00 – lucrări în comisiile permanente;

- miercuri, 4 noiembrie, ora 9.00 – lucrări în comisiile permanente, ora 10.00 – lucrări în plenul Senatului: dezbateri inițiative, vot final, întrebări, interpelări și declarații politice;

- joi, 5 noiembrie 2026, ora 09.00 – 16.00 – lucrări în comisiile permanente;

- vineri… 6 – 7 noiembrie 2026 – activități în circumscripții.

Dacă sunt intervenții pe program.

Nu sunt.

Vă supun la vot programul.

Vă rog să votați.

Din sală: Domnule președinte, microfonul în sală!

Domnul Mihai Coteț:

Microfonul în sală, vă rog.

Domnul Liviu Sorin Robe:

Pentru – Robe.

Domnul Mihai Coteț:

Pentru – 71 și o abținere.

Programul de lucru a fost adoptat.

*

Domnule Șipoș, vă rog.

Și apoi domnul Ștefănache.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vă aduc la cunoștință o modificare în cadrul Grupului parlamentar USR: la Comisia pentru muncă, doamna senator Violeta Alexandru preia funcția de vicepreședinte în locul doamnei Păun Cynthia Ana Ioana, care rămâne membră a acestei comisii.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc, domnule senator.

Luăm act de modificarea anunțată de domnul Șipoș.

*

Domnule Ștefănache, vă rog.

Domnul Gheorghe Ștefănache:

Stimați colegi,

Vă anunț că, începând cu ziua astăzi, voi activa în cadrul Grupului PNL.

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumim, domnule senator, pentru informare.

Luăm act.

Stimați colegi,

Am plăcerea să vă anunț că astăzi este ziua de naștere a colegului nostru, domnul senator Robe Liviu Sorin.

Vă rog să îl aplaudăm și să îi spunem: „La mulți ani!”

*

Stimați colegi,

Continuăm lucrările și trecem la secțiunea următoare a ordinii de zi.

La punctul 1 al ordinii de zi este înscrisă Legea pentru aprobarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr.77/2024 privind modificarea şi completarea Legii minelor nr.85/2003. (L377/2024)

Menționez – reexaminare la solicitarea Președintelui României.

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului.

Nu este.

Dau cuvântul…

Comisia juridică, disciplină, imunități și validări, Comisia economică, antreprenoriat și Comisia de energie au elaborat un raport.

Dau cuvântul reprezentantului pentru prezentarea raportului.

Vă rog.

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

Raport comun asupra Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.77/2024 privind modificarea și completarea Legii minelor nr.85/2003.

În ședințele separate din 6 octombrie 2026, 13 octombrie 2026 și 21 octombrie 2026, membrii Comisiei pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale, ai Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și ai Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au hotărât, cu majoritate de voturi, să admită obiecțiile formulate de Președintele României în cererea de reexaminare și, în consecință, să adopte un raport comun de admitere, fără amendamente, asupra legii în forma adoptată de Camera Deputaților.

Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat, Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, fără amendamente, și legea.

În raport cu obiectul de reglementare, legea aflată în procedură de reexaminare face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Domnul Mihai Coteț:

Stimate coleg,

În raport scrie că este o lege organică.

Vă rog să verificați și să confirmați la microfon. *(Discuții.)*

Ați spus „ordinară”.

OK, am reținut.

Mulțumim.

Vă rog să mai menționați, pentru că ați menționat că este „ordinară”.

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

Face parte din categoria legilor organice.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc mult.

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Silegeanu Cătălin, vă rog.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

AUR votează pentru această lege, fiindcă resursele naturale ale României trebuie să aducă locuri de muncă și venituri românilor.

Dar, când, în 2026, discutăm aprobarea unei ordonanțe din 2024, întoarsă în Parlament pentru probleme de procedură, cei care conduc țara ar trebui să se uite la propria neputință înainte să le ceară oamenilor alte sacrificii.

Din moment ce posibilitatea redeschiderii acestor exploatări miniere există de doi ani, cerem Guvernului să spună câte au fost redeschise în baza ordonanței, pentru care sunt pregătite investiții și cu ce finanțare vor fi repuse în funcțiune.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Vela Gheorghe, vă rog.

Microfonul în sală.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Și partidul POT susține acest proiect de lege al Guvernului.

Cu adevărat, considerăm că este nevoie de o reexaminare a Legii minelor, așa cum a cerut Președintele României.

Motivele pentru care susținem acest proiect de lege sunt deja antamate de către colegul Silegeanu.

Cu adevărat, resursele minerale ale României trebuie să fie bine exploatate și trebuie să aducă locuri de muncă, dar și venituri corecte comunităților locale și, tocmai de aceea, regulile de exploatare și de redevență trebuie discutate temeinic în ambele Camere.

Raportul admite obiecțiile Președintelui, dar totuși păstrează integral textul criticat. Și pentru asta totuși avem nevoie de o explicație juridică și de un calcul al efectelor asupra veniturilor publice.

Dar, pentru că, în principiu, trebuie să facem această revizuire a legii, susținem acest proiect și votăm cu vot „pentru”.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final luni, 2 noiembrie.

*

La punctul 2 al ordinii de zi este înscrisă Legea privind aprobarea Ordonanţei Guvernului nr.36/2024 pentru completarea unor acte normative referitoare la autorizarea și intabularea construcțiilor

aferente infrastructurii de transport de interes național și celei de metrou gestionate de Societatea de Transport cu Metroul București „Metrorex” – S.A. (L471/2024)

Reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.114/11 februarie 2026.

Declar dezbaterile generale deschise.

Comisia de administrație, și Comisia pentru transporturi, infrastructură, și Comisia pentru constituționalitate au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul pentru prezentarea raportului.

Vă rog.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Comisia pentru transporturi și Comisia pentru administrație vă propun un raport comun de admitere, fără amendamente.

Așa cum a spus și domnul președinte, este vorba de o cerere de… de o decizie a Curții Constituționale care a declarat neconstituțional textul de bază.

Legea este ordinară.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Vela Gheorghe, vă rog.

Microfonul în sală.

Domnul Gheorghe Vela:

Mulțumesc, stimate domnule președinte de ședință.

Și acest proiect este susținut de către partidul POT, votăm cu vot „pentru” și această inițiativă a Guvernului, având următoarele considerente în vedere.

Infrastructura are nevoie de reguli clare și trebuie să facem de așa natură legile, încât să reziste controlului de constituționalitate. Curtea Constituțională a declarat ca fiind neconstituționale atât ordonanța, cât și legea de aprobare. Și noi acum votăm pentru legea de respingere, pentru a respecta această decizie a Curții Constituționale.

Cerem însă Guvernului o soluție legală pentru simplificarea procedurilor și o evaluare a situațiilor deja constituite, pentru că investițiile trebuie să continue pe un fundament juridic sigur.

Pentru aceste considerente, votăm cu vot „pentru”.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final luni, 2 noiembrie.

*

Punctul 3 al ordinii de zi, Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei privind inițiativa cetățenească europeană intitulată „Interzicerea practicilor de conversie în Uniunea Europeană” – C(2026) 3333 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată prin adresa C3333 final, iar în urma analizei și examinării am considerat că trebuie să punem în acord observațiile formulate de Comisia juridică, astfel încât, în urma dezbaterii, împreună cu membrii Comisiei pentru afaceri europene, am hotărât, cu unanimitate de voturi (prezenții), formularea unei opinii la acest C3333 final și supunem plenului Senatului spre dezbatere și adoptare proiectul de hotărâre.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Acest COM vizează o chestiune sensibilă, privitoare la comunitatea LGBT și cu privire la anumite aspecte care trebuie foarte atent reglementate de către legislația europeană și, mai ales, validate și de către Senatul nostru.

În principiu, la acest punct de pe ordinea de zi voi vota împotriva acestei opinii, pentru următoarele considerente.

Dreptul penal cere precizie, iar protecția persoanelor cere dovezi și remedii reale. Și nu putem afirma că toate abuzurile sunt deja acoperite, fără o analiză a situațiilor în care victimele rămân fără protecție.

Astăzi nu votăm o nouă infracțiune, ci opinia Senatului. Și eu doresc ca această opinie să cuprindă definiții clare și să apere demnitatea fiecărei persoane.

Din acest motiv votez împotriva formei propuse și… *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Vântu Cristian, vă rog.

Domnul Cristian Vântu:

Dragi colegi,

Nu putem să fim pentru o asemenea directivă europeană care, în mod abuziv, consider eu, interzice unei persoane să apeleze la practici de conversie, cu atât mai mult cu cât rata de reconversie a celor care au apelat la astfel de terapii pentru a redeveni heterosexuali este foarte mare. Deranjează asta pe cineva? Se pare că da. Dacă am ajuns să interzicem terapii prin care să redevii om normal, atunci eu nu cred că mai putem fi considerați o uniune de state sănătoase la minte.

Tocmai din acest motiv, Partidul AUR va vota pentru raportul Comisiei afacerilor europene a Senatului României care este împotriva acestei directive.

Vă mulțumesc și vă îndemn să votați asemenea.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul rămâne la vot final.

*

Punctul 4 al ordinii de zi, Proiectul de hotărâre referitoare la Semestrul european 2026 – Pachetul de primăvară:

- Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Banca Centrală Europeană, Comitetul Economic și Social European, Comitetul Regiunilor și Banca Europeană de Investiții – COM(2026) 200 final;

- Recomandare de Recomandare a Consiliului privind politicile economice, sociale, de ocupare a forței de muncă, structurale și bugetare ale României – COM(2026) 223 final;

- Propunere de Decizie a Consiliului privind orientările pentru politicile de ocupare a forței de muncă ale statelor membre – COM(2026) 510 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene pentru prezentarea raportului.

Vă rog.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată referitor la acest Pachet de primăvară, Semestrul European 2026, pe cele trei COM-uri: COM 200 final, COM 223 final și COM 510 final.

În urma dezbaterii, împreună cu membrii Comisiei pentru afaceri europene am hotărât, cu majoritatea membrilor prezenți, formularea unor opinii asupra acestor documente, atât COM 200 final, 223 final și 510 final, astfel încât propunem spre dezbatere și adoptare aceste opinii, în conformitate cu Regulamentul Senatului.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Doamna senator Federovici, vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc.

Doamnelor și domnilor senatori,

În fiecare an, Comisia Europeană se uită în curtea fiecărei țări și spune ce ar trebui îndreptat.

Astăzi, prin acest proiect de hotărâre, Senatul României își spune părerea despre ce ni se recomandă nouă. Ne cere să continuăm consolidarea fiscală, adică să cheltuim mai atent și să strângem mai bine banii la buget. E un lucru firesc, care trebuie să se întâmple, dar nu oricum.

Spre deosebire de guvernarea lui Ilie Bolojan, care a privit prea des țara ca pe un tabel Excel, PSD spune lucrurile foarte simplu: da, banii trebuie cheltuiți cu cap, dar reducerile bugetare nu se fac pe seama celor care abia ajung de la un salariu la altul sau de la o pensie la alta. Trebuie să punem oamenii pe primul loc în tot ceea ce facem. Satul nu trebuie lăsat în urmă față de oraș, fermierul nu trebuie sufocat de hârtii. Cine își caută o slujbă are nevoie de o meserie în mână, nu de promisiuni. Iar banii europeni trebuie să ajungă acolo unde se văd: în drumuri, în școli, în spitale.

Deficitul trebuie redus, dar speranța unui trai mai bun niciodată.

Grupul parlamentar PSD va vota pentru.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Peiu Petrișor, vă rog.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Primul lucru pe care ar trebui să îl subliniem referitor la această comunicare este faptul că avem un complice la derapajul bugetar din 2024 și la ceea ce se întâmplă din 2025 încoace – și acel complice este Comisia Europeană, care a stat și s-a uitat cum deficitul bugetar al României a tot crescut. A fost 9,3% în anul 2024, 7,9% în 2025 și anul acesta va fi, probabil, din nou peste 7%.

Putea Guvernul României, oricât de cheltuitor ar fi fost și oricât de politizat ar fi fost, să ajungă la această contraperformanță dacă și-ar fi făcut datoria Comisia Europeană și ar fi aplicat cu atenție

regulile deficitului bugetar excesiv? Nu putea. Totul s-a făcut cu complicitatea Comisiei Europene. Și aici este vorba de un act politic. Comisia Europeană a decis să ajute partidul sau partidele aflate la putere închizând ochii la aceste derapaje bugetare.

În al doilea rând, m-am uitat și eu peste acele recomandări. Nu are nicio legătură lista respectivă de recomandări cu nevoile reale ale României. Aceeași Comisie Europeană a făcut eroarea să împingă spre corecțiile fiscale nedrepte de anul trecut, atunci când s-au crescut simultan taxele pe consum, adică cotele de TVA, și s-au crescut și prețurile la energie, tot ca efect al unor decizii împinse de Comisia Europeană. Rezultatul? Avem stagflație și vom avea această stagflație pentru mult timp de acum încolo – o combinație între recesiune, dar până la recesiune a fost stagnare, și o rată exagerat de mare a inflației.

Dacă ne uităm ce se întâmplă astăzi pe piața energiei, cu creșterea prețului la gaz cu 243% numai de la începutul anului, cu creșterea cu 85% a prețului la combustibili, cu cele mai mari prețuri pe piața zilei următoare la energie electrică, și ne uităm în recomandare, recomandarea fiind bazată pe ideea că Guvernul se poate să… *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteț:

30 de secunde.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

… *(Neinteligibil.)* să acceptăm o astfel de recomandare și o astfel de propunere de a supraîncălzi fenomenul inflaționist, pentru că vom obține exact rezultatul de anul acesta, din primele două trimestre, cu un deficit bugetar de peste 7%.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Mircescu.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia Europeană îți setează niște direcții, însă nu poate fi vinovată Comisia Europeană pentru risipa pe care o facem noi în România. Nu poate să vină Comisia Europeană și să impună o reducere a cheltuielilor statului. Nu poate să vină Comisia Europeană să spună în mod direct că un proiect de reformă teritorial-administrativă care își propune să comaseze doar 400 de comune, în condițiile în care în România avem peste 3 100 de UAT-uri, este total insuficient și ineficient și, practic, continuăm o structură gândită în anii ’60.

Ceea ce trebuie să facă România în următoarea perioadă este să urmeze direcția consolidării fiscale. Iar consolidarea fiscală nu mai trebuie făcută prin mărirea de taxe și impozite, ci prin reducerea cheltuielilor statului. Iar direcția pe care o avem în momentul de față, de coborâre a deficitului bugetar

de la 9,3 la 6 și ceva – nu cred că vom ajunge în situația de a depăși 7% – trebuie continuată și în anii următori prin reducerea cheltuielilor statului.

Domnul Mihai Coteț:

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 5 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și a altor acte normative. (L478/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Dau cuvântul inițiatorului.

Doamna senator Ruxandra Cibu, vă rog.

Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:

Un adolescent aflat în pragul unei crize are nevoie de ajutor ca să…

Un adolescent aflat în pragul unei crize are nevoie de curaj ca să ceară ajutor, iar în România mai are nevoie și de semnătura ambilor părinți.

Legea pe care am inițiat-o scoate această barieră – de la 16 ani, un tânăr poate cere singur evaluare, consiliere și psihoterapie.

Un băiat de 16 ani nu mai doarme nopțile și nu mai iese din camera lui. Când le spune părinților ce simte, răspunsul pe care îl primește este răspunsul pe care l-au primit și ei la vârsta lui: „Lasă, că trece!”, „Ce, tu ești nebun, să mergi la psiholog?” Și nu „trece”, doar că, fără semnătura lor, nu are la cine să meargă. Mulți părinți au crescut cu ideea că psihologul e pentru nebuni și o duc mai departe fără nicio rea-intenție, pentru că nimeni nu le-a spus vreodată că a cere ajutor e un semn de curaj.

Legea a pornit din discuțiile cu tineri din mediul rural, iar pe parcurs i-am ascultat pe psihologi, pe profesori și pe părinți. Așa am scris o lege cu garanții: psihologul verifică dacă tânărul înțelege ce îi cere, iar părinții sunt anunțați imediat ce există un pericol. Nimic din lege nu-i scoate pe părinți din viața copiilor, doar le dă copiilor un om de încredere la care să ajungă atunci când acasă nu se poate vorbi.

Legea transpune recomandarea unui studiu UNICEF făcut pe doi ani. O susțin Consiliul Național al Elevilor, adică exact adolescenții despre care vorbim, și 42 de organizații care lucrează cu tineri și copii.

Am primit în aceste luni multe etichete. Nu le mai repet aici, pentru că adolescenții care se uită acum la noi nu mai au nevoie de încă o ceartă între adulți.

Votul dumneavoastră ajunge, până la urmă, la un adolescent de 16 ani care în această seară nu are cui să spună ce simte.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru învățământ, știință și inovare, Comisia pentru sănătate și Comisia pentru tineret și sport au elaborat raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Raportul comun asupra Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și a altor acte normative.

În ședințe separate, membrii celor patru comisii au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de respingere, cu amendamente respinse.

În consecință, Comisia pentru învățământ, știință și inovare, Comisia pentru sănătate, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru tineret și sport supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere, cu amendamente respinse, precum și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare și urmează a fi adoptată în conformitate cu prevederile art.76 alin.(2) din Constituție.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnul senator Vlăescu, apoi doamna senator Păun, domnul senator Vela.

Domnul Virgiliu-George Vlăescu:

Doamnelor, domnilor senatori,

În privința acestei legi care cere, de la vârsta de 16 ani, ca tinerii, fără știrea și consimțământul părinților lor, să ajungă la un psihoterapeut, care să le modeleze psihologic viitorul, exprimă două opinii.

Prima opinie este cea a inițiatorilor de la USR, care, poate, sunt doar cei care exprimă opinia unor ONG-uri, nu știm. Aceasta pleacă de la premisa că părinții din România sunt abuzivi și, ca urmare, copiii lor, începând de la vârsta de 16 ani, trebuie să-și caute singuri, fără știrea părinților, un psihoterapeut, adică un fel de părinte spiritual, care să le garanteze sănătatea psihică.

Ei presupun că de la 16 ani tinerii pot să-și aleagă psihoterapeutul cel mai potrivit, psihoterapia care li se potrivește cel mai mult, fie că este freudiană, jungiană sau de altă natură. Ei cred că e puțin probabil ca un tânăr să ajungă să fie codependent de un psihoterapeut tânăr, care abia a terminat facultatea și care, într-un procent de 60-70%, chiar suferă el însuși de probleme psihologice, potrivit studiilor.

De cealaltă parte este opinia părinților, care cred că nu sunt abuzivi, tocmai pentru faptul că ei s-au sacrificat pentru copiii lor, pentru creșterea lor și a-i aduce la vârsta de 16 ani. Ei consideră un abuz însuși faptul ca cineva să le preia copiii de la această vârstă și să-i formeze în cea mai sensibilă parte, perioadă, psihologică din viața lor.

Părinții copiilor ne-au asigurat, în ultimele două luni, prin diverse memorii, că ai lor copii la vârsta de 16 ani nu au discernământul de a alege un psihoterapeut singuri, în caz de nevoie. De altfel, aceasta este și opinia neuropsihologiei moderne. Ei cred că la 16 ani pot fi ușor influențați de către anturaj sau de către unele organizații, cum este „Choice". Această organizație, această asociație, a fost implicată direct în dezbateri, ea nu face altceva decât să umble prin școli să încerce să convingă tinerii să își aleagă o altă orientare sexuală decât cea cu care s-au născut, dacă mass-media sau cineva din mediul lor le sugerează acest lucru.

Tot părinții cred că, pentru a-și sprijini copiii în cazul unor crize psihologice declanșate de vârstă sau de mediu, este important să le stea alături, să îi ajute să găsească un psihoterapeut sau o psihoterapie care să se armonizeze cu problema lor, să îi ajute cu adevărat să o depășească, în ordinea valorilor și a credințelor pe care ei le împărtășesc. Aceasta este și opinia Academiei Medicale de Pediatrie.

Așadar, în contextul acestor două opinii atât de diferite, în toate cele patru comisii raportoare, senatorii, indiferent de partid, exceptând pe cei de la AUR… de la USR, au votat împotriva unui raport de admitere a acestei legi sau s-au abținut. Așadar, cred că este esențial faptul că majoritatea senatorilor României au înțeles faptul că sănătatea mintală a tinerilor este strâns legată de implicarea părinților în procesul de maturizare și depășire a crizelor adolescenței.

Mulțumesc, pe această cale, tuturor acestor senatori și cred că este important ca, dincolo de conflictele politice, să… *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteț:

Doamna senator Păun, vă rog.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

Pentru unii senatori, un adolescent care vorbește cu un psiholog este victima traficului de persoane. Între o asemenea minciună și un copil care chiar are nevoie de ajutor, alegerea ar trebui să fie foarte simplă. Am ascultat în comisii tot repertoriul – l-a spus domnul Vlăescu mai devreme –, de la racolare, până la pubertatea care le rezolvă pe toate. Însă ideea că un copil în suferință are nevoie să ceară ajutor și trebuie să poată să facă asta nu este o idee de partid.

Avem avize favorabile de la Consiliul Legislativ și de la Guvern, iar Ministerul Sănătății din România, că tot vorbim de România și patriotism, spune că acest proiect de lege răspunde unei nevoi reale.

Pentru mulți copii, consilierul școlar este singurul specialist la care pot ajunge, iar în România un consilier școlar răspunde de 750 de elevi sau chiar mai mult de atât. Și chiar ca să ajungă la un

specialist cum este consilierul școlar, un copil abuzat are nevoie de semnătura celor care îl abuzează. Așa că – nu-i așa? – mai bine îl lăsăm singur cu abuzul, pentru că, așa, mulți copii ajung la specialist doar la urgențe, după ce s-a întâmplat ceva grav.

Și nu vorbim astăzi despre copiii abuzați. Sau nu vorbim doar despre copiii abuzați. Un adolescent poate avea o relație foarte bună cu părinții lui și tot să aibă nevoie de cineva specializat cu care să vorbească: un divorț, un doliu, bullyingul sau o anxietate pe care nu știu s-o numească, dar care lasă urme, chiar dacă nu a fost bătut niciodată. Uneori, tocmai pentru că-și iubește părinții, alege să nu-i îngrijoreze.

Însă, între timp, îi lăsăm singuri în jungla internetului și a rețelelor sociale și apoi ne mirăm când vedem știri la televizor cum un elev de 13 ani înjunghie profesoara și alți elevi. Ne mirăm cum ajung să își facă singuri rău sau cum fac rău celor din jurul lor. Un copil care poate vorbi la timp cu un specialist este un copil pe care îl ajutăm înainte să devină știre.

De aceea, Grupul USR votează pentru acest proiect.

Dumneavoastră puteți vota împotrivă, dar măcar nu mai spuneți că o faceți pentru copii.

Și, pentru că vreau să punctez încă o dată – cred că e a zecea oară când spunem asta –, la 16 ani, vârstă pe care n-am ales-o aleatoriu, un copil răspunde penal, se poate căsători, dacă dorește, își poate alege religia, poate conduce un anumit tip de vehicul, poate lucra, poate fi mamă minoră și poate răspunde pentru copilul pe care îl poartă în pântec, dar nu poate să meargă la specialist să vorbească despre traumele pe care le suferă.

Mulțumesc. *(Rumoare, aplauze.)*

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Vela și apoi doamna Bică.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte.

Sunt avocat în Baroul București de 26 de ani și vreau să vă citesc acum trei texte din Codul civil, cu care doresc să contraargumentez ideile aduse de colegii de la USR și să susțin ideile spuse de către domnul Vlăescu, pentru următoarele considerente.

În Codul civil ni se spune așa:

- în art.67 – „Nicio persoană nu poate fi supusă experiențelor, testelor, prelevărilor, tratamentelor sau altor intervenții în scop terapeutic ori în scop de cercetare științifică decât în cazurile și condițiile expres și limitativ prevăzute de lege.”

- art.38 – „Capacitatea de exercițiu începe la data când persoana devine majoră. Persoana devine majoră la vârsta de 18 ani.”

- și art.60 – „Persoana fizică are dreptul să dispună de ea însăși, dacă nu încalcă drepturile și libertățile altora, ordinea publică sau bunele moravuri.” – se subînțelege că de atunci, de când devine majoră.

Ce vreau să spun cu acest… *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteț:

30 de secunde și închidem.

Domnul Gheorghe Vela:

Mulțumesc.

Domnule președinte… *(Replici neinteligibile.)*

Când un părinte vede că copilul are tulburări de personalitate, singur îl ia de mână și îl duce la psiholog. Ați înțeles? Singur. Nu-i nevoie ca copilul să se ducă singur, pentru că, dacă părintele ține la el, îl duce la psiholog.

Deci această problemă este fals pusă. Avem legislație, facem o suprareglementare, lucrurile sunt deja stabilite și nu-i nevoie să facem experiențe sau să începem un șir de experi… *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Doamna senator Bică și apoi domnul Ţâgârlaş.

Doamna Andra Bică:

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Vreau să încep foarte clar: sunt pentru sprijinirea copiilor și a adolescenților care au nevoie de ajutor psihologic, sunt pentru mai mulți psihologi în școli, pentru consiliere accesibilă, pentru intervenție rapidă în situațiile de criză și pentru servicii reale de sănătate mintală. Dar, tocmai pentru că vorbim despre copii, cred că trebuie să fim foarte atenți atunci când schimbăm raportul dintre copil, familie și specialist.

Legea L478/2026 propune ca un minor care a împlinit 16 ani să poată accesa singur evaluare psihologică clinică, consiliere psihologică și psihoterapie, fără acordul părinților sau al unui reprezentant legal.

Aici am o rezervă fundamentală. Un copil de 16 sau 17 ani trebuie ascultat, respectat și implicat în deciziile care îl privesc, dar el rămâne minor, iar părinții continuă să aibă nu numai drepturi, ci și obligații legale privind sănătatea și dezvoltarea lui psihică.

Codul civil stabilește că autoritatea părintească se exercită până la dobândirea capacității depline de exercițiu și că părinții au dreptul și îndatorirea de a îngriji sănătatea și dezvoltarea fizică, psihică și intelectuală a copilului. Nu putem cere părinților să fie responsabili pentru copil, dar în același timp să îi scoatem dintr-o regulă generală, dintr-o decizie atât de importantă.

Și nu sunt singura care ridică această problemă. Chiar punctul de vedere al Guvernului, deși favorabil inițiativei în principiu, arată că proiectul necesită o analiză suplimentară în raport cu capacitatea de exercițiu restrânsă a minorului și semnalează probleme de claritate și previzibilitate. Guvernul observă inclusiv contradicția dintre dreptul automat la 16 ani și faptul că proiectul cere ulterior o evaluare a capacității cognitive a minorului.

Cred că putem construi o soluție mai bună. Regula trebuie să rămână implicarea și acordul părintelui, iar excepțiile trebuie să fie clare, puternice, atunci când interesul copilului o cere. Dacă minorul este victima abuzului chiar în familie, dacă există risc de suicid sau autovătămare, violență, neglijare, dacă părinții nu pot fi contactați ori dacă refuzul lor pune în pericol sănătatea copilului, atunci legea trebuie să permită intervenția imediată a specialistului. Dar acestea sunt situații de protecție a copilului și trebuie reglementate explicit, cu garanții profesionale și responsabilități clare.

Trebuie, de asemenea, să distingem foarte clar între consiliere școlară, consiliere psihopedagogică, evaluare psihologică clinică și psihoterapie. Nu sunt aceleași lucruri și nu putem utiliza aceleași reguli pentru toate.

Sănătatea mintală a copilului este prea importantă pentru a transforma această dezbatere într-o confruntare ideologică. Să construim o lege care îi apropie pe copii, pe părinți, pe specialiști, nu una care îi pune unii împotriva celorlalți.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Ţâgârlaş, vă rog.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Ţâgârlaş:

Mulțumesc, domnule președinte.

Îmi pare rău, nu mi-am pregătit un text pe care să îl citesc, așa că voi vorbi deschis, așa cum văd eu lucrurile.

Și plecăm de la următoarea perspectivă. Un copil de 16 ani, un copil de 17 ani are o capacitate de a înțelege extrem de evoluată a realităților. Lumea se schimbă. Dacă nu vedem acest lucru, o să fim depășiți de lume și n-o să pricepem noile generații. La nivel european, discutăm de vot la 16 ani. Ăsta este trendul pe care mergem.

Gândiți-vă că un copil la 16 ani, când are o problemă interioară, ce face dacă nu poate să aibă o discuție deschisă cu părinții lui? Și sunt foarte multe familii în România, hai să fim cinstiți. Gândiți-vă toți, în jurul dumneavoastră, câți copii pot să discute problemele intime ale lor, la 16 ani, cu părinții? Foarte puțini dintre ei. Așa că trebuie să le dăm posibilitatea de a apela – la ce? – la psiholog.

Acum, demonizăm psihologul, ajungem să spunem că l-ar putea duce pe o altă cale? Adică o disciplină și o specialitate recunoscută în România este scoasă și pusă cu anatemă? Nu este normal așa ceva! Așa cum libertatea religiei, așa cum orice fel de libertate trebuie să o manifeste, și libertatea unui minor de 17 ani de a apela la un ajutor trebuie să fie recunoscută.

Eu am terminat liceul și mi-am luat bacalaureatul la 17 ani. Am avut o maturitate suficientă, dacă aș fi avut o problemă, să mă duc la un psiholog. Și vă mai dau un exemplu, pentru că am discutat cu psihologi și am discutat cu familii de români. Sunt foarte mulți tineri care studiază în străinătate, care sunt la licee în Franța, în Germania, în Anglia și care nu au, probabil, timpul să apeleze la acordul părinților, dar ei au nevoie de un suport, au nevoie de un sprijin. Cu ce am putea face rău la acest sprijin?

Motiv pentru care, eu cel puțin, voi vota această inițiativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile. *(Replici neinteligibile.)*

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 6 al ordinii de zi, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Consiliului de modificare a Directivelor 2003/49/CE, 2009/133/CE, 2011/96/UE, (UE) 2016/1164, (UE) 2017/1852 și (UE) 2025/50 în ceea ce privește simplificarea cadrului Uniunii privind impozitarea directă și sprijinirea creșterii economice și a competitivității UE – COM(2026) 560 final.

Invit reprezentantul Comisiei de afaceri europene pentru prezentarea raportului.

Vă rog.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată.

Ședința comisiei a avut loc în data de 13 octombrie.

La dezbateri au participat reprezentanți din partea Ministerului Afacerilor Externe și Ministerului Finanțelor, iar, în urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitate, formularea unei opinii la acest COM 560 final.

De aceea, supunem plenului Senatului spre dezbatere și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea opiniei.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Dacă nu sunt intervenții, încheiem dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 7 al ordinii de zi – avem Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind ordinul european de anchetă în materie penală și ordinul european de participare de la distanță (reformare) – COM(2026) 313 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene pentru prezentarea raportului.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată.

A avut loc ședința comisiei în data de 13 octombrie, iar, în urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât să formuleze un raport la acest COM, fără a avea o altă opinie la această directivă, un COM 313 final.

De aceea, supunem plenului Senatului spre dezbatere și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea acestui raport.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnul senator Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Partidul POT susține acest proiect de lege.

Stimați colegi,

Anchetele care trec frontierele au nevoie de cooperare, și nu de orice fel de cooperare, ci de una rapidă. Rapiditatea trebuie să păstreze însă dreptul la apărare. O audiere online este utilă dacă persoana înțelege procedura, poate vorbi confidențial cu avocatul și dacă beneficiază de o conexiune sigură.

Votez pentru această opinie, dar cer și resurse tehnice și garanții procesuale reale, în calitate de jurist, de avocat. Calitatea justiției se măsoară și prin corectitudinea procedurilor judiciare.

Pentru asta, susținem proiectul.

Vă mulțumim.

Domnul Mihai Coteț:

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 8 al ordinii de zi, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – Evaluare în temeiul articolului 4 din Decizia de punere în aplicare (UE) 2025/2323 a Comisiei – COM(2026) 387 final.

Invit reprezentantul Comisiei de afaceri europene pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată referitor la această comunicare a Comisiei Europene.

Au avut loc dezbaterile și ședința în data de 13 octombrie, iar, în urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât să formuleze un raport la acest COM 387 final și supunem plenului Senatului spre dezbatere și adoptare proiectul de hotărâre al acestui raport.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final. *(Discuții.)*

Doamna Dumitrescu, vă rog.

Doamna Cristina-Gabriella Dumitrescu:

Nu putem să încheiem, domnule președinte, dezbaterile pentru acest proiect, pentru că vedem că în hotărârea adoptată de Senat, la punctul 4, spunem așa: „România aplică elementele esențiale ale Pactului privind migrația și azilul începând cu 12 iunie 2026, autoritățile naționale desfășurând activități de pregătire legislativă, administrativă și operațională pentru implementarea noilor dispoziții.”

Bucuroși! Dar când vedem și noi toate dispozițiile? Când vom ști concret și transparent despre ce este vorba?

Stimați colegi,

Vă rog să fiți atenți și să renunțăm la faimosul dicton „vrem o țară ca afară”. Chiar vă mai doriți o țară ca afară?! Vă rog, informați-vă din toate sursele și vedeți ce se întâmplă în toată Europa.

Nu vrem ca România să ajungă în aceeași ipostază ca țările vestice ale continentului nostru. Am ajuns de râsul americanilor. Efectiv, ei își avertizează autoritățile și cetățenii spunând: faceți ceva, până nu ajungem ca Europa. Nu! Nu vrem să vină în România oameni din Kenya, din Egipt, din Sudan, din Eritreea și așa mai departe. Suntem diferiți! Nu este vorba de discriminare, nu este vorba de rasism. Suntem o țară creștină. Europa este un continent creștin.

Și uitați-vă nu doar la Europa. Statele Unite se confruntă cu aceeași problemă. Și dacă nu vă plac nici americanii, uitați-vă mai la est, unde avem Coreea de Sud, unde avem Japonia, care se confruntă cu aceleași probleme când vine vorba de această migrație nocivă pentru societățile noastre. Informați-vă și, vă rog frumos, când luați o hotărâre, luați-o gândindu-vă la nepoții și strănepoții dumneavoastră, care vor avea nevoie de siguranță.

Noi ce facem? Îi facem un dosar penal lui Dan, lui Dan Tănasă, pentru că spune adevărul și avertizează despre ce urmează să vină și în România? În alte țări deja oamenii încep să își revină și se câștigă procese pe aceeași speță.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Achiesez integral la punctul de vedere al doamnei colege Dumitrescu, dar vin cu două argumente în plus.

O dată, unul juridic – ni se cere în alb sau în orb să validăm în Senat o procedură care este începută deja din iunie 2026. Îmi pare foarte rău, dar noi trebuie să validăm lucrurile care urmează să fie aplicate, nu retroactiv, când deja lucrurile s-au pus în lucru. Deci asta este o primă chestiune. Nu sunt de acord.

Și, doi, da, iarăși achiesez la punctul de vedere privitor la selecția pe care trebuie, cu mare grijă, să o aibă statul român privitor la persoanele care intră pe teritoriul României, unele dintre ele fiind în conflict major, din punct de vedere al valorilor axiologice, cu credința creștină, cu moralitatea creștină, cu datul poporului român. Nu sunt nici eu rasist, dar trebuie să fim foarte prudenți.

Pentru asta, votez abținere la acest punct și susțin colega de la AUR.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Bochileanu.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

O scurtă remarcă pentru senatorii care spun că nu sunt rasiști, dar fac afirmații cu tentă rasistă și cei care spun că România este o țară creștină și nu ne dorim imigranți din țări precum Kenya și Etiopia.

Kenya și Etiopia sunt țări majoritar creștine.

Informați-vă, doamna senator.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 9 al ordinii de zi, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Banca Centrală Europeană, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Competitivitatea sectorului bancar și piața unică în sectorul bancar – COM(2026) 615 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene pentru prezentarea raportului și proiectului de hotărâre.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată referitor la această comunicare a Comisiei.

Dezbaterile au avut loc în data de 13 octombrie.

Au fost analizate toate punctele de vedere transmise de la Ministerul Finanțelor, Ministerul Afacerilor Externe și Ministerul Economiei și Digitalizării.

Totodată, comisiile permanente sesizate, cum ar fi Comisia de buget, Învățământ, Comunicații, Juridică sau Economică, nu au transmis observații, iar, în urma dezbaterii, membrii comisiei, în unanimitatea membrilor prezenți, au formulat un raport la acest COM 615 final.

Supunem plenului Senatului spre dezbatere și aprobare proiectul de hotărâre privind acest raport.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Începem dezbaterile, dacă sunt intervenții.

Domnule Peiu, vă rog.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Doamnelor și domnilor senatori,

Este bine că există această preocupare pentru competitivitatea bancară sau a instituțiilor bancare din Uniunea Europeană, numai că trebuie să atragem atenția foarte serios că avem de-a face cu o piață extrem de diferită, bancară, printre statele Uniunii Europene: de la expuneri foarte mari, până la expuneri foarte mici.

Din păcate, România se află la capătul clasamentului, la capătul de jos al clasamentului, Uniunii Europene în ceea ce privește gradul de bancarizare. Chiar dacă spun un barbarism, el… e vorba de ponderea activelor bancare în PIB. Dacă ne uităm, în schimb, la rentabilitatea capitalului bancar, România se află în fruntea clasamentului din Uniunea Europeană. Și trăim acest paradox în care nu știm cum să definim competitivitatea. Pe de o parte, avem randamente foarte mari ale capitalurilor proprii bancare, pe de altă parte, avem situația paradoxală în care ponderea în PIB a activelor bancare este foarte mică.

Poate fi numită o bancă „competitivă” chiar dacă ea are o rentabilitate a capitalului propriu foarte mare, în contextul în care nu reușește să dea credite sau dă, cu predilecție, credite către Guvern? Și aici intervine o vulnerabilitate foarte mare a băncilor românești. Cam 30% din activele astea, oricum reduse ca pondere, sunt creditele acordate către Guvern, către administrație publică. Dacă mâine se întâmplă ceva cu ratingul României sau cu deficitul bugetar al României, ce vor face băncile românești expuse… supraexpuse la credite acordate statului? Nu există în Uniunea Europeană un procentaj similar.

Mai departe, vorbim despre faptul că aproximativ o treime din nevoile de creditare ale companiilor românești – și vorbim de companiile mari, atât așa-numitele multinaționale, cât și companiile românești mari – sunt satisfăcute de pe piața bancară externă, prin așa-numitele credite intragrup. A doua vulnerabilitate majoră a economiei românești.

Și, nu în ultimul rând, o altă vulnerabilitate majoră este nivelul dobânzii la care se dau credite pentru economie, cât și pentru populație.

Având în… *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteț:

30 de secunde.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

…noi, Grupul AUR, ne vom abține la acest vot.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Dacă nu mai sunt intervenții, am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 10 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români. (L508/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Dau cuvântul inițiatorului.

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte.

Onorați colegi,

Eu, senatorul POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, sunt inițiatorul acestui proiect de lege, cu care vin în fața dumneavoastră și vă cer, de la început, să-mi acordați un vot pentru proiect și împotriva raportului de respingere, având următoarele considerente în vedere.

M-am izbit – și nu numai eu, ci mulți cetățeni – de următoarea problemă. Cei care vor să-și procure, să aibă pe viitor cărți simple de identitate, fără cip electronic, când merg la oficiile de stare civilă sunt refuzați de către funcționarii publici, pe motiv că acestea nu se mai emit, deși știu foarte bine că încalcă legea spunând un asemenea… sau făcând un asemenea răspuns. Dar oamenii mi-au scris, mi-au trimis e-mailuri: „ce să facem?", „dumneavoastră sunteți și avocat", „nu ni se permite să obținem cărți simple".

Mai mult decât atât, în octombrie 2025, am formulat o interpelare domnului ministru de interne de atunci, Cătălin Predoiu, în care l-am întrebat expres: cum stă treaba, situația, privitoare la termenul de valabilitate a cărților simple de identitate fără cip?

Am primit un răspuns în care am fost asigurat că ele vor fi emise de către statul român și după 2031. Pentru că, dacă vă uitați în cărțile de identitate pe care le avem, actuale, fără cip, dar și cele simple pe care le deținem, se spune că termenul de valabilitate este în 2031. Cu toate acestea, însă în practică lucrurile stau diferit. Este adevărat, în Ordonanța aceasta de Guvern nr.97/2005 se prevede, în art.16, că persoanele pot să beneficieze de carte simplă de identitate.

Și-acum, de ce sunt în fața dumneavoastră? Pentru că, în punctul de vedere al Guvernului României care a fost dat la acest proiect de lege al meu, se specifică, la pagina 4 – vă citesc *mot à mot* din acest punct de vedere –, în penultimul alineat, următorul lucru: „Din cuprinsul prevederilor anterior citate ale actului legislativ al Uniunii Europene, rezultă că existența cărților de identitate simple va înceta la data de 3 august 2031."

Și-atunci, stimați colegi, care este rostul nostru – ca să scurtez –, oare nu să aducem o siguranță, drepturile și libertățile cetățenilor să fie clar apărate de către lege?

Ce vreau eu cu acest lucru… cu acest proiect de lege? Un lucru simplu: ca în actuala legislație să fie prevăzută – și am și arătat, în art.13, în care eu vreau să fie dezvoltată – chestiunea termenului de valabilitate.

Vă citesc din proiectul meu, vă citesc din proiect, cum văd eu problema, și anume: „După data de 31 august 2031, cartea simplă de identitate…" *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumim. Mulțumim, domnule senator. *(Rumoare.)*

Comisia… *(Discuții.)* Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru administrație publică au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Vă rog, Comisia juridică sau Comisia pentru administrație. *(Rumoare, discuții.)*

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședințe separate, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și ai Comisiei pentru administrație publică au analizat propunerea legislativă, observațiile formulate în avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de respingere.

Față de cele prezentate, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru administrație publică supun plenului Senatului pentru dezbatere și adoptare raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnul Császár Károly Zsolt:

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

(Neinteligibil.) …domnule președinte.

Prima rugăminte: vă rog să îmi pomeniți numele, dacă ieșiți careva să vorbiți, ca să am drept la replică.

Referitor la acest punct de vedere al comisiei, vă solicit încă o dată să votați împotriva raportului de respingere, pentru următoarele considerente. Trebuie să păstrăm o alternativă reală și accesibilă pentru cetățenii care nu doresc să aibă un act de identitate cu cip, pentru următoarele considerente.

Știm foarte bine că USR-ul dorește să digitalizeze toată România. Dar cartea electronică de identitate are vulnerabilități: se blochează PIN-ul, se pot fura datele de identitate de la distanță, pot fi localizat prin satelit, am mai spus-o de nenumărate ori – bazele de date pot fi sparte, datele de identitate ajung undeva în afara României. Și-atunci, oamenii vor să aibă carte simplă de identitate și vor să aibă un termen și după 2031.

Asta este filozofia motivului pentru care am ieșit ca să vă susțin acest proiect și vă cer votul.

Și cred că îmi veți da un vot favorabil.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Bodea Marius. *(Replici neinteligibile, râsete.)*

Domnul Marius Bodea:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Un buletin cu care să nu mai poți ieși din țară – asta ne propune colegul nostru inițiator, domnul…

Domnul Gheorghe Vela (din sală):

Vela! *(Replici neinteligibile.)*

Domnul Marius Bodea:

…Vela. *(Râsete.)*

România a mai avut așa ceva: pe vremuri, pașaportul stătea la Miliție.

Legea colegului nostru face ca după 2031 cartea de identitate fără cip să poată fi folosită și să fie valabilă doar pe teritoriul României. Cumva, să fie bună la bancă, la primărie, dar să fie oprită la graniță. Și o face degeaba, pentru că cine nu vrea astăzi cip poate cere cartea simplă de identitate, iar legea actuală, indiferent ce ne povestește inițiatorul aici, nu impune un termen după care nu mai poți folosi o carte simplă de identitate, sunt niște plaje pe vârsta deținătorului. Cu alte cuvinte, inițiatorul vine să rezolve, cu mare curaj, o problemă care nu există în realitate.

Ce produce, în schimb, este o problemă reală, pentru că regulile europene cer ca, din august 2031, cine rămâne cu o carte de identitate de tipul celei pe care ne-o propune în proiectul de astăzi domnul inițiator rămâne, practic, cu un act de identitate de uz intern, un fel de legitimație de cantină.

Și frica aceasta de cip mă amuză de fiecare dată, pentru că telefonul din buzunarul colegului nostru știe mai multe despre el decât știe un buletin. Și mai este o chestiune: teama domnului inițiator că statul îl urmărește prin cip este iarăși amuzantă, pentru că, prin proiectul dumnealui, practic, statul nu mai are nevoie să-l urmărească, el nu mai poate pleca nicăieri.

Vom vota împotriva acestei legi.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Chelaru. *(Discuții.)*

Domnule Chelaru, vă rog.

Domnul Mircia Chelaru:

Vela… domnule Vela, promit că te pomenesc eu…

Domnul Gheorghe Vela (din sală):

Mulțumesc.

Domnul Mircia Chelaru:

…cu colivă cu tot.

Distinși colegi,

Rostul intervenției nu e atât pe disputa dintre cip și necip, ci pentru a atrage atenția asupra unui fenomen care scapă multora dintre cei care acum sunt într-o continuă adulație față de lumea digitală. Nu pentru a mă lăuda, dar vă supun atenției această speță din perspectiva meseriei mele, pe care mi-am însușit-o încă din anii ’70, ca informatician.

Prima și cea mai importantă lege a informaticii, recte a lumii virtual-digitale, este aceea de a acoperi realitatea cu analogul. Nu mă refer la melodia „Lăsați-mă să iubesc analog”. A se reține că lumea în care intrăm este una a deplinei și neiertătoarei conflictualități, iar atacurile se vor da în mediul energetic, în mediul virtual, în mediul digital.

Ați avut, cât de curând, acel exemplu al atacului bazei de date de la Cadastru. Asta a fost doar o joacă. Închipuiți-vă deci – și aici este direcția către care vă rog să reflectați – că bazele de date din toate domeniile, inclusiv al cloudului guvernamental, al bazelor de date specifice, vor fi anihilate până la totalul blackout.

De aceea, în spațiul intrateritorial este necesar să avem dublura analogă a identității noastre, pentru că un atac asupra bazelor de date identitare poate să producă și malformarea identităților. S-ar putea să vă treziți cu altă dată de naștere. Dacă elementele de protecție sunt sparte, avem această nesansă. Elementul de dublare analog îl văd ca fiind prin menținerea acestei cărți de identitate simple. Asta nu înseamnă că nu poate să aibă acces, pe mai departe, la identitățile și la lumea digitală pe care dumneavoastră o promovați, dar de care eu nu sunt atât de încântat, dat fiind faptul că ceea ce vedem dincolo de aparențe poate să fie o vulnerabilitate gravă, existențială, a fiecărui om în parte.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule Vela, 30 de secunde, ați promis.

Nu ne mai abuzați acustic, da?

Domnul Gheorghe Vela:

Mulțumesc din toată inima domnului general și senator și specialist în științele informaticii militare, domnul Chelaru, pentru că îmi susține acest proiect de lege.

Sunt dezamăgit că domnul „apostol al digitalizării”, domnul Rus, nu iese să spună un cuvânt, pentru că eu am spus de fiecare dată la proiectele sale.

Așa cum s-a spus, trebuie să avem alternativă pentru cetățenii simpli. Ca legislatori, trebuie să îi avem pe toți în vedere. Dacă îi preferăm doar pe cei care doresc să trăiască în era digitală și pe ceilalți îi ignorăm, nu facem dreptate… *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc… mulțumesc.

Haideți să mergem…

Domnule Rus, vă rog, scurt.

Domnul Vasile-Ciprian Rus:

Haideți, că vreau să fiu foarte scurt.

Cu tot respectul, domnule Chelaru, lăsați oamenii care știu ce înseamnă domeniul ăsta tehnic să vorbească și să facă legi despre domeniul ăsta. Nu suntem la capitolul de părerologie.

Tehnologia în sine e o știință, pe date exacte, și nu se pot pierde chiar așa ușor datele. Au fost unele atacuri, au fost vulnerabilități, nu este riscul atât de mare și n-o să ne altereze nimeni identitățile. În domeniul ăsta au lucrat, în ultimii 25 – 30 de ani, mii de specialiști și e o știință. Haideți să dăm științei ce-i al științei și religiei ce-i al religiei.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar… *(Rumoare, replici neinteligibile.)*

Ultima… ultima dată, vă rog frumos.

Domnul Mircia Chelaru:

Nu obișnuiesc să intru în contradicție cu cei care se consideră „stăpânii inelelor”, dar, din punctul acesta de vedere, dați-mi voie să vă spun – și îi atrag atenția celui care… sau atrag atenția acelora care sunt, v-am spus, închinători la zeii digitalizării – penetrarea prin inteligența artificială sau prin acțiune directă digitală este posibilă la cel mai înalt nivel astăzi, cu malformarea totală a realităților.

Și v-o spun deschis: drona care s-a ascuns în Portul Constanța a fost unul dintre exemplele grave ale interferenței în mentalul, dacă vreți, în memoria digitală a aceleia, reconfigurate și schimbate și destinația, și identitatea ei, că ne batem și astăzi să ne întrebăm a cui a fost și de ce a fost așa.

Eu cred în progres, sunt unul dintre oamenii de știință – că nu mă laud că am două doctorate și sper să înțelegeți treaba aceasta –, nu escamotăm păreri personale și nici părerologie. Atrag atenția însă, din perspectiva inteligenței aplicate, că trebuie să avem această prudență, această prudențialitate strategică din perspectiva lui *human being* – a ființei umane. Lăsați-ne, dragul meu, să rămânem oameni!

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 11 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore și onshore de adâncime. (L533/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Inițiatorul, dacă este în sală. Avem inițiator?

Vă rog.

Domnule senator Șipoș Cristian, vă rog.

Domnul Eugen-Cristian Șipoș:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Vă supun astăzi atenției propunerea legislativă L533/2026, care modifică Legea nr.256/2018 privind operațiunile petroliere offshore.

Este o lege despre trei lucruri simple: locuri de muncă pentru români, bani la bugetul de stat și control asupra infrastructurii critice a țării.

În primul rând, locuri de muncă pentru cei care trăiesc și plătesc taxe în România. Avem ingineri și specialiști foarte bine pregătiți. Avem, la Ploiești, singura universitate de profil din Europa, dedicată exclusiv petrolului și gazelor, și totuși absolvenții noștri pleacă să lucreze pe platforme în Africa, în Olanda, în Marea Nordului, iar pe platformele maritime din Marea Neagră se aduc oameni din afara Uniunii Europene, practic, fără nicio limită. Propunerea noastră ridică pragul minim de personal de la 25% la 40% în etapele de explorare și dezvoltare și la 50% în etapa de exploatare pentru persoanele cu rezidență fiscală în România. Nu închidem ușa nimănui, cerem doar ca cei care lucrează aici să trăiască și să plătească taxele aici. În plus, companiile vor susține stagii, burse și cercetare pentru tinerii români. Așa, îi păstrăm acasă, într-un sector esențial pentru siguranța energetică a țării.

În al doilea rând, bani mai mulți la buget. Legea face companiile răspunzătoare pentru plata taxelor – impozitul pe venit, CAS, CASS – celor care lucrează la exploatarea gazelor din Marea Neagră, vor fi încasate aici, în țară. Vorbim de sume estimate între 400 de milioane și 3 miliarde de euro. Într-un an în care le cerem românilor să strângă cureaua, avem datoria să nu lăsăm acești bani să plece din țară.

În al treilea rând, control asupra infrastructurii critice. Peste tot în lume, statele știu cine lucrează în zonele lor strategice. Propunem un registru al personalului-nucleu raportat anual. Prin el, ANRM, ANAF, Inspecția Muncii și Garda de Coastă vor ști cine lucrează pe platformele offshore și cât timp. Este o măsură de bun-simț și de securitate națională.

Doamnelor și domnilor senatori,

Această lege nu este a unui partid, este în interesul fiecărui cetățean român, al tânărului inginer care vrea să rămână acasă, al bugetului care are nevoie de resurse, al statului care trebuie să protejeze infrastructura.

Plenul Senatului are astăzi ocazia să spună „da” locurilor de muncă, „da” banilor la buget și „da” controlului asupra resurselor României.

Vă invit să votați împo… *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale au elaborat un raport comun.

Vă rog să prezentați raportul.

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

În ședințele separate din 13.10.2026, 21.10.2026 și 27.10.2026, membrii Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenoriat, ai Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și, respectiv, ai Comisiei pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale au dezbătut și hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de respingere.

Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale, Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raport comun de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnul senator Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte.

Onorați colegi,

Partidul POT susține acest proiect de lege.

Vom vota împotriva raportului de respingere și pentru adoptarea proiectului, având în vedere următoarele considerente.

Astăzi nu votăm doar o modificare tehnică a unei legi offshore. Votăm testul suprem de demnitate și de patriotism economic pentru această legislatură.

Timp de ani de zile, resursele din Marea Neagră au fost privite ca o pradă sau ca o simplă statistică pe hârtia marilor corporații. Destul, ajunge! Dacă pretindeți că sunteți reprezentanții românilor care v-au trimis în aceste bănci de senatori, nu aveți nicio scuză să nu votați această lege.

Nu mai putem accepta ca bogățiile țării noastre să fie extrase de companiile care își aduc forță de muncă exclusiv de peste mări, în timp ce inginerii, geologii, tinerii noștri absolvenți sunt obligați să plece în exil pentru a-și câștiga un rost și o pâine.

Legea aceasta impune reguli clare și de bun-simț: cel puțin jumătate din personalul din etapa de exploatare trebuie să aibă rezidența fiscală aici, în România, taxele din munca lor trebuie… *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Doamna senator Alexandru Violeta.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Stimați colegi,

Înțeleg foarte bine care este substanța și care este motivația pentru care s-a depus acest proiect legislativ, însă o să vă spun direct punctul meu de vedere.

În primul rând, ca să epuizez partea simplă, nu sunt pentru o lege în care se prevede procent – cât să fie la exploatare, cât să fie la dezvoltare. Acestea nu sunt chestiuni de lege. Acestea, cel puțin pentru un om de dreapta, sunt chestiuni care țin de organizarea pe care o face fiecare în interiorul companiei respective.

Însă am de spus următorul lucru: ce contează, până la urmă, să se ducă la bun sfârșit un proiect pentru care un antreprenor a luat un contract și se organizează de așa manieră încât să se termine treaba sau contează să plimbăm în Parlament niște inițiative legislative prin care, aparent, spunem „să vină românii să muncească”? Dar nu-i împiedică nimeni, sinceră să fiu cu dumneavoastră, să vină să lucreze, să își depună CV-urile sau, mă rog, să facă procesul de recrutare.

Sigur, discuția e amplă. Putem să discutăm despre salarizare, putem să discutăm despre o groază de lucruri – și sunt prima care înțelege și a simțit nevoia să vină la microfon să puncteze că pricepe de unde pleacă problema.

Dar, încă o dată o spun, pentru antreprenorii noștri nu… nu există ca ei să își facă o socoteală: nu lucrez cu românii, vreau să lucrez cu alte naționalități, pentru că îmi plac mai mult unii sau nu îmi plac. Pentru un antreprenor, obiectivul final este să își ducă la bun sfârșit proiectul respectiv.

Dacă noi introducem legislativ niște condiționalități care au consecințe asupra calendarului de lucrări și modului în care acesta își duce la bun sfârșit un proiect, dați-mi voie să vă spun că nu e coaptă suficient inițiativa și că există spațiu de dezbatere pentru această problemă fără să stârnim agitație în societate și să îi proiectăm pe unii care nu țin cu românii și unii care țin cu românii. Nu despre asta este vorba, ci de a avea o abordare serioasă, profesionistă, chiar discutând cu antreprenorii, care vă pot spune exact ceea ce vă spun eu acum.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Iacob, vă rog.

Domnul Constantin-Ciprian Iacob:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Îmi pare rău că o colegă senator iese la microfon și ne vorbește lucruri fără să lectureze măcar în diagonală legea, de fapt, propunerea legislativă despre care vorbim.

Vă aduc la cunoștință faptul că, în prezent, există un prag de 25%, contrar ideilor expuse de dumneavoastră aici, că nu ați fi de acord cu introducerea de praguri procentuale. Noi nu am făcut altceva decât să ridicăm acel prag de la 25% la 40%, având în vedere faptul că avem studenți care se pregătesc destul de bine la singura universitate de profil din România – UPG-ul de la Prahova.

Rugămintea, pe viitor, când chiar simțiți nevoia să vorbiți, să nu zic că sunteți nevorbită, am rugămintea să lecturați inițiativa – la care s-a lucrat destul de mult, cu foarte mulți profesioniști și au fost și dezbateri în prealabil – și mai apoi să veniți să spuneți despre eventuale procente care, repet, există la acest moment în lege, noi doar le mărim.

Cât privește românii între români, declarațiile politice sunt peste o jumătate de oră.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 12 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru completarea art.69^1 din Legea societăților nr.31/1990. (L527/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Inițiatorul, dacă este în sală.

Nu este.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat au elaborat un raport comun.

Vă rog să prezentați raportul.

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

În ședințele separate din 22 septembrie 2026 și 26 octombrie 2026, membrii Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și cei ai Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au analizat propunerea legislativă, avizele primite, punctele de vedere exprimate, amendamentele depuse și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport comun de admitere, cu amendamente admise.

Amendamentele admise se regăsesc în anexa la prezentul raport, parte integrantă a acestuia.

Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raport comun de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnul senator Silegeanu.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Un antreprenor care pune din buzunar pentru plata salariilor, facturilor și taxelor firmei nu trebuie sacrificat pentru că legea poate împiedica recuperarea împrumutului, chiar dacă societatea are bani să îi înapoieze.

AUR propune modificarea Legii societăților astfel încât să permitem restituirea împrumuturilor către asociați sau acționari, chiar dacă activul net al societății scade sub jumătate din valoarea capitalului social subscris.

Prin amendamentele pe care le-am depus în comisii am prevăzut ca firma să fie la zi cu plățile către angajat, buget și creditori, iar după rambursare să păstreze banii necesari pentru obligațiile cu scadență în următoarele 30 de zile. Avem deci toate condițiile de siguranță întrunite.

Cer plenului un vot favorabil, pentru că antreprenorii trebuie să poată recupera banii împrumutați firmelor după îndeplinirea condițiilor de plată.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte.

Partidul POT și domnul senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, susțin acest proiect de lege.

Vom vota pentru admiterea raportului care a fost dat de către comisia în cauză, pentru următoarele considerente.

Prin acest proiect de lege se dorește modificarea art.69^1 din Legea societăților comerciale nr.31/1990, în sensul că se introduce un nou alineat, alin.(4), care sună exact așa: „Prin excepție de la dispozițiile alin.(3), rambursarea împrumuturilor acordate societății de către asociați sau acționari nu

este considerată repartizare sau distribuire de profit și este permisă chiar dacă activul net al societății este diminuat la mai puțin de jumătate din valoarea capitalului social subscris.”

Era nevoie de asemenea modificare în legislația societăților comerciale, era nevoie de această clarificare, era nevoie să se facă această, ca să spun așa, reglementare. Iată că avem ocazia.

Să susținem proiectul și să votăm pentru adoptare.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Punctul 13, Propunerea legislativă pentru modificarea art.13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.49/2019 privind activitățile de transport alternativ cu autoturism și conducător auto. (L532/2026)

Declar deschise dezbaterile.

Dacă inițiatorul este în sală?

Nu este.

Comisia pentru transporturi și infrastructură, vă rog să prezentați raportul.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Comisia pentru transporturi vă propune un raport de admitere, cu amendamente admise și respinse.

Legea este ordinară.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnul senator Cazanciuc nu are cartelă și a solicitat cuvântul.

Vă rog.

Apoi domnul Petre George.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi,

Această inițiativă elimină un singur cuvânt, și anume contractul „comodat”.

Acest cuvânt, contractul comodat, a produs foarte multe prejudicii în piața transportului alternativ, și anume erau foarte mulți întreprinzători care foloseau acest contract de comodat pentru a

face evaziune fiscală. A fost de către ANAF constatată această evaziune fiscală masivă, spune ANAF-ul, și legea vine, cumva, să pună puțină ordine aici.

Din dezbaterea din comisie a rezultat că există totuși foarte mulți oameni de bună-credință, care au venituri de completare în familie și folosesc mașina soțului, soției, mașina familiei pentru a câștiga o resursă în plus. Pentru acești oameni, în comisie, am introdus un singur amendament – pentru a putea permite folosirea contractului de comodat pentru o singură mașină.

Sigur, legea nu își permite să rezolve… nu își propune să rezolve toate problemele din această piață a transportului alternativ. Sunt foarte multe probleme. În cadrul comisiei, au fost aduse în dezbatere, dar acum suntem focusați pe o singură chestiune, și anume eliminarea evaziunii fiscale prin folosirea contractului de comodat.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Petre George, vă rog.

Domnul George-Cezar Petre:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am depus un amendament prin care am scos din lege funcționarea în regim de transport alternativ a noțiunilor de „comodat” și „închiriere”. Rămâneau varianta de „leasing financiar” și, evident, forma de proprietate asupra autoturismului.

Textul care a trecut de votul comisiei este un amendament diferit, în sensul în care se păstrează formele de închiriere și de comodat doar pentru un singur autoturism per copie conformă. Practic, rămân la liber închirierea la un preț simbolic și calea deschisă către fraudă.

Prin acest amendament care trece astăzi ați reușit să reduceți un pic frauda, dar nu închideți robinetul complet. Permiteți în continuare frauda fiscală și concurența neloială. Mii de taximetriști sunt afectați de aceste măsuri, în timp ce băieții deștepți din taximetrie, cei care au firme cu flote de mașini fac în continuare profit de milioane.

Nu uitați că sunteți aici să răspundeți în fața oamenilor, și nu intereselor unor firme care fraudează statul.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Rusu Lucian, vă rog.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Mulțumesc, domnule președinte.

În dezbaterile comisiilor, reprezentanții Partidului Național Liberal s-au abținut în primă fază, pentru că nu erau… nu… practic reglementa și bloca cu totul o… evaziunea fiscală, ideea de la care a plecat această inițiativă legislativă. Dar este un prim pas făcut.

Evaziunea fiscală trebuie blocată, dar fără a lua din veniturile pe care mulți dintre români le pun pe masa familiei cu acest transport alternativ.

De aceea, vom vota pentru această inițiativă legislativă și cred în continuare că acest proiect de lege poate fi îmbunătățit, pentru că trebuie să asigurăm concurență ne… loială atât taximetriei, transportului alternativ și totodată să blocăm evaziunea fiscală, dar să respectăm românii care muncesc cinstit, își plătesc taxele la stat și își îmbunătățesc veniturile prin acest transport alternativ.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Stoica Ciprian.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc mult, domnule președinte de ședință Coteț.

Dragii mei colegi,

Vă vorbesc din experiență.

Am fost și șofer de taxi, am făcut și Uber, și Bolt. Știu exact cu ce se confruntă și dați-mi voie să vă prezint poziția breslei taximetriștilor, pe care ați neglijat-o și ați manipulat-o multă vreme.

Atât ministrul Șerban, PSD-ist, cât și fostul ministru al transporturilor USR-ist, Drulă, au avut întâlniri cu reprezentanții Bolt și Uber în spatele ușilor închise, profitând, bineînțeles, și de un trădător din breasla transportatorilor.

Această OUG nr.49 care a fost dată tocmai după negocieri cu cei de la Uber și de la Bolt strict în detrimentul atât al românilor, cât și al bugetului de stat, această soluție pe care încercați să o adoptați astăzi nu rezolvă mare lucru.

Ce ar trebui făcut? Ar trebui ca și acest transport alternativ, pentru că este tot transport de persoane, să fie inclus în Legea taximetriei. Și avem legi, atât în Marea Britanie, în Germania, în Spania și în alte state, care pot fi luate drept model.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Acest proiect de lege aparține colegilor senatori de la Grupul PSD.

Partidul POT îl susține. Vom vota pentru raportul de admitere și pentru adoptarea acestui proiect de lege, având în vedere următoarele considerente și în special ideea de bază care a fost anunțată la finalul expunerii de motive la acest proiect de lege, și anume: prin modificarea aceasta a art.13 din Ordonanța de Guvern nr.49/2019, se reduc riscurile de evaziune fiscală și se crește transparența activităților economice desfășurate în domeniul transportului alternativ, și se asigură condiții concurențiale echitabile între operatorii de transport alternativ și transportatorii autorizați în regim de taxi. Este un prim pas. Se reduce frauda, se reduce evaziunea fiscală.

Trebuie să susținem acest proiect de lege, pentru că vor veni bani cinstiți și mai mulți la bugetul nostru național – și avem nevoie, ca să ne întărim economia.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul Mircescu.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Delir de la tribuna Parlamentului.

Avem un senator care vine și acuză întâlniri între diverse companii și alți membri ai Parlamentului, fără să aibă niciun fel de dovadă. Mai mult decât atât, vine și pronunță numele unor companii care activează în România, plătesc taxe și impozite și care își desfășoară activitatea plătind taxe și impozite… *(Replici neinteligibile.)*

Există taxele pe muncă care sunt plătite bine-mersi în România.

De altfel, colegul nu este la prima ispravă. Există chiar și publicații din zona dânsului, de acolo, din Banat, care au mai acuzat un delir al colegului, care venise să ne spună că Poli Timișoara este implicată în trucarea de meciuri și că sunt implicați actori politici locali.

Rugămintea este, înainte de a veni cu astfel de aberații, haideți să verificăm de două ori și să ne asigurăm că, de la această tribună, vorbim lucruri pe care le putem susține cu dovezi.

Domnul Mihai Coteț:

Declarăm încheiate dezbaterile.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

* *

Stimați colegi,

Trecem la secțiunea de vot final.

Punctele 1 și 2 sunt legi cu caracter organic, rămân la vot pentru luni, 2 noiembrie.

Punctul 3, Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei privind inițiativa cetățenească europeană intitulată „Interzicerea practicilor de conversie în Uniunea Europeană” – C(2026) 3333 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Domnul Novak Levente:

Novak – pentru.

Domnul Mihai Coteț:

Dacă mai sunt colegi în sală fără cartelă, vă rog să vă anunțați votul la microfon.

Pentru – 82, contra – două.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul 4, Proiectul de hotărâre referitoare la Semestrul european 2026 – Pachetul de primăvară:

- Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Banca Centrală Europeană, Comitetul Economic și Social European, Comitetul Regiunilor și Banca Europeană de Investiții – COM(2026) 200 final;

- Recomandare de Recomandare a Consiliului privind politicile economice, sociale, de ocupare a forței de muncă, structurale și bugetare ale României – COM(2026) 223 final;

- Propunere de Decizie a Consiliului privind orientările pentru politicile de ocupare a forței de muncă ale statelor membre – COM(2026) 510 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Domnul Novak Levente:

Novak – pentru.

Domnul Mihai Coteț:

Pentru – 62, contra – două, abțineri – două.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul 5, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și a altor acte normative. (L478/2026)

Raportul comun al comisiilor este de respingere, cu amendamente respinse.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Domnul Novak Levente:

Novak – împotrivă.

Domnul Mihai Coteț:

(Tabela electronică de vot afișează: pentru – 56, contra – 18, abțineri – 15.)

Proiectul de lege a fost respins.

Punctul 6, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Consiliului de modificare a Directivelor 2003/49/CE, 2009/133/CE, 2011/96/UE, (UE) 2016/1164, (UE) 2017/1852 și (UE) 2025/50 în ceea ce privește simplificarea cadrului Uniunii privind impozitarea directă și sprijinirea creșterii economice și a competitivității UE – COM(2026) 560 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 63, unul contra, 27 de abțineri.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul 7, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind ordinul european de anchetă în materie penală și ordinul european de participare de la distanță (reformare) – COM(2026) 313 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 88, contra – unul, o abținere.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul 8, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – Evaluare în temeiul articolului 4 din Decizia de punere în aplicare (UE) 2025/2323 a Comisiei – COM(2026) 387 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 59, contra – 26, 4 abțineri.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul 9, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Banca Centrală Europeană, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Competitivitatea sectorului bancar și piața unică în sectorul bancar – COM(2026) 615 final.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Pentru – 60, contra – două, abțineri – 27.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul 10, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români. (L508/2026)

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 56, contra – 30, 6 abțineri.

Proiectul a fost respins.

Punctul 11, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore și onshore de adâncime. (L533/2026)

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Pentru – 57, contra – 31, 3 abțineri.

Propunerea a fost respinsă.

Punctul 12, Propunerea legislativă pentru completarea art.69^1 din Legea societăților nr.31/1990. (L527/2026)

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul, cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

Pentru – 60, abțineri – 29.

Raportul a fost admis.

Vă supun la vot propunerea legislativă.

Pentru – 60, contra – 10, abțineri – 19.

Propunerea legislativă a fost admisă.

Punctul 13, Propunerea legislativă pentru modificarea art.13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.49/2019 privind activitățile de transport alternativ cu autoturism și conducător auto. (L532/2026)

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul, cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

Pentru – 61, contra – unul, abțineri – 26.

Raportul, cu amendamente admise, a fost adoptat.

Vă supun la vot propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Pentru – 63, contra – 3, 23 de abțineri.

Propunerea legislativă a fost admisă.

Stimați colegi,

Luăm o pauză de 5 minute, după care continuăm cu sesiunea de întrebări, interpelări și declarații politice.

*

PAUZĂ

Domnul Mihai Coteț:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă sesiunea de întrebări, interpelări și declarații politice, 28 octombrie 2026, conducerea fiind asigurată de Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de doamna senator Ana-Cynthia-Ioana Păun și domnul senator Vasile Blaga, secretari ai Senatului.

Conform programului aprobat, timpul alocat pentru sesiunea de întrebări, interpelări și răspunsuri este de 60 de minute, respectiv declarații politice – 60 de minute, repartizate pe grupurile parlamentare, potrivit ponderii acestora.

Invit la microfon pe doamna senator Federovici.

Vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarația politică de astăzi am intitulat-o: „Oamenii pe primul loc!”

Distinși colegi,

Există o diferență fundamentală între o guvernare care privește România prin tabele Excel și una care înțelege că în spatele fiecărei cifre din buget se află un om, o familie, un loc de muncă și un viitor.

Pentru Guvernul Luca Niculescu, investiția în oameni trebuie să fie o prioritate. Dezvoltarea României nu se poate reduce la indicatori, procente și calcule contabile. Echilibrul financiar este important, dar este un mijloc de a construi o societate mai bună, nu un scop în numele căruia uităm pentru cine guvernăm.

Fostul premier Ilie Bolojan a pus accentul pe cifre, reduceri și ajustări financiare. Dar România nu este, așa cum am mai spus, un tabel Excel, iar oamenii nu sunt cheltuieli de tăiat. În spatele fiecărei

decizii economice stau angajați, antreprenori, pensionari, tineri și familii care au nevoie de siguranță, oportunități și încredere în ziua de mâine.

Oamenii trebuie să plătească… nu trebuie să plătească prețul fiecărui calcul bugetar. Ei trebuie să fie motivul pentru care facem aceste calcule.

A pune oamenii pe primul loc înseamnă să investim în sănătate și în educație, să facilităm accesul la locuri de muncă, să valorificăm competențele profesionale și să le oferim tinerilor șansa de a-și construi un viitor aici, în România. Înseamnă să sprijinim familiile și să respectăm munca, astfel încât dezvoltarea economică să se simtă în viața de zi cu zi a oamenilor.

Înseamnă, de asemenea, să privim diaspora ca pe o resursă valoroasă. Milioane de români trăiesc și muncesc în afara granițelor, dobândesc experiență și construiesc legături cu alte economii. Nu trebuie să le cerem să aleagă între România și restul lumii, ci trebuie să le oferim motive reale să rămână conectați la țară, să contribuie la dezvoltarea ei și să se întoarcă atunci când își doresc.

Aceasta este o guvernare care pune oamenii pe primul loc: creează oportunități, transformă ideile în proiecte concrete și face din dezvoltarea fiecărui cetățean parte din dezvoltarea întregii țări.

Nu putem construi o Românie puternică uitându-ne doar la deficit. Nu putem vorbi despre reformă dacă măsurăm succesul exclusiv în economii bugetare, fără să analizăm efectele asupra vieții oamenilor. Și nu putem cere încredere dacă deciziile publice nu țin cont de nevoile și aspirațiile lor.

Responsabilitatea bugetară și grija față de oameni nu se exclud. O guvernare responsabilă le îmbină, astfel încât fiecare leu public să servească interesului public.

Succesul guvernării nu se măsoară doar în cifrele pe care le prezentăm, ci și în viețile pe care le îmbunătățim.

România nu înseamnă doar bugete, indicatori și tabele. România înseamnă oameni, iar oamenii trebuie să fie pe primul loc. Și acest lucru îl va face Guvernul Luca Niculescu.

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Și, dacă îmi permiteți, domnule președinte, să prezint și întrebarea.

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc.

Întrebarea este adresată doamnei Ioana-Ruxandra-Victoria Ciocan, ministrul culturii.

Obiectul întrebării: „Revenire la interpelarea nr.848e și la întrebarea nr.1253b, plus stadiul lucrărilor de restaurare la Muzeul de Științele Naturii din Dorohoi, județul Botoșani”

Stimată doamnă ministru,

Vă felicit pentru preluarea mandatului și vă adresez această întrebare în speranța că proiectul de restaurare a Muzeului de Științele Naturii din Dorohoi, unul din cele mai importante obiective de patrimoniu din județul Botoșani, va beneficia de atenția pe care o merită.

Muzeul de Științele Naturii din Dorohoi funcționează într-o clădire de patrimoniu construită în 1887 ca sediu al Prefecturii județului Dorohoi, prima clădire publică din oraș dotată cu apă, canalizare și încălzire centrală. Proiectul de restaurare, finanțat prin Programul Național de Restaurare a Monumentelor Istorice și gestionat de Institutul Național al Patrimoniului, este unul dintre cele mai mari din țară.

Investiția prevede consolidarea, restaurarea și modernizarea completă a clădirii, pentru a găzdui colecții de importanță națională și internațională: insectele și fluturii exotici ai profesorului Ioan Nemeș, fluturii farmacistului Wilhelm Weber, păsările africane ale profesorului Cătălin Rang și expoziția de sticlă și porțelan a fostei fabrici de sticlă din Dorohoi.

Prin interpelarea nr.848e din 10 decembrie 2025, am solicitat prevederea în bugetul pe 2026 a fondurilor necesare continuării lucrărilor. Răspunsul Ministerului Culturii nr.1885 din 10 februarie 2026 a transmis informațiile Institutului Național al Patrimoniului: contractul de execuție a fost încheiat în noiembrie 2024, ordinul de începere a lucrărilor a fost emis pentru 14 aprilie 2025, iar în 2025 s-au executat lucrări în valoare de 6 345 120 de lei. La data acelui răspuns, contractul era suspendat până la următoarea alocare bugetară.

După aprobarea bugetului pe 2026, am revenit prin întrebarea nr.1253b din 29 aprilie 2026 și apoi în ședința din 24 iunie 2026, fără să primesc un răspuns la aceste solicitări.

În aceste condiții, vă rog, doamna ministru, să-mi comunicați:

- Care este situația proiectului de restaurare a Muzeului de Științele Naturii din Dorohoi: contractul de execuție este în desfășurare sau este în continuare suspendat? Dacă este suspendat, de la ce dată și până la ce alocare bugetară?

- Care este stadiul efectiv al lucrărilor (fizic – certificat de dirigintele de șantier și financiar – plătit de către INP), cu detalierea lucrărilor executate în anii 2025 și 2026?

- Ce sume au fost alocate pentru anul 2026 acestui obiectiv?

- Ce sume au fost cheltuite în 2026 până în prezent?

- Și, bineînțeles, care este termenul real de finalizare a acestor lucrări?

Locuitorii județului Botoșani așteaptă cu viu interes finalizarea unui muzeu pe care l-au așteptat deja de prea mult timp.

Vă solicit răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnule senator Moise Sorin, vă rog. *(Discuții.)*

Doamna Păucean?

Domnul Sorin Moise:

Stimate domnule președinte,

Stimați colegi,

Dragi părinți,

Mă adresez, în primul rând, dumneavoastră. Siguranța copiilor noștri este o datorie morală de la care Partidul Social Democrat nu se va abate. Fiecare dintre dumneavoastră trebuie să aibă liniștea, atunci când vă trimiteți copilul la școală, că îl lăsați într-un mediu sigur, unde singura lui grijă este să învețe și să crească frumos.

Dragi profesori,

Știm prin ce treceți în fiecare zi la catedră și cât de greu este să purtați, de multe ori, singuri presiunea din clase. Soluția nu este să arătăm cu degetul unii spre ceilalți. Trebuie să recunoaștem că siguranța copiilor este o responsabilitate comună, în care familia și școala trebuie sprijinite să lucreze în echipă, nu lăsate să poarte singure această povară. Suntem și vom rămâne alături de dumneavoastră, pentru că respectul și protecția profesorului la catedră sunt temelia unei educații sigure.

Dragi elevi,

Voi sunteți motivul pentru care facem toate acestea. Vrem să știți că vocea voastră contează, că aveți dreptul să învățați fără teamă, într-un mediu care vă înțelege, vă sprijină și vă protejează. Ne dorim din suflet să fiți parte activă din acest proces, pentru că nicio măsură de prevenție sau campanie de combatere a violenței nu poate avea succes dacă este gândită doar din birouri, fără voi. Tocmai de aceea avem nevoie, la masa deciziilor, de experți și mentori tineri veniți chiar din rândul generațiilor voastre, care vă înțeleg cu adevărat provocările și care pot construi alături de voi un parteneriat real, bazat pe încredere, respect și dialog deschis.

Vreau să știți că ușa mea rămâne mereu deschisă pentru părinți, profesori și tineri, fiindcă doar împreună putem construi o școală cu adevărat sigură.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Doamna senator Păucean-Fernandes.

Se pregătește domnul Ștefănache și apoi domnul Rus.

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Voi adresa o declarație politică cu titlul: „Din încrederea românilor v-ați făcut tron, din răbdarea lor, domnie”.

Stimați colegi,

Dragi români,

Voi, cei cărora românii v-au încredințat guvernarea în acești 36 de ani, ați cerut votul cu o smerenie pe care puterea v-a vindecat-o atât de repede, de parcă apropierea de oameni ar fi fost o haină de campanie lăsată la intrarea în instituții. Câtă grijă aveați pe atunci să nu rămână nicio mână nestrânsă, niciun necaz neascultat, nicio speranță fără promisiunea voastră. După alegeri, omul pe care îl căutați până la ultima casă de pe deal a descoperit că drumul spre voi devenise mai greu decât toate drumurile pentru care îi ceruserăți încrederea.

Ați primit această încredere de la oamenii care nu vă cereau palate, ci apă în gospodărie, o școală pentru copii și un medic la nevoie, iar tocmai modestia cererilor lor a făcut abandonul atât de apăsător. Aici începe asemănarea cu povestea „Punguța cu doi bani”: între puținul celui păgubit și îndestularea celui care i-l ia se deschide o prăpastie pe care numai dreptatea ar putea-o închide. Dar cel care stăpânește averea vrea să stăpânească și glasul care i-o cere înapoi, fiindcă insistența celui mic îi tulbură liniștea mai mult decât propria nedreptate.

Puterea pe care ați exercitat-o a deprins aceeași surzenie, până când cetățeanul a ajuns să solicite ca pe o favoare ceea ce statul îi datorează. În locul întoarcerii promise au venit amânările, iar între amânări v-ați găsit timp să negociați funcții, să vă refaceți aliațele și să vă pregătiți următoarele mandate. Pentru viitorul vostru, fiecare zi pierdută era o primejdie; pentru viitorul oamenilor, încă patru ani păreau o cerere neînsemnată, deși în acești ani un copil își încheie școala primară, un părinte îmbătrânește singur și un bolnav își poate pierde ultima șansă.

România trăită de acești oameni poartă urmele amânărilor voastre în locuri pe care discursurile festive le ocolesc: în spatele femeii încovoiate de gălețile cu apă din ulița fără canalizare, în frigul străbătut de copil până la toaleta din curtea școlii. Acolo, promisiunile nu se măsoară în aplauze, ci în anii de viață consumați fără îndreptarea lipsurilor. Iar când copilul crește și pleacă să caute în altă parte viitorul făgăduit acasă, în urma lui rămâne o familie pentru care eșecul guvernării capătă dimensiunea valului despărțirii.

A rămas prea multă suferință în urma guvernării pentru ca voi să vă puteți apăra numai cu alte promisiuni. Vă cer să răspundeți pentru prioritățile pe care le-ați ales, pentru graba cu care v-ați apărat funcțiile și în anii în care ați lăsat comunități întregi să aștepte. Când descifrați orice combinație de

mandate, dar nu mai înțelegeți disperarea unei familii, analfabetismul puterii voastre se măsoară în viețile pe care hotărâți fără să le mai cunoașteți.

Cu așteptarea acestor oameni v-ați prelungit domnia, până când ați ajuns să vă purtați de parcă drepturile lor ar fi daruri pe care le puteți împărți după bunul plac. Aici se întoarce asupra voastră înțelesul poveștii lui Creangă: cel păgubit nu cere școli, spitale și apă în gospodării, ci vă cer să întoarceți în folosul lor puterea și banii pe care vi i-au încredințat. Din încrederea lor v-ați făcut tron, din răbdarea lor, domnie, uitând că ați primit o țară în grijă și nu în stăpânire.

Cu deosebită considerație pentru poporul român, Luminița Păucean-Fernandes, senator AUR în Circumscripția electorală nr.34 Sibiu.

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumim.

Stimați colegi,

La invitația colegului nostru parlamentar, domnul deputat Andrei Teslariu, avem în vizită un grup de elevi din comuna Lipovăț, județul Vaslui. *(Aplauze.)*

Bine ați venit!

Continuăm activitatea.

Îl invit la microfon pe domnul senator Ștefănache.

Domnul Gheorghe Ștefănache:

„Cronica unui dezastru anunțat: cum a transformat Primăria Galați modernizarea Falezei Dunării dintr-un proiect comunitar într-un reper al dezbinării publice”.

Doamnelor și domnilor,

Mă adresez astăzi de la această tribună în calitate de senator al gălățenilor, aducând în fața dumneavoastră un caz elocvent de eșec administrativ și aroganță instituțională: modul în care primarul municipiului Galați, domnul Ionuț Pucheanu, înțelege să impună un proiect de modernizare a falezei, rupt complet de nevoia și de interesele comunității.

Proiectul avansează rigid și discreționar, exact în forma propusă unilateral de executivul primăriei. La Galați se vor tăia 1 000 de copaci, dintre care 694 sunt copaci maturi și sănătoși. Unii deja sunt la pământ sau sunt îngropați în pământ.

Toate intervențiile celor care au dorit să păstreze cadrul natural al falezei și au refuzat transformarea acesteia într-un sat de vacanță betonat au fost complet ignorate și lipsite de rezultat.

Din păcate, și această intervenție parlamentară va deveni un episod dintr-o tristă cronică a unui dezastru deja anunțat, pentru că primarul este orb, surd și mut atunci când vine vorba despre viitorul Falezei Dunării din Galați.

La fel a fost tratat și apelul sincer pe care l-am adresat domnului Ionuț Pucheanu – un apel la dialog, la o conlucrare onestă între primărie, proiectanți și executanți, pe de o parte, și experții independenți, asociațiile de mediu și societatea civilă, pe de altă parte.

Mâna întinsă spre cooperare a fost refuzată, preferându-se opacitatea și deciziile luate în spatele ușilor închise. Galațiul aparține gălățenilor, nu intereselor de partid sau celor iluzorii și trecătoare, administrative.

Galațiul și viitorul acestui oraș nu aparțin niciunui partid politic, niciunui primar vremelnic, ci aparțin exclusiv gălățenilor. Iar aceștia au dreptul fundamental să fie parte activă și consultată în proiectele majore care definesc identitatea orașului, așa cum este proiectul de modernizare a Falezei Dunării.

Din păcate, acest lucru nu se întâmplă, iar consecința directă este că faleza riscă să devină un eșec comunitar profund, un proiect care, în loc să-i unească pe gălățeni în jurul ideii de dezvoltare și de viitor, i-a dezbinat și i-a adus în poziții antagonice.

O comunitate nu se dezvoltă prin dezbinare, prin distrugerea patrimoniului verde și prin impunerea cu buldozerul a unei viziuni betonate.

Fac apel încă o dată la responsabilitate, la revenirea la simțul măsurii, la respectarea cetățenilor acestui oraș, înainte ca deciziile luate împotriva comunității să producă efecte ireversibile.

Vă mulțumesc.

Sunt Gheorghe Ștefănache, senator pentru Galați.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Rus și apoi doamna senator Buzatu.

Domnul Vasile-Ciprian Rus:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Titlul declarației politice de astăzi: „De la București la Belgrad. Ponta, Ghiță, Vučić și propaganda electorală cu bani românești”.

Stimați colegi,

În Serbia, cetățenii au dat un verdict politic care merită privit cu atenție. Dar, dincolo de rezultatul alegerilor, o anchetă BBC dezvăluie o poveste care ar trebui să ne pună pe gânduri aici, în România.

Propaganda electorală împotriva opoziției din Serbia, plătită cu lei românești. Reclame politice fără transparență. Materiale fabricate cu inteligență artificială. Și o firmă din Craiova care apare în mijlocul acestei povești.

BBC a identificat 56 de pagini Facebook, cel puțin 90 de reclame politice și 47 de reclame au fost eliminate de Meta. Printre firmele care au plătit asemenea reclame se numără BMOBILE SRL din Craiova.

Poate nu vă spune nimic numele, dar lui Victor Ponta ar trebui să îi spună multe. Aceeași firmă a primit aproximativ 4,8 milioane de lei pentru servicii online în campania prezidențială a lui Victor Ponta din 2025, adică aproape un milion de euro!

Și acum, aceeași companie apare într-o investigație BBC despre reclame politice netransparente în Serbia. O simplă coincidență. Poate.

Dar să vedem și restul tabloului. Victor Ponta, fost consilier onorific al lui Aleksandar Vučić, a primit cetățenie sârbă și a vorbit public despre cât de mult îl apreciază și îl ajută pe liderul de la Belgrad.

Sebastian Ghiță, fostul politician și om de afaceri român, astăzi în Serbia. Autoritățile sârbe i-au refuzat extrădarea în România. Iar în martie 2025, Victor Ponta a recunoscut public că s-a întâlnit cu Sebastian Ghiță la Belgrad.

Așadar, avem un fost premier al României, un fost parlamentar fugar în Serbia, niște relații politice vechi cu președintele sârb și o companie care a lucrat pentru campania electorală a lui Ponta, identificată acum în ancheta BBC.

Nu spun că aceste legături dovedesc o operațiune coordonată de cei trei. Nu am asemenea probe. Dar refuz să accept că asemenea informații pot fi îngropate sub un banal „nu știu nimic".

Pentru că exact asta a răspuns Victor Ponta când a fost întrebat despre campania din Serbia. Nu știe nimic.

Domnule Ponta,

Poate că nu știți, dar după aproape un milion de euro plătiți unei firme pentru campania dumneavoastră, după relațiile politice pe care le-ați cultivat ani de zile la Belgrad, cred că publicul are dreptul la câteva explicații.

Cine a comandat aceste reclame? Cine le-a finanțat? Cine a decis ca o companie românească să plătească mesaje electorale împotriva opoziției dintr-o altă țară? Și, mai ales, ce legătură există, dacă există vreuna, între beneficiarii reali ai acelei campanii și cercurile politice de la Belgrad?

Nu este treaba jurnaliștilor să facă și munca instituțiilor statului.

Cer, așadar, Autorității Electorale Permanente să clarifice contractele și plățile din campania prezidențială românească din 2025, iar instituțiilor competente să coopereze cu autoritățile sârbe pentru stabilirea proveniență și destinației banilor.

Pentru că problema nu este doar în Serbia.

Problema este că avem o industrie a manipulării electorale care poate traversa granițe, poate folosi inteligența artificială și poate cumpăra vizibilitate fără ca alegătorii să știe cine se află în spatele mesajelor.

Iar când numele unor foști înalți demnitari români apar în proximitatea unor asemenea povești, tăcerea nu poate ține loc de explicație.

Stimați colegi,

Serbia și-a exprimat votul. Acum este momentul să aflăm cine a finanțat propaganda electorală care încerca să influențeze dezbaterea publică. Victor Ponta spune că nu știe nimic. Eu spun că România trebuie să afle. Și să afle până la capăt.

Vă mulțumesc.

Senator Ciprian Rus, Circumscripția nr.13 Cluj

Domnul Mihai Coteț:

Doamna senator Buzatu.

Se pregătește domnul senator Șipoș Cristian.

Doamna Oana-Constantina Buzatu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Subiectul pe care îl aduc astăzi în fața dumneavoastră nu este unul politic, ci unul care ne privește direct pe fiecare dintre noi. Într-o comunitate sănătoasă, sala de clasă reprezintă o a doua casă, un loc al protecției, al educației și al prieteniei, unde niciun copil nu ar trebui să pășească cu strângere de inimă.

De multe ori, un copil violent este un copil ascultat prea puțin, care strigă după ajutor. Nu putem schimba lucrurile doar cu regulamente pe hârtie. Avem nevoie de consilieri psihologici reali în școli, de profesori susținuți și protejați, de o legătură strânsă cu părinții, dar și de programe clare de gestionare a emoțiilor și rezolvare a conflictelor încă de la primele clase.

Avem nevoie de spații sigure de dialog, unde copiii să poată vorbi fără teama de a fi judecați, și de intervenție rapidă atunci când apar primele semne de suferință sau agresivitate. Educația înseamnă și să îi învățăm pe copii cum să-și gestioneze emoțiile, cum să rezolve conflictele prin vorbă bună, nu prin agresiune.

Vă invit pe toți, așadar, să prioritizăm siguranța și sănătatea emoțională a elevilor noștri prin măsuri simple și concrete. Copiii noștri au nevoie să simtă că suntem acolo, alături de ei.

Vă mulțumesc.

Oana Buzatu, senator, Circumscripția nr.27 Mehedinți

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Domnul senator Șipoș.

Se pregătește domnul senator Anghel.

Domnul Eugen-Cristian Șipoș:

Stimate domnule prim-ministru,

În calitate de senator în Parlamentul României, vă adresez prezenta interpelare parlamentară pentru a obține lămuriri cu privire la o chestiune de interes public major legată de situația de urgență

generată de închiderea Grădiniței cu Program Normal din Belobrești, comuna Pojejena, județul Caraș-Severin.

Vă adresez această interpelare parlamentară cu privire la o situație deosebit de gravă cu care se confruntă comunitatea din localitatea Belobrești, comuna Pojejena. Grădinița cu Program Normal, o unitate de învățământ preșcolar care deservește deopotrivă comunitatea română și pe cea sârbă din zonă, este închisă în prezent, lăsând mai multe familii fără o soluție educațională adecvată pentru copiii lor.

Această situație a generat un disconfort major în rândul părinților, care sunt nevoiți să parcurgă zilnic distanțe de aproximativ 30 de kilometri dus-întors pentru a-și duce copiii la grădinițe în alte localități. Este o povară financiară și logistică semnificativă care afectează direct dreptul la educația copiilor și calitatea vieții din această zonă defavorizată a Clisurii Dunării.

În contextul în care grădinița din Belobrești asigură și predarea în limba sârbă, închiderea sa ridică îngrijorări suplimentare cu privire la păstrarea identității culturale și lingvistice a minorității sârbe din România.

Având în vedere caracterul urgent al situației și impactul direct asupra copiilor și familiilor, vă solicit respectuos următoarele:

- Să dispuneți trimiterea Corpului de control al prim-ministrului pentru a verifica punctual și urgent situația de la Grădinița cu Program Normal din Belobrești, pentru a stabili cu exactitate cauzele închiderii și responsabilitățile.

- Să îmi comunicați care au fost considerentele exacte care au stat la baza deciziei de închidere a acestei grădinițe, având în vedere că deservea atât comunitatea română, cât și pe cea sârbă.

- Să îmi precizați dacă analizați posibilitatea redeschiderii acestei grădinițe într-un termen cât mai scurt, dat fiind că părinții sunt obligați să parcurgă 30 de kilometri zilnic pentru a asigura educația preșcolară a copiilor lor.

- Să estimați un termen concret pentru redeschidere, în situația în care analiza va fi favorabilă și să detaliați măsurile pe care Guvernul le poate lua pentru a sprijini autoritățile locale în acest demers.

Această situație este cu atât mai presantă cu cât în comuna Pojejena numărul de copii este în scădere de la an la an, iar închiderea unei grădinițe funcționale nu face decât să accelereze acest declin demografic și să descurajeze tinerele familii să rămână în localitate.

Vă mulțumesc pentru atenția acordată acestei probleme.

Solicit răspuns în scris în termenul legal, cu obligația respectării prevederilor art.179 alin.(4) din Regulamentul Senatului României.

Cu deosebită considerație, senator Cristian Șipoș.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Anghel.

Se pregătește doamna senator Mihai Daniela.

Domnul Razvan-Paul Anghel:

Mulțumesc, domnule președinte.

Titlul declarației politice: „«Desuserizarea» României înseamnă oprirea reformelor”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Sorin Grindeanu anunță cu triumfalism „desuserizarea României”.

Aș vrea să lămurim ce presupune această operațiune, pentru că miniștrii USR au plecat, dar problemele pe care au început să le rezolve au rămas. Și ar fi bine să știm dacă noua guvernare intenționează să le rezolve sau doar să redea liniștea celor deranjați de reforme.

Să luăm un exemplu concret.

La Ministerul Economiei, Irineu Darău a lăsat gata platforma pentru licența industrială unică. Un antreprenor care vrea să deschidă o fabrică ar trebui să poată depune documentele într-un singur loc, iar instituțiile să-și transmită informațiile între ele. Platforma a fost predată instituției care trebuie să o folosească.

Am lucrat suficient de mult în mediul privat ca să știu ce înseamnă să pierzi timp cu acte pe care statul le are deja. În spatele fiecărui drum inutil la ghișeu sunt bani pierduți și investiții amânate.

Ce ar însemna aici „desuserizarea”? Să păstrăm platforma doar ca decor și să trimitem antreprenorul înapoi cu dosarul de la o instituție la alta? Ar fi, desigur, o revenire la o tradiție administrativă în care PSD are foarte multă experiență.

La Mediu, Diana Buzoianu a lăsat Radarul Balastierelor aproape finalizat. Un sistem care trebuie să permită urmărirea transporturilor și să semnaleze toate neregulile. Pentru oamenii care trăiesc lângă exploatări ilegale, asta înseamnă o șansă ca autoritățile să intervină. Pentru cei obișnuiți să scoată resurse din râuri fără să-i întrebe nimeni prea multe, înseamnă un deranj maxim.

Așadar, pe cine vreți să scăpați de deranj, domnule Grindeanu?

Tot la Mediu, reorganizarea Romsilva a redus numărul direcțiilor de la 41 la 19. La Economie, numărul șefilor din minister a scăzut de la 80 la 48. Înțeleg că asemenea schimbări produc nemulțumire, mai ales când ai mai mulți oameni de partid de mulțumit decât funcții disponibile.

Dar contribuabilul nu are obligația să finanțeze organigrama electorală a PSD.

La Externe, Oana Țoiu a pus accent pe recrutarea prin concurs și a oprit plata unor chirii pentru clădiri nefolosite. Au rămas multe concursuri de dus la capăt. Ce le spuneți candidaților care s-au pregătit? Că între timp s-a schimbat conducerea politică și trebuie verificat dacă meritul mai este un criteriu convenabil?

În mandatul lui Radu Miruță au fost începute proceduri pentru conducerile companiilor de transport, cu indicatori publici de performanță. Succesorii trebuie să le finalizeze. Vor păstra toate condițiile sau vom descoperi din nou că performanța se măsoară prin apropierea de partid?

Acestea sunt întrebările la care noua guvernare trebuie să răspundă. Fiecare proiect abandonat va avea un cost. Îl vor suporta oamenii care așteaptă servicii mai bune și firmele care plătesc taxe și impozite.

USR va urmări aceste proiecte din Parlament. Vom cere explicații pentru întârzieri și vom arăta cine schimbă regulile pentru a face loc clientelei.

Domnule Grindeanu,

Ați anunțat că vreți să schimbați direcția României. Spuneți-le oamenilor unde vreți să-i duceți, pentru că din primele declarații și acțiuni pare că direcția e cea în care PSD continuă să împartă sinecuri, iar cetățenii să achite nota de plată. Și nu ne mai putem întoarce la acest fel de guvernare.

Vă mulțumesc.

Senator Razvan-Paul Anghel, Circumscripția nr.2 Arad

Domnul Mihai Coteț:

Doamna senator Mihai Daniela.

Se pregătește domnul senator Negru Corneliu.

Doamna Daniela Mihai:

Daniela Mihai, senator, Partidul Social Democrat, Călărași

Titlul declarației politice: „Partidul Social Democrat readuce România la viață, după ce românii au fost chinuiți, iar sănătatea și economia au ajuns în colaps!”

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Schimbarea de direcție cerută de Partidul Social Democrat și de peste 80% dintre cetățenii României începe să fie pusă în practică de Guvernul Luca Niculescu, împreună cu miniștrii PSD.

Este nevoie să trecem de la statul opresiv, care tăia și impunea măsuri de austeritate, la statul partener, care își plătește facturile la timp și susține economia productivă.

Austeritatea începe să fie înlocuită cu protecție pentru românii cu venituri mici și medii și cu măsuri de sprijin pentru industrie și micii antreprenori.

În construcția bugetului, prioritățile Partidului Social Democrat vor fi pensionarii, mamele, veteranii, protejarea locurilor de muncă și a companiilor locale, deblocarea investițiilor și îmbunătățirea sistemului medical și de educație.

Guvernul și Parlamentul vor veni rapid cu soluții concrete pentru combaterea și reducerea fenomenelor asociate violenței în școli, prevenție și control, monitorizare și implicare din partea instituțiilor statului.

În domeniul sanitar au fost luate primele măsuri de către ministrul Partidului Social Democrat, Rogobete, pentru asigurarea resurselor necesare funcționării serviciului de ambulanță, a secțiilor de urgențe din spitale și a programelor naționale de sănătate – servicii medicale și medicamente care, din cauza subfinanțării, se blocau de la 1 noiembrie.

Pensiile se vor indexa cu certitudine. Nu mai discutăm dacă, cu cât se indexează. Procentul precis îl vom ști exact după ce aflăm tot adevărul despre buget. PSD vrea o indexare cât mai mare posibilă, cu respectarea coordonatelor bugetare asumate cu Comisia Europeană.

În ceea ce privește susținerea mediului privat, urmează adoptarea mai multor scheme de sprijin destinate stimulării investițiilor productive, dezvoltării tehnologiilor avansate, valorificării materiilor prime critice, consolidării industriei de apărare, reducerii decalajelor regionale și susținerii înființării și dezvoltării firmelor cu capital românesc, inclusiv prin mobilizarea capitalului și a inițiativei antreprenoriale a românilor din diaspora.

Mulțumesc.

Daniela Mihai, senator, Călărași

O zi bună!

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Corneliu Negru.

Se pregătește domnul senator Bochileanu.

Domnul Corneliu Negru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

„Libertatea nu se negociază! Cazul Călin Georgescu și întrebările pe care justiția română nu le mai poate evita!”

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Când un om rămâne în arest, iar controversele din jurul deciziilor judiciare se adâncesc, tăcerea nu mai este o opțiune. Când completurile de divergență apar în mod repetat într-un dosar atât de sensibil, societatea are dreptul să ceară explicații. Iar când miza este libertatea unui cetățean, nimeni nu are dreptul să pretindă că întrebările sunt interzise.

Călin Georgescu rămâne în arest preventiv. Curtea de Apel București a admis contestația procurorilor DIICOT și a înlăturat hotărârea prin care Tribunalul București decisese înlocuirea arestului preventiv.

Aceasta este decizia instanței, dar povestea nu se încheie aici. Dimpotrivă, de aici începe o dezbatere pe care România nu ar trebui s-o mai evite: cât de solidă este justificarea privării de libertate

și cât de mult poate cere un sistem judiciar societății să accepte fără întrebări decizii care provoacă o asemenea controversă?

Există un aspect care nu poate fi trecut cu vederea: recurgerea repetată la procedura completului de divergență în contextul deciziilor privind măsura preventivă.

Să fim exacți: completul de divergență este un mecanism legal, iar un dezacord între judecători nu este o infracțiune.

Dar de aici până la a pretinde că nimeni nu are voie să pună întrebări este o distanță uriașă.

Când judecătorii nu ajung la aceeași soluție într-o chestiune care privește libertatea unei persoane, dezacordul trebuie înțeles. Când situația se repetă, nevoia de explicații devine și mai puternică. Iar când hotărârea finală înseamnă continuarea detenției, societatea are dreptul să ceară o motivare riguroasă care să arate:

De ce această măsură este considerată necesară? De ce există opinii diferite? Care sunt argumentele decisive? De ce nu ar fi suficiente alternative mai puțin restrictive? Ce riscuri concrete justifică menținerea arestului preventiv?

Repetarea acestor situații creează suspiciunea că un al treilea judecător ar fi introdus doar pentru a garanta un anumit rezultat, situație ce nu poate fi anulată printr-o simplă trimitere la procedură.

Legalitatea mecanismului nu scutește instituțiile de obligația de a explica deciziile luate prin intermediul lui.

O justiție cu adevărat puternică își motivează hotărârile și demonstrează, prin raționamente juridice, că drepturile fundamentale au fost respectate.

Nu cer privilegii pentru Călin Georgescu. Nu cer ca legea să fie suspendată în favoarea lui. Nu cer ca acuzațiile să fie ignorate. Cer exact contrariul: ca legea să fie aplicată cu aceeași rigoare, aceleași garanții și același respect pentru drepturile fundamentale care ar trebui să protejeze orice cetățean al acestei țări. Dar, în acest moment, drepturile și libertățile fundamentale ale lui Călin Georgescu sunt puternic încălcate de autoritățile judiciare.

Se inventează infracțiuni.

Se intimidează martori.

Se abuzează de proceduri judiciare.

Dacă principiile statului de drept nu sunt valabile decât atunci când deranjează autoritățile, atunci nu mai vorbim despre principii, ci despre abuzurile autorităților.

Libertatea nu se negociază. Drepturile fundamentale nu se suspendă în funcție de simpatiile politice. Iar justiția nu poate cere încredere atunci când tocmai deciziile sale nu sunt cele care să inspire încredere.

Tăcerea nu rezolvă criza de încredere, iar libertatea unui om nu este instrument de demonstrare a puterii.

Așa cum am anunțat, în calitate de senator al României, voi continua să vorbesc de la această tribună, până când drepturile și libertățile fundamentale ale lui Călin Georgescu vor fi respectate.

România, mai presus de toate!

Vă mulțumesc.

Senator Corneliu Negru, Grupul parlamentar AUR, Circumscripția electorală nr.41 Vrancea

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Bochileanu.

Urmează domnul senator Silegeanu și domnul Vlăescu.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Mulțumesc, domnule vicepreședinte.

Stimați colegi,

Zilele trecute, Sorin Grindeanu a anunțat că PSD va continua „până la capăt desuserizarea României".

Domnul Grindeanu promovează astfel un discurs al urii și al excluderii politice care amintește de reflexe autoritare pe care România ar fi trebuit să le lase în urmă. Un discurs care trebuie condamnat inclusiv de la tribuna Parlamentului.

În democrație putem avea diferențe ideologice, putem critica deciziile adversarilor politici și putem purta dezbateri aprinse.

Ceea ce auzim însă de la liderul PSD depășește granița confruntării democratice și intră în zona derapajelor antidemocratice.

Domnul Grindeanu trebuie să știe că România nu aparține PSD-ului. România aparține tuturor cetățenilor săi, indiferent de opțiunile lor politice.

Dar haideți să vedem ce înseamnă, de fapt, această „userizare" de care domnul Grindeanu vrea să scape România.

La Ministerul Apărării, colegul meu Radu Miruță a întărit capacitatea României de a răspunde amenințărilor reprezentate de dronele rusești. Iar rezultatele se văd: militarii români au intervenit rapid și eficient, doborând inclusiv două drone în doar patru minute. Una dintre ele a fost doborâtă la numai două minute după ce a pătruns în spațiul aerian al României.

„Userizare" înseamnă deci preocupare reală pentru securitatea României.

Tot Radu Miruță, alături de Irineu Darău, a reușit să salveze Șantierul Naval Mangalia, un obiectiv industrial strategic care a ajuns în insolvență în timpul guvernării PSD.

„Userizare" înseamnă dezvoltare.

La Ministerul Mediului, Diana Buzoianu a demonstrat că instituțiile pot produce rezultate atunci când există voință politică. În primele opt luni ale acestui an, Garda Forestieră a descoperit de peste două

ori mai mult lemn tăiat ilegal decât în aceeași perioadă a anului trecut, iar prejudiciile identificate aproape s-au triplat.

„Userizare” înseamnă protejarea pădurilor și instituții care își fac treaba.

La Ministerul Afacerilor Externe, Oana Țoiu a inițiat declasificarea a peste 5 000 de dosare diplomatice din primii ani ai democrației românești – documente despre mineriade, despre vizita regelui Mihai și despre alte evenimente care au marcat istoria noastră recentă.

„Userizare” înseamnă transparență.

Iar activitatea USR nu se oprește la guvernare.

În Parlamentul European, la inițiativa colegului meu Dan Barna a fost adoptată săptămâna trecută o rezoluție privind atacurile Rusiei asupra navelor comerciale din Marea Neagră și amenințările la adresa securității României și Bulgariei. Totodată, Dan Barna a cerut Comisiei Europene să deblocheze urgent fondurile pentru Centrul de Securitate Maritimă din regiunea noastră.

„Userizare” înseamnă să reprezinți interesele României la Bruxelles.

Iar aici, în Parlamentul României, continuăm să promovăm reforme și să venim cu soluții concrete.

Nu pretindem că am rezolvat toate problemele României. Dar sunt rezultate concrete, în spatele cărora se află oameni care au muncit pentru această țară și continuă să o facă.

Așadar, ce anume vreți să „desuserizați”, domnule Grindeanu?

Vă deranjează că sunt descoperite furturile de păduri? Că se deschid arhivele statului? Că modernizăm administrația? Că apărăm interesele României în Europa?

Dacă asta înseamnă „userizare”, atunci România are nevoie de mai multă.

Și vreau să fie limpede un lucru: noi nu cerem eliminarea niciunui partid politic care respectă regulile democratice. Cerem eliminarea privilegiilor, a incompetenței și a disprețului față de cetățeni.

Adversarii politici nu sunt dușmani ai țării, iar competiția democratică nu este un război de exterminare a celor care gândesc diferit.

Puteți scoate useriștii din Guvern, dar nu puteți șterge munca lor, rezultatele obținute și, mai ales, dreptul cetățenilor de a alege o altă Românie decât cea pe care o propune PSD.

USR va continua să facă ceea ce a promis: să lupte pentru un stat modern, corect și eficient, care lucrează în interesul cetățenilor.

Dumneavoastră îi spuneți „userizare”. Noi îi spunem reformă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul Silegeanu.

Apoi domnul senator Vlăescu.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Titlul declarației politice: „Ne este teamă de reforme!”

Stimați colegi,

Vă rog să nu mai amenințați românii cu reforme. Știu că sună bizar, dar chiar nu mai vrem să auzim de eficientizarea banului public, de restructurări și organizări, de reducerea aparatului bugetar și de guvernanță corporativă optimizată pentru companiile de stat.

Toate acestea ne-au fost promise de ex-premierul Ilie Bolojan, care ne-a dus cu zăhărelul despre ordinea și disciplina care aveau să se instaureze odată cu pogorârea duhului austerității. Și prima mișcare pe care a făcut-o a fost să crească numărul vicepremierilor de la trei la cinci, alții decât miniștrii, un record absolut în istoria postdecembristă a României. Cât despre reducerea risipei bugetare, a aplicat-o atât de drastic, încât cheltuielile publice au crescut în primele zece luni ale anului 2025 cu 10% față de raportarea din 2024, practic câte un procent în plus în fiecare lună.

Aceeași rețetă este aplicată și de actualul premier Luca Niculescu. La fel ca toți predecesorii avansați spre învestire în cele cinci luni de interimat guvernamental, ne-a ținut prelegeri despre reforme în aparatul de stat și cheltuieli publice și despre cât s-a cocoșat mediul privat plătind taxe. Asta în timp ce a creat din pix încă două portofolii coordonate de miniștri delegați. Personal, nu pot să pricep de ce învățământul preuniversitar, adică tot ceea ce înseamnă școli, licee, grădinițe și creșe, are nevoie de încă un titular, câtă vreme există deja un ministru al educației și cercetării care răspunde de întregul sistem. Pe lângă asta, proaspătul Guvern înființează încă o instituție de tocat salarii regești, care se ocupă de achizițiile din industria militară. Scuzați-mă, dar asta fac deja ANAP, CNSC, ONAC și Curtea de Conturi pe deasupra. Chiar ne-am pierdut cu toții discernământul și nu mai distingem reforma de înmulțirea sinecurilor politice? Chiar atât de naivi suntem considerați?

Eu, personal, vă mulțumesc, însă luați-vă reformele înapoi!

Cu stimă, Cătălin Silegeanu, senator, Circumscripția nr.7 Botoșani.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Vlăescu și apoi domnul senator Manea Dumitru.

Domnul Virgiliu-George Vlăescu:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Am o interpelare adresată domnului ministru Daniel Zamfir, ministrul economiei și digitalizării.

Domnule ministru,

Vă adresez o interpelare directă, de natură economică și de suveranitate națională, ridicată în numele cetățenilor și al intereselor vitale de dezvoltare a României. Noul Guvern are obligația

fundamentală de a prezenta de urgență în fața Parlamentului o strategie clară pentru stoparea unei vulnerabilități naționale majore: devalizarea valorii adăugate autohtone prin exportul masiv de concentrat de cupru brut extras din Munții Apuseni pentru a fi prelucrat în alte țări, în loc ca acest metal strategic să fie procesat și rafinat pe teritoriul național.

Cuprul reprezintă în prezent una dintre cele mai scumpe și utilizate materii prime din lume, cotațiile pe piețele internaționale de mărfuri îndreptându-se vertiginos spre pragul record de 14 000 de dolari pe tonă pentru Bursa de Metale Grele de la Roma. În ciuda acestui context macroeconomic excepțional de favorabil, ministerul pe care tocmai l-ați preluat a asistat pasiv în ultimii ani la cedarea întregului profit net către procesatorii externi, în timp ce Cupru Min S.A. a fost obligată să vândă la licitații o producție de 45 000 de tone de concentrat de cupru brut pe an, cu un conținut de metal pur de doar 18% – 20%. Aceasta înseamnă că trimitem anual la topit în alte țări 8 550 de tone de cupru pur.

Dacă România ar deține o uzină de procesare internă pentru a transforma acest concentrat în catozi de cupru de puritate 99,99%, valoarea directă pe piață a cuprului extras din județul Alba ar fi de 119 700 000 de dolari anual. În prezent, din cauza externalizării totale a serviciului de topire, România încasează doar aproximativ 20 de milioane… 29 925 000 de dolari anual, generând o pierdere financiară anuală netă de 89 775 000 de dolari, ceea ce înseamnă o gaură de aproximativ 900 de milioane de dolari într-un singur deceniu.

Construirea unei uzine moderne de topire și rafinare în județul Alba necesită o investiție estimată la 300 de milioane de euro. Având în vedere pierderile noastre, fabrica s-ar amortiza integral în mai puțin de 3,5 ani, dar vechea conducere a Executivului a invocat în mod repetat falsul pretext al lipsei resurselor. Acest argument cade însă în fața deciziei politice recente, prin care statul român nu a ezitat să aloce, rapid și fără garanții reale, ajutoare de stat de peste 300 de milioane de euro pentru capitalizarea grupului privat extern Liberty, refuzând, în schimb, să investească o sumă similară într-o infrastructură industrială strategică proprie.

Mai mult, viabilitatea tehnică a unei topitorii în județul Alba este strâns legată de conectarea de urgență a zonei industriale a Apusenilor la magistrala de gaze naturale a Transgaz. Conducerea Cupru Min S.A. a semnalat în repetate rânduri importanța vitală a aducerii gazului în regiune pentru deblocarea marilor investiții industriale. Fără această infrastructură critică de combustibil și energie, Munții Apuseni rămân condamnați la subdezvoltare și la statutul de simplă enclavă de extracție brută, în timp ce cedăm rafinăriilor externe, în mod gratuit, aurul, argintul și pământurile rare conținute în sterilul exportat.

Noul mandat pe care îl începeți astăzi vă oferă ocazia de a privi spre modelele de succes din regiune. Polonia, prin compania de stat KGHM, nu exportă praf de cupru brut, ci a investit în megatopitorii proprii la Głogów și Legnica, producând catozi rafinați și captând 100% din prețul de pe Bursa de Metale. De asemenea, chiar Serbia a reindustrializat complexul metalurgic de la Bor, devenind

al doilea mare producător din Europa și impunând ca tot concentratul local să fie procesat intern, la standarde ecologice avansate.

Având în vedere considerentele expuse și necesitatea unei rupturi clare de politicile falimentare din trecut, vă solicit să răspundeți punctual la următoarele întrebări:

1. Care sunt măsurile imediate pe care le veți dispune în primele 30 de zile de mandat pentru reevaluarea oportunității construirii acestei uzine metalurgice de cupru de 300 de milioane de euro în județul Alba, punând capăt politicii de export masiv al resurselor brute?

2. Ce calendar de discuții oficiale prioritare aveți în vedere alături de Ministerul Energiei și de operatorul național Transgaz pentru urgentarea extinderii infrastructurii de gaze naturale în zona industrială a Munților Apuseni, element tehnic fără de care nicio investiție în prelucrare nu va deveni operațională?

3. Care este poziția oficială a noului dumneavoastră mandat cu privire la corectarea inechității strategice prin care sute de milioane de euro din fonduri publice au fost direcționate către operatori metalurgici privați externi (cum este grupul Liberty), în timp ce proiecte publice miniere de stat au fost sistematic subfinanțate?

Solicit răspuns scris.

Cu deosebit respect, senator AUR, Virgiliu-George Vlăescu.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Manea Dumitru și se pregătește domnul senator Vela.

Domnul Dumitru Manea:

Dumitru Manea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași

Întrebare adresată domnului Ștefan-Ovidiu Popa, ministrul transporturilor și infrastructurii, și domnului Marian Neacșu, ministrul afacerilor interne.

Obiectul întrebării: „Riscul ca Portul Constanța să fie șters de pe fața Pământului”

Domnilor miniștri,

Se pare că miracolul de la Constanța, adică faptul că orașul și aproape întreg județul încă există, după „eșecul” dronei ucrainene ajunse „întâmplător” în port, nu a trezit emoții la nivel de Guvern. Dimpotrivă. De aceea, vă reamintesc ce s-a întâmplat la data de 5 iunie 2026, când explozia celor 900 de tone de azotat de amoniu depozitate în port putea șterge de pe fața Pământului și portul, și orașul. Au fost relocate, e adevărat, dar între timp a apărut un alt pericol. Avem informații neconfirmate referitoare la prezența sau sosirea în Portul Constanța a unei nave cu azotat de amoniu, fiind vehiculată inclusiv cifra de aproximativ 190 000 de tone. Nu deținem documente care să confirme existența navei, natura exactă a mărfii ori cantitatea. Cifra ar putea reprezenta o eroare sau o referire la alte capacități ori volume

acumulate. În lipsa unei clarificări oficiale identificabile, consider necesară verificarea instituțională și informarea corespunzătoare a publicului.

Este imperios necesară o asemenea verificare, întrucât o explozie de proporții excepționale, provocată de o cantitate de 190 000 de tone de azotat de amoniu în Portul Constanța, ar putea reprezenta o catastrofă umanitară, industrială, economică și ecologică de dimensiuni naționale. Vă amintesc, spre comparație, evenimentul din Portul Beirut de la 4 august 2020, când explozia unei cantități declarate de numai 2 750 de tone de azotat de amoniu a provocat una dintre cele mai mari explozii non-nucleare din istorie. Bilanțul consemnat de ONU a fost de 218 morți, aproximativ 6 500 de răniți și distrugeri estimate la 15 miliarde de dolari. Gândiți-vă ce consecințe ar avea explozia a 190 000 de tone.

Domnilor miniștri,

Azotatul de amoniu are utilizări agricole legitime. Denumirea sa nu dovedește singură existența unui pericol iminent. Riscul depinde de compoziție, cantitate, condițiile de manipulare și depozitare, contaminare și expunerea la incendiu. Dar nici eticheta „îngrășământ" nu este un certificat de inocență tehnică. O marfă se clasifică și se controlează după proprietăți. Nu devine sigură fiindcă aduce venituri.

Portul Constanța produce bani. Oamenii care trăiesc lângă el au dreptul să știe dacă produce și riscuri pe care nimeni nu se grăbește să le explice. Când circulă informația despre o încărcătură periculoasă, răspunsul unui stat responsabil nu poate fi o asigurare verbală sau șoptită: „Stați liniștiți, știm noi". Siguranța unui oraș nu se garantează din gură. Iar Constanța are deja un precedent care interzice superficialitatea.

Portul are nevoie de securizare specială, adaptată amenințărilor actuale: supraveghere coordonată, detectarea intruziunilor aeriene și maritime, control riguros al accesului și intervenție comună a instituțiilor competente. Protecția mărfurilor periculoase trebuie verificată împreună cu protecția oamenilor.

De aceea, în temeiul dispozițiilor regulamentare privind întrebările parlamentare, vă solicit, prin structurile competente ale Ministerului Transporturilor și MAI (inclusiv DSU, IGSU, ISU Constanța și Poliția de Frontieră) următoarele precizări:

1. A primit vreo structură a MAI sesizări privind transportul menționat? Au fost verificate prin cooperare cu ANR, administrația portuară și celelalte autorități și care e rezultatul comunicabil?

2. Confirmă sau infirmă Autoritatea Navală Română și administrația portuară existența, în ultimele 30 de zile, a unei nave ori a unor operațiuni portuare care corespund acestei semnalări? Dacă informația este inexactă, ce elemente pot fi corectate public, inclusiv în privința cantității vehiculate?

3. Care sunt categoriile de amplasamente și operațiuni portuare evaluate pentru riscul unor accidente majore cu substanțe periculoase și cum se verifică aplicabilitatea Legii nr.59/2016, acolo unde condițiile legale sunt îndeplinite?

4. Când au avut loc ultimele verificări și exerciții interinstituționale pentru incendiu, explozie ori emisie de substanțe periculoase în zona portuară? Vă rog să indicați datele, instituțiile participante, concluziile generale și stadiul măsurilor corective.

5. Ce măsuri de coordonare au fost dispuse după incidentul din 5 iunie 2026 pentru detectare, semnalare și intervenție în cazul intruziunilor maritime în apropierea mărfurilor periculoase, fără divulgarea, evident, a informațiilor operative sensibile?

6. Ce cantități de azotat de amoniu și de alte mărfuri comparabile, încadrate juridic drept periculoase, după caz, au intrat, au tranzitat, au fost manipulate ori depozitate în port în ultimele 90 de zile?

7. Ce verificări au fost efectuate în ultimele 90 de zile și cu ce constatări generale?

8. A fost realizată, după incidentul din 5 iunie 2026, o reevaluare a procedurilor portuare aplicabile mărfurilor periculoase? Dacă da, la ce dată și ce categorii de măsuri au rezultat?

Domnilor miniștri,

Constanța nu poate fi tratată ca o anexă locuită a unui bilanț comercial. Portul este infrastructură strategică românească, iar oamenii din jurul lui nu sunt o externalitate contabilă. Nu afirmăm că o catastrofă este iminentă. Afirmăm că protecția trebuie demonstrată înaintea accidentului. Portul poate exporta cereale. Răspunderea nu se exportă. Rămâne, este imensă și nu poate fi diluată cu formule iscusite de comunicare.

Aștept răspunsul dumneavoastră scris și oral, în termen legal.

Dumitru Manea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Vela Gheorghe, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte de ședință.

Am o interpelare adresată noului prim-ministru al României, domnului Luca Niculescu, cu următorul obiect: „Măsuri urgente pentru redresarea economiei României – reducerea deficitului bugetar, combaterea inflației și creșterea puterii de cumpărare a populației”.

Stimate domnule prim-ministru al României, Luca Niculescu,

România traversează o perioadă economică dificilă, caracterizată prin dezechilibre bugetare importante, dar și prin presiuni inflaționiste și o putere de cumpărare afectată de creșterea prețurilor la bunuri și la servicii esențiale. În acest context, instalarea noului Guvern trebuie urmată de adoptarea unor măsuri concrete și urgente pentru stabilizarea finanțelor publice și pentru redresarea economiei României.

Potrivit datelor publicate de Eurostat la 21 octombrie 2026, adică la o zi după ce dumneavoastră ați fost ales ca premier al României, țara noastră a înregistrat în anul 2025 un deficit al administrației

publice de 7,8% din PIB, după un nivel de 9,2% din PIB în anul 2024. Deși deficitul s-a redus, România continuă să înregistreze cel mai ridicat deficit bugetar dintre toate statele membre ale Uniunii Europene.

În prognoza economică din primăvara anului 2026, Comisia Europeană a estimat pentru România o creștere economică de numai 0,1% în anul curent și o inflație medie armonizată de aproximativ 7%. Aceste estimări evidențiază dificultatea realizării consolidării fiscale într-o economie aflată aproape de stagnare, în condițiile în care veniturile populației sunt afectate de creșterea costului vieții.

Programul de guvernare pentru perioada 2026 – 2028, prezentat de Cabinetul pe care dumneavoastră îl conduceți, prevede reducerea deficitului bugetar la aproximativ 6% din PIB în anul 2026, o țintă de referință de 5,2% în 2027 și coborârea acestuia sub 3% din PIB până în anul 2030. Printre măsurile care sunt anunțate se regăsesc reducerea cheltuielilor publice, îmbunătățirea colectării veniturilor bugetare, combaterea evaziunii fiscale, relansarea producției interne și protecția investițiilor.

Totodată, Guvernul și-a asumat reluarea indexării pensiilor în anul 2027 și adoptarea unor măsuri de sprijin pentru persoanele vulnerabile. Realizarea acestor obiective presupune însă identificarea unor surse certe de finanțare și corelarea politicilor economice cu necesitatea reducerii presiunii asupra prețurilor.

Considerăm că reducerea deficitului bugetar nu trebuie urmărită exclusiv prin majorarea sarcinii fiscale asupra populației și mediului economic, ci, din contră, apreciem că este necesară o intervenție asupra cheltuielilor ineficiente ale statului, concomitent cu măsuri care să stimuleze producția, investițiile și crearea de noi locuri de muncă.

În același timp, combaterea inflației presupune o coordonare a politicilor fiscal-bugetare cu politica monetară, în limitele atribuțiilor și independenței Băncii Naționale a României, pentru că măsurile Guvernului trebuie cu adevărat să contribuie la diminuarea dezechilibrelor economice, fără a genera noi presiuni asupra prețurilor.

Având în vedere aceste aspecte descrise până acum, vă rog să îmi comunicați următoarele:

1. Care sunt măsurile concrete pe care Guvernul pe care dumneavoastră îl conduceți intenționează să le adopte până la 31 decembrie 2026 pentru reducerea deficitului bugetar și ce economii sau venituri suplimentare sunt estimate pentru fiecare măsură guvernamentală?

2. Ce măsuri de reducere a cheltuielilor administrative, a risipei bugetare și a cheltuielilor publice nejustificate vor fi aplicate în cursul anului 2027 și care este impactul financiar estimat al acestora?

3. Ce măsuri are în vedere Guvernul pe care îl conduceți pentru creșterea colectării veniturilor bugetare, dar și pentru combaterea evaziunii fiscale, fără introducerea unor majorări generalizate de taxe și de impozite, și ce rezultate financiare estimează Guvernul pentru anul 2027?

4. Ce măsuri fiscal-bugetare și economice intenționează Guvernul să adopte pentru diminuarea presiunii inflaționiste, în special a celei asociate costurilor energiei, transportului și produselor alimentare, și care este calendarul aplicării acestor măsuri?

5. Ce măsuri concrete sunt prevăzute pentru protejarea și creșterea puterii de cumpărare a populației în anul 2027, în special pentru salariații cu venituri mici, pentru pensionari și familiile vulnerabile, și ce fonduri vor fi alocate în acest scop?

6. Ce programe de relansare economică și de stimulare a producției interne, a investițiilor și a activității întreprinderilor mici și mijlocii vor fi lansate de către Guvernul pe care îl conduceți în perioada 2026 – 2027, cu precizarea bugetelor, a beneficiarilor și a termenelor de implementare?

7. Care sunt țintele macroeconomice actualizate asumate de către Guvernul pe care dumneavoastră îl conduceți pentru anii 2026 și 2027, în privința deficitului bugetar, a inflației, a creșterii economice și prin ce indicatori verificabili va fi evaluată realizarea acestora?

Stimate domnule prim-ministru al României, Luca Niculescu,

România are mari așteptări de la guvernarea pe care dumneavoastră ați început-o în luna octombrie 2026, iar reducerea deficitului bugetar este necesară pentru stabilitatea economică și financiară a României, dar nu poate reprezenta singurul obiectiv al politicii guvernamentale. La fel de importantă este capacitatea economiei românești de a produce mai mult, de a susține investițiile și de a asigura venituri care să permită cetățenilor români un trai cât de cât decent.

Românii au nevoie de măsuri ale căror rezultate să se reflecte în mod concret în cheltuielile cotidiene, în stabilitatea locurilor lor de muncă și în posibilitatea de a-și susține efectiv familiile. În aceste condiții, consider că este necesar ca Guvernul României să prezinte nu doar obiective generale, ci și măsuri cuantificabile, surse de finanțare și termene clare de realizare pentru cetățeni.

Vă rog să transmiteți răspunsul în scris la această interpelare în termenul prevăzut de Regulamentul Senatului României.

Cu deosebită considerație, senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela.

Vă mulțumesc frumos, stimate domnule președinte.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Dau citire listei senatorilor care au depus întrebări în scris:

- Stelea Niculina, Silegeanu Cătălin, Chertif Costache, Dumitrescu Cristina-Gabriella, Păucean-Fernandes Luminița, Șipoș Eugen-Cristian, Marian Călin-Petru, Anisie Monica-Cristina, Răcuci Claudiu, Rus Vasile-Ciprian, Anghel Razvan-Paul, Vela Gheorghe, Aldea Valentina-Mariana, Carp Ionel, Cușnir Rodica.

De asemenea, dau citire listei senatorilor care au depus interpelări în scris:

- Bică Andra, Iacob Constantin-Ciprian, Păucean-Fernandes Luminița, Silegeanu Cătălin, Negru Corneliu, Lavric Sorin, Constantinescu Rodica, Potecă Vasilică, Anisie Monica-Cristina, Fodoca Liviu-Iulian, Varga Glad-Aurel, Coteț Mihai, Petrea Dorin-Silviu, Bochileanu George-Cătălin,

Ștefănache Gheorghe, Cibu Ruxandra, Păun Ana-Cynthia, Aldea Valentina, Vela Gheorghe, Carp Ionel și Cușnir Rodica.

Dau citire listei senatorilor care au depus declarații politice în scris:

- Dunca Marius-Alexandru, Orban Carmen, Barcari Dorina, Blaga Vasile, Fodoca Iulian Liviu, Flutur Gheorghe, Borțun Ștefan, Răcuci Claudiu-Vasile, Aldea Valentina-Mariana și Cușnir Rodica.

Declar închisă sesiunea de întrebări, interpelări și declarații politice de astăzi.

Vă doresc o zi ușoară în continuare!

Mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 13.08.