

Extras din stenograma ședinței Senatului – 1 martie 2010

Domnul Nicolae-Dănuț Prunea:

Declarația mea politică se intitulează „Piața de capital autohtonă este în stare de avarie, CNVM este în degringoladă”.

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Niciun domeniu de activitate din economia noastră nu a ajuns într-un punct atât de critic ca piața de capital. În loc să fie locomotiva economiei reale, piața de capital a devenit Cenușăreasa acesteia, așa că o preocupare legitimă și o îngrijorare justificată provoacă nu doar performanțele justificat de scăzute realizate de acest sector economic, ci și faptul că practicile incorecte, în special manipularea de piață, se etalează cotidian în toată dimensiunea lor reprobabilă, în disprețul legii, al bunului-simț și al obligațiilor legale care revin Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare.

Toate acestea nu ne surprind fiindcă avem în vedere structura de personal a instituției care supraveghează, controlează și reglementează piața de capital. Ce se poate imputa unor persoane cercetate penal înainte sau după ce au ajuns să conducă CNVM, care acum fac totul pentru a-și asigura perpetuarea unui statut privilegiat, bine remunerat și care asigură o mare vizibilitate publică?

Dacă privim dincolo de salariile pe care le putem considera în mod îndreptățit ca fiind nesimțite, autostabilite de către conducătorii CNVM la un nivel mult deasupra salariului încasat de președintele țării și la abuzurile la care se pretează ei aproape zilnic, nu găsim

printre realizările acestei instituții decât fragmentarea pieței de capital autohtone în părți firave, extrem de vulnerabile la orice acțiune a unor pirați financiari. Găsim entități cu putere financiară redusă și o piață măcinată de fricțiuni interne, provocate în mod deliberat chiar de CNVM, care, în loc să se manifeste ca un factor de coeziune, nemulțumește și îndepărtează investitorii și agenții economici, față de care nu are niciun alt interes, decât de a fi surse momentane bune de extorcat.

În presă abundă referirile critice la adresa CNVM, la deciziile și acțiunile întreprinse în legătură cu piața de capital luată în întregul ei și cu unele cazuri particulare ale acesteia.

În condițiile în care în toate țările cu economie de piață funcțională se iau măsuri pentru relansarea activității profund afectate de recenta criză, susținându-se în diferite modalități agenții economici, CNVM aruncă asupra celor subordonați povara susținerii enormelor cheltuieli totale, nu doar a celor salariale, făcute de această instituție total autonomă față de interesele economiei naționale, față de vreo altă instituție supraordonată și față de legea care precizează atribuțiile, drepturile și obligațiile.

Acum, agenții economici din piața de capital, care, gâfâind, susțin financiar funcționarea CNVM, se văd obligați să suporte și efectele abuzurilor și greșelilor conducerii CNVM. Într-un caz ele au fost sancționate de Tribunalul Oradea cu 7,5 milioane de lei, pe care trebuie să-i plătească această instituție ca despăgubiri unor persoane fizice, în condițiile în care conturile CNVM sunt aproape goale din cauza cheltuielilor nesăbuite făcute de actuala conducere.

În această situație, Parlamentul, prin comisiile de specialitate, trebuie să intervină ferm și urgent pentru a remedia situația din piața de capital. Pe lângă un control riguros și profesional la această instituție, pentru a răspunde la cel puțin trei probleme ridicate cel mai frecvent de cetățeni: 1 - natura și frecvența abuzurilor făcute de conducerea CNVM; 2 - cauzele neîndeplinirii sarcinilor care îi revin potrivit legii și statutului propriu; 3 - mărimea fondurilor încasate și modul de gestionare a lor, controlul trebuie să releve necesitatea și posibilitatea continuării existenței CNVM.

Data fiind situația din piața de capital din România, inclusiv din CNVM, trebuie studiată cu mare responsabilitate oportunitatea trecerii pieței de capital în subordinea Băncii Naționale a României.

România dispune astăzi de toate condițiile organizaționale, legislative, financiare și sub aspectul resurselor umane pentru a depăși etapa existenței unei entități care să reglementeze și să supravegheze numai piața de capital, nu și cea bancară. Banca Națională a României are expertiza, prestigiul și se bucură de o încredere largă din partea populației pentru a reuși în acest demers. În plus, s-ar realiza și importante economii financiare, nu doar o relansare a activității în acest domeniu.

Anexa nr. 1 face parte din actuala declarație. Afirmațiile din declarația politică la care se referă această anexă au ca suport următoarele argumente:

1. Presa a semnalat de nenumărate ori că CNVM a emis câte o “Măsură” pe care a anulat-o după câteva zile de la aplicarea ei, din cauza lipsei oricărei fundamentări raționale, științifice și legislative, precum și a neadecvării lor la condițiile concrete din economie.

Niciodată nu s-a sancționat cineva pentru acest stil de conducere neprofesionist, bazat pe principiul „dacă merge e bine, dacă nu, se renunță.”

2. Furturile de titluri din conturile unor investitori au fost o constantă a pieței de capital de la înființare și până astăzi. De orice s-a ocupat conducerea CNVM, inclusiv de problema aberantă a înserierii acțiunilor tranzacționate la bursă, în afară de aplicarea unui sistem care să facă imposibilă această practică păgubitoare și dezonorantă pentru piață și pentru țară.

3. Cazurile de manipulare a pieței, în special a celei bursiere, sunt numeroase, grave și efective. Luările de cuvânt, comunicatele și articolele din presă concepute anume pentru a influența prețurile din piață sunt trecute cu vederea de CNVM. De exemplu, cele din Ziarul Financiar din 11.08.2009. Din comunicatele publicate de Bursa de Valori se poate afla ușor cine profită de pe urma lor. Dar autoritatea pieței nu a luat niciodată poziție împotriva lor.

4. Într-un articol din ziarul Bursa din 28.07.2009 se semnalează cazul a trei agenți de valori mobiliare dintr-un SSIF sancționați cu „interzis” de a lucra pe piața de capital câțiva ani, dar care continuă să lucreze cu complicitatea CNVM, în aceeași firmă de intermediere. Și această anomalie se petrece în timp ce altui angajat sancționat la fel, nu i se permite nici să ofere consultanță pentru un SSIF a cărui conducere își asumă responsabilitatea aplicării recomandărilor făcute de acesta. Or, un contract de consiliere se poate încheia legal și cu un pușcăriaș pentru ca el să spună care din faptele lui să nu fie repetate de către partea cealaltă.

5. La începutul lunii decembrie 2009 un ziarist de la Foaia Transilvania s-a adresat în scris CNVM pentru a arăta care este poziția acestei instituții în legătură cu unele cazuri punctuale de furturi de acțiuni din conturile unor clienți ai SSIF. Nici până azi n-a primit răspuns la cererea sa și nici nu s-au luat măsuri de către CNVM pentru a se preveni repetarea furturilor sau pentru a lichida prejudiciul produs.

6. În niciun complet de judecată dintr-o instituție care are dreptul să emită decizii capitale privind soarta unor societăți comerciale, cum ar fi natura și diversitatea activităților desfășurate, ori ale destinației veniturilor lor, nu se găsesc persoane care să fie cercetate pentru acțiuni penale înfăptuite înainte sau în timpul actualului mandat. În CNVM însă acest lucru este permis, este prezent și funcționează de ani buni. Nu-i de mirare că multe din hotărârile luate de o astfel de conducere sunt arbitrare contrare legii și fără eficiența așteptată.

7. Nivelul pregătirii profesionale și reaua-credință a conducerii CNVM se poate desprinde cu ușurință din formularea celei mai grave acuzații aduse conducerii executive a SSIF Broker SA. În urma unui control dirijat „SSIF Broker SA a virat anumite sume din contul de disponibilități proprii în contul deschis pentru păstrarea disponibilităților clienților, fără ca aceste viramente să se reflecte în fișele de cont ale clienților. Se constată că, faptic, SSIF Broker SA nu a evidențiat distinct disponibilitățile proprii de cele ale clienților.” În realitate, aceste viramente s-au realizat, în mod excepțional, pentru a se evidenția faptul că nu au fost folosiți banii unor clienți pentru decontarea tranzacțiilor altor clienți. Menționez

faptul accesibil cunoașterii și unor nespecialiști, că un SSIF are deschis la bancă pentru client un singur cont și el este unul sintetic, nu unul analitic, pe fiecare client, cum crede că se poate face și cum cere, de altfel, CNVM. Deci nu se poate, oricât ar vrea conducerea unui SSIF, chiar dacă, prin absurd, ar intenționa să facă așa ceva, să se evidențieze vreo sumă virată de societate în fișa vreunui client, ci doar în contul sintetic intitulat „Clienți”.

Vă mulțumesc.