315a/14.05.2025

Conf. cu originalul

Parlamentul României
Senat

INTERPELARE

Adresată:
Domnului Radu MARINESCU, Ministru al Justiției

De către: **Domnul senator Ambrozie-Irineu DARĂU**
Circumscripția electorală: nr.08, Brașov
Grupul parlamentar: USR
Ședința Senatului din data de: 14.05.2025
Obiectul interpelării: **Cazul de viol din tabăra partidului AUR – eșecul moral și funcțional al statului român în fața unei victime minore**

Stimate Domnule Ministru,

În august 2023, o adolescentă de 17 ani a fost abuzată sexual în cadrul unei tabere organizate de partidul AUR. Cu probe clare – certificat medico-legal, probe ADN și înregistrări video – acest caz ar fi trebuit să fie tratat cu maximă celeritate de sistemul judiciar.

Pentru raportul întocmit în februarie 2024 de Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici" au fost luate probe ADN ale celor trei bărbați. Acest raport a evidențiat faptul că există urmele ADN ale celor trei bărbați pe hainele și lenjeria intimă purtate de fată în cele două seri în care ar fi fost violată. Deși doi dintre ei au negat în spațiul public chiar și ipoteza că ar fi întreținut relații sexuale cu ea, raportul citat menționează că au fost găsite urme de material genetic de la cei trei bărbați pe o pereche de lenjerie intimă pe care fata a purtat-o într-una din seri. Un alt raport al Serviciului Medico-Legal Ialomița din 16 septembrie 2023, adică imediat după ce ar fi avut loc agresiunea sexuală, confirma că a avut loc „o deflorare recentă (1-3 zile)" și că fata, în vârstă de 17 ani, prezenta leziuni traumatice și vânătăi pe picioare. Acești trei agresori au furat într-un mod brutal inocența unei minore de 17 ani!

Au trecut aproape doi ani. Dosarul a fost preluat de la Parchetul Slobozia și tergiversat de Parchetul Curții de Apel București. Anchetarea suspecților a fost infirmată fără explicații, cereri fundamentale ale apărării victimei au fost ignorate, iar procurorul desemnat a demonstrat o atitudine neprofesionistă și lipsită de empatie. Iată mărturiile fostului avocat al victimei:

”1) Dosarul, din motive neclare și cu încălcarea prevederilor legale privind celeritatea actelor de urmărire penală, interogarea celor trei ca suspecți/inculpați, nu doar ca martori, stagnează de 2 ani de zile.
2) Procurorul de caz a avut, din capul locului, o atitudine profund misogină și reticentă față de victimă.
3) În mod bizar, deși cei trei au fost anchetați ca inculpați de parchetul din provincie, când dosarul a fost preluat la Parchetul Curții de Apel București au fost imediat (după 3 zile) scoși de sub urmărire penală. Nu cunosc motivația, e ordonanța procurorului.
4) Am solicitat audierea mai multor persoane care s-au perindat prin camera victimei în noaptea incidentelor, care apar pe filmările video ale camerelor de luat vederi de pe hol. Mi s-a respins cererea ca neîntemeiată.
5) Am solicitat audierea ca suspect a unei persoane foarte influente în AUR local, la acel moment, și cel care a convins-o pe minoră să meargă în această așa-zisă școală de vară, care este principalul vinovat moral pentru tragedia acestei fete, el a manipulat mai multe situații care au dus la acest deznodământ, inclusiv forțarea unui „acord” al mamei, obținut noaptea la ușa ei, întrucât fata era minora la data violurilor și avea nevoie de acordul unui părinte. Mi s-a refuzat cererea. Acest individ are precedente de corupție minori, acte sexuale cu minori, însă are conexiuni politice și instituționale la nivel înalt în localitate și a profitat la maxim de poziția lui în AUR local pentru a se ocupa de aceste îndeletniciri.
6) Am solicitat obținerea înregistrărilor video și pe holul principal de intrare in hotel, lângă restaurant și piscină, pentru a se vedea cum minora a fost intoxicată cu alcool în mod premeditat de cei trei agresori. Mi s-a refuzat cererea.
7) Am solicitat acces la dosar, în mod repetat, pentru a vedea ce probe sunt strânse, mi s-a respins cererea, mult peste termenul limită prevăzut de Codul de procedura penală procurorul fiind obligat, în cele din urmă, să nu mai încalce prevederile legale.
8) La audierea celor 3 violatori, procurorul de caz era vizibil plictisit, pe repede-înainte, zero interesat de aflarea adevărului factual - pentru că deja avea formată o opinie împotriva victimei (sau din alt motiv - voi specula imediat) - noroc că am fost acolo și am pus întrebări din care reieșea că cei 3 mint - un procuror diligent ar fi preluat și dus mai departe aceste întrebări. Procurorul de caz nu doar că nu a făcut-o, dar nici măcar nu voia să le consemneze acolo unde contau, din desfășurarea audierii, ci la finalul audierii, când se pierdea relevanța lor.
9) Probele tehnice venite de la parchetul local - înregistrările video - am fost convocată împreună cu victima să le vedem. Minora a venit cu mama sa, cu noaptea în cap, din provincie, pentru a fi la ora 9.00 la Parchetul Curții de Apel București. Cu un parchet atat de important, timp de 3 ore am așteptat degeaba să se poată deschide fișierul USB (enorm), pe care un parchet mic a putut să-l prelucreze. La Parchetul Curții de Apel București nu s-a putut. Am irosit degeaba acest timp, intr-un dezinteres total al procurorului de caz CARE NICI MĂCAR NU VERIFICASE ÎNAINTE de a ne convoca pe toți. Am fost însoțită de încă un coleg avocat în dosar, care poate confirma. Am lăsat obiectiuni împotriva acestui comportament neprofesional. Degeaba.
9) A trebuit să mergem în provincie pentru a vedea aceste probe. Cei de acolo s-au comportat impecabil. Polițiștii profesioniști desăvârșiți, foarte amabili, contrast total cu comportamentul procurorului PCAB.
10) După ce am început să săpăm puțin, eu și colegul avocat, am aflat că acest procuror a cerut în vara anului 2023 transferul de la parchetul Judecătoriei Sector 6 direct la CAB. I s-a respins. A făcut contestație la CSM și, ce să vezi, surprize-surprize, în urma contestatiei devine procuror la Curtea de Apel București, salt direct de la judecătorie de sector la Curtea de Apel a capitalei. Din alte surse - niște jurnaliști de investigație care ne-au sunat - am aflat că, de fapt, acest procuror a fost anterior procuror militar.

11) În urma acestui comportament și neprofesionalism desăvârșit în instrumentarea acestui dosar plus informațiile de la jurnaliștii de investigație am formulat o cerere de recuzare a acestuia și de alocare a dosarului unui alt procuror. Mi s-a respins, cu o motivare subțire, în două rânduri.
12) În august 2025 se împlinesc 2 ani de la această tragedie. Această fată este profund traumatizată și starea ei psiho-emoțională este în colaps. De ce? Pentru că simte că nu i se face în niciun fel dreptate. Monștrii din localitatea ei o hărțuiesc în continuare, o urmăresc, o intimidează și o umilesc. Mama ei este disperată, pentru că o vede că se cufundă în depresie și atacuri de panică și nu poate face nimic. Se simt amândouă neputincioase, pe bună dreptate."

Vedem aici incompetența și ineficiența statului în a-și proteja cetățenii. Toate acestea în contextul unor statistici care ar trebui să ne cutremure:

– 78% dintre cauzele de viol soluționate în 2024 s-au încheiat prin clasare;
– Doar 1 din 5 dosare ajunge în instanță;
– Durata medie a judecării în fond este de 325 de zile;
– 37 de cauze au fost închise din cauza prescripției.

Acest caz reflectă un eșec moral și funcțional al statului român. El arată că victimele abuzurilor sexuale sunt nu doar vulnerabile în fața agresorilor, ci și abandonate de instituțiile chemate să le apere. Iar atunci când agresorii au legături politice, ca în cazul de față, ne izbim de o opacitate sistemică de neacceptat într-o societate democratică.

Având în vedere informațiile precizate mai sus, vă adresez următoarea interpelare:

1. **Ce măsuri urgente veți lua pentru ca dosarul privind agresiunea sexuală din tabăra AUR să fie soluționat cu prioritate, exclusiv în interesul victimei și al adevărului?**

2. **Veți sesiza CSM să efectueze verificări, prin Inspecția Judiciară, ale modului în care Parchetul Curții de Apel București a gestionat acest dosar?**

3. **Ce plan are Ministerul Justiției pentru a reduce procentul halucinant de cauze clasate în materie de violențe sexuale?**

4. **Cum răspundeți apelului societății civile pentru o reformă a sistemului de justiție care să protejeze victimele, nu reputația agresorilor?**

5. **Domnule ministru, dacă statul nu e în stare să apere o tânără de 17 ani, dacă sistemul penal descurajează victimele prin nepăsare și umilință, atunci avem nevoie nu doar de reglementări, ci de o resetare morală și instituțională profundă.**

Solicit răspuns scris la adresa de email

Data
13.05.2025

Senator,
Ambrozie-Irineu DARĂU