450a/03.09.2025

Conf. cu originalul

Parlamentul României
SENAT

ÎNTREBARE

Adresată: Doamnei Ministru Diana – Anda BUZOIANU, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor

De către Domnul senator:	Cristian Vântu
Circumscripția electorală:	Nr. 28 Mureș
Grupul Parlamentar:	A.U.R.
Ședința Senatului din data de:	03.09.2025

Obiectul Întrebării - Fundamentarea opțiunii de alimentare a municipiului Târnăveni din acumularea Bezid, în locul alternativei din râul Mureș (zona Cipău), după creșterea salinității în Târnava Mică

În urma incidentelor de la Praid, salinitatea râului Târnava Mică a crescut, afectând sursa de apă brută pentru Târnăveni și localități din aval; au fost instituite măsuri de urgență privind calitatea apei.

Autoritățile au utilizat evacuări controlate din acumularea Bezid pentru diluarea salinității și au indicat ca surse alternative pentru alimentarea stației Târnăveni atât Lacul Bezid, cât și râul Mureș (zona Cipău).

Au fost raportate soluții provizorii de distribuție din Uzina Cipău, până la stabilirea unei variante stabile de alimentare.

Având în vedere cele expuse, vă adresez rugămintea de a-mi răspunde la următoarele întrebări:

1. Criterii și documente de fundamentare: care au fost criteriile tehnice, economice și de mediu care au stat la baza alegerii opțiunii din acumularea Bezid, în locul opțiunii din râul Mureș (zona Cipău)? Vă rugăm să transmiteți studiile de fezabilitate, notele de fundamentare, avizele Administrației Naționale «Apele Române» (inclusiv aviz/acord de gospodărire a apelor) și sinteza evaluărilor cost–beneficiu pentru fiecare alternativă.

2. Costuri și termene: care sunt estimările CAPEX (investiții în aducțiuni, bazine, tratare, pompare) și OPEX (exploatare/energie) pentru varianta Bezid vs. varianta Mureș (Cipău)? Care sunt termenele de implementare și punere în funcțiune pe etape?

3. Parametri hidrologici și calitatea apei: care sunt debitele disponibile, variabilitatea sezonieră și profilul calitativ (inclusiv salinitate) pentru Bezid și Mureș (Cipău), raportat la cerințele stației de tratare Târnăveni? Vă rugăm să includeți monitorizările curente și prognozele post-incident Praid.

4. Impact și conformare: ce evaluări de impact asupra ecosistemelor au fost realizate pentru ambele opțiuni (nivel/regim Bezid, efecte în aval, calitate apei), în raport cu Directiva-cadru Apă și planurile de management ale bazinului hidrografic Mureș/Târnava Mică? Soluția aleasă este compatibilă cu Planul de Management actualizat?

5. Justificarea comparativă cost–distanță–debit: care sunt argumentele comparative (distanțe de aducțiune, trasee, pierderi de sarcină, consum energetic și cost total pe m^3) care au condus la opțiunea Bezid, deși alimentarea din râul Mureș (zona Cipău) pare preferabilă din punct de vedere al costurilor, distanței și debitului?

6. Sustenabilitatea pe termen mediu: soluția aleasă este provizorie sau permanentă? Care este calendarul pentru revenirea la captarea din Târnava Mică, respectiv pentru diversificarea surselor astfel încât să existe redundanță?

7. Finanțare și răspundere: care este sursa de finanțare (buget de stat, fonduri europene, bugete locale/operator) pentru investițiile necesare și cum se aplică principiul recuperării costurilor? Cine suportă cheltuielile aferente remedierii consecințelor incidentului de la Praid?

Vă solicit răspuns scris.

Vă mulțumesc!

Cu deosebită considerație,
Cristian Vântu- Senator A.U.R. Mureș