512a/17.09.2025

Conf. cu originalul

ROMÂNIA

SENAT

SENATUL ROMÂNIEI

INTERPELARE

Adresată: Domnului Marian-Cătălin Predoiu, Ministrul Afacerilor Interne
De către: Senator Parasca Teofil
Circumscripția electorală: nr. 2, Arad
Ședința Senatului din data de: 17.09.2025
Obiectul interpelării: *Vulnerabilități cu privire la desfășurarea activității de psihologie în structurile MAI*

Stimate domnule ministru,

În ultima perioadă de timp au fost înregistrate mai multe semne de îngrijorare din partea comunității profesioniștilor din domeniul psihologiei aplicate în apărare, ordine publică și siguranță națională, cu privire la modificările recente operate în OMAI nr. 23/2015 privind activitatea de psihologie în MAI.

Concret, prin aceste modificări a fost revizuit art. 20, introducându-se posibilitatea ca persoana declarată „inapt psihologic", să solicite nu doar o reexaminare, ci și o reevaluare „excepțională", în cazul în care menținerea avizului de inaptitudine este confirmată de comisia de reexaminare.

Această modificare ridică semne de întrebare serioase, întrucât contrazice principiile de specialitate și creează riscul relativizării deciziilor psihologilor.

În acest context, vă rog să îmi comunicați următoarele:

1. Care este baza legală și rațiunea profesională care a fundamentat modificarea art. 20 din Ordinul nr. 23/2015?

• Cum se justifică acordarea posibilității de contestare repetată a avizului psihologic, inclusiv în situația în care patru psihologi (unul examinator și alți trei din comisia de reexaminare) au emis deja o concluzie unanimă de inaptitudine?

• Nu se creează astfel o vulnerabilitate la presiuni externe/ingerinţe şi riscuri de corupţie, prin relativizarea deciziilor specialiştilor?

2. Care a fost procedura concretă de modificare a Omai nr. 23/2015?

• Au fost respectate normele în vigoare privind procesul de reglementare, spre ex., a parcurs perioada de transparenţă decizională?

• Care este instituţia din ţara noastră sau modelul european care a servit drept model cu privire la această modificare? Există exemple similare în România sau în alte state din UE?

3. Care este situaţia în ceea ce priveşte conducerea Centrului de Psihosociologie al MAI?

• De ce, în ultimii cinci ani, această structură nu a beneficiat de un director numit prin concurs, fiind gestionată doar prin împuterniciri sau desemnări succesive?

• Care sunt motivele pentru care nu a fost scos la concurs postul de director, aşa cum ar fi firesc, pentru asigurarea stabilităţii instituţionale şi a bunului mers al activităţii de specialitate?

Domnule ministru,
Având în vedere impactul acestor aspecte asupra credibilităţii evaluărilor psihologice din cadrul MAI – evaluări fundamentale pentru siguranţa personalului MAI şi a cetăţenilor – vă solicit să îmi prezentaţi în scris punctul de vedere şi măsurile pe care le aveţi în vedere pentru corectarea eventualelor disfuncţionalităţi.

Cu respectul cuvenit,

Senator Teofil Parasca ,
Circumscripţia ~~nr.~~ 2, Arad