Parlamentul României

Senat

ÎNTREBARE

Adresată:
Domnului, **Constantin-Bogdan MATEI** – Președinte al Agenției Naționale pentru Sport
De către: Senator **Eugen-Cristian ȘIPOȘ**
Circumscripția electorală nr.13 Cluj
Grupul parlamentar: Alianța pentru Unirea Românilor
Prezentată în data de: **18.02.2026**

Obiectul întrebării: Clarificări privind legalitatea inițierii și susținerii HG nr. 436/2024, administrarea bazelor sportive publice Orșova, Snagov, Botoșani și Năvodari și posibile situații de conflict de interese

Stimate domnule, Președinte

În temeiul *art. 112 alin. 1 din Constituția României coroborat cu prevederile art. 34 alin. 1 lit. d din Lega nr. 96 din 21 aprilie 2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor raportat la art. 178 alin. 1 și alin. 2 din Regulamentul Senatului României* vă adresez următoarea interpelare parlamentară:

În calitate de **senator** al județului Cluj, în Parlamentul României, vă adresez prezenta întrebare parlamentară în legătură cu situația privind legalitatea inițierii și susținerii HG nr. 436/2024, administrarea bazelor sportive

publice Orşova, Snagov, Botoşani şi Năvodari şi posibile situaţii de conflict de interese.

I. Cu privire la competenţa ANS de a iniţia sau susţine acte administrative de tipul HG 436/2024

Potrivit art. 3 alin. 1 lit. b din HG 576/2023 privind organizarea şi funcţionarea ANS, Agenţia:

„iniţiază, elaborează ori, după caz, avizează proiecte de acte normative, în vederea realizării obiectivelor strategice şi a politicilor Guvernului în domeniul sportului".

1. În ce temei legal ANS a susţinut iniţierea/adoptarea HG 436/2024, având în vedere că atribuţiile sale privesc proiecte normative şi nu acte administrative individuale care transferă folosinţa gratuită a unor bunuri proprietate publică?
2. Cum justifică ANS acordarea folosinţei gratuite asupra bazelor sportive publice, în condiţiile în care art. 78 şi 78^2 din Legea 69/2000 prevăd obligaţii privind închirierea, transparenţa tarifelor şi utilizarea nediscriminatorie?
3. De ce nu a fost aplicat regimul juridic al închirierii, prevăzut de lege, în locul transferului de folosinţă gratuită?

II. Cu privire la regimul juridic al federaţiilor sportive: De ce nu a fost aplicată legea?

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – RIL nr. 19/2023 (dosar 2223/1/2023) a stabilit că federaţiile sportive naţionale sunt structuri de drept privat organizate ca asociaţii/fundaţii potrivit OG 26/2000.

De ce ANS nu a aplicat RIL, în urma sentinţei nr. 19/2023 de la ICCJ? De ce nu aţi aplicat legea? Sentinţa este executorie pentru toate federaţiile.

4. În ce temei ANS tratează o federaţie sportivă ca entitate de utilitate publică în lipsa unei Hotărâri de Guvern care să ateste expres acest statut?

5. Cum justifică ANS atribuirea folosinţei gratuite unei persoane juridice de drept privat asupra unui bun public, în condiţiile în care art. 35 alin. 2 din OG 26/2000 impune un cadru clar privind regimul juridic al patrimoniului? Federaţia de canotaj deţine patru baze sportive, luate din domeniul public. Sunt costurile pentru aceste baze degrevate, plătim noi aceste costuri?
6. Să îmi comunicaţi valoarea celor patru baze sportive, date din domeniul public, Năvodari, Orşova, Snagov şi Botoşani către Federaţia de canotaj. Costurile anuale plătite de la buget pentru întreţinerea lor, şi costurile personalului plătit de ANS pentru aceste patru baze sportive.
7. Să îmi comunicaţi cine a luat decizia de a tăia un buget de 62,8% din toţi banii alocaţi pentru federaţiile sportive, să fie alocaţi către canotaj mai exact 25 de canotori din 200 cât are toată România. Conform raportului Curţii de Conturi.
8. Federaţia de canotaj este o federaţie de sport amatori? Cum se justifică cantonamentele în Italia? 8 luni pe an? Pentru ce au bazele sportive?
9. Să îmi comunicaţi data la care au fost plătite premierile de la JO Paris de către COSR către federaţia de canotaj şi sumele?
10. Aţi recuperat prejudiciul de 2,5 mil euro care este în raportul Curţii de conturi din data de 26.11.2025?
11. A dat banii înapoi Elisabeta Lipă pentru premierea de 89.600€? Federaţia de Canotaj a dat cei 492.000€ luaţi abuziv înapoi?
12. În media a apărut o achiziţie de trei milioane euro, pentru medicamente şi suplimente, pentru 25 de canotori. Cum se justifică aceste sume?

III. Cu privire la administrarea bunurilor publice

Conform HG 576/2023, ANS:

„actualizează inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public şi privat al statului pentru bunurile aflate în administrarea sa”.

6. Care este regimul juridic actual al bazelor sportive în cauză?

- este înscrisă în inventarul bunurilor din domeniul public?
- există contract de administrare, concesiune sau închiriere?

7. A **fost realizată o evaluare economică a prejudiciului potențial rezultat din acordarea folosinței gratuite către Federația de canotaj a celor patru baze sportive?**

IV. Cu privire la conflictul de interese (Legea 161/2003)

Art. 72 și 73 din Legea 161/2003 prevăd interdicția participării la luarea unei decizii administrative dacă există folos material pentru sine sau pentru rude de gradul I.

Din declarațiile publice și documentele atașate în dosarul instanței rezultă existența unor raporturi contractuale între conducerea ANS și Federația Română de Canotaj, precum și calitatea de arbitru în cadrul aceleiași federații.

8. A existat o analiză internă privind existența unui posibil conflict de interese în cazul susținerii HG 436/2024?
9. A fost emis vreun punct de vedere al Agenției Naționale de Integritate (ANI) cu privire la această situație?
10. Care sunt procedurile interne ANS pentru prevenirea conflictelor de interese în cazul actelor administrative privind federațiile sportive? Exemplu FRC, Elisabeta Lipă era președinta ANS, vicepreședinta COSR și președinta federației, conform Tribunalului București.

V. Cu privire la principiul utilizării nediscriminatorii a bazelor sportive

Art. 78 din Legea 69/2000 stabilește că bazele sportive pot aparține domeniului public sau privat și sunt supuse unui regim de utilizare transparent.

11. Cum garantează ANS accesul egal al tuturor federațiilor sportive la baza sportivă respectivă?
12. Există criterii obiective, publicate, privind acordarea dreptului de utilizare?
13. Cum este posibil ca o federație de amatori cu Max 200 de

canotori să obțină patru baze sportive gratuit din domeniul public, discriminând alte ramuri de sport.

VI. Solicitări finale

14. Transmiterea tuturor documentelor care au stat la baza susținerii HG 436/2024;
15. Transmiterea punctului de vedere juridic al ANS privind legalitatea folosinței gratuite a celor patru baze sportive, date către Federația Româna de Canotaj.
16. Comunicarea situației juridice actuale a bazelor sportive.
17. Comunicarea eventualelor sesizări către ANI sau alte instituții de control.
18. Comunicarea tuturor costurile anuale cu cele patru baze sportive luate de către Federația de canotaj.
19. Comunicarea tuturor costurile cu angajații care sunt plătiți de ANS pentru aceste patru baze sportive, alocate către canotaj.
20. Comunicarea auditul intern din decembrie 2025, unde ați afirmat public ca au fost dați bani ilegal, iar ANS a recuperat acești bani. O copie după acest raport cu anexe.
21. De ce are Kempo monopol, care încalcă legea și toate galele "evenimente" se desfășoară prin Kempo? Toate sălile se plâng ca nu li se dă autorizație de funcționare de la ANS până nu se afiliază forțat la federația Kempo.
22. Să îmi comunicați lista cu angajații Kempo și FRC la ANS, care sunt plătiți din banii publici.
23. Dacă ați luat măsuri cu federația Kempo, care nu poate reprezenta 87 de ramuri de sport, încălcând legea. Care este ramura de sport pe care o reprezintă Kempo? O ramură pe fiecare federație?

Solicit răspuns **în scris** în termenul legal cu obligaţia respectării prevederilor *art. 177 alin. 4 din Regulamentul Senatului României.*

Cu consideraţie,

Data: Semnătura,

18.02.2026