



Parlamentul României
Senat

INTERPELARE

Adresată: Ministrului Sănătății, doamna Sorina Pintea

De către domnul senator: Nicu Fălcoi

Circumscripția electorală: 37

Grupul Parlamentar: USR

Ședința Senatului din data de:

Obiectul interpelării: Criza imunoglobulinelor - au existat sau nu erori care puteau fi evitate?

Stimată doamnă ministru,

Prin adoptarea, în cursul săptămânii trecute, a **Ordonanței de urgență pentru încredințarea către C.N. Unifarm S.A a serviciului de interes economic general în vederea realizării activității de aprovizionare cu medicamente necesare asigurării activității de prevenire a deceselor și agravării bolilor generate de lipsa imunoglobulinei umane și suplimentarea bugetului Ministerului Sănătății din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2018, s-au creat premise pentru rezolvarea, pe termen scurt și mediu, a crizei de imunoglobuline care a pus în pericol viața a sute de pacienți și a produs victime din rândul acestora.**

În baza acestei OUG, suma de 44.270 mii lei alocată din Fondul de rezervă bugetară către Ministerul Sănătății va reveni Companiei Naționale Unifarm, care este investită cu responsabilitatea de a achiziționa și asigura distribuția imunoglobulinei necesare pacienților aflați în tratament.

Întrucât problemele grave generate de această criză mi-au fost semnalate, încă din toamna lui 2017, de reprezentanți ai asociațiilor de pacienți și de medici implicați în tratarea unor pacienți

cu imunodeficiențe, identificarea cauzelor și posibilităților de soluționare a acestei probleme m-au preocupat pe durata anului trecut. Cum informațiile difuzate în spațiul public de către reprezentanții Ministerului Sănătății au fost relativ puține și cel mai adesea foarte contradictorii, fiind indicate în mai multe rânduri termene până la care problema crizei de imunoglobuline va fi soluționată (termene care, din nefericire, nu au fost nici pe departe respectate!), m-am adresat în scris Ministerului Sănătății, cu două solicitări: o interpelare în data de 16.10.2017 și o alta, în data de 27.11.2017.

Răspunsurile pe care le-am primit la aceste solicitări de informații nu au fost în măsură să limpezească în întregime neclaritățile cu privire la modul în care, printr-o serie de decizii succesive neinspirate (decizii a căror motivație poate avea cauze multiple) s-a ajuns nu la soluționarea, ci la agravarea progresivă a acestei crize, până la ajungerea în punctul în care, la începutul acestui an, a fost nevoie de declanșarea Mecanismului de protecție civilă pentru acoperirea necesarului de imunoglobuline.

Neclaritățile la care fac referire mai sus și care persistă încă mă determină să revin și de această dată cu întrebări referitoare la modul în care sunt stabilite, la nivel de minister, responsabilitățile în ce privește evaluarea și elaborarea punctelor de vedere/recomandărilor, pe diverse domenii de specialitate, cu privire la produsele ce pot fi utilizate pentru tratarea unor afecțiuni.

Dintr-un răspuns care mi-a fost transmis în data de 13.11.2017 de către reprezentanții Ministerului Sănătății rezultă că această responsabilitate le revine Comisiilor de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, al căror rol în acest sens este reglementat de art. 5, alineatul (1) al Ordinului ministrului Sănătății nr. 1202/2017 din data de 16 octombrie 2017 privind înființarea, organizarea și funcționarea comisiilor și subcomisiilor de specialitate ale Ministerului Sănătății. Ordinul a fost emis, însă, după ce fusese dispusă achiziționarea, ca substitut pentru produsele care nu mai erau disponibile pe piață, a unei cantități de Pentaglobin (4000 de flacoane de 50 ml și 2000 de flacoane de 100 ml, în baza facturii proforma BPD29/02.10.2017). Acest produs, după cum Ministerul Sănătății a și admis, de altfel, ulterior, este destinat însă cu precădere tratamentului imunodeficiențelor secundare, nu și a celor primare (fapt pe care reprezentanții asociațiilor de pacienți, ai medicilor implicați în îngrijirea pacienților cu imunodeficiențe și chiar și cei ai unei companii producătoare îl semnalaseră)

În aceste condiții, apreciez că ar fi fost cu atât mai important de cunoscut care au fost, în cadrul Ministerului Sănătății, organismele responsabile cu evaluarea și elaborarea punctelor de

vedere/recomandărilor privind produsele ce pot fi utilizate pentru tratarea diverselor afecțiuni **anterior** emiterii Ordinului ministrului Sănătății nr. 1202/2017/16.10.2017 și cine se face răspunzător pentru achiziționarea celor 6000 de flacoane de Pentaglobin (care nu au rezolvat, din nefericire, și problema tratamentului pentru pacienții cu imunodeficiențe primare). Această informație nu rezultă, însă, nici din răspunsul care mi-a fost transmis în data de 13.11.2017, și nici din cel pe care l-am primit în data de 27.11.2017.

Potrivit unor aprecieri de costuri care au fost vehiculate în spațiul public (în condițiile absenței unor informații oficiale, transparente, cu privire la acest subiect), valoarea totală a acestei achiziții efectuată de C.N. Unifarm S.A. ar fi fost de aproape 70 de milioane de euro.

Întrucât în acest moment Companiei Naționale Unifarm S.A. i-a fost încredințată, în baza OUG de săptămâna trecută, responsabilitatea de a asigura aprovizionarea cu medicamente pentru pacienții care au nevoie de imunoglobulină umană, ținând cont de precedentul descris mai sus (care generează o serie de semne de întrebare cu privire la cauzele și modul în care C.N. Unifarm a acționat) și de preocuparea legitimă pentru utilizarea responsabilă a banilor publici, vă rog să precizați:

- Dacă anterior emiterii Ordinul ministrului Sănătății nr. 1202/2017 din data de 16 octombrie 2017 privind înființarea, organizarea și funcționarea comisiilor și subcomisiilor de specialitate ale Ministerului Sănătății au existat, la nivelul Ministerului Sănătății, organisme în a căror responsabilitate intra evaluarea și elaborarea punctelor de vedere/recomandărilor, pe diverse domenii de specialitate, cu privire la produsele pretabile să fie utilizate pentru tratarea diverselor afecțiuni? Dacă răspunsul este afirmativ, vă rog să precizați: a) care au fost aceste organisme și b) cine a avizat utilizarea produsului Pentaglobin (inclusiv în tratamentul pacienților cu imunodeficiențe primare) premergător efectuării de către C.N. Unifarm S.A. a achiziției din comanda datată 2 octombrie 2017?

- Care este, potrivit datelor oficiale de care dispuneți, valoarea totală de achiziție a celor 6 000 de flacoane de Pentaglobin (4000 de flacoane de 50 ml și 2000 de flacoane de 100 ml, în baza facturii proforma BPD29/02.10.2017)?

- Ce cantitate de Pentaglobin din totalul celei achiziționate a fost deja utilizată și ce cantități se află în acest moment în stocuri? (vă rog să precizați care sunt unitățile hospitalicești în stocurile cărora se află Pentaglobin din totalul achiziționat în toamna anului

trecut, cu indicarea cantităților de produs aflate în stocul fiecărei unități spitalicești în parte)

Totodată, ținând cont de situațiile specifice în care este recomandată utilizarea acestui produs, vă rog să precizați pentru ce perioadă de timp este acoperit, prin achiziția efectuată în toamna anului trecut, necesarul de Pentaglobin destinat tratamentului pacienților cu imunodeficiențe secundare și alte afecțiuni ce se regăsesc în prospectul produsului.

Vă mulțumesc și aștept răspuns scris.

Cu respect,

Data:

26.03.2018

Nicu FĂLCOI

Senator USB Timiș

