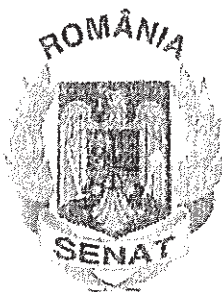


2664 a



CONFORM CU ORIGINALUL

Parlamentul României  
Senat

### ÎNTREBARE

**Adresată: Domnului Eugen Orlando TEODOROVICI, ministrul Finanțelor Publice**

**De către: Doamna senator, Nicoleta Ramona DINU**

**Circumscripția electorală: nr. 14, Constanța**

**Grupul Parlamentar USR**

**Ședința Senatului din data de: 06.05.2019**

**Obiectul întrebării: Revenire - Recuperarea de către stat a prejudiciului cauzat prin infracțiuni de corupție**

Stimate Domnule Ministru,

În legătură cu răspunsul primit din partea Ministerului Finanțelor Publice la întrebarea având ca obiect "**Recuperarea de către stat a prejudiciului cauzat prin infracțiuni de corupție**", formulată în ședința Senatului din data de **22.03.2019**, am de făcut mai multe observații.

În primul rând, vă informez că voi urmări cu foarte mare atenție modul în care Ministerul Finanțelor Publice, ca reprezentant al Statului Român, Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Constanța, împreună cu celelalte autorități competente vor înțelege să întreprindă, în condițiile legii, toate acțiunile necesare pentru a intra în posesia bunurilor în privința cărora s-a restabilit situația anterioară, respectiv pentru recuperarea **întregului prejudiciu** produs prin comiterea faptelor care au făcut obiectul dosarului penal nr. 6536/2/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În al doilea rând, doresc să vă atrag atenția asupra faptului că neconstituirea de parte civilă în acest dosar penal de către părțile vătămate nu este lipsită de importanță, așa cum lăsați să se înțeleagă prin cele menționate în cadrul răspunsului dumneavoastră. În cazul de față, părțile vătămate - Ministerul Finanțelor Publice și Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Constanța au înțeles să nu indice natura și întinderea pretențiilor, precum și motivele, respectiv probele pe

care acestea se întemeiază, așa cum este prevăzut în art.20 alin(2) din Codul de Procedură Penală, lăsând astfel instanței de judecată penale în ceea ce privește rezolvarea acțiunii civile, doar posibilitatea desființării totale sau parțiale a unor înscrisuri sau restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii potrivit art. 25 alin(3).

În cadrul răspunsului la întrebarea înainte menționată mi-ați comunicat faptul că *“atâta timp cât, prin decizia penală nr.32/07.02.2019 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus restabilirea situației anterioare prin desființarea unor înscrisuri și restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor în sensul revenirii în domeniul public al statului ori domeniul public sau privat al unității administrativ-teritoriale, **acțiunea civilă a fost soluționată, nefiind necesar un demers suplimentar la instanța civilă**”, precum și faptul că **“prejudiciul constatat atât în actul de sesizare al instanței cât și în hotărârea judecătorească a fost reprezentat de ieșirea din patrimonial statului sau al unității administrativ-teritoriale a unor suprafețe de teren prin trecerea nelegală a acestora din intravilanul Municipiului Constanța (proprietate publică a statului sau a unității administrativ-teritoriale) în patrimoniul unor persoane fizice și juridice neîndreptățite”***

Concluzionez că susțineți faptul că unicul prejudiciu suferit de Statul Român și U.A.T. Constanța l-a constituit doar trecerea abuzivă a terenurilor enumerate în dispozitivul hotărârii judecătorești în proprietatea unor persoane fizice sau juridice neîndreptățite.

Ce puteți să îmi spuneți despre existența în cazul de față și a componentei prejudiciului reprezentând beneficiul nerealizat (lucrum cessans) și despre posibilitatea recuperării acestuia, așa cum este prevăzut în legislația civilă?

Răspunsul oferit de dumneavoastră a avut în vedere și faptul că atât pe parcursul litigiului, cât și anterior, începând cu data emiterii înscrisurilor anulate prin hotărârea judecătorească, timp de aproximativ 15 ani, adevărații proprietari ai terenurilor – Statul Român și UAT Constanța, au fost lipsiți nelegal de un atribut fundamental al dreptului de proprietate - jus fruendi (dreptul de a culege fructele civile)?

Personal, apreciez că lipsa fructelor civile care ar fi putut fi obținute prin exploatarea terenurilor ce au făcut obiectul retrocedărilor ilegale constituie un prejudiciu important, cu privire la care instanța penală nu a putut dispune, în condițiile în care nici Ministerul Finanțelor Publice și nici U.A.T. Constanța nu l-au reclamat în calitate de părți civile.

Vă informez că în ceea ce privește întinderea reparației prejudiciului în cazul răspunderii civile delictuale, potrivit art.1385. alin(1) și (3) Cod Civil: *“(1) Prejudiciul se repară integral, dacă prin*

lege nu se prevede altfel; (3) Despăgubirea trebuie să cuprindă pierderea suferită de cel prejudiciat, câștigul pe care în condiții obișnuite el ar fi putut să îl realizeze și de care a fost lipsit, precum și cheltuielile pe care le-a făcut pentru evitarea sau limitarea prejudiciului. ”

Raportat la aceste dispoziții legale, vă rog să îmi comunicați ce acțiuni veți întreprinde pentru recuperarea integrală a prejudiciului suferit de părțile vătămate, inclusiv ca urmare a lipșirii acestora de fructele civile nepercepute.

În contextul în care Statul și U.A.T Constanța nu s-au constituit părți civile în procesul penal și având în vedere ipoteza în care ar fi prescris dreptul la acțiune pentru recuperarea în totalitate de la condamnați a prejudiciului constând în beneficiul nerealizat, aveți în vedere inițierea demersurilor necesare în vederea recuperării acestui prejudiciu prin angajarea răspunderii civile și de la alte persoane responsabile, cărora le incumbau obligații pe parcursul procesului penal, în temeiul raporturilor de serviciu/muncă?

**Solicit răspuns scris.**

Data

06.05.2019

Senator,

Dinu Nicoleta Ramona