

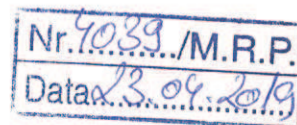
24726 M.Ec.

SG: 2653  
08.05.2019

MINISTERUL ECONOMIEI

CABINET MINISTRU

Nr. 1368/H. B./22.04.2019



STIMATA DOAMNA SENATOR,

11-03

Referitor la întrebarea dumneavoastră, formulată în ședința Senatului din data de 11.03.2019, având ca obiect „întrebuințarea resurselor financiare ale statului”, vă comunicăm următoarele:

Având în vedere existența Direcției juridice în structura organizatorică proprie a Ministerului Economiei, în perioada 2017-2018, ordonatorul principal de credite nu a dispus sau aprobat achiziția de servicii juridice de consultanță.

Unitățile care funcționează în subordinea Ministerului Economiei pentru care ne solicitați informații referitoare la contractele de achiziții pentru servicii de consultanță juridică:

1. Pentru perioada de referință (2017-2018), Departamentul pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului (D.P.A.P.S.) este reprezentat de următoarele case de avocatură în trei (3) litigii  
*A. SCP SCHONHERR ȘI ASOCIAȚII, cu sediul în București, B-dul. Dacia, nr. 30, sect. 1, CUI RO 17272298.*

1. Dos. nr. 28725/3/2018 aflat pe rolul Tribunalului București

Părți: Baicu Claudia Maria în contradictoriu cu DPAPS, litigiu de muncă;

Obiect: Acțiune în constatare, prin care reclamanta a solicitat:

- Anularea Deciziei nr. 98/23.07.2018 emisă de președintele DPAPS;
- Obligarea DPAPS la plata sumei de 10.000 lei reprezentând despăgubiri/daune morale și a cheltuielilor de judecată.

Suma achitată de D.P.A.P.S. până la această dată, în baza contractului de asistență juridică, în cauza menționată, a fost de 6.518 lei.

*B. Cabinet de Avocat "Flavia Teodosiu", cu sediul în București, str. Frumoasa, nr. 49, sect. 1, București, CUI RO 2085139.*

I. Dos. nr. 18862/3/2018 aflat pe rolul Tribunalului București, Litigiu de muncă;

Părți: DPAPS în contradictoriu cu 15 actuali și foști salariați ai DPAPS;

Obiect: Acțiune în răspundere patrimonială, prin care DPAPS a solicitat: obligarea părților la plata sumei de 1.408.200 euro, reprezentând prejudiciu conform deciziei Curții de Conturi nr. X/D14/2015, pct. II, suma care va fi actualizată până la data plății efective.

Suma achitată de D.P.A.P.S. până la această dată, în baza contractului de asistență juridică, în cauza menționată, a fost de 69.998 lei.

II. Dos. nr. 20478/3/2018 aflat pe rolul Tribunalului București, Litigiu de muncă;

Părți: DPAPS în contradictoriu cu 15 actuali și foști salariați ai DPAPS;

Obiect: Acțiune în răspundere patrimonială, prin care DPAPS a solicitat: obligarea părților la plata sumei de 307.500 euro, reprezentând prejudiciu conform deciziei Curții de Conturi nr. X/D42/09.03.2017, sumă care va fi actualizată până la data plății efective.

Suma achitată de D.P.A.P.S. până la această dată, în baza contractului de asistență juridică, în cauza menționată, a fost de 36.943 lei.

De asemenea, cu privire la principalele considerente care au justificat achizițiile serviciilor de asistență juridică mai sus menționate, în cele 3 litigii, vă aducem la cunoștință următoarele:

I. În ceea ce privește cauza nr. 28725/3/2018 soluționată favorabil pentru D.P.A.P.S. de către Tribunalul București situația care impunea achiziționarea unei societăți/cabinet de avocatură a survenit urmare acționării în judecată a Departamentului pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului (denumit în continuare DPAPS) de către D-na Baicu Claudia Maria, director al Direcției Juridice din cadrul DPAPS.

Reclamanta a chemat în judecată DPAPS la Tribunalul București – Secția a-VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale – în dosarul nr. 28725/3/2018, solicitând instanței să constate următoarele:



“ - Faptul că sunt întrunite condițiile răspunderii angajatorului pentru faptele săvârșite de acesta, cu intenție, în legătură cu serviciul, de natură a aduce un prejudiciu subsemnatei și a leza valori stabilite constituțional și prin acte de nivel superior cu caracter organic.

- Nulitatea actului de delegare, respectiv a Deciziei nr. 98/23.07.2018 emisă de președintele DPAPS – anexată prezentei.

și să dispuneți

- Restabilirea situației anterioare prin înlăturarea consecințelor faptelor prezentate în cuprinsul prezentei;
- Anularea Deciziei nr. 98/23.07.2018 emisă de președintele DPAPS, având în vedere imposibilitatea juridică și faptică de punere în aplicare a actului de delegare, precum și caracterul vădit nelegal al acestuia, emis în scopul înlăturării subsemnatei din cadrul instituției, efectele acesteia însemnând prejudicierea în mod ilegal a bugetului instituției și fiind de natură a aduce atingere, în continuare, drepturilor și intereselor legitime ale subsemnatei redată prin cererea de chemare în judecată
- Obligarea DPAPS la plata către subsemnata a sumei de 10.000 lei reprezentând despăgubiri/daune morale pentru încălcarea demnității în munca și a principiilor de drept invocate în prezenta, a hărțuirii exercitate asupra subsemnatei
- Obligarea DPAPS la plata către subsemnata a cheltuielilor de judecată, inclusiv onorariu avocat”.

Având în vedere faptul că D.P.A.P.S. a fost chemat în judecată de directorul Direcției Juridice, instituția avea și are în cauză “un interes contrar” cu cel al directorului sau juridic.

De asemenea, trebuie ținut seama de faptul că aparările precum și reprezentarea în instanță sunt efectuate de consilierii juridici, care se afla în directă subordonare a directorului Direcției Juridice și care trebuie, în același timp, să aducă la îndeplinire sarcinile primite pe linie ierarhică de la acesta.

În practica mai multor instituții sunt frecvente exemplele potrivit cărora s-au născut discuții și dezbateri referitor la modul în care consilierii juridici au reprezentat instituțiile angajatoare în astfel de spețe, susținându-se că acestora le-a lipsit detașarea necesară, care să le confere un grad ridicat de obiectivitate în abordarea unor astfel de litigii.

II. De asemenea, în vederea ducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse de Curtea de Conturi, D.P.A.P.S. a formulat două cereri de chemare în judecată, care fac obiectul dosarelor nr. 20478/3/2018 și nr. 18862/3/2018, aflate pe rolul Tribunalului București.

În cauzele menționate, trebuie ținută seama de calitatea persoanelor chemate în judecată, care sunt foști angajați ai D.P.A.P.S. – O.P.S.P.I. (foști șefi de oficiu și actualul președinte al D.P.A.P.S.) și de faptul că D.P.A.P.S. se judecă în contradictoriu cu persoanele care i-au asigurat/ii asigura conducerea.

Având în vedere faptul că D.P.A.P.S. se judecă în contradictoriu cu unul dintre actualii președinți (dar și în contradictoriu cu foști șefi de oficiu), instituția are în cauză “un interes contrar” cu cel al președintelui sau.

De asemenea, trebuie ținut seama de faptul că Direcția Juridică se afla în directă subordonare a președintelui, și, de asemenea și salariații (consilierii juridici) din cadrul Direcției Juridice, care trebuie să reprezinte D.P.A.P.S. în instanță, se afla în raport de subordonare față de președinte și trebuie să aducă la îndeplinire sarcinile primite pe linie ierarhică de la acesta.

În egală măsură, nu sunt puține exemple din practica mai multor instituții potrivit cărora, la nivelul instituțiilor asistate, în litigiile semnificative (și din punct de vedere valoric, și din punct de vedere al obiectului), de către consilieri juridici, s-au născut discuții și dezbateri referitor la modul în care consilierii juridici au reprezentat instituțiile angajatoare în astfel de spețe (în unele situații s-a susținut chiar că acestora le-a lipsit detașarea necesară, care să le confere un grad ridicat de obiectivitate în abordarea unor astfel de litigii).

Mai mult, complexitatea cauzelor pe de o parte, iar pe de altă parte, complexitatea lucrărilor și volumul mare de activități desfășurate de către personalul de specialitate juridică din cadrul D.P.A.P.S. și nu, în ultimul rând, pentru obiectivitatea instrumentării dosarelor menționate, a fost necesară achiziționarea de către D.P.A.P.S. de servicii de consultanță și de reprezentare juridică (cod C.P.V. 79110000-8), prin încheierea contractelor de consultanță și reprezentare juridică pentru a susține apararea intereselor D.P.A.P.S. în fața instanței de judecată cu avocați organizați într-una dintre formele de exercitare a profesiei de avocat.

#### Justificare

Cu privire la prevederile art. 1 alin. (2) din OUG nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora « în situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare autorităților și instituțiilor publice

prevăzute la alin. (1), nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii ...”

Astfel, dispozițiile **art. 1 din Legea nr. 514/2003** privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic - „*Consilierul juridic asigură apărarea drepturilor și intereselor legitime ale statului, ale autorităților publice centrale și locale, ale instituțiilor publice și de interes public, ale celorlalte persoane juridice de drept public, precum și ale persoanelor juridice de drept privat, în slujba cărora se află și în conformitate cu Constituția și legile țării*”.

Pe de altă parte, dispozițiile **art. 16 din Legea nr. 514/2003** privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic menționează ca „*Consilierul juridic este obligat să respecte dispozițiile legale privitoare la interesele contrare în aceeași cauză sau în cauze conexe ori la conflictul de interese pe care persoana juridică ce o reprezintă le poate avea; el este, de asemenea, obligat să respecte secretul și confidențialitatea activității sale, în condițiile legii*”.

În acest context, implicarea unei/unor societăți/cabinete de avocatură reprezintă, în esență modalitatea prin care D.P.A.P.S. poate obține o opinie juridică independentă (de la o terță parte) și asistență juridică de specialitate, cu privire la aceste subiecte/cauzele enumerate mai sus.

Pentru toate motivele anterior arătate și pentru a fi asigurat un grad ridicat de obiectivitate în abordarea celor trei litigii, a fost necesar și oportun ca D.P.A.P.S. să contracteze servicii juridice de asistență juridică și reprezentare, cu societăți/cabinete de avocatură, în funcție de specializarea acestora, în această problemă punctuală și complexă.

Precizăm că procedura de achiziție de servicii de consultanță și de reprezentare juridică (cod C.P.V. 79110000-8) constituie o procedură exceptată de la aplicarea prevederilor Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 29 din Legea nr. 98/2016** privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare prevede următoarele:

“(1) Prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect: ... d) oricare dintre serviciile juridice prevăzute la alin. (3); ... iar alin. (3) al aceluiași articol prevede ca: “(3) Serviciile juridice care fac obiectul alin. (1) lit. d) sunt următoarele: a) asistența și reprezentarea unui client de către un avocat în sensul prevederilor Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare, în cadrul unei proceduri de arbitraj sau de mediere ori al altei forme de soluționare alternativă a disputelor desfășurate în fața unei instanțe sau altui organism național de arbitraj ori de mediere sau de soluționare alternativă a disputelor în altă formă din România ori din alt stat sau în fața unei instanțe internaționale de arbitraj ori de mediere sau de soluționare alternativă a disputelor în altă formă; ...”

Menționăm că în cursul anului 2018 nu au fost efectuate cheltuieli pe codul C.P.V. 79110000-8.

Subliniem faptul că, bugetul de venituri și cheltuieli aferent activității de privatizare al D.P.A.P.S. pe anul 2018 a fost aprobat prin HG nr. 312/2018, iar fondurile necesare finanțării contractului de prestări servicii de consultanță și de reprezentare juridică au fost prevăzute în acesta.

Cheltuielile totale pentru plata salariilor inclusiv a contribuțiilor angajatorului aferente pentru structura de specialitate juridică din cadrul DPAPS au fost de 412.238 lei în anul 2017 și de 491.767 lei în anul 2018. Cheltuielile totale pentru plata serviciilor juridice, de asistență juridică și reprezentare au fost de 113.459 lei în anul 2018. În anul 2017 nu s-au înregistrat astfel de cheltuieli.

## 2. Oficiul de Compensare pentru Achiziții de Tehnica Specială

Oficiul de Compensare pentru Achiziții de Tehnica Specială nu a mai avut personal de specialitate juridică din anul 2013.

În anii 2017 și 2018 Oficiul a avut contracte de asistență și reprezentare juridică pentru care au fost plătite următoarele sume:

anul 2017 – 192.620 lei

anul 2018 – 110.697 lei

## 3. Oficiul de Stat pentru Inventii și Marci

Oficiul de Stat pentru Inventii și Marci nu a încheiat contracte de achiziții pentru servicii de consultanță juridică în decursul anilor 2017 și 2018

## 4. Centrul de Pregătire pentru Personalul din Industrie Buzeni

Centrul de Pregatire pentru Personalul din Industrie Busteni (C.P.P.I) este unitate bugetara cu finantare numai din venituri proprii fiind inscrisa in FOREXEBUG - bugetul de stat in „sursa F de finantare „, , neprimind sume de la bugetul de stat. C.P.P.I Busteni a avut si are prevazut in organigrama institutiei un post de jurist dar din lipsa de personal nu a avut angajat o persoana calificata, acest post fiind liber si in prezent, serviciul fiind externalizat. In perioada 2017 – 2018 C.P.P.I Busteni pentru serviciile juridice de consultanta, de asistenta si/sau de reprezentare efectuate, s-a achitat cabinetului de avocatura „EDWARD STANCOVICI” c/valoarea acestora, astfel:

- anul 2017 = 21.000 lei;

- anul 2018 = 15.400 lei

**Total 2017-2018 = 36.400 lei**

#### 5.Biroul Roman de Metrologie Legala

Biroul Roman de Metrologie Legala nu a achizitionat servicii de consultanta, de asistenta si/sau de reprezentare in decursul anilor 2017 si 2018

#### 6.Inspectia de Stat pentru Controlul Cazanelor Recipientelor sub Presiune si Instalatiilor de Ridicat

Inspectia de Stat pentru Controlul Cazanelor Recipientelor sub Presiune si Instalatiilor de Ridicat nu a achizitionat servicii de consultanta, de asistenta si/sau de reprezentare in decursul anilor 2017 si 2018

#### 7.Agentia Nucleara si pentru Deseuri Radioactive

Ministerul și-a exprimat acordul pentru contractarea de servicii specializate de consultanță și asistență juridică, în condițiile prevăzute de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 26/2012, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, în baza acestui aviz acordat de către minister, Agenția a putut derula în condiții de legalitate acțiuni care presupuneau existența unui suport juridic adecvat, în special în condițiile în care deținea și încă deține calitate procesuală activă într-o serie de litigii aflate pe rolul diferitelor instanțe de judecată.

Până la nivelul lunii iulie 2017, în structura de personal a instituției unica funcție publică de consilier juridic a figurat ca fiind vacantă, deși în repetate rânduri s-au inițiat demersurile prevăzute de lege pentru ocuparea acesteia.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 1, alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2012, autoritățile și instituțiile publice, nu pot achiziționa servicii juridice de consultanță, asistență și/sau reprezentare, cu excepția situațiilor temeinic justificate.

Precizăm că o asemenea justificare temeinică a fost situația Dosarului nr. 6874/3/2016 în care ANDR a beneficiat de serviciile specializate a unui cabinet individual de avocatura, care a cunoscut conținutul acestui litigiu. Dosarul se afla pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție. Totodata, mentionam ca din luna aprilie 2018, ANDR nu a mai beneficiat de serviciile externalizate pentru contractul de asistenta juridica.

Data	Explicatii	Suma	ron	Avocat contract asistenta juridica
12.07.2017	contract consultanta juridica	1.500,00	ron	Vasile Bruma
03.10.2017	contract consultanta juridica	1.000,00	ron	Vasile Bruma
02.11.2017	contract consultanta juridica	2.000,00	ron	Vasile Bruma
01.02.2018	contract consultanta juridica	1.500,00	ron	Vasile Bruma
26.03.2018	contract consultanta juridica	1.000,00	ron	Vasile Bruma
		<b>7.000,00</b>		



Ministerul Economiei prin DPAPS a demarat pentru agentii economici aflatii in portofoliul ministerului aplicarea prevederilor OUG 109/2011 privind guvernanta corporativa a intreprinderilor publice, aprobata cu modificari si completari prin Legea 111/2016 cu modificarile ulterioare.

Conform art.4 alin(1) din OUG 109/2011 „Autoritatea publica titulara si Ministerul Finantelor Publice nu pot interveni in activitatea de administrare si conducere a intreprinderilor publice” fapt pentru care nu avem calitatea de a va furniza informatiile solicitate

Sperând că informațiile furnizate aduc lămuririle necesare referitoare la problema ridicată de dumneavoastră, vă asigurăm de disponibilitatea Ministerului Economiei de a vă comunica în termen orice alt răspuns ce va fi solicitat.

Cu deosebită considerație,



**DOAMNEI SENATOR DINU NICOLETA RAMONA**

Calea Victoriei, nr.152, Sector 1, București

Tel.: +4 021 2025140

Fax: +4 021 2025295

[www.economie.gov.ro](http://www.economie.gov.ro)