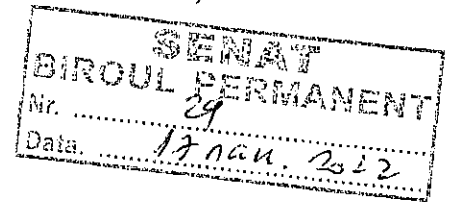


Nr. 32 / 17. 01. 2022



Parlamentul României

Senat

Comisia juridică, de numiri, disciplină,
imunități și validări

Nr.XIX/173/17.01.2022

Raport

privind validarea unui membru interimar al Consiliului Superior al Magistraturii

Biroul permanent al Senatului, cu adresa nr. BP 28 din 17.01.2022, a transmis Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări Scrisoarea președintelui și vicepreședintelui Consiliului Superior al Magistraturii nr. 4/744/2022 din 13 ianuarie 2022 prin care adresează Senatului rugămintea de a dispune măsurile necesare pentru validarea domnului judecător Marian Budă din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în calitate de membru interimar, ca urmare a încetării calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii a doamnei judecător Mariana Ghena, prin pensionare.

De asemenea, a învestit Comisia juridică, în temeiul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să examineze dacă au fost respectate dispozițiile legale cu privire la alegerea membrului interimar al Consiliului Superior al Magistraturii.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii, domnul judecător Mihai-Bogdan MATEESCU, și vicepreședintele, domnul procuror Nicolae Andrei Solomon, la adresa transmisă Senatului cu nr. 4/744/2022 din 13 ianuarie 2022, anexează Hotărârea nr. 1445 din 22 noiembrie 2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost constatată legalitatea procedurilor de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 57 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru locul rămas vacant ca urmare a încetării calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii înainte de expirarea mandatului, a doamnei judecător Mariana Ghena, interimatul urmează a fi asigurat de judecătorul care a obținut numărul următor de voturi pentru Înalta Curte de Casație și Justiției în cadrul alegerilor a căror legalitate a fost constatată prin Hotărârea Plenului CSM nr. 14445/2016, respectiv, de către domnul judecător Marian Budă. În adresa menționată mai sus, se precizează că prin adresa nr.3/744/2022 din 12.01.2022, s-a solicitat CNSAS să comunice dacă domnul judecător Marian Budă a făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau a colaborat cu acestea, iar prin adresa nr.2/744/2022 din 12.01.2022, s-a solicitat CSAT să comunice dacă domnul judecător

Marian Budă a avut calitatea de ofițer acoperit, colaborator sau informator al Serviciilor de Informații.

Prin adresa nr.4/744/2022, CSM ne informează că verificări privind apartenența la serviciile de informații înainte de 1990 sau colaborarea cu acestea referitoare la domnul judecător Marian Budă au mai fost solicitate anterior, CNSAS ca urmare a candidaturii depuse de domnul judecător pentru numire în funcția de vicepreședinte al ICCJ, respectiv președinte al Secției a II a Civilă a acestei instanțe. În acest sens, CNSAS a transmis CSM adeverinta nr. 2040/07.03.2019.

De asemenea, referitor la verificările privind calitatea de ofițer acoperit, colaborator sau informator al serviciilor de informații a domnului judecător Marian Budă, CSM ne comunică declarația anuală completată de domnul judecător la data de 02.06.2020 cu precizarea că verificarea realității declarațiilor date în anul 2020 de judecătorii în funcție a fost realizată de instituțiile abilitate ca urmare a adresei CSM nr. 21174/28.10.2021.

În ședința din data de 17 ianuarie 2022, Comisia juridică a luat spre examinare toate documentele transmise de Biroul permanent, Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în vigoare, și Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, emis în aplicarea legii.

Astfel, Comisia juridică a hotărât, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți, să adopte un raport favorabil de validare a domnului judecător Marian Budă ca membru interimar al Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul prevederilor articolului 57, alin. (2): *“Până la alegerea unui nou membru, interimatul va fi asigurat de judecătorul sau procurorul care a obținut numărul următor de voturi în cadrul alegerilor desfășurate potrivit art. 8 alin. (3) sau art. 13 ori, după caz, art. 19.”*

În consecință. Comisia juridică, în temeiul art. 18, alin.4 și art. 57, alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, **propune plenului Senatului să îl valideze pe domnul judecător Marian Budă ca membru interimar al Consiliului Superior al Magistraturii.** Comisia constată că, în procesul alegerii, au fost respectate atât dispozițiile Legii nr. 317/2004, cât și ale Regulamentului privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, emis în aplicarea legii.

Potrivit art. 18 alin. (4) din Legea nr. 317/2004: “Senatul, în prezența majorității membrilor săi, pe baza raportului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, validează lista cuprinzând magistrații aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii. Refuzul validării nu poate interveni decât în cazul încălcării legii în procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii și numai dacă această încălcare a legii are drept consecință influențarea rezultatului alegerilor. Dispozițiile art. 17 alin. (5) se aplică în mod corespunzător.”, competența de validare aparține numai Senatului.

Potrivit Deciziei Curții Constituționale nr.374/2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 54 alin. (1) teza întâi și art. 57 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 504 din

05 iulie 2016:

44. Din analiza sistematică a dispozițiilor legale rezultă că procedura de alegere a Consiliului Superior al Magistraturii este o procedură unitară, care se desfășoară simultan pentru toate categoriile de judecători și procurori, în funcție de instanțele sau parchetele corespunzătoare.

46. În plus, prevederile art. 6 alin. (2) din lege se referă la "expirarea mandatului", eveniment care se poate întâmpla doar după epuizarea termenului constituțional și legal de 6 ani, iar nu la "încetarea calității de membru" care poate interveni nu doar la expirarea mandatului, ci oricând pe parcursul celor 6 ani, dacă sunt îndeplinite condițiile legale prevăzute de art. 54 alin. (4) din lege, respectiv prin demisie, revocare din funcție, nerezolvarea stării de incompatibilitate, nerespectarea dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 303/2004, imposibilitatea exercitării atribuțiilor pe o perioadă mai mare de 3 luni, precum și prin deces. În aceste situații postul de membru al Consiliului Superior al Magistraturii devine vacant. Astfel, legiuitorul nu optează să reglementeze în cuprinsul normei declanșarea procedurii alegerilor la încetarea calității de membru, în funcție de modul prin care aceasta se realizează, ci alege doar o singură modalitate de încetare a calității, și anume cea a expirării mandatului de 6 ani al membrilor Consiliului. Astfel, prevederile art. 6 alin. (2) din lege stabilesc, ca dată de reper, data expirării mandatului, care presupune întotdeauna epuizarea termenului de 6 ani, și constituie o dată fixă, certă, periodică. Este evident că suntem în prezența unei proceduri unitare, cu desfășurare simultană pentru toate instanțele și parchetele din țară. Dacă voința legiuitorului nu ar fi fost să stabilească o asemenea dată pentru desfășurarea alegerilor, norma ar fi prevăzut ca reper data încetării calității de membru - o dată variabilă, de la caz la caz. Or, pentru celelalte ipoteze de încetare a calității de membru, legiuitorul a prevăzut că, pentru locul rămas vacant se organizează noi alegeri, dispozițiile legale privind alegerea urmând a se aplica în mod corespunzător. O atare împrejurare nu produce, însă, nicio consecință juridică asupra duratei mandatului membrilor Consiliului, deci asupra mandatului organismului colegial, care va expira la împlinirea termenului de 6 ani. Persoana care dobândește calitatea de membru al Consiliului și ocupă locul rămas vacant va exercita funcția publică pentru restul de mandat rămas până la expirarea acestui termen, când se vor organiza alegeri generale, conform procedurii stabilite de lege.

49. În fine, potrivit dispozițiilor art. 22 din lege, în termen de 15 zile de la publicarea hotărârilor Senatului privind validarea și alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție convoacă membrii Consiliului Superior al Magistraturii în ședința de constituire. Legea determină momentul de constituire a organului colegial, care nu poate fi mai târziu de 15 zile de la data în care cele două hotărâri ale Senatului, de validare a listei finale cuprinzând cei 9 judecători și cei 5 procurori aleși, respectiv de alegere a celor 2 reprezentanți ai societății civile, sunt publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I.(...)

50. În concluzie, prevederile art. 133 alin. (4) din Constituție stabilesc durata mandatului Consiliului Superior al Magistraturii, organism colegial și autoritate publică de rang constituțional, iar nu a unor mandate individuale, exercitate autonom de fiecare membru în parte. De asemenea, din analiza dispozițiilor Legii nr. 317/2004, rezultă că procedura de alegere a Consiliului Superior al Magistraturii este o procedură unitară, care

se desfășoară simultan pentru toate categoriile de judecători și procurori, în funcție de instanțele sau parchetele corespunzătoare. Prin urmare, Consiliul se înnoiește în condițiile prevăzute de legea proprie de organizare și funcționare, din 6 în 6 ani, în ceea ce privește membrii aleși - 9 judecători, 5 procurori, 2 reprezentanți ai societății civile -, și ori de câte ori le încetează mandatul în virtutea căruia dobândesc calitatea de membri de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul ministrului justiției, președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorului general al Parchetului Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Anexăm la prezentul Raport următoarele:

- Adresa CSM nr. 4/744/2022 din 13 ianuarie 2022
- Hotărârea nr. 1445 din 22 noiembrie 2016
- Adresa CSM nr.5/744/2022 din 17 ianuarie 2022
- Proiectul de hotărâre a plenului Senatului privind validarea membrului interimar al Consiliului Superior al Magistraturii

Președinte,

Secretar,

Senator Laura-Iuliana Scânteii

Senator Laura-Mihaela Fulgeanu-Moagher

PROIECT

HOTĂRÂRE

**privind validarea unui membru interimar al Consiliului Superior al
Magistraturii**

În temeiul prevederilor art. 133 alin. (2) lit. a) și alin. (4) din Constituția României, republicată, precum și ale Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. -

Senatul îl validează în calitate de membru interimar al Consiliului Superior al Magistraturii pe domnul judecător Marian Budă, ca urmare a încetării calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, prin pensionare, a doamnei judecător Mariana Ghena, până la alegerea unui nou membru.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din ianuarie 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI

FLORIN-VASILE CÎȚU

