



PARLAMENTUL ROMÂNIEI SENATUL

Comisia pentru cultură și media

Nr. XXXI/287/02.02.2026

**Către
Biroul permanent al Senatului**

Biroul permanent, în ședința din 30 decembrie 2025, a analizat scrisorile Curții Constituționale, prin care solicită punctele de vedere ale Biroului permanent al Senatului, până la data de 4 februarie 2026, la sesizările formulate de Grupul parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor referitoare la neconstituționalitatea *Hotărârii Parlamentului României nr.45/2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Televiziune și a Hotărârii Parlamentului României nr.46/2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de Administrație al Societății Române de Radiodifuziune și a hotărât transmiterea acestora la Comisia pentru cultură și media, pentru formularea proiectelor-puncte de vedere ale Biroului permanent, până la data de 2 februarie 2026, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 11 februarie 2026.*

În ședința din 2 februarie 2026, membrii Comisiei pentru cultură au analizat sesizările formulate de Grupul senatorial al Partidului Alianța pentru Unirea Românilor și au hotărât, cu majoritate de voturi, să transmită Biroului permanent al Senatului proiectele punctelor de vedere astfel cum sunt redactate în anexă.

Alăturat, vă înaintăm, proiectele Punctelor de vedere cu privire la sesizările formulate de Grupul parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor referitoare la neconstituționalitatea Hotărârii Parlamentului României nr.45/2025 privind desemnarea

membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Televiziune și a Hotărârii Parlamentului României nr.46/2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de Administrație al Societății Române de Radiodifuziune.

Președinte,

Secretar,

Senator

Senator

Prof. Gheorghe – Ioan BOTA

Oana-Constantina BUZATU

PUNCT DE VEDERE

referitor la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului României nr. 45 din 18 noiembrie 2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Televiziune (Dosar nr. 5126L2/2025)

În temeiul dispozițiilor art. 146 lit. l) din Constituția României, republicată, coroborate cu cele ale art. 27 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Grupul parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor din Senat a depus la data de 22 decembrie 2025, la Secretarul general al Senatului, o sesizare referitoare la neconstituționalitatea Hotărârii Parlamentului României nr. 45 din 18 noiembrie 2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de Administrație al Societății Române de Televiziune, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1061/18 noiembrie 2025.

Prin obiecția menționată, autorii acesteia susțin că Hotărârea Parlamentului României nr. 45 din 18 noiembrie 2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Televiziune încalcă dispozițiilor art. 1 alin. (3) și alin. (5) din Constituția României, republicată, prin raportare la art. 19 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 147 din Constituția României, republicată.

Astfel se invocă faptul că procedura de desemnare a membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Televiziune ar încălca principiul respectării legii, prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituția României, deoarece nu s-ar fi respectat întocmai prevederile Legii nr. 41/1994 privind configurația politică și ponderea grupurilor parlamentare.

În opinia noastră, motivele de neconstituționalitate menționate sunt neîntemeiate pentru argumentele expuse în cele ce urmează.

I. Cu privire la critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea prevederilor art. 1 alin. (3) și (5) din Constituția României, prin raportare la prevederile

art. 19 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, menționăm următoarele:

Criticile formulate de autorii sesizării se bazează pe **invocarea pur formală și declarativă** a încălcării art. 1 alin. (3) și (5) din Constituția României, **ignorând jurisprudența constantă a Curții Constituționale** referitoare la cadrul controlului de constituționalitate al actelor adoptate de Parlament. În accepțiunea instanței constituționale, criticile trebuie să aibă un conținut precis și determinant, de natură a demonstra încălcarea dispozițiilor constituționale, și nu să se limiteze la o invocare generică ori la o simplă trimitere la normele fundamentale ale Constituției.

Astfel, prin **Decizia nr. 59/2022**, Curtea a apreciat că: „(...) toate hotărârile plenului Camerei Deputaților, ale plenului Senatului și ale plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului pot fi supuse controlului de constituționalitate, dacă în susținerea criticii de neconstituționalitate sunt invocate dispoziții cuprinse în Constituție. **Invocarea acestor dispoziții nu trebuie să fie formală, ci efectivă** (Decizia nr. 307 din 28 martie 2012, Decizia nr. 783 din 26 septembrie 2012, precitate, Decizia nr. 628 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 22 ianuarie 2015, paragraful 15, sau Decizia nr. 847 din 18 noiembrie 2020, precitată, paragraful 27).”

Apreciem că **procedura de desemnare a membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Televiziune (SRTV) s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Legii nr. 41/1994, respectând, astfel, exigențele constituționale ale art. 1 alin. (3) și alin. (5).**

Potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 41/1994, „*Listele de candidați se înaintează birourilor permanente ale celor două Camere, după cum urmează: a) grupurile parlamentare reunite din cele două Camere înaintează propuneri pentru 8 locuri, potrivit configurației politice și ponderii lor în Parlament;*”.

În raport cu prevederile legii, în fapt, **grupurile parlamentare din Camera Deputaților și Senatului au comunicat nominalizările corespunzătoare**, inclusiv grupurile parlamentare ale Alianței pentru Unirea Românilor (AUR) au înaintat **propuneri pentru doi membri titulari** (doamna Monica Simona Ghiurco și domnul Titi Dincă), precum și pentru **doi membri supleanți** (domnul Rafael Udriște și doamna Alisa Florentina Coman).

Conform dispozițiilor art. 19 alin.(3) și alin.(4) din Legea nr. 41/1994, „(3) *Propunerile făcute vor nominaliza candidatul pentru postul de titular, precum și*

candidatul pentru postul de supleant și se înaintează birourilor permanente ale celor două Camere în termen de 15 zile de la declanșarea procedurii de numire. (4) Birourile permanente ale celor două Camere înaintează listele de candidați comisiilor permanente de specialitate, în vederea audierii acestora în ședință comună.”

În acord cu prevederile antereferate, **Birourile permanente** ale Camerei Deputaților și Senatului **au transmis propunerile** astfel formulate către **comisiile de specialitate reunite** – Comisia pentru cultură și media a Senatului și Comisia pentru cultură, arte și mijloace de informare în masă a Camerei Deputaților – **care au organizat**, în data de 17 noiembrie 2025, **audieri publice comune.**

Potrivit art. 19 alin.(5) din Legea nr. 41/1994, „*În urma audierii, comisiile permanente de specialitate vor întocmi un aviz comun consultativ, motivat, pe care îl vor prezenta în ședința Camerei Deputaților și a Senatului, însoțit de câte o listă de candidați propuși pentru posturile de titulari și de câte o listă de candidați propuși pentru posturile de supleanți, dar nu mai puțin de 9 pentru fiecare societate în parte, conform structurii prevăzute la alin. (2). În situația în care nu s-au făcut propunerile în termenul prevăzut la alin. (3), consiliul de administrație funcționează valabil în componența a cel puțin 9 membri validați.”*

În acest sens, **Comisiile reunite** ale celor două Camere ale Parlamentului **au analizat documentele** transmise și **au audiat toți candidații** prezenți și **ulterior** membrii acestora **au supus la vot candidaturile.** În urma voturilor valabil exprimate, **doi dintre candidații propuși** de Grupurile parlamentare ale AUR au obținut **aviz favorabil, respectiv candidatura doamnei Monica Simona Ghiurco (titular) și a domnului Rafael Udriște (supleant).**

Domnul Titi Dincă (7 voturi pentru; 2 abțineri și 10 voturi împotriva) și **doamna Alisa-Florentina Coman Dincă** (6 voturi pentru; 0 abțineri și 13 voturi împotriva) **au primit aviz negativ**, aceștia neputând fi incluși pe listele de candidați, așa cum rezultă și din avizul comun al comisiilor reunite în ședință comună.

Prin **procedura stabilită de Legea nr. 41/1994** se instituie **dreptul grupurilor parlamentare reunite** din cele două Camere ale Parlamentului **de a nominaliza candidați conform configurației politice și ponderii în Parlament și nu dreptul de a i se aloca fiecărui grup un anumit număr de locuri pe listele de candidați.**

Potrivit dispozițiilor art. 19 alin. (6) din Legea nr. 41/1994 „(6) *Listele de candidați se supun în întregime votului în ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului și se aprobă cu votul majorității deputaților și senatorilor. Votul este secret și se exprimă cu bile”.*

La data de **18 noiembrie 2025**, **plenului reunit al celor două Camere ale Parlamentului** i s-a supus la vot lista de candidați propuși pentru posturile de titulari, respectiv lista de candidați propuși pentru posturile de supleanți, figurând exclusiv propunerile ce au fost avizate favorabil de către comisiile comune de specialitate sesizate.

Critica de neconstituționalitate referitoare la pretinsa încălcare, de către comisiile avizatoare, a art. 19 alin. (5) din Legea nr. 41/1994 *de a nu include pe listele de candidați propuși pentru posturile de titulari și supleanți a domnului Titi Dincă și a doamnei Alisa Florentina Coman, este neîntemeiată* sub aspectul competenței și rolului comisiilor permanente în procedura de desemnare. Comisiile permanente de specialitate îndeplinesc un rol esențial în procedura prealabilă, prin audierea candidaților și emiterea unui aviz comun consultativ, motivat, care poate fi favorabil sau negativ, fără ca textul legal să prezume în mod automat caracterul pozitiv al acestuia, **avizul având, astfel, un caracter pregătitor și de recomandare.**

Decizia finală asupra propunerilor de membri în Consiliul de administrație al SRTV aparține plenului reunit.

În situația în care plenul reunit nu este de acord cu avizele adoptate și cu listele rezultate în urma dezbaterilor în comisii, acesta poate solicita, potrivit prevederilor *Regulamentului activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 4/1992, republicat, cu completările ulterioare*, retrimiterca avizelor spre reexaminare comisiilor sau poate respinge listele înaintate, caz în care procedura de audiere și avizare în cadrul comisiilor va fi reluată.

În cazul de față, solicitarea domnului senator Laurențiu Plăeșu, din partea Grupului parlamentar AUR, **de retrimiterca a avizului** la comisiile sesizate **a fost respinsă** cu *129 de voturi pentru; 263-contra; 2-abțineri* (potrivit stenogramei ședinței comune a Senatului și Camerei Deputaților din 18 noiembrie 2025).

Prin urmare, plenul reunit al celor două Camere ale Parlamentului a continuat procedura parlamentară de numire a membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Televiziune și, în urma dezbaterii, au fost supuse la vot, prin apel nominal și vot secret cu bile, listele de candidați pentru numirea membrilor Consiliului de administrație. În urma votului exprimat de către deputați și senatori, **a fost întrunită majoritatea necesară pentru numirea în funcție**, înregistrându-se un număr de 270 de voturi pentru și 4 voturi împotriva (conform stenogramei ședinței comune).

Pe cale de consecință, **forul legislativ**, cu votul majorității deputaților și senatorilor, **a adoptat Hotărârea Parlamentului României nr. 45/2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Televiziune, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 41/1994**, listele de candidați au fost votate de Parlament conform legii, **nefiind întrunite elementele vreunui viciu de legalitate** cu privire la nominalizări și la procedura de votare.

Hotărârea Parlamentului României nr. 45/2025 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 106 din 18 noiembrie 2025.

Ca atare, **critica** cu privire la nerespectarea conceptului de **configurație politică** invocată de autorii sesizării **nu poate fi susținută**, întrucât invocarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție este făcută prin raportare la pretinsa încălcare a unui text de lege (art. 19 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 41/1994), care **nu reglementează condiții imperative**, cu caracter obiectiv, ci, dimpotrivă, **este esențialmente subiectiv și variabil**, așa cum a statuat și Curtea Constituțională în Decizia nr. 55/2024.

Având în vedere argumentele expuse, apreciem că Hotărârea Parlamentului României nr. 45 din 18 noiembrie 2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Televiziune **nu încalcă dispozițiile** art. 1 alin. (3) și (5) din Constituția României, republicată, prin raportare la art. 19 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, cu privire la pretinsa nerespectare a configurației politice și ponderii parlamentare, Curtea Constituțională a constatat inexistența unor criterii obiective în funcție de care să poată fi evaluată respectarea *configurației politice a celor două Camere*, **având în vedere pronunțatul caracter variabil al acesteia**, „*fiind esențialmente influențată de elemente conjuncturale, specifice cadrului conturat în interiorul Parlamentului prin dialogul permanent, din care rezultă înțelegeri și concesi reciproc care, în limitele Constituției, definesc dezbateră parlamentară. Prin urmare, Curtea constată că această problemă excedează competenței sale constituționale de control (...)*” (Decizia nr. 55/2024)

De altfel, în jurisprudența sa, Curtea a statuat în mod constant că „*aplicarea regulamentului este o atribuție a Camerei Deputaților, așa încât contestațiile deputaților privind actele concrete de aplicare a prevederilor regulamentului sunt de competența*

exclusivă a Camerei Deputaților, aplicabile, în acest caz, fiind căile și procedurile parlamentare stabilite prin propriul regulament, după cum și desfășurarea procedurii legislative parlamentare depinde hotărâtor de prevederile aceluiași regulament, care, evident, trebuie să concorde cu normele și principiile fundamentale (a se vedea în acest sens Decizia nr. 1.612 din 15 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial a României, Partea I, nr. 888 din 30 decembrie 2010). În acest sens, Curtea reține că, potrivit art. 242 lit. b) din Regulamentul Camerei Deputaților, nerespectarea de către deputați a prevederilor regulamentare constituie abatere disciplinară parlamentară. (...)

Ca urmare, organizarea și funcționarea fiecărei Camere a Parlamentului se stabilesc prin regulament propriu, adoptat prin hotărâre proprie a fiecărei Camere, cu votul majorității membrilor Camerei respective. Astfel, în virtutea principiului autonomiei regulamentare a Camerei Deputaților, consacrat de art. 64 alin. (1) teza întâi din Constituție, orice reglementare privind organizarea și funcționarea Camerei Deputaților, care nu este prevăzută de Constituție, poate și trebuie să fie stabilită prin regulamentul propriu. Prin urmare, Camera Deputaților este suverană în a adopta măsurile pe care le consideră necesare și oportune pentru buna organizare și funcționare a sa (a se vedea în acest sens Decizia nr. 667 din 18 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 397 din 7 iunie 2011).” (Decizia nr. 85/2019).

Astfel, Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat, prevede la art. 43 lit. e) **atribuția Comitetul liderilor de a stabili „algoritmul de reprezentare a grupurilor parlamentare în cadrul conducerii autorităților publice a căror numire este în competența Senatului sau, după caz, a Parlamentului;”**, permițând, pe cale de consecință, o marjă legitimă de apreciere în calcularea ponderii politice.

Așadar, criticile formulate de autorii sesizării cu privire la configurația politică **nu prezintă relevanță constituțională, ci una regulamentară** și, prin urmare, **apreciem că nu este îndeplinită condiția de admisibilitate** conturată în jurisprudența Curții Constituționale referitoare la reala relevanță constituțională a criticilor formulate prin raportare la art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție.

II. Cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 147 din Constituția României, republicată, precizăm următoarele:

În susținerea criticilor de neconstituționalitate, **autorii sesizării invocă considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 783/2012, referitoare la Hotărârea Parlamentului României nr. 28/2012, susținând, în mod eronat, o similitudine cu situația în speță. O analiză atentă a acestei decizii relevă că situațiile juridice sunt fundamental diferite.**

În Decizia nr. 783/2012, Curtea a constatat neconstituționalitatea **Hotărârii Parlamentului nr. 28/2012** în ceea ce privește desemnarea candidaților propuși de grupurile parlamentare reunite, **deoarece un grup parlamentar cu o pondere semnificativă (Partidul Democrat Liberal) a fost exclus în totalitate din procesul de audiere în comisiile permanente reunite și din lista supusă votului plenului reunit.** Această excludere completă a denaturat configurația politică reală, încălcând art. 19 alin. (2) lit. a) teza finală din Legea nr. 41/1994 și, implicit, art. 1 alin. (5) din Constituție, privind obligativitatea respectării legilor. Plenul reunit nu a corectat viciul procedural generat de avizul consultativ al comisiilor, adoptând o hotărâre care ignora propunerile unui grup parlamentar, ceea ce a afectat principiul reprezentativității proporționale în desemnarea membrilor Consiliului de administrație.

Spre deosebire de acca situație, în cazul Hotărârii Parlamentului României nr. 45/2025, toate grupurile parlamentare au fost incluse în procedura de nominalizare și desemnare, inclusiv Grupurile parlamentare ale Alianței pentru Unirea Românilor din Camera Deputaților și Senat, astfel cum reiese din situația de fapt anterior expusă.

Astfel, având în vedere situațiile juridice fundamental diferite, nu poate fi reținută încălcarea dispozițiilor art. 147 din Constituția României, republicată.

Prin urmare, Hotărârea Parlamentului României nr. 45/2025 a fost adoptată în acord cu exigențele constituționale și legale.

Având în vedere considerentele expuse, apreciem că sesizarea de neconstituționalitate referitoare la Hotărârea Parlamentului României nr. 45 din 18 noiembrie 2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al

Societății Române de Televiziune este neîntemeiată iar, pe cale de consecință, vă propunem respingerea sa.

PUNCT DE VEDERE

referitor la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului României nr. 46 din 18 noiembrie 2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Radiodifuziune (Dosar nr. 5127L2/2025)

În temeiul dispozițiilor art. 146 lit. l) din Constituția României, republicată, coroborate cu cele ale art. 27 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Grupul parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor din Senat a depus la data de 22 decembrie 2025, la Secretarul general al Senatului, o sesizare referitoare la neconstituționalitatea Hotărârii Parlamentului României nr. 46 din 18 noiembrie 2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de Administrație al Societății Române de Radiodifuziune, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1061/18 noiembrie 2025.

Prin obiecția menționată, autorii acesteia susțin că Hotărârea Parlamentului României nr. 46 din 18 noiembrie 2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Radiodifuziune încalcă dispozițiilor art. 1 alin. (3) și alin. (5) din Constituția României, republicată, prin raportare la art. 19 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 147 din Constituția României, republicată.

Astfel se invocă faptul că procedura de desemnare a membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Radiodifuziune ar încălca principiul respectării legii, prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituția României, deoarece nu s-ar fi respectat întocmai prevederile Legii nr. 41/1994 privind configurația politică și ponderea grupurilor parlamentare.

În opinia noastră, motivele de neconstituționalitate menționate sunt neîntemeiate pentru argumentele expuse în cele ce urmează.

I. Cu privire la critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea prevederilor art. 1 alin. (3) și (5) din Constituția României, prin raportare la prevederile

art. 19 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, menționăm următoarele:

Criticile formulate de autorii sesizării se bazează pe **invocarea pur formală și declarativă** a încălcării art. 1 alin. (3) și (5) din Constituția României, **ignorând jurisprudența constantă a Curții Constituționale** referitoare la cadrul controlului de constituționalitate al actelor adoptate de Parlament. În accepțiunea instanței constituționale, criticile trebuie să aibă un conținut precis și determinant, de natură a demonstra încălcarea dispozițiilor constituționale, și nu să se limiteze la o invocare generică ori la o simplă trimitere la normele fundamentale ale Constituției.

Astfel, prin **Decizia nr. 59/2022**, Curtea a apreciat că: „(...) toate hotărârile plenului Camerei Deputaților, ale plenului Senatului și ale plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului pot fi supuse controlului de constituționalitate, dacă în susținerea criticii de neconstituționalitate sunt invocate dispoziții cuprinse în Constituție. **Invocarea acestor dispoziții nu trebuie să fie formală, ci efectivă** (Decizia nr. 307 din 28 martie 2012, Decizia nr. 783 din 26 septembrie 2012, precitate, Decizia nr. 628 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 22 ianuarie 2015, paragraful 15, sau Decizia nr. 847 din 18 noiembrie 2020, precitată, paragraful 27).”

Apreciem că **procedura de desemnare** a membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Radiodifuziune s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Legii nr. 41/1994, respectând, astfel, **exigențele constituționale ale art. 1 alin. (3) și alin. (5)**.

Potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 41/1994, „Listele de candidați se înaintează birourilor permanente ale celor două Camere, după cum urmează: a) grupurile parlamentare reunite din cele două Camere înaintează propuneri pentru 8 locuri, potrivit configurației politice și ponderii lor în Parlament;”.

În raport cu prevederile legii, în fapt, **grupurile parlamentare** din Camera Deputaților și Senatului **au comunicat nominalizările corespunzătoare**, inclusiv grupurile parlamentare ale Alianței pentru Unirea Românilor (AUR) **au înaintat propuneri pentru doi membri titulari** (doamna Maria Muntean și doamna Maria Țoghină), precum și pentru **doi membri supleanți** (domnul Gabriel-Bogdan Coroamă și doamna Maria-Lăcrămioara Nicolescu).

Conform dispozițiilor art. 19 alin.(3) și alin.(4) din Legea nr. 41/1994, „(3) Propunerile făcute vor nominaliza candidatul pentru postul de titular, precum și

candidatul pentru postul de supleant și se înaintează birourilor permanente ale celor două Camere în termen de 15 zile de la declanșarea procedurii de numire. (4) Birourile permanente ale celor două Camere înaintează listele de candidați comisiilor permanente de specialitate, în vederea audierii acestora în ședință comună.”

În acord cu prevederile antereferte, **Birourile permanente** ale Camerei Deputaților și Senatului **au transmis propunerile** astfel formulate către **comisiile de specialitate reunite** – Comisia pentru cultură și media a Senatului și Comisia pentru cultură, arte și mijloace de informare în masă a Camerei Deputaților – **care au organizat**, în data de 17 noiembrie 2025, **audieri publice comune**.

Potrivit art. 19 alin.(5) din Legea nr. 41/1994, „*În urma audierii, comisiile permanente de specialitate vor întocmi un aviz comun consultativ, motivat, pe care îl vor prezenta în ședința Camerei Deputaților și a Senatului, însoțit de câte o listă de candidați propuși pentru posturile de titulari și de câte o listă de candidați propuși pentru posturile de supleanți, dar nu mai puțin de 9 pentru fiecare societate în parte, conform structurii prevăzute la alin. (2). În situația în care nu s-au făcut propunerile în termenul prevăzut la alin. (3), consiliul de administrație funcționează valabil în componența a cel puțin 9 membri validați.”*

În acest sens, **Comisiile reunite** ale celor două Camere ale Parlamentului **au analizat documentele** transmise și **au audiat toți candidații** prezenți și **ulterior membrii** acestora **au supus la vot candidaturile**. În urma voturilor valabil exprimate, **doi dintre candidații propuși** de Grupurile parlamentare ale AUR au obținut **aviz favorabil**, respectiv **candidatura doamnei Maria Muntean (titular) și a doamnei Maria-Lăcrămioara Nicolescu (supleant)**.

Doamna Maria Țoghină (8 voturi pentru și 17 voturi împotrivă) și **domnul Gabriel-Bogdan Coroamă** (10 voturi pentru și 13 voturi împotrivă) **au primit aviz negativ**, aceștia neputând fi incluși pe listele de candidați, așa cum rezultă și din avizul comun al comisiilor reunite în ședință comună.

Prin **procedura stabilită de Legea nr. 41/1994** se instituie **dreptul grupurilor parlamentare reunite** din cele două Camere ale Parlamentului **de a nominaliza candidați conform configurației politice și ponderii în Parlament și nu dreptul de a i se aloca fiecărui grup un anumit număr de locuri pe listele de candidați**.

Potrivit dispozițiilor art. 19 alin. (6) din Legea nr. 41/1994 „(6) *Listele de candidați se supun în întregime votului în ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului și se aprobă cu votul majorității deputaților și senatorilor. Votul este secret și se exprimă cu bile”.*

La data de **18 noiembrie 2025**, **plenului reunit al celor două Camere ale Parlamentului** i s-a supus la vot lista de candidați propuși pentru posturile de titulari, respectiv lista de candidați propuși pentru posturile de supleanți, figurând exclusiv propunerile ce au fost avizate favorabil de către comisiile comune de specialitate sesizate.

Critica de neconstituționalitate referitoare la pretinsa încălcare, de către comisiile avizatoare, a art. 19 alin. (5) din Legea nr. 41/1994 *de a nu include pe listele de candidați propuși pentru posturile de titulari și supleanți a doamnei Maria Țoghină și a domnului Gabriel-Bogdan Coroamă, este neîntemeiată* sub aspectul competenței și rolului comisiilor permanente în procedura de desemnare. Comisiile permanente de specialitate îndeplinesc un rol esențial în procedura prealabilă, prin audierea candidaților și emiterea unui aviz comun consultativ, motivat, care poate fi favorabil sau negativ, fără ca textul legal să prezume în mod automat caracterul pozitiv al acestuia, **avizul având, astfel, un caracter pregător și de recomandare.**

Decizia finală asupra propunerilor de membri în Consiliul de administrație al SRR aparține plenului reunit.

În situația în care plenul reunit nu este de acord cu avizele adoptate și cu listele rezultate în urma dezbaterilor în comisii, acesta poate solicita, potrivit prevederilor *Regulamentului activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 4/1992, republicat, cu completările ulterioare*, retrimiteră avizelor spre reexaminare comisiilor sau poate respinge listele înaintate, caz în care procedura de audiere și avizare în cadrul comisiilor va fi reluată.

În cazul de față, solicitarea domnului senator Laurențiu Plăeșu, din partea Grupului parlamentar AUR, **de retrimiteră a avizului** la comisiile sesizate **a fost respinsă** cu *34 de voturi pentru; 235-contră și o abținere* (potrivit stenogramei ședinței comune a Senatului și Camerei Deputaților din 18 noiembrie 2025).

Prin urmare, plenul reunit al celor două Camere ale Parlamentului a continuat procedura parlamentară de numire a membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Radiodifuziune și, în urma dezbaterii, au fost supuse la vot, prin apel nominal și vot secret cu bile, listele de candidați pentru numirea membrilor Consiliului de administrație. În urma votului exprimat de către deputați și senatori, **a fost întrunită majoritatea necesară pentru numirea în funcție**, înregistrându-se un număr de 249 de voturi pentru și 4 voturi împotriva (conform stenogramei ședinței comune).

Pe cale de consecință, **forul legislativ**, cu votul majorității deputaților și senatorilor, **a adoptat Hotărârea Parlamentului României nr. 46/2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Radiodifuziune, în conformitate cu prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 41/1994**, listele de candidați au fost votate de Parlament conform legii, **nefiind întrunite elementele vreunui viciu de legalitate** cu privire la nominalizări și la procedura de votare.

Hotărârea Parlamentului României nr. 46/2025 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 106 din 18 noiembrie 2025.

Ca atare, **critica** cu privire la nerespectarea conceptului de **configurație politică** invocată de autorii sesizării **nu poate fi susținută**, întrucât invocarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție este făcută prin raportare la pretinsa încălcare a unui text de lege (art. 19 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 41/1994), care **nu reglementează condiții imperative**, cu caracter obiectiv, ci, dimpotrivă, **este esențialmente subiectiv și variabil**, așa cum a statuat și Curtea Constituțională în Decizia nr. 55/2024.

Având în vedere argumentele expuse, apreciem că Hotărârea Parlamentului României nr. 46 din 18 noiembrie 2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Radiodifuziune nu încalcă dispozițiile art. 1 alin. (3) și (5) din Constituția României, republicată, prin raportare la art. 19 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, cu privire la pretinsa nerespectare a configurației politice și ponderii parlamentare, Curtea Constituțională a constatat inexistența unor criterii obiective în funcție de care să poată fi evaluată respectarea *configurației politice a celor două Camere*, **având în vedere pronunțatul caracter variabil al acesteia**, „fiind esențialmente influențată de elemente conjuncturale, specifice cadrului conturat în interiorul Parlamentului prin dialogul permanent, din care rezultă înțelegeri și concesii reciproce care, în limitele Constituției, definesc dezbaterea parlamentară. Prin urmare, Curtea constată că această problemă **excedează competenței sale constituționale de control (...)**” (Decizia nr. 55/2024)

De altfel, în jurisprudența sa, Curtea a statuat în mod constant că „**aplicarea regulamentului este o atribuție a Camerei Deputaților, așa încât contestațiile deputaților privind actele concrete de aplicare a prevederilor regulamentului sunt de competența**

exclusivă a Camerei Deputaților, aplicabile, în acest caz, fiind căile și procedurile parlamentare stabilite prin propriul regulament, după cum și desfășurarea procedurii legislative parlamentare depinde hotărâtor de prevederile aceluiași regulament, care, evident, trebuie să concorde cu normele și principiile fundamentale (a se vedea în acest sens Decizia nr. 1.612 din 15 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial a României, Partea I, nr. 888 din 30 decembrie 2010). În acest sens, Curtea reține că, potrivit art. 242 lit. b) din Regulamentul Camerei Deputaților, nerespectarea de către deputați a prevederilor regulamentare constituie abatere disciplinară parlamentară. (...)

Ca urmare, organizarea și funcționarea fiecărei Camere a Parlamentului se stabilesc prin regulament propriu, adoptat prin hotărâre proprie a fiecărei Camere, cu votul majorității membrilor Camerei respective. Astfel, în virtutea principiului autonomiei regulamentare a Camerei Deputaților, consacrat de art. 64 alin. (1) teza întâi din Constituție, orice reglementare privind organizarea și funcționarea Camerei Deputaților, care nu este prevăzută de Constituție, poate și trebuie să fie stabilită prin regulamentul propriu. Prin urmare, Camera Deputaților este suverană în a adopta măsurile pe care le consideră necesare și oportune pentru buna organizare și funcționare a sa (a se vedea în acest sens Decizia nr. 667 din 18 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 397 din 7 iunie 2011).” (Decizia nr. 85/2019).

Astfel, Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat, prevede la art. 43 lit. e) **atribuția Comitetul liderilor de a stabili „algoritmul de reprezentare a grupurilor parlamentare în cadrul conducerii autorităților publice a căror numire este în competența Senatului sau, după caz, a Parlamentului;”**, permițând, pe cale de consecință, o marjă legitimă de apreciere în calcularea ponderii politice.

Așadar, criticile formulate de autorii sesizării cu privire la configurația politică **nu prezintă relevanță constituțională, ci una regulamentară** și, prin urmare, **apreciem că nu este îndeplinită condiția de admisibilitate** conturată în jurisprudența Curții Constituționale referitoare la reala relevanță constituțională a criticilor formulate prin raportare la art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție.

II. Cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 147 din Constituția României, republicată, precizăm următoarele:

În susținerea criticilor de neconstituționalitate, autorii sesizării invocă considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 783/2012, referitoare la **Hotărârea Parlamentului României nr. 28/2012**, susținând, **în mod eronat, o similitudine cu situația în speță**. O analiză atentă a acestei decizii relevă că **situațiile juridice sunt fundamental diferite**.

În Decizia nr. 783/2012, Curtea a **constatat neconstituționalitatea Hotărârii Parlamentului nr. 28/2012** în ceea ce privește desemnarea candidaților propuși de grupurile parlamentare reunite, **deoarece un grup parlamentar** cu o pondere semnificativă (Partidul Democrat Liberal) **a fost exclus în totalitate din procesul de audiere în comisiile permanente reunite și din lista supusă votului plenului reunit**. Această excludere completă a denaturat configurația politică reală, încălcând art. 19 alin. (2) lit. a) teza finală din Legea nr. 41/1994 și, implicit, art. 1 alin. (5) din Constituție, privind obligativitatea respectării legilor. Plenul reunit nu a corectat viciul procedural generat de avizul consultativ al comisiilor, adoptând o hotărâre care ignora propunerile unui grup parlamentar, ceea ce a afectat principiul reprezentativității proporționale în desemnarea membrilor Consiliului de administrație.

Spre deosebire de acea situație, în cazul Hotărârii Parlamentului României nr. 46/2025, toate grupurile parlamentare au fost incluse în procedura de nominalizare și desemnare, inclusiv Grupurile parlamentare ale Alianței pentru Unirea Românilor din Camera Deputaților și Senat, astfel cum reiese din situația de fapt anterior expusă.

Astfel, având în vedere situațiile juridice fundamental diferite, nu poate fi reținută încălcarea dispozițiilor art. 147 din Constituția României, republicată.

Prin urmare, Hotărârea Parlamentului României nr. 46/2025 a fost adoptată în acord cu exigențele constituționale și legale.

Având în vedere considerentele expuse, apreciem că sesizarea de neconstituționalitate referitoare la Hotărârea Parlamentului României nr. 46 din 18 noiembrie 2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al

Societății Române de Radiodifuziune este neîntemeiată iar, pe cale de consecință, vă propunem respingerea sa.