SENAT
BIROUL PERMANENT
Nr. 2204 Data 8.09.2026

SENATUL ROMÂNIEI
Nr. LXVIII/5777/8.09.26

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

Către
Biroul permanent

Comisia pentru constituționalitate, în ședința din **8 septembrie 2026, a hotărât**, cu majoritate de voturi, **să transmită Biroului permanent**, în temeiul art.79 alin.(5) din Regulamentul Senatului, republicat, **prelungirea termenului pentru depunerea raportului** privind *ancheta parlamentară referitoare la împrejurările în care a avut loc întâlnirea dintre prim-ministrul interimar al Guvernului României, domnul Ilie Bolojan, și președintele Curții Constituționale a României, doamna judecător Elena-Simina Tănăsescu, în ziua de 14 august 2026*, **cu 30 de zile**.

Președinte, ***Secretar,***

Senator Nadia-Cosmina CERVA ***Senator Corneliu NEGRU***

Anexa la adresa nr.LXVIII/5777/08.09.2026

RAPORT PRELIMINAR

În temeiul art.78 alin.(1) din Regulamentul Senatului, republicat, care prevede că "orice comisie permanentă poate iniţia o anchetă parlamentară, în limitele competenţelor sale materiale, cu aprobarea Senatului", plenul Senatului, prin Hotărârea Senatului nr.113/2026 *privind încuviinţarea desfăşurării unei anchete parlamentare de către o comisie permanentă,* publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 701 din 24 august 2026, a încuviinţat desfăşurarea unei anchete parlamentare de către Comisia pentru constituţionalitate referitoare la împrejurările în care a avut loc întâlnirea dintre prim-ministrul interimar al Guvernului României, domnul Ilie Bolojan, şi preşedintele Curţii Constituţionale a României, doamna judecător Elena-Simina Tănăsescu.

Potrivit art.2 din hotărârea menţionată, ancheta parlamentară are drept scop şi obiective analizarea şi clarificarea cu privire la împrejurările în care a avut loc întâlnirea, la natura şi scopul acesteia, la motivul pentru care întrevederea s-a desfăşurat în biroul preşedintelui Senatului, precum şi temele discutate cu ocazia acestei întâlniri, din ziua de 14 august 2026, în vederea aflării adevărului pentru menţinerea încrederii publice în imparţialitatea şi integritatea actului jurisdicţional al Curţii Constituţionale. Explicaţia privind natura întâlnirii devine legitim necesară deoarece, în raport de locul şi momentul la care a avut loc aceasta (Curtea Constituţională urma să se pronunţe asupra unor cauze cu miză instituţională, inclusiv pentru formaţiunea politică reprezentată de Ilie Bolojan), scopul întâlnirii trebuie clarificat transparent, având în vedere că independenţa unei jurisdicţii depinde în egală măsură de conduita celor care exercită funcţii în cadrul acesteia.

Curtea Constituțională nu este o autoritate politică, ea este garantul supremației Constituției și unica autoritate de jurisdicție constituțională.

În temeiul art.79 alin.(5) din Regulamentul Senatului, republicat, care prevede că *"la cererea motivată a comisiei, Senatul poate aproba prelungirea termenului stabilit pentru depunerea raportului. În acest caz, comisia poate prezenta la termen un raport preliminar"*, **membrii comisiei solicită prelungirea termenului de depunere a raportului cu 30 de zile.**

Comisia pentru constituționalitate, luând act de informațiile apărute în spațiul public, și anume:

- Consiliul Superior al Magistraturii, Înalta Curtea de Casație și Justiție, Curțile de apel și tribunalele din intreaga țară cer explicații publice despre întâlnirea dintre președintele Curții Constituționale a României (CCR), doamna Simina Tănăsescu, și prim-ministrul interimar, domnul Ilie Bolojan, care ar fi avut loc în biroul președintelui Senatului, Mircea Abrudean;
- Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) consideră că informațiile apărute în spațiul public cu privire la întâlnirea dintre președinta Curții Constituționale a României, Elena-Simina Tănăsescu, și Ilie Bolojan, prim-ministru demis, ridică întrebări legitime cu privire la contextul și obiectul acestei întrevederi;
- potrivit informațiilor vehiculate public, întâlnirea ar fi avut loc în biroul președintelui Senatului, într-un moment în care Curtea Constituțională urma să se pronunțe asupra unor cauze cu o importantă miză instituțională, inclusiv pentru formațiunea politică reprezentată de Ilie Bolojan;
- într-o asemenea situație, mai consideră Consiliul, răspunsul instituțional firesc trebuie să fie unul bazat pe transparență și pe clarificarea promptă și completă a împrejurărilor;
- independența unei jurisdicții nu rezultă doar din regulile care îi stabilesc organizarea și funcționarea. Ea depinde, în egală măsură, de conduita celor care

exercită funcții în cadrul instituției și de capacitatea acesteia de a înlătura, prin explicații clare și credibile, orice suspiciune rezonabilă privind existența unor relații sau conduite incompatibile cu exigențele de imparțialitate;

- în cazul Curții Constituționale, această exigență este cu atât mai importantă cu cât deciziile sale sunt obligatorii pentru toate autoritățile statului și produc efecte directe asupra ordinii constituționale. În numeroase situații, hotărârile Curții privesc în mod nemijlocit și sistemul judiciar, de la statutul magistraților și regimul salarizării până la soluționarea conflictelor juridice de natură constituțională în care este implicată autoritatea judecătorească;

- CSM amintește că necesitatea păstrării unei distanțe clare între judecătorul constituțional și actorii politici a fost recunoscută public inclusiv în anul 2018, când Elena-Simina Tănăsescu, aflată atunci în funcția de consilier prezidențial, și-a prezentat demisia în contextul controverselor generate de o întâlnire cu un judecător al Curții Constituționale. Mesajul transmis la acel moment a fost unul fără echivoc: asupra activității Curții nu trebuie să planeze nici măcar suspiciunea unei posibile imixtiuni;

- același standard trebuie să se aplice consecvent și astăzi, indiferent de persoanele implicate, de funcțiile pe care acestea le ocupă sau de contextul politic și instituțional;

- în acest context, apreciem că sunt necesare clarificări publice cu privire la împrejurările în care a avut loc întâlnirea, natura și scopul acesteia, motivul pentru care întrevederea s-a desfășurat în biroul președintelui Senatului, precum și temele discutate;

- o astfel de clarificare nu reprezintă doar un răspuns la o controversă apărută în spațiul public. Ea este necesară, înainte de toate, pentru protejarea autorității Curții Constituționale și pentru menținerea încrederii publice în imparțialitatea și integritatea actului său jurisdicțional;

- potrivit art.5 alin (1) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Curţii Constituţionale, aprobat prin Hotărârea Plenului Curţii Constituţionale nr.5/2025, preşedintele Curţii Constituţionale reprezintă Curtea Constituţională în faţa autorităţilor publice şi a altor organizaţii, române sau străine;

- art. 5 alin. (1) din Regulamentul CCR prevede că preşedintele reprezintă Curtea în faţa autorităţilor publice, dar aceasta nu înseamnă că orice întâlnire a preşedintelui CCR cu un reprezentant al unei alte autorităţi este, prin ea însăşi, o activitate instituţională legitimă sau că această calitate de reprezentare înlătură problema independenţei şi imparţialităţii, cu atât mai mult cu cât întâlnirea nu a fost transparentă, cu o agendă publică;

- faptul că preşedintele reprezintă CCR nu transformă automat orice contact al acestuia cu o autoritate publică într-un contact instituţional legitim. Trebuie analizat, în fiecare caz concret, dacă natura, momentul, locul şi obiectul întâlnirii sunt compatibile cu statutul de jurisdicţie constituţională independentă şi imparţială al Curţii;

- Curtea Constituţională nu este o autoritate politică. Ea este garantul supremaţiei Constituţiei şi unica autoritate de jurisdicţie constituţională;

- de aceea, dacă preşedintele său se întâlneşte cu un actor politic într-un spaţiu aparţinând unei autorităţi politice, într-un moment în care CCR urmează să soluţioneze cauze cu miză politică pentru persoana sau formaţiunea respectivă, explicaţia privind natura întâlnirii devine legitim necesară,

a hotărât, ca primă etapă procedurală a anchetei, **să:**

- **solicite Secretarului general al Camerei Deputaţilor să pună la dispoziţia comisiei înregistrările audio-video din TOATE spaţiile care cuprind imagini** cu domnul Ilie Bolojan şi doamna judecător Elena-Simina Tănăsescu, din data de 14 august a.c., în mod special ale căilor de acces către biroul preşedintelui Senatului;

- **să transmită invitaţii**, în vederea **participării la audierile din data de 7 septembrie 2026**, următoarelor persoane: domnului Ilie Bolojan, prim-ministrul interimar al Guvernului României, doamnei judecător Elena-Simina Tănăsescu, preşedintele Curţii Constituţionale a României, domnului senator Mircea Abrudean, preşedintele Senatului României, directorului cancelariei preşedintelui Senatului, directorului cabinetului preşedintelui Senatului şi directorului grupului consilierilor preşedintelui Senatului.

Solicitarea către Secretarul general al Camerei Deputaţilor a fost transmisă în data de 27 august 2026, iar invitaţiile la audieri au fost trimise în data de 31 august a.c.

Ulterior, având în vedere că în data de 2 septembrie 2026, plenul Senatului a aprobat programul de lucru al Senatului pentru perioada 7-12 septembrie a.c., cu ziua de luni, 7 septembrie-"activităţi în circumscripţiile electorale", comisia a reprogramat audierile pentru data de **8 septembrie a.c.** şi a retransmis invitaţiile pentru persoanele menţionate.

Biroul permanent al Camerei Deputaţilor, în şedinţa din 2 septembrie 2026, a aprobat solicitarea Comisiei pentru constituţionalitate din Senat de a i se pune la dispoziţie înregistrările audio-video din spaţiile clădirii Parlamentului din data de 14 august a.c.

La Comisia pentru constituţionalitate din Senat, s-au primit:

- în data de 4 septembrie 2026, răspunsul Serviciului de Protecţie şi Pază cu privire la persoana care urmează să fie audiată;

- în data de 7 septembrie 2026, înregistrările audio-video din data de 14 august a.c., de la Camera Deputaţilor, în baza unui proces-verbal de predare primire.

În şedinţa din **8 septembrie 2026**, membrii Comisiei pentru constituţionalitate, au invitat la audieri:

- la ora 11:00, pe domnul Ilie Bolojan, prim-ministrul interimar al Guvernului României;

- la ora 11:30, având în vedere că doamna judecător Elena-Simina Tănăsescu, președintele Curții Constituționale a României a transmis, prin adresa nr.5517/2026, că se află în imposibilitatea de a da curs invitației de participare la audieri în perioada 7-11 septembrie a.c., membrii comisiei au invitat pentru audieri, începând cu ora 11:35, pe reprezentantul Serviciului de Protecție și Pază.

Totodată, în cadrul primelor audieri, membrii comisiei urmează să vizioneze înregistrările audio-video puse la dispoziție de Camera Deputaților.

Membrii comisiei urmează ca, pe parcursul mai multor ședințe, să coroboreze declarațiile și probele administrate pentru a concluziona cu privire la împrejurările în care a avut loc întâlnirea, natura și scopul acesteia, motivul pentru care întrevederea s-a desfășurat în biroul președintelui Senatului, precum și temele discutate, în vederea înaintării plenului Senatului a raportului final.

Având în vedere imposibilitatea participării la audieri a doamnei judecător Elena-Simina Tănăsescu, președintele Curții Constituționale a României, care a comunicat comisiei că este în imposibilitatea de a se prezenta în fața comisiei în intervalul 7-11 septembrie a.c., precum și timpul scurt pentru analizarea tuturor înregistrărilor, scurs de la data primirii acestora și până la data ședinței comisiei în care au avut loc primele audieri, în temeiul art.79 alin.(5) din Regulamentul Senatului, republicat, **Comisia pentru constituționalitate solicită Biroului permanent prelungirea termenului pentru depunerea raportului cu 30 de zile, cu motivele** reținute în prezentul raportul preliminar.

Președinte, ***Secretar,***

Senator Nadia-Cosmina CERVA ***Senator Corneliu NEGRU***