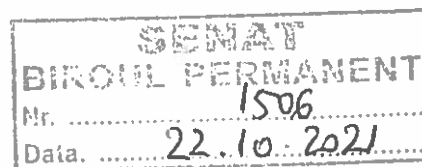


ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON I, SECTOR 3
BUCUREȘTI
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Camera Sala 1 - Etaj 8



Destinatar:
BIROUL PERMANENT AL
SENATULUI
sector 5, București, STR CALEA 13
SEPTEMBRIE, nr. 1-3

DOSARUL NR. 33/64/2018*

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: anulare acte administrativ cu
caracter normativ + cerere de preschimbare

C I T A Ț I E

emisă la 19 Octombrie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

Sunteți chemat în această instanță, camera Sala 1 - Etaj 8, Complet completul nr.2 ncpc, în data de 03 Noiembrie 2021, ora 9:00 în calitate de **intimat - pârât**, în proces cu **GHISE IOAN** în calitate de recurent - reclamant.

În cazul în care nu vă puteți înfățișa la proces, aveți posibilitatea de a solicita, prin cerere scrisă, judecarea cauzei în lipsă.

În vederea reducerii riscului de infectare cu coronavirus - COVID-19 sau alte infecții respiratorii vă rugăm să luați în considerare, în măsura posibilului: transmiterea și primirea corespondenței cu ICCJ exclusiv în format electronic, prin e-mail; limitarea prezenței fizice la situațiile în care este absolut necesară. Puteți solicita judecarea cauzei și în lipsă sau amânarea acesteia din considerente de boală, dacă este cazul. -se com. înscrisurile depuse în 15.10.2021

Prin înmânarea citației, sub semnătură de primire, personal ori prin reprezentant legal sau convențional ori prin funcționarul sau persoana însărcinată cu primirea corespondenței pentru un termen de judecată, cel citat este prezumat că are în cunoștință și termenele de judecată ulterioare aceluia pentru care citația i-a fost înmănată.

L.S. PRESEDINTE
(ștampilă)



MAGISTRAT ASISTENT,

scsf@scj.ro

002
1-03.11. (8)

002
1-03.11. (14)

From: Ioan Ghise
Sent: 14 octombrie 2021 15:30
To: scsf@scj.ro
Subject: Dosar 33/64/2018 RECURS cu termen de judecata miercuri 3 noi.2021 ora 9
Attachments: TABEL SENTINTA 44 din 8 iulie 2020

ROMANIA
Înalta Curte de Casație și Justiție
Secția de Contencios Administrativ și Fiscal
Înregistrat la nr. 33/64/18[#] din 15.10.21

Catre INALTA CURTE de CASATIE si JUSTITIE

sectia contencios administrativ si fiscal

OBIECT: dosar 33/64/2018* RECURS cu termen de judecata miercuri 3 noi.2021, la ora 9 privind sentinta civila nr.44 din 8 iulie 2020 a

Curtii de Apel Brasov-scaf- NOTE de SEDINTA.

**Stimata doamna Presedinta a sectiei contencios administrativ si fiscal,
d-na judecator DENISA ANGELICA STANISOR,**

va rog sa aveti amabilitatea sa primiti NOTELE de sedinta din atasament(total 21 pg.) pentru cauza cu dosar nr.33/64/2018* RECURS cu termen de judecata miercuri, 3 noi. 2021, ora 9, privind sentinta civila nr.44 din 8 iulie 2020 a Curtii de Apel Brasov-scaf.

Va rog sa aveti amabilitatea ca potrivit art.2 al legii nr.233/2002 privind reglementarea activitatii de solutionare a petitiilor sa imi confirmati primirea acestui e-mail cu atasament !

14 oct.2021

Va multumesc !

Cu stima ! – reclamant prof. GHISE IOAN,

reprezentat prin avocat dr. IORDACHE ION.

TABEL CENTRALIZATOR cu MOTIVE de CASARE privind SENTINTA civila nr.44 din 8 iulie 2020 a Curtii de Apel Brasov-scaf, sentinta data de catre d-na judecator MIHAELA ZUP.

Nr. crt.	AFIRMATII NELEGALE si/sau NEADEVARATE din motivarea sentintei civile nr.44, citate in extras	ADEVARUL si TEMEIUL LEGAL si/sau FAPTIC	MOTIVE de CASARE a sentintei civile nr.44 din 8 iulie 2020 a Curtii de Apel Brasov-scaf
1	Pg. 2, mijloc, citam in extras: " Paratul, Senatul Romaniei a formulat intampinare, (...), si textul curge.	<p>Afirmatia instantei ca Senatul a formulat intampinare NU este ADEVARATA !.</p> <p>SENATUL Romaniei NU a formulat NICI O intampinare in cauza, la fel cum Senatul NU a depus NICI recurs la ICCJ-scaf fata de sentinta civila nr.45/07.03.2018 a Curtii de Apel Brasov-scaf.</p> <p>Senatul NU s-a reprezentat si NU a depus NICI UN document in instanta de la inceputul procesului din 20 oct. 2017 pentru ca Secretarul general, desi avea obligatia sa instiinteze, el NU a instiintat despre proces pe Presedintele Senatului, reprezentantul sau legal !</p> <p>Prin " uzurpare de calitati oficiale ", un functionar public, Secretarul general, d-na Chencian Izabela, a depus recurs si intampinare in FALS in numele Senatului Romaniei FARA MANDAT de reprezentare de</p>	<p>CONTRAR LEGII, instanta a acceptat ca reprezentant al Senatului pe un functionar public, pe Secretarul general, acesta NEAVAND MANDAT de reprezentare de la Presedintele Senatului, pentru procesele pe rol cu subsemnatul reclamant.</p> <p>Instanta a INCALCAT legea privind Regulamentul Senatului, art.38,alin.1,lit'f". Sentinta civila nr.45 din 07/03.2018 a Curtii de Apel Bv-scaf, este OPOZABILA</p>

		<p>la Presedintele Senatului, mandat OBLIGATORIU.</p> <p>Potrivit legii Regulamentului Senatului acesta se reprezinta in fata autoritatilor publice prin Presedintele Senatului, potrivit art.38,alin.(1), lit."f".</p> <p>Sursa link Senatul Romaniei: http://europam.eu/data/mechanisms/COI/COI%20Laws/Romania/5.%20Rules%20of%20Procedure%20of%20the%20ate_ROM.pdf</p> <p>Un functionar public, chiar si Secretar general al Senatului, FARA MANDAT de la Presedintele Senatului, NU are dreptul sa reprezinte Senatul(format din 139 senatori si/sau Biroul permanent al Senatului, format din 13 senatori) in instantele de judecata.</p> <p>Desi ca reclamant am ridicat aceasta exceptie de legalitate, de lipsa de reprezentare a Senatului si a Biroului permanent al Senatului, instanta a IGNORAT-OL</p> <p>Curtea a CONFUNDAT paratul in cauza, functionarul public, Secretarul general de la care s-a emis ordinul contestat nr.544, un act administrativ, cu persoana juridica Senatul Romaniei si Biroul permanent al Senatului, acestea doua fiind reprezentate legal DOAR prin Presedintele Senatului sau cu MANDAT de DELEGARE care lipseste si reprezentare de la acesta.</p>	<p>EXCLUSIV FUNCTIONARULUI PUBLIC, Secretarului general al Senatului.</p> <p>Sentinta nefiind atacata cu recurs in termen de catre persoana fizica, Secretarul general, d-na Chencian Izabela, aceasta sentinta TREBUIA sa ramana definitiva</p> <p>Sentinta civila nr.44 din 8 Iulie 2020 NU este opozabila Senatului Romaniei care NU a emis ordinul nr.544/21.07.2017 ci este OPOZABILA EXCLUSIV TOT Secretarului general de atunci, d-na Chencian Izabela</p> <p>Ordinul nr.544 a fost emis cu numar de la biroul Secretarului general dar fara semnatura acestuia ci semnat prin "uzurpare de calitati oficiale" de un</p>
--	--	---	---

		Art.49,alin.(10) al statutului parlamentarilor precizeaza explicit pe Secretarul general privind obligatia sa pentru acordarea indemnizatiei lunare fostilor parlamentari si emiterea de ordine administrative in acest sens.	director de resurse umane, d-na jr. Iuliana Ilie, legal necompetenta sa semneze ordine de Secretar general, asa cum este in speta.
2	Pg.3, jos, citam in extras: " Prin sentinta civila nr.45/R/07.03.2018 a Curtii de Apel Brasov in consecinta s-a dispus anulara ordinului nr.544/21.07/2017 emis de Senatul Romaniei,(...)"	<p>Afirmatia: " anulara ordinului nr.544/21.07.2017 emis de Senatul Romaniei ", ESTE o EROARE comisa de Curte! Potrivit Constitutiei, art.67, "Senatul adopta legi, hotarari si motiuni".</p> <p>Senatul NU emite ordine asa cum ERONAT sustine instanta, Senatul nefiind organ executiv administrativ ci Senatul este organ legiuitor.</p> <p>Ordinul nr.544/21.07.2017 este emis de la biroul Secretarului general, NU de catre acesta ci NELEGAL a fost emis de catre un director de resurse umane, d-na Iuliana Ilie, care NU A AVUT delegare de semnatura pentru Secretarul general ca sa emita acest ordin dar care a luat NELEGAL numar de inregistrare de la cabinetul Secretarului general al Senatului.</p> <p>Ordinul nr.544 NU ESTE EMIS de Senatul Romaniei, persoana juridica care se reprezinta in instante prin Presedintele Senatului, potrivit art.38,alin.1,lit."f" al legii Regulamentului Senatului.</p>	<p>Motivarea sentintei confunda Senatul, organ legiuitor cu un functionar public, Secretarul general emitent de ordine cu caracter individual ca acte administrative.</p> <p>Aceasta motivare " cuprinde motive straine de natura cauzei " si potrivit CPC, art.488,alin.(1), pct.6 precum si si pct. 8- "aplica gresit norme de drept material", sentinta TREBUIE CASATA.</p>

3	<p>Pg.5, mijloc, citam in extras din motivarea sentintei: " In speta, analizand in concret Hotararea nr.1/2016, adoptata, (...),Curtea retine ca,(.) si textul curge.</p>	<p>FALS ! Curtea a analizat ERONAT si DEGEABA la 08 iulie 2020 Hotararea nr. 1/2016 din 15 feb.2016 devenita caduca din 23 martie 2016 !! prin adoptarea la 23 martie 2016 a Hotararii nr.2/2016 privind normele metodologice pentru acordarea indemnizatiei lunare pentru limita de varsta fostilor parlamentari, norme emise de Birourile permanente reunite ale camerelor Parlamentului.</p> <p>Normele metodologice in vigoare la data de 5 iulie 2017 a depunerii cererii subsemnatului reclamant pentru acordarea indemnizatiei lunare pentru limita de varsta erau cele din Hotararea nr.2/23 martie 2016 a Birourilor.</p> <p>Curtea ar fi trebuit sa analizeze LEGEA izvor al dreptului indemnizatiei lunare pentru limita de varsta a fostilor parlamentari, art.49-50 ale statutului parlamentarilor dar NU a facut aceasta analiza, in schimb curtea a analizat degeaba "Hotararea 1/2016", un act administrativ caduc din 23 martie 2016 !, subsecvent legii, pe care norma metodologica, ar fi trebuit de fapt sa o aplice.</p> <p>Curtea in mod jenant, a facut " copy-paste" dupa inscrisurile ERONATE ale paratei, Secretarul general, d-na Chencian Izabela.</p> <p>GRESEALA CURTII ESTE EVIDENTA si IMPARDONABILA!</p>	<p>CPC, Art.488,alin.(1), Pct.6- "hotararea cuprinde motive straine de natura cauzei" este temei pentru CASAREA SENTINTEI.</p> <p>Instanta a INCALCAT art.9, alin.(3) al Codului civil pentru ca NU a interpretat legea in scopul aplicarii ei in cazul dedus judecatii, potrivit art.49-50 ale legii privind statutul deputatilor si senatorilor si acordarea indemnizatiei pentru limita de varsta.</p> <p>Instanta a INCALCAT CPC, art.22,alin.2 in sensul "greselii privind aflarea adevarului in cauza pe baza stabilirii faptelor si aplicarea corecta a LEGII in scopul pronuntarii unei hotarari legale si temeinice ".</p>
---	---	--	--

4	<p>Pg.5, jos, citam in extras din motivarea instantei: “ Nu in ultimul rand, Curtea constata ca aceasta hotarare(nn-Hotararea nr.1/2016) reglementeaza, (...) dreptul deputatilor si senatorilor la indemnizatia pentru limita de varsta”.</p>	<p>FALS ! Curtea la 8 iulie 2020 ! constata ERONAT ceva despre un act administrativ devenit caduc din 23 martie 2016 !, anume ca o Hotarare cu nr.1/2016 de Birouri permanente reunite (26 parlamentari) reglementeaza drepturi ale parlamentarilor ?!</p> <p>CONSTITUTIA prevede prin art.73,alin.3,lit.”c” ca o astfel de reglementare privind drepturi ale parlamentarilor se poate face DOAR prin lege organica.</p> <p>NU se pot reglementa drepturi ale parlamentarilor, asa cum ERONAT SUSTINE INSTANTA, prin act administrativ caduc, o hotarare de Birouri permanente, nr.1/2016, care Birouri permanente potrivit Constitutiei, art.64, sunt “structuri organizatorice” si NU organ legiuitor”.</p> <p>Constatarea Curtii este ABSURDA, NEADEVARATA si CONTRARA CONSTITUTIEI si legii 96/2006 republicata in 2016 a statutului parlamentarilor,art.46 si art. 49-50 !</p>	<p>Art.488,alin.(1), pct.6- “hotararea invoca motive STRAINE de NATURA CAUZEI” si pct.8 ale Cpc- “aplicarea gresita a normelor de drept material” sunt TEMEIURI de CASARE a sentintei nr.44. Instanta a INCALCAT si art.22,alin.(2) al CPC in sensul greselii in aflarea adevarului in scopul aplicarii corecte a LEGII !</p>
5	<p>Pg. 6, jos, ultima fraza citam in extras: “ In speta, instanta retine ca reglementarea cuprinsa in</p>	<p>Instanta a retinut ERONAT deoarece potrivit art.4,alin.3 a legii nr.24/2000 privind tehnica legislativa, TREBUIE ca normele metodologice subsecvente legii, inclusiv art.3,alin.(5) sa respecte in scop si limite legea in baza careia au fost emise, adica art.46 si 49-50 ale statutului.</p> <p>Potrivit legii statutului deputatilor si senatorilor, ar fi</p>	<p>Motivarea sentintei “aplica gresit normele de drept material”, iar art. 488,alin.(1) pct.6 si pct. 8 ale Cpc sunt temeuri de CASARE a SENTINTEI.</p>

	<p>art.3,alin.(5) din Normele metodologice, (...) respecta normele de tehnica legislativa prevazute de Legea 24/2000,(...)</p>	<p>TREBUI ca art.3,alin.(5) al normelor sa respecte legea, art.50 si art.49,alin.(7) si art.46 ale legii nr.96/2006 republicata in 2016 pe care de fapt le INCALCA !</p> <p>Prin simpla citire se constata ca art.3,alin.(5) al normelor EXCEDE LEGII statutului deputatilor si senatorilor, art.50 si art.46 si art.49,alin.(7), art.3,alin.(5) introducand un NOU criteriu pentru a NU se acorda indemnizatia lunara, fata de criteriul unic prevazut la art.50 al legii.</p>	<p>Retinerea instantei INCALCA art.22,alin.(2)-CPC in sensul neaplicarii corecte a legii de tehnica legislativa nr.24/2000,art.4,alin.(3).</p>
6	<p>Pg. 7, sus, prim aliniat, citam in extras din motivarea sentintei: "..., prin art.3,alin.(5) al normelor metodologice NU se reglementeaza o situatie noua ,(...), " si textul curge.</p>	<p>FALS! EROARE! BA DA! Art. 3,alin.(5) al normelor metodologice, chiar asta face: reglementeaza o situatie noua, pentru ca se refera la si coreleaza NELEGAL legea nr.7/2006 a functionarilor publici care lucreaza la Parlament, lege fara legatura cu indemnizatia pentru limita de varsta a fostilor parlamentari cu legea privind statutul deputatilor si senatorilor, lege actualizata si republicata la 22 ian.2016, legea nr.96/2006 modificata prin legea 357/23 dec. 2015 .</p> <p>In fapt, art.3,alin.(5) al normelor metodologice reglementeaza si descrie o situatie noua pentru a NU se acorda indemnizatia lunara pentru limita de varsta , alta decat cea de la art.50 al legii, pentru A NU SE RESPECTA si APLICA art.46 si art.49-50 ale statutului fostilor parlamentari, celor, care au lucrat vreodata ca functionar</p>	<p>CPC, prin art.488,alin.(1), punctul 6- " hotararea cuprinde TEMEII de DREPT STRAIN de NATURA CAUZEI" si pct. 8: "hotararea a fost data cu INCALCAREA SI APLICAREA GRESITA a NORMEI de DREPT MATERIAL". Acestea sunt TEMEIURI de CASARE a sentintei civile nr.44/08.07.2020. Instanta, in mod jenant, a preluat din nou, "copy-paste" textul ERONAT si motivarea</p>

	<p>publici la Parlament si s-ar fi pensionat in baza legii nr.7/2006!</p> <p>Referirea la legea nr.7/2006 a functionarilor publici de la Parlament, in art.3,alin.(5) al normelor este NELEGALA.</p> <p>Legea 7/2006 privind functionarii publici care lucreaza la Parlament NU are obiect indemnizatia lunara acordata fostilor parlamentari ci drepturi ale functionarilor publici care lucreaza la Parlament.</p> <p>Legea organica nr.7/2006 privind functionarii publici de la Parlament NU ESTE nici reper al judecatii si al spetei.</p> <p>In fapt, legea nr.7/2006 privind functionarii publici de la Parlament este un TEMEI de DREPT STRAIN de NATURA CAUZEI, acordarea indemnizatiei pentru limita de varsta fostilor parlamentari care se face potrivit legii nr.96/2006 republicata in 2016,art.49-50 !.</p> <p>Speta si cauza, neacordarea indemnizatiei lunare pentru limita de varsta, au ca IZVOR de DREPT art.49-50 din legea nr.96/2006 republicata in 22 ian.2016 care acorda indemnizatia lunara pentru limita de varsta fostilor parlamentari corespunzator legii statutului deputatilor si senatorilor si indemnizatia lunara a fostilor parlamentari NU are izvor de drept legea nr.7/2006 privind functionarii publici care lucreaza la Parlament.</p>	<p>din Intampinarea paratei, Secretarul general de atunci al Senatului, d-na Chencian Izabela.</p>
--	---	--

7	Pg.7, sus, a motivarii sentintei nr.44, fraza a doua: "In acest sens, Curtea retine ca potrivit art.73, indice 1,alin.3 si 9 din legea nr.7/2006, ..., si textul curge.	<p>Curtea " a retinut GRESIT " !</p> <p>Obiectul cauzei este neacordarea dreptului de indemnizatie lunara de limita de varsta unui fost parlamentar potrivit legii statutului deputatilor si senatorilor, izvorul de drept al indemnizatiei lunare fiind legea nr.96/2006 republicata in 2016,art.49 si art.50. In motivarea sentintei, Curtea retine ERONAT un ALT TEMEI de DREPT, unul STRAIN de NATURA CAUZEI si anume, "legea nr.7/2006 a privind functionarii publici care lucreaza la Parlament".</p> <p>Aceasta lege nr.7/2006 NU este IZVORUL de drept al indemnizatiei lunare pentru limita de varsta acordata fostilor parlamentari pentru ca izvorul de drept al indemnizatiei este legea nr.96/2006 republicata in 2016 cu art.49-50 privind statutul deputatilor si senatorilor.</p>	<p>TEMEIURILE de drept pentru CASAREA sentintei civile nr.44 sunt: art.488,alin.(1), punctul 6- " hotararea cuprinde un TEMEI de DREPT STRAIN de NATURA CAUZEI" si punctul 8: "hotararea a fost data cu INCALCAREA SI APLICAREA GRESITA a NORMEI de DREPT MATERIAL</p>
8	IDEM FRAZA a treia, pg.7 mijloc, din nou, instanta invoca UN TEMEI de DREPT STRAIN de NATURA CAUZEI si anume, legea nr.7/2006 privind functionarii	<p>IZVORUL de DREPT al indemnizatiei lunare pentru limita de varsta si al spetei dedusa judecatii sunt art.49-50 ale legii statutului deputatilor si senatorilor, legea nr.96/2006 republicata la 22 ian.2016 ca urmare a adoptarii legii nr.357 la 23 dec. 2015 de modificare si completare a legii nr.96/2006 privind statutul deputatilor si senatorilor!</p>	<p>CPC prevede prin art.488,alin.(1), punctul 6- " hotararea cuprinde TEMEI de DREPT STRAIN de NATURA CAUZEI" si pct.8- " aplicarea gresita a normei de drept material ".</p>

	<p>publici care lucreaza la Parlament, citam in extras: " Referitor la caracterul imperativ al art.73,indice 1,alin.9 din legea 7/2006,(...), si textul curge".</p>	<p>Legea nr.7/2006 a functionarilor publici de la Parlament NU este izvor si nici teme de drept pentru acordarea indemnizatiei lunare de limita de varsta fostilor parlamentari, indemnizatie prevazuta de legea statutului deputatilor si senatorilor, adica legea nr.96/2006 republicata la 22 ian.2016, potrivit Constitutiei, art.73 ! Legea privind statutul deputatilor si senatorilor nr.96/2006 republicata in 2016 si respectiv, legea nr.7/2006 a functionarilor publici de la Parlament sunt doua legi organice care prevad drepturi distincte a doua categorii distincte de persoane fizice, parlamentari si respectiv functionari publici care lucreaza la Parlament iar statutul parlamentarilor NU contine drepturi corelate si/sau dependente de drepturi ale functionarilor publici !</p>	<p>ACESTE sunt temeiurile legale pentru care SENTINTA civila nr.44/08.07.2020 TREBUIE CASATA !</p>
9	<p>Pg.7, mijloc, din motivarea sentintei, citam in extras: " In speta, art.3,alin.(5) din normele metodologice de aplicare a legii nr.96/2006,</p>	<p>BA DA ! Contrar ADEVARULUI, afirmatia instantei este FALSA ! Tocmai asta face art.3,alin.(5) al normelor metodologice instituie o noua categorie " cea a fostilor parlamentari pensionati in baza legii 7/2006 a functionarilor publici de la Parlament " care cand se pensioneaza, daca au fost vreodata parlamentari, sa NU primeasca indemnizatia lunara pentru limita de varsta care se acorda fostilor parlamentari in baza legii</p>	<p>Afirmatia instantei, in mod jenant; din nou este preluata "copy-paste" dupa inscrisurile paratei si este ERONATA, NEADEVARATA si substituie legii si aplicarii ei, un aliniat de norma metodologica, adica substituie art.49-50 ale legii</p>

<p>NU instituie o noua categorie de persoane exceptate de la plata indemnizatiei pentru limita de varsta fata de art.50 din legea nr.96/2006,....., si textul curge.</p> <p>Din pacate, din nou instanta in motivarea sentintei sale a facut "copy-paste" din inscrisurile ERONATE ale paratei, Secretarul general, d-na Chencian Izabela.</p>	<p>nr.96/2006 republicata la 22 ian.2016 privind statutul deputatilor si senatorilor.</p> <p>Afirmatia facuta in motivarea instantei ESTE NELEGALA deoarece INCALCA art.46- vechimea in munca a parlamentarilor si INCALCA art.49,alin.(1), alin.(4) si alin.(7) si art.50 ale legii statutului deputatilor si senatorilor, articolele 49-50, in vigoare din 23 dec.2015 prin legea nr.357 care a modificat si completat legea nr.96/2006 republicata la 22 ian.2016 si pana la 1 martie 2021 cand art.49-50 au fost abrogate !</p> <p>PRECIZAM ca referirea instantei la legea "nr.96/2006" este ERONATA deoarece abia in 2016 la 22 ian. prin republicarea statutului deputatilor si senatorilor a aparut indemnizatia lunara pentru limita de varsta a fostilor parlamentari ca urmare a legii nr.357/2015 !</p> <p>Legea initiala " nr.96/2006" privind statutul deputatilor si senatorilor a prevedea DREPTUL de PENSIE al fostilor parlamentari pana la 23 dec. 2015 cand s-a aprobat legea nr.357/2015 si in locul pensiei a aparut dreptul la indemnizatia lunara de limita de varsta.</p> <p>Asadar referirea instantei la "legea nr.96/2006 " ESTE O EROARE MATERIALA privind indemnizatia pentru limita de varsta a fostilor parlamentari !</p>	<p>statutului deputatilor si senatorilor, un aliniat de norma metodologica cu art.3,alin(5), aliniat caruia instanta ii recunoaste NELEGAL virtutea de a avea " drept de reglementare a drepturilor de valorificare a perioadelor de mandate ale deputatilor si senatorilor".</p> <p>Despre art.3,alin.(5) instanta spune in FALS ca " NU instituie o noua reglementare, cand de fapt aliniatul EXACT ASTA FACE ! Adica pentru instanta " negrul este alb" !?.</p> <p>Astfel instanta, INCALCA atat Constitutia art.73,alin.3,lit."c" si INCALCA si art.49-50 ale legii statutului deputatilor si senatorilor.</p>
--	---	---

		<p>Privind indemnizatia lunara pentru limita de varsta acordata fostilor parlamentari, CORECTA este sintagma: " legea nr.96/2006 privind statutul deputatilor si senatorilor, republicata la 22 ian.2006 asa cum a fost completata si modificata prin legea nr.357 din 23 dec. 2015 " !</p>	<p>Temei de casare a sentintei nr.44 sunt Cpc, art.488, alin.1,pct.6- " hotararea cuprinde motive contradictorii si straine de natura cauzei" si pct.8- "hotararea a fost data INCALCAREA si APLICAREA GRESITA a NORMELOR de DREPT MATERIAL".</p>
10	<p>Pg.7, jos, din motivare instantei, penultima fraza, instanta invoca ERONAT Hotararea nr.1/2016, in care art.3,alin.(5) de fapt NU EXISTA ! citam in extras: "(...), Curtea constata ca art.3,alin.(5) din Hotararea nr.1/2016 NU adauga nepermis</p>	<p>Instanta FACE REFERIRE la ceva ce NU EXISTA, adica art.3,alin.(5) din Hotararea nr.1/15.02. 2016 devenita caduca din 23 martie 2016 prin aprobarea hotararii nr.2/23.03.2016 a Birouilor permanente reunite ale camerelor Parlamentului.</p> <p>Acest aliniat 3,alin.(5) al normelor metodologice NU EXISTA in Hotararea nr.1/2016 a Birourilor permanente reunite ale celor doua camere ale Parlamentului pentru ca art.3 al Hotararii nr.1/2016 are pur si simplu DOAR 3-TREI aliniate, a se vedea Monitorul oficial, Partea I, nr. 125 din 17 martie 2016 !!</p> <p>FALSUL afirmat de INSTANTA ESTE EVIDENT !</p> <p>Aceasta se constata prin citire !</p>	<p>Motive de casare a sentintei civile nr.44 sunt Cpc, art.488, alin.1, pct.6:</p> <p>"hotararea cuprinde motive contradictorii si straine de natura cauzei" si pct.8:" hotararea a incalcat si a aplicat gresit normele de drept material".</p> <p>In speta NU este vorba despre normele metodologice din Hotararea nr.1/2016 ci despre Hotararea nr.2 din</p>

	<p>la legea nr.96/2006, (...) si textul curge”.</p>	<p>Doar in urmatoarea Hotarare nr.2/23 martie 2016 care se gaseste in Monitorul Oficial, Partea I, nr.270 din 8 aprilie 2016 apare un art.3,alin.(5) invocat in motivarea sentintei nr.44 !!</p> <p>Se constata ca instanta, in mod neglijent si superficial, confunda intre ele atat legile aplicabile spetei, confunda(legea 96/2006 republicata la 22 feb.2016 completata si modificata prin legea nr.357/23 dec.2015, cu” legea nr.96/2006” privind statutul deputatilor si senatorilor) precum si cu “legea nr.7/2006” si confunda si actele administrative intre ele, Hotarari de Birouri permanente reunite nr.1/2016 cu nr.2/2016.</p> <p>Cu scuze, ca repetam: referirea la legea “nr.96/2006” este ERONATA deoarece abia in 2016 la 22 ian. prin republicarea statutului deputatilor si senatorilor a aparut indemnizatia lunara pentru limita de varsta a fostilor parlamentari ca urmare a legii nr.357/23dec.2015.</p>	<p>2016 si este vorba despre un aliniat art.3,alin.(5) din Hotararea nr.2/2016 a Birourilor permanente reunite ale camerelor Parlamentului si NU din Hotararea nr.1/2016 asa cum ERONAT sustine instanta asta pentru ca Hotararea nr.1/2016 are la art. 3 DOAR 3(TREI) aliniate si NU contine un art.3,alin.(5)!</p>
11	<p>Pg.7, jos, ultima fraza din motivarea sentintei, citam in extras: “ (...), urmare a</p>	<p>Afirmatia citata din motivarea sentintei INCALCA si IGNORA art. 46- vechimea in munca a deputatilor si senatorilor si INCALCA si IGNORA art.49-50 ale legii statutului deputatilor si senatorilor, ultimele doua, articole in vigoare pana la 1 martie 2021 cand au fost abrogate !</p>	<p>Motive de casare a sentintei nr.44 sunt potrivit Cpc, art.488,alin.1, pct.6- “ hotarea cuprinde motive straine de natura cauzei “ si</p>

<p>faptului ca acesta si-a valorificat perioada de mandat parlamentar in vederea obtinerii pensiei speciale de serviciu prevazuta de Legea nr.7/2006”, am incheiat citatul in extras.</p>	<p>Instanta invoca si CORELEAZA NELEGAL doua legi organice care contin drepturi distincte pentru categorii distincte de persoane, fosti parlamentari si respectiv functionari publici care au lucrat la Parlament.</p> <p>Legea nr.7/2006 a functionarilor publici de la Parlament NU are legatura cu si NU este izvor de drept pentru indemnizatia lunara pentru limita de varsta a fostilor parlamentari, aparuta intr-o alta lege organica, adoptata la 23 dec.2015 prin legea nr.357 care a fost republicata la 22 ian.2016 in Mon. Of. Partea I, cu nr.49 ca “legea nr.96/2006 republicata privind statutul deputatilor si senatorilor”.</p> <p>ACEASTA este IZVORUL dreptului de indemnizatie lunara pentru limita de varsta a fostilor parlamentari, art.49-50 si NU legea nr.7/2006 a functionarilor publici care lucreaza la Parlament, asa cum ERONAT sustine si amesteca instanta in motivarea sentintei sale nr.44 !.</p> <p>PRECIZAM ca potrivit legii, TOTI fostii parlamentari, cand s-au pensionat, indiferent in baza carei legi s-au pensionat, au valorificat, potrivit legii, de doua ori perioadele mandatelor parlamentare, pentru drepturi distincte:</p> <p>1- o data ca vechime in munca potrivit art.46</p>	<p>pct.8- “hotararea INCALCA si aplica gresit norme de material”. Observam ca instanta, interpreteaza si aplica dreptul la indemnizatie pentru limita de varsta al fostilor parlamentari NU potrivit izvorului de drept al indemnizatiei, legea nr.96/2006, art.49-50, republicata la 22 ian.2016 privind statutul deputatilor si senatorilor, ci instanta analizeaza, interpreteaza si concluzioneaza ERONAT dreptul fostilor parlamentari la indemnizatia lunara din perspectiva unei legi nr.7/2006 privind functionarii publici care lucreaza la Parlament ,</p>
---	---	---

		<p>al legii statutului deputatilor si senatorilor si</p> <p>2- a doua oara cand potrivit art.49,alin.3-4 ale legii statutului parlamentarilor, legea nr.96/2006 republicata in 2016, in functie de perioadele de mandate parlamentare indeplinite au beneficiat de cuantumuri diferite ale indemnizatiei lunare pentru limita de varsta.</p> <p>Asadar afirmatia instantei privind un eventual privilegiu sau abuz in acest sens, ca reclamantul " a valorificat de doua ori perioadele de mandat", ca fost parlamentar timp de patru mandate, este o afirmatie NELEGALA.</p> <p>Aceasta demonstreaza EROAREA de apreciere a instantei si EROAREA sentintei civile nr.44 !</p>	<p>folosind astfel " un TEMEI DE DREPT STRAIN DE NATURA CAUZEI " !?</p>
12	<p>Pg. 8, sus, prima fraza a motivarii sentintei, citam in extras:</p> <p>" La emiterea acestui ordin au fost avute in vedere prevederile art.3,alin.(5) din normele metodologice(....)" si textul curge.</p>	<p>Prin textul citat in extras, instanta confirma si recunoaste ca actul administrativ, ordinul nr.544/21.07.2017 al Secretarului general NU ESTE BAZAT pe LEGE ci este bazat EXCLUSIV pe un alt act administrativ, norme metodologice, art.3,alin.(5) care de fapt NU EXISTA in Hotararea nr.1/2016 caduca a Birourilor permanente reunite ale camerelor Parlamentului !?</p> <p>In speta de fata, pentru Curte, NU LEGEA sta la baza ordinului nr.544, ci aliniatul INEXISTENT, art.3,alin.(5) al normei caduce, Hotararea nr.1/2016 a Birourilor sta</p>	<p>Temeiuri de CASARE a sentintei nr.44 sunt din CPC, art.488,alin.(1) pct. 6:</p> <p>" motivele pe care se intemeiaza hotararea sunt straine de natura cauzei " si pct.8:</p> <p>" hotararea este data prin aplicarea gresita a normelor de drept material".</p>

		<p>la baza ordinului 544 si " il face legal si temeinic" ! Curtea, in motivarea hotararii sale, in mod jenant preia din nou, "copy-paste ", ERORILE textului din inscrisurile paratei Secretarul general, d-na Chencian Izabela.</p>	
13	<p>Pag.8, mijloc, citam in extras: " Or, in conformitate cu dispozitiile art.3,alin.(5) din Hotararea nr.1/2016 a Birourilor permanente reunite, reclamantul NU putea valorifica aceleasi perioade de mandate pentru a obtine pensie de serviciu conform Legii nr.7/2006 si pentru obtinerea indemnizatiei pentru limita de varsta</p>	<p>Sentinta civila nr.44 motiveaza hotararea sa NU bazat pe LEGE ci bazat pe un aliniat CARE NU EXISTA, anume art.3,alin.(5) al unui act administrativ caduc, Hotararea nr.1/2016 a Birourilor permanente reunite(26 deputati si senatori) ale camerelor Parlamentului publicata in Monitorul Oficial, Partea I, nr.125 la 17 feb.2016 !?. Trimiterea la art.3,alin.(5) INEXISTENT al "Hotararii nr.1/2016" cade, este "APLICARE GRESITA A NORMELOR de DREPT MATERIAL", normele care contin acest aliniat au fost aprobate de fapt prin Hotararea Birourilor permanente reunite nr.2 din 23 martie 2016, publicate in Monitorul Oficial, Partea I, nr.27 din 8 aprilie 2016 care Hotarare nr.2/2016 a facut caduca Hotararea nr1./2016 a Birourilor reunite. Motivarea instantei INCALCA art.46 privind vechimea in munca a parlamentarilor din legea nr.96/2006 republicata la 22 ian.2016 si INCALCA art.49 si art.50 din acelasi statut al deputatilor si senatorilor. Asadar sentinta civila TREBUIE CASATA !</p>	<p>Sentinta civila nr.44 TREBUIE CASATA potrivit pct.6 si pct.8 ale art.488, alin.(1) ale CPC. Afirmația citată a instanței INCALCA VADIT art.46- privind vechimea in munca a parlamentarilor si INCALCA art.49,alin.(7) ale legii statutului parlamentarilor, privind, citam: " cumulul indemnizatiei lunare pentru limita de varsta cu orice tip de pensie si orice tip de venit ". am incheiat citatul din lege. Afirmația instanței INCALCA si art.50 al statutului parlamentarilor care</p>

	<p>prevazuta de legea nr.96/2006, acesta fiind motivul pentru care,(...)” si textul curge.</p>	<p>COMENTARIU, cu scuze ! repetam si precizam: TOTI fostii parlamentari cand s-au pensionat, indiferent de legea in baza careia s-au pensionat, au valorificat potrivit legii, de doua ori perioadele mandatelor parlamentare, pentru drepturi distincte, dupa legi distincte.</p> <p>1- O data si-au valorificat perioadele de mandate parlamentare ca vechime in munca potrivit art.46 al legii statutului deputatilor si senatorilor si a legii in baza careia s-au pensionat si</p> <p>2- a doua oara au valorificat perioadele de mandate parlamentare cand potrivit art.49,alin.3-4 ale legii statutului parlamentarilor nr.96/2006 republicata la 22 ian. 2016, in functie de perioadele de mandate parlamentare indeplinite au beneficiat de cuantumuri diferite ale indemnizatiei lunare pentru limita de varsta.</p>	<p>stabileste singura categorie de fosti parlamentari care NU beneficiaza de indemnizatia lunara pentru limita de varsta si anume cei condamnati penal pentru fapte de coruptie comise in timpul si in legatura cu exercitarea mandatului parlamentar.</p> <p>Acesta este SINGURUL criteriu LEGAL pentru neacordarea indemnizatiei lunare fostilor parlamentari dar art.3,alin.(5) al normelor in MOD NELEGAL mai adauga un criteriu pentru neacordarea indemnizatiei !</p>
14	<p>Pag. 8, mijloc, citam in extras: “ Or, in conformitate cu dispozitiile art.3,alin.(5)</p>	<p>Motivarea sentintei invoca si se bazeaza pe ceva ce NU EXISTA, anume, art.3,alin.(5) al Hotararii nr.1/2016 caduca privind norme metodologice si care de fapt NICI NU CONTINE un alin.5 la art.3 pentru ca acest art.3 are DOAR 3-TREI aliniate !?</p>	<p>Potrivit CPC, art.488,alin.1, pct.6 sentinta civila nr.44 TREBUIE CASATA deoarece:</p>

<p>din Hotararea nr.1/2016 a Birourilor permanente reunite, reclamantul NU putea valorifica aceleasi perioade de mandate pentru a obtine pensie de serviciu conform Legii nr.7/2006 si pentru obtinerea indemnizatiei pentru limita de varsta prevazuta de legea nr.96/2006, acesta fiind motivul pentru care cererea formulata de reclamant la data de 11.07.2017 privind acordarea indemnizatiei pentru limita de</p>	<p>Instanta foloseste acest reper ca si cand asta ar fi lege ?! ESTE ABSURD si FALS! Adica, in motivarea curtii, un act administrativ, ordin nr.544/21.07.2017 al Secretarului general " este legal si temeinic" daca este bazat pe alt act administrativ care NU EXISTA! dar care ordin nr.544 NU ESTE bazat pe lege? INCREDIBIL ! Asta este o Culme a NELEGALITATII si a lipsei de LOGICA! CONSTATAREA instantei INCALCA art.46 referitor la vechimea in munca a parlamentarilor, al legii privind statutul deputatilor si senatorilor. Afirmatia instantei privind imposibilitatea valorificarii mandatelor parlamentare de catre reclamant NU are ABSOLUT NICI UN TEMEI LEGAL si este EXCLUSIV o speculatie care preia jenant, a cata oara ?, "copy-paste" argumentele din inscrisurile paratei, Secretarul general, d-na Chencian Izabela. Aceasta, NELEGAL invoca drept temei de drept in LOCUL LEGII un act administrativ subsecvent LEGII, un art.3,alin(5) care NU EXISTA in actul caduc Hotararea nr.1/2016 a Birourilor permanente reunite(13 senatori si 1 deputati).</p>	<p>" cuprinde motive straine de natura cauzei", alte motive decat LEGEA izvor al dreptului la indemnizatie, art.49-50 ale legii statutului deputatilor si senatorilor. In plus, "hotararea a fost data cu incalcarea si aplicarea gresita a normelor de drept material" si se aplica pct.8 al alin.1 al art.488 al Cpc. Scuze ca repetam, dar Hotararea nr.1/2016 a Birourilor permanente reunite publicata in Monitorul oficial Partea I, nr.125 din 17 februarie 2016 NICI MACAR NU CONTINE un art.3,alin.(5) pentru ca art. 3 are DOAR 3-TREI aliniate !?</p>
---	---	---

	<p>varsta a fost respinsa prin ordinul nr. 544/21.072017", am incheiat citatul.</p>	<p>In motivarea sentintei instanta introduce FARA NICI UN TEMEI LEGAL o interdictie NELEGALA pentru reclamant, citam: "reclamantul neavand posibilitatea de a valorifica de doua ori perioadele de mandate, (...)" si instanta INCALCA astfel art.46 al statutului parlamentarilor privind vechimea in munca. Repetam si precizam: ca TOTI fostii parlamentari cand s-au pensionat si-au valorificat, potrivit legii, de doua ori perioadele mandatelor parlamentare, pentru drepturi distincte: 1- o data ca vechime in munca potrivit art.46 al legii statutului deputatilor si senatorilor si 2- alta data cand potrivit art.49,alin.(3-4) ale legii statutului parlamentarilor nr.96/2006 republicata in 2016, functie de perioadele de mandate parlamentare indeplinite au primit cuantumuri diferite ale indemnizatiei lunare pentru limita de varsta.</p>	<p>Asadar instanta invoca in sentinta de la 8 iulie 2020, un aliniat care NU EXISTA, art.3,alin.(5) dintr-o Hotarare 1/2016 devenita caduca la 23 martie 2016 !</p>
15	<p>Pg.7, mijloc, citam in extras: " Fata de aceste motive si tinand cont</p>	<p>In mod ABERANT Curtea constata ca un act administrativ ordin nr.544 al Secretarului general, este atentiune, ..., ! "legal si temeinic" pentru ca se bazeaza EXCLUSIV pe un ALINIAT, art.3,alin.(5) CARE NU EXISTA !? al unui alt act administrativ, Hotararea nr.1/2016 caduca privind</p>	<p>Constitutia Romaniei, precizeaza in art.1,alin.(5) CONTRAR opiniei Curtii ca TREBUIE RESPECTATA legea!</p>

<p>de prevederile art.3,alin.(5) din Hotararea nr.1/2016 a Birourilor,(...), Curtea constata ca Ordinul nr.544/21.07.2017 a fost emis legal si temeinic de catre parat(nn-Secretarul general), reclamantul neavand posibilitatea de a valorifica de doua ori aceeasi perioada de mandat in vederea obtinerii a doua categorii de drepturi distincte”, am incheiat citatul.</p>	<p>norme metodologice si care de fapt NICI NU CONTINE un alin.5 la art.3 pentru ca acest art.3 are DOAR 3-TREI aliniate !?. Curtea trage o concluzie pe baza unui art.3,alin.(5) care NU EXISTA in Hotararea nr.1/2016, norma metodologica devenita caduca din 23 martie 2016, norma pe care, spune Curtea “ a analizat-o” !? si in temeiul careia trage concluzia EVIDENT NELEGALA si ERONATA !? Desi i s-a cerut de catre reclamant, Curtea NU s-a pronuntat(si astfel a INCALCAT CPC art. 5 si art.22,alin.2) daca reclamantul indeplineste sau nu indeplineste cele trei conditii ale legii izvor de drept al indemnizatiei lunare pentru limita de varsta a fostilor parlamentari ! Curtea a concluzionat ERONAT ca “reclamantul nu are posibilitatea(..) valorificarii de doua ori a aceleasi perioade de mandat in vederea obtinerii a doua categorii de drepturi distincte”. Aceasta concluzie este NELEGALA, INCALCA art.46-privind vechimea in munca a parlamentarilor, INCALCA si art.49,alin.(1) si alin.(7) si art.50 ale legii statutului parlamentarilor si aceasta concluzie a Curtii NU ESTE BAZATA pe LEGE dar este bazata EXCLUSIV pe art.3,alin.(5) care NU EXISTA al Hotararii nr.1/2016,</p>	<p>Sentinta civila nr.44 INCALCA Codul de procedura civila: - art.5,alin.(1) in sensul ca judecatorul NU a pronuntat sentinta sa “ potrivit LEGII” si - art.22,alin.(2) in sensul ca “nu a aplicat corect legea pentru pronuntarea unei hotarari legale si temeinice “. De aceea sentinta civila nr.44 TREBUIE CASATA !</p>
--	--	--

		<p>caduca, a Birourilor permanente reunite. Adica pentru Curte si concluzia sa, NU legea este temei de drept al indemnizatiei ci un aliniat (5) al art.3 care NU EXISTA al unui act administrativ caduc, Hotararea nr.1/2016 a Birourilor permanente, structuri organizatorice care emit acte administrative !?. ESTE de NEIMAGINAT ! Asa ceva este in afara stiintei dreptului si afara oricarei LOGICI normale !.</p>	
16	<p>S-a cerut scris instantei : 1- Sa constate ca Senatul si Biroul permanent al Senatului NU sunt LEGAL reprezentate; 2- Sa constate existenta dreptului reclamantului la beneficiul indemnizatiei lunare de limita de varsta ca fost parlamentar,</p>	<p>Sentinta civila nr.44, a INCALCAT art.5,alin.(1-2) al CPC, si NU a raspuns la cele doua cereri legate de cauza ale reclamantului si IGNORANDU-LE, Instanta NU S-A PRONUNTAT si astfel a INCALCAT Cpc, art.22,alin.(6), privind obligatia judecatorului de a se pronunta asupra tot ceea ce s-a cerut.</p>	<p>Instanta a INCALCAT Codul de procedura civila art. 5 privind obligativitatea judecatorului de a se pronunta asupra cererilor partilor care au legatura cu cauza. De asemenea Instanta a INCALCAT art.7,alin.(1) CPC privind legalitatea, obligatia judecatorului de a respecta drepturile partilor, privind pe reclamant.</p>

potrivit art.49-50 ale statutului deputatilor si senatorilor, legea nr.96/2006 republicat la 22 ian.2016 in Mon. Oficial, Partea I, nr.49.		
--	--	--

CONCLUZIA:

SENTINTA CIVILA NR.44/08.07.2020 a Curtii de Apel Brasov-scaf, TREBUIE CASATA potrivit pct.6 si pct.8 ale aliniatului (1) al art.488, Cod procedura civila potrivit celor mai sus demonstrate !

12 oct. 2021 - Reclamant- prof. GHISE IOAN

Reprezentat prin avocat dr. ION IORDACHE.