

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT



**COMISIA PENTRU ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ
ȘI ORGANIZAREA TERITORIULUI**

XXII/ 29
București 19.03.2001

**Către
Biroul Permanent**

În conformitate cu art. 89 din Regulamentul Senatului, vă înaintăm,
alăturat, "Raportul la *Proiectul de lege privind aprobarea Planului de amenajare
a teritoriului Național Secțiunea IV- Rețeaua de localități.*

Președinte

Senator **Seres Denes**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

**COMISIA PENTRU ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ
ȘI ORGANIZAREA TERITORIULUI**

XXII/ 29
București 19.03.2001

RAPORT

**La Proiectul lege privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului
Național Secțiunea IV – Rețeaua de localități**

Cu adresa nr. L8/2001, Comisia de administrație publică și organizarea teritoriului a fost sesizată în fond cu proiectul de lege privind Planul de amenajare a teritoriului Național Secțiunea IV – Rețeaua de localități.

Examinarea proiectului de lege a avut loc în ședințele din 13 și 14.03.2001, cu participarea reprezentanților Ministerului Transportului, Lucrărilor Publice și Locuinței; în cursul dezbaterilor, domnii senatori : Pricop Mihai Radu, Balcan Viorel și Alexandru Ionel au propus modificarea Anexei II la punctele :3.2 Populație a) număr important de locuitori – minim 300.000; 2) 3/8” Localități urbane de rangul I” 3) 4.1.1” Populație de la 50.000 la 300.000, după cum urmează:

la punctul 3.2 Populația a) număr important de locuitori : minim –200.000.

la punctul 4.1.1” Populație de la 50.000 la 200.000

la punctul 3/8 – includerea în tabelul cu localități de rangul I a următoarelor municipii: Ploiești, Bacău, Oradea, Brăila. La susținerea amendamentului s-a arătat că :

- în ceea ce privește numărul maxim de locuitori acesta este un criteriu subiectiv;

- modificarea limitei maxime privind criteriul numărului de locuitori pentru localitățile urbane de rangul II face posibilă includerea celor patru municipii în localitățile de rangul I deoarece acestea au perspectivă din punct de vedere economic în dezvoltarea regională.

Amendamentul a fost adoptat cu 5 voturi pentru, 2 abțineri și un vot împotrivă.

În urma dezbaterilor comisia a hotărât să adopte raport favorabil cu amendamente la proiectul de lege transmis în forma Camerei Deputaților, reținând următoarele:

Proiectul de lege privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului Național Secțiunea IV – Rețeaua de localități, are ca obiect de reglementare, stabilirea strategiei generale de dezvoltare și structurare a rețelei de localități, prin definirea principiilor care stau la baza acesteia, a criteriilor de delimitare a localităților urbane și rurale pe ranguri, în funcție de importanța actuală și în perspectivă imediată a fiecărei localități, din punct de vedere administrativ-teritorial, social, economic, cultural, în raport cu dimensiunile ariei de influență și cu nivelul de decizie implicat în alocarea de resurse; pornind de la particularitățile localităților din țara noastră, statutul localităților este stabilit în perspectiva posibilă a dezvoltării ulterioare.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a avizat favorabil proiectul de lege.

Prin obiectul său de reglementare acest proiect se încadrează potrivit art.72 alin.(3) din Constituția României în categoria legilor organice și urmează să fie adoptat conform art.74 alin.(1).

În concluzie, comisia pentru administrație publică și organizarea teritoriului propune plenului Senatului dezbateră și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului Național Secțiunea IV- Rețeaua de localități, în forma adoptată de Camera Deputaților cu amendamentele prevăzute în anexa la Raport.

Președinte
Senator Șerș Denes

Secretar
senator Maria Petre

AMENDAMENTE

LA PROIECTUL DE LEGE PRIVIND APROBAREA PLANULUI DE AMENAJARE A TERITORIULUI NAȚIONAL
SECȚIUNEA IV – REȚEAUA DE LOCALITĂȚI

0	Text Camera Deputaților	Text comisie	Motivație
1	Art.11 din textul Legii Text Camera Deputaților. Planurile de dezvoltare naționale, regionale inclusiv cele transfrontaliere și de dezvoltare pentru integrarea în spațiul european, precum și cele sectoriale se vor elabora, pe baza prevederilor Planului de Amenajare a Teritoriului Național, căi de comunicații, apa, zone protejate și rețeaua de localități.	Art.11 se completează astfel: Planurile de dezvoltare naționale, regionale inclusiv cele transfrontaliere și de dezvoltare pentru integrarea în spațiul european, precum și cele sectoriale se vor elabora, pe baza prevederilor secțiunilor Planului de Amenajare a Teritoriului Național, căi de comunicații, apa, zone protejate rețeaua de localități, zone de risc natural, precum și a altor secțiuni ale Planului de Amenajare a Teritoriului Național aprobate prin lege.	Numărul secțiunilor Planului de Amenajare a Teritoriului Național poate fi mărit în funcție de prioritățile la nivel național.

ANEXA I

DEFINIREA PRINCIPALILOR TERMENI UTILIZAȚI

0	Text adoptat de Camera Deputaților	Text propus de Comisie	Motivație
2	Art.11 Zonă metropolitană: zonă constituită prin asociere, pe bază de parteneriat voluntar, între marile centre urbane (Capitala României și municipiile de rangul I) și localitățile urbane și rurale aflate în zona imediată, la distanțe de până la 20 – 30 Km, între care s-au dezvoltat relații de cooperare pe multiple planuri.	Art.11 Zonă metropolitană: zonă constituită prin asociere, pe bază de parteneriat voluntar, între marile centre urbane - Capitala României și municipiile de rangul I - și localitățile urbane și rurale aflate în zona imediată, la distanțe de până la 30 Km , între care s-au dezvoltat relații de cooperare pe multiple planuri.	Îmbunătățire redacțională

ANEXA II LOCALITĂȚI URBANE

0	Text adoptat de Camera Deputaților				Text propus de Comisie				Motivație					
3	2.0 Ierarhizarea localităților urbane existente pe ranguri				2.0 Ierarhizarea localităților urbane existente pe ranguri				Recalculare ca urmare a modificării rangului unor localități urbane					
	Rangul		Statutul localității		Număr localități		Rangul		Statutul localității		Număr localități			
	0		0		1		0		0 municipiu, capitală		1			
	I		I		7		I		I municipii		11			
	II		II		76		II		II municipii		80			
	III		III		179		III		III orașe		173			
	Total localități urbane				263				Total localități urbane				265	
4	3.2 Populație a) număr important de locuitori: minim 300.000				3.2 Populație a) număr important de locuitori: minim 200.000									
5	3.8 Localități urbane de rangul I. Sunt de rangul I următoarele localități				3.8 Localități urbane de rangul I. Sunt de rangul I următoarele localități				Au fost incluse în rangul I ca urmare a modificării criteriului privind numărul minim de locuitori de la 300.000 la 200.000					
	Nr crt	Localitatea	Statutul localității	Județul	Nr.loc. la 1.01.1999	Nr crt	Localitatea	Statutul localității	Județul	Nr.locuitori la 1.01.1999				
	1.	Brașov	municipiu reședință de județ	Brașov	314.219	1.	Brașov	municipiu reședință de județ	Brașov	314.219				
	2.	Cluj-Napoca	municipiu reședință de județ	Cluj-Napoca	331.476	2.	Brăila	municipiu reședință de județ	Brăila	233.447				
	3.	Constanța	municipiu reședință de județ	Constanța	342.394	3.	Bacău	municipiu reședință de județ	Bacău	210.469				
	4.	Craiova	municipiu reședință de județ	Craiova	314.920	4.	Cluj-Napoca	municipiu reședință de județ	Cluj-Napoca	331.476				

5.	Galati	municipiu reședință de județ	Galati	328.596	5.	Constanța	municipiu reședință de județ	Constanța	342.394
6.	Iasi	municipiu reședință de județ	Iasi	348.489	6.	Craiova	municipiu reședință de județ	Craiova	314.920
7.	Timișoara	municipiu reședință de județ	Timișoara	329.111	7.	Galati	municipiu reședință de județ	Galati	328.596
					8.	Iasi	municipiu reședință de județ	Iasi	348.489
					9.	Oradea	municipiu reședință de județ	Oradea	221.824
					10	Ploiești	municipiu reședință de județ	Ploiești	251.981
					11	Timișoara	municipiu reședință de județ	Timișoara	329.111
6	4.1.1 Populație – de la cca. 50.000 la cca. 300.000 locuitori				4.1.1 Populație – de la cca. 50.000 la cca. 200.000 locuitori				Modificarea limitei maxime
7	4.3 Localități urbane de rangul II. Sunt de rangul II următoarele localități				4.3 Localități urbane de rangul II. Sunt de rangul II următoarele localități Din tabelul cu localități urbane de rangul II se elimină cele 4 localități care au fost introduse în tabelul cu localități urbane de rangul I conform amendamentului anterior 5). În tabelul cu localitățile urbane de rangul II se introduce în ordine alfabetică și se renumerează următoarele localități: - după municipiul Câmpulung Moldovenesc se introduce Codlea , municipiu, jud. Brașov, Nr.locuitori la 1.01.1999 – 24.814;				eroare redacțională L179/2000

		după municipiul Focșani se introduce Gherla, municipiu, jud.Cluj, Nr.locuitori la 1.01.1999 – 24.232; după municipiul Miercurea Ciuc se introduce Motru, municipiu, jud.Gorj, Nr.locuitori la 1.01.1999 – 25.860; după municipiul Orăștie se introduce Orșova, municipiu, jud.Mehedinți, Nr.locuitori la 1.01.1999 – 15.379; după municipiul Satu Mare se introduc: Săcele, municipiu, jud. Brașov, Nr.locuitori la 1.01.1999 – 29.967 și Sebeș, jud.Alba, Nr.locuitori 29.475; după municipiul Târgu Mureș se introduce Târgu Secuiesc, municipiu, jud.Covasna, Nr.locuitori la 1.01.1999 – 22.251; după municipiul Vaslui se introduce Vatra Dornei, municipiu, jud. Suceava, Nr.locuitori la 1.01.1999 – 17.864;	L179/2000 L179/2000 L179/2000 L179/2000 L179/2000 L179/2000
8	5.6 Localități urbane de rangul III Sunt de rangul III următoarele localități :	5.6 Localități urbane de rangul III Sunt de rangul III următoarele localități : - din tabelul cu localitățile urbane de rangul III se elimină localitățile menționate la amendamentul anterior (7) care s-au introdus în tabelul de la punctul 4.3 Localități urbane de rangul II; - în tabelul cu localitățile urbane de rangul III se introduc și se renumerează localitățile care au fost declarate ulterior orașe, astfel : după orașul Găiești se introduce Geoagiu, oraș, jud. Hunedoara, Nr.locuitori la data de 1.01.1999 – 6.290; după orașul Oravița se introduce Otopeni, oraș, jud. Ilfov, Nr.locuitori la data de 1.01.1999 – 10.515;	eroare redacțională L179/2000 L179/2000

ANEXA IV

0	Text Camera Dputaților		Text Comisie		Motivație
10.	5.0 Comune în care s-au produs scăderi accentuate de populație în perioada 1966 – 1997, necesitând acțiuni de sprijin și revitalizare. Tabelul de la 5.0 din Anexa IV este anexat alăturat.		5.0 Comune în care s-au produs scăderi accentuate de populație în perioada 1966 – 1998 , necesitând acțiuni de sprijin și revitalizare. Tabelul de la 5.0 din Anexa IV la Proiect se înlocuiește cu tabelul anexat alăturat, în vederea corelării cu lista comunelor prevăzute la punctul 5.1 din aceeași anexă.		
11.	5.1 Lista comunelor în care s-au produs scăderi accentuate de populație în perioada 1966 – 1997, necesitând acțiuni de sprijin și revitalizare. Comune cu scăderi de populație de peste 50%		5.1 Lista comunelor în care s-au produs scăderi accentuate de populație în perioada 1966 – 1998, necesitând acțiuni de sprijin și revitalizare. Comune cu scăderi de populație de peste 50%		Corelare cu L2/1968 privind împărțirea administrativ teritorială a teritoriului
	Județul	Denumirea comunei	Județul	Denumirea comunei	
	Bacău	1.Izvoru Berheeului	Bacău	Izvoru Berheeului	
		2.Husasău de Tinca	Bihor	Husasău de Tinca	

5.0 Comune în care s-au produs scăderi accentuate de populație în perioada 1966-1997 necesitând acțiuni de sprijin și revitalizare

Nr crt	JUDEȚUL	COMUNE CU SCĂDERI DE POPULAȚIE							
		Scăderi de 30,1 – 50,0%				Scăderi de peste 50%			
		Nr. comune	% din nr. total de comune	% din suprafața totală	% din populația rurală	Nr. comune	% din nr. total de comune	% din suprafața totală	% din populația rurală
1	Alba	24	36,4	27,5	27,4	9	13,6	9,3	5,9
2	Arad	20	29,9	44,5	22,3	5	7,5	7,0	2,6
3	Argeș	20	21,5	20,6	17,0	3	3,2	14,1	3,0
4	Bacău	14	17,7	13,1	10,7	2	2,5	2,0	1,0
5	Bihor	23	26,7	21,6	21,1	1	1,2	1,5	0,7
6	Bistrița-Năsăud	4	7,5	5,0	4,9	3	5,7	2,9	2,2
7	Botoșani	34	50,0	45,8	40,5	1	1,5	1,0	1,2
8	Brașov	12	27,9	2,9	18,1	2	4,7	2,6	1,6
9	Brăila	17	43,6	39,2	35,3	2	5,1	3,0	2,1
10	Buzău	29	35,8	29,5	25,5	4	4,9	2,0	1,2
11	Caraș-Severin	22	31,9	27,4	25,4	7	10,1	5,1	4,7
12	Călărași	16	33,3	32,2	27,1	4	8,3	6,2	3,9
13	Cluj	29	39,2	37,7	31,6	18	24,3	22,7	13,3
14	Constanța	11	21,2	19,8	14,4	3	5,8	5,1	1,7
15	Covasna	2	6,1	2,0	3,1	-	-	-	-
16	Dâmbovița	1	1,3	1,6	0,5	-	-	-	-
17	Dolj	36	38,3	33,1	27,5	4	4,3	3,9	2,1
18	Galati	16	28,6	24,2	15,2	-	-	-	-
19	Giurgiu	13	28,3	25,5	18,8	3	6,5	8,2	3,7
20	Gorj	2	3,2	1,6	1,6	-	-	-	-
21	Harghita	6	12,2	12,1	7,1	1	2,0	1,1	0,7
22	Hunedoara	18	32,1	21,8	28,3	11	19,6	11,9	8,7
23	Ialomița	22	44,9	36,1	35,0	3	6,1	6,8	3,0
24	Iași	10	11,8	9,7	6,8	1	1,2	0,5	0,3
25	Ilfov	3	7,9	9,1	3,0	-	-	-	-
26	Maramureș	5	8,1	4,1	2,9	-	-	-	-
27	Mehedinți	25	42,4	35,3	33,1	6	10,2	8,8	5,5
28	Mureș	27	30,0	20,3	19,5	8	8,9	5,5	4,0
29	Neamț	10	14,3	9,4	8,3	-	-	-	-
30	Olt	16	17,0	17,1	12,6	1	1,1	0,8	0,4
31	Prahova	3	3,5	2,6	1,0	1	1,2	0,6	0,2
32	Satu Mare	24	42,9	68,0	31,0	-	-	-	-
33	Sălaj	26	47,3	48,3	40,9	5	9,1	9,5	4,7
34	Sibiu	15	28,3	25,5	25,8	8	15,1	11,1	7,4
35	Suceava	1	1,1	0,5	0,5	-	-	-	-
36	Teleorman	36	43,4	40,8	38,8	4	4,8	3,7	2,2
37	Timiș	26	34,7	34,8	28,1	4	5,3	3,6	0,8
38	Tulcea	14	32,6	44,4	24,2	3	7,0	5,6	2,5
39	Vaslui	31	43,7	39,9	35,6	1	1,4	0,9	0,7

46	Vâlcea	10	13.0	12.1	7.9	-	-	-	-
41	Vrancea	8	13.6	11.2	9.5	-	-	-	-
TOTAL		681	25.4	23.7	17.5	128	4.8	4.3	1.8

5.1 Lista comunelor în care s-au produs scăderi accentuate de populație în perioada 1966-1998 necesitând acțiuni de sprijin și revitalizare

Comune cu scăderi de populație de 30 – 50%		Comune cu scăderi de populație de peste 50%	
JUDEȚUL	DENUMIREA COMUNEI	JUDEȚUL	DENUMIREA COMUNEI
Alba	1. Albac	Alba	1. Almasu Mare
	2. Arieșeni		2. Ceru - Băcăintii
	3. Avram Iancu		3. Dostat
	4. Berghin		4. Fărău
	5. Blandiana		5. Intregalde
	6. Bucium		6. Mogoș
	7. Cenade		7. Ohaba
	8. Cergău		8. Ponor
	9. Ciuruleasa		9. Râmet
	10. Gârbova		10. Roșia de Secaș
	11. Gârda De Sus	Arad	1. Bata
	12. Hopârta		2. Șilindia
	13. Horea		3. Șiștarovăț
	14. Livezile		4. Taut
	15. Lopadea Nouă		5. Zerind
	16. Mirăslău	Argeș	1. Arefu
	17. Noslac		2. Nueșoara
	18. Ocoliș	Bacău	1. Izvoru Berheciului
	19. Poiana Vadului		2. Husasău de Tinca
	20. Poșaga	Bistrița – Năsăud	1. Miceștii de Câmpie
	21. Seărișoara		2. Mils
	22. Sohodol		3. Sântănău de Câmpie
	23. Spring	Brașov	4. Urmeș
	24. Valea Lungă		1. Beceleu
	25. Vidra		2. Ticușu
Arad	1. Bărzava	Brăila	1. Racovita
	2. Birchis		2. Scortaru Nou
	3. Cermei	Buzău	1. Chiliile
	4. Chisindia		2. Murgeshi
	5. Conop		3. Odăile
	6. Craiva		4. Pardoși

5.0. Comune în care s-au produs scăderi accentuate de populație în perioada 1966 - 1998 necesitând acțiuni de sprijin și revitalizare

Nr. crt.	JUDEȚUL	COMUNE CU SCĂDERI DE POPULAȚIE							
		Scăderi de 30,0 - 50,0%				Scăderi de peste 50%			
		Nr. comune	% din nr. total de comune	% din suprafața totală	% din populația rurală	Nr. comune	% din nr. total de comune	% din suprafața totală	% din populația rurală
1	ALBA	25	38,5	36,0	29,6	10	15,3	13,4	7,1
2	ARAD	19	28,4	34,0	20,7	5	7,5	8,0	2,6
3	ARGEȘ	21	22,6	23,6	18,6	2	2,1	13,2	1,4
4	BACĂU	14	17,7	13,6	10,2	1	1,3	0,9	0,4
5	BIHOR	27	31,4	27,4	24,1	1	1,2	1,7	0,7
6	BISTRIȚA-NĂSĂUD	5	9,4	8,4	6,8	4	7,5	4,4	3,2
7	BOTOȘANI	33	48,5	47,6	39,7	-	-	-	-
8	BRAȘOV	13	30,2	37,3	20,2	2	4,7	3,4	1,6
9	BRĂILA	17	43,6	43,3	35,1	2	5,1	3,4	2,1
10	BUZĂU	31	38,3	34,0	28,1	4	4,9	2,0	1,2
11	CARAȘ-SEVERIN	24	34,8	34,5	27,7	7	10,1	5,8	4,7
12	CĂLĂRAȘI	16	33,3	34,6	28,1	4	8,3	6,9	3,9
13	CLUJ	30	40,5	42,9	34,5	18	24,3	24,2	12,9
14	CONSTANȚA	11	20,4	22,2	14,0	3	5,5	3,8	1,7
15	COVASNA	2	6,1	2,5	2,5	-	-	-	-
16	DĂMBOVIȚA	1	1,3	1,6	0,5	-	-	-	-
17	DOLJ	36	38,3	36,2	28,5	5	5,3	5,2	2,6
18	GALAȚI	17	30,3	28,8	16,2	1	1,8	1,1	0,7
19	GIURGIU	14	30,4	31,9	24,0	5	10,9	13,2	6,3
20	GORJ	2	3,2	1,9	1,6	-	-	-	-
21	HARGHITA	7	14,3	16,0	8,9	1	2,0	1,3	0,6
22	HUNEDOARA	19	33,9	31,7	29,4	10	17,8	13,9	7,8
23	IALOMIȚA	21	42,8	37,8	32,2	3	6,1	7,9	2,9
24	IAȘI	12	14,1	11,6	7,8	1	1,2	0,5	0,3
25	ILFOV	3	7,9	9,6	3,0	-	-	-	-
26	MARAMUREȘ	5	8,1	5,2	2,8	-	-	-	-
27	MEHEDINTI	24	40,7	38,9	33,0	7	11,8	12,5	7,8
28	MUREȘ	27	30,0	22,2	19,4	8	8,9	6,1	3,9
29	NEAMȚ	10	14,3	9,8	8,3	-	-	-	-
30	OLT	16	17,0	19,7	13,2	2	2,1	1,6	0,8
31	PRAHOVA	5	5,8	3,5	2,1	1	1,2	0,6	0,2
32	SATU MARE	23	41,0	47,6	30,0	-	-	-	-
33	SĂLAJ	27	49,0	54,8	45,1	6	10,9	11,7	5,4
34	SIBIU	15	28,3	31,9	27,2	8	15,1	13,8	7,2
35	SUCEAVA	1	1,1	0,5	0,5	-	-	-	-
36	TELEORMAN	37	42,0	46,2	40,2	5	5,7	4,9	2,7

Nr. crt.	JUDEȚUL	COMUNE CU SCĂDERI DE POPULAȚIE							
		Scăderi de 30,0 - 50,0%				Scăderi de peste 50%			
		Nr. comune	% din nr. total de comune	% din suprafața totală	% din populația rurală	Nr. comune	% din nr. total de comune	% din suprafața totală	% din populația rurală
37	TIMIȘ	27	36,0	40,5	29,6	4	5,3	3,9	0,7
38	TULCEA	15	34,9	49,6	26,3	3	7,0	6,7	2,6
39	VASLUI	31	43,7	41,6	33,0	1	1,4	0,9	0,6
40	VÂLCEA	13	16,9	16,7	10,2	-	-	-	-
41	VRANCEA	8	13,6	12,0	9,3	-	-	-	-
TOTAL		704	26,2	27,2	18,3	134	5,0	50	1,9

Notă:

Reprezentarea grafică a localităților rurale cuprinsă în prezenta anexă se află în Anexa nr. V.