



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară

Analizând proiectul de **Ordonanță privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.4 din 10.01.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Obiectul de reglementare al proiectului de ordonanță îl constituie crearea unui cadru legislativ adecvat pentru organizarea activității de expertiză judiciară și extrajudiciară, Decretul nr.79/1971 în vigoare încă, nemaifiind corespunzător evoluției actuale a societății.

Proiectul stabilește în principal condițiile ce trebuie îndeplinite pentru a dobândi calitatea de expert tehnic judiciar sau de expert tehnic extrajudiciar, organele îndreptățite să dispună efectuarea expertizelor, atribuțiile Biroului Central pentru Expertize Tehnice Judiciare și ale birourilor locale pentru expertize tehnice și contabile, precum și prevederi referitoare la modul de sancționare a experților tehnici judiciari și experților tehnici extrajudiciari pentru abateri comise în exercitarea activității de expert.

2. Neccsitatea instituirii unui nou regim juridic în materie este prezentă la pct.9 din Programul de Guvernare referitor în domeniul

justiției aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr.57 pentru acordarea încrederii Guvernului publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.625 din 22 decembrie 1999 și constituie obiect al abilitării Guvernului de a emite ordonanțe în temeiul art.107 alin.1 și 3 din Constituția României și art.1 lit.M pct.1 din Legea nr.206/1999.

3. Semnalăm faptul că reglementările propuse se regăsesc aproape în întregul lor într-un proiect de lege cu titlu similar transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.60 din 6 mai 1998 și pentru care s-a transmis avizul favorabil cu nr.350 din 16 mai 1998, cu unele observații și propuneri.

Acele observații și propuneri au fost aproape în totalitate însușite urmare căruia proiectul se distinge ca fiind bine realizat, necesitând totuși unele îmbunătățiri redacționale, deoarece unele texte au suferit modificări și în noul context s-au creat câteva inadvertențe, la care ne vom referi în cele ce urmează.

II. Observații cu privire la unele texte

1. Trimiterea făcută de art.6 la posibilitatea constituirii experților tehnici în asociații profesionale, "la condițiile legii privind asociațiile și fundațiile" nu se regăsește *de lege lata* și ar fi necesitat unele detalieri în ceea ce privește corelarea cu materia fundațiilor, deoarece apare ca o noutate în materie.

2. La art.7 partea finală "din prezenta ordonanță" este inutilă, încărcând textul și ar putea fi eliminată.

3. La art.10 alin.1 lit.a), considerăm că cerința "cu domiciliul în România", ar trebui eliminată pentru a nu se crea discriminări nerecomandabile (a se vedea și prevederea art.29 din Ordonanța Guvernului nr.65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați) și contrare reglementărilor europene comunitare.

La art.10 lit.d), pentru corelare cu textul literei "c", propunem eliminarea sintagmei "de licență".

4. La art.13 alin.2, textul final trebuie corelat cu prevederile art.8 care cuprinde și sintagma "și din alte acte normative care reglementează activitatea de expertiză tehnică judiciară, drepturile și obligațiile experților", aceasta pentru a completa obiectul de examinare a persoanelor selecționate pentru testare.

5. La art.23 alin.(2) în rândul 2 acordul gramatical cere ca verbul "se face" să fie trecut la forma plural.

6. La art.25 în alin.(6), semnalăm faptul că potrivit Hotărârii Guvernului nr.637 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr.379 din 9 august 1999 compartimentul financiar contabil din Ministerul Justiției are denumirea de Direcția Generală Economică Investiții și Administrativ.

7. Cu privire la art.30, ordinea logică a alineatelor ar sugera necesitatea unei inversări, actualul alin.(2) urmând să devină alin.(1).

8. La art.32 lit.i), pentru mai multă claritate, propunem o îmbunătățire redacțională prin introducerea sintagmei "a modului de" înaintea substantivului "îmbunătățirea" care urmează a primi acordul gramatical corespunzător.

9. Cu referire la art.33 lit.e) este preferabil și poziționarea cu o literă distinctă a atribuției **de încasare** a onorariilor cuvenite categoriilor de experți pentru care aceste birouri îndeplinesc oficiul de plată.

10. Textul art.38 alin.(2), corelat cu art.10 lit.f), ridică o problemă de principiu și anume dacă este justificat ca o condamnare pentru orice faptă penală să atragă o astfel de incapacitate pentru exercitarea funcției de expert. În raport cu alte situații similare, soluția pare exagerată.

PREȘEDINTE

Valer Dornicanu
Valer DORNICANU



București

Nr.

37 / 11.01.2000