



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță a Guvernului
cu privire la asociații și fundații**

Analizând proiectul de **Ordonanță a Guvernului cu privire la asociații și fundații**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.3 din 6 ianuarie 2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri :

I. Observații generale și de fond

1. Proiectul de ordonanță are ca temei prevederile art.107 alin.(1) din Constituție și art.1 lit.S pct.2 din Legea nr.206/1999 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe.

Prin reglementarea preconizată se urmărește instituirea unui cadru juridic care să corespundă actualelor realități economico-sociale din România pentru constituirea, organizarea și funcționarea asociațiilor și fundațiilor ca persoane juridice de drept privat, fără scop patrimonial.

Proiectul de ordonanță urmează a înlocui prevederile Legii nr.21/1924 pentru persoanele juridice în scopul punerii în valoare, mai pregnant, a inițiativei private în domeniile nelucrative, prin actualizarea modalităților și procedurilor de constituire a asociațiilor și fundațiilor, a funcționării acestora, precum și prin stabilirea unor noi raporturi cu autoritățile publice, corespunzător cu legislația adoptată după intrarea în vigoare a Constituției.

În general bine alcătuit, proiectul ridică unele probleme de principiu cu privire la statutul asociațiilor și fundațiilor, unele probleme

de definire a conceptelor, precum și o serie de observații de tehnică legislativă, pe care le vom dezvolta în cele ce urmează:

2. În cuprinsul proiectului, începând cu art.1, asociațiile și fundațiile sunt caracterizate prin aceea că desfășoară activități în **interes comunitar**. Termenul este neadecvat în raport cu înțelesul acestui cuvânt în limba română (vezi Dicționarul explicativ al limbii române) care evocă legătura sau apartenența de Comunitatea Economică Europeană.

De altfel, definiția are și un caracter contradictoriu, comparând art.1 cu art.2, în acesta din urmă interesul "comunitar" fiind particularizat la cel "local", distinct deci de cel general. Menționăm că în țările europene chiar acesta este sensul termenului comunitar.

De remarcat că acest termen nu se regăsește nici în legislația unor țări cu mare tradiție juridică în această materie, printre care ne putem referi la Franța (Legea din **1 iulie 1901**), Spania (Cod civil ediția 1993), Elveția (Codul civil și Codul obligațiunilor ediția 1988) și Brazilia (Codul civil ediția 1999).

În aceste condiții, sugerăm o reformulare în sensul "desfășurarea unor activități în interes general, ori în interesul unor colectivități sau a unor categorii sociale.

3. Definirea asociațiilor și fundațiilor ca fiind persoane juridice de drept privat **fără scop patrimonial** este incorectă și nu are rigoarea juridică necesară. Într-adevăr patrimoniul reprezintă o universalitate juridică (de drepturi și obligații) necesară pentru existența oricărei persoane fizice și juridice. De altfel, patrimoniul este o condiție sine qua non a oricărei persoane juridice prevăzută ca atare în lege, astfel că este impropriu să se vorbească despre o persoană juridică "cu/fără scop patrimonial". Exprimarea exactă este "cu/ fără scop **lucrativ**" (**lucrum** însemnând profit, câștig, adică tocmai ceea ce trebuie să definească asociațiile și fundațiile).

4. Proiectul de ordonanță prevede că, pe lângă activitățile economice ce se pot desfășura în cadrul unor societăți comerciale înființate de asociații și fundații, acestea pot desfășura și **activități economice directe**, dispoziție oarecum excesivă a cărei finalitate conduce la schimbarea naturii juridice a asociațiilor și fundațiilor, a căror caracteristică principală o constituie "**nonprofitul**".

Această prevedere trebuie atent cenzurată, cu atât mai mult cu cât asociațiile și fundațiile, fiind considerate persoane juridice nonprofit, nu sunt cuprinse în categoria contribuabililor la impozitul pe profit, fiind, totodată exceptate și din sfera de aplicare a taxei pe

valoarea adăugată pentru operațiunile privind livrările de bunuri și prestările de servicii rezultate din activitatea specifică autorizată.

Condiția prevăzută în art.47 ca scopurile nepatrimoniale să **prevaleze** în raport cu activitățile economice directe nu este suficientă (aceasta putând însemna și un raport de 51% la 49%).

Dacă se dorește totuși legiferarea unei asemenea posibilități, având în vedere excesele din practica actuală care denaturează sensul asociațiilor și fundațiilor non profit, ar trebui impusă o triplă condiționare:

- activitatea economică directă să fie legată nemijlocit de scopurile asociației sau fundației;
- veniturile obținute prin această activitate să poată fi folosite exclusiv **pentru** scopurile persoanei juridice;
- volumul programelor și activităților non profit să fie preponderente în raport cu activitățile economice directe.

Remarcăm, totodată, și faptul că nu se precizează că societățile comerciale se pot înființa numai dacă sunt în legătură cu scopul principal al persoanei juridice, respective.

5. Printre elementele de noutate ale proiectului se remarcă și instituirea unei categorii de asociații și fundații care sunt recunoscute ca fiind de utilitate publică, fiind stabilită și o procedură specifică pentru constituirea acestora prin recunoașterea înființării lor prin hotărâre a Guvernului, ele urmând a beneficia de unele avantaje și facilități.

Apreciem că mandatarea Guvernului de a recunoaște caracterul de utilitate publică și de a acorda chiar dispense pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de lege poate încuraja soluții subiective, favorizante, mai ales că proiectul stabilește drept condiție principală tot **interesul comunitar** pe care l-am analizat deja.

Recunoscând valoarea unei astfel de distincții între diferitele asociații și fundații precum și utilitatea încurajării celor care desfășoară activități de larg interes umanitar, civic, cultural etc; credem că se impune precizarea unor criterii clare și obiective.

6. În reglementarea propusă, s-a eliminat dreptul de control al statului asupra persoanelor juridice de drept privat, control care, în prezent, se exercită prin inspectorii sau delegații ministerului sub autoritatea căreia fundația ori asociația se află.

Dacă această măsură este salutară pentru majoritatea asociațiilor ori fundațiilor, considerăm că măsura controlului ar trebui menținută

pentru acele persoane juridice recunoscute ca fiind de utilitate publică cel puțin pentru faptul că potrivit art.41 lit.c) acestea beneficiază preferențial de dreptul la alocații de la bugetul de stat și bugetele locale.

7. De asemenea, apreciem că, pe fond, proiectul de ordonanță ar trebui completat cu unele dispoziții care să clarifice și să reglementeze în mod riguros toate aspectele ce decurg din cuprinsul acestuia, ca, de exemplu: cum se iau hotărârile în adunarea generală a asociației, dacă asociații au drept egal la vot, modalitățile de retragere ori excludere din asociație a unui membru, răspunderea organelor de conducere față de terți și față de persoana juridică pentru prejudiciile cauzate ca urmare a executării unor decizii contrare actelor asociației / fundației, regulamentelor interioare ale acesteia, etc.

În opinia noastră, limitarea răspunderii numai pentru asociații și aceasta în situația reglementată la art.22 poate crea un statut protecționist pentru consiliul director.

De aceea, sugerăm ca la art.21 alin. (4) în care se prevede dreptul de control al adunării generale să se introducă o normă care să prevadă tragerea la răspundere și măsurile ce se iau împotriva celor vinovați, în cazul încălcării prevederilor legale ori a actelor asociației, sau al creării de prejudicii.

II. Observații și propuneri cu privire la conținutul sau modul de formulare a unor texte

1. La **preambul**, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm, inserarea cuvântului "prevederilor" după expresia de debut "În temeiul", adăugarea termenului "României" după "Constituției" și încadrarea între paranteze a cifrelor care evidențiază alineatele (1) și (3) ale art.107 din Constituție, pentru păstrarea marcajului textelor din legea fundamentală.

De asemenea, pentru redarea fidelă a titlului Legii nr.206/1999, prepoziția "pentru" trebuie înlocuită prin cuvântul "privind".

2. La art.1 alin.(2), în rândul al treilea, să se utilizeze cuvântul "lucrativ" în locul cuvântului "patrimonial". Motivarea constă în faptul că atâta vreme cât patrimoniul propriu e condiția sine qua non pentru oricare persoană juridică, este impropriu a vorbi de persoană juridică "cu/fără scop patrimonial" exprimarea corectă fiind "cu/fără scop lucrativ" (*lucrum* însemnând profit, câștig), iar patrimoniul fiind o universitate juridică (drepturi și obligații) necesară pentru existența oricărei persoane fizice sau juridice.

Aceeași remarcă vizează și titlul capitolului X, precum și art.73, 75, 76 și 79.

3. La art.1 alin.(3), în locul cuvântului "acestei" să se folosească adjectivul "prezentei".

4. **Capitolul II** este intitulat "**Înființarea** asociațiilor și a fundațiilor", iar secțiunile I și II "**Constituirea** și înscrierea asociației", respectiv, a "fundației".

Pentru a nu se înțelege că "**înființarea**" reprezintă altceva decât "constituirea", care nu este definită prin proiectul ordonanței în cauză, propunem ca și titlul Capitolului II să debuteze tot prin cuvântul "Constituirea".

Totodată, pentru corelarea, din punct de vedere gramatical a titlului Capitolului II cu cele ale secțiunilor 1 și 2, propunem ca primul să fie formulat la singular: "Înscrierea asociației și a fundației".

5. La art.2, propunem la lit.b) înlocuirea cuvântului "civice" cu "civile".

6. La art.4, definiția existentă poate fi considerată insuficientă astfel că propunem completarea acesteia astfel: după cuvântul "materială" să se adauge textul: "financiară, cunoștințele lor profesionale sau aportul lor în muncă pentru realizarea unor activități în interes general, comunitar sau, după caz, în interesul personal non profit".

7. La art.6 alin.(2) în actul constitutiv ar trebui prevăzute și organele de conducere, nu numai atribuțiile acestora. Aceeași observație și pentru art.16 alin.(3) lit.d).

De asemenea, la art.6 alin.(2) lit.e), apreciem că expresia "pe termen nedeterminat" este contrară principiilor generale, maximul prevăzut de lege străine fiind 99 de ani.

La lit.f) în loc de cuvântul "patrimoniul" ar fi corect "activul patrimonial" căci patrimoniul reprezintă o universalitate juridică de drepturi și obligații.

La art.6 alin.(2) se observă că textul de la lit.b) – denumirea asociației – și cel de la lit.c) – sediul asociației – se regăsește și în cel de la lit.a) – datele de identificare a asociațiilor: numele sau **denumirea** și, după caz, domiciliul sau **sediul** acestora.

Observația cu privire la denumire și sediu este valabilă și cu privire la **art.16 alin.(2) lit.a), c) și d)**, cu referire la fundații.

În plus, propunem ca textul de la lit.a) să fie formulat la singular, ca și cele de la literele următoare.

Această ultimă observație este valabilă și pentru titlul Capitolului III și ale Secțiunilor 1 și 2 ale acestuia, cu referire la fundații.

La art.6 alin.(3) lit.g) și la art.16 alin. (3) lit.f) semnalăm invocarea eronată a art.61, în loc de art.60 cum ar fi corect, astfel că propunem să se realizeze cuvenita rectificare.

La art.6 alin.(4) nu rezultă cu suficientă claritate ce înseamnă **“disponibilitatea denumirii noii asociații”**.

8. La art.9 alin.(1), pentru a se asigura mai multă rigoare în exprimare, propunem înlocuirea expresiei "mai lung de o săptămână", prin expresia "mai mare de o săptămână".

9. La art.8 alin.(2), art.9 alin. (1), art.10 alin. (3) și art.11 **alin. (3)**, apreciem că termenele prevăzute pentru depunerea cererii de înscriere, a cererii de recurs ori pentru remedierea neregularităților sunt mult prea scurte, putând crea dificultăți în procesul de constituire a asociațiilor și fundațiilor.

Ca urmare, sugerăm reanalizarea acestor termene și aprecierea dacă nu s-ar putea prevedea termenele din dreptul comun.

Totodată, termenul de "o săptămână" este nespecific dreptului civil, urmând să fie înlocuit cu termen exprimat pe zile.

În ceea ce privește **art.8 alin. (3)**, care statuează obligativitatea comunicării din oficiu a încheierii prin care s-a dispus înscrierea asociației, considerăm că pentru o corectă și completă informare a celor interesați cu privire la înființarea unei asociații ori fundații, modificările aduse actelor constitutive ale acesteia, ori dizolvarea și lichidarea unei astfel de persoane juridice, este necesară completarea textului și cu obligativitatea publicării încheierii în Monitorul Oficial al României, pentru a permite eventualelor persoane nemulțumite să atace, în condițiile legii, constituirea acestor entități.

Observația este valabilă și pentru art.33 alin. (4) și art.57.

10. Art.10 alin.3 poate primi o îmbunătățire redacțională precizându-se de când curge termenul de 24 de ore și în acest sens propunem introducerea sintagmei "de la închiderea dezbaterilor" după textul "în cel mult 24 de ore".

11. Referitor la art.13 care prevede posibilitatea filialei de a avea doar 3 membri, semnalăm că în această ipoteză cei trei vor fi și "membri" și "organe de conducere proprii".

La art.13(3), este necesară precizarea potrivit căreia filiala dobândește personalitate juridică de la data înscrierii filialei în registrul asociațiilor și fundațiilor la grefa judecătoriei.

12. La art.15 alin.(3), norma care se referă la fundațiile al căror scop este efectuarea de operațiuni de colectare de fonduri pentru alte asociații sau fundații și care prevede că patrimoniul inițial poate avea o valoare totală de cel puțin 20 de ori salariul minim brut pe economie, reprezintă o derogare de la regula generală înscrisă la alin. (2).

Pentru a se evidenția acest aspect, sugerăm reformularea textului alin. (3), astfel încât să se reflecte această soluție derogatorie.

Propunem următoarea redactare:

"(3) - Prin excepție de la prevederile alin. (2), în cazul fundațiilor al căror scop exclusiv, sub sancțiunea dizolvării pe cale judecătorească, este efectuarea operațiunilor de colectare de fonduri care să fie puse la dispoziția altor asociații sau fundații, în vederea realizării de programe de către acestea din urmă, patrimoniul inițial poate avea o valoare totală de cel puțin 20 de ori salariul minim brut pe economie".

13. Pentru simetria reglementării, (a se vedea art.6), propunem reformularea debutului art.16 alin.(1), astfel:

"(1). În vederea dobândirii personalității juridice, fondatorul ...".

14. La art.18 alin.(1), dispoziția normativă privind constituirea filialelor fundației este neclară, deoarece nu rezultă dacă acestea au sau nu personalitate juridică. De aceea, propunem reanalizarea și completarea textului, în funcție de ideea ce se dorește a se exprima.

15. La art.19 alin.(1) pentru corelarea soluției cu prevederile alin.(3) propunem reformularea textului astfel:

"(1) Moștenitorii și creditorii personali ai fondatorului sau, după caz, ai fondatorilor au față de patrimoniul afectat aceleași drepturi ca și în cazul oricărei alte liberalități făcute de fondator sau, după caz, de fondatori, până la înscrierea fundației".

De asemenea, la alin.(3), propunem următoarea redactare:

"(3) Dacă fundația dobândește personalitate juridică după decesul fondatorului, efectele liberalităților făcute prin constituirea patrimoniului afectat, se vor produce de la data actului constitutiv pentru fundațiile înființate prin acte între vii și de la data morții testatorului, pentru fundațiile înființate prin testament". Corecția se

impune, întrucât, așa cum este redactată în proiect, ipoteza privește constituirea fundației de către fondatori care ar face liberalități unei fundații ce nu există și care *hoc modo* se înființează. Liberalitățile făcute unei fundații fie *inter vivos*, fie *mortis causa* reprezintă acte juridice ale fondatorilor, dar pot fi și ale terților, ceea ce, însă, constituie ipoteze distincte.

16. Cu privire la art.21 lit.a menționăm că în actele normative este de preferat ca termenii să fie neinterpretabili. De aceea, sugerăm ca termenul "politica" să fie înlocuit cu un altul ce corespunde activităților ce se au în vedere sub termenul generic de **politică**. Propunem înlocuirea cu substantivul "obiectivele".

Pentru aceleași motive, la art.29 alin.2 lit.g propunem înlocuirea termenului "politicii" cu textul "a modului de recrutare și perfecționare profesională a personalului".

17. La art.23 alin.(2) referirea la subiecții care pot ataca hotărârile este defectuos redactată și nu este corelată cu alin.(2). Nu se înțelege antiteza dintre cei care au participat la adunarea generală și cei care au votat împotriva. Nu se înțelege nici dacă cei care n-au participat (dar hotărârea le este opozabilă conform alin.1) pot și ei să atace hotărârea.

Și la art.23 alin.(3), referitor la atacarea cu recurs a hotărârii instanței, observăm că această normă nu prevede termenul de formulare a recursului și data de la care curge acesta, putând crea greutate în aplicare.

18. La art.24 alin.(1), norma care stabilește alcătuirea consiliului director, propunem să fie completată cu numărul de persoane care pot fi aleși în acest organ executiv, precum și perioada de timp pentru care aceștia își exercită atribuțiile.

Această sugestie este valabilă și în cazul membrilor comisiei de cenzori prevăzută la art.27 alin.(2).

La art.24 alin.(2), printre atribuțiile Consiliului director al asociației, considerăm că ar trebui să fie prevăzută și "executarea bugetului de venituri și cheltuieli".

19. Referitor la art.27 se poate ridica întrebarea dacă pentru cenzori nu ar trebui prevăzută condiția ca măcar o parte dintre aceștia să fie autorizați.

La art.27 alin.(2), propunem adăugarea în finalul textului a propoziției : "ai cărei membri vor fi desemnați de această adunare generală".

20. La art.31 alin.(2), pentru un plus de rigoare în redactarea normei, sugerăm suprimarea cuvântului "Celelalte" din debutul alienatului pentru că nici nu se înțelege care sunt celelalte. Textul ar urma să aibă următoarea redactare: "(2) Dispozițiile art.27 se aplică în mod corespunzător".

21. Textul art.32, cu referire la necuprinderea componenței nominale **a celor dintâi organe ale fundației**, situație remediabilă prin aplicarea art.30 alin.2, este necorelat cu art.16 alin.2 lit.g) unde nerespectarea acestei prevederi este sancționată cu **nulitate absolută**.

Se impune deci revederea acestei situații. Aceiași remarcă și pentru art.35 alin.(1) lit.c).

22. La **Capitolul IV** - Modificarea actului constitutiv și a statutului, - pentru ca acesta să fie mai bine corelat cu dispozițiile ce-i constituie conținutul, propunem să fie completat prin adăugarea în finalul titlului a expresiei **"asociației și fundației"**.

23. La art.33 alin.(2), având în vedere că art.21 alin. (3) invocat în text condiționează competența consiliului director de a schimba sediul asociației de existența în statut a unei dispoziții exprese în acest sens, apreciem că ar fi mai adecvată sensului real expresia "dacă sunt îndeplinite cerințele prevăzute la art.21 alin. (3), în locul sintagmei "în situația prevăzută de art.21 alin. (3)" din finalul textului.

24. La art.35 alin.(1) propunem reformularea textului astfel: "Două sau mai multe fundații pot constitui o fundație" motivarea fiind că dacă ele însele s-ar constitui în federație aceasta reprezenta o fuziune prin contopire.

25. La art.38 reiterăm discuția din Capitolul I cu privire la definirea asociațiilor și fundațiilor "de utilitate publică" și "a interesului comunitar". Sugerăm să se analizeze dacă un criteriu n-ar putea fi, pe de o parte, interesul general iar pe de altă parte, interesul local, pentru că interesul populației locale constituie o parte importantă a treburilor publice astfel că acest interes ar trebui să se regăsească și în aceste fundații de utilitate publică, **cu caracter local**.

De aceea, și în corelare cu art.60(3) care ar prelua consecința, recunoașterea capacității de folosință a autorității administrației publice locale în preluarea bunurilor în cazul de dizolvare semnalat anterior, prevederea art.38 alin.1 lit.a trebuie să fie bivalentă, textul indicat urmând a fi "activitatea acesteia se desfășoară în interes general sau local".

În aceste condiții, autoritatea ce poate acorda o dispensă, prevăzută la alin.2, nu ar fi doar Guvernul, ci și autoritatea administrației publice locale.

În consecință, sugerăm amenajarea corespunzătoare a textului și a celui următor, art.39 alin.1.

Urmare acestor propuneri, prevederile art.39 alin.2 nu ar mai putea constitui o atribuție stabilită doar pentru Ministerul Justiției care ar putea rămâne abilitat doar în cazul de conflicte între autoritățile administrației publice locale, iar în cazul în care Guvernul este parte competența ar reveni justiției, putându-se stabili aceea prevăzută de art.44, ori a Curții Supreme de Justiție, decizia fiind definitivă.

Pe de altă parte, textul nu prevede cine rezolvă aceste conflicte când unul din ministere este chiar Ministerul Justiției.

Sugerăm și corectarea părții finale a alin.3 unde se face vorbire de "decizia Ministerului Justiției" în loc de "ordinul ministrului justiției".

Tot cu privire la art.38, apreciem că norma de la alin. (1) lit.c) referitoare la "desfășurarea unor activități anterioare **intense**", apare discutabilă, deoarece termenul "intense" presupune o apreciere subiectivă, iar gradul de măsurare a activității, în aceste condiții, poate fi mult diferit de la o persoană la alta.

De aceea, sugerăm înlocuirea termenului "intense" printr-o exprimare care să reflecte mai obiectiv gradul de măsurare a volumului de activitate al asociației/fundației.

Textul art.38 necesită și unele îmbunătățiri sub aspect redacțional, precum și cel al exigențelor de tehnică legislativă.

Astfel, la alin. (1), pentru ca textul să capete mai multă claritate, propunem inserarea expresiei "de către Guvernul României" după fraza din debutul alin. (1) "O asociație sau fundație poate fi recunoscută".

De asemenea, la alin. (2), pentru estetica și eleganța expresiei, trebuie scris "Guvernul **României**" și nu "Guvernul", cum s-a procedat.

Această observație o formulăm și pentru art.40 alin. (1) și (2). (Desigur, dacă se acceptă sugestiile de fond anterioare art.41 va trebui reconstruit și pe fond).

În ceea ce privește marcarea textelor ce constituie subdiviziuni ale alin. (2), pentru uniformitate în redactare, cu alin. (1), precum și pentru a evita orice confuzie cu alineatele, propunem înlocuirea

cifrelor 1 și 2 din cuprinsul alin.(2) al art.38 prin litere mici ale alfabetului a), b).

26. La art.39 alin.(1) și art.43, se impune înlocuirea expresiei "hotărâre de Guvern" prin "hotărâre a Guvernului".

De asemenea, la art.39 alin.(3), având în vedere faptul că în conformitate cu prevederile art.10 din Hotărârea Guvernului nr.65/1997 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, ministrul justiției **emite ordine și instrucțiuni**, teza finală a alin. (3) referitoare la Decizia Ministerului Justiției este incorectă.

De aceea, propunem înlocuirea cuvântului "Decizia" prin "Ordinul" și pentru că acest act este emis de ministru și nu de către minister, în locul cuvintelor "Ministerului Justiției" se va scrie "ministrul justiției".

În raport de aceste considerații, propunem reformularea tezei finale a alin. (3) al art.39, astfel:

"Ordinul ministrului justiției este definitiv".

27. Pentru un spor de rigoare normativă textul de la art.40 ar trebui să precizeze sub ce formă autoritatea administrativă propune Guvernului recunoașterea, și sub ce formă o acordă Guvernul.

28. La art.41 lit.a), apreciem că pentru a li se concesiona asociațiilor sau fundațiilor servicii publice, acestea nu ar trebui să rezide în activități ce constituie fapte de comerț ci doar de învățământ, educație, cultură, asistență etc., altfel s-ar contrazice **scopul nelucrativ**, condiție *sine qua non* pentru asociații și fundații.

Pentru a nu apărea derutant textul, propunem ca la art.41 lit.d) să se prevadă obligația asociației sau fundației "de a menține **cel puțin** nivelul activității și performanțele care au determinat recunoașterea".

29. La art.49 alin.(1) unde se prevede că autoritățile publice locale urmează să sprijine persoanele juridice constituite în temeiul prezentei ordonanțe prin atribuirea de spații pentru sedii și de terenuri în scopul ridicării de construcții necesare desfășurării activităților lor, considerăm necesar să se prevadă **în ce condiții se face atribuirea acestor imobile și cu ce titlu se acordă terenurile**. Această precizare se impune și pentru corelarea prevederilor prezentului proiect cu cele ale Legii nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia.

Totodată, ar trebui să se analizeze dacă nu și autoritățile publice centrale ar putea să sprijine aceste persoane juridice.

30. Dispoziția art.51 implică modificări în structura organizatorică a multor autorități publice, lipsind însă o motivare juridică convingătoare de stabilire a unui caracter prioritar a acestor relații față de cele existente cu cetățenii. De altfel, nu se înțelege dacă astfel de structuri funcționează deja (textul apare ca o constatare) sau trebuie obligatoriu să se înființeze.

Nu se înțelege de ce ar trebui și cum modificată însăși structura camerelor Parlamentului și nu a secretariatelor acestora.

Este excesivă dispoziția art.51 alin.(2) privind instituirea unei obligativități în sarcina autorităților publice de a se consulta periodic, atâta timp cât pentru înființare aceste autorități nu sunt consultate. Cel mai bine ar fi ca inițiativa de consultare să pornească de la persoanele juridice private - asociații și fundații - cu atât mai mult cu cât în următorul articol se prevede luarea în evidență la cerere a acestora. Menționăm și faptul că nu este posibil să existe fundații și asociații cu același scop ca și autoritățile publice menționate.

Propunem eventual eliminarea caracterului imperativ al obligației.

31. La art.55 alin.(1) lit.b, sugerăm eliminarea unor repetări nedorite ale verbului "realizează".

În ce privește art.55 alin.(1) lit.d este recomandabil ca termenul de trei luni să fie scris, ca și celelalte termene din ordonanță, pentru unitate de exprimare, în zile, adică 90 de zile. Tot aici, recomandăm înlocuirea cuvântului "scăderea" cu "reducerea" acesta fiind sensul real.

32. Alin.(1) și (2) ale art.60 trebuie corelate cu prevederile art.69 care se referă la **autorizarea judecătoriei**, ceea ce ar determina concluzia că textul art.69 nu privește doar alin.(3) al art.60. S-ar impune precizarea, într-un alineat final, că transmiterea se poate face numai cu autorizarea judecătoriei.

Aceeași observație și pentru alin.(4).

33. Textul art.65 necesită o completare, urmând a se referi și la fundație. De asemenea, textul nu poate începe cu sintagma "în orice caz" neutilizată în plan normativ.

O completare pentru același motiv necesită și art.67, cuvântul "fundație" urmând a fi plasat după cuvântul "asociație".

34. La art.63 alin.(1), pentru fluentă, în loc de "lichidării" să se scrie cuvântul "finalizării".

35. La art.64 alin.(2) să se utilizeze în locul expresiei "de a se garanta creditorii" (ceea ce ar putea sugera dreptul de gaj ori de ipotecă), expresia "depunerea/constituirea de cauțiuni integrale".

36. La art.67, în text trebuie să se adauge și fundația.

Aceiași observație și pentru art.72.

37. La art.68 în loc de cuvântul "memoriu" este preferabil "mcmorandum".

De asemenea, la alin. (1) și (3), considerăm necesar să se prevadă un termen în cadrul căruia lichidatori sunt obligați să întocmească și să depună documentele prevăzute în text, și, respectiv, în ce termen se realizează publicarea lichidării prin afișare.

38. La art.70 alin.(2), pentru interpretarea unitară și fără echivoc a normei privind atacarea cu recurs a sentinței pronunțată de către judecătoria, apare necesară prevederea unui termen de formulare a recursului, precum și data de la care acesta începe să curgă, față de părțile în litigiu.

39. La art.71 alin.(2), termenul de "dovezii" utilizat în text nu este corelat cu cel de la art.69 unde întâlnim noțiunea de "act constatat". De aceea, pentru uniformitate în exprimare, propunem să se opereze cu aceeași termeni pe întreg cuprinsul proiectului de ordonanță.

40. La art.74 alin.(2), pentru ca norma să capete claritate, propunem completarea ei cu un text care să stabilească cărui organ sau autorități asociațiile și fundațiile sunt obligate să comunice copii de pe rapoartele de activitate și bilanțurile anuale.

41. La art.75, urmează să se aprecieze dacă nu este necesară completarea articolului cu un nou alineat care să prevadă termenul pentru păstrarea datelor din Registrul național.

La art.75 alin.(4) se ridică problema dacă este vorba numai despre o prelucrare automată a datelor, ceea ce presupune existența unor suporturi materiale sau/și "electronică".

42. La art.76 alin.(2), pentru evitarea oricărei confuzii ori interpretări eronate, propunem completarea textului lit.a) cu expresia "persoanele juridice străine", pentru a nu se înțelege că norma are în vedere pe reprezentanții acestora, despre care se face referire în text.

De asemenea, sintagma "la sfera capacității juridice" de la lit.d) constituie o exprimare nereușită, deoarece nu reflectă ce se are în vedere. Totodată, considerăm că textul ar trebuie completat cu

obligăția înscrierii în statutul reprezentanței a obiectului său de activitate, stabilit în conformitate cu legislația din România.

43. La art.79 lit.b) unde se prevede că Ministerul Justiției va stabili forma și conținutul certificatelor de înscriere prevăzute la art.8 alin. (2), semnalăm o necorelare în plan terminologic, în sensul că la art.8 alin. (2) se folosește sintagma "cerere de înscriere".

Totodată, invocarea prevederilor art.17 alin. (3) este eronată, corect fiind art.17 alin.(2).

44. După art.81 considerăm necesară introducerea unui articol care să reglementeze situația cererilor aflate pe rolul instanțelor referitoare la înființarea asociațiilor/fundațiilor, federațiilor ori uniunilor și care nu au fost soluționate până la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe.

45. Art.81. În Legea nr.105/1992 cu privire la reglementarea raporturilor de drept internațional privat, dispoziții aplicabile se găsesc nu numai în art.43 și următoarele, ci și în art.6 al legii citate.

46. La art.83 alin.(2) ultimul rând să se scrie "în ale căror circumscripții teritoriale" în loc de "în circumscripția cărora".

47. La art.84, menționăm că precizarea din paranteză "Asociații și Fundații" nu face parte din titlul Legii nr.21/1924, astfel că trebuie să fie suprimată. De asemenea, după titlu trebuie adăugată sintagma "publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.27 din 7 februarie 1924".

48. Pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, propunem suprimarea parantezelor pe întreg cuprinsul reglementării - care nu sunt recomandate într-un act normativ - și înlocuirea lor prin virgule, obținându-se astfel o redactare unitară și estetică.

PRESEDINTE

Valea DORNEANU

București
Nr. 50/18.01.2000