



AVIZ
referitor la proiectul de Ordonanță de urgență
privind regimul metalelor prețioase

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind regimul metalelor prețioase**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.178 din 09.10.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri :

I. Observații generale și de fond

1. Obiectul de reglementare al proiectului de ordonanță de urgență îl constituie stabilirea regimului metalelor prețioase, precum și a operațiunilor efectuate cu aceste metale.

2. În raport cu procedura de legiferare, respectiv cea prevăzută de art.114 alin.(4) din Constituție, apreciem că este necesar ca în Nota de fundamentare să se precizeze explicit în ce constă urgența și situația excepțională care să motiveze această cale, în sensul principiilor statuate prin Decizia nr.65/1995 a Curții Constituționale, potrivit cărora ordonanța de urgență se legitimează **pe neccsitatea și urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.**

Totodată, semnalăm că, potrivit art.31 alin.(5) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea

actelor normative "notele de fundamentare la ordonanțe ... se publică împreună cu actul normativ"; or, această nouă abordare implică un spor de exigență în motivarea actului normativ respectiv.

3. În ceea ce privește abrogarea aproape totală a Decretului nr.244/1978 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase, astfel cum se propune în art.38 din proiect, **trebuie menționat că prin aceasta se lasă nereglementat regimul juridic al pietrelor prețioase.**

Se impune, de aceea, ca în prezentul proiect să fie incluse reglementări referitoare la pietrele prețioase, cu atât mai mult cu cât o parte dintre acestea au valori mult mai mari decât ale metalelor prețioase, iar în lipsa stabilirii regimului lor juridic traficul cu aceste obiecte prețioase nu va putea fi stopat.

4. Semnalăm și faptul că în art.1 alin.(3) - (9) **se face referire exclusiv la aur, nu și la alte metale prețioase**, metale care pot beneficia de aceleași utilizări. Din acest motiv, sugerăm completarea proiectului în acest sens.

5. La art.1 alin.(5), propunem completarea normei cu o nouă teză, care să reglementeze regimul plachetelor de aur care depășesc 100 grame.

6. Prevederea de la art.6 este nefinalizată, deoarece în proiect nu se prevede care este scopul acestei raportări, în afară de cel prevăzut la art.8, ~~motiv pentru care propunem inserarea unui alin.(2) în care să fie reglementat acest aspect.~~

7. Statutul juridic al Oficiului Național de Marcare, prevăzut la art.15 este neclar, motiv pentru care propunem înlocuirea expresiei "instituție de interes public național, pe lângă Guvernul României" cu expresia "instituție publică, cu personalitate juridică subordonată Guvernului, finanțată extrabugetar". Pe cale de consecință, din debutul alin.1 al art.16 va fi eliminată referirea potrivit căreia Oficiul "funcționează pe principiul mijloacelor extrabugetare".

8. La art.16 alin.2 nu trebuie invocată Legea nr.72/1996 privind finanțele publice, deoarece utilizarea veniturilor realizate de instituțiile publice finanțate integral din venituri extrabugetare este reglementată de Ordonanța Guvernului nr.14/1998.

Față de cele de mai sus alin.2 al art.16 trebuie să reglementeze repartitia sumelor încasate cu titlu de amendă, în proporție de 75% pentru bugetul propriu și 25% pentru bugetul de stat.

9. În art.28 lit.f) lipsește descrierea faptei care ar putea fi considerată contravenție, textul referindu-se doar la obiecte și bijuterii

existente în stoc după un termen anume prevăzut, fără a se preciza o acțiune sau inacțiune contrară legii, în legătură cu acestea, motiv pentru care propunem ca partea de debut a textului să fie reformulată astfel:

"f) - deținerea de obiecte și bijuterii în stoc, după termenul ...".

10. În art.32 s-a prevăzut o dispoziție privind actualizarea periodică a limitelor amenzilor contravenționale, text care nu este necesar, deoarece art.7¹ din Legea nr.32/1968 cu ale cărei prevederi se completează cele din ordonanța de urgență, stabilește în mod expres aceeași competență privind actualizarea periodică de către Guvern.

11. La art.33 alin.(1) și (2), pentru un spor de rigoare normativă și pentru aplicarea unitară a actului normativ, propunem prevederea expresă a duratei perioadei pentru care poate fi aplicată suspendarea.

12. La art.35 alin.(2) este necesară precizarea expresă a momentului de la care începe să curgă termenul de 30 de zile.

13. Ținând cont de condițiile speciale ce trebuie asigurate pentru depozitarea metalelor prețioase, sugerăm să se reanalizeze norma de la art.36, întrucât Ministerul Finanțelor nu are dotarea specifică, necesară depozitelor de această natură.

Din acest motiv, sugerăm în primul rând ca metalele prețioase confiscate să fie depuse la Banca Națională a României și în al doilea rând, să fie eliminată abrogarea art.4 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.128/1998 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor legal confiscate sau intrate în proprietatea privată a statului, din cuprinsul art.38.

14. La același articol cu referire la abrogarea parțială a Decretului nr.244/1978, propunem abrogarea totală a acestui decret, urmând ca cele două fapte prevăzute la art.50 alin.(1) lit.d) și e) să fie inserate în proiect, bineînțeles cu actualizarea corespunzătoare din punct de vedere valoric.

15. Raportat la dispozițiile art.107 alin.(2) din Constituția României, potrivit căruia pentru organizarea executării legilor se emit hotărâri ale Guvernului, având în vedere și importanța deosebită pe care o vor avea normele metodologice de aplicare a actului normativ, este necesară ca în alin.2 al art.37 să se prevadă aprobarea acestora de către Guvern și nu prin ordin al ministrului finanțelor.

II. Observații de tehnică legislativă și de redactare

1. Este necesar ca articolele care au alineate să fie numerotate cu cifre cuprinse între paranteze.

2. La Cap. I - Dispoziții generale, proiectul reglementează numai definirea unor termeni, deși ar fi necesar ca el să cuprindă și reglementări de principiu cu privire la regimul instituit prin noua reglementare.

3. La art.1, textele sunt în realitate puncte ale articolului respectiv, care trebuie evidențiate ca atare prin cifre arabe neînscrise între paranteze. Pe cale de consecință și trimiterile la aceste puncte trebuie reformulate în mod corespunzător.

4. La art.12, pentru un spor de rigoare în exprimare propunem înlocuirea termenului "cele" cu expresia "organele Oficiului ...".

5. La art.38 se propune abrogarea prevederilor art.46 din Decretul nr.465/1979 privind recuperarea și valorificarea resurselor materiale refolosibile, utilizarea și circulația ambalajelor, publicat în Buletinul Oficial nr.1 din 3 ianuarie 1980. Precizăm însă că acest act normativ este abrogat prin Legea nr.120/2000 și, ca atare, el trebuie eliminat din cuprinsul art.38.

PRESEDINTE

Valer Dorneanu
Valer DORNEANU



București

Nr. *1135/11.10.2000*