

AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru scutirea
de la plata drepturilor de import și a comisionului vamal
a unor bunuri din import necesare modernizării
Complexului Sportiv Dinamo București**

**Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru scutirea
de la plata drepturilor de import și a comisionului vamal a unor
bunuri din import necesare modernizării Complexului Sportiv
Dinamo București, transmis de Secretariatul General al Guvernului
cu adresa nr.119 din 09.08.2001,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:**

**1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect scutirea de la
plata drepturilor de import și a comisionului vamal a unor bunuri de
import necesare modernizării Complexului Sportiv Dinamo București.**

**2. În raport cu procedura de legiferare aleasă, respectiv cea
prevăzută de art.114 alin.(4) din Constituție, sugerăm ca în Nota de
fundamentare să se prezinte mai pe larg urgența și situația
excepțională care motivează această cale, în sensul principiilor
statuate prin Decizia nr.65/1995 a Curții Constituționale, potrivit
căroră ordonanța de urgență se legitimează pe necesitatea și urgența
reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale
excepționale impune adoptarea de soluții imediate în vederea
evitării unei grave atingeri aduse interesului public.**

În plus, avându-se în vedere că, în prezent, Parlamentul nu se află în sesiune, semnalăm că adoptarea ordonanței de urgență în cauză urmează a se face în condițiile art.114 alin.(4), teza a III-a din Constituție, potrivit căreia, **convocarea acestuia este obligatorie**.

3. La art.3, pentru un plus de rigoare normativă, propunem ca expresia “Bunurile scutite potrivit prezentei ordonanțe de urgență”, cu care debutează prima teză, să fie înlocuită cu expresia “Bunurile prevăzute la art.1”.

Cu privire la cea de a doua teză a acestui articol, întrucât reglementează o stare contradictorie față de prevederile primei teze, propunem ca ea să se constituie într-un alineat distinct - alin.(2) - care să debeatze cu expresia “În situația schimbării destinației ...”.

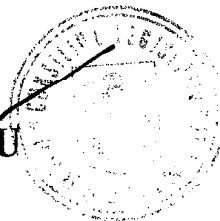
Sugerăm, totodată, să se reanalizeze dacă, în condițiile prevăzute în cea de a doua teză, nu ar fi cazul ca importatorii să fie obligați să achite nu numai “drepturile de import aferente”, cum se prevede, ci și comisionul vamal de care au fost scutiți potrivit art.1.

4. La art.4, se statuează că prevederile ordonanței de urgență se aplică “până la data de 31 decembrie 2002, inclusiv”.

Având în vedere că, așa cum se prevede în Nota de fundamentare, campionatele internaționale de atletism, în considerarea cărora se fac și investițiile ce constituie obiectul prezentei ordonanțe de urgență, se desfășoară în vara anului 2002, aplicarea prevederilor până la sfârșitul anului, nu se justifică. Propunem reanalizarea acestei dispoziții.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 793/10.08.2001