



AVIZ

referitor la proiectul de Lege pentru modificarea unor acte normative privind activitatea comercială

Analizând proiectul de **Lege pentru modificarea unor acte normative privind activitatea comercială**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.23 din 06.02.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale și de redactare

1. Proiectul de lege are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.26/1990 privind registrul comerțului, a Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale precum și a Titlului VI din Legea nr.99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice, cu modificările ulterioare, în scopul armonizării legislației noastre cu directivele Uniunii Europene incidente în această materie și a facilitării aplicării unora dintre dispozițiile care reglementează activitatea comercială.

Prin obiectul reglementării, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice.

2. Prin numeroasele intervenții asupra textelor celor trei reglementări mai sus referite, aducându-le uneori chiar completări, proiectul de lege supus avizării uniformizează și actualizează terminologia juridică și economico-financiară în domeniu, punând-o de acord cu cea din standardele internaționale de contabilitate (“situație financiară”, “auditori financiari” etc.) și, totodată, inserează o

seamă de reguli noi sau precizări și detalieri în spiritul desăvârșirii armonizării cu directivele europene în domeniul societăților comerciale, prin transpunerea regulilor acestora în legislația română.

II. Observații cu privire la Titlul I

1. La pct.4, în locul verbului “va pretinde” urmează a se scrie “va cuprinde”, acesta reprezentând sensul exact al dispoziției.

2. La pct.6, cu referire la alineatul (1¹) lit.a) introdus în art.24, semnalăm că redactarea este deficitară, deoarece repetă unele formulări, motiv pentru care propunem următorul text:

“a) denumirea sucursalei/filialei și numele/denumirea, forma și sediul comerciantului din străinătate”.

Totodată, la lit.c), recomandăm eliminarea noțiunii de domiciliu, întrucât noțiunea de sediu este caracteristică și pentru comerciantul persoană fizică, cu firmă individuală.

III. Observații cu privire la Titlul al II-lea

1. În considerarea prevederilor art.12 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, potrivit cărora reglementările de același nivel și de același obiect se cuprind într-un singur act normativ, sugerăm ca la modificarea și completarea Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale să fie avute în vedere și prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.76/2001 privind simplificarea unor formalități administrative pentru înregistrarea și autorizarea funcționării comercianților.

2. La pct.1, noțiunea de “fondatori” trebuie coroborată cu prevederile art.27 linioara a treia și art.31 alin.(4) din Legea nr.31/1990, pentru a se asigura o accepțiune precisă și unitară a termenului.

3. La pct.2, pentru rigoarea juridică, fluenta și claritatea enunțului, este necesară refacerea topicii în rândurile 2 - 4 astfel: “...denumirea, sediul și naționalitatea, numărul de înmatriculare în registrul comerțului și codul unic de înregistrare; ...”.

4. La pct.3, semnalăm faptul că se introduce o nouă literă, a¹, și nu un nou alineat. În ceea ce privește expresia “obligatiile sociale restante”, textul nu are relevanța juridică dorită, întrucât, ca obligație socială, nu s-ar putea vorbi decât despre **vărsământul de aport de capital** datorat la alte societăți comerciale.

Eventual ar putea fi vorba de asociați care au fost sau sunt asociați în alte societăți comerciale unde sunt ținuti pentru obligații

sociale (**ale societății**), adică asociați în nume colectiv sau comanditați. În societățile cu răspundere limitată și în societățile pe acțiuni, asociații nu sunt ținuti decât până la valoarea aporturilor subscrise. Propunem reformularea textului astfel:

“a¹) activitatea comercială anterioară a asociațiilor – persoane fizice sau juridice – și obligațiile lor restante de vărsămînt de aport la capitalul acelor societăți;”.

5. La pct.4, pentru rigoare normativă, propunem înlocuirea cuvîntului “alineatul” cu “litera”, refacerea topicii în rîndurile 2 - 4 conform propunerii de la pct.3 **supra** (pentru Art.III pct.2), precum și a sintagmei “asociații comandatari și asociații comandatați” cu “asociații comanditari și asociații comanditați”. Prima propunere este valabilă și pentru pct.5 și pct.24.

6. La pct.6, considerăm că ar trebui revăzut și alin.(3) și (4) din art.5 în ceea ce privește actul constitutiv, renunțându-se la dualitatea contract-statut în favoarea unui concept unic și unitar - “actul constitutiv” - cum de altfel se procedează deja în art.7 și 8.

7. La pct.7, pentru claritatea exprimării propunem următorul text:

“Contractele între societatea cu răspundere limitată și persoana fizică sau persoana juridică, asociat unic al celei dintâi, se încheie în formă scrisă”.

8. La pct.8, în ceea ce privește alin.(2) al art.16, sugerăm modificarea textului în partea finală, astfel:

“cel puțin o persoană este asociat în fiecare din acestea”.

Modificarea are în vedere faptul că noțiunea de “membru fondator” este imprecisă în context.

9. La pct.9, referitor la alin.(1) al art.31, exprimarea corectă este “cotei din profitul net” cu eliminarea locuțiunii “de participare”.

10. La pct.11, propunem eliminarea din finalul textului a sintagmei “lit.a-c”, ca superfetatorie.

11. La pct.13, sugerăm coroborarea modificărilor propuse cu alin.(1) al art.67 din Legea nr.31/1990, în caz contrar definiția dividendului conținând o altă referire decât cea prevăzută la alin.(3) și (4) în forma modificată (profit/beneficiu).

12. La pct.14, propunem înlocuirea termenului de “micșorare a” cu “pierdere de capital”, deoarece micșorarea este o **reducere**, care se hotărăște de voința societară, pe când **pierderea** se constată ca un rezultat al exercițiului financiar.

13. La pct.15, propunem reformularea alin.(2) al art.73, pentru includerea unor termeni juridici necesari în context, astfel:

“Acțiunea în răspundere împotriva administratorilor aparține și creditorilor societății, care o vor putea **exercita** numai atunci când, prin operațiunile efectuate pentru **realizarea** obiectului de activitate al societății, nu sunt achitate **la scadență**, în **mod** repetat, **și fără justificare valabilă**, obligațiile sociale, sau în caz de faliment”.

14. La pct.16, recomandăm coroborarea textului cu prevederile de la pct.7 din Titlul I privind modificarea Legii nr.26/1990, în ceea ce privește mențiunile din actele provenind de la societate.

15. La pct.19, pentru folosirea unui termen adecvat, recomandăm înlocuirea sintagmei “influență dominantă” cu “poziție dominantă”.

16. La pct.22, recomandăm, în corelare cu dispozițiile art.103 alin.(4), înlocuirea la alin.(1) a termenului “achitate” cu “liberate”.

În ceea ce privește alin.(2), pentru acuratețe propunem înlocuirea expresiei “registru independent” cu “societate independentă care ține registrul acționarilor”.

17. La pct.24, pentru corelare cu terminologia folosită de art.43, sugerăm substituirea adjectivului “comerciale” cu “secundare”.

18. La pct.25, pentru facilitarea citării, sugerăm înlocuirea marcării prin liniuțe a subdiviziunilor art.115 cu litere ale alfabetului.

De asemenea, pentru fluentă și exactitatea dispoziției, propunem reformularea textului propus, astfel:

“la convocările ulterioare, prezența acționarilor **deținând** cel puțin jumătate din **participarea la** capitalul social, iar hotărârile să fie luate cu votul reprezentând majoritatea **participării la capitalul social prezentă și reprezentată**”.

19. La pct.32, sugerăm eliminarea sa, deoarece nu se coroborează pe de o parte cu alin.(2) al art.139 din Legea nr.31/1990, care exclude posibilitatea parității voturilor, deciziile luându-se cu majoritatea absolută a membrilor prezenți, precum și cu alin.(5), cu care se contrazice flagrant.

20. La pct.33, considerăm că trimiterea la art.37-38 este greșită, deoarece art.37-38 privesc evaluarea aporturilor în natură numai la **societățile pe acțiuni**. Sugerăm nuanțarea textului, în sensul precizării concrete a solicitării unei expertize pentru evaluarea bunului cumpărat.

21. La pct.34, propunem înlocuirea cuvântului “împotriva” cu substantivul “împotrivirea”, acesta fiind termenul propriu în context.
22. La pct.36, în ceea ce privește art.145¹ alin.(1), recomandăm precizarea “alin.(3)” după sintagma “de la art.145”, în caz contrar se creează o dificultate de înțelegere a textului.
23. La pct.46, propunem înlocuirea substantivului “executării” cu “exercitării”, adecvat în context.
24. După pct.51, semnalăm că ar trebui intervenit și asupra art.178, unde termenul “beneficiu” se menține, deși ca urmare a modificărilor propuse, acesta este înlocuit prin “profit”.
25. La pct.52, cu referire la art.179 alin.(2), remarcăm faptul că noțiunea folosită “comitet de direcție” este improprie; recomandăm înlocuirea cu “consiliul de administrație”, deoarece potrivit art.140, înființarea comitetului de direcție este facultativă, deci nu există la toate societățile pe acțiuni.
26. La pct.56, în ceea ce privește lit.b), propunem înlocuirea termenilor de “auditori fiscali” cu “auditori financiari” și adăugarea după cuvântul “cenzori” a expresiei “unde legea obligă”, pentru precizie juridică.
27. La pct.59, instituirea efectuării unei verificări prealabile de către persoanele specializate ale Ministerului Finanțelor Publice necesită și stabilirea unui termen în care această verificare să se efectueze.
28. La pct.62, pentru corelare cu formularea utilizată de Titlul IV din lege, recomandăm substituirea termenului “transformarea” cu “schimbarea”.
29. La pct.63, considerăm că ipoteza juridică a opoziției la reducerea duratei societății este un *non sens* în ceea ce privește creditorii particulari ai asociaților, deoarece nu le periclitează cu nimic situația, dimpotrivă, îi avantajează. Opoziția la reducerea duratei are sens numai pentru creditorii sociali.
30. La pct.64, pentru motivele formulate în ceea ce privește pct.63, sugerăm revederea dispoziției în ceea ce privește creditorii chirografari.
31. La pct.65, considerăm că în formularea propusă, alin.(3) nu se mai încadrează în ipoteza juridică a art.205, care se referă la majorarea capitalului social. Propunem transformarea alin.(3) în articol distinct.

32. La pct.67, recomandăm înlocuirea expresiei “ceilalți acționari” cu “acționarii existenți”, mai corectă, deoarece “acționarii existenți” desemnează acționarii înregistrați la data de referință, în timp ce expresia “ceilalți acționari” ar vrea să spună că nu ar fi vorba de toți acționarii, ceea ce este absolut inexact. Cu acest prilej, considerăm că ar trebui intervenit în același sens și asupra art.211 alin.(1).

33. La pct.68, sugerăm revederea expresiei “structura aporturilor celorlalți asociați”, întrucât aceasta figurează în actul constitutiv și nu poate fi schimbată eventual decât prin voință societară, în realitate fiind vorba de structura **participării la capitalul social**, respectiv cota fiecărui asociat, care se modifică implicit în cazul redistribuirii între asociații rămași a participării asociatului exclus ori al reducerii capitalului social cu cota de participare a asociatului exclus.

Aceeași observație o formulăm și pentru pct.69.

34. La pct.74, pentru exprimare juridică adecvată, propunem înlocuirea expresiei “să se îndrepte împotriva societății” cu “să se ramburseze asupra societății”.

35. La pct.78, în ceea ce privește lit.e), pentru a evita nedorite confuzii în interpretarea textului, propunem înlocuirea sintagmei “ale societății” cu “emise de societatea”.

36. La pct.83 și 84, recomandăm comasarea lor într-un singur punct, care să privească modificarea art.242 și să fie incluse cele două alineate în forma propusă.

Totodată, la pct.83, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sugerăm înlocuirea expresiei “în registrul comerțului sediului societății” cu “în a cărei circumscripție își are sediul societatea”.

IV. Observații cu privire la Titlul al III-lea

1. La pct.8, pentru rigoare normativă, recomandăm înlocuirea prepoziției “cu” prin “ca”.

Pentru aceleași considerente, sugerăm înlocuirea cuvântului “datoare” prin “**datorate**”.

2. La pct.20, propunem realizarea acordului gramatical între substantivul “garanția” și determinativul “acestuia”.

3. La pct.22, sugerăm revederea textului, în sensul menținerii formei anterioare de “bunuri mobile **incorporale**”, antinomică față de cealaltă noțiune utilizată de “bunuri mobile **corporale**”, precum și a rațiunii înlocuirii la alin.(1) lit.b) a noțiunii “debitorului” cu aceea de “creditorului”. Totodată, pentru conformitate de terminologie cu art.6

alin.(5) lit.h), trebuie înlocuită sintagma “titlurilor de valoare” cu substantivul “instrumentelor”.

4. La pct.23, este necesară înlocuirea în norma dispozitivă a termenului “încheierea” cu “**închirierea**” precum și la lit.a) a substantivului “locatarului” cu “**locatorului**”, cele proprii în context.

5. La pct.24 lit.b.1) în rândul 2 a fost omis substantivul “garanție”, ce trebuie plasat după verbul “constituie”.

V. Observații de tehnică legislativă

1. Deoarece prin proiect se preconizează atât modificarea, cât și completarea a 3 acte normative distincte, propunem reformularea titlului, în acord cu dispozițiile art.38 din Legea nr.24/2000, conform cărora titlul unui act normativ trebuie să exprime sintetic obiectul reglementării, astfel.

"Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative privind activitatea comercială".

2. Din considerentele arătate la pct.1 *supra*, propunem inserarea sintagmei "completarea" după cuvântul "Modificarea", în cuprinsul denumirii titlului I din proiect.

3. La art.I al Titlului I, sugerăm reformularea părții dispozitive a acestuia, conform rigorilor de redactare normativă, astfel:

"Art.I. - Legea nr.26/1990 privind registrul comerțului republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.49 din 4 februarie 1998, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:".

4. Având în vedere faptul că Legea nr.26/1990 privind registrul comerțului este supusă intervențiilor legislative sub forma modificărilor și completărilor, în sensul normelor de tehnică legislativă, sugerăm ca cele două evenimente legislative să fie evidențiate distinct, prin uzitarea formulelor prevăzute la art.55 alin.(1) și art.56 alin.(2) din Legea nr.24/2000.

Prin raportare la cele arătate mai sus, sugerăm reformularea **tuturor dispozițiilor de modificare și completare** din proiectul de lege, după următoarele exemple:

"1. Alineatul (2) al articolului 1 se modifică și va avea următorul cuprins:".

"2. La articolul 1, după alineatul (2), se introduce alineatul (2¹), cu următorul cuprins:".

5. Din rațiuni de redactare specifice stilului normativ, sugerăm reformularea dispoziției de republicare de la art.II, astfel:

"Art.II. - Legea nr.26/1990 privind registrul comerțului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.49 din 4 februarie 1998, cu modificările și completările ulterioare și cu cele aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, dându-se textelor o nouă numerotare".

6. La art.III al Titlului II din proiect, propunem reformularea părții dispozitive a acestuia, pentru o redactare corect normativă, astfel:

"Art.III. - Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.33 din 29 ianuarie 1998, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:".

7. Art.IV al Titlului II necesită o nouă redactare, în consens cu cerințele limbajului normativ, astfel:

"Art.IV. - Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.33 din 29 ianuarie 1998, cu modificările și completările ulterioare și cu cele aduse prin prezenta lege, se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare".

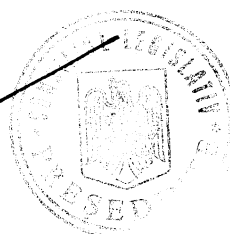
8. Prin raportare la cele arătate la pct.7 de mai sus, se impune reformularea părții dispozitive a art.V al Titlului III, astfel:

"Art.V. - Titlul VI - "Regimul juridic al garanțiilor reale mobiliare" din Legea nr.99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.236 din 27 mai 1999, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:".

9. La pct.21 al art.V din proiect, care vizează modificarea art.92 din Titlul VI al Legii nr.99/1999, sugerăm comasarea enumerărilor b1) și b2) într-o singură enumerare distinctă marcată "b)".

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 179/8.02.2002