



AVIZ
referitor la proiectul de Lege privind
circulația pe drumurile publice

Analizând proiectul de **Lege privind circulația pe drumurile publice**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.60 din 04.04.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale și de fond

1. Proiectul are ca obiect de reglementare regimul juridic al circulației pe drumurile publice, urmând să înlocuiască prevederile, în mare parte depășite, din Decretul nr.328/1966.

Proiectul prezintă, la nivelul reglementărilor primare, un cadru legislativ coerent, ce urmează a fi dezvoltat printr-un Regulament aprobat prin hotărâre a Guvernului.

Prin conținutul său și aspectele reglementate, proiectul se încadrează în categoria legilor organice.

2. La art.1 alin.(3), propunem înlăturarea sintagmei “de reglementare”, din debutul textului, întrucât Direcția Poliției Rutiere și chiar Inspectoratul General de Poliție nu au competența legală de a emite acte normative. Conform Legii nr.40/1990 privind organizarea și funcționarea Ministerului de Interne, cu modificările și completările ulterioare, numai ministrul poate stabili măsuri obligatorii pentru

domeniul de competență al ministerului, prin ordine, regulamente și instrucțiuni emise în aplicarea prevederilor legale.

3. La art.1 alin.(4), sintagma “**respectarea actelor normative internaționale**” sugerăm să fie înlocuită cu sintagma “respectarea înțelegerilor internaționale”, întrucât noțiunea de “acte normative” este valabilă pe plan intern.

4. La art.4 alin.(2), considerăm că reprezentantul Ministerului Apărării Naționale trebuie să aibă o participare activă la cercetarea accidentelor de circulație în care au fost angajate vehicule aparținând acestui minister, nu doar o simplă prezență, așa cum rezultă din text. În acest sens propunem ca teza a doua a textului să fie reformulată astfel:

“La locul accidentului participă și un reprezentant al Ministerului Apărării Naționale care, în această calitate, semnează procesul-verbal de cercetare la fața locului”.

5. La art.6, referitor la înțelesul unor termeni, propunem:

a) eliminarea explicațiilor suplimentare de la **alin.2 al lit.a)** și teza a doua de **la lit.b)** și înscrierea lor, eventual în regulament;

b) **la lit.v)**, ca "participant la trafic" sunt menționați numai conducătorul sau pietonul, fără a fi menționați **și pasagerii** autovehiculelor, ca în art.35 alin.(1), ceea ce lasă impresia că aceștia nu ar intra în această noțiune. Propunem corelarea textelor, pentru evitarea acestei neclarități;

c) eliminarea **lit.w)** și **x)** referitoare la “suspendarea exercitării dreptului de a conduce” și “anularea permisului de conducere” al căror înțeles rezultă cu claritate din textele care le tratează și care nu au o semnificație exclusivă pe linie de circulație;

Propunem însă inițiatorului să analizeze necesitatea și utilitatea definirii și a altor termeni sau expresii cum ar fi “accidente de circulație”, “conducător auto”, “defecțiuni tehnice **grave**”, “manevră”, “alveole”, “vehicul rutier” ș.a.

6. La art.13 alin.(3), în legătură cu evidența vehiculelor supuse înmatriculării, considerăm că aceasta poate fi ținută numai la unitățile de poliție de un anumit nivel (oraș, municipiu, județ), nu și la posturile de poliție comunale. În consecință, sugerăm introducerea cuvântului “competentă” după sintagma “unitate de poliție” urmând ca în regulament să se stabilească, în concret, unitățile de poliție competente să țină evidența vehiculelor supuse înmatriculării.

Observația este valabilă și pentru art.28, în legătură cu evidența conducătorilor de autovehicule.

7. La art.14 alin.(3) considerăm necesar să se arate modalitatea de prelungire, pe bază de reciprocitate a termenului despre care se face vorbire în text.

8. La art.38 alin.2, menționăm că instrucțiunile nu sunt elaborate de minister, ci aprobate de ministru. În acest sens, ultima parte a textului sugerăm să fie modificată în mod corespunzător, urmând să fie analizată și posibilitatea ca la aprobarea acestor **instrucțiuni comune** să participe și ministrul Apărării Naționale.

9. La art.66 alin.(4), sintagma din final **“a drumului public”**, sugerăm să fie înlocuită prin cuvântul **“autostrăzii”**, având în vedere că textul este consacrat reglementării circulației pe autostrăzi.

10. Capitolul VI, pentru uniformizarea reglementării, propunem să fie intitulat **“Infrațiuni și pedepse”**.

11. La art.73, propunem ca alin.(3), reprezentând o formă agravantă a alin.(1), să fie înscris după acesta.

12. La art.75 alin.(1), propunem inițiatorului să analizeze dacă nu este cazul ca și în situația conducerii sub influența unor substanțe ori produse stupefiante sau a unor medicamente cu efecte similare acestora, să fie stabilită o limită care atrage răspunderea penală, limită constatată de personal medical autorizat.

13. La art.76 alin.(4), propunem ca și stările la care se referă textul să fie stabilite pe baza unor norme metodologice elaborate de Ministerul Sănătății și Familiei împreună cu Ministerul de Interne.

14. La art.79 alin.(2) considerăm necesară reformularea textului astfel încât să rezulte că este incriminată numai fapta de **reparare a urmelor accidentului** în scopul evitării descoperirii și tragerii la răspundere penală, nu și alte reparații care nu au implicații asupra urmelor.

15. La art.80 alin.(5), propunem să se precizeze **cui se achită pe loc amenda**.

16. La art.81, sugerăm să se analizeze dacă nu ar fi cazul ca în această normă să se precizeze și termenul pe care se poate reține permisul de conducere (lit.a), precum și cel al suspendării acestuia, precizându-se o limită minimă și una maximă, precum și faptul că durata suspendării curge de la data procesului-verbal de constatare a faptei.

17. Pentru un spor de rigoare normativă, propunem completarea textului de la art.81 alin.(5), după sintagma “Hotărârea asupra măsurii administrative” cu sintagma “inclusiv asupra duratei suspendării exercitării dreptului de a conduce”.

18. Având în vedere sancționarea diferită a faptelor prevăzute la art.82 și art.83, pentru un spor de rigoare normativă, propunem o departajare mai clară a faptelor prevăzute la art.82 lit.b) și art.83 lit.a) care, ambele se referă la “depășire”. Sugerăm completarea finalului textului de la art.82 lit.b) cu sintagma “cu excepția art.83 lit.a)”.

O observație de același gen poate fi reținută și pentru fapta prevăzută la art.82 lit.e) raportată la același art.83 lit.a).

19. Având în vedere caracterul primar al prezentei reglementări, este necesar ca, înaintea art.87 care prevede suspendarea dreptului de a conduce în cazul în care conducătorul auto “cumulează cel puțin 15 puncte de penalizare”, **să existe o normă distinctă care să instituie sistemul de sancționare pe bază de “puncte”**, deoarece norma înscrisă la alin.(2) nu este suficientă.

20. **La art.91 lit.d)** propunem să fie înscrisă și “neînceperea urmăririi penale” ca soluție procedurală în care permisul de conducere și brevetul de conducător se restituie titularului.

21. **La art.92 alin.(3)**, considerăm că eliberarea dovezii înlocuitoare **fără drept de circulație** nu se justifică având în vedere principiul **prezumției de nevinovăție**.

22. **La art.97 alin.(1)**, având în vedere că hotărârea primei instanțe **nu este un act administrativ**, propunem ca recursul împotriva hotărârii judecătoreii să se soluționeze de la **tribunalul competent** sub aspect teritorial, **nu de secția de contencios administrativ** a tribunalului. De altfel, în art.34 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor se prevede că “Hotărârea judecătorească prin care s-a soluționat plângerea poate fi atacată cu recurs ...”, fără să precizeze denumirea instanței, înțelegând prin aceasta că se urmează calea obișnuită de soluționare a recursului.

Față de cele de mai sus propunem eliminarea din text a sintagmei “la secția de contencios administrativ”.

23. **În finalul proiectului**, referitor la adoptarea legii de către Senat, având în vedere caracterul organic al legii, trebuie menționat tot **alin.(1)** al art.74 din Constituție, nu alin.(2).

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La **art.6 lit.p)**, pentru evitarea fragmentării textului, după prima propoziție propunem înscrierea sintagmei “**cu excepția**” urmând ca în a doua parte a textului să fie făcut acordul corespunzător.

2. La **art.6 lit.z)**, în partea finală a textului trebuie introdus cuvântul “**caz**”, redactarea urmând să fie “... care constată și, **după caz**, sancționează încălcările ...”.

3. La **art.8**, propunem eliminarea expresiei “cel puțin”, întrucât condiția esențială rămâne respectarea îndeplinirii condițiilor tehnice prevăzute în Convenția internațională asupra circulației rutiere din 1948.

4. La **art.9**, pentru un spor de rigoare normativă este necesar să se precizeze înțelesul noțiunii de “periodic”.

5. La **art.12**, pentru a se evita repetarea de fiecare dată a sintagmei “**de aplicare a prezentei legi**”, atunci când se face trimitere la “regulamentul de aplicare a prezentei legi”, propunem ca în continuarea textului să se adauge sintagma “denumit în continuare regulament”, urmând ca în conținutul proiectului să se renunțe la prima sintagmă.

6. La **art.13 alin.(2)**, sintagma din final “cu număr de ordine provizoriu” propunem să fie înscrisă după sintagma “până la înmatriculare”. Sugerăm, totodată, să se verifice dacă într-adevăr această categorie de numere s-a dorit să fie denumită “număr de ordine provizoriu”.

7. **Art.15**, propunem să fie înscris după art.13, unde își are rolul firesc.

8. **Art.19**, din considerente gramaticale, expresia “se face” trebuie înlocuită cu expresia “se fac”.

9. **Art.21 alin.(1)**, propunem să fie redat într-o singură frază, sub următoarea redactare:

“Art.21.-(1) Conducătorii de autovehicule, troleibuze sau tramvaie trebuie să aibă cunoștințele și îndemânarea necesare conducerii, să fie apți pentru aceasta din punct de vedere medical și psihologic și să posede cunoștințele minime ...”.

10. La **art.22 alin.(1) teza I**, conjuncția “și” trebuie înlocuită cu “sau”, iar teza a 2-a , propunem să constituie un alineat distinct.

11. La **art.22 alin.(5)** , pentru un acord gramatical corect, în loc de “se va face” trebuie scris “se fac”.

12. La **art.23 alin.(4)**, sintagma “persoana care suferă de alcoolism, toxicomanie ori este dependentă”, având în vedere că nu

există boli sub aceste denumiri, propunem să fie înlocuită cu **“alcoolici, toxicomani ori dependenți”**.

13. La art.24, conținutul articolului are o mai mică legătură cu obținerea permisului de conducere și mai mult cu regulile de circulație unde ar putea fi înscris (Cap.V).

14. La art.29 alin.(3), este necesar să se precizeze că este vorba de **“alte dispozitive”** legate de semnalizarea rutieră.

15. La art.29 alin.(6) lit.a), propunem înlocuirea sintagmei "în mod periculos pentru siguranță circulație" prin "periclitând astfel siguranța circulației".

16. La art.31 alin.(1) lit.a) și b), cuvântul “doar” propunem să fie înlocuit prin cuvântul “numai”, mai adecvat în context.

17. La art.32 alin.(2), propunem următoarea reformulare a textului:

“Semnalizarea sectoarelor de drum pe care se execută lucrări este obligatorie și se efectuează de către executantul lucrărilor, astfel încât să asigure deplasarea în siguranță a tuturor participanților la trafic”.

18. La art.36 alin.(1) este necesar să se precizeze că “oprirea” se menține **până după trecerea întregii coloane oficiale** (nu numai a autovehiculelor poliției).

19. La art.38 alin.(2), reglementarea nu-și găsește locul în cadrul Cap.IV, ci în Cap.II, Secțiunea a 2-a referitoare la înmatricularea și înregistrarea vehiculelor.

20. La art.57 alin.(1), cuvântul “**reglementare**” din final propunem să fie înlocuit cu sintagma “**regulă de circulație**”.

21. La art.67 alin.(1), propunem ca activitățile să fie înscrise în ordinea firească, respectiv: “... este obligat să ia măsuri de anunțare a poliției, să nu modifice sau să șteargă urmele accidentului și să nu părăsească locul faptei”.

22. La art.73 alin.(2) expresia “care nu are drept de circulație”, propunem să fie înlocuită cu expresia “neautorizat să circule” mai adecvată în context.

23. La art.74 alin.(3), expresia “Cu aceeași pedeapsă”, propunem să fie înlocuită cu sintagma “Cu pedeapsa prevăzută la alin.(2)”.

24. La art.76 alin.(3), în locul expresiei “cu ajutorul unui mijloc” propunem inserarea sintagmei “printr-un mijloc”.

25. La art.77 alin.(2), în locul sintagmei “alineatul precedent” sugerăm să se scrie “alineatul (1)”.

26. La art.77 alin.(3), considerăm că este vorba de alin.(2) lit.a), nu lit.b), cum se prevede.

27. La art.78 alin.(3), propunem înlocuirea expresiei “sau vehicule” cu expresia “ori vehicule”, precum și eliminarea celui de al treilea cuvânt “sau” care nu-și are rostul.

28. La art.80 alin.(2), pentru corectitudine, propunem ca textul să debuteze astfel:

“(2) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac ...”.

29. Art.80 alin.(2)–(5), reglementând aspecte comune, propunem să fie înscrise, într-un articol distinct, după art.84, în acest articol urmând să fie cuprinse și prevederile de la **art.85** sub următoarea redactare:

“Contravențiilor prevăzute în art.82-84 le sunt aplicabile prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor”.

30. Art.81 în întregul său, propunem să fie scris după reglementarea aspectelor referitoare la contravenții, urmând ca **lit.e)** să aibă următoarea redactare mai corectă:

“e) confiscarea bunurilor destinate sau folosite la săvârșirea contravențiilor sau rezultate din săvârșirea acestora”.

31. La art.86, sintagma “pe lângă amendă contravențională” propunem să fie înlocuită cu expresia “pe lângă sancțiunea amenzii contravenționale”.

32. La art.91 alin.(1) lit.b), este necesar să se precizeze că este vorba de hotărârea luată de autoritățile prevăzute la art.81 alin.(4).

33. La art.92 alin.(5), expresia “de ședință” este de prisos și propunem să fie eliminată.

34. La art.96, propunem ca **alin.(5)** să fie scris după art.86 unde și-ar avea locul firesc.

35. La titlul Capitolul IX, propunem să se precizeze că este vorba de atribuții în domeniul circulației pe drumurile publice.

36. La art.103 alin.(1) lit.a), cuvântul “trebuie” nu este corect urmând să fie înlocuit cu “trebuie”.

37. La art.103 alin.(1) lit.f), este necesar să se precizeze despre ce “cerințe” este vorba.

38. La art.103 alin.(2), pentru un spor de rigoare normativă este necesar să se precizeze care sunt “autoritățile competente din subordine”.

39. La art.107, propunem ca în **alin.(1)** să se menționeze și sectoarele municipiului București, iar în finalul textului să se precizeze că este vorba de planurile anuale “**de cheltuieli**”, sau, eventual de “**bugetele anuale**”.

40. La art.107, pentru un spor de rigoare normativă propunem ca **alin.(2)** să fie redactat astfel:

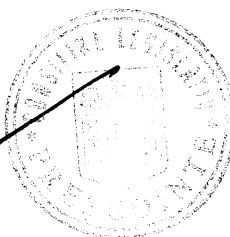
“(2) Ministerul de Interne, consiliile locale, consiliul general al municipiului București și consiliile sectoarelor municipiului București vor lua măsuri de popularizare prin intermediul mass-media a regulilor de circulație pe drumurile publice”.

41. Capitolul X, întrucât din conținut nu rezultă vreo dispoziție **tranzitorie**, propunem să fie intitulat numai "Dispoziții finale".

42. La art.112, să se menționeze că Decretul nr.328/1966 a fost nu numai modificat **ci și completat**, iar pentru un plus de rigoare normativă expresia “după 6 luni”, să fie înlocuită prin expresia “**la 6 luni**”, stabilindu-se astfel o dată certă pentru intrarea în vigoare.

43. Anexele legii propunem să fie prevăzute cu titluri și subtitluri, în funcție de semnificația indicatoarelor și marcajelor.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU


București
Nr. 462/9.04.2002