



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
organismele de plasament colectiv în valori mobiliare**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.189 din 13.12.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri :

I. Observații generale

1. Prezentul proiect de ordonanță de urgență a Guvernului are ca obiect stabilirea cadrului legal privind înființarea și funcționarea organismelor de plasament colectiv în valori mobiliare, cu instituțiile și operațiunile specifice acestora, în vederea mobilizării economiilor bănești și orientarea acestora către plasamente și investiții, pe principiul diversificării și administrării prudente a riscului de portofoliu, în condiții adecvate de protecție a investitorilor.

2. În raport cu procedura de legiferare aleasă, respectiv aceea prevăzută de art.114 alin.(4) din Constituție, este necesar ca în Nota de fundamentare să se precizeze explicit în ce constă situația excepțională care să motiveze această cale, în sensul principiilor statuate prin Decizia nr.65/1995 a Curții Constituționale, potrivit căroră ordonanța de urgență se legitimează pe **necesitatea și urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale**

impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.

Din Nota de fundamentare și din ansamblul reglementării propuse **nu rezultă existența “cazului excepțional”**, în sensul definit de Curtea Constituțională, fiind relevat doar caracterul de urgență al proiectului de act normativ, ceea ce este insuficient, deoarece elementele mai sus arătate trebuie întrunite în mod cumulativ.

Curtea Constituțională, reconfirmând poziția sa de principiu, a statuat prin Decizia nr.15/2000 că motivele invocate într-o anumită situație nu justifică calea reglementării prin ordonanță de urgență dacă nu există **“elementele necesare definirii unui caz excepțional, în sensul constatării unui pericol public major și care să nu poată fi evitat decât pe calea emiterii unei ordonanțe de urgență”**.

3. În Nota de fundamentare se face referire la “CNVM ca instituție centrală autonomă de reglementare și supraveghere a piețelor, ...”. Considerăm că formulare corectă este “CNVM, ca instituție administrativă autonomă ...”, deoarece aceasta este una dintre autoritățile administrative autonome înființate prin lege organică, respectiv Legea nr.52/1994, la care face referire art.116 din Constituție.

4. La art.2 alin.(1), în definiția noțiunii de “fond deschis de investiții”, pentru mai multă claritate, expresia “ale cărui titluri de participare” trebuie înlocuită cu expresia “ale cărui unități de fond”.

Propunem, de asemenea, înlocuirea noțiunii de “fond de investiții de tip închis” cu cea de “fond închis de investiții” pe care o considerăm corectă.

Definiția noțiunii de “titlu de participare” de la același alineat trebuie reformulată astfel: “înseamnă, după caz, fie unități de fond la fondul de investiții, fie acțiuni la societăți de investiții”.

La alin.(2) al aceluiași articol, sugerăm introducerea determinativului “financiare” după expresia “servicii și instrumente”.

5. La art.2 alin.(3), sugerăm înlocuirea expresiei “prezentul articol” cu formularea “alin.(1) și (2)” care aduce un plus de exactitate.

6. La art.3 alin.(4), considerăm că trebuie folosite noțiunile de “autorizație de înființare” și “autorizație de funcționare” și nu cele de “autorizație prealabilă de înființare” și “autorizație definitivă”, care nu sunt definite în text. De asemenea, considerăm că trebuie eliminată din

finalul alineatului precizarea “de administrare de investiții” întrucât este superfluă.

Propunem, totodată, reformularea alin.(6) al aceluiași articol, după cum urmează:

“Activitatea de administrare a investițiilor constă în principal în operațiuni prin care: ...”.

La alin.(6) lit.d), articolul genitival “ale” va fi înlocuit cu prepoziția “la”.

La alin.(7) al art.3 sugerăm introducerea sintagmei “unui terț” după verbul “delega”, înlocuirea expresiei “dar numai” cu expresia “a căror delegare se face” și eliminarea sintagmei “către o terță parte”.

7. La art.5 alin.(1) lit.a) și c), substantivul “reglementări” trebuie înlocuit cu forma articulată “reglementările”.

În cadrul aceluiași alineat, la lit.f) propunem reformularea textului în sensul alegerii uneia dintre cele două alternative propuse pentru denumirea societății.

Alin.(2) al art.5 trebuie modificat în sensul înlocuirii verbului “rezultă” cu “se consideră” și al introducerii verbului “sunt” după conjuncția “deși”.

8. La art.6 alin.(1), pentru mai multă acuratețe, sugerăm înlocuirea cuvântului “evidențiate” cu “înscrise”.

La art.6 alin.(2), considerăm că formularea “care sunt produse de societate” trebuie înlocuită cu “pe care le emite sau le inițiază”, care este folosită și în art.45 alin.(1).

9. La art.7 alin.(2), sugerăm înlocuirea expresiei “una de alta” cu “una față de cealaltă”, mai corectă din punct de vedere gramatical.

10. La art.9 alin.(2) cuvântul “circulație” va fi înlocuit cu “difuzare”.

11. La art.13 alin.(2), pentru îmbunătățirea textului, propunem înlocuirea sintagmei “societăți de investiții” cu “societăți de administrare a investițiilor”.

12. La art.16 alin.(2) lit.d), expresia “în legătură cu” va fi înlocuită cu expresia “având ca obiect” pe care o considerăm mai corectă.

13. La art.17 vor fi eliminate cuvintele “... în calitate” de după expresia “condiții de activitate”.

14. La art.20 alin.(1), expresia “în fața societății” va fi înlocuită cu “față de societatea”, iar sintagma “deținătorii de titluri” va fi înlocuită cu expresia “față de deținătorii de titluri”.

La alin.(2), pentru îmbunătățirea textului, substantivul “părți” va fi înlocuit cu “persoane”, iar sintagma “pentru activele”, de la lit.b), cu “al activelor”.

15. La art.21 alin.(1) lit.e), substantivul “evidențierea” va fi înlocuit cu substantivul “evidențe”.

16. La art.23 alin.(1) lit.a), pentru mai multă claritate, propunem introducerea expresiei “de depozitare” după substantivul “contractului”.

17. La art.25 alin.(1) și (4), propunem introducerea cuvântului “său” după sintagma “5% din capitalul”.

La alin.(3) expresia “mai mare de” va fi înlocuită cu “a mai mult de”.

18. Semnalăm că la art.27 nu este precizată exact legea la care se face referire. Sugerăm redactarea numărului, anului și denumirii acestui act normativ.

19. Remarcăm faptul că la art.28 se vorbește de “alte tipuri de organisme de plasament colectiv” care însă nu sunt definite în proiectul de ordonanță de urgență.

20. La art.31 lit.b), pentru mai multă rigoare, sugerăm eliminarea expresiilor “către public” și “publicului” ca fiind superflue și introducerea după adverbul “doar” a prepoziției “în”.

21. La art.35, propunem înlocuirea expresiei “unei terțe părți” cu expresia “unui terț”.

22. La art.60, formularea “legii societăților comerciale ale” va fi înlocuită cu “Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale”. Sugerăm, totodată, revederea întregului text al proiectului și formularea corectă a trimiterilor la acte normative prin precizarea numărului, anului adoptării și denumirii complete.

23. La art.61 alin.(2), cuvântul “circulație” va fi înlocuit cu “difuzare”.

24. La art.64 alin.(2), sugerăm înlocuirea “riscurilor de schimb valutar” cu expresia “riscului valutar”, pe care o considerăm mai corectă mai corectă.

25. La art.93 lit.b), propunem revederea limitelor amenzilor deoarece prin mărimea lor vor fi greu de aplicat.

26. Sugerăm, de asemenea, o reformulare, mai riguroasă, a art.100, în locul substantivului "momentul", urmând a fi folosit substantivul "data".

II. Observații privind textele proiectului

1. Formula introductivă trebuie modificată în sensul eliminării cuvântului "României", înlocuirii substantivului "Constituția" cu "Constituție" și introducerea unei referiri la legea de abilitare, conform prevederilor art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000.

La titulatura Titlului I, sugerăm înlocuirea cuvântului "Prevederi" prin "Dispoziții".

2. Semnalăm că în Nota de fundamentare și în textul proiectului acesta este numit când "proiect de ordonanță de urgență", când "proiect de lege" sau "proiect de ordonanță".

Propunem în acest sens revizuirea și corectarea textului. De asemenea, sintagmele "prezenta lege/prezentei legi", "prezenta ordonanță/prezentei ordonanțe" trebuie înlocuite cu "prezenta ordonanță de urgență/prezentei ordonanțe de urgență" în tot cuprinsul proiectului.

3. Remarcăm folosirea excesivă a timpului viitor inadecvat stilului normativ. Sugerăm înlocuirea acestuia, acolo unde este posibil, cu timpul prezent.

4. Propunem, de asemenea, revederea textului și folosirea în fiecare situație a denumirilor complete de "organisme de plasament colectiv în valori mobiliare", "societăți de administrare a investițiilor", "fond închis de investiții", "fond deschis de investiții" și nu a unor forme prescurtate sau incomplete ale acestora.

5. La art.48 alin.(4), sugerăm folosirea formei "avizul" în locul "avizului".

6. La art.62 alin.(1) lit.d), întrucât textul cuprinde enumerări prezentate distinct, acestea trebuie să fie identificate prin utilizarea literelor și nu a semnelor grafice "(i)", "(ii)", și de aceea, propunem formularea într-o singură frază pentru îndeplinirea cerințelor art.45 din Legea nr.24/2000.


7. La art.80, semnalăm necesitatea marcării primului alineat cu cifra (1) în conformitate cu prevederile normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

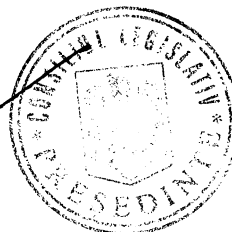
8. La art.86 alin.(1) propunem eliminarea particulei "ale" scrisă după substantivul "operațiunile".

9. Pentru o completă identificare a actelor normative ce urmează a fi abrogate este necesară completarea textului art.102 alin.(1), urmând să aibă următorul cuprins:

"Art.102. - (1) La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se abrogă Ordonanța Guvernului nr.24/1993 privind reglementarea constituirii și funcționării fondurilor deschise de investiții și a societăților de investiții ca instituții de intermediere financiară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.210 din 30 august 1993, aprobată prin Legea nr.83/1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.292 din 14 octombrie 1994 și Ordonanța Guvernului nr.20/1998 privind constituirea și funcționarea fondurilor cu capital de risc, publicată Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.41 din 30 ianuarie 1998".

10. La art.102 alin.(2), semnalăm că soluția este confuză și trebuie corelată cu prevederile art.101.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr.1367/18.12.2001