



AVIZ
**referitor la proiectul Legii cercetării
științifice și dezvoltării tehnologice**

Analizând proiectul **Legii cercetării științifice și dezvoltării tehnologice**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.186 din 7.12.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare stabilirea regimului juridic al cercetării-dezvoltării, cuprinzând dispoziții privitoare la desfășurarea activității de cercetare-dezvoltare, rețeaua institutelor naționale de cercetare-dezvoltare, evaluarea activității de cercetare științifică și dezvoltare tehnologică, strategia națională și planul național de cercetare-dezvoltare, precum și finanțarea și stimularea activității de cercetare și inovare.

Prin natura reglementărilor propuse, proiectul se înscrie în categoria legilor ordinare.

2. Sugerăm ca proiectul să fie avizat și de instituțiile naționale care administrează domeniul proprietății intelectuale, și anume **Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci și Oficiul Român pentru Protecția Dreptului de Autor**, întrucât dispozițiile din **Capitolul VII - Rezultatele activităților de cercetare-dezvoltare** - privesc și probleme din competența acestor instituții publice.

3. Proiectul de lege conține unele texte ce nu au rigoarea juridică necesară unui act normativ, constituind doar declarații de principiu.

Este cazul, de pildă, al art.1 alin.(2), art.3 alin.(1), art.35 alin.(2) ș.a.

4. Întrucât Secțiunea a doua a Capitolului II nu are în vedere **un anume institut național de cercetare-dezvoltare**, ci norme generale aplicabile tuturor institutelor naționale de cercetare-dezvoltare, apreciem că **titlul** este inadecvat, deoarece ar trebui să se refere în mod generic la acestea și nu în mod singular la **institutul național**. În mod corespunzător și textele articolelor trebuie să utilizeze forma de plural.

5. La **art.42 alin.(2)** care reglementează înființarea Centrului Național de Management Programe, pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca în finalul textului să se precizeze că **organizarea și funcționarea** acestuia se stabilesc prin hotărâre a Guvernului. Semnalăm, totodată, că în cazul **art.82**, care reglementează înființarea Societății de investiții pentru transfer tehnologic și dezvoltare, inițiatorul nu a precizat natura juridică, organizarea, funcționarea și finanțarea acesteia și nici a organismului preconizat a fi înființat în scopul administrării respectivei societăți.

6. Cu privire la normele metodologice prevăzute la **alin.(2) al art.54**, este necesar ca acestea să fie elaborate împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, întrucât acesta este organul prin care se derulează fondurile pentru finanțare.

7. Referitor la **art.57**, supunem atenției inițiatorului necesitatea corelării acestuia cu dispozițiile art.31 lit.k) din proiectul de Lege privind Statutul personalului de cercetare-dezvoltare, avizat recent de Consiliul Legislativ (avizul nr.1313/6.12.2001).

8. În legătură cu norma referitoare la “înstrăinarea “ rezultatelor cercetării, prevăzută de **art.73**, semnalăm că aceasta poate fi dispusă numai de **proprietar**, iar valoarea închirierii sau concesiunii stabilită la prețul negociat între părți trebuie acceptată de proprietar.

Este necesară, deci, completarea textului în raport de observația formulată.

9. Referitor la **alin.(1) al art.75**, apreciem că textul trebuie să precizeze **titlul** sub care pot fi preluate rezultatele cercetării, având în vedere că alin.(2) al aceluiași articol reglementează transferul tehnologic cu **titlu gratuit**.

10. Semnalăm și faptul că, uneori se utilizează noțiuni și concepte improprii stilului normativ ori care nu au precizia juridică adecvată. Astfel: la art.17 alin.(1), textul are în vedere organul sub a cărui **autoritate** funcționează institutul, în timp ce la alin.(2) textul se referă la organul “**în coordonarea căruia** funcționează “; la art.39 alin.(4), norma se referă la “comunitățile științifice “ și la “marii

agenți economici “, iar la art.41 alin.(2) la “structuri ale societății civile importante “; la art.60 alin.(5) textul trimite la alineatele “**precedente**” fără a preciza care sunt acestea.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. **La art.1 alin.(3) lit.c)**, pentru o exprimare proprie limbajului normativ, sugerăm înlocuirea cuvântului “difuziei” cu un termen accesibil folosit mai frecvent.

2. **La art.2 alin.(1)**, pentru fluentizarea exprimării, propunem reformularea dispoziției, astfel:

“Art. 2. - (1) Ministerul Educației și Cercetării, denumit în continuare autoritatea de stat pentru cercetare, este organul administrației publice centrale de specialitate care exercită atribuțiile autorității de stat în domeniul cercetării științifice și dezvoltării tehnologice “.

3. **La art.2 alin.(2)**, sugerăm înlocuirea expresiei “răspunde de” cu expresia “are următoarele atribuții.”.

4. **La art.7**, pentru concizia redactării, sugerăm eliminarea expresiei finale “din prezenta lege “.Aceeași sugestie este valabilă și pentru celelalte articole din proiect unde această sintagmă este folosită.

5. **La art.8 alin.(1)**, referirea la “capitalul majoritar de stat” este improprie, având în vedere că textul respectiv se referă la **instituții publice**, nu la societăți comerciale.

6. În ceea ce privește dispozițiile cuprinse **la art.17 alin. (5) și (6)**, considerăm că acestea ar trebui să figureze în hotărârea de Guvern privind înființarea, organizarea și funcționarea institutului național de cercetare-dezvoltare.

7. **La art.19** este necesară marcarea celor trei alineate prin cifre arabe cuprinse între paranteze.

8. Referitor **la art.20**, teza finală de la **lit.c)** propunem să devină alineatul (2), întrucât reglementează o ipoteză juridică specifică ansamblului articolului.

9. În conformitate cu prevederile art.35 alin.(2) din Legea nr.24/2000, propunem înlocuirea formei verbale “va solicita” de la **art.25 alin.(1)** prin “solicită”.

10. **La art.25 alin.(2)**, sugerăm revvederea expresiei “personal cu studii superioare plecat în anul anterior”.

Totodată, pentru asigurarea unui spor de rigoare normativă, propunem reformularea tezei finale, astfel: “Promovarea cercetătorilor

se face ținând seama, în principal, de performanța științifică, confirmată la nivel național și internațional”.

11. La art.30 alin.(1), întrucât cuprinde două ipoteze juridice, acestea trebuie să figureze ca alineate distincte.

12. La art.39 alin.(5), pentru îmbunătățirea modului de redactare, sugerăm următoarea redactare:

“(5) Regulamentul de organizare și funcționare a Comitetului consultativ se aprobă prin ordin al conducătorului autorității de stat pentru cercetare”.

13. Pentru a fi în concordanță cu dispozițiile art.22 alin.(11) din Legea nr.72/1996, textul **alin.(7) al art.44** trebuie să aibă în vedere și ordinul ministrului finanțelor publice.

14. La art.48 alin.(4), în legătură cu plafonul anual de avizare a fondurilor, menționăm că termenul “autorizat” este inexact fiind necesară înlocuirea prin expresia “**aprobat** prin legile bugetare anuale”.

La alin.(5) al aceluiași articol, pentru un spor de precizie normativă, textul trebuie completat, în final, cu expresia “în condițiile legii finanțelor publice și ale dispozițiilor legale referitoare la achizițiile publice”.

15. La art.52 alin.(2), sugerăm eliminarea expresiei “și felurile”, întrucât nu este necesară.

16. La art.54 alin.(2), pentru unitate terminologică în redactare, sugerăm înlocuirea cuvântului “propun”, prin cuvântul “elaborează”.

17. La art.68, din text nu rezultă cu claritate dacă agenții economici cu capital de stat sau majoritar de stat care intenționează să importe tehnologii, sunt obligați să solicite unităților de cercetare-dezvoltare puncte de vedere referitoare la calitatea și noutatea tehnologiilor importate și la compatibilitatea acestora cu cele autonome. Sugerăm revederea și reformularea textului din acest punct de vedere.

18. Din modul de redactare al **art.70 alin.(1)** rezultă că documentațiile de interes național vor avea alt regim juridic, motiv pentru care este necesar ca norma referitoare la acestea să fie reformulată și să constituie un alineat distinct.

La alin.(3) al aceluiași articol, semnalăm că întrucât legile invocate au suferit, după adoptare, mai multe modificări, este necesară evidențierea acestui fapt în cuprinsul textului, prin inserarea sintagmei “cu modificările ulterioare”, după titlurile celor trei acte normative.

19. La **art.75 alin.(2)**, având în vedere că acesta cuprinde mai multe ipoteze juridice, propunem ca tezele din cuprinsul articolului să formeze alineate distincte.

20. La **art.76**, pentru un plus de claritate a textului, sugerăm ca sintagma “la nivelul agenților economici și sociali” să fie reformulată.

21. Semnalăm că **art.79 alin.(1) lit.b) și art.80 alin.(2)** utilizează termeni al căror sens nu este prevăzut în cuprinsul proiectului, cum ar fi: “agenți economici **inovativi**”; “centre **incubatoare** tehnologice și de afaceri”; “entități din infrastructura de inovare și transfer tehnologic”; “unități de ramură specializate în transfer tehnologic”.

Pentru înțelegerea corectă a acestor noțiuni, propunem fie reformularea, fie definirea lor în cuprinsul anexei.

22. La **art.84**, este necesar să se menționeze numărul și data Monitorului Oficial doar pentru actul normativ propus spre abrogare, nu și pentru legile de aprobare a ordonanțelor.

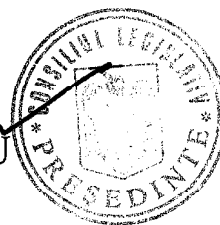
Totodată, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem menționarea numărului și anului adoptării hotărârii Guvernului prin care s-a aprobat Programul național de cercetare științifică și dezvoltare tehnologică “ORIZONT 2000”, respectiv Hotărârea Guvernului nr.1095/1995.

23. În concordanță cu dispozițiile **art.6 alin.(3)**, sugerăm ca actualul **titlu al anexei** să fie înlocuit cu: “Definiții”.

24. În ceea ce privește definiția de la **pct.3 al anexei**, semnalăm formularea deficitară a acesteia, deoarece nu redă, cu precizia necesară, semnificația expresă avută în vedere, fiind necesară reformularea ei.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1334/13.12.2001