



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și
completarea Legii nr.111/1996 privind desfășurarea
în siguranță a activităților nucleare**

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.111/1996 privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.145 din 28.08.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale și de fond

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.111/1996 privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare în scopul îmbunătățirii cadrului normativ intern în acest domeniu și pentru a realiza corelarea cu reglementările și recomandările instituțiilor comunitare, a organismelor internaționale precum și cu angajamentele internaționale asumate de România în această materie.

2. Pentru a asigura armonizarea legislației interne în domeniul nuclear cu reglementările comunitare, inițiatorul are în vedere, potrivit Expunerii de motive, Directivele nr.96/29 EURATOM și nr.92/3 EURATOM adoptate la 13 mai 1993 și, respectiv, la 3 februarie 1992, de către Consiliul Comunităților Europene.

Întrucât, din reglementările comunitare (Directiva 96/29 EURATOM), inițiatorul nu a reținut în cuprinsul proiectului, aspectele referitoare la protecția sanitară a populației și a muncitorilor împotriva pericolelor survenite ca urmare a expunerii acestora la radiații ionizante (doze maxime admisibile de radiații ionizante, expunerile și contaminările maxime admisibile, supravegherea medicală a muncitorilor ș.a.) și având în vedere că, în contextul aderării, Directiva comunitară trebuie aplicată întocmai de statele asociate, este necesar ca astfel de prevederi comunitare să fie cuprinse, eventual în reglementări subsecvente.

Pe fond, demersul legislativ nu contravine principiilor dreptului comunitar.

3. Semnalăm că, în prezent, faptele prevăzute la **art.45 alin.(7)** și **(8)**, **art.46 alin.(1)** și **(2)** sunt incriminate prin dispozițiile art.1 alin.(1) lit.c), art.2, art.4 și art.5 din Ordonanța Guvernului nr.141/2001 pentru sancționarea unor acte de terorism și a unor fapte de încălcare a ordinii publice. Prin normele din proiect infracțiunile sunt particularizate în ceea ce privește activitatea nucleară, fără ca regimul sancționator al acestora să fie diferit. Preluarea normelor din legea generală în legea specială este justificată de pericolul social deosebit al actelor de terorism nuclear, însă din punct de vedere al principiilor de drept penal se impune ca această diferențiere să se reflecte și în pedepsele stabilite, simpla adaptare a textelor realizată prin proiect neavând alt efect juridic decât modificarea temeiului aplicării pedepsei. Propunem de aceea reanalizarea normelor.

4. La **art.46¹**, având în vedere faptul că infracțiunea din **alin.(4)** constituie o agravantă a infracțiunii din alin.(1) lit.d), aceasta ar trebui să fie prevăzută în alin.(2) al articolului, urmând ca actualele alin.(2) și (3) să fie renumerotate.

5. În ceea ce privește sancționarea tentativei, precum și asimilarea actelor preparatorii cu tentativa, prevăzute la **art.46¹ alin.(2)** și **(3)**, nu se înțelege de ce aceste texte au în vedere doar infracțiunile din alin.(1), nereferindu-se și la fapta incriminată în alin.(4), deoarece tentativa este posibilă la toate aceste infracțiuni. Semnalăm de asemenea că Ordonanța de urgență a Guvernului nr.141/2001 cuprinde dispoziții de sancționare a tentativei și a actelor pregătitoare și în ceea ce privește actele de terorism săvârșite prin infracțiuni de distrugere. Având în vedere caracterul deosebit de grav al faptelor incriminate prin proiect, apreciem că acest regim juridic ar

trebui menținut și pentru acestea. Prin urmare, propunem următoarea reformulare a textelor actualelor alin.(2) și (3) ale art.46¹:

„(3) Tentativa se pedepsește.

(4) Se consideră tentativă și producerea sau procurarea materialelor sau instalațiilor, precum și luarea de măsuri în vederea comiterii infracțiunilor prevăzute la alin.(1) și (2).”

6. Menționăm că în cazul contravențiilor din **art.47 lit.j)** și **l)** Legea nr.111/1996 nu prevede expres obligațiile la care se referă normele, astfel încât nu se poate stabili o sancțiune pentru neîndeplinirea acestora. Prin urmare, ar trebui ca legea să fie completată cu dispoziții care să instituie obligația solicitării reautorizării înainte de expirarea vechii autorizații, precum și obligația anunțării comisiei despre evenimentele prevăzute la lit.l).

7. Semnalăm că posibilitatea actualizării limitelor amenzilor contravenționale prin hotărâre a Guvernului, prevăzută la **art.48 alin.(4)** din proiect, nu mai face parte din cadrul comun de reglementare a contravențiilor, stabilit prin Ordonanța Guvernului nr.2/2001, astfel cum a fost modificată prin Legea nr.180/2002. Dacă totuși se dorește instituirea unui regim special, textul ar trebui să se refere la „**limitele amenzilor**”, nu la “nivelul amenzilor”.

8. La **art.I, pct.33**, în cuprinsul **art.48 alin. (4)** se prevede că “nivelul amenzilor se **actualizează prin** hotărâre a **Guvernului**”.

Ori, art.8. din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.180/2002, lege de aprobare a ordonanței, în noua formă, nu mai prevede posibilitatea pentru Guvern de a actualiza, prin hotărâre, nivelul amenzilor.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Sub aspectul respectării normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative prevăzute de Legea nr.24/2000 (art.55 alin.(2)), semnalăm că dispozițiile de modificare de la art.I pct.1, 3, 4-7, 9, 12, 15, 17, 18, 21, 23, 25, 26, 27, 29, 32, 33-36 necesită a fi îmbunătățite sub aspectul exprimării, în sensul redării elementelor structurale care fac obiectul modificării, în ordinea crescătoare a acestora și al introducerii verbului “se modifică”, pentru evidențierea expresă a intervenției legislative propuse și, implicit, de diferențiere față de intervențiile care aduc completări actului normativ, identificate prin utilizarea verbului “se introduce” din cuprinsul dispoziției de completare.

Totodată, este recomandabil să se renunțe la folosirea expresiei din debut "La articolul ...", uzuală dispozițiilor de completare.

De asemenea, precizăm că printr-un act modificator nu se pot renumera textele vizate, aceasta realizându-se numai la republicarea actului normativ.

În acest sens, exemplificăm:

"1. **Literele a), c) și d) ale articolului 2 se modifică** și vor avea următorul cuprins:".

"3. **Articolul 4 se modifică** și va avea următorul cuprins:".

"5. **Alineatul (1) al articolului 5 se modifică** și va avea următorul cuprins:".

"6. **Alineatele (1), (5) și (6) ale articolului 8 se modifică** și vor avea următorul cuprins:".

"14. **Alineatul (2) al articolului 18 se modifică** și va avea următorul cuprins:".

"17. **Alineatul (4) al articolului 28 se abrogă**".

2. La **pct.13** referitor la **art.18 alin.(2)**, din considerente de tehnică legislativă (art.56 alin.(2) din Legea nr.24/2000), alineatul nou introdus se va marca prin folosirea indicelui cifric care însoțește numărul alineatului precedent, respectiv "**(1¹)**" și nu "alin.(2)", iar textul primei părți a dispoziției va fi reformulat, astfel:

"După alineatul (1) al articolului 18 se introduce **un nou** alineat, (1¹), ...".

Propunerea privind folosirea expresiei "un nou" înserată înainte de a fi menționat elementul structural ce completează actul normativ este valabilă și pentru dispozițiile de la **pct.16, 21, 22, 24, 28, 30, 31**.

3. La **pct.20** referitor la **art.30**, sugerăm ca dispoziția de renumerotare să fie eliminată, deoarece mențiunea respectivă este superfluă în context, eliminarea ei neafectând înțelesul dispoziției de completare de la pct.21.

4. La **pct.21** pentru unitate de redactare în corpul actului normativ, propunem înlocuirea sintagmei "care va avea următorul cuprins:" prin expresia "cu următorul cuprins".

5. La **pct.30** referitor la **art.45** pentru exigență în redactare este necesară înlocuirea abrevierii "alin." cu scrierea desfășurată a cuvântului, respectiv "alineatele".

6. La **art.II**, propunem înlocuirea cuvântului "articolelor", cu "textelor", având în vedere faptul că operațiunea renumerotării privește și celelalte elemente structurale din cuprinsul actului normativ de bază, nu doar articolele.

7. La **art.III** pentru a fi în acord cu exigențele de tehnică legislativă, dispoziția respectivă ar trebui să facă parte tot din **art.I**, deoarece anexele **nr.1** și **2** din actul normativ de bază fac parte integrantă din acesta, iar înlocuirea acestora este precedată tot de o modificare.

Din aceste considerente, este necesar ca această dispoziție să devină ultimul punct din cuprinsul art.I, iar textul să fie reformulat, astfel:

" ... Anexele nr.1 și 2 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr.1 și 2 la prezenta lege".

8. La **anexe**, pentru rigoare în redactare, marcarea acestora se va face în mod corect "Anexa **nr. 1**" și respectiv "Anexa **nr.2**". Sugerăm, totodată, eliminarea din finalul titlurilor acestora, a mențiunii "din prezenta lege", ca inutilă.

9. La **anexa nr.2 lit.a)**, pentru precizia și rigoarea redactării propunem inserarea precizării "nucleară" după cuvântul "instalația" din primul rând, iar la **lit.n)** înlocuirea din text a termenului "reprezintă" prin "prezintă".

PRESEDINTE

Dragoș ILIESCU

