



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea
și completarea Ordonanței Guvernului nr.23/1995 privind
instituirea sistemului de marcă pentru țigărețe,
produse din tutun și băuturi alcoolice**

**Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.23/1995
privind instituirea sistemului de marcă pentru țigărețe, produse
din tutun și băuturi alcoolice, transmis de Secretariatul General al
Guvernului cu adresa nr.61 din 05.04.2000,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:**

I. Observații generale

**1. Proiectul ordonanței de urgență are ca obiect de reglementare
modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.23/1995 privind
instituirea sistemului de marcă pentru țigărețe, produse din tutun și
băuturi alcoolice, în sensul corelării prevederilor referitoare la
eliberarea licențelor de atestare a dreptului de marcă cu cele de
eliberare a autorizațiilor de comercializare a acestor produse.**

**Prin obiectul său, problema reglementată prin ordonanța de
urgență face parte din categoria legilor ordinare.**

2. Din Nota de fundamentare și din ansamblul reglementării nu rezultă existența unor "**cazuri excepționale**" care, potrivit art.114 alin.(4) din Constituție, să determine adoptarea ordonanței de urgență și care, așa cum a statuat Curtea Constituțională prin Decizia nr.65/1995 să impună **urgența reglementării** prin luarea unor **soluții imediate**.

Precizăm că prin această decizie, Curtea Constituțională a statuat că aprecierea existenței sau inexistenței "cazurilor excepționale" rezultă din existența **cumulativă** a două elemente: urgența reglementării unei situații care impune luarea unei soluții imediate și evitarea unei grave atingeri aduse interesului public.

În acest context, doar necesitatea **corelării** unor prevederi legale privind eliberarea licențelor de atestare a dreptului de marcă pentru produsele supuse marcării, cu cele de comercializare a acestor produse, la care se face referire în Nota de fundamentare, nu poate constitui "un caz excepțional" nici în sensul prevederilor constituționale la care ne-am referit și nici al deciziilor Curții Constituționale, cu atât mai mult cu cât această corelare se putea face și cu prilejul adoptării reglementărilor în cauză.

3. Totodată este de relevat faptul că în Nota de fundamentare nu se fac referiri și la recenta reglementare privind regimul produselor supuse accizelor, respectiv, la Ordonanța Guvernului nr.27/2000 ale cărei prevederi se aplică începând cu data de 15 februarie 2000, dată de la care s-au abrogat prevederile Ordonanței de urgență nr.82/1997 privind regimul accizelor și al altor impozite indirecte.

Deși prevederile proiectului sunt corelate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.27/2000 privind regimul produselor supuse accizelor, se face totuși referire la regimul de autorizare a agenților economici care realizează venituri din vânzarea țigaretelor, produselor din tutun, alcoolului și băuturilor alcoolice, supuse accizelor, cuprins în prevederile Ordonanței de urgență nr.50/1998 pentru modificarea și completarea prevederilor Ordonanței de urgență nr.82/1997 privind regimul accizelor și al altor impozite indirecte, care în prezent sunt abrogate prin Ordonanța Guvernului nr.27/2000.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Având în vedere dispozițiile art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea

actelor normative, recomandăm reformularea preambulului proiectului, astfel:

"În temeiul **art.107** și **art.114** alin.(4) din Constituție, Guvernul României **adoptă** prezenta ordonanță de urgență".

Propunerea are în vedere necesitatea completării textului și cu temeiul legal general referitor la actele Guvernului, respectiv **art.107** din Constituție și înlocuirea formei verbale "emite" cu "adoptă", potrivit **art.114** alin.(4) din Constituție.

2. Semnalăm că prin Ordonanța Guvernului nr.86/1998 s-au efectuat nu numai completări ci și modificări ale Ordonanței Guvernului nr.23/1995. Ca atare, recomandăm ca în partea dispozitivă a **art.I** sintagma "completată prin Ordonanța Guvernului nr.86/1998" să fie înlocuită cu sintagma consacrată în limbajul normativ "cu modificările și completările ulterioare".

3. Pentru exprimarea corectă și explicită a intenției de modificare, este necesar ca, potrivit **art.55** alin.(1) din Legea nr.24/2000, dispozițiile prevăzute la **pct.2, 4 și 6** ale **Art.I** să fie reformulate, utilizându-se sintagma "**se modifică** și va avea următorul cuprins".

4. În dispozițiile de la **pct.1 și 3** ale **Art.I**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem ca textul să debuteze cu prepoziția "la" redactată cu literă mare, iar forma verbală "se elimină" să fie înlocuită cu "se abrogă".

5. Referitor la noul text al **alineatului (4)** din **art.5**, recomandăm ca la **lit.b)** expresia: "în judecată" din finalul textului să fie înlocuită cu sintagma "de soluționare de către instanțele judecătorești", iar la **lit.c)**, în expresia "date în instanțele judecătorești" în locul prepoziției "în" să se înscrie prepoziția "de".

6. La **art.I pct.4**, pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem înlocuirea expresiei "**repatria** marcajele" prin expresia "restitui marcajele".

7. Cu referire la norma de completare a Ordonanței de urgență nr.23/1995 enunțată la **pct.5**, recomandăm ca după expresia "se introduce" să se adauge expresia "un articol nou", potrivit normelor de tehnică legislativă.

În textul noului **art.13¹**, pentru unitate terminologică, cu exprimarea folosită în acte normative incidente și, în special, cu cea din Ordonanța Guvernului nr.128/1998 pentru reglementarea modului

și condițiilor de valorificare a bunurilor **legal** confiscate sau intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, propunem introducerea în text, înainte de cuvântul "confiscate" a adjectivului "legal".

8. Apreciem că prevederea conținută în **alin.4** al noului **art.13**¹ cu aplicabilitate temporară, poate face obiectul unui articol distinct, numerotat cu cifră română, integrabil în economia prezentului proiect înaintea actualului Art.II; propunem de aceea inițiatorului să revadă textul în cauză.

9. La **Art.III**, pentru unitatea terminologică, propunem ca sintagma "confiscate sau intrate în proprietatea privată a statului" să fie reformulată potrivit exprimării folosite în Ordonanța Guvernului nr.128/1998, aprobată prin Legea nr.98/1999, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: "**legal** confiscate sau intrate, **potrivit legii**, în proprietatea privată a statului".

Totodată, din sintagma din final "potrivit legislației legale în domeniu" urmează a se elimina cuvântul "legale" și a se înlocui cu "în vigoare" sau, pentru un plus de rigoare normativă, sugerăm a se înlocui respectiva sintagmă cu menționarea explicită a actelor normative incidente.

10. La **art.IV**, pentru considerentele arătate la pct.II/2, urmează a se elimina sintagma "cu modificările aduse prin Ordonanța Guvernului nr.86/1998" și a se înlocui cu formularea "cu modificările și completările ulterioare", iar după expresia "se va republica" este necesar a se introduce sintagma "după aprobarea prin lege", având în vedere dispozițiile art.13 alin.3 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României.

PREȘEDINTE

Valer Dorneanu
Valer DORNEANU



București

Nr. 392/2.04.2.000