ROMÂNIA

CONSILIUL LEGISLATIV

LEX

AVIZ

referitor la proiectul de Lege privind medierea în materie civilă şi organizarea profesiei de mediator

Analizând proiectul de **Lege privind medierea în materie civilă şi organizarea profesiei de mediator**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.23 din 11.02.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 şi art.48(2) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observaţii şi propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare instituirea unor dispoziţii privitoare la medierea în materie civilă, ca modalitate alternativă de soluţionare a conflictelor, precum şi organizarea profesiei de mediator, în scopul degrevării instanţelor judecătoreşti de numeroase cauze şi creşterii calităţii actului de justiţie.

Totodată, proiectul are în vedere armonizarea legislaţiei interne cu reglementările internaţionale în materie, în vederea integrării României în Uniunea Europeană şi, în deosebi, cu Recomandarea Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei nr.9/2001 privind modurile alternative de soluţionare a litigiilor între autorităţile administrative şi persoanele fizice – arbitraj, mediere, conciliere, cu Recomandarea nr.10/2002 privind medierea în materie civilă, precum şi cu Recomandările Consiliului Europei nr.1/1998 asupra medierii familiale.

Structurat în şapte capitole, proiectul reglementează modul de dobândire, suspendare şi încetare a calităţii de mediator, organizarea şi exercitarea activităţii mediatorilor, răspunderea, drepturile şi obligaţiile acestei categorii profesionale, procedura de mediere, precum şi înfiinţarea Consiliului de mediere, ca organ de specialitate care funcţionează pe lângă ministrul justiţiei.

Prin obiectul său de reglementare, proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

2. Proiectul este susceptibil de unele îmbunătățiri sub aspectul sistematizării dispozițiilor normative, pentru a asigura succesiunea logică a acestora şi armonia interioară a actului normativ , în raport cu legătura tematică dintre norme. Relevăm, în acest sens, faptul că norma de la art.2 alin.(2) privind obligativitatea medierii pe baza contractului scris se regăseşte şi la art.51 alin.(1), motiv pentru care recomandăm eliminarea alin.(2) al art.2. Totodată, pentru succesiunea firească a acțiunilor, art.21 alin.(1), trebuie plasat la art.19, ca alin.(6).

3. La art.8 alin.(1), unde sunt enumerate condițiile care trebuie să le îndeplinească o persoană pentru a fi mediator, sugerăm ca lit.b) să fie completată şi cu felul studiilor, iar la lit.c), să se precizeze că vechimea de cel puțin 5 ani trebuie să se refere la specialitatea în care mediatorul a absolvit studiile superioare.

4. Sugerăm ca dispoziția din art.10 să fie integrată în alin.(4) al art.13, dispoziția acestuia fiind atotcuprinzătoare.

5. La art.19 alin.(3), întrucât, astfel cum rezultă din cuprinsul alin.(1), denumirea corectă este **Consiliul de mediere**, propunem ca în art.19 alin.(3) precum şi în referirile ulterioare din cuprinsul proiectului să se realizeze scrierea completă a denumirii acestei entități.

La alin.(4) al aceluiaşi articol, pentru ca marcarea enumerărilor să nu se confunde cu alineatele, propunem marcarea textelor cu litere mici.

6. La art.21, ținând seama de propunerea de la pct.2 supra, privind redarea dispoziției de la art.21 alin.(1), ca alin.(6) al art.19, art. 21 rămâne alcătuit din trei alineate, alin.(2) –(4), devenind alin.(1) –(3).

Ca problemă de fond menționăm faptul că alegerea unei comisii de lucru compusă din 6 persoane, pe o perioadă de 2 ani, nu se armonizează cu prevederile art.19 alin.(3), membrii comisiei fiind numiți pe o durată de 3 ani şi, oricum, numărul par nu reprezintă o soluție juridică pertinentă deoarece potrivit art.20 alin.(2) la egalitate de voturi propunerea sau cererea aflată în discuție se consideră respinsă, ceea ce poate frâna luarea unor măsuri eficiente la timpul potrivit. Supunem reflecției reanalizarea acestor dispoziții semnalate.

În ceea ce priveşte textul propus, pentru păstrarea unității terminologice în întreg cuprinsul proiectului, la alin.(1), după substantivul "Consiliul", trebuie introduse cuvintele "de mediere", la alin.(3), după substantivul "Comisia", introduse cuvintele "de lucru"

şi la alin.(4), după substantivul "Preşedintele", introdusă menţiunea "Consiliului de mediere".

7. La Capitolul IV, subliniem faptul că în conformitate cu dispoziţiile art.52 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, secţiunile – ca elemente structurale ale capitolelor- trebuie marcate cu cifre arabe, nu cu cifre romane, după următorul exemplu:

"Secţiunea 1"; "Secţiunea a 2-a" ; "Secţiunea a 3-a", etc.

Reiterăm observaţia şi pentru Capitolele V şi VI.

8. La art.35, sugerăm eliminarea expresiei "de asemenea" ca superfluă.

9. La art.42 alin.(1), pentru realizarea acordului gramatical corect, adjectivul "acestora" trebuie înlocuit prin "acestuia", iar la alin.(2), pentru corelare în plan terminologic cu norma de la alin.(1), expresia "actului atacat", propunem să fie înlocuită cu expresia "ordinului atacat".

10. La art.66 alin.(1) trimiterea în materie de suspendare a judecării cauzelor civile, la dispoziţiile Codului de procedură civilă trebuie făcută expres la text şi, dat fiind faptul că este vorba de o suspendare la cererea părţilor, trimiterea trebuie să se refere la art.242 alin.(1) pct.1 Cod procedură civilă.

11. La art.71, având în vedere că situaţiile care pot fi soluţionate prin instituţia medierii sunt redate la art. 68 , pentru a rezulta că, pe lângă acestea mai pot fi incluse şi conflictele din domeniul protecţiei consumatorilor, propunem introducerea conjuncţiei "şi", după sintagma "Prevederile prezentei legi sunt aplicabile".

PREŞEDINTE

Dragoş ILIESCU

Bucureşti

Nr. 231/12.02.2014