



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București *28.02.2005*
Nr. *2759*

Domnului senator

PÉTER ECKSTEIN-KOVÁCS
Președintele Comisiei juridice, de numiri, disciplină,
imunități și validări

În temeiul prevederilor art.100 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din 24 februarie 2005, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare* a *proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.89/2004 privind vânzarea bunurilor imobile în care se desfășoară activități de asistență sanitar-veterinară* în vederea întocmirii unui **raport suplimentar comun**, împreună cu Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și silvicultură.

În acest sens vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 24 februarie 2005.

PREȘEDINTELE SENATULUI

Nicolae Văcăroiu
Nicolae Văcăroiu



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 28.02.2005
Nr. 2759

Domnului senator

CORNELIU PASCU
Președintele Comisiei pentru agricultură, industrie
alimentară și silvicultură

În temeiul prevederilor art.100 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din 24 februarie 2005, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare* a *proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.89/2004 privind vânzarea bunurilor imobile în care se desfășoară activități de asistență sanitar-veterinară* în vederea întocmirii unui **raport suplimentar comun**, împreună cu Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

În acest sens vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 24 februarie 2005.

PREȘEDINTELE SENATULUI

Nicolae Văcăroiu
Nicolae Văcăroiu

Sedinta Senatului
din 24.02.05
(extra)

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc foarte mult. Luări de cuvânt? Nu sunt. Stimată colegi, nu avem amendamente. Supun votului dumneavoastră atât raportul, cât și proiectul de lege.

Vă rog să votați.

Cu 103 voturi pentru, un vot împotrivă și 2 abțineri, s-au adoptat.

Vă mulțumesc.

*

Trecem la proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 89/2004 privind vânzarea bunurilor imobile în care se desfășoară activități de asistență sanitar-veterinară.

Raport întocmit de Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări .

Din partea Guvernului prezintă domnul Răzvan Tîru, președintele Agenției Domeniilor Statului.

Domnul Răzvan Tîru – președintele Agenției Domeniilor Statului:

Doamnelor, domnilor senatori,

Este în discuție proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 89/2004 privind vânzarea bunurilor imobile în care se desfășoară activități de asistență sanitar-veterinară.

Dacă într-o primă fază, la ședința de Senat din 10 februarie, s-a considerat necesară trimiterea spre reanalizare a acestui amendament, propus de domnul senator Liviu-Doru Bindea, în urma notificărilor

făcute de Agenția Domeniilor Statului considerăm necesară reanalizarea acestui amendament.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc. Dau cuvântul domnului senator Eckstein-Kovacs Peter pentru a prezenta raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări.

Domnul Eckstein-Kovacs Peter:

Mulțumesc, domnule președinte.

Raportul suplimentar este de admitere, cu o anexă cu amendamentele agreate de către comisie, care înlocuiește vechea anexă 1. Aceste amendamente, însușite de senatori, au venit din partea Agenției Domeniilor Statului care a avut o viziune mai complexă asupra acestei problematice. De asemenea, dumneavoastră, veți regăsi în Anexa 2 amendamentele respinse și care se referă la anexele acestui act normativ. În anexă sunt înșiruite acele spații care urmează să fie vândute și unde am găsit câteva imobile care au trecut în proprietatea altor autorități, deci nu își mai regăsesc locul în această anexă. Am fost confrunțați cu o situație mai dificilă, deoarece fiind prima Cameră sesizată cu spectrul adoptării tacite a actului normativ, nu am avut răgazul necesar ca să verificăm toate pozițiile de pe această anexă. Decizia, dacă vreți, de principiu a comisiei a fost ca să trimitem anexa în forma în care am primit-o – este un caz al Avrig-ului unde sunt acte doveditoare că nu mai este în proprietatea statului acest imobil – și Camera Deputaților, fiind Cameră decizională, are răgazul, nefiind presată de timp, să corecteze aceste anexe.

Proiectul de lege are caracter de lege organică.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc foarte mult. Dezbateri generale, luări de cuvânt.
Domnul senator Liviu-Doru Bindea.

Domnul Liviu-Doru Bindea:

Domnule președinte, așa după cum s-a arătat de către reprezentantul Executivului, am formulat un amendament, care a fost completat de către comisie, la propunerea unui coleg, a domnului senator Tărăcilă. Amendamentul se referea la această procedură de vânzare în conformitate cu care să se poată declanșa doar după adoptarea unei hotărâri de aprobare de către consiliul local pe raza căruia este situat imobilul completarea *cu avizul Direcțiilor județene sanitar-veterinare*. Astăzi văd că, deși amendamentul respectiv a fost adoptat, reprezentantul Executivului solicită... nu știu să se rediscute, să ... Nu am înțeles exact ce poziție au față de acest amendament adoptat de către comisie.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă rog să luați loc, domnule senator.

Domnul Liviu-Doru Bindea:

În funcție de răspuns. ..

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Când vom intra la dezbateri pe amendamente atunci discutăm. Vă rog să luați loc. Mai sunt intervenții? Vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Ilie Stoica:

Domnule președinte,

Domnilor senatori,

Eu am propus acum două săptămâni retrimiteră la comisie pentru că știam că unul dintre imobile este proprietatea altcuiva decât a statului. V-aș ruga, dacă doriți astăzi, prin votul dumneavoastră ca acest imobil , pentru că am depus la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări actele de proprietate respective, să extragem din această anexă poziția respectivă de acolo. Pentru că nu este normal, și nici legal, luând act despre o stare de fapt, ca noi, astăzi, în Parlamentul României să votăm o anexă la o lege când un imobil de acolo este proprietatea altcuiva. Lucru pe care l-am prezentat, de altfel, cu documente.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Deci ați făcut amendament, da?

Domnul Ilie Stoica:

Acum îl spun, pentru eu nu fac parte din Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări. În schimb am trimis prin colegul nostru de acolo documentele respective. Comisia le-a văzut – contractul de vânzare, extrasul CF...toate astea, ca să vedeți proprietatea. Și eu v-aș propune ca

această poziție 2 din lista Sibiului să o extragem, astăzi, de acolo, pentru că toată lumea știm că nu este proprietatea statului. Și atunci, cum să adoptăm o lege cu o anexă în care un imobil de acolo știm că este proprietatea altcuiva?

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stimate coleg, amendamentul trebuia să-l faceți înainte, nu în plen.

Domnul Ilie Stoica (*din sală*):

Unde să-l fac înainte?

(*Discuții în sală.*)

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Dar, mă rog.

Domnul Liviu-Doru Bindea (*din sală*):

Solicit cuvântul, domnule președinte.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Aveți răbdare, domnule senator Bindea. Luați loc. Știți că avem o procedură.

Domnul senator Nicolae-Vlad Popa.

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

Domnule președinte, amendamentul domnului coleg a fost preluat într-un amendament care, din păcate...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

...al domnului senator Ilie Stoica, da?

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

Nu. Din păcate a fost respins. La amendamente respinse o să-l explic, rezolvă și problema respectivă.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Mai sunt intervenții?

Domnul senator Doru Ioan Tărăcilă.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Domnule președinte, așa cum am afirmat - în numele Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat și în ședința de plen precedentă -, Grupul parlamentar al P.S.D. susține aprobarea proiectului de lege, cu amendamentele discutate în cadrul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, acceptate de inițiator și aprobate de către membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări.

În legătură cu situația concretă descrisă de colegul nostru, este adevărat că noi nu ne-am pronunțat cu privire la acel amendament, dar este simplu, nu trebuie să facem altceva decât să scoatem dintr-o anexă o poziție și acceptăm chestiunea asta în plen, pentru că știm că susținerea este reală. Într-adevăr, pentru bunul respectiv există documente din care rezultă că imobilul nu este proprietate de stat.

În rest, trebuie să discutăm pe amendamente, dacă sunt discuții.

Grupul parlamentar al P.S.D. va susține proiectul de lege.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Mai sunt intervenții la dezbateri generale?

Domnul senator Doru-Liviu Bindea.

Domnul Doru-Liviu Bindea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Aș vrea să evidențiez, în primul rând, faptul că această lege este o consecință a unui act normativ anterior, prin care s-a aprobat posibilitatea de a se concesiona aceste spații. Era evident că acest pas urmează, este mersul firesc al lucrurilor, în cursul dezvoltării societății noastre, și al acestui segment de activitate foarte important pentru multe zone ale țării.

Este, de asemenea, evident, și din amendamentele care s-au făcut, și din amendamentele pe care le-am făcut – și, mă rog, au fost însușite, până la urmă, de comisie, acum, din nou, Executivul are o poziție, spun eu, neprocedurală, dar, oricum, oscilantă -, că acest act normativ a fost făcut în pripă, a fost făcut la presiunea unor profesioniști din domeniu, interesați să iasă actul normativ, dar nu să iasă în așa fel încât el să-și atingă scopul.

Scopul declarat al Executivului cu privire la această propunere este de a se crea cadrul juridic de dezvoltare a activității sanitar-veterinare, dar - din modul în care s-au pus problemele atât la comisie, cât și, iată, aici, în plen - se pare că nu acesta este scopul. Scopul este să fie îndestulată o anumite categorie, indiferent de ce se

va întâmpla, după aceea, în localitățile în care cetățenii trăiesc de pe urma activității în agricultură, în creșterea animalelor, și raportat la care asistența sanitar-veterinară este capitală.

Iată, am arătat situații în care lucrurile sunt foarte diferite de la o localitate la alta. Astăzi, s-a arătat că și din punct de vedere al situației juridice lucrurile pot fi diferite. Într-o localitate trebuie să vă imaginați că, în baza acestei legi, va cumpăra un medic veterinar care, peste două luni de zile, împlinește vârsta de pensionare. Cine va veni, ulterior? Cui va permite el să rezolve, în continuare, activitățile? Celui tânăr, va fi proprietar.

Textele de gardă, pe care le prevede legea, sunt acelea de a nu se schimba destinația, dar nici un text din lege – și, de altfel, nici nu se putea – nu prevede obligativitatea celui care cumpără să continue activitatea sanitar-veterinară.

Deci, este o chestiune care dă naștere la multe suspiciuni, la multe discuții. De aceea, am venit cu amendamentul respectiv, spunând că, de fapt, comunitatea locală este aceea care trebuie să se pronunțe asupra oportunității vânzării și subliniez, pentru că, oricum, concesiunea este deja, dar cu privire la vânzarea asupra oportunității.

Iată, prin amendamentul făcut de domnul senator Doru Ioan Tărăcilă, s-a completat nu numai comunitatea locală, ci și organul de specialitate județean, vine să complinească ideea de control în interesul localităților și, mai ales, de descentralizare în folosul aleșilor locali a acestor hotărâri foarte importante.

De aceea, în forma în care legea a fost amendată, o susținem. Sigur, vor urma chestiuni care se pot rezolva și ulterior, pe diferite căi juridice.

Sigur, sunt multe probleme, sunt dispensare veterinare în care nu există deloc teren, dar și aceste chestiuni se pot rezolva, ulterior legii, tot prin hotărâri locale, tot prin intervenția autorităților locale, acolo unde ele vor considera că trebuie să facă asemenea rezolvări de probleme.

De aceea, în principiu, în situația în care amendamentul - prin care se descentralizează puterea de decizie, în acest domeniu, consiliilor locale - va fi însoțit, în continuare, de plen, suntem pentru proiectul de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc foarte mult.

Mai sunt intervenții?

Domnul senator Ilie Sârbu.

Domnul Ilie Sârbu:

Domnule președinte, stimate colege și stimați colegi.

Nu putem fi de acord cu punctul de vedere al colegului Doru-Liviu Bindea, pentru că actul normativ nu s-a făcut nici în viteza trenului, nici a avionului, ci s-a făcut așa cum s-au făcut toate actele normative pe care ministerul le elabora și ajungeau pe cale ierarhică, Guvern-Parlament. Deci, nu s-a făcut în presiune și s-a avut în vedere

un raționament care rămâne valabil și astăzi, acest drept de proprietate, ca el, la rândul lui, să dea dreptul la investiții și să garanteze faptul că acești oameni pot să investească, fără ca, după o lună sau două de zile, să rămână fără spațiu.

Cât privește continuitatea, e un amendament propus de colegul nostru, Șerban Nicolae, care spune clar: “Clădirilor și terenurilor aferente, cumpărate în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, nu li se poate schimba destinația pe perioada concesiunii activităților sanitar-veterinare publice de interes național”.

Deci, iată, garda, de care vorbea dânsul, există. Dacă nu se va proceda așa - sigur, a fost o lege anterioară, concesiunea activităților, nu a spațiilor, și aici o confuzie -, înseamnă că vom rămâne la situația pe care o avem acum și le-ați văzut și dumneavoastră în jurnalele de la “Viața satului”, cum arată unele dintre aceste spații și ce spuneau cei care le aveau în chirie, care le aveau în situații neclare. Nu investesc, că nu se știe ce se întâmplă cu spațiul, peste o lună, două sau trei.

Lucrurile vor fi, poate, complicate și cu avizul acesta, pe care îl vor da consiliile locale, dar noi am acceptat ca să mai fie o măsură de siguranță în plus.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc.

Domnul Doru-Liviu Bindea (din sală):

Domnule președinte, un drept la replică, procedural.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stimate coleg, un minut drept la replică, vă rog.

Domnul Doru-Liviu Bindea:

Domnule președinte, foarte scurt vreau să fiu.

Am spus că suntem de acord cu legea, dar nu am crezut că P.S.D.-ul nu dorește, ca în această materie – să se pronunțe și reprezentanții cetățenilor, adică Consiliul local. Am înțeles, acum, că dorește – la fel ca și inițiatori – ca această lege să fie în interesul unui medic veterinar, indiferent cât mai lucrează în domeniu, indiferent ce va face, indiferent cum va desfășura activitatea. Este în regulă. Dacă este așa, s-a făcut și declarația publică, nu este nici o problemă.

Noi continuăm să credem că trebuie descentralizată decizia, în acest domeniu, aleșilor locali, pentru că ei știu specificul localității, iar noi din Parlament știm doar, cum s-a arătat deja, ceea ce vedem pe la televizor. Realitatea este puțin diferită și eu am justificat-o și prin solicitările primarilor din județul Maramureș, care ne-au spus: “Domnilor, după această concesionare a activităților – n-am făcut confuzie, cunosc că este vorba de concesionarea activităților și nu a spațiilor – unde vreți să duceți dumneavoastră, Parlamentul, această activitate?”

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Ilie Sârbu:

Domnule președinte, dacă îmi permiteți, o simplă remarcă.

În final, acest lucru l-am spus, că suntem de acord să dea avizul și consiliile locale.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Am înțeles.

Vă rog, domnul președinte Răzvan Țâru.

Domnul Răzvan Țâru:

Domnule președinte, atunci, suntem de acord cu toate aceste amendamente, urmând ca, în cadrul dezbaterilor din Camera Deputaților, odată cu recorelarea suprafețelor date de Agenția Domeniilor Statului, să putem gestiona, la nivelul Camerei Deputaților, acest proiect.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc.

Domnul președinte Eckstein Kovacs Peter dacă dorește să adauge ceva?

Domnul Eckstein Kovacs Peter:

Nu.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Nu.

Stimate colege și stimați colegi, vă consult, legat de amendamentele admise, dacă sunt intervenții pe amendamente

admise? Nu sunt. Supun votului dumneavoastră amendamentele admise.

Domnul Nicolae-Vlad Popa (*din sală*):

Solicit cuvântul, domnule președinte, la amendamente admise.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Admise?

Domnul Nicolae-Vlad Popa (*din sală*):

Da, admise.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Aveți amendament? Vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

Amendamentul meu, care este respins, are legătură cu amendamentele admise. Și, dacă îmi permiteți, aș vrea să fac susținerea de la tribună, pentru că am documente. Și doresc să mă vadă domnul senator Doru-Liviu Bindea în față, așa.

Deci, doamnelor și domnilor colegi, amendamentul principal, singurul amendament care a fost respins, lămură toată această problemă. Într-adevăr, dacă vedem lista – și, de obicei, legile nu au asemenea liste-anexe -, ne vom da seama de marile greșeli care s-au făcut. Sigur, eu recunosc, s-a putut, să nu se facă în fuga calului, ci să se facă în fuga jeep-ului.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stimate coleg, ne referim la amendamente...

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

Da, la amendamente.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

...precizați la care, pentru că v-am dat cuvântul la dezbateri generale. Vă rog.

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

Deci, la amendamentul respins în care cer ca această listă să fie făcută prin hotărâre de Guvern. De ce?

1.-Sunt sute de clădiri care nu au un metru de pământ, conform listei-anexe, și vă pot da nenumărate exemple. Alte clădiri, care au 5.000, 9.000, 11.000, 40.000 de metri pătrați, care se acordă spre vânzare, lucru care, din nou, este illogic, pentru că nu putem să dăm unui cabinet veterinar – eu pot să înțeleg că are nevoie de o curte de 1.000 de metri pătrați, dar nu pot să-i dau un hectar sau două sau trei hectare.

Aveți, aici, în listă exemple nenumărate. Vă dau lista de la Cluj să vedeți că toate aceste locații nu au teren, deci, zero teren. Fiecare județ – și are dreptate colegul – are câte unul, două, trei cazuri în care s-a dovedit că imobilele nici nu aparțin, aparțin ori localității respective, ori au fost revendicate sau sunt în litigiu.

Noi nu putem, în calitate de legiuitor, să rezolvăm fiecare caz în parte. Nu putem nici să dăm Consiliului local dreptul acesta, pentru că există cumetrii locale care, la un moment dat, pot să ducă și la încălcarea unor reglementări de acest gen. Aici, nu poate decât cel

care administrează, și domeniile statului, sigur că și cu ministerul, și cu cei care au drept de reglementare și administrează această activitate, să hotărască, vor face o listă corectă, Guvernul o va aproba prin hotărâre de Guvern și rezolvăm toată această problemă. Pentru că, altfel, dacă noi aprobăm această lege, așa cum este ea – în sensul că această Anexă face parte integrantă din lege -, noi încurcăm lucrurile, în loc să le descurcăm; pentru că dăm putere și vreau să vă spun că nu o oarecare putere, o putere deosebită și probabil că vor și intra în circuitul civil aceste... Se vor face contracte pe fiecare spațiu în parte și, vă spun sincer, nu facem bine. Rezolvăm, bifăm o activitate, dar acolo pornim, pur și simplu, un război, pentru că unii –

încă o dată, și subliniez lucrul acesta, unii o să fie nemulțumiți pentru faptul că nu vor fi proprietari, câtă vreme nu sunt proprietarii terenului, pe care este clădirea, iar alții vor beneficia de hectare întregi de pământ, fără să aibă nevoie în activitatea lor de medicii veterinari. Și atunci, simplu: Guvernul face lista. Domnul reprezentant al Guvernului a fost de acord, comisia, într-adevăr, a fost sub presiunea timpului, n-a putut să aprofundeze această problemă, dar noi o putem rezolva, mai ales că, colegii noștri de la Camera Deputaților vor fi Cameră decizională.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Domnule senator Popa, am o rugămintă: care amendament admis îl contestați?

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

Nu, nu... Sunt ale mele, nu vă supărați. Numai unul nu-i al meu?

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Care amendament admis îl contestați?

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

Este vorba de amendamentul de la pct. 6, care este în contradicție cu amendamentul meu de la pct. 1,2. Aceste amendamente respinse, pentru că dacă eu spun că lista respectivă se aprobă prin hotărâre de Guvern, chestiunea cu procedura de vânzare-cumpărare, prin hotărârea Consiliului local, cade. E un text care se contrazice.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă citesc amendamentul de la pct. 6. Îl contestați pe 10¹?

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

Da, art. 10¹.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

De ce-l contestați, că n-are legătură cu anexa și cu Hotărârea de Guvern.

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

Domnule președinte,

Atâta vreme cât art. 10² spune că Hotărârea de Guvern va elabora o nouă listă cu terenurile corecte...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mai întreb încă o dată: dumneavoastră propuneți următorul lucru: ca după art. 10¹ să introducă 10²?

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

Da.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Deci, contestați art. 10¹. Nu spuneți așa ceva. Ați propus să se mai introducă un alineat nou. Deci, contestați art. 10¹? Nu. Propuneți introducerea unui nou articol, art. 10²

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

Art. 10², sigur că se poate vorbi și așa, dar eu vă pot spune un lucru: câtă vreme există o hotărâre de Guvern, acel control al autorității locale este inefficient, sau mai bine zis gratuit.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Deci, încă o dată. Dumneavoastră ați făcut un amendament care sună așa: după art. 10¹, deci, nu l-ați contestat, se introduce un articol 10², cu următorul cuprins... Și spuneți ce ne-ați explicat, și nu e nevoie să ne explicați mai mult. Eu vă întreb acum: veniți în plen să spuneți că nu e bun să eliminăm art. 10¹, propus de comisie?

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

Da.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Deci, veniți cu alt amendament.

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

Nu, am contestat art. 10¹ și, dați-mi voie...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

N-ați contestat. Nu văd contestația dumneavoastră la amendament, la art. 10¹.

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

Dar nu trebuie să fie, domnule președinte. Acest amendament a fost aprobat, poate fi contestat în plen. De ce? Este un amendament care n-a făcut parte din..., a fost doar trimis de comisie.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Sunteți la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări...

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

Sunt la Comisia juridică și l-am contestat și acolo...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Domnule senator Eckstein a fost contestat art. 10¹?

Domnul Kovacs Peter Ecstein:

Domnule președinte, au fost discuții contradictorii și până la urmă s-a adoptat.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Dacă a fost contestat, de ce nu l-ați introdus la amendamente?
(*rumoare*) Nu contează. La amendamente respinse...

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

A fost admis în prima discuție, nu în a doua discuție. Și în a doua discuție nu s-a mai pus problema în discuție.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Este un viciu de comisie.

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

Da.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă rog să luați loc. Vă mulțumesc foarte mult.

Deci, se solicită eliminarea art. 10¹. Vă dau cuvântul acum.
Domnul senator Tărăcilă, după care domnul senator Bindea.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Nu doresc să fiu pisălog și nu sunt specialist în activitatea sanitar-veterinară. Noi am discutat câteva chestiuni de principiu la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări. Regret că reprezentantul Grupului liberal, astăzi, crede că este mai bine să luăm totul de la autoritățile locale și să aducem, eventual, prin decizia Guvernului spre rezolvare, și să nu dăm posibilitatea autorităților locale, care cunosc cel mai bine, care este suprafața de teren, care este starea lucrărilor, care este situația legată de activitatea sanitar-veterinară, să decidă fiecare caz în parte.

Revenind la cele două discuții, care se poartă pe articolul 10¹ și pe amendamentul respins în comisie, formulat de domnul senator Popa, și am înțeles că este susținut astăzi în plen. Vă rog să observați că ele nu sunt contradictorii, dar amendamentul domnului senator Popa nu poate fi primit pentru o chestiune elementară. Vă rog să citiți art. 1 alin. 1 din această ordonanță. Așa începe: Anexa nr. 2 de la Hotărârea Guvernului nr. 466 care prevedea două chestiuni: pe de o parte, concesiunea activității sanitar-veterinare, care este de interes public, iar pe de altă parte, rezolvarea proprietății, care este de interes public

și de interes privat, se rezolvă prin lege. Dânsul spune: „Dăm anexa la o parte”. Deci, dacă noi înlăturăm anexele, baza acestei ordonanțe dispare, iar soluția care poate s-o dea plenul este una singură: să respingă ordonanța. Atunci, Guvernul actual...., și eu îi felicit pe reprezentanții Guvernului, pentru că ei au înțeles foarte clar și au venit în comisie cu amendamente, prin care noi am stabilit, din treaptă în treaptă, ce este de făcut, pe de o parte, cu activitatea sanitar-veterinară, iar pe de altă parte, cu bunurile respective.

Revenind, cred că amendamentul acceptat la art. 10¹, acceptat și de inițiator, este absolut corect, pentru că responsabilitatea subzistă în egală măsură Guvernului, care până la dezbateră în Camera Deputaților, și eu nu contest, așa cum am spus și data trecută, că pot să existe anumite greșeli. Știu. N-am cum să fac afirmația că sunt greșeli în anexă, decât discuția purtată în plen de colegul nostru senator și în documentele pe care le-a prezentat. Sigur că vor trece în revistă toate pozițiile din Anexa nr. 1, Anexa nr. 2 și vor stabili care este anexa finală, cu referire la imobilele care sunt proprietatea statului. Că sunt proprietate publică sau proprietate privată, vor fi trecute în cele două anexe.

A doua chestiune legată de teren. Păi, terenul dacă nu este al statului într-o comună sau într-un oraș din România, al cui poate să fie? Al comunității locale. Deci, dacă este exclusă comunitatea locală de la înstrăinarea imobilului, va găsi, oare, domnul senator Popa un

singur cumpărător în țara asta care să accepte să cumpere o casă și să nu cumpere terenul? Nu este posibil, pentru că avem, tot astăzi, la ordinea de zi, și am să solicit să-și spună punctul de vedere, situația legată de Cartierul francez și să vedem de ce ajung toate vilele acelea la Primăria Municipiului București, și ajung în mod normal, pentru că primăria e proprietară de teren. Nimeni nu va cumpăra o casă fără teren.

Domnule președinte,

Eu spun să avem încredere în autoritățile locale, care, în mod cert, reprezintă acel mini-parlament local și cunosc foarte bine ce au de făcut în fiecare localitate mai bine.

De ce ne este teamă? Că au aceste dispensare sanitar-veterinare pământ mai mult decât ar trebui unei locuințe sau unei activități? Păi, în mod cert, autoritatea locală nu va aproba 5 ha, va aproba 2000 m.p., iar diferența de teren, cred, cu siguranță se vor face case pentru tineri sau, eu știu, în funcție de proiectele care sunt în plan local. Poate Guvernul de la București să stabilească în ultima comună din Maramureș, din Bărgan sau din Moldova ce este mai bine de făcut cu cei 2000 m.p. care sunt în plus sau în minus, sau să avem încredere în aleșii locali, pentru că ei au legea la dispoziție, și având legea au și răspunderea, pe care ei trebuie să și-o asume în fața a două organisme, și de aceea am introdus, ca să nu facă de capul lor, și s-o facă cu avizul Direcției sanitar-veterinare, iar reprezentanții Guvernului au fost de

acord, și în baza legii, aprobate de noi, și a listei publicată de Guvern, motiv pentru care eu susțin, în numele Grupului PSD să rămână art. 10¹, acel amendament formulat împreună cu domnul senator Bindea, dând în felul acesta autoritate organismelor locale, autorităților administrației publice locale iar, pe de altă parte, să menținem punctul de vedere de a respinge cele două amendamente incluse în Anexa nr. 2 la raportul întocmit de Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, pentru că există extrem de multe argumente.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mai doriți să interveniți? Domnul senator Bindea.

Domnul Liviu-Doru Bindea:

O singură chestiune, domnule președinte. Sunt absolut uimit. Este pentru a doua oară, în decurs de câteva săptămâni, în care Grupul parlamentar al Alianței „D.A.” arată o neîncredere totală față de aleșii locali. Prima dată a fost cu privire la salarizare, acum nu le acordă nici măcar încrederea să se pronunțe cu privire la niște chestiuni în care oamenii ăștia trăiesc acolo de-o viață. Niciodată, cum spunea domnul senator Tărăcilă, nu va putea Parlamentul României să știe care este situația din Poienile de sub munte, din Dragomirești sau dintr-o altă localitate. Ei știu cât trebuie dat, cum trebuie gestionată acea chestiune, ca să le meargă bine activitatea în respectiva localitate. Pe de altă parte, lucrurile sunt diferite. Amendamentul domnului senator Popa se referea la terenuri, al meu se referea la vânzarea imobilelor.

Cum se fac aceste chestiuni? Din punctul meu de vedere eu cred că nici n-ar fi rău ca Guvernul să se pronunțe ulterior, asupra situației terenurilor. Va avea în vedere și situația concretă: al cui este terenul din localitatea cutare, sigur, prin cei de la județe... Nu cred că este o problemă, dar, iată, s-a arătat aici că vânzarea-cumpărarea ține și de teren, și atunci lucrurile se complică. Eu cred că pe calea justiției, ulterior, și cu concursul tot al consiliilor locale, aceste chestiuni se vor putea rezolva fără nici o problemă. Și, încă o dată: aveți încredere, domnilor din Alianța „D.A.” PNL-PD în aleșii locali, pentru că, până la urmă, ați ajuns aici cu concursul lor foarte important.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc. Domnul senator Funar, urmează doamna senator Maria Petre, apoi domnul senator Eckstein.

Domnul Gheorghe Funar:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Eu susțin parțial amendamentele formulate de domnii senatori Popa, Bindea și Tărăcilă, respectiv, studiind anexele am constatat că sunt foarte multe județe și, mai ales, localități din mai multe județe ale României, unde pentru aceste circumscripții sanitar-veterinare, suprafața de teren aferentă este zero. În județul Cluj, din 67 de circumscripții, 2 au teren, 65, nu. În județul Bistrița-Năsăud, din 34, 2 au teren, restul, nu. În Gorj, majoritatea nu au, în Caraș-Severin,

terenul aferent este zero, și v-aș propune să gândim și să găsim o soluție, ca aceste circumscripții să aibă și teren aferent. Nu poate să vină cetățeanul cu vaca și s-o ducă în biroul domnului doctor veterinar. Trebuie să le dăm soluția ca să aibă și teren aferent. Mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Depinde cât de mare este biroul...

Doamna senator Maria Petre.

Doamna Maria Petre:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi,

Eu regret faptul că unii dintre colegii care au vorbit înaintea mea, și, în special, domnul senator Bindea, încearcă să forțeze lucrurile într-o direcție pentru care chiar nu există nici o bază. Noi constatăm cu toții, și acesta a fost unul din motivele pentru care acum două săptămâni, așa cum bine știm, această lege s-a retrimis la comisie, că avem mari probleme, exact pe fond, domnule președinte, și marile probleme pe fond înseamnă... N-are rost să speculăm aici că unii dintre noi nu suntem pentru descentralizare. Păi, dacă în anexă, domnule președinte, în anexa la o lege, noi stabilim lista de dispensare și stabilim și suprafețele, așa cum bine vedem cu toții, în această anexă, ce mai pot face autoritățile locale peste prevederile anexei la lege? Deci, autoritățile locale din Cluj pot da, așa cum bine sublinia colegul nostru, domnul senator Funar, teren acelor construcții dacă în

anexa la lege nu sunt? Deci, problema de fond a rămas aceea că vorbim despre niște bunuri și niște terenuri care sunt în domeniul privat al statului și nicăieri în altă parte, deci, sunt în domeniul privat al statului, și noi încercăm aici să facem tot felul de speculații că unii suntem pentru creșterea autonomiei locale, și alții, eventual, n-am fi . Nu despre asta e vorba.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Ce propuneți, doamna senator?

Doamna Maria Petre:

Cred că o rezolvare, domnule președinte... Vă mărturisesc că

Că așa cum este făcut raportul în acest moment este foarte greu să mă încadrez în regulile procedurale. Pentru că avem, pe de o parte, amendamente admise pe care nu știu cum să le mai scoatem decât respingând raportul și atunci se duce legea cu totul.

Singura soluție pe care o văd în acest moment, și la care ar trebui să ne gândim cu foarte mare atenție, este ceea ce chiar colegul Popa spunea, și anume să lăsăm Guvernului ca să corecteze, printr-o hotărâre, toate anomaliile care sunt acum în anexa la lege și asta ar mai îndrepta puțin lucrurile, fiindcă altfel... Sau să lăsăm Camerei decizionale – și anume Camerei Deputaților – să facă ordine într-o lege care este, din păcate, și prost construită, ca urmare a erorilor din anexă, nu mă refer la principii, în nici un caz. Despre asta am discutat și data trecută.

Repet, nu este vorba aici de a nu da competență autorităților locale, fiindcă le-o limităm prin anexă și orice ar vrea ele să facă, pe baza autonomiei locale, și pe 215 – legea autorității publice locale - vom vedea că chiar ne încurcăm, atâta vreme cât le punem să decidă pe niște bunuri care, repet, aparțin domeniului privat al statului.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Cu alte cuvinte solicitați retrimiteră la comisie, că așa înțeleg.

Domnul Kovacs Eckstein Peter:

Nu mai putem.

Doamna Maria Petre:

Pe procedură suntem încurcați și recunoaștem cu toții, și colegii care au vorbit înaintea mea. Ar fi o soluție. Mi-e teamă că intrăm în

aprobare tacită. Nici nu mai știu cât avem termen la această lege. Trebuie să ne spună experții. Dacă termenul e azi...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Cât mai avem? Aparatul tehnic, când expiră termenul?

Domnul Kovacs Eckstein Peter:

1 martie, domnule președinte. (*discuții, rumoare*)

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Îi punem un mărtișor și o trimitem la Camera Deputaților. (*râsete*)
Am înțeles. Vă mulțumesc.

O întrebare. Mai sunt bunuri imobile care nu au fost cumpărate?

(Din sală): Da, da, mai sunt.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Domnul senator Eckstein.

Domnul Kovacs Eckstein Peter:

Vă mulțumesc, domnule președinte. Nu intru în problema analizei de fond a amendamentului domnilor Bindea și Tărăcilă, fiindcă a fost agreată de comisie și eu sunt aici reprezentantul comisiei. În schimb, în intervenții, am simțit – știu eu? - un semn de întrebare cu privire la admisibilitatea amendamentului – practic este un amendament al domnului Nicolae Vlad Popa – de eliminare a acestuia, fiindcă textul Regulamentului este foarte clar. Este vorba de art.97 alin.2:

„În cazurile în care comisia sesizată în fond a operat modificări – or aceasta este o modificare! – sau completări la textele proiectului sau propunerii legislative cuprinse în raportul acestuia, președintele consultă

Senatul dacă sunt observații la acestea”... și dezbaterile pe texte continuă numai asupra acestor observații. S-au făcut observații, deci - cum să zic? – suntem în Regulament.

Pe de altă parte, în problema amendamentului respins al domnului senator Nicolae Vlad Popa, aici, comisia a împărtășit argumentația domnului senator Tărăcilă și cred că pe bună dreptate.

Art.1 al acestui act normativ face referire la anexă și aici este vorba de o ordonanță de urgență care va deveni lege. Deci noi nu putem îndritui Guvernul, practic ca el să legifereze. Acesta este destul de simplu, cred eu. Această soluție, deși ar avea avantajele ei, nu este legală. Ca atare, comisia a preferat această soluție ca fiind prima Cameră sesizată, să operăm observațiile, modificările noastre pe text, și anexa să o lăsăm Camerei decizionale, deoarece nu este în criză de timp, care se poate informa și o poate modifica potrivit stării reale de fapt reale.

Nu am fost sesizați cu un amendament, dar problema ridicată de colegul nostru – cum să zic? – ne-a pus pe jar și am încercat să găsim o soluție. Atât.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc. Mai sunt intervenții? Stimați colegi, ați ascultat toate argumentele de o parte și de alta. Suntem la amendamente respinse. Domnul senator Popa propune eliminarea anexei. (discuții)

Domnul Kovacs Eckstein Peter:

Nu e legal.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Deci avem... Deși eu am insistat, nu s-a solicitat și nu mai avem timp pentru retrimiteră la comisie. Pe argumentele care s-au spus, Comisia juridică a propus respingerea acestui amendament. Însă sunt obligat să-l spun la vot.

Supun votului dumneavoastră eliminarea anexei care, conform argumentului, înseamnă și căderea ordonanței sau... nu știu, nu mai intru în detalii. Votând da, votați pentru eliminare.

Domnul Nicolae-Vlad Popa (Din sală):

Și înlocuirea prin coroborare.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Votând nu, sunteți de partea Comisiei juridice care a respins amendamentul.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Deci, da, votați pentru domnul Popa, nu...

Doamna Paula Maria Ivănescu:

Vedeți că termenul este 1 martie.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Tot aia e... Nu, înseamnă amendamentul comisiei juridice. Vă rog să votați!

Cu 60 de voturi pentru amendamentul domnului Popa, 43 împotrivă pentru amendamentul domnului senator Eckstein, a fost acceptat acest amendament.

Deci, pe cale de consecință, trebuie rezolvată toată problema legată de ordonanță. (rumoare, discuții, vociferări) Domnul senator Tărăcilă.

Domnul Nicolae-Vlad Popa (Din sală):

Și se modifică, se coroborează cu textul.

Domnul Valentin Dinescu (Din sală):

Nu se coroborează!?! Se bat cap în cap!

(Din sală): Nu mai înțelege nimeni...

Domnul Doru-Ioan Tărăcilă:

Domnule președinte, dacă la pct.1 din ordinea de zi ne-am putut distra că votăm, că nu votăm, cum votăm și așa mai departe, în momentul în care facem o lege, legea chiar nu are culoare politică sau nu ar trebui să aibă. Deci în momentul în care noi am eliminat anexele, mai are logică această ordonanță? Că alin.1 așa începe:

„Anexa nr.2 din hotărârea care privește activitatea sanitar-veterinară, precum și bunurile imobile care sunt proprietate publică a statului sau proprietate privată...”, se întâmplă ceva cu ele. Am eliminat anexa. Legea în continuare la ce se referă? (discuții, rumoare) Este o chestiune de principiu sau ce e?!

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stimate coleg, s-a înțeles perfect.

Domnul Doru-Ioan Tărăcilă:

Nu știu! Păi, dar după ceea ce văd eu...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Dacă colegii de la coaliția asta doresc...

Domnul Doru-Ioan Tărăcilă:

Păi, nuuu... Tocmai de aceea dați-mi voie...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă rog eu foarte mult, haideți să-i lăsăm. (rumoare, discuții, vociferări)

Domnul Nicolae-Vlad Popa (Din sală):

Se coroborează textul. (rumoare, discuții, vociferări)

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Păi ce vreți să faceți? S-au spus argumente și de o parte, și de alta. Mai mult nu se poate.

Domnul Doru-Ioan Tărăcilă:

Într-o chestiune politică putem merge cu sabia scoasă până la un punct, dar atunci când vorbim de lege ne facem de minune. Pentru că astăzi cum va arăta legea în continuare? Ce trimiteți dumneavoastră? Cu ce sesizăm Camera Deputaților? (rumoare, discuții, vociferări) Dacă este lege, asta este. Precizez că am votat nu și nu mă simt deloc asociat la votul dat de Senat astăzi.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Și eu am votat la fel, ca să știți.

Domnul Liviu-Doru Bindea:

Solicităm listă, domnule președinte.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Nu sunt jurist, dar în orice caz nu pot vota așa ceva. Dar asta este cu totul altceva. Liste pentru grupuri. Cer eu. Să arătăm ce juriști buni suntem. Vă rog, domnule senator Bindea.

Domnul Liviu-Doru Bindea:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor colegi,

Soarta acestei legi s-a decis deja prin acest vot. Este limpede. Cei care au votat da pentru acest amendament consideră că nu are ce căuta deocamdată această lege. (rumoare, discuții) Domnule președinte, aveți posibilitatea regulamentară, să supuneți la vot, dar sper că inconsecvența nu va fi prezentă în această sală și atunci este clar, legea este moartă, nu mai avem cu ce sesiza Camera Deputaților, din moment ce nu mai ai anexa cu ce să vinzi. (rumoare, discuții, vociferări)

Domnule președinte, vă rog să-mi permiteți. Eu totuși vreau să-mi spun punctul de vedere.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Dați-mi voie... mulțumesc... am înțeles.

Domnul Liviu-Doru Bindea:

Da, dar...

Domnul Valentin Dinescu (Din sală):

Domnule președinte...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mai aveți ceva? Vă rog, domnule senator.

Domnul Liviu-Doru Bindea:

Vreau să fac, de asemenea, precizarea și eu față de colegii din plen, dar și față de cetățeni, că am votat împotriva acestui amendament și doresc să iasă o lege în favoarea și în interesul cetățenilor, nu a medicilor veterinari, cu încălcarea intereselor cetățenilor.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stimate coleg, vă rog să luați loc. Vă rog, aveți răbdare. Faceți un comentariu pe votul dat, înțeleg. (rumoare, discuții, vociferări) Vă rog eu foarte mult. Deci eu, ca președinte de ședințe, am ieșit din logica normală și vă propun la vot toate amendamentele și așa le trimitem la Camera Deputaților. Vă rog eu foarte mult. Chiar dacă iese un fel de varză... nu știu de ce culoare... (rumoare, discuții, vociferări)

Domnul Otilian Neagoe (din sală):

Nu, stați o secundă. Domnul Dinescu. Nu. Vă dau la urmă cuvântul. Vă rog, domnule senator. Vă dau cuvântul.

Domnul Valentin Dinescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte. Suntem într-un impas și cred că ar trebui să fie primordială imaginea pe care o dăm în acest moment, vizavi de seriozitatea Senatului României față de o lege. Din acest moment, această lege trece la pasivul legislativ, pentru că ea nu e lege. Atâta vreme cât am lăsat-o fără obiect, nu este lege. Haideți să nu trimitem, fiindcă vor râde colegii noștri de la Camera Deputaților. Și nu vor râde de o persoană sau două, ci de noi, de Senat.

Nu știu, nu, nu... Sunt unul dintre cei care se opune de a se vota de două ori un lucru, dar cum ieșim din impasul acesta? Și atunci, soluția este cea pe care o oferiți dumneavoastră. Supunem încă o dată amendament de amendament la vot, să vedem ce iese.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Asta și facem. Vă mulțumesc. Domnul senator Neagoe.

Domnul Otilian Neagoe:

Domnule președinte, nu s-a prezentat punctul de vedere al inițiatorului. Înainte de a trece la vot, inițiatorul nu și-a prezentat punctul de vedere în legătură cu amendamentul domnului Popa și am ruga să se prezinte punctul de vedere al reprezentantului Guvernului.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stimate coleg, punctul de vedere al Guvernului a fost de acord cu amendamentele admise. Dacă a fost de acord cu admisele, a fost de acord cu comisia, deci cu eliminarea celorlalte.

Domnul Adrian Păunescu: (din sală):

Dar s-a invitat între timp și discuția asta.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Eu îmi fac datoria. Domnule senator Popa, doriți reluarea votului să mai discutăm pe el? (rumoare, discuții)

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

Domnule președinte, vreau doar atât să spun. Dumneavoastră ați făcut niște comentarii pe un vot...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Pe un post?!

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

Ați folosit cuvântul varză... (discuții) Vă rog frumos. Chiar dacă suntem într-un domeniu, să zicem agricol-veterinar, să nu folosim astfel de termeni. De ce? (rumoare, discuții, vociferări) Pentru că textul foarte simplu poate fi coroborat, așa se face fiindcă este o chestiune de tehnică legislativă. Ideea ca să se mandateze Guvernul să înfăptuiască lista respectivă este folosită în 99% dintre cazuri. Rarissime sunt legile unde se trece inventarul bunurilor care se vând, majoritatea se rezolvă prin hotărâri de Guvern. Am discutat această chestiune în comisie și reprezentanții Guvernului ne-au dat toate garanțiile că vor putea soluționa tot ce înseamnă conflict, inclusiv cele care se află în litigii actualmente printr-o astfel de hotărâre. Nu trebuie să dramatizăm, nu trebuie să facem comentarii...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Retrag cuvântul varză. (rumoare, discuții, vociferări) Numai o secundă. Stimați colegi, dau cuvântul reprezentantului Guvernului. Mai aveți o intervenție? Domnul senator Daea.

Domnul Petre Daea:

Domnule președinte, sigur, suntem în Senatul României. Definiția științifică a varzei este „*prastica oleracea varietas capitata*”, pe care o mănâncă și domnul Popa, și nu numai în zootehnie. (rumoare, discuții, râsete)

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc. Vă rog foarte mult. Haideți să încheiem. Domnul ministru Olteanu. (rumoare, discuții)

Domnul Bogdan Olteanu – ministru pentru Relația cu Parlamentul:

Vă mulțumesc, domnule președinte. Doresc din partea inițiatorului.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă rog să-l ascultați pe domnul ministru Olteanu.

Domnul Bogdan Olteanu:

Domnule președinte, din partea inițiatorului doresc să fac o propunere de procedură. Avem de-a face cu un amendament adoptat. Este evident că prin eliminarea anexei textul ordonanței a rămas în aer. Pentru a nu pune adoptarea acestei ordonanțe într-o situație delicată, propunerea pe care v-o facem este să luați act de evidenta necesitate a modificării textului ordonanței și, în baza art.100 din Regulament, să retrimiteți la comisie ordonanța spre dezbateră.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stimate coleg, pe data de 1 martie...

Domnul Bogdan Olteanu:

Domnule președinte, îmi dau seama foarte bine că pe data de 3 se va ajunge la adoptare tacită, dar decât să se adopte o ordonanță care nu are logică... mai bine se face o adoptare tacită și se ajunge la Camera Deputaților la o dezbateră coerentă. (rumoare, discuții)

Domnul Liviu-Doru Bindea (Din sală):

Retrageți-o dumneavoastră.

Domnul Bogdan Olteanu:

Nu o mai putem retrace, fiindcă este pe ordinea de zi.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Susțineți această propunere?

Domnul Kovacs Eckstein Peter:

Nu susțin, dar este oricum o soluție de ieșire din situație.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Deci, suntem într-un impas, că eram în plină procedură. Domnule Stroe, vă rog.

Domnul Radu Stroe:

Grupul parlamentar D.A. susține propunerea domnului ministru Bogdan Olteanu.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc. Domnul Mihăiescu.

Domnul Petru Șerban Mihăiescu:

Domnule președinte, nu retrageți cuvântul varză, fiindcă este un cuvânt dac. (rumoare, discuții, râsete, aplauze) Este un cuvânt vechi dac.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Bun. Domnule Popa, sunteți de acord cu retrimiteria?

Domnul Nicolae-Vlad Popa (din sală):

Da.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Domnule senator Bindea...

Domnul Liviu-Doru Bindea:

Domnule președinte, această propunere este, fără îndoială, o încercare de a se adopta, implicit, legea. Domnule președinte, avem amendamente care au fost admise de comisie, care nu se mai discută, avem amendamente care au fost votate, vă rog, să supuneți la vot proiectul de lege.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Ce să fac?

Domnul Liviu-Doru Bindea:

Asta este.

Deci, noi suntem împotriva retrimiterii la comisie. Vă rugăm să supuneți la vot legea și raportul comisiei.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stimate coleg...

Domnul Liviu-Doru Bindea:

Domnule președinte, există un raport, există un proiect, vă rog să le supuneți la vot. Noi ne opunem trimerii legii la comisie.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Dacă un grup parlamentar a făcut această propunere, trebuie să supun la vot. Asta este problema.

Deci, supun votului dumneavoastră retrimiteria la comisie.

Sunt obiecții?

Domnul Radu Stroe:

Domnul Bindea a făcut precizarea și eu sunt de acord cu ea. Dânsul nu a făcut o propunere, ci doar a exprimat un punct de vedere.

(intervenție din sală, neinteligibilă)

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stați o secundă. Nu sunteți atent. Eu știu că dumneavoastră conduceți o comisie importantă, dar vă rog eu să mă ascultați.

L-am întrebat pe domnul președinte Eckstein, după ce am ascultat cuvântul... Nu Guvernul ne obligă să supunem la vot retrimiteria la comisie.

Da, domnule Tărăcilă, vă rog frumos.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Domnule președinte,

Venind spre microfon am sesizat că o parte dintre colegi au și obosit, doar după două ore de dezbateri. O să avem o perioadă îndelungată, de 4 ani, în care bănuiesc că o să discutăm despre legi în comisii și în plen, și vă rog să fiți în formă.

Important este altceva. Dacă, astăzi, din dezbateri, fie generale, fie pe amendamente, a rezultat pentru plen posibilitatea de a trimite ordonanța la comisie, ca să facă ceva anume. Deci, dumneavoastră, în momentul în care, la solicitarea domnului ministru, ați spus “supunem la vot să-l trimit la comisie”, trebuie să dați un mandat Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări sau Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și silvicultură, care să hotărască ceva. Nu am pomenit până astăzi, nu am auzit nicăieri, în lume, ca, la jumătatea procedurii legislative, în urma adoptării unui amendament, o lege să fie trimisă la o comisie care ce să facă? Să pună de acord legea în conformitate cu un amendament?! Nu se poate. N-am auzit.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stimate coleg, se poate orice în Parlamentul României. Parlamentul este cel care hotărăște. Vreau să rețineți...

Domnul Doru Ioan Tăcăcilă:

Eu rețin, dar cu condiția ca dumneavoastră, domnule președinte, să faceți această propunere la modificarea Regulamentului și să vă însușiți acest amendament. Eu nu mi-l însușesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Nici eu nu mi l-am însușit, însă...

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Sunt amendamente la lege.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stimate coleg, fiind un vot favorabil dat, se ridică problema pentru comisia de specialitate, cu consultarea Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și silvicultură, să vadă cum se poate pune de acord restul textelor din lege, în contextul în care se aprobă acest amendament.

În condițiile în care comisia constată că nu există această posibilitate, vine cu un raport suplimentar, în care insistă, după o discuție și cu Guvernul, pentru discutarea din nou a amendamentului.

(Domnii senatori Nicolae-Vlad Popa și Adrian Păunescu solicită cuvântul.)

Domnul senator Popa.

Imediat vă dau cuvântul, domnule senator Păunescu.

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

Domnule președinte, aveți perfectă dreptate, trebuie coroborat un text. Dat fiind faptul că la ultima strigare în comisie s-a respins amendamentul, nu mai putea fi pusă în discuție vreo coroborare, la momentul respectiv. Aveți dreptate, singura soluție este retrimiteră.

Am verificat, termenul nu este 1 martie, este 3 martie, care este joi și deci suntem în termen pentru a discuta săptămâna viitoare în plen, fără să ieșim din termen.

Domnul Adrian Păunescu:

Domnule președinte....

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Da, domnule senator, aveți cuvântul.

Domnul Adrian Păunescu:

De această dată, reprezentantul Guvernului a spus ceva rațional și cred că și președintele Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări este de acord că, din moment ce legea este retrimisă la comisie, există o ultimă șansă, și anume, să meargă la Camera Deputaților și...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Nu, nu. Nu.

Domnul Adrian Păunescu:

... și ceea ce nu putem noi face, în momentul de față, să rezolve deputații.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Nu, stimate coleg. Pentru că termenul este pe data de 3 martie, asta înseamnă joi, rugăm colegii de la comisie să discute marți toată această poveste și să vină cu un raport suplimentar, cu o concluzie clară, pe care o discutăm joi, ultima zi, și după aceea îl trimitem...

Domnul Adrian Păunescu:

Nu ați înțeles ce am spus. Chiar dacă nu ar veni colegii cu o soluție acceptabilă în Senat, în mod fatal, legea ar merge la Camera Deputaților și tot ar exista o ieșire din situație. De aceea trebuie sprijinit ceea ce este rațional și folosește tuturor.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Este un lucru rușinos pentru noi, Camera superioară nu a găsit soluții.

Domnul Adrian Păunescu:

Nu e așa rușinos, domnule președinte. Sunt altele cu adevărat rușinoase.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Bine. Domnul senator Bindea, vă rog.

Domnul Liviu-Doru Bindea:

Domnule președinte, dumneavoastră ați pus problema ca și când dumneavoastră ați fi făcut propunerea de retrimiteră, ba, mai mult, ca și cum s-ar fi luat deja hotărârea de retrimiteră.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Nu s-a luat nici o hotărâre.

Domnul Liviu-Doru Bindea:

Dar dumneavoastră ați făcut argumentația, ați spus ce trebuie să facă comisia după retrimiteră.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Ca să supun la vot, nu trebuie să spun și acest lucru?

Domnul Liviu-Doru Bindea:

Nu dumneavoastră. Cei care au cerut retrimiteră. Nu ați cerut dumneavoastră, domnule președinte.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Te rog să iei loc, domnule senator. Te rog frumos.

Domnul Liviu-Doru Bindea:

Păi, vă rog frumos. Eu îmi mențin punctul de vedere.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Domnule, te rog eu să iei loc.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Corneliu Pascu:

Domnule președinte, având în vedere că sunt discuții și se propune și retrimiteră la comisii, vă propun să se facă un raport comun între Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și silvicultură.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stimați colegi, s-a comentat destul. Supun votului dumneavoastră retrimiteră la comisie, cu condiția ca joi s-o avem în plen.

Vă rog să votați.

S-a aprobat cu 102 voturi pentru, 7 voturi împotriva și nici o abținere.

Vă mulțumesc foarte mult.

*

Trecem la proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.17/2005 privind transmiterea cu plată a unor imobile din domeniul privat al statului și administrarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului, în domeniul privat al municipiului



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București *10 febr 2005*
Nr. *2959*

Domnului senator

PÉTER ECKSTEIN-KOVÁCS

**Președintele Comisiei juridice, de numiri, disciplină,
imunități și validări**

*

În temeiul prevederilor art.67 și ale art.100 din Regulamentul Senatului, republicat, în ședința din 10 februarie 2005 plenul Senatului a hotărât trimiterea spre reexaminare în vederea întocmirii unui **raport suplimentar la proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.89/2004 privind vânzarea bunurilor imobile în care se desfășoară activități de asistență sanitar-veterinară.**

În acest sens vă anexăm extrasul stenogramei ședinței Senatului din data de 10 februarie 2005.

p.PREȘEDINTELE SENATULUI

T. Meleşcanu
Teodor Meleşcanu

Domnul Teodor Viorel Meleşcanu:

Şi eu vă mulţumesc.

Stimate colege şi stimaţi colegi, eu vă propun, totuşi, să supunem la vot propunerea sprijinită, practic, de toate grupurile parlamentare în legătură cu restituirea acestui proiect de lege la comisie, cu sugestia ca în dezbaterile de la comisie să se ţină seama de punctele de vedere care au fost, aici, exprimate, inclusiv în legătură cu amendamentul privind implicarea consiliului local în acordarea autorizaţiilor şi, mai ales, cu rugămintea – pe care rog să fie inclusă în stenogramă pentru Biroul permanent – de a da termen foarte scurt pentru refacerea raportului şi pentru rediscutarea acestei teme, să nu întârziem adoptarea legii.

Deci, pe cei care sunt de acord cu restituirea proiectului de lege îi rog să voteze “da”, iar cine este împotriva votează “nu” sau se abţin. Vă rog să vă exprimaţi preferinţele.

1 f Cu 102 voturi pentru, nici un vot împotriva, nici o abţinere, s-a adoptat ~~retrimiterea la Comisia juridică~~ proiectul de lege privind aprobarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 89/2004 privind vânzarea bunurilor imobile în care se desfăşoară activităţi de asistenţă sanitar-veterinară.

Din sală: Dorim o listă a votului!

Domnul Teodor Viorel Meleşcanu:

Vreţi lista?

Din sală: Da.

Domnul Teodor Viorel Meleşcanu:

Domnul ministru Bogdan Olteanu.

Domnul Bogdan Olteanu:

Domnule preşedinte, tot pentru stenogramă, rugăm să se consemneze că a fost, de asemenea, propunerea Guvernului de retrimiteri la comisie.

Vă mulţumesc.

Domnul Teodor Viorel Meleşcanu:

Vă mulţumesc foarte mult, domnule ministru Olteanu.

*

Vă propun să trecem la proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr.100/2004 privind trecerea unor terenuri forestiere din proprietatea publică a statului şi din administrarea Regiei Naţionale a Pădurilor – Romsilva, în proprietatea Arhiepiscopiei Sucevei şi Rădăuţilor.

Domnul Valentin Dinescu (din sală):

Solicit cuvântul, domnule preşedinte.

Domnul Teodor Viorel Meleşcanu:

Dacă este pentru o chestiune de procedură, vă rog frumos, domnule senator Dinescu.

Domnul Valentin Dinescu:

Da, tot pentru stenogramă, să se consemneze că nu a fost propunerea Guvernului. Guvernul a spus că nu se opune.