ROMÂNIA

CONSILIUL LEGISLATIV

LEX

AVIZ

referitor la proiectul de Lege privind sprijinul acordat românilor de pretutindeni

Analizând proiectul de **Lege privind sprijinul acordat românilor de pretutindeni**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.208 din 21.10.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 şi art.48(2) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observaţii şi propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare instituirea unor dispoziţii pentru sprijinirea românilor de pretutindeni, prin acordarea unor drepturi persoanelor de etnie română şi celor care aparţin fondului cultural românesc, din afara graniţelor României, promovarea şi afirmarea identităţii lor culturale, etnice, lingvistice şi religioase, fiind propusă pentru abrogare Legea nr.150/1998 privind acordarea de sprijin comunităţilor româneşti de pretutindeni, cu modificările ulterioare.

Prin obiectul de reglementare, proiectul de lege analizat face parte din categoria legilor ordinare.

2. Întrucât **art.7** din legea fundamentală nu constituie temei legal al adoptării legii, sugerăm eliminarea sintagmei „În conformitate cu prevederile art.7 din Constituţia României, republicată", introdusă după titlul proiectului.

3. La art.3 alin.(1), sugerăm eliminarea expresiei „din prezenta lege" ca fiind de prisos, întrucât se subînţelege.

4. La art.4 alin.(1), lit.i), pentru o exprimare proprie stilului normativ, propunem înlocuirea expresiei „în conformitate cu art.8", cu expresia „în conformitate cu **prevederile** art.8".

5. La art.6 alin.(5), apreciem că formularea „se alocă prin intermediul bugetului Cancelariei" este neriguroasă, motiv pentru care

propunem înlocuirea cu expresia „ se alocă de la bugetul de stat prin bugetul Cancelariei".

6. La art.7 alin.(1), precizăm că denumirea corectă este Parlamentul României, motiv pentru care sugerăm completarea corespunzătoare a textului.

7. La art.8, apreciem că textul necesită precizări suplimentare pentru a se stabili cu claritate caracterul Consiliului Românilor de Pretutindeni, dacă acesta este organul de conducere executivă a Congresului, raporturile sale cu Parlamentul României şi cu celelalte autorităţi ale statului şi în ce constă consultanţa şi asistenţa pe care acesta o acordă Parlamentului României, dacă ele se acordă contracost sau gratuit, ori se are în vedere numai informarea permanentă a Parlamentului cu aspectele specifice românilor de pretutindeni. Totodată, apreciem utilă enunţarea, cel puţin de principiu, a atribuţiilor acestei instituţii.

La alin.(2), pentru rigoarea redactării, sintagma „având sediul în Bucureşti" trebuie înlocuită prin sintagma „cu sediul în **municipiul** Bucureşti".

8. La art.10, relevăm faptul că norma privind înfiinţarea Muzeului Românilor de Pretutindeni este incompletă, întrucât nu rezultă dacă această instituţie are sau nu personalitate juridică, în subordinea sau coordonarea cui se află, precum şi sursele de finanţare a activităţii.

9. La art.11 alin.(1), pentru corelare în plan terminologic cu prevederile art.38 alin.(1) din Ordonanţa Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociaţii şi fundaţii, cu modificările şi completările ulterioare, propunem înlocuirea sintagmei „care pot apela şi la fundaţii de utilitate publică", prin sintagma „care pot apela şi la fundaţii **recunoscute ca fiind** de utilitate publică".

Totodată, având în vedere prevederile art. 45 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, potrivit cărora în textul actului normativ articolul se exprimă în formă abreviată, cuvintele „articolul 4" urmează să fie exprimate sub forma „art.4".

La alin.(2), sugerăm înlocuirea formei verbale „se poate asigura", prin verbul „se asigură", accentuându-se astfel şi caracterul imperativ al normei.

10. La art.12 alin.(1), întrucât potrivit exigenţelor de tehnică legislativă, parantezele nu sunt recomandate într-un act normativ, sugerăm înlocuirea acestora cu virgule.

La alin.(2), pentru corelare, în plan terminologic cu legislaţia muncii, propunem înlocuirea cuvintelor „remunerarea personalului", cu **„salarizarea** personalului".

La alin.(9), textul necesită a fi completat pentru a se stabili dacă imobilul situat în localitatea Crevedia, judeţul Dâmboviţa se transmite în folosinţă **gratuită** sau în altă modalitate prevăzută de lege.

Sub aspect terminologic, sugerăm o îmbunătăţire redacţională, prin înlocuirea cuvintelor „clădirea situată", cu „imobilul situat" şi a abrevierii „Jud", cu „judeţul".

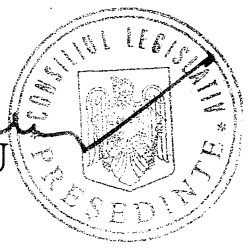
11. La art.14 alin.(5), pentru o exprimare proprie stilului normativ, precum şi pentru păstrarea unităţii în marcarea alineatelor, sugerăm înlocuirea sintagmei „Bursele menţionate la alin.4", prin sintagma „Bursele **prevăzute** la alin.(4)".

La alin.(7), precizăm că utilizarea formulării „alineatul precedent", într-un act normativ, nu este recomandată de normele de tehnică legislativă, urmând să fie înlocuită cu o normă de trimitere la alineatul avut în vedere. Totodată, ţinând seama de prevederile art. 36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, potrivit căreia, în redactarea actelor normative, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, forma verbală „vor fi asigurate", urmează să fie înlocuit prin verbul „se asigură". Având în vedere aceste exigenţe, sugerăm reformularea alin.(7), astfel:

„(7) Fondurile **prevăzute** la alin.(6) se asigură cu un coeficient de multiplicare de 2,5".

12. La art.15, întrucât după adoptare, Legea nr.150/1998, propusă pentru abrogare a suferit numai modificări, nu şi completări în sensul exigenţelor de tehnică legislativă, cuvintele „şi completările" trebuie eliminate.

PREŞEDINTE
Dragoş ILIESCU



Bucureşti
Nr. 1744/25.10.2004