ROMÂNIA

CONSILIUL LEGISLATIV

LEX

Secretarul General al Senatului
487 7.10.2004

AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind instituirea testului antidrog

Analizând **propunerea legislativă privind instituirea testului antidrog**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP 487 din 6.10.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 şi art.48(2) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observaţii şi propuneri:

1. Prin propunerea legislativă se urmăreşte instituirea pe cale legislativă a testului antidrog la care ar urma să fie supuse, periodic sau cu ocazia angajării în muncă, anumite categorii de persoane, anume determinate. În Expunerea de motive se arată că elaborarea proiectului are în vedere prevenirea consumului de droguri, în special de către elevi, studenţi, precum şi de către salariaţii din instituţii publice sau alte persoane juridice care desfăşoară activităţi cu publicul.

Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

2. Considerăm că, dacă se instituie la nivel naţional un test antidrog, este improprie selectarea din întreaga populaţiei doar a unor categorii de persoane (elevi, studenţi, angajaţi) care să fie obligaţi la efectuarea testului. La fel de vulnerabile la consumul ilicit de droguri sunt şi alte categorii de persoane cum ar fi copii străzii, tinerii care nu frecventează cursurile vreunei şcoli sau facultăţi, şomerii şi cei care nu

lucrează din orice alt motiv şi din rândurile cărora apar autorii unor infracţiuni săvârşite în scopul procurării dozelor de drog. Toate aceste categorii de persoane, în genere defavorizate, sunt în situaţia de a fi testate antidrog şi nu numai, în scopul relevat corect în Expunerea de motive a propunerii legislative.

3. Apreciem ca discutabile consecinţele avute în vedere de iniţiatorii propunerii legislative pentru cei depistaţi „pozitiv" prin testul antidrog. Într-adevăr, potrivit proiectului, cei care ar dori să se încadreze în muncă **urmează să fie respinşi**, iar celor care sunt încadraţi **li se vor desface contractele de muncă**. Dimpotrivă, în cazul elevilor - pentru care nu se prevăd nici un fel de consecinţe sau sancţiuni - testul antidrog va fi extins la părinţi şi ceilalţi membri ai familiei, **chiar dacă aceştia nu prezintă nici un indiciu sau simptom că ar fi consumatori de droguri**, ceea ce ar putea fi considerat o atingere adusă drepturilor şi libertăţilor persoanei.

4. În ce priveşte **redactarea şi respectarea normelor de tehnică legislativă**, semnalăm următoarele:

a) Potrivit prevederilor art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, propunerea legislativă trebuie să cuprindă **formula introductivă** instituită pentru proiectele de legi, motiv pentru care este necesară inserarea acesteia înaintea art. 1 al proiectului, astfel:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege."

b) La **alin.(1) al art.1**, pentru a asigura acestuia o rigoare normativă sporită, specifică unei norme juridice, ar fi necesară înlocuirea în text a expresiei „modul de instituire", cu termenul „instituirea", şi a termenului „formulă", cu termenul „modalitate", mai adecvate în context. De asemenea, pentru punerea de acord a acestui text cu titlul proiectului, precum şi cu trimiterea de la alin.(2) al aceluiaşi articol, sugerăm înlocuirea termenului „stupefiante", cu termenul „droguri".

Întrucât activitatea instituţiilor nominalizate în textul supus analizei presupune şi activitatea de relaţii cu publicul, considerăm că în locul expresiei „presupune orice relaţie cu individul", ar trebui folosită formularea: „îl constituie şi desfăşurarea de activităţi cu publicul".

c) La **alin.(2) al art.1**, în acord cu prevederile Legii nr.143/2000 privind combaterea traficului şi consumului ilicit de droguri, cu

modificările şi completările ulterioare, la care se face trimitere, este necesară înlocuirea în text a cuvântului „termenii", prin cuvântul „termenul", inserarea după conjuncţia „şi", (prima inserare), a cuvântului „expresia", precum şi redarea corectă a expresiei la care se face referire, respectiv „consum ilicit de droguri", în loc de „consum ilicit", care nu are nici o semnificaţie. Totodată se impune şi indicarea textului din Legea nr.143/2000 în care aceste două concepte sunt explicate, cât şi respectarea prevederilor art.37 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, în ceea ce priveşte referirea la alt act normativ.

Ca urmare, textul alin.(2) al art.1 ar putea să aibă următoarea formă de redactare:

„(2) În prezenta lege, termenul „droguri" şi expresia „consum ilicit de droguri" au înţelesul prevăzut de art.1 lit.b) şi g) din Legea nr.143/2000 privind combaterea traficului şi consumului ilicit de droguri, cu modificările şi completările ulterioare."

d) La **alin.(1) al art.2**, respectându-se ordinea logică a categoriilor de învăţământ la care se face referire, urmează ca termenul „preuniversitar", să fie antepus termenului „superior".

e) La **alin.(1) şi (2) ale art.2,** în acord cu prevederile art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, pentru a asigura caracterul imperativ al dispoziţiilor acestora ar trebui ca expresia „va efectua", să fie înlocuită prin cuvântul „efectuează", iar expresia „va include", cu „include".

La **alin.(2)**, pentru a asigura textului claritatea necesară, după termenul „instituţie", ar trebui făcută precizarea „de învăţământ".

La **alin.(3) al art.(2)**, pentru aceleaşi motive, expresia "se vor constata" poate fi înlocuită cu expresia "se constată", termenul „consum", completat cu precizarea „ilicit", iar termenul „elevilor" urmează a fi antepus termenului „studenţilor". De asemenea, termenul „supus" ar trebui să fie înlocuit cu expresia „ce va fi supus", iar în finalul textului să se adauge „privind consumul de droguri".

La **alin.(4) al art.2** în locul prepoziţiei „pentru", este mai adecvată prepoziţia „la".

f) La **alin.(1) al art.3**, expresia de debut "La nivelul", ar trebui înlocuită cu expresia "În cadrul" şi eliminarea expresiei „al celor aparţinând", ca inadecvată. De asemenea, având în vedere şi specificul activităţilor instituţiilor nominalizate, sintagma „presupune orice relaţie cu individul şi societatea", mult prea largă pentru context, poate

fi înlocuită cu sintagma mai restrictivă „îl constituie şi desfăşurarea de activităţi cu publicul".

La **alin.(2) al art.3** se impune corectarea erorii de tastare, respectiv scrierea în loc de „obligate", „obligaţi".

g) La **alin.(1) al art.4**, pentru completarea normei apare necesară inserarea în text, după termenul „autorităţilor", a termenului „administraţiei".

La **alin.(2) al art.4**, termenul de debut „Valabilitatea", ar trebui înlocuit cu expresia „Perioada de valabilitate a".

De asemenea, sugerăm ca acestei norme să i se asigure o mai mare claritate, în sensul specificării faptului dacă Ministerului Sănătăţii îi revine obligaţia emiterii unor norme în aplicarea acestei legi.

h) La **art.5**, având în vedere cele patru categorii de persoane la care se referă reglementarea, respectiv elevi, studenţi, persoane angajate sau persoane care solicită angajarea, precum şi faptul că aceştia vor căuta să ascundă consumul de droguri, astfel încât în foarte puţine situaţii vor avea calitatea de „solicitant", ar trebui înlocuit în text termenul „solicitantul", cu expresia „persoana la care se referă prezenta lege", aceasta constituind o reglementare specială în ansamblul reglementărilor în domeniu.

i) La **art.6**, pentru acurateţea textului, este utilă înlocuirea expresiei „cele aparţinând", cu termenul „autorităţile".

PREŞEDINTE

Dragoş ILIESCU

Bucureşti
Nr. 1426/21.10.2004