



AVIZ
referitor la proiectul de Lege privind
statutul personalului de probațiune

Analizând proiectul de **Lege privind statutul personalului de probațiune**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.245 din 30.11.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect de lege are ca obiect reglementarea statutului personalului de specialitate specific serviciilor de protecție a victimelor și reintegrării sociale a infractorilor, denumite în viitor servicii de probațiune, ca urmare a reorganizării sistemului judiciar din România care a impus o diferențiere mai clară a rolului și responsabilităților pe care fiecare instituție o are în acest sistem.

Potrivit obiectului de reglementare, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar în baza art.75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **art.5**, sugerăm eliminarea expresiei „caracteristici genetice” și a cuvântului „culoare”, ca fiind de prisos.

3. La **titlul Secțiunii 1 din Capitolul II**, sugerăm eliminarea expresiei „de probațiune”, având în vedere prevederea de la art.7 lit.a) unde se dispune uzitarea în corpul legii a denumirii prescurtate „consilieri”. Reiterăm propunerea pentru întregul proiect.

4. La **alin.(2) al art.10**, pentru rigoarea exprimării, mențiunea „literele b) - d)” trebuie înlocuită prin abrevierea „lit.b) - d)”.

5. Potrivit numerotării uzitate în actele normative, secțiunile care succed Secțiunii 1 din Capitolele II, III și V, trebuie numerotate prin „Secțiunea a 2-a”, „Secțiunea a 3-a”, ș.a.m.d.

6. La **titlul Secțiunii a 2-a din Capitolul II**, este necesară eliminarea expresiei „de probațiune”, având în vedere prevederea de la art.7 lit.b), unde se dispune uzitarea în corpul legii a denumirii prescurtate „șefi serviciu”. Reiterăm propunerea pentru întregul proiect.

7. Pentru un plus de precizie, la **alin.(2) al art.15** sugerăm introducerea, după cuvântul „activității”, a sintagmei „de către șefii serviciilor”.

Din același considerent, la **alin.(3) și (4)** propunem introducerea sintagmei „șefilor serviciilor”, după cuvântul „comunicarea”, respectiv, „responsabilității”, iar la **alin.(5)**, inserarea sintagmei „ale șefilor serviciilor”, după expresia „aptitudinilor manageriale”.

8. La **titlul Secțiunii a 3-a din Capitolul II**, este necesară eliminarea expresiei „de probațiune”, având în vedere prevederea de la art.7 lit.c), unde se dispune uzitarea în corpul legii a denumirii prescurtate „inspectori”. Reiterăm propunerea pentru întregul proiect.

9. La **alin.(1) al art.20**, propunem folosirea la conjunctiv a verbelor din debutul textului enumerărilor de la **lit.a) - g)**, în care sens exemplificăm: „să aibă”, „să nu aibă”, „să fie”.

La același alineat, la **lit.f)**, propunem următoarea redactare :

„f) este licențiată în una sau mai multe specializări din domeniul de asistență socială, psihologie, sociologie, pedagogie sau drept”.

10. La **alin.(2) și (3) ale art.24** propunem redarea la timpul prezent a verbelor, potrivit normelor de tehnică legislativă.

11. La **art.26 alin.(1)**, propunem reformularea tezei finale, astfel:

„dar nu mai puțin de 5 la una dintre cele două probe”.

12. La **alin.(1) al art.28**, pentru unitate de exprimare în corpul legii, sugerăm reformularea expresiei „grad profesional III” sub forma „gradul III”.

13. La **alin.(3) al art.34**, pentru o mai bună exprimare, norma trebuie să debuteze prin sintagma „Prevederile art.27 și 29 alin.(1) ...”.

14. La **art.36 alin.(3)**, propunem ca finalul textului să fie reformulat sub forma „se suportă din bugetul Ministerului Justiției”.

15. La **alin.(3) al art.39**, pentru rigoarea exprimării, expresia „enumerate la articolul 38” trebuie înlocuită prin „prevăzute la art.38”, iar la alin.(4), mențiunea „alineatul (3)” prin abrevierea „alin.(3)”.

16. La **alin.(1) al art.40**, pentru un plus de precizie, sugerăm inserarea după cuvântul „Delegarea”, a sintagmei „personalului de probațiune”, iar pentru fluența exprimării, introducerea cuvântului „mult” după expresia „de cel”.

La **alin.(4)**, sugerăm eliminarea, ca superfluu, a cuvântului „statutul”, propunere valabilă și pentru alin.(4) al art.41.

17. La **alin.(1) al art.41** pentru un plus de precizie, sugerăm inserarea după cuvântul „Detașarea”, a sintagmei „personalului de probațiune”.

Aceeași sintagmă trebuie introdusă și după sintagma „Suspendarea din funcție” de la **alin.(1) al art.44** și după expresia „Drepturi și îndatoriri” din **titlul Capitolului V**.

18. La **art.44 alin.(1)**, care se integrează în Secțiunea 2 „suspendarea și eliberarea din funcție a personalului de probațiune”, textul omite în enumerare cazul prevăzut în art.48 alin.(1) și anume suspendarea la inițiativa persoanei.

La **alin.(3)**, ce se referă la cazul în care nu se constituie vechime în muncă, referindu-se la motivele imputabile și care nu se iau în calculul drepturilor de pensie, plasarea acestei dispoziții în cadrul acestei articol creează dificultăți de interpretare.

În acest sens, ne referim la coroborarea cu art.45 alin.(1) lit.d), în care se pune problema dacă această ipoteză constituie un motiv imputabil care să nu constituie vechime în muncă.

19. La **lit.a) de la alin.(1) al art.47**, pentru o mai bună exprimare, sugerăm ca finalul textului să fie reformulat sub forma „art.84 alin.(2) - (5)”.

Este discutabil dacă includerea dispoziției **alin.(4)** în cadrul acestui articol este subsumată numai în cadrul prevederilor art.47 atunci când suspendarea în funcție se poate dispune din inițiativa ministrului justiției, sau dimpotrivă și în alte cazuri.

20. La **alin.(3) al art.48**, pentru corectitudinea exprimării, textul va debuta prin formularea „Suspendarea se constată și se aprobă”.

21. Norma de la **alin.(3) al art.49** trebuie revăzută, fiind deficitară sub aspectul exprimării juridice.

22. Prevederea **art.51 lit.a)**, este inutilă față de prevederile art.52 alin.(1).

23. Prevederile **art.51 lit.c) - h)** ar trebui caracterizate ca motive **imputabile** cu consecințele de rigoare.

24. La **art.69**, propunem eliminarea din debutul enumerărilor de la **lit.a) - h)**, a cuvântului „obligăția”, care se subînțelege, având în vedere partea introductivă a articolului.

25. La **alin.(2) al art.78**, propunem reformularea expresiei „regulamentul intern” sub forma „Regulamentului de ordine interioară”.

26. La **partea introductivă de la art.79**, pentru fluența exprimării, sugerăm inserarea în finalul textului, a expresiei „următoarele fapte:”.

La **lit.h)**, pentru un plus de precizie, sintagma „reglementate de lege” trebuie înlocuită prin formularea „prevăzute de prezenta lege”.

27. La **alin.(1) și (2) ale art.81**, după mențiunea „art.80”, trebuie introdusă abrevierea „alin.(1)”, pentru redarea tuturor elementelor în textul de trimitere.

La **alin.(11)**, pentru un corect acord gramatical, adjectivul „nemulțumit” trebuie înlocuit prin „nemulțumită”.

28. La **alin.(1) al art.82**, trebuie folosită abrevierea „art.”, în locul cuvântului „articolul”, pentru o exprimare uzuală.

29. Potrivit problematicii diferite, **dispoziția art.84 alin.(2) și (3)** trebuie să facă parte dintr-un articol distinct, la fel și **alin.(4) și (5)** care trebuie să fie articole distincte. Astfel, noile articole vor fi art.85 alcătuit din alin.(1) și (2) având cuprinsul actualelor alin.(2) și (3) ale art.84, art.86 și art.87.

Ca urmare, actualele art.85 - 87 se vor renumera corespunzător.

Pentru un spor de rigoare normativă, debutul art.84 care urmează a fi alcătuit dintr-un singur alineat, trebuie reformulat după cum urmează:

„Art.84. - Dispozițiile prezentei legi se completează cu reglementări din legislația muncii și legislația civilă, ...”.

La **alin.(5)** care devine art.86, pentru o exprimare adecvată limbajului normativ, sintagma „dispozițiile legale cuprinse în legea nr.50/1996” se va înlocui prin „dispozițiile Legii nr.50/1996”.

30. Referitor la **art.87**, semnalăm că, în concordanță cu cerințele normelor de tehnică legislativă prevăzute la art.63 alin.(3) din Legea

nr.24/2000, republicată, este necesar ca în locul sintagmei “**orice dispoziție contrară** cuprinsă în Ordonanța Guvernului nr.92/2000 ...” să fie precizate expres dispozițiile care fac obiectul abrogării.

Mai este necesară înlocuirea expresiei „Monitorul Oficial nr.423/1.IX.2000” prin expresia „Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 423 din 1 septembrie 2000”, pentru rigoarea exprimării, iar pentru redarea completă a datelor de identificare a Legii nr.129/2002, trebuie inserată în finalul textului, expresia „cu modificările ulterioare”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș IIEȘCU


București

Nr. 1724/6.12.2005